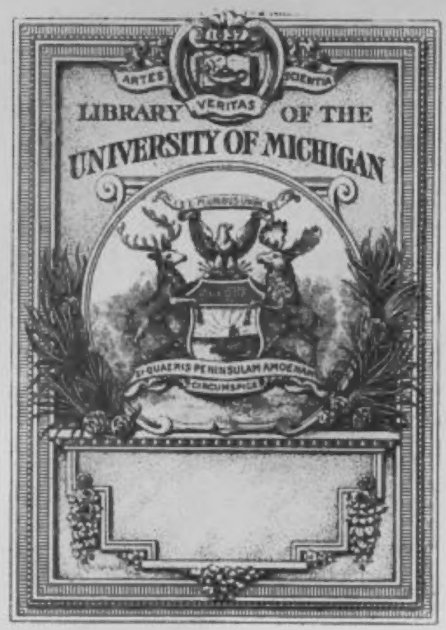
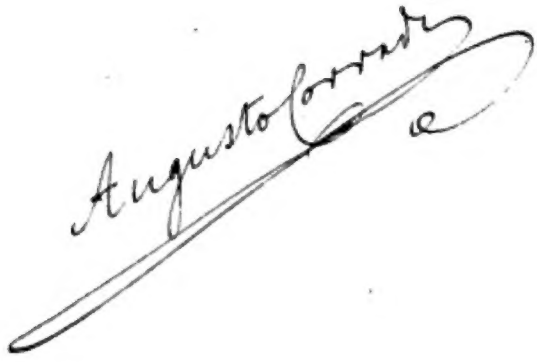
Wochenschrift für klassische philologie ...

Wilhelm Hirschfelder, Georg ...

BREMBILLA ANDREA
Legatoria di libri
Piazza Garibaldi



805
W84



Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

71244

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

IV. JAHRGANG

1887.

BERLIN

R. GAERTNERS VERLAGSBUCHHANDLUNG

HERMANN HEYFELDER.

Digitized by Google

Digitized by Google

Inhalts-Verzeichnis.

I. Rezensionen und Anzeigen.

Aeschyli trag. ed. H. Weil (J. Oberdick) 31—34.
— Ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας . . by A. W. Verrall (-t-) 39.
— vgl. Brey 23, Rappold 12.
Anecdota graeca et latina II (R. Reitzenstein) 27.
Antiphon, s. Kohm 19.
Apollonius Rhod., s. Linde 11.
Apuleius, Amor und Psyche, übers. von A. Mosbach (H. Draheim) 15.
Archiv f. lat. Lexikographie III 3. 4, IV 1. 2. (G. Landgraf) 16. 26. 37.
Aristophanis Plutus. Ed. Fr. H. M. Blaydes (O. Kaehler) 47.
Aristotelis Metaphysica. Recogn. W. Christ (Fr. Susemihl) 1.
— De anima. Recogn. W. Biehl (J. Dembowski) 14.
— Fragmenta. Coll. Val. Rose (Fr. Susemihl) 44.
Arrian, s. Lederer 4.
Ausfeld, De libro *II. τ. π. σπ. ε. ἐ.* Phil. (J. Dräseke) 52.
Ausonii opusc. Rec. Peiper (E. Bährens) 46.

Bachof, Attische Syntax (J. Sitzler) 3.
v. Bamberg, Griech. Schulgramm. 18. Aufl. (H. H.) 31.
Band, D. attische Demeter-Kore-Fest I. (Stengel) 40.
Basedow, Schulsyntax d. lat. Prosa (A. Prümers) 43.
Bauer, Thukydides und Müller-Strübing (S. Widmann) 38.
Baumgarten, D. Ruinen Athens (A. Trendelenburg) 43.
Baunack, Joh. u. Theo., Studien I 1 (O. Immisch) 17.
Beatus Rhenanus, Briefwechsel, v. A. Horawitz u. K. Hartfelder (B. Kübler) 27.
Beck, Zu Ciceros Rede in Clodium et Curionem (Th. Stangl) 3.
Beloch, D. Bevölkerung d. griech.-röm. Welt (J. Jung) 40.
Bender, Gesch. d. griech. Litteratur (K. Sittl) 22.
Berger, Wissenschaftl. Erdkunde d. Griechen 1. Abt. (J. Partsch) 17.
Bernhard, Chronologie der Sophokleisch. Tragödien (G. Hergel) 9.
Bersu, D. Gutturalen mit v i. Latein (Schweizer-Sidler) 3.
Bethe, Quaest. Diodoreae mythographae (G. J. Schneider) 46.
Bindseil, Reiseerinnerungen v. Sizilien (Lupus) 40.
Böcker, Damme als Schauplatz der Varusschlacht (P. von Rohden) 43.
Böckh, Encyklopädie. 2 A. (H. Heller) 31.
Bodleiana ed. R. Schneider (P. Egenolff) 37.
Boelte, De artium scriptt. Latinis (J. Golling) 29/30.
Brey, De Septem fabulae stasimo altero (J. Oberdick) 23.
Brugmann, Grundr. d. vergleich. Gram. d. indogerm. Sprachen (F. Holthausen) 13.
Buchwald, Quaestiones Silianae (Schlichteisen) 43.
Bulić, Inscriptiones in Museo archaeol. Salonitano (G. Hergel) 11.
Busche, In Euripidis Troades (Th. Barthold) 40.

Caesar, s. Heynacher 12, Menge 10, Merguet 16. 17, Meusel 35, Preuſs 40.
Cagnat, Cours d'épigraphie latine (H. Hagen) 22.
Callimachus, s. Knaack 43, Wellmann 1. 2.
Carmina figurata graeca ed. C. Haeberlin (G. Knaack) 20.
Carrionis in Gellium comm. ed. M. Hertz (ε) 27.
Cauer, Fried., D. röm. Aeneassage (E. Bährens) 12.
Ciceronis scripta. Recogn. C. F. W. Müller II. 3 (H. Nohl) 39.
— Reden von Halm-Laubmann III. 12. Aufl. (H. Nohl) 8.
— De natura deorum erkl. v. A. Göthe (H. Deiter) 36.
— De oratore erklärt von Piderit-Harnecker I. (Th. Stangl) 4.
— vgl. Beck 3, Dahl 28, Hadoardus 6, Lehmann 16. 45 (Mitt.), Popp 1, O. E. Schmidt 32/33 (Mitt.)
Claudiani Mamerti opera. Rec. A. Engelbrecht (Deutsch) 5.
Corippi opera. Rec. Mich. Petschenig (M. Manitius) 19.
Cramer, De perfecti coniunctivi usu apud priscos scriptt. Latinos (G. Landgraf) 32/33.
Curschmann, Horatiana (P. Dettweiler) 32/33.
Curtius, Georg, Kleine Schriften (O. Immisch) 9. 10.
— Griech. Schulgrammatik. 17. Aufl. v. W. v. Hartel (A. Fritsch) 42.

Dahl, Z. Handschriftenkunde u. Kritik v. Ciceros Cato maior (W. Friedrich) 28.
David v. Thessalonike, Leben d., hrsg. v. Val. Rose. 29/30.
Deecke, D. italischen Sprachen (H. Ziemer) 34.
Demokrit, s. Hart 1.
Demosthenes' Reden von Rehdantz-Blafs. 2. Hft. (W. Nitsche) 16.
— vgl. Riehemann 24, Rosenberg 39, Slameczka 29/30, Uhle 28, Vieze 25, Walther 27.
Denkmäler des klass. Altertums Lfrg. 21—33 (P. Weizsäcker) 19.
Deppe, Kriegszüge d. Tiberius i. Dtschld. (F. Violet), 32/33.
Dettweiler, Ad collocationem verborum (G. Landgraf) 36.
Devantier, D. Relativ in d. Verschränkung (Zillgenz) 13.
Dialekt-Inschriften, Sammlg. d. griech. IV. (P. Cauer) 38.
Dialectorum Italicarum exempla ed. E. Schneider I. (W. Deecke) 29/30.
Dietsch, Z. Method. d. latein. Unterr. III. (L. Zippel) 4.
Dinarchi oratt. tres. Deutsch v. Th. Plaschke (J. Kohm) 26.
Diodor, s. Bethe 46.
Dionysii Halicarn. antiqu. Roman. ed. Kiefsling-Prou (K. Jacoby) 18.
— vgl. Liers 7.

Ellendt-Seyffert, Grammatik. 30. A. (Zillgenz) 16.
Engel, Griech. Frühlingstage (H. Stürenburg) 36.
— Aussprache d. Griechischen (E. Kuhn) 44.
Engelhardt, D. lat. Konjugation (H. Schweizer-Sidler) 41.
Enmann, Kypros u. d. Aphroditekultus (F. Dümmler) 43.
Erbe, Griech. Lesebuch für UIII (H. Ball) 42.
Euripides' Medea erkl. v. H. v. Arnim (Th. Barthold) 16.
— — by C. B. Heberden (Th. Barthold) 18.
— — v. S. Mekler (Th. Barthold) 19.
— Herakliden erkl. v. Bauer-Wecklein (H. Gloël) 20, (L. Tachan) 32.
— Iphigenie b. d. Tauriern erkl. von Chr. Ziegler (N. Wecklein) 34.
— Vgl. Busche 40. Hiller v. Gärtringen 18 (Mitt.), Heinsch 31, Rappold 12, Schneider u. Vogel 35. 36.

Digitized by Google

Faltin, Ü. d. Ursprung d. 2. pun. Krieges (Ackermann) 41.
Feilchenfeld, De Vergilii Bucolicon temp. (R. Bitschofsky) 18.
Fischer, De praetoribus Atticis (H. Lewy) 43.
Fokke, Rettungen d. Alkibiades II (Holm) 39.
Forsman, De Aristarcho lexici Apolloniani fonte (P. Roellig) 35.

Galeni de utilitate partium lib. IV. Rec. G. Helmreich (H. Marquardt) 1.
Geffcken, De Stephano Byzantio (P. Roellig) 49.
Gehring, Griech. Syntax in O III u. U II (J. Sitzler) 35.
Gellii Noctt. Att. ex rec. M. Hertz. Editio min. II. 26.
— vgl. Carrio 27.
Geppert, Z. Monumentum Ancyranum (G. Zippel) 49.
Gerber et Greef, Lexicon Taciteum VI (E. Wolf) 18.
Gercke, Chrysippea (F. Susemihl) 20.
Gillischewski, Scidae Horatianae (Epist. I 14) (G. Faltin) 6.
Gitlbauer, Philolog. Streifzüge V (E. Wolff) 11.
Göhler, De Matris Magnae apud Rom. cultu (L. Friedländer) 9.
Goetz, De Placidi glossis (H. Hagen) 21.
Graeber, Nebengeordnete Satzbildung bei Thucyd. u. Xenophon (W. Vollbrecht) 49.
Grosch, De cod. Coisliniano 120 (F. Hirsch) 48.
Guhrauer, Musikgeschichtl. aus Homer (K. v. Jan) 21.

Hadoardus' Cicero-Excerpte von P. Schwenke (Th. Stangl) 6.
Hansen, De metallis Atticis I (B. Büchsenschütz) 25.
Hart, Z. Seelen- und Erkenntnislehre des Demokrit (A. Brieger) 1.
Hartfelder, Briefe von Agricola (B. Kübler) 8.
Hatz, Z. lat. Stilistik (Th. Stangl) 10.
Havet, Grammaire latine (J. Golling) 35.
Heikel, *βουλεύσις* in Mordprozessen (S. Herrlich) 21.
Heinsch, Euripidea (K. Busche) 31.
Hennings, Elementarbuch zu Ellendt-Seyffert. 4. Abt. (H. B.) 7.
Herbrecht, De sacerdotii apud Graecos emptione venditione (P. Stengel) 19.
Herodoti histor. Rec. A. Holder. Vol. I. (W. Gemoll) 9.
— Lib. V, lib. VI. Rec. A. H. (W. Gemoll) 26. 38.
— vgl. Miodoński 24.
Hersel, Qua in citando auctor *περὶ ὕψους* usus sit ratione (Br. Keil) 15.
van Herwerden, Lucubrationes Sophocleae (S. Mekler) 48.
Hesselmeyer, D. Ursprünge von Pergamos (E. Fabricius) 29/30.
Heynacher, Sprachgebrauch Cäsars. 2. A. (H. Babucke) 12.
Hiller v. Gärtringen, De Graecorum fabulis ad Thraces pertin. (M. Wellmann) 10.
Hintner, Meridies (H. Ziemer) 25.
Hofmann, Wilh., De iurandi apud Athenienses formulis (H. Lewy) 18.
Hollander, D. Überliefrg. d. Homer. Hymnen (A. Gemoll) 22.
Holzweifsig, Griech. Syntax 3. Aufl. (J. Sitzler) 36.
Homeri Ilias ed. W. Christ (A. Rzach) 13. 14.
— — ed. A. Rzach II (F. Weck) 28.
— Odyssea. Ed. P. Cauer. Pars I (A. Gemoll) 5. II (K. Sittl) 38.
— — epitome. Ed. Pauly-Wotke (P. Cauer) 36.
— vgl. Guhrauer 21, Kuhl 3, Moritz 15, Oberdick 23 u. 31—34. Seeck 41.
— Hymni. Ed. E. Abel (A. Gemoll) 22.
— — Erkl. v. A. Gemoll (R. Peppmüller) 48.
— — vgl. Hollander 22.
Horatius, erkl. von A. Kiefsling. II. Satiren (E. Rosenberg) 35.
— Episteln übers. v. C. Bardt (G. Faltin) 41.
— von der Dichtkunst. Dt. v. E. Schauenburg (G. Faltin) 48.
— vgl. Curschmann 32/33. Gillischewski 6. Jäger 46. Österlen 12.

Jacoby, Ge. Macropedius (B. Kübler) 2.
Jäger, O., Nachlese zu Horatius (G. Faltin) 46.
Jezierski, De Ovidii epistulis Heroidum (G. Hergel) 2.
Jevons, The Athenian democracy (Holm) 38.
Ihne, Röm. Geschichte VI. (G. Faltin) 17.
Inschriften griech. Bildhauer von E. Loewy (P. Weizsäcker) 13.
Inscriptiones Italiae mediae u. inferioris dialecticae u. Oscae ed. J. Zvetajeff (W. Deecke) 4. 5.
— antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini ed. Bas. Latyschev I: } (L. Bürchner) 8. — Vgl.
— Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae etc. ed. Bas. Latyschev } Bulič 11.
Johanfson, De derivatis verbis contr. ling. graec. (H v. d. Pfordten) 10.
John, Tacitus' Dialogus de oratt. u. 2. Zum Dialogus (E. Wolff) 51.
Jordan, Tempel d. Vesta (G. Zippel) 11.
Junghahn, Studien z. Thukydides (S. Widmann) 32/33.
Juvenal, s. Olsufieff 7. Persius 15.

Kalkmann, Pausanias d. Perieget (H. Dütschke) 14.
Kapff, Studienkalender (P. Weizsäcker) 44.
Kayser, De inscriptionum graec. interpunctione (Br. Keil) 21.
Kennerknecht, De Argonautarum fabula (Stender) 39.
Kiefsling, Schulreden. v. A. v. Bamberg (Radtke) 41.
Klaucke, Übgsbch. z. Übers. i. Latein. Für Untersekunda. 2. Aufl. }
— D. wichtigsten Regeln d. lat. Stilistik } (H. Draheim) 2.
Kleist, Bau d. Thukydid. Reden II (Widmann) 45.
Klinger, De X. Livii libri fontibus 2.
Knaack, Callimachea (Hiller v. Gärtringen) 43.
Knoke, Germanicus i. Dtschland (G. Andresen) 20.
Koch, E., Kurzgefafste griech. Schulgramm. I. 2. A. (J. Sitzler) 32/33.
Kohm, Echtheit d. Tetralogieen d. Antiphon (H. Lewy) 19.
Kopp, De Ammonii, Eranii, aliorum distinctionibus (K. Zacher) 28.
Kopp-Hubert, Gesch. d. griech. Litteratur. 4. A. (J. Sitzler) 4.
Κωστομοίρης, Περὶ ὀφθαλμολογίας καὶ ὠτολογίας τ. ἀρχαίων Ἑλλήνων (Max C. P. Schmidt) 39.
Kramer, De Pelopis fabula (Ad. Zinzow) 37.
Krumbacher, E. irration. Spirant i. Griech. (G. Stier) 37.
Kruse, H., Interpolationen in Xenoph. Hellenica (R. Grofser) 46.
Kuhl, *ἐπεί* bei Homer (A. Gemoll) 3.
Kurtz, D. Sprichwörtersammlg. d. Planudes 9.

Lange, Kl. Schriften I. (H. Gentz) 22.
Langen, Plautinische Studien (W. Abraham) 52.
Lattmann, Lat. Übungsbuch für IV. (A. Prümers) 52.
Lederer, Neue Hdschr. von Arrians Anabasis (H. Grundmann) 4.
Lexikon d. griech. u. röm. Mythologie. 9. u. 10. Lfg. (A. Zinzow) 15.
Liebenam, D. Laufbahn d. Prokuratoren (P. v. Rohden) 2.
Liers, D. Theorie des Dionys. v. Halikarnafs 7.
Linde, De diversis recensionibus Apollonii Argonaut. (Al Rzach) 11.
T. Livi ab u. cond. V erkl. v. Luterbacher (E. Krah) 48. — Vgl. Klinger 2.
Lorentz, D. Taube i. Altertum (Max C. P. Schmidt) 12.
Lübbert, 1. De poesis Pindaricae in archa . . . arte
2. De Pindari studiis Terpandreis } (O. Crusius) 45.
Lucan, s. Obermeier 3.
Lucianus, recogn. J. Sommerbrodt (Nils Nilén) 31.
— Nils Nilén Mitt. 49.
Lucretius, s. Reichenhart 50.
Lykurg, s. Schedlbaur 23.
Lyra doctorum eleg. Jo. Draheim (G. Stier) 24.

Magnus, Studien z. Ovids Metamorph. (K. Jacoby) 42.
Mähly, Z. Kritik latein. Texte 29/30.
Männel, Das Gebiet d. Arno (G. Faltin) 45.
Martialis epigr. libr. erkl. v. L. Friedländer (E. Hübner) 26. 27.
Matzat, Zeittafeln f. d. 2. pun. Krieg (G. Faltin) 42.
Maurer, De aris Graecorum (H. Gloël) 14.

Digitized by Google

Mayer, M., Giganten u. Titanen (H. Heydemann) 44.
Meifsner, Lat. Synonymik. 3. Aufl. (W. Nitsche) 26.
Mekler, G., Z. Bildung d. griech. Verbums (H. v. d. Pfordten) 45.
Menge & Preufs, Lexicon Caesarianum II (E. Wolff) 10.
Merguet, Lexikon z. Cäsar III (A. Neitzert) 16, IV—VI. (E. Wolff) 17.
Meusel, Lexicon Caesarianum IV (A. Neitzert) 35.
Meyer, Gustav, Griech. Grammatik. 2. Aufl. (P. Cauer) 51.
Meyer, Heinr., Kleine Schriften z. Kunst (H. Blümner) 19.
Meyer, R., In Ketten und Banden (Anspach) 11.
Michaelis, C. Th., De Plutarchi codice Marc. 386 (Br. Keil) 19.
Miodoński, De enuntiatis subiecto carent. apud Herodotum (W. Gemoll) 24.
Mischtschenko, Thukydides und sein Werk (Max Baron Wolff) 51.
Morgenthau, D. schwarzfigurigen Vasen (W—r) 28.
Moritz, Ü. d. 11. Buch d. Ilias (A. Gemoll) 15.
Müller, Albert, Die griech. Bühnenaltertümer (L. Cwiklinski) 42.
Müller, Franz, Dispositionen z. d. Red. d. Thukydides (S. Widmann) 18.
Müller-Lattmann, Griech. Grammat. 2. Tl. Syntax. (J. Sitzler) 29/30.
Musées d'Athènes, de Rhomaïdès-Cavvadias (A. Trendelenburg) 23.

Neubourg, D. Örtlichkeit d. Varusschlacht (P. v. Rohden) 43.
Nohl, C., Pädagogik I. II. (O. Weifsenfels) 28.

Obermeier, D. Sprachgebrauch des Lucanus (J. H. Schmalz) 3.
Oehler, In Hermocratis orat. (Thuk. VI 33 f. (Widmann) 46.
Oehmichen, Griech. Theaterbau (N. Wecklein) 37.
Oesterlen, Komik u. Humor b. Horaz 1. 2. (G. Faltin) 12.
Olsufieff, Juvenal von Fet (A. Kleinschmidt) 7.
Orphica, Rec. Eug. Abel (Heidenhain) 7.
Osthoff, D. neueste Sprachforschung (H. Ziemer) 14.
Ovidii metamorphoseon XIII. XIV. by Ch. Simmons (K. P. Schulze) 39.
— vgl. Jezierski 2, Magnus 42, Wartenberg 41. 44. 47.

Παφλαγονός IX. X. (G. J. Schneider) 15.
Passow, De crimine *βουλεύσεως* (S. Herrlich) 21.
Pausanias, s. Kalkmann 14.
Persii, Juvenalis, Sulpiciae Saturae Recogn. Jahn-Bücheler (A. Weidner) 15.
Persson, Studia etymologica (H. v. d. Pfordten) 44.
Perthes, Otto, D. platonische Menexenus (K. J. Liebhold) 36.
Peter, Zeittafeln d. griech. Gesch. 6. A. (E. Bahn) 6.
v. d. Pfordten, Z. Gesch. d. griech. Denominativa (K. Angermann) 40.
Pindar, s. Lübbert 45.
Planer, De haud et haudquaquam apud scriptt. Latin. (G. Landgraf) 35.
Planudes, s Kurtz 9.
Platons Phädon erkl. v. M. Wohlrab 2. A. (C. Schirlitz) 6.
— Gorgias erkl. v. Deuschle-Cron. 4. A. (K. J. Liebhold) 26. — Vgl. Perthes 36, Proclus 27.
Plautus, Captivi übers. v. R. Meyer (Anspach) 11.
— Comoediae Ed. Ritschl III 1 Bacchides (Anspach) 17.
— — — Recogn. Fr. Leo (W. Abraham) 47.
— vgl. Meyer 11.
Plutarch, s. Michaelis 19.
Poetae Latini aevi Carolini III 1. Rec. L. Traube (M. Manitius) 32/33.
Poetarum Romanorum fragm. colleg. Aem. Baehrens (J. M. Stowasser) 23.
Popp, De Ciceronis de off. libror. codice Palatino 1531 (Th. Schiche) 1.
Ποσταλάκας, Nationalmünzkabinett zu Athen 1883/84 (L. Bürchner) 6.
Πρακτικά τ. ἀρχ. ἑτ. 1885 (G. J. Schneider) 19.
Preufs, Lexikon z. Pseudo-Cäsar (A. Neitzert) 40.
Proclus in remp. Plat. ed. R. Schoell (R. Reitzenstein) 27.
Propertius and Tibullus, Selections from, by G. G. Ramsay) 40.
Prüfungsaufgaben f. d. Absolutorium 1886. 8.
Puschmann, Zu Alexander Trallianus 40.

Quintiliani Inst. Oratt. libri XII. Ed. F. Meister. Vol. I (M. Kiderlin) 2. II (W. Gemoll) 37, lib. X ed. F. Meister (W. Gemoll) 38. — Vgl. Reuter 28.

Rannow, Studia Theocritea (G. Knaack) 20.
Rappold, Gleichnisse bei Äschylos, Sophokles, Euripides (G. Hergel) 12.
Reichenhart, Infinitiv bei Lukrez (H. Stürenburg) 50.
Reinach, S., La colonne Trajane (P. Weizsäcker) 46.
Reitzert, Lat. Elementar-Grammatik (A. Prümers) 43.
Reuter, De Quintiliani libro de causis corruptae eloqu. (V.) 28.
Reymond, Histoire de l'art (P. Weizsäcker) 45.
Richardson, De 'dum' particula apud priscos scriptt. Lat. (G. Landgraf) 34.
Richter, W., Kulturbilder I (H. Blümner) 20.
Riemann, Syntaxe latine (O. Weifsenfels) 37.
Riehemann, De litis instrumentis in Demosth. or. adv. Neaeram (J. Kohm) 24.
Rockel, De allocutionis usu apud Thucydidem etc. (Br. Keil) 18.
Rosenberg, Curae Demosthenicae (R. Busse) 39.
de Ruggiero, Dizion. epigrafico di antich. Romana (G. Zippel) 1/2 40, 3/6 51.

Saarmann, De Oenomao Gadareno (M. C. P. Schmidt) 41.
Sailer, Stazio e la sua Tebaide (H. Nohl) 29/30.
Sallusti bellum Catilinae u. b. Jugurth. ed. J. Prammer (Th. Opitz) 39.
— Catilina, Jugurtha, orationes, epistulae ed. A. Eufsner (J. H. Schmalz) 43.
Sauppe, De phratriis atticis (L. Cohn) 46.
Schedlbaur, Zu Lykurgs Leokratea (H. Lewy) 23.
Schepfs, Evangelienhdschr. i. Würzburg (Th. Stangl) 17.
Schmalz, Deutsche Vorlagen (Radtke) 22.
Schmidt, Bernh., Lat. Stilistik (H. Draheim) 2.
Schmidt, F. W., Studien z. d. griech. Dramatikern III (H. Lewy) 47.
Schmidt, J. H. Heinr., Synonymik d. griech. Sprache IV (Ad. Matthias) 22.
Schmidt, Karl, De Herodico Crateteo (Fr. Susemihl) 21.
Schmidt, Max C. P., Wörterbuch z. Curti Histor. (E. Krah) 5.
Schneider, Arthur, D. troische Sagenkreis (P. Weizsäcker) 35. 36.
Scholia Hephaestionea ed. a W. Hörschelmann (H. Reimann) 11.
Schranka, D. Stoiker Epiktet (Kruszewski) 27.
Schuchardt, Romanisches u. Keltisches (H. Ziemer) 3.
Schulte, Z. Seneca-Tragödie (L. Tachau) 29/30.
Schulze, Ernst, 1. Übersicht ü. d. griech. Philosophie, 2. Grundrifs d. Logik (G. Hergel) 10.
Schütz, Sophokleische Studien. 1. Antigone (A. Oldenberg) 2.
Schwarz, A., Latein. Lesebuch 4. A. (A. Prümers) 46.
Sedulii opera. Ex. rec. Joh. Huemer (Deutsch) 48.
Seeck, Quellen d. Odyssee (B. Niese) 41.
Senecae dialog. libr. XII. Rec. M. C. Gertz (W. Gemoll) 32/33. — Vgl. Schulte 29/30.
Seyffert- v. Bamberg, Übgsbch. z. Übers. ins Griech. 9. Aufl. (C. Venediger) 24.
Seyffert u. Fries, Lat. Elementargramm. 2. Aufl. (E. A.) 6.
Seyffert, Oskar, Lexikon d. Altertumskunde. 8.
Silius, s. Buchwald. 43.
Simon, Jac., Z. 2. Hälfte d. Inschrift v. Gortyn (H. Lewy) 42.
Slameczka, Demosthenes' Rede v. d. Gesandtschaft (R. Busse) 29/30.
Smyth, The dialects of north Greece (P. Cauer) 37.
Soltau, Prolegomena z. e. röm. Chronologie (G. Thouret) 1.
Sonntag, Z. Vergils Eklogen (P. Deuticke) 22.
Sophocles, I. Aias, II. Antigone. Ed. J. Král (B. Kübler) 37.
— Oedipus in Kolonos erkl. v. C. Schmelzer (Fr. Schubert) 24.
— — Tyrannos erkl. v. J. Holub (Fr. Schubert) 42.

Digitized by Google

Sophokles, Electra. Ed. et expl. Wunder - Wecklein (H. Gleditsch) 46.
— Aias v. Wolff-Bellermann 4. A. (H. G.) 49.
— vgl. Bernhard 9, v. Herwerden 48, Rappold 12, Schütz 2.
Sormani, De Jo. Schraderi vita (B. Kübler) 36.
Speidel, Lat. Elementarstilistik (A. Prümers) 44.
— Lat. Übungsbuch (A. Prümers) 45.
Speijer, Lanx satura 25.
Sperling, Apion d. Grammatiker 11.
Stahl, Quaestiones Thucydideae (S. Widmann) 17.
Statius, s. Sailer 29/30.
Steiger, De versuum paeon. et dochm. apud poetas graecos usu ac ratione (H. Gl.) 47.
Stein, Lesestoff f. IV (H. B.) 5.
Stolz, Lat. Laut- u. Formenlehre (H. Schweizer- S.) 7.
Streit, Z. 2. punischen Krieg i. Italien (G. Faltin) 40.
Striller, De Stoicorum stud. rhetor. (R. Volkmann) 24.
Studniczka, Zur altgriechischen Tracht (P. Weizsäcker) 12.
Sulpicia, s. Persius 15.

Taciti opera ed. Orellius. Ed. II. Histor. lib. II ed. Meiser (E. Wolff) 23.
Taciti Histor. I. II. erkl. v. E. Wolff (Joh. Müller) 13.
— — rec. Joa. Müller (W. Wartenberg) 29/30, (Pfitzner) 50.
— — I. II. by A. D. Godley (G. A.) 43.
— vgl. Gerber 18, John 51.
Theocrit, s. Rannow 20.
Theophylacti Simocattae hist. Ed. C. de Boor (F. Hirsch) 50.
Thucydides d. b. Peloponn. explan. Poppo. Ed. III. cur. M. Stahl I 1 (J. Steup) 34.
— vgl. Bauer 38, Graeber 49, Junghahn 32/33, Kleist 45, Mitschenschko 51, Fr. Müller 18, Oehler 46, Rockel 18, Stahl 17.
Tibullus, s. Propertius 40.
Toepffer, Quaestiones Pisistrateae (Holm) 27.

Uhle, De orationum Demostheni falso addict. script. II (H. Lewy) 28.
Universitäts-Kalender, Sommer 1887 (hr.) 19. Winter 1887/88 50.
v. Urbanitzky, Elektrizität i. Altertum (M. C. P. Schmidt) 26.
v. Urlichs, Archäolog. Analekten (P. W.) 24.
Usener, Altgriechischer Versbau (J. Menrad) 50—52.

Veltman, Römermünzen i. freien Germanien (P. von Rohden) 43.
Vergilius, Carmina ed. G. Thilo (W. Gebhardi †) 24. 25, (P. Deuticke) 38.
— Bucol. Georg. Aeneis. Recogn. O. Güthling (P. Deuticke) 38.
— Aeneis ed. Klouček (P. Deuticke) 38.
— vgl. Feilchenfeld 18, Sonntag 22.
Vieze, De Demosthenis in Androtionem et Timocratem oratt. (J. Kohm) 25.
Virgilii Grammatici opp. ed. J. Huemer (Gerh. Schultz) 29/30.
Vinkesteyn, De fontibus libri de illustribus viris urbis Romae (Th. Opitz) 12.
Vogel, Jul., Euripideische Tragödien in griech. Vasengemälden (P. Weizsäcker) 35. 36.
Vollbrecht, Wörterb. z. Xenophons Anabasis. 6. Auflage. (W. Nitsche) 36.

Walther, Imitationis Thucydideae vestigia i. Demosth., (J. Kohm) 27.
Warschauers Übungsbuch. II. 4. A. (J. Golling) 44.
Weifsenborn, Xenophons Memorabilien (W. Vollbrecht) 22.
Wellmann, De Istro Callimachio (—k) 9.
Wendland, Quaestiones Musonianae (Kruszewski) 44.
Wetzel, D. wichtigsten latein. Synonyma (Tegge) 7.
Westphal, Griech. Harmonik. 3. A. (K. v. Jan) 7. 8.
Weyman, Ü. d. Litotes (J. H. Schmalz) 23.
Wezel, Cäsars gall. Krieg, Übungsbuch I. II. (Radtke) 21.
Wiegand, Platää (Holm) 52.
Wilhelm, Adjektiva 3 Endgn. i. Griech. (A. Gemoll) 50.

Xenophons Anabasis von F. und W. Vollbrecht. I. (W. Nitsche) 49.
— Kyropädie erkl. v. Hertlein-Nitsche I. (W. Vollbrecht) 25.
— vgl. Graeber 49, Kruse 46, Vollbrecht 36, Weifsenborn 22.

Zacher, Z. griech. Nominalkomposition (O. Immisch) 39.
Zieliński, Die Märchenkomödie (K. Zacher) 32/33.
Ziemann, De anathematis graecis (M. Lehnerdt) 21.
Zöller, Römische Staats- und Rechtsaltertümer (F. Ammann) 29/30.

2. Auszüge.

Academy 6. 7. 13. 21. 29/30. 35. 36. 42. 45. 51.
The American journ. of archaeol. 10. 21. 38.
The American journ. of philol. 8. 18. 28. 43.
Ann. de la fac. des l. de Bordeaux 43. 45.
Annuaire de la soc. franç. de num. et d'archéol. 3. 13. 36. 52.
Archaeol. Aeliana 9. 45.
Archaeol. Cambrensis 4.
Archäol.-epigr. Mitt. aus Oest.-Ung. 13. 50.
The archaeol. journ. 7. 28. 46. 52.
Athenaeum 1. 6. 13. 16. 18. 22. 23. 34. 35. 36. 50. 52.
Atti d. R. Accad. di Torino 14.

Beitr. zur K. d. indog. Spr. 7. 14. 36.
Ber. üb. d. Verh. der K. s. Ges. d. Wiss. zu Leipzig 32/33. 45.
Berl. philol. Woch. 4. 11. 18. 20. 28. 37. 49.
Biograph. Jahrb. 23. 27. 50.
Bl. f. d. bayer. Gymn. 6. 12. 17. 18. 25. 31. 36. 48.
Bull. archéol. 7.
Bull. de corr. Afric. 35.
Bull. de corr. hell. 12. 25. 32/33. 34. 40.
Bull. della comm. arch. com. di Roma 3. 7. 13. 14. 17. 24. 29/30. 32/33. 36. 44. 46. 51.
Bull. epigraph. 7. 23.
Bursians Jahresber. 18. 37.

Class. rev. 17. 22. 25. 35. 38. 47. 52.

Egyetemes 10. 11.

Giorn. ital. di filol. 2. 3. 12.

Göttinger Nachr. 38.
Gymnasium 6. 51.

Hermathena 38.
Hermes 6. 11. 24. 42.
Histor. Ztschr. 15.

Jahrb. des K. deutsch. arch. Inst. 3. 15. 26. 37. 45.
Jahrb. des Vereins von Alt. im Rheinl. 16. 46.
Journ. des Sav. 2. 4. 15. 48. 49.
The journ. of hell. stud. 17. 39.
The journ. of philol. 9. 42.
The journ. of the brit. arch. assoc. 28. 35. 46.

Korr. der Westd. Ztschr. f. Gesch. u. Kunst 6. 14. 18. 23. 25. 32/33. 34. 41. 42. 50. 52.
Korr. f. d. Gel.- u. Realsch. Württ. 7. 19. 31. 41.

Mélanges d'arch. et d'hist. 7. 21. 45.
Mitt. des K. deutsch. arch. Inst. 10. 14. 19. 22. 37. 39. 47.
Mittelschule 52.
Mnemosyne 10. 24. 40. 50.
Le Muséon 50.

Neue Jahrb. f. Philol. u. Paed. 3. 9. 12. 17. 21. 29/30. 35. 39. 43. 47.
Neuer philol. Anz. 4.
Nord. Tidskr. f. filol. 22. 36.
The numism. chron. 16. 36.
Numism. Ztschr. 32/33.

Philologus 8. 9. 16. 38.

Digitized by Google

Rev. archéol. 8. 9. 16. 28. 36. 49. 52.
Rev. belge de numism. 32/33.
Rev. critique 26. 37.
Rev. de l'hist. des rel. 14. 32/33. 45.
Rev. de l'instr. publ. en Belg. 4. 11. 27. 39.
Rev. de philol. 5. 32/33.
Rev. des quest. histor. 18.
Rev. épigraph. 14. 23. 35.
Rev. histor. 3.
Rev. intern. de l'enseign. 11. 26. 27. 44. 50.
Rev. numism. 7. 21. 32/33. 40.
Rhein. Mus. 2. 8. 22. 40.
Riv. di filol. 14. 28. 31. 34.

Séanc. et trav. de l'ac. des sc. mor. et pol. 4. 5. 18. 42. 50.
Sitzungsber. der K. Ak. d. Wiss. zu Wien 11. 19. 31.
Sitzungsber. der ph.-ph. u. hist. Kl. der K. bayer. Ak. der Wiss. zu München 31. 36. 45. 51.

Theol. Litteraturzeit. 9.
Transactions of the Amer. philol. assoc. 51.
Transactions of the brit. and Glouc. arch. soc. 46.

Westd. Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst 7. 24. 36. 41. 51.
Wiener Studien 5. 17.

Ztschr. f. d. Gymn. 1. 9. 11. 25. 36. 41.
Ztschr. f. d. österr. Gymn. 2. 4. 5. 9. 19. 20. 23. 28. 37. 38. 48.
Ztschr. f. Numism. 19. 32/33. 48.
Ztschr. f. Völkerpsychol. 27.

3. Rezensionen-Verzeichnisse.

Acta Erlang. 29/30. 44.
Acta S. Marinae 20.
Adams 12.
Aeschylus 14. 20. 22. 26. 48. 50.
Ahlheim 16.
Albertinus 1.
Albracht 8. 9. 45.
Album Rheno-Traject. 22.
Alexanderson 17.
Allard 23.
Allman 11.
Alphita 23.
Alt 40.
Altertümer. röm. 2. 26. 38.
Altertumswiss., Gesch. 27.
Anakreon 13.
Anecdota varia 6. 12. 26. 29/30. 35. 41.
Anecdota Oxon. 34.
Annuaire de l'assoc. etc. 25.
Antike Denkmäler 36. 41 (Denkm.) 44.
Antiphon 17.
Antoine 4. 10.
Antoniades 8.
Apuleius 23. 45.
Archäologie 24. 31.
Aristophanes 10. 11. 12. 20. 24. 26. 27. 43. 45.
Aristoteles 2. 7. 10. 13. 16. 24. 25. 28. 29/30. 32/33. 35.
Aristoxenus 8.
Arlt 1.
Arnold 24.
Asbach 12.
Ascoli 8.
Athenaeus 37.
Attinger 21. 39.
Aubé 22.
Aufsätze, philos. 44.
Augustinus 20. 45.
M. Aurelius 48.
Ausfeld 46.
Ausonius 9. 12. 37.
d'Avenel 15.
Avianus 31. 36. 48 (Avien).

Babelon 27. 28.
Bachof 40. 41.
Baron 52.
Bastian 16.
Bauer 27.
Baunack 11. 16. 18. 25. 29/30. 40.
Bayer. Progr. 24. 35 (Progr.).
Bayet 43.
Bazin 2. 7. 14. 21.
Beck 3. 47.
Beckh 43.
Beer 1.
Belger 28. 44.
Beloch 7. 13. 17. 32/33. 37. 38. 41.
Below 8.
Beltrami 48.
Bender 10. 47.
Berger 11. 21. 34. 40. 45.
Bergk 1. 9. 49.
Bergmüller 39.
Bernhard 25.
Bernhöft 15.
Bernoulli 17. 31.
Bersu 5.
Bethe 41.
Biedermann 49.
Bigg 49.
Bigot 15.
Bilderbogen, kunsthist. 26.
Biltinger 9. 13.
Bissinger 40.
Blafs 49. 51.
Bludau 8.
Blümner 24. 39.
Böckh 1. 2. 4. 5. 22. 29/30. 31. 32/33.
Bodleiana 38. 45.
Böhner 43.
Bohnsack 23. 38.
Bois 15. 38.
Boissier 42.
Bojesen-Hoffa 27. 37. 46.
Boldt 8.
Bonitz 6. 12. 48.
Bormann 35.
Bouché-Leclerq 4. 48.
Bourciez 34.
Bourgois 6.
Bouvy 46.
Brachmann 2. 37.
Brandes 42. 52.
Brandt 13. 27.
Braun 45.
Brédif 5. 16.
Brédit 2.
Breusing 1. 18. 31. 44.
Brey 10. 12. 34.
Brit. mus. catal. 49.
Brode 29/30.
Bruchmann 42.
Brückner 31.
Brugmann 10. 12. 14. 18. 20. 34. 36. 47.
Brugsch 34.
Bruhn 10.
Brunnenmeister 29/30.
Buchholz 1. 5. 18. 23.
Büchsenschütz 3.
Buchwald 34.
Bugge 4.
Buhl 5. 32/33.
Buresch 25.
Bürmann 29/30. 39.
Busolt 11. 47.

Caesar 10. 24. 35. 36. 43. 46. 47. 50. 51. 52.
Cagnat 32/33.
Calpurnius 11. 20. 40.
Capialbi 27.
Carmina fig. graeca 28. 44.
Carnazza 16.
Cartault 12. 15.
Casagrandi 35. 37.
Cäsar 6.
Cassiani 3.
Castellani 14.
Catalogue, Mus. 3.
Catalogue des manuscr. 21.
Catull 3. 6. 7. 24. 43. 47.
Causeret 48.
Chaignet 43.
Charrier 22.
Chatelain 48.
Chenevière 3.
Chinazzi 26.
Christ 7. 8. 14.
Chrysostomus 44. 46. 51.
Church 36.
Cicero 6. 7. 9. 10. 11. 12. 16. 18. 20. 22. 23. 24. 26. 29/30. 31. 34. 36. 37. 38. 39. 41. 44. 46. 47. 49. 50. 51.
Cinquini 47.
Class. rev. 14. 37 (rev.).
Claudian 21.
Codices Palat. 42. 44.
Cohen 24.
Cohn 48.
de Colleville 23.
Collignon 2. 3. 6. 14.
Collilieux 52.
Collitz 11. 13. 18.
Coppi 23.
Corippus 10. 20. 29/30. 37. 38. 46.
Cornelius Nepos 14 (Nepos). 18. 22. 26. 38. 40. 46.
Correra 47.
Cox 2.
Cramer 16. 45. 52.
Cremer 18.
Curschmann 24. 37. 48.
Curtius, G. 5. 9. 15. 28. 35. 44. 50.
Curtius Rufus 4. 10. 11. 14. 39. 43.
v. Czoernig 39.

Dahl 13. 14. 34.
Dahn 7.
Daremberg 35.
Darmesteter 20. 21.
Decharme 7.
Dehlen 13.
Deipser 10.
Delbrück 8. 14. 29/30. 38.
Δημήτριος 4.
Demosthenes 36. 37. 42. 46. 48. 50. 51.
Denifle 5.
Denis 23. 24. 25. 39. 40. 42.
Denkm. d. kl. Alt. 22. 35 (Baumeister). 41 (Baum.)
Deppe 26. 31. 42.
Devantier 34.
Dialektinschr., griech. 25. 38.
Dialect. Ital. 27.
Diehl 11. 18.
Diels 3.
Dinarchus 1. 47.
Διονύσιος 40.
Dionysius Thrax 11.
Dissertationes Vindob. 51.
Doering 2.
Donner- v. Richter 21. 45.
Dosson 48.
Drenckhahn 42.
Droysen 21.
Druwe 18.
Dubois 28.
Dumont 2. 36. 46.
Duncker 6. 7. 14. 20. 25. 34. 49.
Dungèr 1.
Durm 14. 35.
Duruy 5. 10. 12. 16. 24. 34. 41. 42.

Ebert 51.
Eckstein 41. 50.
v. Edlinger 29/30. 39.
Edon 29/30. 36.
Egelhaaf 13. 26. 28. 43.
Egger 9. 17.
Egli 7. 27. 32/33.
Ehrismann 12.
Eichert 3. 52.
Ellendt-Seyffert 36. 48.
Ellis 14. 15. 24. 48.
Ἡμερολόγιον 29/30.

Digitized by Google

Engel 17. 20. 28. 31. 35. 39. 48. 49.
Engelbrecht 15.
Engelhardt 29/30. 34.
Ennius 6.
Ennodius 37.
Erbe 21.
Erdmann 1.
Esmonnot 23.
Euclides 6. 7.
Eugippius 16. 22. 31. 42. 48.
Euripides 3. 4. 7. 14. 16. 25. 29/30 (Scholia). 32 33. 34. 35. 36 (auch Schol.). 38 (Schol.). 40. 43. 46. 50. 51.
Eusebius 7.
Euthymius 48.

Faucon 41.
Fecht 47.
Feilchenfeld 50.
Felix 16.
Fenger 35.
Ferrero 15.
Festus 10.
Fick 21.
Fierville 9. 14. 50.
Fischer 14.
Flach 25. 34. 41.
Fokke 26. 29/30.
Fortunatus 40.
Freeman 45.
Frefsl 15.
Frick 11.
Friederichs 12. 20. 40. 51.
Fries 44.
Fritz 14.
Froehner 8.
Fröhlich 8.
Fügner 40.
Fustel de Coulanges 45.

Gaidoz 18. 24. 27. 46.
Gardner 6. 21. 50.
Gardthausen 6. 9.
Gasda 17.
Gasquy 20. 23. 38.
Gauchez 14.
Gaurieus 42.
Geare 46. 48.
Gebhardi 2. 3. 14.
Geffeken 16.
Gehring 2. 26. 38.
Gellius 3. 11. 25.
Gemfs 18.
Gerathewohl 7. 24. 41.
Gerber 4. 39.
Gerth 46.
Geschichte d. klass. Alt. 22.
Geschichte u. Chronologie, röm. 39. 41. 51.
Geyer 43.
Gidionsen 1. 10.
Gilbert 13. 32 33. 49.
Gisi 17.
Gitlbauer 1. 7.
Glaser 22.
Glasson 37. 49.
Glück 50.
Goetz 3. 5. 37.
Goldmann 50.
v. Göler 48.
Gomperz 5. 39.
Gortyn 4. 8. 18.
Götzeler 41. 45.
Graeber 45.
Grammatiker, griech. 26. 38. 40.
Gratzy 18.
Greco 8.
Greek coins 2. 43.
Gregorovius 4. 37. 40.
Greifeld 20. 46.
Griech. Schulbücher 47.
Grossus 5.
v. Gruber 35.
Gucchio 45.
Guggenheim 8.
Guhl 6.
Guhrauer 9. 36.
Guiraud 52.
Güldenpenning 7. 12. 21.
Güthling 25.
v. Gutschmid 38. 40. 41.

Häbler 7. 45.
Häderli 4.
Hadoardus 13.
Hagen 1. 37.
Hale 44.
Handbuch d. klass. Alt. 3. 17. 18. 22. 37. 44. 46.
Harre 18.
Hart 10.
v. Hartel 41.
Hartmann 49.
Haupt 6. 23.
Hauvette-Besnault 22. 23. 28.
Havet 22. 29/30. 31. 34. 36. 43. 49.
Head 14. 16. 26. 29 30. 31. 36. 37.
Hecht 3. 13.
Heck 18.
Heidtmann 23. 26. 34.
Heim 51.
Heisterbergk 1. 5.
v. Heinemann 49.
Heinsch 34.
Helmreich 17.
Hemme 36.
Henschke 2.
Hentze 40.
Heraeus 7.
Heraklit 15. 52.
Herbrecht 23.
Herculan. fragm. 36.
Hermae Pastor 46.
Hermann 2.
Herodot 9. 11. 13. 27. 29/30. 32 33.
Hertz 24.
Herwerden 39.
Hesiod 48.
Hesseling 4.
Hesselmeyer 6. 8. 41.
Heuzey 16. 21. 26. 40. 44. 47.
Heyck 14.
Heynacher 20. 22.
Hilarius 34. 35.
Hildebrandt 31. 46.
Hiller v. Gärtringen 3. 43.
Hist. antiquae 52.
Historia philos. Graec. 42.
Hoffmann 8. 52.
Holba 9.
Hollander 29 30.
Holm 1. 2. 20. 22.
Holtzinger 11.
Holwerda 38.
Homer 2. 3. 6. 7. 9. 10. 13. 14. 15. 16. 20. 22. 24. 27. 28. 29/30. 31. 36. 37 (auch Hymnen). 38. 39. 40. 41. 46. 47. 50. 51.
Homolle 16. 21. 35.
Honegger 1.
Horaz 5. 9. 10. 11. 15. 26. 32 33. 35. 43. 44.
Hörle 34.
Hubert 4. 39.
Hübner 9. 26.
Hubo 22.
Hülsen 35.
Humbert 38.
Hutecker 8.
Hüttich 9.

Jäger 50.
Jahn 26. 28.
Jahrb. des Inst. 9. 34.
Jahresber. üb. d. höh. Schulwesen 52.
Jahresverzeichn. v. Universitätsschriften 21
Jebb 4. 10. 11. 18. 43.
Jessen 17.
Jevons 7. 8. 14. 21. 29/30. 31. 35. 45.
Ignatius Diaconus 27.
Ihne 21. 36.
Immerwahr 43.
Inscr. Ital. inf. 1. 2. 12. 18. 41 (Zvetaieff). 43.
Inscr. Rom. de Bordeaux 29 30.
Inschr. v. Lemnos 40.
Joel 40. 41. 49.
Johannsson 5. 21. 24. 28. 43. 49.
Jordan 9. 12. 20. 44.
Josa 34.
Josephus 24. 42. 50.
Isocrates 38.
Italici Ilias 8.
Jullien 8.
Jung 34.
Junghahn 23. 29/30.
Jurenka 28.
Jurispr. anteiustin. 29 30.
Juris Rom. ant. font. 32 33. 42. 44. 47.
Justin 39.
Juvenal 13. 29/30. 31. 32 33. 42. 44. 46.

Kalb 12.
Kalkmann 7. 24. 27. 44.
v. Kampen 35. 43. 44. 48. 49.
Kappeyne van de Capello 5.
Karten v. Attika 25.
Keller 6. 28. 46. 50.
Kennerknecht 47. 50.
Kiepert 38.
Kiefsling 5. 12. 28. 46.
Kindermann 27.
Kirchhoff 42. 49.
Kirchner 17.
Klaucke 2.
Klein 13. 14. 20. 29 30. 34. 47.
Klinkenberg 46.
Klufsmann 5. 47.
Knaack 15.
Knoke 38. 39. 49.
Kobert 14. 28.
Koch 4. 5. 15. 48. 50.
Kohl 39.
Kohm 4. 29 30.
Kopp 5. 8. 14. 16. 22. 31 (Hubert). 34. 40. 43. 46.
Körber 40.
Körner 6.
Κωσιομοίρης 37.
Krah 10. 12. 28.
Krafft 4. 17. 18.
Kramer 6.
Krafsnig 20.
Kratt 13.
Krebs 3. 15. 34. 41. 44. 52.
Kreyher 20. 22. 26. 35. 38.
Krüger 24. 27.
Krumbacher 8. 12. 24. 26. 29 30. 36. 37. 48. 50.
Kruse 49.
Kubicki 10.
Kubik 51.
Kübler 43.
Kuhl 8. 9.
Kuhlmann 28.
Kuhn 5. 36. 44.
Kuklinski 52.
Kunst 13. 35. 51.
Kurtz 13. 29/30.
Kuthe 20.

Lacombe 12.
Lalin 49.
Lange 5. 16. 28. 35. 38. 41. 49.
Langen 16. 21. 25. 40. 45.
Langl 3. 48.
Lattmann 28.
Laugier 46.
v. d. Launitz 39. 42.
Laurer 11.
Lautensach 38. 41.
Lebègue 51.
v. Leeuwen 7. 36. 37. 43.
Lehmann 11. 18. 22.
Lehrbücher, griech. 1.
Lehrbücher, lat. 4.
Leist 2. 40
Leitschuh 4.
Lenel 6.
Leo 5. 7. 47.
Leuchtenberger 7.
Levi 15.
Lewinsky 6.
Lewy 1.
Liebenam 8. 9.
Lieblein 39.
Linde 1. 27.
Livius 9. 10. 11. 15. 42. 47. 48.
Loeschcke 1. 18. 39. 43.
Loewy 12. 16.
Loofs 41. 42. 51.
Lorentz 20.
Lübbert 1. 23. 49.
Lucian 13.
Lucifer 23. 45
Ludwich 5. 27.
Lupus 36. 40. 44. 52.
Lykurgus 4. 22. 24.
Lyra doctorum 26.
Lyriker, griech. 11. 15.
Lysias 4.

Mach 1.
Madvig 9.
Maffei 37.
Magnus 34.
Mahaffy 13. 16. 35. 48. 51.
Mähly 2.
Manitius 34. 42.
Manuscr. grecs 6.
Marcks 1. 28.
Martial 3. 5. 9. 13. 17. 20. 34. 35. 48.
Martin 21. 45. 49.
Marty 34.
Matthias 2.
Matzat 50.
Maué 28.
Mayer 15. 48.
Mayerhöfer 3.
Mehlis 9. 27.

Digitized by Google

Meiring 47.
Meifsner 11. 18. 26. 34. 35. 48. 49.
Meisterhans 5.
Mekler 49.
Μηλιαφάκης 27.
Meltzer 22.
Mémoires et doc. scol. 38.
Ménard 40. 42.
Menge 2. 16. 17. 37. 50. 52.
Menrad 18. 44.
Merguet 38.
Mérimée 23.
Metrik 5. 10.
Meusel 13. 20. 21. 34. 39. 41.
Meyer 2. 8. 21. 22. 29/30. 36. 40. 50.
Michel 4. 11.
Middleton 3.
Miller 8.
Mispoulet 51.
Mitteil. aus Österr. 12.
Mohr 4.
Mommsen 5. 13. 15. 20. 28. 29/30. 32/33. 39. 47.
Monum. Germ. paed. 49.
Morlot 43.
de Mouy 45.
Mowat 2. 35. 51.
Muhl 6. 31.
Müller 3. 6. 7. 13. 14. 27. 31. 36. 39. 42. 43. 44. 45. 46.
Müntz 10. 50.
Mutzbauer 36.

Nägelsbach 2. 6.
Nemesius 42.
Neubourg 45.
Neugebauer 1.
Neuhaus 8.
Neumann 8. 36.
Neumeyer 3. 10.
Neupert 10.
Niemöller 34.
Nieschke 50.
Niese 4.
Nissen 9. 15. 25. 29/30.
Nitzsch 11. 29/30.
Nogarola 29/30.
Nohl 17. 46.
Nonius 23. 42.

Oberhummer 43.
Obermeier 12.
Oehmichen 26. 37. 42.
Ohlenschlager 3. 36. 38. 41.
Ohle 46.
Ohlert 8. 9.
Ohse 28. 31.
Olivier 4.
Omont 4. 23. 27. 49. 52.
v. Oppen 2. 6.
Osterlen 4. 6. 7. 12. 15. 16. 23.
Ostroumow 23.
Ovid 1. 2. 4. 8. 16. 18. 22. 26. 32/33. 35. 43. 44. 46. 48.

Pachtler 32/33. 40. 45 (Ratio).
Packard 26.
Paläograph. Alb. 31.
Paoli 4.
Papyri des Erzh. Rainer 41.
Passow 28. 36.
Paucker 4.
Paul 20.
Pausanias 2. 20. 24.
Pecz 5. 46.
Penka 15. 21. 32/33. 35.
Pennier 10. 29/30.
Perozzi 16.
Per Person 46. 52.
Perrot 46. 47. 51.
Persius 14. 38. 39.
Perthes 26.
Pesch 18.
Peter 26. 34.
Petrie 35.
Petschenig 1.
Pfleiderer 5. 37.
v. d. Pfordten 5. 12. 15.
Phaedrus 2.
Philo Jud. 36.
Piccolomini 8.
Pierson 23. 49. 51.
Pieschotta 34.
Pignorino 20.
Pindar 27.
Pindter 21.
Planer 16. 17. 23. 51
Planudes 3. 4. 14. 22.
Plato 7. 8. 9. 14. 15. 18. 20. 22. 27. 31. 34. 36. 37. 39. 45. 47.
Plautus 5. 7. 11. 14. 16. 22. 26. 28. 29/30. 34. 37. 38. 44.
Plessis 37. 49.
Plutarch 2. 3. 6. 22. 32/33. 51.
Poesis epica gr. 12.
Poetae lat. aevi Carol. 40.
Poetae lyr. Gr. 27. 29/30.
Poet. Rom. fragm. 17. 25. 34. 36. 38. 52.
Pohl 14.
Pohler 1.
Poiret 13. 47.
Poland 51.
Polyaenus 38. 43
Pomtow 41.
Porphyrius 3. 10.
Post 40.
Pott 13.
Poupin 43.
Πραχτικά 26.
Praun 49.
de Pressensé 25. 35.
Preufs 52.
Priem 44.
Priscian 29/30.
Proclus 37. 42. 44.
Prokop 7.
Properz 26. 38.
Proschberger 13.
Psichari 39.
Puglia 25.
Puschmann 51.

Quicherat 51.
Quintilian 4. 7. 15. 17. 21. 28. 31. 42. 48. 51.

Rabus 36. 45.
Ramorino 49. 50.
Rannow 5. 27. 35. 36.
Rauschen 41.
Rauscher 13.
Redner, att. 5. 11.
Regnier 32/33. 40. 48. 51.
Reichenhart 24. 43. 45.
Reinach 4. 7. 8. 9. 16. 17. 35. 37.
Reinhardt 12.
Reinhardtstoettner 41.
Reinhold 31.
Reisch 8. 11.
Reisen in Lykien 2. 9
Reisig 12. 16 (Schmalz). 46.
Reiter 27. 34. 51.
Reitzenstein 40. 49.
Renier 38.
Resl 43.
Reuter 37. 39.
Réville 14. 32/33.
Rhenanus 5. 29/30 (Beatus). 41 (Beat.).
Rhetoren, griech. 22. 26.
Rhomaïdès 9. 20.
Richardson 38.
Richter 1. 15. 23. 32/33.
Riemann 6. 16. 28. 36. 43.
Rieppi 39.
Rihl 1.
Ritterling 10. 17.
Rivoyre 45.
Rocchi 34.
Roensch 34. 42.
Roersch 9. 12.
Römer 16. 24.
Romizi 27.
Rosenberg 42. 47.
Rösler 29/30. 32/33.
Rouire 22.
de Ruggiero 3. 14. 17. 27. 28.
Ruppel 45.
Russische Schriften zur Alt. 23.

Saarmann 43.
Sabbadini 4.
Sakralalt., griech. 2. 16.
Sallust 2. 11. 18. 22. 28. 32/33. 44. 48. 49. 50.
de Salvo 49.
Sander 27.
Sandys 20. 28. 48.
Satiriker, röm. 41.
Sauppe 1. 11.
Sayce 17.
v. Scala 42.
Schäfer 6. 7. 12. 29/30. 44.
Schäfler 23.
Schanzenbach 25.
Scheidemantel 37.
Schenkl 14.
Schepfs 1. 9. 28. 31. 43.
v. Scheurl 28.
Schiller 20. 25. 29/30. 39. 42. 45. 51.
Schimmelpfeng 50.
Schleufsinger 43.
Schlüter 17.
Schmalz 45.
Schmidt 3. 6. 12. 14. 15. 23. 24. 29/30. 34. 35. 37. 44. 46. 49. 50.
Schmitt 4. 44.
Schnee 36. 52.
Schneegans 20. 29/30.
Schneidawind 29/30.
Schneider 3. 5. 6. 7. 13. 20. 26. 34. 41 (Zvétaieff). 49.
Schnorr v. Carolsfeld 12.
Schoemann 51.
Schoendörffer 16.
Schönemann 29/30.
Schrader 1. 10. 27.
Schranka 1.
Schreiber 48.
Schroeter 6. 16.
Schubert 15. 38.
Schuchardt 21. 27.
Schultze 3.
Schulthefs 1. 31.
Schultz 42.
Schultze 11. 51.
Schulz 5. 10. 26. 28.
Schum 49.
Schumacher 7. 10.
Schumway 26.
Schwartz 2.
Schweder 6. 8. 9. 15. 16.
Schwegler 8.
Schwenke 25.
Schwerdt 10. 42.
Seeck 34. 35. 45. 51.
Seehaus 38.
Seeliger 9.
Seidel 4.
Seidensticker 20.
Seiling 39.
Seneca 4. 12. 13. 32/33. 40. 47. 50.
Sepp 18. 26.
Seyffert 31. 34. 42.
Siebeck 1.
Siebourg 14. 16. 22. 28.
Simon 21.
Sittl 10.
Sitzler 37.
Slameczka 15.
Smyth 5. 27.
Soltau 3. 7. 11. 29/30. 40. 45. 50.
Sophokles 4. 7. 10. 11. 15. 18. 20. 21. 24. 29/30. 31. 32/33. 38. 40. 43. 44. 45. 48. 50. 51.
Sormani 25.
Spätlateiner 2.
Specht 27.
Speidel 1.
Speijer 9. 10. 29/30. 35.
Staatsaltertümer, griech. 50.
Staatsaltertümer, röm. 42. 51.
Stahl 18. 49.
Stanger 9.
Stegmann 6.
v. Stein 3. 36.
Stein 3. 8. 17.
Steinmetz 5.
Stenersen 50.
Stéphanos 39.
Steup 7.
Stoppel 8.
Stowasser 34.
Strecker 10. 41.
Streit 34. 47. 49. 51.
Striller 15. 20.
Studemund 34.
Studien, Leipziger 10.
Studniczka 2.
Susemihl 8. 29/30.
Süfs 23.
Tacitus 1. 2. 6. 9. 10. 11. 13. 14. 15. 24. 32/33. 34. 43. 46. 47. 52.

Tanzi 24.
Tarducci 34.
Tartara 2.
Teetz 8.
Tegge 6. 7. 18.
Terenz 6. 37.
Terquem 6.
Testam. gr. vetus 39.
Testam. gr. novum 44.
Thayer 2.
Theokrit 22. 42.
Thorbecke 27. 29/30.
Thukydides 11. 29/30. 41. 48. 51.

Digitized by Google

Tibull 29/30. 42. 44. 46.
Tietzel 8.
Toepffer 5. 27.
Töpke 15.
Toussaint 28.
Tragiker, griech. 51.
Turoman 20.
Tyrrell 40.

Überweg 4.
Uhle 13.
Unger 13. 34. 37.
Univers. Rostock 26.
Unrein 2.
Upcott 14. 23. 36.
v. Urbanitzky 10. 46.
Uri 3. 21.
v. Urlichs 25. 43.
Usener 5. 17. 21. 23. 31. 45. 50.
Ussing 32/33. 35.

Vahlen 15.
Varro 23.
Veit 45.
Veltmann 23.
Vine 7.
Virgil 9. 11. 12. 13. 16. 17. 18. 25. 29/30. 31. 32/33. 34. 35. 36. 43. 45. 47. 50.
Vitae Sanctorum 45.
Vogrinz 3. 9.
Vogt 8.
Volkmann 2.
Votsch 1.

Waddington 8. 45.
Wagner 13. 47.
Walther 5. 15.
Wania 1.
Warschauer 17.
Was 9. 40.
Watkin 3. 11.
Wattenbach 18.
Weber 25. 38. 39.
Weckerling 31.
Weifsenfels 5.
Welzhofer 25.
Wendland 9. 35. 47.
Wendt 25.
Wermuth 40.
Wesener 44.
Westphal 41.
Wetzel 4.
Wex 12.
Weygoldt 32/33.
Weyman 12. 23.
Wheeler 8. 21. 24.
Whitney 13.
Widmann 3.
Wiegand 2. 50.
Wieseler 5. 36.
v. Wilamowitz 9. 22.
Wilcken 1. 8.
Wilhelm 42.
Wilkens 51.
Wilkins 11.
Willems 2. 5. 11. 13. 29/30. 31.
Williams 2.
Windisch 44.
Winkler 40.
Winnefeld 43.
de Witte 16.
Wolff 9.
Wölfflin 14.
Woltjer 51.
Wordsworth 23.
Wroth 21.
Wunderer 41. 45.

Xenophon 21. 39. 50.

Zacher 13. 17. 21.
Zander 16.
Zeller 48.
Zeuthen 1. 34. 42.
Zielinski 25. 27.
Zimmermann 12. 29/30.
Zmigrodzki 2.
Zöller 18. 23. 38.
Zwanziger 6.

4. Versammlungen.

Académie des inscriptions et b.-l. 6. 10. 16. 19. 23. 25. 27. 31. 37. 43. 47. 50. 51.
Académie des beaux arts 6.
Académie française 6.
Preufs. Akademie d. Wissensch. 6. 10. 16. 19. 23. 27. 31. 37. 38. 51.
Antiquaires de France 16.
Archäolog. Gesellsch. z. Berlin 5. 6. 9. 12. 15. 21. 26. 29/30. 34. 49.
Archäolog. Institut z. Rom 1. 4. 13. 14. 19. 25.

5. Mitteilungen, Entdeckungen und Entgegnungen.

v. Arnim, Erwiderung 22. 25.
Aufruf z. Jülg-Denkmal 29/30.
Barthold, Entgegnung 22. 25.
Beneke-Stiftung i. Göttingen 20.
Benndorf, Anfrage 16.
Crusius, Berichtigung 16; z. Nomosfrage 45.
Deecke, Bemerkungen z. Inschrift. 7.
Drexler, Epigraph. Bemerkungen 7.
Einheitsschulverein, deutsch. 4. 13. 23.
Erklärung der Redaktion 5.
Hiller v. Gärtringen, Zu Euripides Erechtheus 18.
v. Jan, Entgegnung 22.
Lehmann, K., Z Überlieferung der Briefe ad Atticum 16, II) 45.
— Griechische Majuskeln 29/30.
Nils Nilén, Erwiderung 44. — Zur Überlieferung des Lucian 49.
Programm-Abhandlgn. 1886, 13. 14: 1887 1. 31—34.
Preisaufgaben 50. 51.
Schmidt, O. E., Z. handschr. Überlieferung d. Ciceronisch. Briefe an Atticus 32/33.
Sommerbrodt, Entgegnung 44.
Studemund, Entgegnung 3.
Studniczka, Fr., V. d. Akropol. 24. 31.
Wartenberg, G., D. cod. Bernensis 478 d. Heroides d. Ovid 41. 44. 47.
Westphal, Erwiderung 22.
Winckelmannsfest in Leipzig 2.
Wölfflin, Erklärung 3.

6. Nekrologe.

Wilhelm Henzen 7.
Henri Jordan von E. Hübner 1.
Joh. Nikol. Madvig v. M. J. Goldschmidt 8. 9.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 5. Januar. 1887. No. 1.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
W. Soltau, Prolegomena zu einer römischen Chronologie (G. Thouret)	3
G. Hart, Zur Seelen- und Erkenntnislehre des Demokrit (A. Brieger)	4
Aristotelis Metaphysica. Recognov. W. Christ (Fr. Susemihl)	5
Galeni de utilitate partium liber IV. Rec. G. Helmreich (H. Marquardt)	12
E. Popp, De Ciceronis de officiis librorum cod. Palatino 1351 (Th. Schiche)	15
Auszüge: Athenaeum [illegible] — Zeitschrift für d. Gymnasialwesen XXXX 10	18
Rezensions-Verzeichnis.	18
Mitteilungen: Sitzung des deutschen archäologischen Instituts zu Rom: Winckelmannsfest	22
Personalien: E. Hübner, H. Jordan †	24
Bibliographie	29

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

An unsere Leser!

Leider ist der Begründer und Herausgeber dieser Wochenschrift,

Herr Prof. Dr. W. Hirschfelder,

durch seinen Gesundheitszustand genötigt, von der Redaktion derselben zurückzutreten. Wir sehen den verehrten Mann mit um so lebhafterem Bedauern die gewohnte Thätigkeit aufgeben, als wir in ihm einen Mitarbeiter verlieren, welcher der Mittelpunkt unseres Kreises und im Dienste des gemeinsamen Werkes der unermüdlichste war.

Möge es den beiden Mitunterzeichneten, welche von jetzt an die Wochenschrift allein weiterführen werden, gelingen, ihre Aufgabe so zu erfüllen, dafs unser Blatt sich zu seinen alten Freunden immer neue erwirbt!

H. Heyfelder. **Andresen.** **Heller.**

Digitized by Google

Rezensionen und Anzeigen.

Wilhelm Soltau, Prolegomena zu einer römischen Chronologie. Berlin 1886. R. Gaertners Verlagsbuchhandlung, Herman Heyfelder (Historische Untersuchungen, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 3). 5 *M*.

Diese Prologomena sollen die Grundlage zu einer neuen wissenschaftlichen röm. Chronologie legen. S. verwirft Matzats Hypothese von einem römischen Wandeljahr und behauptet, der röm. Kalender sei durch eine periodische Korrektur, nämlich durch Auslassung eines Schaltmonats anfangs alle 32, später alle 24 Jahre in Ordnung gehalten worden. Die unzweifelhaften Störungen will er zeitlich begrenzen, ungefähr auf die Jahre 200 bis 150 v. Chr., und diese Störungen hält er für bewufste Irrungen, welche ebenso wie die Wiederherstellung der Ordnung Resultate eines religionsgeschichtlichen Prozesses waren, dessen Einzelheiten sich unserer Kenntnis entziehen. Alle übrigen Hauptprobleme der röm. Chronologie werden durch die These gelöst, dafs die Zahl der seit dem Decemvirat verlaufenen Amtsjahre um vier gröfser gewesen sei, als die Zahl der gleichzeitig verflossenen Kalenderjahre. Diese These erklärt die rätselhafte Erscheinung der vier Diktatorenjahre, die Erweiterung der historischen einjährigen Anarchie zu einer fünfjährigen und erklärt endlich auch die Widersprüche der Diodorischen Fasten.

Dies der Hauptinhalt der Prolegomena. Dafs S. nach dem Erscheinen der Werke von Matzat und Holzapfel die chronologischen Probleme einer neuen und umfassenden Kritik unterzog, ist verdienstlich. Ob aber der Wissenschaft wirklich damit gedient ist, dafs auf diese 180 Seiten lange Vorrede unmittelbar eine ganze römische Chronologie folgen soll, wie mehrfach angekündigt wird, diese Frage wagt Ref. zu verneinen. Wozu immer gleich eine neue Chronologie? Warum läfst man der Wissenschaft nicht Zeit? War es schon für die Klärung der Gegensätze nicht günstig, dafs Holzapfel so schnell auf Matzat folgte, so kann eine dritte Chronologie nur verwirrend wirken. Holzapfel hatte indessen, soviel Ref. weifs, sein Werk im wesentlichen vollendet, als das von Matzat erschien. Allerdings scheint Matzat mit eiserner Überzeugung auf seinem einmal angenommenen Standpunkt stehen bleiben zu wollen, aber niemand kann leugnen, dafs er nächst Mommsen die gröfsten Verdienste um die röm. Chronologie hat. Man könnte billigerweise erst seinen dritten Band abwarten, mit dem nach Ansicht des Ref. seine ganze Chronologie stehen oder fallen mufs. Ref. glaubt nach Lage der Dinge am richtigsten zu handeln, wenn er eine eingehende Besprechung der Soltauschen Ergebnisse bis zum Erscheinen der neuen Chronologie verschiebt. Dies geschieht nicht ohne Bedauern. Denn einmal enthalten die Prologomena mehrere höchst wichtige und fruchtbare Gedanken, so vor allem die obengenannte These über das Verhältnis der Amts- und Kalenderjahre und die periodische Korrektur. Andererseits aber sind unter den neuen Aufstellungen Sätze, welche niemals allgemeine Zustimmung finden werden, welche aber bei der Ausarbeitung der Chronologie eine Hauptrolle spielen müssen. Kein Kenner der römischen Geschichte wird mit der zeitlichen Begrenzung der kalendarischen Unordnung, wie sie S. behauptet, einverstanden sein. Geradezu abschreckend aber ist die Art und Weise, wie der Verf. mit der berühmten, man möchte fast sagen berüchtigten Sonnenfinsternis des Ennius umspringt. Man ist versucht, zu jedem Satz des betr. Kapitels eine Gegenbemerkung zu schreiben, und doch scheint S. gerade dies Ergebnis für unumstöfslich und epochemachend zu halten. Wenn aber Ref., der sein eigenes philologisches Geschick nie hoch angeschlagen hat, die Behandlung der handschriftlichen Überlieferung von Cicero de rep. I 16, 25 für völlig unstatthaft erklären mufs, was werden erst die Philologen sagen; und bei diesem Punkt haben die Philologen in erster Linie mitzusprechen! Vielleicht würde S. den Entgegnungen Gehör geschenkt haben: nun aber ist wahrscheinlich die neue Chronologie bereits im Druck!

Berlin. **G. Thouret.**

Gustav Hart, Zur Seelen- und Erkenntnislehre des Demokrit. Leipzig, B. G. Teubner 1886. 32 S. 4. 1 *M*.

Harts Untersuchung geht von Plut. quaest. symp. VIII 10, 2 aus. Hier ist von unmittelbaren Bildern die Rede, welche, in den Körper eindringend, die Träume erzeugen. Die Träume sind aber nach Demokrit genau desselben Ursprunges, wie die Phantasieen (Anschauungen). — Durch diese wird, nach H.s Auffassung, das *φρονεῖν* (*νόησις*) bewirkt. H. gerät hier aber auf einen verhängnisvollen Abweg, indem er, wenn auch in verklausulierter Weise, hier die *φαντασικὴ ἐπιβολή* Epikurs heranzieht. Er lobt die Tohtesche Erklärung der *φ. ἐπ.* und sagt dieser entsprechend, die Erkenntnis würde nichts anderes sein, als eine ver-

Digitized by Google

feinerte *αἴσθησις*, will eben diese Erkenntnis aber dann in gewissem Sinne als eine ‚intuitive Auffassung des Verstandes' gelten lassen, was ein vollkommener Widerspruch ist. Er identifiziert den *animi iniectus* Lucr. II 739 fälschlich mit jener *φ. ἐπ.*, als ob die Atome Bilder entsenden könnten, und glaubt, Demokrit habe wahrscheinlich angenommen, wir erlangten durch den Traumbildern ähnliche Bilder eine Kunde von der „Zusammensetzung der Objekte aus Atomen und dem Leeren' (S. 14/15), was natürlich unmöglich ist. — Den unsichtbaren Bildern kommen die *μικραὶ κινήσεις* der Seele entgegen. Die so entstehende Geistesthätigkeit führt unter günstigen Umständen zur *γνησίη γνώμη* (S. 22). Die Skepsis des Dem. geht auf die Sinneswahrnehmungen, insofern, als diese durch abnorme Zustände des Subjekts gefälscht sein können. Über die Sinneswahrnehmung hinausgehend fand nun Dem. die Wahrheit in den verborgenen Dingen (*ἄδηλα*), in den Atomen und im Leeren. Das Kriterium aber, durch welches die Lehre von dem wahrhaft Seienden ihre Beglaubigung empfängt, liegt darin, dafs die widersprechenden Sinneswahrnehmungen in gleicher Weise durch sie erklärt werden können. Dies meint H., ohne es aber anders als andeutend zu erkennen zu geben. — Der Wert des ersten Teiles der Arbeit wird durch die berührten Irrtümer nicht unbedeutend beeinträchtigt. Den Ergebnissen des letzten Teiles der Untersuchung kann man wesentlich beistimmen.

Halle a/S. **Adolf Brieger.**

Aristotelis Metaphysica. Recognovit W. Christ. Leipzig, Teubner. 1886. XX, 330 S. kl. 8°. 2,40 *M.*

Christs Ausgabe der aristotelischen Metaphysik ist in hohem Grade wertvoll und verdienstlich. Er hat die beiden ältesten Handschriften A^b und E, wie es durchaus notwendig war, sorgfältig neu verglichen. Er hat die letztere zu der ihr gebührenden Ehre gebracht, indem er zeigt, dafs beide die Trägerinnen zweier verschiedener Überlieferungen sind, wenn auch A^b etwas öfter als E den Vorzug verdient. Er hat den Apparat bedeutend vereinfacht, indem er es als höchst wahrscheinlich ansieht, dafs alle jüngeren Handschriften aus je einer von beiden entsprungen sind. Er hat endlich dem Texte durch eine Reihe gelungener Verbesserungen aufgeholfen, und wenn sich neben ihnen auch verfehlte Konjekturen finden, so ist dies ein Schicksal, dem sicher auch kein anderer entgangen wäre. Ob es richtiger war, bei Abweichungen in der Wortstellung zwischen A^b u. E, wie er gethan hat, stets von Fall zu Fall zu entscheiden oder vielmehr, so weit es anging, der besseren Quelle A^b zu folgen, das ist eine Frage, auf die sich mit Sicherheit schwerlich antworten läfst.

Es ist leidige Rezensentenpflicht, neben diesen glänzenden Vorzügen auch auf die im Verhältnis zu ihnen allerdings verschwindenden Mängel hinzuweisen, welche Christ zum Teil leicht hätte beseitigen können, wenn er das Erscheinen seiner Ausgabe noch ein wenig verzögert und neben den Notizen in meinen Jahresberichten die Arbeiten von Schwegler, Zeller und besonders Bonitz noch etwas sorgfältiger, als esgeschehen ist, benutzt hätte. Dann wäre es ihm namentlich nicht begegnet, dafs seine Ausgabe, wie es jetzt der Fall ist, in der Interpunktion hie und da einen Rückschritt gegenüber der von Bonitz bezeichnet. Auch hätte er nicht unterlassen sollen, seine Leser darüber zu unterrichten, dafs von Buch E ab der sogenannte Kommentar des Alexandros vielmehr von einem Fälscher zwischen Mitte des 5. und Ende des 6. Jahrh. ist, welcher den ihm nicht mehr vorliegenden echten durch dies sein eigenes Machwerk zu ersetzen suchte. Freudenthals Arbeit über diesen Gegenstand kann Christ doch unmöglich bis zum Abschlusse des Drucks unzugänglich gewesen sein.

Ich beschränke mich nunmehr auf einige Bemerkungen über die Bücher A und B zum Belege für mein Lob und besonders für meinen Tadel.*)

981a 12 durfte die Verbesserung von Jackson (vgl. Jahresber. V S. 295) nicht blofs nicht unerwähnt bleiben, sondern war geradezu in den Text zu setzen. 981b 5 f. Dafs Worte an verschiedener Stelle in den Handschriften stehen, wie hier *αὐτῶν*, ist allerdings zuweilen, aber doch nur zuweilen Zeichen ihrer Unechtheit. Woher hier *αὐτῶν* fälschlich eingedrungen sein könnte, ist schwerlich abzusehen; der richtigere Weg der Verbesserung ist also der wiederholt von mir (nach teilweisem Vorgang von Horkel) empfohlene: *σοφωτέρους ⟨τοὺς σοφωτέρους⟩*, den Christ der Erwähnung nicht gewürdigt hat. Und wenn es in Bezug auf die unmittelbar vorangehenden Worte 2 *τοὺς* — 5 *δι' ἔθος* heifst: „nos primum ea afuisse stellulis appositis notavimus", so hat doch ebenso schon Schwegler geurteilt. Weiter unten

*) Auf die eigentümlichen Ansichten, die Christ über einzelne Bücher des jetzigen Korpus ausspricht, kann ich hier nicht eingehen. Am wenigsten Aussicht auf Billigung hat, glaube ich, die über *A*. Mich wenigstens dünkt das Urteil von Brandis, Bonitz, Zeller über dies Buch ungleich wahrscheinlicher, das von Christ dagegen sehr paradox.

Digitized by Google

genügt es nicht, die Worte 25 εἴρηται — 29 πάντες zwischen Sterne zu setzen, sondern sie gehören, wie ich längst gezeigt habe, in eckige Parenthesen. Denn Aristoteles gebraucht hier im Anfang der Metaphysik τέχνη im Sinne von „Theorie" annähernd gleichbedeutend mit ἐπιστήμη, kann mithin auch nicht einmal in einem nachträglichen Zusatz für den Unterschied beider selber auf eine Stelle (Eth. VI) verwiesen haben, in welcher τέχνη vielmehr im Sinne von „Kunstverstand" der ἐπιστήμη wie der φρόνησις geradezu entgegengesetzt wird als Besitztum eines ganz anderen Vernunftteiles. 982a 27. Bekker bemerkt: προθέσεως codices. Darf man aus Christs Schweigen schliefsen, dafs E A^b vielmehr προσθέσεως haben? 982b 10. Mufs es nicht τῶν ⟨πρώτων⟩ αἰτίων heifsen? 983b 16. Vor οὕτως gehört nicht Punkt, sondern nur Komma, vgl. Vahlen Ztsch. f. d. öst. G. XVIII. S. 721—725.*) 985b 9 Die Konjektur τὸ σῶμα τοῦ κενοῦ (Fonseca, Casaubonus) oder vielmehr τοῦ κενοῦ τὸ σῶμα (Schwegler) durfte nicht unerwähnt bleiben, wenn sie auch sehr unsicher ist. 30 ff. Christ hat die Interpunktion hier richtig hergestellt und 32 ἐπεὶ δή geschrieben (wie ich selbst mir notiert hatte), aber warum ist die Konjektur von Bonitz πάντα unerwähnt gelassen? 986a 4. δεικνύναι, welches nach Bonitz nicht blofs in A^b, sondern auch bei Alex. fehlt, hat vor Blafs schon Bonitz angezweifelt, es war auch in der That nur in eckigen Parenthesen aufzunehmen. 29 f. [καὶ — τοῦτον] Gruppe Archyt. S. 54 ff. und 29 f. [ἐγένετο — Πυθαγόρᾳ und [δὲ] Brandis Gr. röm. Ph. I S. 507 f. und Gruppe a. a. O., diese Tilgungen anzuführen wäre durchaus nicht überflüssig gewesen, zumal die beiden letztern, die fast ganz mit A^b Al. zusammenstimmen, ja es hätte wieder das in diesen Quellen Fehlende sogar nur in eckigen Parenthesen im Text bleiben sollen. Ebenso wäre es nützlich gewesen 986b 21 ff. auf die Bedenken von Diels Doxogr. S. 110 f. hinzuweisen. Ebendas. 31 setzt Bonitz richtig vor ἀναγκαζόμενος ein Punktum, Christ fälschlich (wie Bekker u. A.) ein Komma. 987a 16. Vielleicht kannte Christ die Vermutung von Rothenbücher [καὶ τὸ ἓν] nicht, sonst aber hätte er sie erwähnen sollen. 987b 7. Nicht οὗτος οὖν τὰ μέν, sondern οὗτος μὲν οὖν τὰ hat Bekker, und ferner sehe ich keinen genügenden Grund, warum Bonitz und Christ die Wortstellung in A^b οὕτως τὰ μὲν οὖν geändert haben. 12—14. Die sehr beachtenswerte Konjektur von Jackson, τῶν εἰδῶν unmittelbar hinter μεθέξει hinaufzurücken (vgl. Jahresber. XXXIV S. 20), wird tot geschwiegen. 22. Hier kommt dagegen Jackson zu seinem Rechte, aber es fehlen: [τὰ εἴδη] Zeller, Ph. d. Gr. II³ 2. S. 628. A 2, ὡς ἀριθμούς Ueberweg, ⟨καὶ⟩ τοὺς ἀριθμούς Susemihl. 988a 1. οὐ γὰρ ist offenbar falsch, es mufs οὐκ ἄρ' heifsen. 25. Die eben so leichte als ansprechende Änderung von G. Schneider (Platon. Metaph. S. 37 Anm. 2) ⟨τι⟩ τιθῶσιν durfte füglich angeführt werden. 988b 18. Vor πρὸς δὲ ist nicht Punkt, sondern Komma zu setzen: erst das δὲ in Z. 20 entspricht ja dem μὲν οὖν in Z. 16. 989a 26 ὅλως — 30 φησιν. Diese in A^b Al. fehlenden Worte hat nicht erst Blafs, sondern lange vor ihm schon Schwegler angezweifelt. 990a 12. Hier fehlt: τὸ secludendum esse dubitanter ci. Bonitz. 23 ff. Hier hätten die Vermutungen von Luthe vollständig angegeben und die von Zeller nicht verschwiegen werden müssen, ebenso auch nicht die zweifelnde von Bonitz συμβαίνῃ und die sich an sie anschliefsenden von Emminger (s. Jahresber. XVII S. 259). Ich selbst bemerke hier nur, dafs ich im ganzen Luthe beizustimmen, aber τοῦτον in τοῦτο zu verwandeln und hinter τὸν τόπον umzustellen und διὸ (für διὰ τὸ) mit Zeller zu schreiben geneigt bin. 990b 7. Was bei der ganz richtigen Textherstellung von Christ das Kolon vor καὶ soll, ist unerfindlich; höchstens wäre ein Komma erträglich, ungleich besser ist die Tilgung jeder Interpunktion. — In der Widerlegung der platonischen Ideenlehre beginnt Christ mit Unrecht bei 991a 8 πάντων δὲ μάλιστα einen neuen Absatz; eher wäre ein solcher 990b 17 bei ὅλως τε am Ort gewesen. Der Abschnitt 990b 17 ὅλως τε — 991b 9 νῦν nimmt den vorangehenden 990a 34 — b 17 in teilweise chiastischer Ordnung noch einmal wieder auf, dergestalt dafs nur das erste Stück ὅλως — 22 ἀρχαῖς etwas Neues bringt, während das zweite 22 ἔτι δὲ — 991a 2 πολλῶν (wie dies bereits Bonitz erkannte) auf das schon 990b 8 ff. ἔτι κ. τ. λ. Bemerkte und das dritte 991a 2 εἰ — 8 αὐτῶν speziell auf den τρίτος ἄνθρωπος 990b 17 (denn von den zwei Erklärungen, zwischen denen Bonitz schwankt, ist eben hiernach diese die richtige) zurückkommt, der vierte 991a 8 πάντων — b 9 νῦν aber das 990a, 34 — b 8

*) Weshalb mir 984a 14 καθάπερ ὕδωρ καὶ πῦρ höchst verdächtig sind, würde hier zu weit führen. Die Erklärung von Bonitz ist viel zu künstlich, und dafs καθάπερ nicht ad afferenda exempla gebraucht werden könne, glaubt jetzt Bonitz (s. Ind. Ar. 354a, 22f.) selbst nicht mehr.

Digitized by Google

Behauptete näher begründet. Damit fällt denn auch der Tadel, welchen Bonitz in Bezug auf eben diese Partie 990a 34 ff. gegen Aristoteles ausspricht. 991a 12 interpungiere *αὐτοῖς· ἀλλὰ*. Ebend. 20 vermute ich, wenn auch zweifelnd, *γὰρ* für *δὲ* und 23 hätte ich trotz Bonitz *τε* aus A^b und 1079b 28 und nicht *γὰρ* in den Text gesetzt. Ebend. 26 war mit Bonitz *Σωκράτης· ὁμοίως* und 31 mit Zeller *γένος, ὡς γένος, εἰδῶν* zu interpungieren. 991b 18 mufste wenigstens auf den Anstofs hingewiesen werden, den Bonitz mit vollem Recht an *ἀριθμός* nimmt; derselbe ist aber leicht zu heben, indem man dies *ἀριθμός;* als Dittographie des folgenden (Z. 20) tilgt. 992a 29 f. war *ὅπερ ταῖς ἐπιστήμαις* mindestens nach Bonitz als verderbt zu bezeichnen; in Wahrheit mufste aber die Lesart von A^b *ὅπερ περὶ τὰς ἐπιστήμας* aufgenommen werden: Aristoteles schrieb *ὅπερ περὶ τὰς ⟨ἄλλας⟩ ἐπιστήμας*, nämlich die anderen aufser der Mathematik, s. 996a 29 ff. So erst wird auch 32 f. *ἀλλὰ γέγονε τὰ μαθήματα τοῖς νῦν ἡ φιλοσοφία* verständlich. 992b 19. Mit Unrecht hat Christ ein Komma hinter *ἀριθμοὺς* eingeführt: durch den Zusatz *μετὰ τοὺς ἀριθμοὺς* (d. i. den idealen Zahlen) werden die *μήκη* u. s. w., von denen hier die Rede ist, als die idealen im Unterschied von den mathematischen bezeichnet. 993a 8. Die auch von Bonitz mit Recht gebilligte Schreibung *ταὐτὰ* wird von Christ nicht einmal erwähnt.

Sehr richtig bezeichnet Christ den jetzigen Anfang von B 995a 24 *ἀνάγκη* — 27 *παρεωραμένον* als einen unaristotelischen Zusatz, ein Gleiches gilt aber auch von dem jetzigen Ende von A 993a 27 *πρὸς τὰς ὕστερον ἀπορίας*. Nimmt man unter Verwandlung von *δὲ* 995a 27 in *γὰρ* diese späteren Zuthaten nebst dem unechten Buch *α* hinweg, so schliefst sich der echte Anfang von B auf das genaueste an das echte Ende von A an. Sehr wünschenswert aber wäre es gewesen, dafs Christ kurz angedeutet hätte, wo die B 1 aufgezählten Aporien hernach antithetisch abgehandelt werden; warum er es zuweilen thut, in der Regel unterläfst, ist unerfindlich. Und wenn er die Erörterung dieses Gegenstandes im Kommentar von Bonitz S. 136 f. genau zu beachten sich die Mühe genommen hätte, würde er nicht so häufig in diesem Buche unterlassen haben Absätze zu machen, wohin sie gehören (997a 14 *ὅλως*. 25 *ἔτι δὲ*, 999b 24 *ἔτι δὲ*, 1003a, 6 *ταύτας*) oder umgekehrt zu machen, wohin sie nicht gehören (1000b 21 *ὅτι μὲν οὖν*). Auch hätte es nicht geschadet das Ende der Thesis und den Anfang der Antithesis etwa durch Punkt mit Gedankenstrich oder ein Spatium zu sondern: dergleichen kleine Hilfen hat der Leser ein Recht vom Herausgeber zu fordern.*) 996b 24 f. Der Satz *ὥστ' — ἕκαστον* steht m. E. an falscher Stelle als Abschlufs der Antithesis statt der Thesis unmittelbar vor 996b 1 *ἀλλὰ μήν*. 996b 19 *καὶ* vor *ὧν* soll nach Christ epexegetisch sein, das ist mir unverständlich, mir scheint es „auch" zu bedeuten. Ebend. 34. Schwegler vermutete *σοφίας* statt *γεωμετρίας*; das geschah vor Bonitz' Kommentar, wie aber Christ, nachdem derselbe erschienen ist, ohne jenen Vorgang Schweglers zu erwähnen, schreiben kann: „expectes *μᾶλλον ταύτης ἢ γεωμετρίας*," ist bei gehöriger Benutzung dieses Kommentars schwer zu begreifen. 997a 7 f. Warum hat Christ die dem Verständnis nachhelfenden Parenthesen von Bonitz wieder beseitigt? Warum Z. 9 vor *ὥστε* einen Punkt statt des Kolons gesetzt, da doch *ὥστε κ. τ. λ.* offenbar noch mit zur Begründung gehören? Oder ist die Interpunktion etwa dazu da, um den Zusammenhang zu verdunkeln? Und warum wird der sehr beachtenswerte Vorschlag von Schwegler 21 *περὶ — 25 μία* hinter 33 *παγχάλεπον* zu stellen verschwiegen? warum 997b 12 die Konjektur von Bonitz *ἄλλο*? Ebend. 23 verstehe ich das Überlieferte nicht, ich vermute *⟨καὶ⟩ αἰσθητὰ μεταξὺ* [*καὶ αἰσθήσεις*] und halte 25 die Lesart von A^b *περὶ* gegen Bonitz und Christ für die richtige. 998a 1. Die Konjektur von Schwegler *συγχειμένων ⟨ἀθρῶν⟩* war der Erwähnung nicht unwert; vielleicht schrieb Aristoteles *κλίνης ⟨εἰδώς⟩*. Ebend. 6 ist *ὁρισμῶν* ein störender Druckfehler statt *ὁριστῶν*. 999a 27. Dafs es der Tilgung von *δ'* nicht bedarf, konnte Christ von dem inzwischen besser unterrichteten Bonitz Ind. Ar. 167a 19 ff. lernen. Auch hätte es ihm nach den Erörterungen von Bonitz in dessen arist. Studien**) nicht entgehen sollen, dafs es 999b 27 ff. *ἀλλὰ μὴν εἰ κ. τ. λ.* gilt den scheinbar fehlenden Nachsatz zu gewinnen, und dafs dies unter Herstellung von *δὴ* (Z. 31) für *δὲ* leicht durch folgende Interpunktion geschieht: *ἀλλὰ μὴν εἰ — αἱ αὐταί (καὶ γὰρ — ἕτεραι), εἰ δὴ κ. τ. λ.*, denn *οὐκ ἔσται παρὰ τὰ στοιχεῖα οὐδὲν ἕτερον* (Z. 32 f.) ist dieser Nachsatz. Vortrefflich dagegen ist sein Vorschlag unmittel-

*) Wenn ich nicht sehr irre, so hat sich einmal sogar Bonitz über die Grenze zwischen Thesis und Antithesis getäuscht: 999a 1—16 gehört noch mit zur ersteren, und die letztere beginnt erst mit *πάλιν δὲ* 999a 16.

**) Wenn auch nicht gerade diese Stelle in ihnen behandelt wird.

Digitized by Google

bar vorher Z. 26 f. *καί τὸ — πάντων* vor 23 *ἅμα* hinaufzurücken, nur geht dies nicht ohne gleichzeitige Einfügung von *γὰρ* hinter *καὶ*. 1000a 14. Das auch von Christ beibehaltene Punktum vor *καίτοι* (= „obgleich") ist mit Komma zu vertauschen. 1000b 16. Die Schreibung *παρ' ἐλήλαται*, die Christ unbegreiflicherweise nicht aufgenommen hat, rührt schon von Sturz (nicht erst von Bonitz) her. 1001a 21 f. Nach Schweglers richtiger Übersetzung „also" ist Z. 22 *δὴ* zu schreiben und dann die Interpunktion so herzustellen: *μηδέν. ταῦτα γὰρ — πάντων· εἰ δὴ κ. τ. λ.* 1001b 15 ist *ἔχει* offenbar nur Druckfehler statt *ἔχειν*, mit Unrecht aber hat Christ die Parenthesen wieder entfernt, mit denen Bonitz *μεῖζον — τοιοῦτον* umschliefst, um klar zu machen, dafs *ἀλλὰ πῶς κ. τ. λ.* (Z. 17 ff.) der Nachsatz ist.

Gleich zu Anfang der Praefatio gesteht Christ selbst offen ein, dafs er vermöge dieser Ausgabe länger, als er wünschte und hoffte, durch die spinae et argutiae (sic!) harum disputationum, deren subtilitas ihn als Jüngling mehr denn als Mann fesselte,*) von dem studium optimorum scriptorum zurückgehalten ward. Aus der Eile zu letzterem zurückzukehren erklärt sich wohl auch, dafs er nicht einmal die Zeit hatte, zwecks seiner Beschreibung der Handschrift Π^e sich meine Mitteilungen, Jahrb. f. Phil. CXVII 1878. S. 625 ff. anzusehen, nach denen er jedenfalls nicht (S. XI) saeculi — XI (?), sondern entweder saeculi XIV oder wenn er sehr vorsichtig sein wollte, mit dem Zusatz si verum vidit Wilamowitzius zu schreiben hatte. Ob er meine weiteren Mitteilungen Rhein. Mus. XL. 1885. S. 563 ff., aus denen hervorgeht, dafs in S die Metaphysik weder im 12. noch im 13. Jahrh., sondern in den allerersten Jahren des 14. geschrieben ist, noch benutzen konnte, mufs ich freilich dahingestellt lassen. Auch die Behauptung (S. XVII), die Metaphysik sei besser überliefert als andere aristotelische Schriften, ist viel zu vag: in Wahrheit nimmt sie, wie jeder Sachkenner mir zugeben wird, in dieser Hinsicht mit manchen anderen eine mittlere Stelle ein, und namentlich das Organon, insonderheit die erste Analytik ist viel besser überliefert, und so schwer es auch ist in der Physik den bestüberlieferten Text zu gewinnen, so ist doch nach Konjekturen auch dort viel weniger Bedarf. Endlich die Bemerkung (S. XVII): operis in scholis lectitati capita in paragraphos dissecanda Susemiliis (sic!) reliqui soll hoffentlich weder ein Witz noch eine Begründung sein, aber was dann? Was hat es mit dem non lectitari in scholis zu thun, dafs wer z. B. den Schweglerschen Kommentar benutzen will, dies jetzt mit Christs Ausgabe allein nicht kann, sondern sich noch die Schweglers daneben legen und so durch Herüber- und Hinüberblicken unnützerweise kostbare Zeit vergeuden mufs? Ich würde Christ zu beleidigen glauben, wenn ich annehmen wollte, er sei nicht im Stande, die wahren, von mir deutlich genug ausgesprochenen Gründe meines Wunsches zu verstehen, dafs gleich mir auch die andern Herausgeber des Teubnerschen Aristoteles die alte Paragrapheneinteilung sowie eine Liste der in dem herausgegebenen Werk citierten Stellen desselben Werkes beigeben möchten. Aber um die Berechtigung dieses meines Wunsches sine ira et studio zu prüfen, dazu eilte es ihn eben viel zu sehr wieder zu dem „studium optimorum scriptorum" zu kommen.

Greifswald. **Fr. Susemihl.**

*) Quod mireris, meint Christ. Aber was ist denn bei einem Manne von seiner Geistesrichtung daran Wunderbares? Und wen soll dies überhaupt interessieren?

Galeni de utilitate partium liber quartus. Ad codices primum conlatos rec. G. Helmreich. Beilage z. Progr. der Studienanstalt bei St. Anna in Augsburg. 53 S. gr. 8.

Die vorliegende Arbeit, ein specimen novae editionis des gröfsten und wichtigsten der zahlreichen Werke Galens, ist ein neuer Beweis dafür, wie herrliche Hilfsmittel uns zu einer neuen Textgestaltung der Werke des solange vernachlässigten Pergameners zu Gebote stehen. Denn schon mit Hilfe nur zweier, allerdings der besten, Handschriften, ist es dem Verf. gelungen, einen fast ganz neuen lesbaren und verständlichen Text herzustellen. Die eine dieser Handschriften ist ein *Urbinas* (69) aus dem zehnten, die andere ein *Parisinus* (2154) aus dem vierzehnten Jahrhundert. Erstere enthält das ganze Werk *περὶ χρείας μορίων* vollständig in allen 17 Büchern; letztere leider nur Buch 4—17 und ist zudem noch durch mehrere gröfsere oder kleinere Lücken entstellt. Trotzdem giebt sie aber an nicht wenigen Stellen die allein richtige Lesart und kann mit Recht als Ergänzung dem Urbinas zur Seite gestellt werden. Es ist daher ganz natürlich, wenn der Verfasser zu seinem specimen nicht eins der drei ersten Bücher, sondern das vierte auserwählt hat, zu welchem er den Parisinus mit benutzen konnte.

Die Textrezension beruht hauptsächlich auf den Lesarten dieser beiden genannten Handschriften. Mit eigenen Verbesserungen ist der Verf. sehr

Digitized by Google

zurückhaltend gewesen; ich habe deren nur etwa 17 gezählt. Vielleicht hätten die lateinischen Übersetzungen hie und da verwertet werden können.

Die ganze Arbeit verdient das Lob, dafs sie aufserordentlich sorgfältig gemacht ist, so dafs der Leser nur selten durch ein kleines Versehen gestört wird. So sind z. B. S. 26, 14 *περιέχουσιν καὶ* und S. 27, 25 *ἐστὶν τὸ* die *ν ἐφελκυστικά* zu streichen. Zweimal vermisse ich die genaue Angabe über die Herstammung einer neuen Lesart. S. 29, 7 schreibt Helmreich *ἐγὼ μὲν οὐκ ἂν γιγνώσκειν σέ τι χρηστὸν εἴποιμι,* während

P *χρηστόν τι δὲ γιγνώσκειν* und
U *γιγνώσκειν ἔτι χρηστὸν* und
Kühn *οὐδ' ἂν σέ τι γιγνώσκειν χρ.*

haben.

Es liegt hier also wohl eine eigene Verbesserung vor, was nicht erwähnt wurde.

S. 40, 26 fehlt bei *ἐξ ἀφροῦ τινος* die Angabe, wo das *τινὸς* herstammt. U. und Ald. haben es wie Kühn nicht. Steht es also vielleicht im Parisinus?

An einzelnen Stellen wird man vielleicht andrer Ansicht sein als der Verf. So sehe ich z. B. keinen Grund, warum S. 7, 12 die Vulgata *ἀπ' ἐκείνου τε μένει* beibehalten ist, während U. und P. übereinstimmend den nach meinem Gefühl richtigeren Aorist *τ' ἔμεινε* bieten.

S. 33, 23 verstehe ich das *ἔχοντες* nicht recht, da es gar keine bestimmte Beziehung hat; das *κατατρίβουσι* wird nicht Praesens Ind., sondern Particip. sein, entsprechend dem *τοῖς ἐν ὀνόμασι δεινοῖς,* und scheint es mir demnach richtiger, statt *ἔχοντες* auch *ἔχουσι* zu schreiben, so dafs der Sinn wäre: „Ich überlasse dies denen zu untersuchen, die in der Behandlung der Namen stark sind und ihr ganzes Leben auf diese Aufgabe verwenden, als ob sie nichts Nützlicheres zu thun hätten".

S. 26, 24 und S. 27, 2 schreibt H. beidemal *εἰ γὰρ ἐννοήσαις,* während P und A zwischen *ἐννοήσεις* und *νοήσεις* schwanken. Der Optat. ist richtig. Die Schwankung zwischen den Diphthongen *αι* und *ει* beruht auch hier wie so oft bei Galen auf der Verschmelzung der beiden Optativendungen *— ειας* und *αις,* von denen Galen ausschliefslich die erstere gebraucht zu haben scheint. Vgl. hierüber meine Anzeige von Helmreich de Sectis Phil. Rundschau II 4, 107 und meine Ausgabe der Scripta minora I, praef. 49. — Eine eigentümliche Verwirrung herrscht aber bei H. nicht weniger wie in den Handschriften selbst in der Verwendung der beiden Worte *χυλός* und *χυμός.* Für die Entscheidung der Frage, ob an der betr. Stelle das eine oder das andere zu schreiben sei, giebt eine Stelle aus Gal. *περὶ χυμῶν* (XVI 23, 4 ff.) den besten Aufschlufs. Dort heifst es nämlich: *„ἰσιέον οὖν πρῶτον ὅτι χυμὸς καὶ χυλὸς οὐ ταὐτόν ἐστιν. ὁ χυμὸς γὰρ ὑγρότης τίς ἐστιν ἐν τῷ τοῦ ζῴου σώματι εὑρισκομένη, χυλὸς δ' ὑγρότης ἐστίν, ἥπερ ἐν τοῖς καρποῖς, οὓς φάγομεν* (viell. *φαγόμεθ'* zu lesen?) *ἢ καὶ θλίβομεν, εὑρίσκεται."* Ist hienach *χυμός* die Feuchtigkeit im animalischen Körper, so ist *χυλός* der flüssige Saft der Früchte, Getreide- und Gemüsearten u. s. w.

Auf Grund dieser Stelle ist z. B. S. 8, 13 nicht mit Kühn *ὑγρῷ χυμῷ,* sondern mit Par. *χυλῷ* zu schreiben. Denn Galen sagt: „Indes möchte es besser sein zur gröfseren Klarheit den durch die Adern in die Leber dringenden Körpersaft (*χυμόν* Z. 16) nicht mit den *ξηροῖς σιτίοις,* sondern mit dem Safte (*χυλῷ*) der Weintrauben in Vergleich zu stellen."

Es mufs also *χυμός* geschrieben werden statt *χυλός* bei Helmreich

S. 8, 16 u. 26 = 10, 4.
S. 27, 2 u. 13.

χυλός aber statt *χυμός*

bei Helmreich S. 8, 13 und 10, 21, wo von der Vermischung des *χυλὸς σιτίων* mit dem *χυμὸς* des Körpers die Rede ist.

S. 27, 22, wo der *χυλὸς σιτίων* vor dem Eintritt in die Leber durch die Adern in den *χυμὸς* umgewandelt wird.

Ein besonderes Interesse gewährt die Ausnutzung der genannten beiden Handschriften für die Hiatusfrage bei Galen, da an mehreren Stellen, wo bei Kühn ein Hiat sich findet, von ihnen eine solche Wortfolge gegeben wird, die den Zusammenstofs zweier Vokale vermeidet. So ist z. B. bei H. S. 28, 26 *μικρὰ παντάπασιν ἡ ἀρτηρία* neue Lesart aus U und P, während Kühn nach der Aldina *μικρὰ ἡ ἀρτηρία* dem *παντάπασι* folgen läfst.

S. 29, 14 schreibt H. mit U u. P *ἔνιοί γ' αὐτῶν,* während bei Kühn *ἔνιοι αὐτῶν* Hiat bilden.

S. 41, 29 geben U P A *μέρει θερμασίας ἐμφύτου;* bei Kühn 321, 5 steht *μέρει ἐμφύτου θερμασίας.*

S. 43, 22 schreibt H. mit P U P (letzteres P ist wohl Druckfehler statt A) *ὑπομνήμασιν ἀποδέδεικται,* welche Worte in umgekehrter Reihenfolge bei Kühn Hiat bilden. Endlich

S. 48, 23 ist *ἀμφιέννυσι χιτῶνα* in U P umgestellt; denn Kühn und Ald. haben *χιτῶνα ἀμφιέννυσι*.

Vorstehende Beispiele mögen den Beweis liefern, dafs also auch H. p. 28, 22 nicht mit U *τὰ σιμὰ τοῦ ἥπατος μέρη αἰ*, sondern mit Par. *τὰ σιμὰ μέρη τοῦ ἥπατος αἱ* zu schreiben ist. Ebenso wird p. 37, 2 Galen nicht, wie U hat, *περιέχοντος φλέβα ἐν μὲν* geschrieben haben, sondern wie P A *φλέβα περιέχοντος ἐν μὲν τε*.

Schliefslich bemerke ich noch, dafs auch die Wahl zwischen den beiden Präpositionen *μέχρι* und *ἄχρι* davon abhängt, ob ein Vokal oder Konsonant das vorhergehende Wort schliefst. Man vergleiche nur H. 17, 11 *γίγνεται μέχρι* u. 34, 28 *μόρια μέχρι* mit 28, 21 *φλεψὶν ἄχρι*. So findet sich fast ausnahmslos *μέχρι δεῦρο* nach Vokal; *ἄχρι δεῦρο* ohne Unterschied der Bedeutung nach Konsonant; vgl. K. V 43 u. 44; XIII 194 *αὕτη μέχρι μὲν ἂν μεταβάληται*. 195 *κατασχεῖν ἄχρις ἂν ποιήσηται*.

Eine handschriftliche Bestätigung dieser Beobachtung findet sich *περὶ ἀμαρτημάτων* V 83; in meiner Ausgabe der Scripta minora p. 64, 19 u. p. 65, 1, wo an beiden Stellen die Vulgata nach Schlufssigma (*ἐπίθες* u. *ἐφεξῆς*) *μέχρι* hat, der Laur. aber richtig *ἄχρι*.

Demzufolge wird auch H. 13, 19 nicht mit der Vulgata *τοῖς μέχρι* zu schreiben sein, sondern *τοῖς ἄχρι* gleichwie 23, 10 *λαγόνας ἄχρι*.

Ich schliefse diese Anzeige mit dem lebhaften Wunsche, dafs es dem Verfasser vergönnt sein möge, in nicht zu langer Zeit eine vollständige Ausgabe des ganzen so hochinteressanten Werkes zu liefern.

Güstrow. **H. Marquardt.**

Ernestus Popp, De Ciceronis de officiis librorum codice Palatino 1531. Progr. d. Studienanstalt zu Erlangen. Erlangen 1886. 39 S. 8°.

Diese Arbeit bildet eine Ergänzung zu desselben Verfassers Dissertation über diejenige Klasse der Handschriften zu Cic. de off., die gegenüber dem Bambergensis B, Wirceburgensis H und Bernensis b als die minderwertige anzusehen ist (De Ciceronis de officiis librorum codicibus Bernensi 104 eique cognatis, Erlangae 1883). Dazu gehören der schon länger bekannte Bernensis 104 (= c), der durch Popps Dissertation bekannt gewordene, von Luchs verglichene Harleianus 2716 (= L), und der Palatinus 1531 (= p), den Gruter in seiner Gesamtausgabe des Cicero (1618) benutzt hatte, von dem aber Popp für seine Dissertation aufser den vereinzelten Notizen Gruters nur die Vergleichungen kleinerer Stücke bei Baiter zur Verfügung standen. Popp hat sich jetzt eine im wesentlichen vollständige Kollation von p verschafft und untersucht im ersten Teil des oben genannten Programms (S. 3—18), welchen Wert die Hds. an sich und welche Stellung sie verglichen mit L und c, also innerhalb ihrer Klasse hat. Es stellt sich heraus, dafs der Wert der Hds. an sich ein sehr geringer ist; an abweichenden eigenen Lesarten kommen in I 110—151 auf B und H je 12 bis 15, auf L etwa 30, auf c 80, auf p mehr als 100 (S. 9 f.). Und zwar sind diese Abweichungen nicht zufällige Versehen, sondern meist bewufste Änderungen, mit der Absicht, den überkommenen Wortlaut zu bessern. *Est, sunt, et, que, autem, etiam, ab, in* werden hinzugesetzt und anderswo weggelassen, Pronomina und andere Wörter, die zum Verständnis erforderlich schienen, werden eingeschoben, scheinbar Unverständliches wird ausgelassen, zusammengesetzte Verben werden mit den einfachen vertauscht und umgekehrt, oder auch in Zusammensetzungen statt der ursprünglichen Präpositionen andere gesetzt, Modus und Tempus, Numerus und Person, ja selbst die Konstruktion des Verbums geändert, und die Wortstellung mit Willkür behandelt. Hiernach sind auch die zwei oder drei Stellen, an denen p allein die richtige Lesart hat, als willkürliche, wenn auch zutreffende, Änderungen anzusehen: I 59 *addendo deducendoque videre quae reliqui summa fiat*, wo sonst *ducendoque* überliefert ist; I 84 *Atque haec quidem Lacedaemoniis plaga mediocris*, wo schon im Archetypus unserer Handschriften die ersten Worte als Abschlufs des Vorhergehenden gestaltet waren: *atque haec quidem de Lacedaemoniis*, wie jetzt in den andern Handschriften steht; I 157, wo statt der richtigen Lesart *communitate* aus den anderen Handschriften *comitate* angeführt wird, aber auch in p *contate* steht, während z. B. I 20 *communitas* hier geschrieben ist *coitas*.

An sich also würde die Hds. wegen ihrer Unzuverlässigkeit keinen Wert haben, gewinnt ihn jedoch innerhalb der Klasse, der sie angehört. Denn dafs sie mit L und c verwandt ist, ist jetzt, wo man sie genauer kennt, nur um so sicherer (Popp S. 10). Sie ist dabei aus keiner von beiden abgeschrieben und steht dem Harleianus näher als der Bernensis c den beiden andern (S. 11). Schwierig zu beurteilen sind die Stellen, an denen p nicht mit L c, sondern mit B H b übereinstimmt und deren Popp 35 anführt. Man hat sich hier zu entscheiden, welche der beiden Seiten zu Grunde

Digitized by Google

liegt und Korrekturen von der andern Seite erhalten hat. Popp entscheidet sich dafür, dafs die Quelle von p aus der von L c geflossen ist und einzelnes aus der von B H b aufgenommen hat (S. 16 ff.). So sehr dies die gröfsere Wahrscheinlichkeit für sich hat, so läfst sich doch die andere Möglichkeit, dafs p auf eine Hds. zurückgeht, die aus der Quelle von B H b abgeleitet war, aber nach der von L c durchkorrigiert wurde, anscheinend nicht mit durchschlagenden Gründen abweisen. Wie dem auch sei, so ergiebt sich aus der Stellung der Handschriften soviel, dafs, wo L bei weitem die älteste und beste aus der Gruppe L p c, fehlt, in p und c übereinstimmend überlieferte und von B H b abweichende Lesarten nun nicht mehr als Besonderheiten der einen Hds. c, sondern als die andere Seite der Überlieferung darstellend anzusehen sind.

Dementsprechend besteht der zweite Teil von Popps Programm (S. 18—39) in der Vergleichung der Quelle von L p c mit der von B H b für diejenigen Teile der Schrift, die in L fehlen, nachdem die Dissertation diese Vergleichung für die in L erhaltenen Stücke gebracht hat. Denjenigen Stellen nun, an denen p c das Richtige, B H b das Falsche haben, steht eine viel gröfsere Anzahl solcher gegenüber, wo es umgekehrt ist. Popp zählt die einzelnen Stellen von beiden Arten auf und giebt vielfach Beiträge zur Beurteilung der Richtigkeit einer Lesart oder der Entstehung einer falschen. Von besonderem Interesse sind solche Stellen, an denen er die Lesart von p c als bisher nicht genügend gewürdigt mit mehr oder weniger Entschiedenheit zur Geltung zu bringen sucht. So haben III 111 B H b *Id indicant leges*, p c nur *Indicant leges*, wofür P. aufser mit C. F. W. Müller auf off. I 37 noch auf fin. V 61, orat. 152, Brut. 77 verweist; III 75 B H b *crede mihi*, was sonst nur in Briefen vorkomme, p c *mihi crede*; III 17 B H b *cum utilis repugnantia*, p c *cum utilitatis repugnantia*; III 12 B H b *quod honestum est*, p c *quod honestum esset*; III 8 B H b *triginta annis vixisse Panaetium postea quam* cet., während Cicero sonst *vivere* mit *annum* oder *annos* zu verbinden pflege und Cato 13 ganz ähnlich wie hier sage *qui eum librum . . . quarto et nonagesimo anno scripsisse se dicit vixitque quinquennium postea*, p c: *annos*; III 50 B H b *sapientem et bonum virum fingimus*, p c *sapientem et virum bonum fingimus*, wo p c durch Nonius gestützt werde und es näher gelegen habe, jene Lesart aus dieser zu machen, als umgekehrt diese aus jener. Eine sichere Entscheidung über diese Stellen ist deshalb schwer, weil sich an keiner sagen läfst, die Lesart von B H b sei sprachlich unzulässig. Doch sind die Bemerkungen Popps zu diesen und anderen durchaus beachtenswert und man wird in der That an einigen von jenen Stellen, namentlich an den beiden letzten, der Lesart von p c den Vorzug geben dürfen vor der von B H b.

Ergiebt hiernach die genauere Kenntnis von p keinen erheblichen Ertrag für die Gestaltung des Textes von Cic. de off., so war doch die dadurch erreichte Vervollständigung unserer Kenntnis der geringeren Handschriftenklasse sehr wünschenswert, und dies ist der Gewinn, um den uns Popps Arbeit bereichert.

Berlin. **Th. Schiche.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Athenaeum 3082 S. 676—677. J. Hirst klagt in einem Briefe aus Smyrna über die Erschwerung der Ausgrabungen durch die türkischen Autoritäten und über die Zerstörung der macedonischen, byzantinischen und mittelalterlichen Mauern der alten Akropolis von Smyrna.

S. 677. Statut der britischen Schule zu Athen.

3084 S. 751. J. Hirst berichtet über die von einigen Mitgliedern der französischen Schule gemachte Entdeckung einiger Inschriften christlichen Ursprungs (Anrufungen Gottes u. dergl.) in den Bergwerken von Laurion, sowie über die Blofslegung des Theaters von Thorikon (gegenüber Laurion) durch die amerikanische Schule.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XXXX 10. III. Abteilung. S. 634—636. H. Kern, Verhandlungen der 7. Direktoren-Versammlung in Schlesien.

S. 289—293. H. Meusel, Textkritische Bemerkungen zum *bellum Gallicum* und *bellum civile* (Schlufs). *Dies* in Verbindung mit einem Zahlwort ist stets Masculinum, als Femininum wird es nur in Verbindung mit Pronominibus und mit *certus* gebraucht, wo überall die Übersetzung *Termin* pafst. — VII 76, 2 ist statt *moverentur* zu lesen *moveretur*. — *perfugere* verbindet sich stets mit *ad*, *profugere* nie (b. c. II 23, 3). — I 59, 3 ist statt *constituerant* zu setzen *instituerant*. — II 35, 2 *respexit* st. *aspexit*. — B. G. V 10, 2 statt *subsisterent* lies *sustinerent*. — IV 25, 2 ist *modo* jedenfalls falsch. — B. c. III 2, 3 ist *magnum* vor *numerum* zu streichen.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Fr. Albertini opusculum *de mirabilibus novae urbis Romae*. Hrsg. v. *A. Schmarsow: Dt. Lttztg.* 47 S. 1687. Ganz geeignet als Leitfaden für kunsthistorische Übungen. *F. X. Kraus.*

Arlt, A., *Zur Erklärung einiger Stellen des Horaz*:

Digitized by Google

Berl. ph. Woch. 47 S. 1467 f. *W. Mewes* stimmt dem Verf. nicht bei.

Beer, Rud., *Spicilegium Juvenalianum.* Accessit libri Pithoeani simulacrum: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 407-409. Verdienstvoll.

Bergk, Theod., *Kleine philolog. Schriften.* Hrsg. v. *R. Peppmüller.* 1. Bd.: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 478-482. Der Hrsg. ist ganz aufserordentlich sorgfältig verfahren. Der Inhalt ist auch jetzt noch instruktiv und anregend. *Th. Fritzsche.* — 2. Bd.: *Ebd.* S. 482-484. Inhaltsangabe; im übrigen schliefst sich Rez., *E. v. Leutsch*, dem Urteile Fr.s an. — Bergks Leben (aus d. 2. Bd.) von *R. Peppmüller: Ebd.* S. 484 f. Der Überblick ist kurz und anschaulich, die Würdigung von Bergks Wesen ist zutreffend. *Chr. Muff.*

Böckh, A., *Die Staatshaushaltung der Athener.* 3. Aufl. von *M. Fränkel*: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 361 f. Sehr verdienstliche Bearbeitung. *Ad. Bauer.*

Breusing, A., *Die Nautik der Alten*: *Lit. Ctrlbl.* 48 S. 1658 f. Es spricht hier ein wirklicher Fachmann über einen wichtigen Teil der Antiquitäten; sehr empfehlenswert.

Buchholz, E., *Die Homerischen Realien.* 3. Bd.: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 377-380. Die Bibliographie ist wenig berücksichtigt; im Inhalt und in der Darstellung ist vieles bedenklich. *K. Sittl.*

Dinarchi orationes tres germanice reddidit et commentario instruxit *Th. Plaschke.* 1. Tl.: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 357 f. Die Übersetzung ist mit grofsem Fleifs gearbeitet. *A. Höck.*

Dunger, H., *De Dictye-Septimio*, Vergilii imitatore. Prgr. v. Wettiner Gymn. in Dresden: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 409-413. Der Beweis, dafs des Septimius Werk echt römisch sei, ist überzeugend geführt. *Ferd. Meister.*

Erdmann, M., Zur *Kunde der hellenistischen Städtegründungen*: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 432 f. Sorgfältig und durchsichtig in der Form; kurze Inhaltsangabe.

Gidionsen, W., *Vorlagen z. Übersetzen* aus d. Dt. ins Lat. im Anschl. an d. *1. Buch von Ciceros Tusculanen*: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1478 f. Eigenartig und beachtenswert. Franz *Müller.*

Gitlbauer, M., *Philologische Streifzüge* I: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 470-478. Lexikographisch wertvoll; die Ableitung von *δάμνημι* (*νήδυμος* = invictus) läfst sich wohl nicht halten, *νήδυμος* ist vielleicht = *οὐκ εἰσάδιον εἰς τὸ κῆρ* (sinnbetäubend). Auch die anderen Aufsätze werden besprochen. Gitlb. „schlägt überall neue Wege ein"; die Streifzüge sind beachtenswert. *H. J. Heller.*

Hagen, Herm., Briefe von *Heidelberger Professoren und Studenten* verf. vor 300 Jahren: *Lit. Ctrlbl.* 48 S. 1643 f. Die Vorbemerkungen zu dem korrekten Abdruck der Briefe sind sorgfältig und orientierend.

Heisterbergk, B., Name und Begriff des *Ius Italicum*: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 464-468. Dem Verf. wird in den wesentlichsten Punkten widersprochen. *E. H.*

Holm, A., *Griechische Geschichte.* 1. Bd.: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 362-364. Besonders dem lesenden Publikum zu empfehlen. *Ad. Bauer.*

Honegger, J. J., Allgemeine Kulturgeschichte. 2. Bd.: *Geschichte des Altertums*: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 420-423. Die Darstellung ist wenig selbständig und ohne wissenschaftlichen Wert. *H. Landwehr.*

Inscriptiones *Italiae inferioris dialecticae* . . . comp. Joh. *Zvetaieff*: *Dt. Lztg.* 47 S. 1679 f. Ein brauchbares, aber verbesserungsfähiges Handbuch. *F. Bechtel.*

Lehrbücher, *griechische.* 1. *Kägi*, Schulgramm., 2. *Römer*, Kurzgef. Formenlehre, 3. 4. *Hüttemann*, Gramm. in methodischer Stufenfolge und Übungsbuch im Anschl. an Xenophons Anabasis, 5. *Hensell*, Verbalverzeichnis, 6. *Saalfeld*, Vokabularium, 7. *Haacke*, Materialien zu Exercitien. 4. Aufl., 8. *Fecht*, Übungsbuch f. Untertertia, 9. *Wesener*, Elementarbuch. 2. Tl., 10. *Ostermann*, Übungsbuch. Abt. 1 u. 2, 11. *Bachof*, Elementarbuch. 2. Tl., 12. *Kurtz*, Übungsbuch z. Formenlehre u. Syntax, 13. *Halm*, Elementarbuch. 1. Kursus. 11. Aufl., 14. *Scherer* u. *Schnorbusch*, Übungsbuch nebst Gramm. 3. Aufl., 15. 16. *A. Matthias*, Kommentar zu Xenophons Anabasis. 3. Hft. u. *Xenophons Anabasis*, 17. *Strack*, Wörterbuch zu Xenophons Anabasis. 4. Aufl.: *Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 8/9 S. 658-670. Die genannten Bücher werden ganz kurz besprochen und mit wenigen Ausnahmen als brauchbar anerkannt. *Fr. Stolz.*

Lowy, Heinr., *De civili condicione mulierum Graecarum*: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 448-453. Verf. hat die Inschriften nicht sorgfältig zu behandeln verstanden und darum auch nicht genug daraus gewonnen. *C. Schaefer.*

Linde, Quaestiones criticae *in L. Annaei Senecae epistulas morales.* Lund 1885: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1468-72. Es fehlt gesunde kritische Methode; die Resultate sind verfehlt, wie an einzelnen Beispielen nachgewiesen wird. *M. Cl. Gertz.*

Loeschcke, G., *Die östliche Giebelgruppe am Zeustempel zu Olympia.* Dorpat: *Dt. Lztg* 46 S. 1654 f. Die Frage nach der Anordnung und Deutung des Ostgiebels ist nicht gefördert nach der Meinung von *G. Treu.*

Lübbert, G., *De amnestia anno 403 a. Chr. ab Atheniensibus decreta*: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 433-435. Die Widerlegung der Hypothese von Grosser ist gelungen; eine zweimalige Amnestie ist nicht anzunehmen. *H. Haupt.*

Mach, E., *Der relative Bildungswert der philologischen* und der mathematisch-naturwissenschaftlichen *Unterrichtsfächer* der höheren Schulen: *Ztschr. f. Gymnasialw.* 10 S. 595-596. Völlig wertlos. *H. F. Müller.*

Marcks, Er., *De alis* quales *in exercitu Romano* tempore liberae reipublicae fuerint: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1475 f. Fleifsig und gründlich. *Fr. Froehlich.*

Neugebauer, Rud., *Der Prologos der Antigone* nach M. Schmidt: *Berl. ph Woch.* 47 S. 1461. Die eigenen Vorschläge des Verf. sind unbedeutend. *H. Müller.*

Digitized by Google

P. Ovidi Nasonis *Heroides* apparatu critico instr. et ed. H. St. *Sedlmayer*: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 398-406. Sehr fleifsige Arbeit; sie bezeichnet einen erheblichen Fortschritt in der Kritik und Interpretation dieser Schrift; eingehend werden die beiden ersten Briefe behandelt. *Hans Gilbert.*

Petschenig, M., *Zur Kritik der Scriptores historiae Augustae*: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 413-417. Ungemein sorgfältige Abhandlung über das gesamte kritische Fundament der scriptores. *H. Peter.*

Pohler, Joh., *Diodoros als Quelle zur Geschichte von Hellas* in der Zeit von Thebens Aufschwung u. Gröfse (379—362): *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 380-382. Nicht fördernd, weil ziemlich verwirrt. *U(nger).*

Richter, Ernst, *De Aristotelis problematis.* Bonn. Diss.: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 384-389. Die Arbeit fördert die Frage und führt sie in manchen Punkten zum Abschlufs. *Th. Stgl.*

Rihl, F., *Das Urteil des Horaz über Lucilius.* Pgr. v. Villach 1885: *Ztschr. f. d. öst. Gymn* 1886, 8/9 S. 718. Breitspurig; Neues enthält die Arbeit nicht. *F. Hanna.*

Sauppe, Herm., *Quaestiones criticae*: *Dt. Lttztg.* 47 S. 1678 f. Manche ansprechende Konjektur zu Platon und anderen Schriftstellern. *G. Kaibel.*

Schepfs, G., *Priscillian*, ein neu aufgefundener Schriftsteller des 4. Jahrh.: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1472 f. Die Wichtigkeit des Fundes kann kaum überschätzt werden. *H. Rönsch.*

Schrader, P., *De Particularum -ne, anne, nonne apud Plautum* prosodia: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 397 f. Die Resultate dürfen im ganzen als gesichert betrachtet werden.

Schranka, Ed. Maria, *Der Stoiker Epiktet* und seine Philosophie: *Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 8/9 S. 714 f. Eine Kompilation ohne Wert. *H. S.*

Schulthess, O., *Vormundschaft nach attischem Recht: Dt. Lttztg.* 47 S. 1688-90. Die Quellen und die Litteratur sind fleifsig durchgearbeitet, aber die Rechtsverhältnisse sind nicht klar und präzis aufgefafst; daher ist unsere Einsicht nicht wesentlich gefördert.

Siebeck, H., *Geschichte der Psychologie.* I 2. Die Psychologie *von Aristoteles bis zu Thomas von Aquino: Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 453-462. Beherrschung des Quellenmaterials und selbständige Entwicklung zeichnen das Werk aus. Genauer wird Plotins Psychologie betrachtet und an ihrer Darstellung manches vermifst, manches als unrichtig nachgewiesen. *H. v. Kleist.*

Speidel, P., *Elementarstilistik der lat. Sprache.* 2. Aufl.: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 368. Überflüssig und unpraktisch. *F. C.*

Cornelii Taciti *Germania* erkl. von *K. Tücking.* 6. Aufl.: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 359 f. *Wolff* berichtigt einige Versehen und Ungenauigkeiten der Ausgabe.

Votsch, Wilh., Caius *Marius als Reformator des röm. Heeres*: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1474 f. Nicht befriedigend. *Fr. Froehlich.*

Wania, Franz, *Das praesens historicum in Cäsars bellum gallicum*: *Ph. Anz.* XVI 7/8 S. 374-376. Recht scharfsinnig, aber das Beobachtungsgebiet ist zu klein; es werden Einzelheiten besprochen. *G. Ihm.*

Wilcken, U., *Observationes ad historiam Aegypti provinciae romanae* depromptae e papyris Graecis Berolinensibus ineditis: *Ph. Anz.* XVI 7 8 S. 426-429. Ein mit einigen Bemerkungen ausgestattetes Referat. *H. Landwehr.*

Zeuthen, H. G., *Die Lehre von den Kegelschnitten im Altertum.* Deutsch von *R. v. Fischer-Benzon.* Kopenhagen, Höst u. Sohn: *Dt. Lttztg.* 45 S. 1620 f. Mit Vorsicht und Scharfsinn geschrieben; die Lektüre ist sehr genufsreich. *E. Lampe.*

Mitteilungen.

Winckelmanns-Sitzung des K. deutschen archäolog. Instituts zu Rom, 10. Dezember 1886.

W. Henzen eröffnete die Sitzung mit einem Vortrag über eine im Papierabdruck vorliegende Inschrift des Museums zu Pesaro, die am Furlo-Pafs gefunden und von Fiorelli in den *Notizia degli scavi* veröffentlicht ist. Sie ist geweiht *pro salute* des Kaisers Philippus, seines Sohnes, des jüngeren Philippus, und seiner Gemahlin Marcia Otacilia Severa von Aurelius Munatianus *evocatus ex cohorte VI pretoria* (sic) *pia vindice Philippiana*, der als *agens ad latrunculum* bezeichnet wird. Der Vortr. macht im Anschlufs an die neuliche Untersuchung Mommsens einige Bemerkungen über die *evocati* und den Unterschied derjenigen der Republik von den *evocati Augusti* der Kaiserzeit. Diese sind Soldaten der Garden, der städtischen Kohorten, seltener der italischen Flotten, vom 3. Jahrh. an mitunter auch solche der 2. Parthischen Legion, (welche ihr Standlager bei Albano hatte), die nach vollendeter Dienstzeit nicht den Abschied erhalten, sondern eine Abteilung bilden, deren Mitglieder zum Verwaltungs- und Polizeidienst verwendet werden. Ein solcher Polizeibeamter ist unser *agens ad latrunculum*; der Titel erinnert an die späteren *agentes in rebus*, und vielleicht liegt hier das erste Beispiel eben dieses Amtes vor. — Es folgen einige Bemerkungen über den Zustand der öffentlichen Sicherheit und das Räuberwesen in Italien unter den Kaisern, welches nicht auszurotten war, obwohl schon unter Augustus und Tiberius vielfach an geeigneten Stellen Militärposten aufgestellt worden waren. Ob auch am Furlo-Pafs ein solcher unter Führung jenes Munatianus stand, oder ob hier vielmehr eine besondere Sendung gegen einen dort hausenden Räuber zu erkennen sei, ist nicht auszumachen. Die Verwendung von Flottensoldaten zu diesem Zwecke erklärt sich daraus, dafs die einzige Garnison an der Ostseite Italiens die Flotte von Ravenna war. — Schliefslich ward auf die Tilgung der Kaisernamen in der vorliegenden Inschrift hingewiesen, welche bei den Philippi selten, bei Otacilia wie es scheint sonst nur noch einmal begegnet.

Franz Studniczka sprach über Stil und Ursprung der Skulpturen vom Zeustempel in Olympia. Dafs Alkamenes und Paionios die Giebel geschaffen hätten, ist unmöglich, weil Entstehungszeit und Stil derselben sich mit unserer sonstigen Kunde von den beiden

Digitized by Google

Künstlern nicht vereinigen läfst. Damit fällt auch jeder Grund weg, die Skulpturen der attischen oder gar einer „nordgriechischen“ Kunst zuzuweisen. Am nächsten liegt die Annahme, das von einem Einheimischen, Libon, errichtete Gebäude sei auch von peloponnesischen Bildnern geschmückt worden. Diese u. a. von G. Treu und K. Lange vertretene Meinung sucht der Vortr. durch eine Analyse des Denkmals zu erweisen, zunächst durch eine Besprechung der Gewandfiguren. Die in der archaischen Skulptur vorherrschende, feinfaltige ionische Kleidung ist auch noch in der strengen attischen Vasenmalerei mit roten Figuren im ausschliefslichen Gebrauch. In der Kunst des Pheidias steht diese Tracht gleichberechtigt neben der wieder aufgenommenen dorischen. In den Skulpturen des Zeustempels dagegen erscheint die erstere ganz vereinzelt als Brautkleid an der Hippodameia im Westgiebel, sonst aber ausschliefslich die dorische, und zwar in derselben Stilisierung, die wir hauptsächlich aus peloponnesischen Werken kennen. Das hat für die Sterope (früher irrig „Hippodameia“) auch Brunn bestimmt ausgesprochen, freilich bevor er wufste, dafs sie den Tempelskulpturen angehört, ferner auch für die Hesperide und die Athena der Ostmetopen. Diese aber werden wiederum durch eine singuläre Eigentümlichkeit des Gewandverschlusses auf den Schultern mit der Hippodameia („Sterope“) des Ostgiebels und, soweit es zu beobachten, auch mit den meisten Frauen des Westgiebels verbunden. Die breite Faltenbehandlung hat sich in dem Blechtreibestil des Sphyrelaton ausgebildet. Diese Eigentümlichkeiten trennen die Ol. Sk. auch von den jüngeren Metopen von Selinus, mit denen sie sonst, wie Kekulé gezeigt hat, vieles gemein haben. — Auf jene Bronzetechnik weist auch zumeist die Bildung des Haares hin, wo es sorgfältig ausgeführt ist. Die angebliche „malerische“ Flauheit der Körperformen in den Giebeln beruht, wo nicht auf ausgesprochen stümperhafter Ausführung, auf einer Unterdrückung des Details, wie sie teilweise auch noch dem quadraten Stil des Doryphoros eigen ist. Bei der ursprünglichen hohen Aufstellung läfst sie übrigens die Hauptformen weit vorteilhafter hervortreten als die Katatexis der Aigineten. — Auch unter den Köpfen weisen viele auf den Peloponnes hin; der der Lapithin z. B. mit dem geknüpften Kopftuch steht im Typus der Vatikanischen Wettläuferin zunächst, der der Hesperide (und sein Doppelgänger in Madrid) der Polykletischen Hera und Amazone; der des Gottes im Westgiebel steht in der Gesamtauffassung einem Kopfe des Brit. Museums nahe, welchen O. Müller ansprechend auf den Apoll des Kanachos bezog. Ob dieser Name auch für den Beschützer der Griechen im Kentaurenkampfe passe, wird bezweifelt; weit geeigneter wäre hiefür Herakles, dessen alte Verbindung mit dem Gegenstande bekannt ist und der als Gründer des Festes sich weit besser zum Gegenstück des Zeus im Ostgiebel eignete. Als Alexikakos, wie er hier erscheint, ein andermal auch bartlos, stellte ihn Ageladas dar, dessen Schule der nächste Anspruch auf die Arbeit an den Tempelskulpturen gebührte. Man könnte etwa an die Künstler denken, deren Namen das Praxiteles-bathron vereinigt. — Auszusondern sind (nach Vorgang von Petersen u. Furtwängler) die vier liegenden Figuren in beiden Spitzen des Westgiebels. Der schöne Kopf der einen Nymphe ist eine unmittelbare Vorstufe der Parthenos. Ihn und die Köpfe der beiden Alten zeichnet u. a. eine naturgetreuere Augenbildung vor den übrigen des Tempels aus. Damit stimmt auch fortgeschrittenere Gewandbehandlung. Ihr pentelischer Marmor — alles andere ist aus parischem — weist uns nach Athen, also wohl auf die Künstler, welche zur Ausführung des Kultbildes berufen wurden.

W. Helbig las über einen neuerdings gefundenen Marmorkopf einer römischen Matrone von ausgezeichneter Arbeit, der nach Stil und Haartracht der Zeit des iulischen Hauses angehört. Die Haartracht entspricht der der älteren Agrippina, jedoch ist die gewellte Haarmasse, die den Schädel bedeckt, als Perücke gekennzeichnet, indem der Scheitel nicht bis zur Kopfhaut herabreicht. Der Vortr. erkennt in dem Kopfe ein Bildnis der Kaiserin Livia, auf welche zunächst die überraschende Ähnlichkeit mit Tiberius hinweist. Das Profil ist genau dasselbe, wie bei den beglaubigten, in Italien entstandenen Bildnissen der Kaiserin, wofür besonders auf die im Jahre 22 n. Chr. zur Feier ihrer Genesung geprägte Münze mit der Aufschrift SALVS AVGVSTA und auf den Cameo in Wien verwiesen wird, welcher die Livia als *sacerdos Augusti* mit der Büste des *divus Augustus* auf der Hand darstellt. Die abweichende Haartracht ist aus dem Wechsel der Mode zu erklären. Die bei Neuilly-le-Real in Gallia Lugudunensis gefundene inschriftlich beglaubigte Büste der Livia ist eine dürftige provinzielle Arbeit und deshalb von untergeordneter Bedeutung. — Der in Rede stehende Marmorkopf stimmt vortrefflich zu dem Wesen der Livia, wie es die Überlieferung erkennen läfst. Die wohl gebildete Stirn, das scharfe Profil und die grofsen Augen, die kalt beobachtend in die Welt schauen, drücken bedeutende Intelligenz, der tiefe Schädel und das markierte Kinn ungewöhnliche Thatkraft aus. Der Ausdruck zeugt von kalter Berechnung Die feinen schmalen Lippen, denen des Tiberius entsprechend, erzählen von einer Person, die sich selbst zu beherrschen, ihr Denken und Fühlen zu verbergen weifs.

Personalien.

H. Jordan †.

Am 10. Nov. starb zu Königsberg der ordentliche Professor der klassischen Philologie und Beredtsamkeit an der Albertina Dr. Henri Jordan nach kurzem Leiden an den Folgen einer schweren Operation.

Er war geboren zu Berlin am 30. September 1833 und stammte aus einer alten zur französischen Kolonie gehörigen Familie. Dem Joachimstalschen Gymnasium hat er vier und ein halbes Jahr lang angehört und daselbst Meinekes, Mützells, Moriz Seyfferts und Giesebrechts erwecklichen Unterricht genossen. Die Universitätsstudien begann er in seiner Vaterstadt, setzte sie dann einige Semester hindurch in Bonn fort, zumeist durch Ritschl angezogen, und vollendete sie in Berlin, wohin er bereits 1854 zurückkehrte, als ihm der Vater gestorben war. Hier war es vor allem Moriz Haupt, der den nachhaltigsten Einfluſs

Digitized by Google

auf die Richtung seiner Studien gewann, sodafs Jordan ihn als seinen eigentlichen Lehrer verehrte.

In selbständiger Wahl wendete sich sein Interesse sogleich vorwiegend dem römischen Altertum, und zwar in dessen ganzem Umfang, zu. Seine Doctordissertation handelt von den Resten der Reden Catos (Berlin 1856). Ihr folgte die im Rheinischen Museum (1859) veröffentlichte Abhandlung über die Apophthegmen und Sentenzen Catos, und kurz darauf das erste gröfsere Werk, die vollständige Sammlung der Fragmente Catos (Leipzig 1860). Ein Jahr darauf, nachdem er sich inzwischen an der Universität seiner Vaterstadt habilitiert hatte, sah er zum ersten Male Rom, welches der Gegenstand seines eigentlichen Lebenswerkes werden sollte.

Allein zuerst beschäftigten ihn daselbst Studien von rein philologischer Art. Zunächst die Textesrecension der *scriptores historiae Augustae*, auf Grund des von A. Kiefsling wieder aufgefundenen Palatinus und des durch F. Eyfsenhardt verglichenen Bambergensis. Die grundlegende Ausgabe jener Schriftsteller, mit Eyfsenhardt zusammen hergestellt, erschien 1864; ein Muster knappster Beschränkung auf das Sichere. Gleichzeitig ging Jordan an die Beschaffung des handschriftlichen Apparates für Sallust, dessen charaktervolle Eigenart nach der des Cato ihn früh am meisten angezogen hatte. Verschiedene Aufsätze im Hermes (von 1866, 1868 und 1870) und die besonders erschienene Abhandlung über die Suasorien *ad Caesarem senem de r. p.* (Berlin 1868) legen von diesen Studien Zeugnis ab. Die erste Textausgabe des Sallust erschien 1866; die zweite, zugleich mit einer neuen Abhandlung über die pseudosallustischen Invectiven (im Hermes), 1876; die dritte, zu welcher die Vorarbeiten schon 1879 begonnen wurden (im Hermes dieses Jahres) sollte wieder nach einem Decennium noch in diesem Jahre erscheinen. Die Vollendung des Druckes, welche durch die inzwischen erfolgte Auffindung neuer Palimpsestfragmente der Reden verzögert wurde, hat der Herausgeber nicht mehr erlebt.

Zugleich aber führte ihn der erste römische Aufenthalt auf die eingehende Beschäftigung mit den Denkmälern, auf die Topographie der Stadt, auf den römischen Cultus und die römische Religion. Neben dem Studium der Sprache und der Litteratur, oder vielmehr als notwendige Ergänzung dieses Studiums, war ihm das Eindringen in alle unmittelbarsten und tiefsten Äufserungen des römischen Volksgeistes und in die Werke der Bau- und Bildkunst, die er geschaffen, Bedürfnis. Schon 1862 erschien in den Annalen des römischen archäologischen Instituts, dessen Zwecke er seitdem unausgesetzt zu fördern bemüht gewesen ist, die Abhandlung *de Larum imaginibus atque cultu*. Zwanzig Jahre später hat er ihr eine Fortsetzung gegeben in der ebenfalls lateinisch geschriebenen kleinen Abhandlung *Larum imagines ineditae* (in den Annalen von 1882). Gleichzeitig mit jener ersten Abhandlung verfafste er den ersten seiner italienisch geschriebenen Aufsätze: über die Reliefs eines an der appischen Strafse gefundenen Grabdenkmals, das einen curulischen Sessel darstellt mit den Gestalten des Prätors und seiner sechs Lictoren. In der Handhabung des Italienischen in Schrift und Rede hat er es zu seltener Sicherheit und Eleganz des Ausdrucks gebracht. Das bald darauf (1865) erschienene Programm der Berliner archäologischen Gesellschaft Vesta und die Laren auf einem pompejanischen Wandgemälde bewegt sich auf demselben Gebiete, wie seine letzte gröfsere Arbeit.

Während er in stets gleichmäfsiger und auch durch vielfach schwankende Gesundheit nicht gehemmter Arbeit begriffen war, wurde ihm im J. 1867 die ordentliche Professur an der Königsberger Universität übertragen. Ungern verliefs er die geliebte Heimatstadt, die ihn seitdem alljährlich als Besucher in ihren Mauern sah. Der Weg nach und von Rom, das ihm zur zweiten Heimat wurde, führte fast ausnahmslos über Berlin. So ist er, obgleich ihn das bald begründete häusliche Glück, ein reicher Freundeskreis und seine Lehrthätigkeit nach und nach mit Königsberg völlig ausgesöhnt hatten, doch immer im Herzen ein treuer Sohn seiner Vaterstadt geblieben.

Fortan bildet die Topographie der Stadt Rom im Altertum den Mittelpunkt seiner Arbeiten. Schon im Frühjar 1867 begann er mit Unterstützung der Berliner Akademie die Herausgabe des capitolinischen Plans der Stadt Rom vorzubereiten (Monatsberichte der Akademie von 1867). Die grofse Ausgabe der Fragmente der *forma urbis*, nach erneuter Revision derselben im J. 1872, konnte wegen der überaus schwierigen Herstellung der zahlreichen Tafeln erst 1874 erscheinen. Zu Richard Lepsius' Jubiläum schrieb er im Auftrag des römischen Instituts eine kleine Abhandlung *de formae urbis Romae fragmento novo* (Rom 1883). Im ersten Jahre seines Königsberger Aufenthalts hielt er daselbst einen Vortrag über die Kaiserpaläste in Rom, auf Grund der im J. 1861 begonnenen und seitdem in ihrer ganzen Entwickelung von ihm verfolgten Ausgrabungen auf dem Palatin (der Vortrag erschien in Berlin 1868). Sein erstes Königsberger Universitäts-Programm (von 1868) enthält *novae quaestiones topographicae*. Drei Jahre darauf erschien vor dem ersten der zweite Band des Werkes über die Topographie (Berlin 1871), die grundlegenden Untersuchungen über die schriftlich aufgezeichneten Quellen und deren Texte enthaltend, ohne welche der darstellende erste Teil nicht geschrieben werden konnte. Und nun trat in Rom mit dem tiefgreifenden politischen Umschwung die voraussichtlich noch lange nicht abgeschlossene Periode der grofsen, durch die italienische Regierung unternommenen Ausgrabungen ein, denen Jordan in zuletzt alljährlich sich wiederholendem längerem Aufenthalt daselbst die eingehendste Aufmerksamkeit zu schenken verpflichtet war. Die fortlaufenden Belege für diese unausgesetzte Arbeit liefern die topographischen Beiträge im Hermes (1867, 1869, 1871, 1872, 1874, 1875, 1876), in der archäologischen Zeitung (1868 und 1872), verschiedene italienische Abhandlungen in den Annali (wie die über den capitolinischen Tempel, 1876; über die Büste des Hortensius, 1883), die grofse Sammlung aller auf dem Forum gefundenen Inschriften (in der Ephemeris epigr. von 1877), und die in Bursians Jahresberichten veröffentlichten Übersichten über die neuesten Erscheinungen auf dem Gebiete der rö-

Digitized by Google

mischen Topographie (I—IV, 1875—1883). Sie umfassen den ganzen Zeitraum von 1870 (teilweis von 1867) an und berücksichtigen gleichmäfsig die Quellen, wie den capitolinischen Stadtplan und die Denkmäler (z. B. die Reliefs der Forumsschranken), die Forschungen seit dem 16. Jahrhundert, die Ausgrabungen und Fundberichte, die Untersuchungen und Darstellungen. So konnte erst 1878 die erste Abteilung des ersten Bandes der Topographie erscheinen. Sie behandelt nach einer Einleitung über die Trümmer und ihre Deutung, über die Überlieferung des Altertums und die Zerstörung des Mittelalters, sowie über die topographische Forschung seit dem 15. Jahrhundert und die Stadtpläne, das Entstehen und Wachsen der Stadt, ihre Mauern und Thore, die Brücken, Ufer- und Hafenbauten, die Kloaken- und Wasserleitungen. Die inzwischen immer weiter fortschreitende Blofslegung des Mittelpunktes der Stadt, des Capitols und des Forums, veranlafste die italienisch geschriebenen Abhandlungen über das capitolinische Tabularium (Annali 1881) und über die Rostren (mit E. Fabricius, Annali 1883), sowie die Vorträge über Capitol, Forum und Sacra via (in Hamburg gehalten, Berlin 1881) und über die Marsyasstatue auf dem Forum (in Königsberg gehalten, Berlin 1883). Da brachten die Ausgrabungen auf dem Forum im Jahr 1883 ein unerwartetes und wichtiges Ergebnis, den Vestatempel und das Haus der Vestalinnen, zum Vorschein. Jordan berichtete zuerst darüber in der Festschrift für E. Curtius (Berlin 1884) und schrieb dann die ausführliche Monographie: Der Tempel der Vesta und das Haus der Vestalinnen (Berlin 1886). Das Werk war 1885 im wesentlichen vollendet; es ist seine letzte, wohl am tiefsten durchdachte und mit der gröfsten Hingabe an die Sache geschriebene Arbeit. Die Herstellung der schönen Tafeln, für die er weder Mühe noch Kosten scheute, verzögerten das Erscheinen des Werkes bis zum Oktober dieses Jahres; es tritt nun erst nach des Verf. Heimgang seinen Weg durch die gelehrte Welt an. Schon vorher (1884) war die zweite Abteilung des ersten Bandes der Topographie vollendet; Krankheit verzögerte ihre Herausgabe bis 1885. Sie enthält den Kern des Werkes: Capitol, Forum, Sacra via und was sich unmittelbar daran schliefst. Und wenngleich es dem Verf. so vergönnt war, diesen wichtigsten Teil seines Werkes noch abschliefsen zu können, so genügte doch bald, angesichts der stets fortschreitenden Ausgrabungen, seinem unermüdlichen Eifer die darin gegebene Darstellung des Forums nicht mehr. Er hatte schon eine besondere Monographie über das Forum vorbereitet, mit einem grofsen neuen Plan. Dies Werk, sowie die dritte Abteilung des ersten Bandes der römischen Topographie, hat er nicht mehr vollenden können.

Eng mit den topographischen Studien Jordans berührt sich sein tiefes und fruchtbringendes Interesse für die älteste Form der lateinischen Sprache und für die römische Religion. Einige der wichtigsten Urkunden für die Topographie, wie Varros Bericht über die Argeerprozession (Topographie II 237) und die Parabase des Plautinischen Curculio (Hermes 1880), verlangten grammatische und mythologische Deutung. Nach einer Reihe von Vorarbeiten, die sämtlich mehr oder weniger auch topopraphische und religionsgeschichtliche Fragen behandeln (im Hermes 1872, 1873, 1879), erschien ein selbständiges Werk, die kritischen Beiträge zur Geschichte der lateinischen Sprache (Berlin 1879), welche Formen und Satzbau des archaischen Latein in Urkunden und Inschriften wie in der Litteratur verfolgen. Es folgten weitere Beiträge gleicher Art im Hermes (1879, 1880, 1881) und in Königsberger Universitätsschriften (1882, 1883, 1884, 1886), welche eine Reihe der wichtigsten altlateinischen Inschriften behandeln. Auch die italischen Dialekte zog er dabei mit Erfolg in den Kreis seiner Studien: Oskisches (das Bantische Gesetz, in Bezzenbergers Beiträgen 1881; die Inschrift des pompejanischen Apollotempels, Königsberger Programm von 1883), Faliskisches (Hermes 1881), Umbrisches (Königsberger Programm von 1882).

Religionsgeschichtliche Fragen behandeln aufser den schon angeführten topographischen Abhandlungen (wie die über die Argeer, über den Marsyas, die dea Syria, und vor allem die über die Vesta) und vielen unter den grammatischen (wie die über *aedes templum fanum delubrum* im Hermes 1879) einige seiner kritischen Beiträge, wie die zu den *verba Corneliae Gracchorum* (über die *dei parentes*, Hermes 1880) und zur Horazischen Ode *donaram pateras* (Hermes 1873); ferner die beiden gröfseren Aufsätze über die Heiligtümer der Ops und des Saturn (in der Ephemeris epigr. von 1872 und 1877), die ebenfalls lateinisch geschriebene über die stadtrömischen Feste des Äsculap, Faunus, Veiovis und Jupiter (in der Festschrift für Theodor Mommsen vom J. 1877), die kleine Abhandlung über die Tempel des Vortumnus und Consus (Königsberger Festschrift für das archäologische Institut von 1879), die *symbolae ad historiam religionum Italicarum* (über Pantheum, an Lobeck anknüpfend, Königsberger Programm von 1883), über den Semo Sancus, über die pränestinische *Fortuna primigenia* und die *Bellona* (Königsberg 1884), über die altitalischen *pocola* (Annali 1884); endlich die Noten zu der von ihm besorgten dritten Auflage von Prellers römischer Mythologie (Berlin 1881, 1883).

Immer aber behielt Jordan dabei den Blick gerichtet auf den eigentlichen Mittelpunkt der philologischen Arbeit, die Denkmäler der Litteratur; nicht blofs weil der akademische Unterricht oder zufällige Verwendung für Topographie, Grammatik, Mythologie die Beschäftigung mit ihnen verlangte. Das zeigen seine eingreifenden Untersuchungen über die Schrift *origo gentis Romanae* (Hermes 1868), über des Q. Lutatius Catulus Schrift *de consulatu suo* (nach dem Zeugnis des Fronto) und über die Einleitung zu Ciceros Brutus und die von ihm benutzten Reden (Hermes 1871); ferner die kritischen Beiträge zu lateinischen Prosaikern, wie zu den Reden des C. Gracchus, der Rhetorik *ad Q. Herennium*, Varro, Cäsars *bellum civile*, des Florus Schrift *Vergilius orator an poeta* (Hermes 1873 und Königsberger Programm von 1886); endlich zu den Scholien des Horaz (Hermes 1873 und Königsberger Programm von 1883).

Dazu kommen zahlreiche kritische Besprechungen

Digitized by Google

in der Deutschen Litteraturzeitung, dem römischen Bullettino, den Göttinger gelehrten Anzeigen und anderen Zeitschriften, die sich auf das ganze von ihm beherrschte Arbeitsfeld erstrecken.

Bewufste Wahl und die in unseren Tagen durch den Umfang der Stoffe gebotene Arbeitsteilung hatten ihm die römischen Studien zur Hauptaufgabe seines Lebens gegeben. Allein er verkannte nie, dafs nur, wer das geistige und physische Leben beider Völker des klassischen Altertums kennt, im vollen Sinne des Wortes ein klassischer Philolog ist. Nach und nach zog er in den Kreis der akademischen Lehrthätigkeit und eigner Forschung griechische Dichter, wie Simonides von Amorgos (Hermes 1879) und Theognis (Hermes 1880 und Königsberger Programm von 1885), und Prosaiker, wie Lysias, darin an die Studien seiner Studentenzeit anknüpfend. Er plante nach Vollendung der Topographie wissenschaftliche Reisen, um feste Grundlagen auch für diese Seite seiner Arbeit zu gewinnen, die er dann weiter auszudehnen beabsichtigte.

Von dem Erfolg seiner mit den Jahren immer umfassender werdenden akademischen Lehrthätigkeit legt Zeugnis ab die dankbare Liebe nicht weniger unter seinen Schülern, welche ihm aufser wissenschaftlicher Anregung die teilnehmendste Förderung auf ihren Lebenswegen verdankten.

In scharf ausgeprägter Eigenart, stets bereit, die wohlerwogene Überzeugung bis in ihre äufsersten Konsequenzen zu verteidigen, aber zugleich voll Freude am Leben und voll des Gleichmuts in dem Streit der Meinungen, den die Erfahrung von dem Wechsel und der Unsicherheit im menschlichen Erkennen giebt; in den weiten Kreisen Einheimischer und Fremder, mit welchen ihn gesellschaftliche und wissenschaftliche Beziehungen verbanden, hochgeachtet und geliebt, so lebt er im Gedächtnis der Seinen und seiner Freunde fort. In der Entwickelung unserer Wissenschaft hat sein Wirken so tiefe Spuren hinterlassen, dafs es in ihrem Interesse geboten erscheint, die weit zerstreuten Beiträge zu sammeln und den Fachgenossen von neuem zugänglich zu machen.

Berlin. **E. Hübner.**

Bibliographie.

Homers *Odyssee*. F. d. Schulgebr. erkl. v. *Ferd. Weck*. 2. u. 3. Hft. Gsg. 4—9. Gotha, F. A. Perthes. A. S. 81—249, B. 41—128 u. 41—118. gr. 8°. à M. 1.

— *Odysseae* epitome. In us. schol. ed. Fr. Pauly. Ed. IV cur. *C. Wotke*. Pars II. Lib. XIII—XXIV. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag 1887. XI, 165 S. 8°. 70 Pf.

Isokrates, Ausgew. Reden. F. d. Schulgebr. erkl. v. *Otto Schneider*. 2. Bdch. *Panegyrikos* u. *Philippos*. 3. Aufl. von *Max Schneider*. Leipzig, Teubner. VII, 188 S. gr. 8°. M. 1,80.

Knortz, Karl, *Gustav Seyffarth*. Eine biographische Skizze. New-York, E. Steiger & Co. 122 S. gr. 8°. M. 2.

Kohl, Otto, *Griechisches Übungsbuch*. 1. Tl. Regelmäfsige Formenlehre, 2. Tl. Verba auf *μι* und die unregelmäfsigen Verba. Halle, Waisenhaus. VIII, 160 u. VI, 198 S. gr. 8°. M. 1,20 u. 1,50.

Leeuwen, J. van, u. M. B. Mendes da Costa, *Der Dialekt der Homerischen Gedichte*. Für Gymn. u. angeh. Philol. Aus d. Holl. übers. von *E. Mehler*. Leipzig, Teubner. VIII, 158 S. 8°. M. 2,40.

Müller, Frz., *Dispositionen zu den Reden bei Thukydides*. F. d. Schul- u. Privatlektüre. Paderborn, Schöningh. XII, 112 S. gr. 8°. M. 1,80.

Mele, S., *Sepolcri acragantini*. Trani. 34 S. 8°. L. 1.

Museo italiano *di antichità classica*, diretto da D. *Comparetti*. II 1. Firenze. 360 S. 7 Taf. 4°. L. 20.

A. Persii Flacci, D. Junii Juvenalis, Sulpiciae saturae. Recogn. *O. Jahn*. Ed. II cur. Fr. *Bücheler*. Berlin, Weidmann. XV, 238 S. gr. 8°. M. 3.

Platons *Gorgias*. Erkl. v. J. Deuschle. 4. Aufl. von Chr. W. Jos. *Cron*. Leipzig, Teubner. VIII, 232 S. 8°. M. 2,10.

Rhoen, C., *Aachen zur Zeit d. Römer* = Aachener Volksztg. Aachen, (Cremer). 17 S. 12°. 50 Pf.

Ricci, M., *L'Iliade di Omero* libr. V, travestita alla fiorentina. Firenze. 120 S. 16°. L. 1.

Richter, Gust., Moritz *Seebeck*. Eine Gedächtnisrede. Mit Anmkgn. u. urkundl. Beilagen = Ztschr. d. Vereins f. thür. Gesch. Jena, Fischer. 90 S. gr. 8°. M. 1,60.

Salinas, A., *Studii storici ed archeologici sulla Sicilia*. I. Palermo. 8°. L. 10.

Schütz, Herm., *Sophokleische Studien*. Gotha, F. A. Perthes. 63 S. gr. 8°. M. 1,20.

Sofocle, *L'Antigone*. Trad. da L. A. *Michelangeli*. Bologna. 62 S. 16°. L. 1,50.

Sophoclis tragoediae. Rec. et expl. Ed. *Wunderus*. II 1. *Electra*. Ed. IV quam cur. *N. Wecklein*. Leipzig, Teubner. 132 S. gr. 8°. M. 1,80.

— *Philoctetes*. F. d. Schulgebr. erkl. v. Gerh. H. *Müller*. Gotha, F. A. Perthes. A. III, 74 S., B. III, 51 u. 24 S. M. 1.

Stahl, Joa. Matth., Quaestiones grammaticae *ad Thucydidem* pertinentes. Auctas et corr. iterum ed. Leipzig, Teubner. 66 S. gr. 8°. M. 1,60.

Susemihl, Frz., *De politicis Aristotelicis* quaestiones critic. = Jahrb. f. klass. Phil. XV. Suppl. Leipzig, Teubner. 128 S. gr. 8°. M. 2,40.

Taciti *historiarum* libri qui supersunt. Erkl. von *Ed. Wolff*. Berlin, Weidmann. 1. Bd. Bch. I. II. Mit Karte von H. Kiepert. VI, 236 S. gr. 8°. M. 2,25.

Tertulliano, *Apologetico* o difesa dei cristiani contro i gentili. Trad. e comm. da *F. Cicca*. Bologna. 171 S. 8°. L. 2.

P. Vergilio, *La buccolica*. Trad. in versi italiani da Giul. *Acquaticci*. Camerino. 57 S. 16°. L. 1.

Weyman, C., Studien *über die Figur der Litotes* = Jahrb. f. klass. Phil. XV. Suppl. Leipzig, Teubner. 106 S. gr. 8°. M. 2.

Wolff, Osc., De *enuntiatis interrogativis* apud *Catullum*, *Tibullum*, *Propertium*. Leipzig, Fock. 62 S. gr. 8°. M. 1,20.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Triennium philologicum

oder

Grundzüge der philologischen Wissenschaften,

für Jünger der Philologie

zur Wiederholung und Selbstprüfung

bearbeitet von

Wilhelm Freund.

Heft 1. Preis 1 *M.*, ist zur Ansicht durch alle Buchhandlungen zu beziehen. vollständige Prospekte mit Inhaltsangabe gratis.

Kritische Sichtung des Stoffes, systematische Einteilung und Gruppierung desselben, durchgängige Angabe der betr. Litteratur, endlich stete Hinweisung auf die in den einzelnen Gebieten noch nicht genügend aufgehellten Partien sind die leitenden Grundsätze bei der Ausarbeitung dieses ausschliefslich für Jünger der Philologie zum Repertorium und Repetitorium bestimmten Werkes.

Jede der 6 Semester-Abteilungen kostet 4 *M.* — geb. 5 *M.* — und kann auch einzeln bezogen werden. Das Werk erschien bereits in **zweiter verb. und vermehrter** Auflage.

Cicero historicus.

Ciceros Geschichtsangaben über die bedeutendsten griechischen und römischen Staatsmänner, Dichter, Historiker, Philosophen, Mathematiker, Redner und Künstler. Für die Schüler der **Oberklassen** der **höheren Lehranstalten** zur **Privatlektüre** und als Vorschule für den korrekten lateinischen Ausdruck aus Ciceros Werken gesammelt und inhaltlich geordnet von

Wilhelm Freund.

Nebst einem phraseologischen Glossar.

Eleg. geh. 2 *M.*, geb. 2,50 *M.*

Verlag von Wilhelm Violet in Leipzig.

Neue bedeutende

Preisermäfsigung wertvoller Werke

zur klassischen Sprachwissenschaft

aus dem Verlage von

T. O. Weigel in **Leipzig,**

Königstr. 1.

(Gefl. genau adressieren!)

Demosthenes et Aeschines. *The orations of Demosthenes and Aeschines on the crown* with intr. and notes by G. A. Simcox & W. H. Simcox. (Oxford). 1872.
(Früherer Lpr. 12 *M.*) *M.* **8,—.**

Dionis Cassii *Romanarum historiarum quae supersunt* ed. Fr. Guil. Sturzius. 9 voll. (Mit 1 Tafel.) 1824—1843.
(Früherer Lpr. 96 *M.*) *M.* **18.—.**

Etymologicon Magnum, *seu magnum grammaticae opus etc.* adauctum opera Frid. Sylburgii. (Etym. M. I.) 1816.
(Früherer Lpr. 24 *M.*) *M.* **6,—.**

Etymologicum *Graecae linguae Gudianum etc.* edidit Frid. Guil. Sturzius. (Etym. M. II.) 1818.
(Früherer Lpr. 24 *M.*) *M.* **6,—.**

Orionis Thebani *Etymologicon* ed. Fr. Guil. Sturzius. (Etym. M. III.) 1820.
(Früherer Lpr. 9 *M.*) *M.* **3,—.**

Euripidis *Tragoediae et fragmenta.* Recensuit etc. Aug. Matthiae. 10 tomi. 1813—1837.
(Früherer Lpr. 75 *M.*) *M.* **16,—.**

Eustathii *Commentarii ad Homeri* Iliadem et Odysseam ed. G. Stallbaum. VII tomi. 1825—1830.
(Früherer Lpr. 111 *M.*) *M.* **24,—**

Gregorii Corinthii *Libri de dialectis linguae Graecae* etc. ed. G. H. Schaefer. 1811. Cum tab. aen. VII.
(Früherer Lpr. 15 *M.*) *M.* **4,—.**

Homerus. Dunbar, H., *A complete Concordance to the Odyssey and Hymns,* to which is added a Concordance to the parallel passages in the Iliad. Odyssey and Hymns. (Oxford) 1880.
(Früherer Lpr. 21 *M.*) *M.* **15,—.**

Ovidius. *P. Ovidii Nasonis Ibis.* Ex novis codicibus edidit, scholia vetera, commentarium cum prolegomenis, appendice, indice addidit R. Ellis. (Oxford) 1881.
(Früherer Lpr. 10,50 *M.*) *M.* **8,—**

Pausaniae *Graeciae descriptio.* Graece et Latine. Rec. Jo. Fr. Facius. 4 tomi. 1794—1796.
(Früherer Lpr. 21 *M.*) *M.* **4,—.**

Pindari *Opera quae supersunt* ed. A. Boeckhius. 3 tomi. 1811—1821. Mit 4 Tafeln (in Tom I).
(Früherer Lpr. 78 *M.*) *M.* **24,—.**

Plutarchi *Moralia* ed. Dan. Wyttenbach. Editio nova. 5 tomi. 1796—1834.
(Früherer Lpr. 48 *M.*) *M.* **16,—.**

Poetae *minores Graeci* ed. Th. Gaisford. 5 voll. 1823.
(Früherer Lpr. 33 *M.*) *M.* **10,—.**

Pollucis *Onomasticon* cur. G. Dindorfius. 5 voll. 1824. Mit 1 Tafel (in Bd. V).
(Früherer Lpr. 72 *M.*) *M.* **18,—.**

Sallustii *Quae exstant etc. etc.* edidit C. H. Frotscher. Vol. I. (mehr nicht erschienen). 1825.
(Früherer Lpr. 9 *M.*) *M.* **2,—.**

Sallustius. *Commentaria in Sallustium* ed. C. H. Frotscher. 3 voll. 1828—30.
(Früherer Lpr. 27 *M.*) *M.* **6,—.**

Sexti Empirici *opera* ed. J. A. Fabricius. 2 voll. 1842.
(Früherer Lpr. 18 *M.*) *M.* **4,—.**

Stephanus Byzantinus. Cum praef. G. Dindorfii. 4 voll. 1825.
(Früherer Lpr. 90 *M.*) *M.* **16,—.**

Stobaei *Florilegium* ed. Th. Gaisford. 4 voll. 1823—1824.
(Früherer Lpr. 30 *M.*) *M.* **10,—.**

Virgilii *Aeneidos libri I—XII.* Ed. P. Hofman-Peerlkamp. (Leidae) 1843. 2 tomi.
(Früherer Lpr. 18 *M.*) *M.* **6,—.**

Wyttenbach, Dan., *Animadversiones in Plutarchi Opera moralia.* 3 tomi. 1820. 1821. 1834.
(Früherer Lpr. 24 *M.*) *M.* **6,—.**

Wyttenbach, Dan., *Lexicon Plutarcheum.* 2 voll. 1843.
(Früherer Lpr. 15 *M.*) *M.* **4,—.**

Neuere Erscheinungen.

Taciti Germania, besonders für Studierende, erläutert von Prof. Dr. **A. Baumstark.** Mit einer Karte von Prof. H. Kiepert: Germanien vor der Völkerwanderung. Neue wohlfeile Ausgabe 1882. Geheftet 1,20 *M.*

„Es ist uns selten ein Buch in die Hand gekommen, welches in so hohem Grade dem Zwecke entspricht, den es erfüllen soll." (Neuer Philol. Anz. No. 5 6, 1886.)

Ausführliche Erläuterung der Germania des Tacitus. Von Prof. Dr. **A. Baumstark.** Zwei Teile. 1875. 1880. Geh. 22 *M.*

☞ Sämtliche Werke sind zu den beigesetzten sehr **ermäfsigten Preisen** durch alle Buchhandlungen zu beziehen. Ein vollständiges **Verzeichnis** der im Preise ermäfsigten Werke zur klassischen Sprachwissenschaft steht Liebhabern gratis und franco zu Diensten.

Leipzig. T. O. Weigel.

Die

Sprache als Kunst

von

Gustav Gerber.

2. neubearbeitete Auflage.

2 Bände. 20 Mark.

Die Bedeutung dieser, nach verschiedenen Seiten hin bahnbrechenden Arbeit ist sofort nach Erscheinen der ersten Auflage von der Wissenschaft wie von der Kritik anerkannt worden, und die zweite Auflage hat bereits von neuem zahlreiche Freunde gefunden.

Die **„Philologische Rundschau"** (1885. Nr. 29) empfiehlt das Werk „nachdrücklichst" und bezeichnet es als

„eine ganze encyklopädische Bibliothek"

im besten Sinne des Wortes, in gedrängter, die Deutlichkeit aber keineswegs beeinflussender Übersicht."

Die Sprache und das Erkennen

von

Gustav Gerber.

gr. 8°. VIII und 336 Seiten.

Preis 8 Mark.

Dieses neue Werk bietet eine wertvolle Ergänzung zu des Verfassers **„Sprache als Kunst".**

„Werke von seltenem Werte und grofser Originalität".

(Revue critique.)

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 12. Januar. 1887. No. 2.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

W. Liebenam, Die Laufbahn der Prokuratoren bis auf Diokletian (P. v. Rohden) 33

H. Schütz, Sophokleische Studien I (A. Oldenberg) . . 38

G. Klinger, De decimi Livii libri fontibus 42

A. St. Jezierski, De Ovidii epistulis Heroidum (G. Hergel) 43

M. Fabi Quintiliani Institutionis oratoriae. Ed. Ferd. Meister. Vol. I lib. I—VI (M. Kiderlin) 43

P. Klaucke, 1. Übungsbuch z. Übers. ins Lat. Für Unterstufe. 2. A. — 2. Regeln d. lat. Stilistik u. Synonymik. — B. Schmidt, Lat. Stilistik. 2. A. (H. Draheim) . 49

D. Jacoby, Georg Macropedius (B. Kübler) 50

Auszüge: Journal des Savants. Août-Oct. 1886. — Giornale italiano di filologia e linguistica classica. I 2. — Rheinisches Museum für Philologie. LXI 4. — Zeitschrift f. die österreichischen Gymnasien, 1886. 8/9 53

Rezensions-Verzeichnis 57

Mitteilungen: Winckelmannsfest in Leipzig 60

Personalien: Preufsen 61

Bibliographie 61

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

W. Liebenam, Beiträge zur Verwaltungsgeschichte des römischen Kaiserreiches. I. Die Laufbahn der Prokuratoren bis auf die Zeit Diocletians. Jena, Passarge (Frommann) 1886. V, 160 S. gr. 8. 2,50 *M*.

Verfasser, Privatdozent in Jena, hat schon in seiner Inauguraldissertation (Quaestionum epigraphicarum de imperii Romani administratione capita selecta, Bonn, 1882), die er allzubescheiden ohne Angabe des Titels kurzweg als „Dissertation" zitiert (z. B. p. 106, 4), einige Vorfragen über die Prokuratur behandelt und eine Zusammenstellung der Provinzialprokuratoren gegeben. Diese Untersuchungen setzt er mit dem vorliegenden Werke fort, welches „die Laufbahn der Prokuratoren" oder vielmehr die Rangverhältnisse der ritterlichen Beamten zu bestimmen sucht. Auf andere Fragen, wie „die Ernennung der Prokuratoren, ihre Kompetenz, Jurisdiktion, Dauer des Amtes" erklärt Verf. nicht eingehen zu wollen (p. 14). Aber selbst jene beschränkte Aufgabe hat er trotz seines grofsen Sammelfleifses nicht genügend, geschweige abschliefsend gelöst.

Er zählt zwar die einzelnen Ämter nach den beiden Hauptrubriken der „Provinzialprokuraturen" (p. 15—43) und der „Präfekturen und Zivilprokuraturen" (p. 44—102) mit ziemlicher Vollständigkeit auf, macht aber viele derselben mit ein paar kurzen Worten viel zu oberflächlich ab. Zwei Beispiele hierfür mögen genügen. Über die procuratores a bibliotheca wird nur gesagt, dafs sie „der niedrigsten ritterlichen Beamtenklasse angehörten" (p. 85). Aber diese niedrige Rangstellung datiert erst etwa seit Pius, während bis auf Hadrian die proc. a bibl. wiederholt zum kaiserlichen Sekretariat aufrückten, z. B. Julius Vestinus (C I G 5900), den Verf. in seiner Tabelle p. 101 übergeht (vgl. Hirschfeld V. G. p. 190). Es mufste also hier, wie auch öfter, zwischen den einzelnen Perioden unterschieden werden.

Als zweites Beispiel wähle ich die Prokuratur von Judäa. Als einziges Moment für die Rangstellung derselben wird p. 30 erwähnt, dafs Laberius Maximus, dem Verf. auf S. 41 den Vornamen Marcus hinzudichtet, im Jahre 71 (74 ist Druckfehler) proc. Judäas, wahrscheinlich mit dem praef. annonae im Jahre 80 (C I L VI 2059) identisch ist. Demnach müfste also Judäa eine sehr hervorragende Stellung unter den Provinzialprokuraturen innegehabt haben. Allein in den tabellarischen Übersichten auf S. 35 und 135, welche übrigens nicht genau mit einander übereinstimmen, steht es, allerdings mit einem Fragezeichen versehen, fast allen anderen Provinzen nach. Verf. hätte zwischen Judäa als prokuratorische und als Legatsprovinz unterscheiden müssen; er zählt sie unter den ersteren auf, aber der einzige Prokurator, den er nennt, eben jener Laberius Maximus, stand schon unter einem Legaten. Dagegen stellt er unter die „kaiserlichen"

Digitized by

Provinzen — nebenbei bemerkt, eine unlogische Einteilung, denn die prokuratorischen Provinzen waren auch kaiserlich! — Syria „Palaestinensis" (sic! p. 35 und 135), als ob dies eine von Judäa verschiedene Provinz gewesen wäre! Über die Rangstellung derselben sagt er nichts, wenn man nicht etwa die summarische Bemerkung auf S. 24 „Die Prokuratoren der einzelnen Teile der syrischen Provinz sind durchaus unbedeutend" auch auf Palästina beziehen soll. Trotzdem findet es in den Tabellen seinen Platz weit über Judäa. Was sich nun ermitteln läfst, ist Folgendes: Julius Alexander war 20 Jahre nach der Verwaltung Judäas praef. Aegypti; Lucceius Albinus, wie es scheint, sofort nach derselben proc. Mauretaniae (Tac. h. II 58). Nimmt man hinzu, dafs die Verwaltung des eigenartigen Ländchens ganz besonderes Geschick erforderte und dafs der proc. das ius gladii besafs, so kann derselbe keinen so niedrigen Rang gehabt haben, wie Verf. ihm zuweist, sondern mufs direkt hinter Mauretania eingereiht werden. Was nun Judäa als Legatsprovinz betrifft, so war aufser jenem Laberius Maximus Paternus Clementianus (C I L III 5776) zu nennen, der vorher proc. Africae und Sardiniae gewesen war; ferner gehört hierher Sempronius Lycinus (C I L III 6054), vorher proc. hidilogi (d. h. *ἰδίου λόγου*), und Furius Timesitheus (Henzen 5530; 5330 ist Druckfehler), vorher unter anderem proc. Arabiae, nachher proc. Bithyniae et Ponti, welche Verf. unter den „Syriä" (sic! p. 38) nennt. Auffallend ist es, dafs etwa unter Marcus wieder ein Freigelassener, T. Aelius Restitutus (C I L VI 8568), zu dieser Prokuratur gelangt; doch hat das auf die Rangstellung derselben kaum einen Einfluſs geübt. Die Legatsprovinz Judäa mufs also zwischen Africa, Sardinia und Arabia einerseits und Bithynia et Pontus andererseits eingeschaltet werden, also noch etwas höher, wie Verf. Syria Palaestina stellt.

Schon hieraus ergiebt sich, dafs Verf. das vorliegende Material nicht vollständig genug verwertet hat. In seinen zahlreichen Tabellen (p. 35—43. 87—102. 111—121) hat er zwar offenbar nur diejenigen ritterlichen Beamten zusammenstellen wollen, deren Rang oder Karriere einigermafsen ersichtlich ist; aber abgesehen davon, dafs hie und da auch ein Prokurator genannt wird, von dem nur ein einziges Amt bekannt ist (z. B. p. 92 No. 13: Lemnus, dessen Zeit übrigens nicht, wie Verf. meint, unbestimmt ist, sondern unter Domitian fällt, vgl. Hirschf. V G 54, 5), so fehlen von solchen Beamten, die für die Bestimmung der Rangverhältnisse wichtig sind, aufser den schon genannten z. B.: Aurelius Itacus unter den proc. Lugdunensis (Reinesius IX 60); Rammius Martialis unter den praef. vigilum (C I L VI 221. C I G 4713); Opellius Macrinus unter den praef. vehiculorum und den advocati fisci (Dio 78, 11, 3; vit. 4, 4); Papirius Dionysius unter den praef. vehiculorum und den a libellis (C I G 5895. Dio 72, 13, 2); Claudius Xenophon unter den subpraef. annonae und den proc. Daciae Apulensis (C I L III 6575).

Auch die Genauigkeit der Zitate läfst manches zu wünschen übrig. Namentlich bezeichnet Verf. niemals, was doch bei einer Inschriften-Arbeit unbedingt zu verlangen ist, die Ergänzungen der angeführten Inschriften. Fragezeichen genügen dabei nicht, obwohl selbst diese meist fehlen. Man vergleiche z. B. S. 52 n. 3 die lückenreiche Inschrift des [Quinct]ilius C I L VI 1564, mit der Verf. überdies ein merkwürdiges Versehen passiert zu sein scheint. Denn nach S. 91 n. 1 zu schliefsen, unterscheidet er zwei Inschriften des [Quinct]ilius VI 1563 und VI 1564, einfach deswegen, weil er VI 1563 aus Hirschfeld V G 34 n. 1 oder Friedländer S G I^5 p. 166, VI 1564 dagegen aus dem Corpus direkt übernommen hat. Nur bei ersterer bezeichnet er den Namen durch ein Fragezeichen als zweifelhaft (S. 52 n. 3; 91 n. 9). Das Wort adiutor, das auf blofser Konjektur Mommsens beruht und von Hirschfeld längst durch eine bessere ersetzt ist, hält Verf. durchweg für inschriftlich überliefert (S. 43 No. 32; 52 n. 3; 91 n. 1; 99 n. 36).

Als weiteren Beleg möchte ich noch die zugleich für die Arbeitsweise des Verf. charakteristische Anmerkung 3 auf S. 53 kurz besprechen. Für die ungebräuchliche Bezeichnung 'proc. fisci' wird hier citiert: Hist. Aug. Aurel. 38 (besser: vit. Aurel. 38, 3). Allein dort steht nur in einem (vielleicht gefälschten) Briefe des Aurelian: 'procurationem fisci mandaveram Felicissimo', der wenige Zeilen vorher richtig 'rationalis' genannt wird. Ferner Vict. Caes. 20 (§ 30); hier findet man statt des erwarteten procurator: 'patrocinium fisci', das sich, wie ein Vergleich mit Eutrop. 8, 18 lehrt, nicht auf einen rationalis, sondern auf einen advocatus fisci bezieht, also gar nicht hierher gehört. Ebenso ist der 'patronus fisci' bei Vict. Caes. 33, 31 aufzufassen. Dagegen habe ich bei Eutrop. 8, 8 vergeblich nach einem 'patronus fisci' gesucht, den Verf. dort gefunden haben will; sollte er etwa jenen 'fisci advocatus' (8, 18) gemeint haben? Die Zusammenstellung

Digitized by Google

der Provinzialfisci, welche nun folgt, hat Verf. wohl zum Teil aus Hirschfeld V G 14, 1—2 entlehnt. Warum sollte er sonst vorgezogen haben, Orelli 2905 und Reinesius IX 33 zu zitieren anstatt C I L VI 8570 und 8572? Da er hier nicht nur die 'procuratores' fisci, wie er sich ungenau ausdrückt, aufzählt, sondern überhaupt die für die Provinzialfisci wichtigen Stellen, so durfte hier auch C I L VI 8571 und 8577 nicht fehlen, ebenso wie beim Fiscus Judaicus der 'proc. ad capitularia Judaeorum' (C I L VI 8604); beim fiscus Alexandrinus aufser C I L VI 8573 (wofür Verf. mit Mommsen l. c. noch Grut. 591, 5 zitiert), C I L VI 5744. Sodann aber erscheint ein bisher unbekannter 'proc. fisci in Libya' nach vit. Max. 14, 1 cf. vit Gord. 7, 2. Allein Herodian 7, 4, 3, aus dem Capitolinus jene Erzählung geschöpft hat (cf. vit. Max. 13, 4), lehrt, dafs derselbe 'fisci' zu proc. einfach hinzugedichtet hat und wir es hier mit einem gewöhnlichen Provinzialprokurator zu thun haben. Beim fiscus Gallicus endlich, der mit jenen drei anderen nicht auf eine Stufe zu stellen ist (vgl. Hirschfeld V G 6, 1), hätte anstatt Henzen 6651: C I L VI 5197 angeführt werden sollen.

Schliefslich möchte ich noch Folgendes bemerken. Verf. nimmt zuweilen eine von Hirschfeld vorsichtig geäufserte Vermutung als sichere Thatsache an, vgl. z. B. S. 61 Z. 6 v. o. mit Hirschf. 61, 1; S. 66 Z. 18 v. u. mit Hirschf. 120; S. 67, 1 Z. 6 v. u. mit Hirschf. 118; S. 70 Z. 10 v. u. mit Hirschf. 114. Namentlich die Zeitangaben der Inschriften hätten häufig mit einem „wahrscheinlich" oder „vielleicht" begleitet werden müssen. Woher weifs Verf. z. B., dafs die Ämter des Clementianus unter die Regierung des Pius fallen (S. 41 No. 26. 42 No. 28)? Vielmehr hat er das letzte Amt, welches wir kennen, nämlich die Prokuratur von Judäa, spätestens unter Hadrian bekleidet, da von diesem Kaiser der Name Judäas in Syria Palaestina verwandelt wurde.

Verf. nennt nicht die Auflage der Werke, die er anführt; wenn er die neueste für selbstverständlich hielt, mufste er den 2. Band von Marquardts St. V. in 2. Aufl. zitieren. — ad p. 53 n. 4: Verf. giebt das Resultat der Dissertation seines Freundes Schurz (De mutationibus in imperio ordinando ab imp. Hadriano factis, Bonn 1883) über die proc. summarum rationum nicht korrekt wieder; denn dieser sagt S. 37: 'colligo proc. summ. rat. iis praefuisse reditibus, qui e senatoriis proveniebant provinciis', behauptet also nicht, dafs sie in der Provinz stationiert waren. — ad p. 85: Z. 14 v. u. mufs eingeschoben werden 'schon unter Pius'; denn dafs es später advocati fisci in den Provinzen gab, steht durch die eigenen Zitate des Verf. fest.

Berlin. **Paul von Rohden.**

Hermann Schütz, Sophokleische Studien. Gotha, F. A. Perthes, 1886. I. Antigone. 62 S. 8°. 1,20 *M.*

Von Herman Schütz, dem Herausgeber des Horaz, ist ein erstes Heft Sophokleischer Studien erschienen. Sie sind nicht als fortlaufender Kommentar angelegt, sondern werden, wie wir auch aus der gehaltreichen „Vorbemerkung" sehen, eine Reihe von Untersuchungen über kritisch bedenkliche oder sonst für die Erklärung schwierige Stellen bieten, und wie sie einer langjährigen praktischen Thätigkeit ihre Entstehung verdanken — der einstige Entwurf ist freilich erst nach langer Überarbeitung ans Licht getreten —, so sollen diese Studien für den Zweck der Interpretation dem Lehrer und dem angehenden Philologen dienen. Seine Grundanschauung erklärt der Verfasser durch das Geständnis, dafs, je vertrauter er mit den Werken des Sophokles geworden, er desto mehr sich zu einer vorsichtigen Kritik bekannt habe; er wünscht, dafs dieser Konservatismus einer immer weiter gehenden Subjektivität einigermafsen das Gleichgewicht halten möchte. „Wenn man bedenkt, wie manche Kritiker hunderten von Stellen eine Fassung gegeben haben, die an die handschriftlichen Lesarten nur noch oberflächlich erinnert, und wenn man erwägt, dafs bei einem solchen Verfahren, nach welchem jeder urteilsfähige Kenner des Dichters die ihm eigentümliche oder unsrer Zeit geläufige Geschmacksrichtung auf die Erzeugnisse einer fremden Litteratur und einer weit entlegenen Kulturperiode überträgt, allmählich Dramen entstehen müssen, die man nicht mehr Sophokleische schlechthin, sondern nur Sophokleische *κατὰ τὴν τοῦ δεῖνος διόρθωσιν* nennen darf: so wird man es kaum für übertrieben halten, was Meineke in der Vorrede zu seiner Ausgabe des Oed. Col. sagt: non paucos eam viam ingressos esse videbam, qua si perrexerint, brevi futurum est, ut Sophoclem in Sophocle quaeramus."

So ist es natürlich, dafs Schütz nicht die Ansicht des ja um die Sophokles-Erklärung so verdienten A. Nauck teilt, dafs man gerade in Schulausgaben sich am wenigsten vor Textänderungen scheuen solle, und überhaupt das Eindringen einer

Digitized by Google

noch so geistreichen Konjekturalkritik in dieselben für sehr nachteilig und zweckwidrig hält, es sei denn, dafs man den von Phil. Buttmann empfohlenen Grundsatz befolge, in die heilig zu achtenden Texte der Alten nichts aufzunehmen, was nicht einen gewissen Grad von Evidenz und Gewifsheit hat, worüber unter den echten Kritikern bald eine schweigende Übereinkunft sich bilden würde. Die eigentliche Meinung aber des Verfassers ist, man solle in schärfster Weise für Schulausgaben die Regel aufstellen, keine noch so verlockende Konjektur — und die glänzendsten Vermutungen dürfen ja höchstens das Recht der Wahrscheinlichkeit beanspruchen — in den Text zu setzen, die durch kein Zeugnis der Alten unterstützt wird. Um so freieren Spielraum möge man sich dagegen im Kommentar nehmen.

Schütz ist so viel als möglich den durch Dindorf festgestellten Lesarten der ersten Laurent. Handschrift gefolgt, in Übereinstimmung mit der von Bellermann (Oed. Col.) ausgesprochenen Ansicht. Er will sich nicht über alle Stellen äufsern, wo die Lesart des Laurent. erheblichen Zweifeln unterliegt, sondern nur solche sind ausgewählt, über die er glaubte ein helleres Licht bringen zu können, freilich die wichtigsten und am meisten bestrittenen.

Das bisher erschienene erste Heft der Studien bietet in dem Raum von wenig mehr als 50 Seiten aufserordentlich viel des Fördernden für die Interpretation der Antigone. Das gelehrte Material, worüber der Verf. schaltet, soll, sowie gelegentliche Polemik und selbst Kritik, nur der Erklärung dienen; sein Hauptstreben geht darauf, wo irgend möglich, den überlieferten Text Bedenken der Ausleger gegenüber mit allen gebotenen Mitteln zu verteidigen und ihn aus sich selbst zu erklären; wo dies nicht angeht, entscheidet er sich entweder für eine frühere Textesänderung oder bietet auch eigene Konjekturen, ohne Dogmatismus und ohne, wo mehrfache Auffassungen möglich schienen, es zu verschweigen.

Die überlieferte Lesart sucht er durch genauere Entwicklung in folgenden Stellen zu schützen: v. 4. *ἄτης ἄτερ*, teilweise nach Hermanns (von neuern Herausgebern nicht mehr erwähnter) Auffassung; eine Inkorrektheit im Gebrauch der Negationen, die auch Wecklein, Kern u. a. annehmen, wird durch die leidenschaftliche Erregung Antigones erklärt, welche sich schon in dem anakoluthischen Übergang aus dem Objektivsatz mit *ὅτι* in *ὁποῖον οὐχί* zeigt. v. 10. *ἐχθροί* die Argiver und deren Bundesgenossen, auf welche sich das Polyneikes betreffende Verbot erstreckt. v. 70. *ἡδέως* mit Ergänzung von *ἐμοί* zu fassen. v. 88. sprichwörtliche Wendung mit spezieller Beziehung auf Polyneikes. v. 104. *Ἀιρκαί-* wie v. 121 *πλησθῆ-* zum Glyconeus als Schlufs gehörig; irrationale Länge. v. 113. *ὡς* nicht zu streichen. v. 117. *φονίαισιν* gegen Bothes *φονώσαισιν* verteidigt. v. 124. *νῶτα* Rücken der Stadt. v. 138. *εἶχε δ' ἄλλᾳ τὰ μέν* verteidigt, wie auch der Wortlaut von v. 151. — v. 159. *μῆτιν ἐριέσσων* aus dem Sprachgebrauch der Zeit gerechtfertigt. v. 215. *ὡς ἄν ἦτε* gegen alle Konjekturen geschützt: dafs ihr nun seiet. v. 223. 241. Die Varianten bei Aristot. Rhetor. verständig, aber unnötig. v. 292. *στέργειν* unter Abweisung von Änderungen in eigentümlicher Fassung aufrecht gehalten. v. 323. Genauere Erklärung des Wortspiels in *δοκεῖν*. v. 369. Der Sinn der Stelle: „die Gesetze hochhaltend" wird ausführlicher entwickelt. v. 392. *ἐκτός* adverbial; *ἡ ἐκτὸς χαρά*. v. 471. *Ἀντιγόνη* nicht Subj., *δηλοῖ* scheinbar intransitiv. v. 486. Das handschr. *ὁμαιμονεστέρας* dem Nomin. (Herm.) vorzuziehen. v. 572. Nach d. Handschr. der Ismene gelassen. v. 577. *σοί γε κἀμοί* (spöttisch) gegen Kern verteidigt. v. 578. *ἐκ τοῦδε* tadellos, bezogen auf v. 484. — v. 594. *ἀρχαῖα* begründet (gegen Seyffert). v. 600. *ἐτέταιο* festgehalten, *φάος* richtig. v. 602. *κόνις* bedarf keiner Änderung bei richtiger Auffassung von *καταμᾶν*. v. 606. *παντογήρως* verteidigt. v. 782. Unter Verwerfung aller Konj. wird *κτήμασι* von der Tierwelt verstanden. v. 840. *ὑβρίζειν* mit Hohn nennen. v. 853. *ἐπ' ἔσχατον θράσους* gegen Kern festgehalten. v. 952. Das überlieferte *ὄμβρος* besser als Erfurdts *ὄλβος*. v. 1035. Die Beziehung von *τῶν* auf *μανικῆς* ausführlich gerechtfertigt. v. 1068. *ἀνθ' ὧν* persönlich zu fassen. v. 1080—1083 sind mit Unrecht verdächtigt; es wird an den Epigonenkrieg gedacht, *πόλιν* richtig. v. 1105. *καρδίας ἔξισταμαι*, nicht: ich gebe meine Meinung auf, sondern: es preſst mir das Herz ab. v. 1111 f. Die Überlieferung gerechtfertigt. v. 1224. *εὐνῆς* in seiner natürlichen Bedeutung gerechtfertigt. v. 1291. *σφάγιον ἐπ' ὀλέθρῳ* zu Tode getroffen. v. 1344 f. Der Sinn gegen Seyffert u. a. richtig gestellt.

Von den eigenen Konjekturen des Verf. hebe ich hervor: v. 23. *χρῆσθαι δικαιῶν τῷ κτέ.* v. 106. Umstellung *Ἀργόθεν ἐκβάντα φῶτα*. v. 351. *ἐφέξεται* statt *ἕξεται* oder *ἄξεται*, desgl. *ζυγῶν* st. *ζυγόν*. Offenbar wird hier von Schütz logaödische Messung des Verses, nicht daktylische angenommen, was, um etwaigen Mifsverständnissen zuvorzukommen, besser hinzugefügt wäre. v. 369.

Digitized by Google

ἀναίρων st. *παραίρων*. v. 605. *κατίσχει* oder *κατέσχεν* st. *κατάσχοι*. v. 648. *νῦν* st. *νύν*, und Umstellung: *μὴ νῦν ὑφ' ἡδονῆς ποτ', ὦ παῖ, τὰς φρένας*. v. 941. *τήν* nach *βασιλίδα*. v. 969. Nach *Θρηκῶν* vielleicht *δύσχιμος* ausgefallen. v. 1133. *σ'* nach *πέμπει* eingeschoben. v. 1150. Umstellung *γένεθλον Διὸς παῖ*. v. 1166. *προῶσιν* st. *προδῶσιν*. v. 1289. *ὦ παῖ* u. v. 1344. *πᾷ καὶ θῶ* zu streichen. — In bei weitem mehr Fällen werden fremde Konjekturen empfohlen.

Die verhältnismäfsig geringe Anzahl von Textesänderungen haben mit einander eine grofse Einfachheit gemeinsam und finden vielleicht allmählich allgemeinere Zustimmung. Jedenfalls treten sie nicht mit der Sicherheit und dem Eifer der Überzeugung auf, wie die vorwaltende Tendenz, die Herstellung überlieferter Lesarten zu begründen. Was neben dem wissenschaftlichen Wert der gediegenen Arbeit ganz besonders angenehm berührt, ist die überall hervortretende Redlichkeit, womit eine durch vieljährige Vertiefung in den Gegenstand gewonnene Ansicht ausgesprochen wird; mag man sie im einzelnen Fall teilen oder nicht, man wird sie hochschätzen und sich dadurch zugleich belehrt und angeregt fühlen. Doch in Hinblick auf den praktischen Zweck der Sophokleischen Studien möchten wir für die Fortsetzung derselben den Wunsch aussprechen, dafs sie unbeschadet ihres Inhalts in einer leichter fafslichen Form erscheinen mögen. Gerade die wichtigsten Exkurse der Studien verlangen ein eignes Studium bei der Zusammengedrängtheit des wissenschaftlichen Stoffes, den sich in kurzer Zeit zu entwickeln und mit den Resultaten klarzulegen gewifs Sache Weniger ist. Ferner wird vielfach auf Auslegungen bekannterer Philologen hingewiesen, ohne dafs sie näher bezeichnet wären; gewifs haben nur Wenige die Möglichkeit und die Zeit, sofort nachzuschlagen. Endlich ist unser Wunsch, dafs zwischen den philologischen Untersuchungen auch auf die Entwicklung des betr. Stückes, die Charakteristik der Personen u. dgl. gelegentlich ein scharfes Licht geworfen würde; für das erste Heft liegt freilich dadurch die Sache anders, dafs der Verf. zum Schlufs einen Nachtrag zu seiner früher erschienenen Schrift über die Schuld der Antigone gegeben hat. Im allgemeinen aber scheint der Verf. sich selbst einen Zwang auferlegt und bei der jetzt herrschenden philologischen Überproduktion sein Werk möglichst verkürzt zu haben. Wir können nur im Interesse des Werkes, seiner Verbreitung und des darin verfolgten Zweckes wünschen, dafs in der Fortsetzung der Sophokleischen Studien, die wir hoffentlich recht bald begrüfsen werden, der reiche Inhalt einen entsprechenderen Raum fände; dann wird die Hoffnung des Autors, dafs die Studien als Beigabe für die Interpretation so Manchem willkommen sein werden, sich reichlich erfüllen.

A. Oldenberg.

Georgius Klinger, De decimi Livii libri fontibus. Diss. inaug. Lipsiae [Gust. Fock]. 1884. 2 Bl., 70 (73) S. 8. 2 *M.*

Über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius besitzen wir die bahnbrechenden Untersuchungen von Nissen und die im wesentlichen abschliefsende Abhandlung von Unger. Über die dritte Dekade liegt eine ganze Litteratur sehr verschiedenen Umfangs und Wertes vor. Für die erste ist durch das gedankenreiche, doch auch problematische Werk von Nitzsch und zahlreiche Einzelschriften manches aufgehellt; sichere Einsicht und Übersicht mufs noch erstrebt werden. Der Vf. der vorliegenden Erstlingsschrift hat sich das X. Buch als Gegenstand seiner Studien gewählt, weil Livius gerade hier durch lockere Komposition und durch bestimmte Erwähnungen der von ihm benutzten Berichte eine Analyse zu erleichtern scheint. Die Untersuchung setzt die von Nissen aufgestellten Sätze über die Arbeitsweise des Livius voraus und verfährt, um die Quellen der Livianischen Erzählung zu erkennen, nach der von Wölfflin geübten und empfohlenen Methode sprachlicher Prüfung. Auf induktivem Wege, durch Vergleichung der ähnlich dargestellten Teile des X. Buches unter Heranziehung verwandter Partieen aus anderen Büchern und mit Verwertung der dort gewonnenen Resultate gelangt der Verf. zu dem Ergebnis, dafs der gröfsere Teil des X. Buches auf einen und denselben Autor zurückgehe, der, nach der Ausführlichkeit seines Vortrages zu schliefsen, zu den jüngeren Annalisten gehöre. Wahrscheinlich sei Valerius Antias als Hauptquelle zu betrachten. Unter den übrigen Annalisten, welche Livius daneben benutzte, stehe Licinius Macer voran. Die Umsicht, mit welcher die Untersuchung geführt ist, verdient Anerkennung, obschon das Ergebnis nicht unanfechtbar erscheint. Die Darstellung ist jedoch einförmig, wenig übersichtlich und nicht frei von Schreibfehlern (und Druckversehen). Anhangsweise spricht der Verf. über die späteren Schriftsteller, welche den im X. Buche des Livius behandelten Stoff erzählen, und zeigt, dafs weder der Autor der Periochae noch jener De viris illustribus, weder Florus noch Orosius aus Livius selbst geschöpft haben.

Digitized by Google

Auch Dio-Zonaras wird trotz auffälliger Berührungspunkte nicht auf Livius zurückgeführt.

A. St. Jezierski, De universis P. Ovidii Nasonis Epistulis Heroidum et singillatim de Sapphus ad Phaonem epistula. Tarnow. Prgr. 1886. 59 S. 8°.

In dem ersten allgemeinen Teile dieser im nächsten Jahre abzuschliefsenden Abhandlung sucht der Verf. die epistulae Heroidum (für diesen Titel entscheidet er sich) als eine eigene Dichtungsart Ovids nachzuweisen. Nach der Besprechung der einzelnen Handschriften kommt er zur Überzeugung, dafs XVI 39—142 auszustofsen (S. 18), dagegen II 18—19, einzig überliefert im cod. Gissensis seu Mentelianus (cod. σ) und XXI 13—248 beizubehalten sind (S. 20), was ihn zu der Untersuchung über die Echtheitsfrage der epp. Her. veranlafst. Diese wird betreffs XVI—XXI, teilweise noch im weiterem Umfange (Lehrs), entschieden vielfach verneint. Dabei läfst sich Verf., von leichtfertigen Konjekturen abmahnend, im allgemeinen von den Grundsätzen leiten, welche Heynemann den Gedichten Horaz' gegenüber beobachtet hat, und gelangt S. 31 zu dem Resultate: Ovidii animum exilio fractum et maestum ab argumentis amatoriis plane abhorruisse mihi quidem persuasum est, sequitur igitur, eum sex epistulas, de quibus agitur, in exilio componere nec potuisse nec voluisse. Quodsi tamen et oratione et arte metrica simillimae sunt carminibus ab Ovidio in exilio scriptis, inde hoc unum efficitur, Ovidii extremae aetatis poeticam artem accurate ab sectatore aliquo imitando expressam esse.

Es folgt die specielle Besprechung der epistula Sapphus ad Phaonem, in welcher der Verf. nach einer weitläufigen Bekämpfung der Behauptung jener, qui Sapphonem turpis vitae ream faciunt (S. 52), wobei er crimen in v. 19 = criminatio, insimulatio, calumnia setzt, S. 57 die Behauptung zu begründen sucht: Ovidium de Sapphus in Phaonem amore ex fabulis comicorum notitiam haurire et epistulae scribendae materiam facere potuisse, und endlich nachweist: argumentum epistulae cum illa opinione, quam veteres de consuetudine, quae inter Sappho et Phaonem amantes intercesserat, sibi conformaverunt, optime congruere.

Nicht citiert werden von dem Verf. Jurenka in den Progr. von Wiener-Neustadt (1884, 1885): Coniecturae ad Heroides Ovidianas; Dilthey in dem Göttinger Univ.-Index von 1885: Observationum in epistulas Heroidum Ovidianas (part. I) und Vries, Epistula Sapphus ad Phaonem etc. spec. litt. inaug. Lugd. Batav. 1885: — In neuester Zeit ist über dieses Thema hinzugekommen die Lübecker Progr.-Abhandlung von Eschenburg, Wie hat Ovid einzelne Wörter und Wortklassen im Verse verwendet? Ein Beitrag zur Echtheitsfrage der Heroides des Ovid. — Der Stil zeigt manche Unebenheit. — Lies S. 5 Z. 6 v. o. Ovidius, S. 8 Z. 19 v. o. animus, S. 15 Z. 8 v. o. Jahnus, S. 53 Z. 18 v. o. intendit.

Pilsen. **G. Hergel.**

M. Fabi **Quintiliani** Institutionis Oratoriae libri Duodecim. Edidit Ferdinandus Meister. Lipsiae et Pragae, Freytag & Tempsky, 1886. Vol. I. Lib. I—VI. 289 S. 8. 0,60 *M.*

Seit mehr als 30 Jahren, seit der 1854 im Teubnerschen Verlage herausgekommenen Ausgabe von Bonnell, ist keine Textausgabe der Institutio oratoria von Quintilian mehr erschienen. Da der Text dieses Werkes seitdem besonders durch die mit kritischem Apparate versehene Ausgabe von Halm (Teubner 1868—69), dann aber auch durch manche später veröffentlichte Arbeiten zahlreiche und bedeutende Verbesserungen erfahren hat, so war eine neue Textausgabe schon längst wünschenswert. Mit Freuden wird daher die Anzeige begrüfst worden sein, dafs von Ferd. Meister eine solche vorbereitet werde. Der Name des Herausgebers, welcher schon lange als gründlicher Kenner Qu.s bekannt ist, versprach eine tüchtige Leistung. Der erste Band, die ersten 6 Bücher enthaltend, liegt nunmehr vor und hat die gehegten Erwartungen nicht getäuscht. Ich habe bereits in der Phil. Rundschau den Text der beiden ersten Bücher mit dem Halmschen Texte verglichen und bin hiebei zu dem Urteile gekommen, dafs dieselben durch M. bedeutend gewonnen haben. Um dies nachzuweisen, werde ich den Text der beiden folgenden Bücher einer Prüfung unterziehen.

Ein Hauptfehler der Bonnellschen Ausgabe ist, dafs sie zu einseitig der Autorität von A gefolgt ist. Auch die Halmsche Ausgabe ist von diesem Fehler nicht ganz frei. A hat vor Bn nicht so viel voraus, dafs man, wenn innere oder äufsere Gründe für eine Lesart von Bn sprechen, A bevorzugen darf. Mit Recht hat sich daher M. an manchen Stellen, von Halm abweichend, für Bn entschieden. So III 6, 94. *uel omnia* ist nicht unmöglich (wenn einer zwei oder, wenn es sich um mehr handelt, alle ihm zur Last gelegten Handlungen leugnet), und die Annahme, dafs die Worte nach crimina ausgefallen sind, ist leichter, als die, dafs sie von jemand eingesetzt wurden.*) III 7, 20 *animi* (statt animo). III 8, 25 *posse* (statt possit). IV 1, 31 *fama* (statt infamia). opinio und expectatio sind uoces mediae; es ist also wahrscheinlich, dafs Qu. auch dazwischen eine uox media gebraucht hat. Ich würde noch einen Schritt weiter gehen als M. und auch mit Bn enumeren*tur* schreiben; es ist ja nicht unmöglich, dafs in aus ur entstanden ist. IV 5, 22 *aut etiam superua-*

*) Sollte nicht im vorhergehenden § vor occisum *Clodium* ausgefallen sein? Da vor insidiatorem tamquam steht, so kann dieses nicht wohl Subjektsakkusativ sein.

Digitized by Google

cua. Wenn man in der Hauptsache Bn folgt, so wird man ihm auch in der Wortstellung zu folgen haben. — Aufserdem aber würde ich mich auch an folgenden Stellen für Bn entscheiden: III 4, 16 *honesta.* III 5, 6 *prius* (statt primum). 7, 19 traditur, est. 8, 31 sed *tamen* (statt sed). tamen ist nicht anstöfsig, und es ist leichter anzunehmen, dafs es in A ausgefallen, als dafs es in Bn aus Versehen oder Absicht eingesetzt worden ist. 8, 67 *genere materiae.* Im Gegensatze zu einander stehen genere und modo; wenn genere gleich auf die Negation folgt, so tritt es mehr hervor. Die gleiche Wortstellung II 2, 14; auch I 12, 11, wenn nach meinem Vorschlage fatigatio*nis* geschrieben wird. IV 1, 24 *actio* (statt quaestio). 1, 42 *et* eo (statt eo). Der vorhergehende Satz schliefst mit est; nach est ist et sehr häufig ausgefallen (vgl. Bl. f. d. Bayer. G. W. 1886 S. 354 und 361 Anm. 2; auch IV 2, 110 und 4, 3 steht in Bn est, während A richtig est et giebt.*) — Ebenda *quae* (statt quae quia). Der mit ut beginnende Satz soll offenbar angeben, wie die Teilung in principium u. insinuatio gemeint war. Es ist daher wahrscheinlich, dafs er nicht blofs erklärt, was unter principium, sondern auch was unter insinuatio zu verstehen ist („in dem Sinne, dafs die principia eine direkte (offene) Forderung von Wohlwollen und Aufmerksamkeit enthielten, was bei Fällen verwerflicher Art nicht angehe, die insinuatio aber sich in die Herzen einschleiche"). Schreibt man quae quia, so können die Worte insinuatio s. a. nicht mit ut verbunden werden. Nur Bonnell hat bisher die Lesart von Bn beachtet. 1, 45 *poterunt.* Halm schreibt nach A potuerint. Warum M. potuerunt giebt, was nur durch Hsch. zweiten Ranges vertreten wird, ist nicht einzusehen. Sollte es ein Druckfehler sein?**) 1, 48 *spe* (statt et spe). Nach § 34 werden die Richter auch dadurch aufmerksam, si nos neque diu moraturos neque . . . existiment, d. h. durch die Hoffnung auf Kürze. Wenn dies also oben unter den Mitteln, welche die Aufmerksamkeit des Richters erregen, angeführt worden ist, dann kann Qu. doch nicht hier sagen: *et* spe breuitatis *et* iis, quibus attentum fieri iudicem docuimus. Auch wenn wir das erste et streichen, ist die Stelle nicht ganz unbedenklich. Vielleicht ist statt et iis zu schreiben: et ceteris oder ceterisque; vgl. IV 2 118, wo Bn und N statt ceteris geben: et eius. — Gegen M. entscheide ich mich mit Halm für A: III 8, 25 *duxerunt*; vgl. § 22 putauerunt. IV Pr. 5 *propitium* (statt proprium). 2, 25 *praeter aliam* gratiam. Wer, wie M., etiam schreibt, mufs auch praeter schreiben. Die Worte sind allerdings nicht leicht zu erklären (aufser anderer Gunstbezeugung gegen die Clodianische Partei); dies gilt aber auch von den Worten: propter aliquam gratiam. Gegen die letzteren spricht noch, dafs man das hschl. aliam in aliquam verändern mufs. 2, 60 nam *id quidem*, ne *qua* contraria. Freilich liest sich der Satz leichter ohne id quidem. Aber von wem soll dies eingeschoben worden sein? Gerade in diesem Kapitel sind in Bn häufig Wörter ausgelassen. — Mit Meister schreibe ich (gegen Halm) nach A: IV 4, 6 *sed* nec statt nec (Bn). — Gegen Halm u. Meister schreibe ich nach A: III 3, 7 quintam *quoque*, weil quoque durch N gestützt wird. 5, 7 *quae* statt hae. 8, 6 *consultat* statt consultans. ergo ist hier nicht konsekutiv, sondern wiederaufnehmend; mit ergo, nicht mit prooemio, ist ein neuer Abschnitt zu beginnen. — Ob III 8, 4 mit Halm ambigetur (A) oder mit M. ambigitur (Bn), IV 1, 44 mit Halm nam ut (Bn) oder mit M. ut enim (A), 1, 76 mit Halm in (A) oder mit M. ad (Bn), 2, 89 mit Halm fingemus (A) oder mit M. fingimus (Bn), 5, 12 mit Halm *aut* iniustus (Bn) oder mit M. iniustus (A) zu schreiben ist, wird wohl immer zweifelhaft bleiben. — IV 1, 57 scheint mir die Einsetzung von est (M.) nach a b nicht nötig zu sein. IV Pr. 1 hat M. richtig nach A B Vitori geschrieben (Halm Victori nach b). Soviel von handschriftlichen Lesarten.

An einigen Stellen hat M. Lesarten von alten Ausgaben aufgenommen. So hat er III 7, 13 *eo* vor maiorem eingesetzt, was ich für überflüssig halte, da Qu. öfter eo (desto) vor Komparativen weggelassen hat. Auch III 8, 9 braucht man von *Catilinae* (A) nicht abzugehen (M. schreibt nach ed. Ald. Catilinario). Ob III 8, 6 utique und IV 1, 65 putant nach der ed. Gryph. zu schreiben ist, scheint mir zweifelhaft. Vgl. zu letzterer Stelle Halm! utique macht § 59 zwar wahrscheinlich, aber ubique ist auch möglich wegen des Gegensatzes: in senatu et utique in contionibus (§ 7); vgl. auch III 9, 5 illa semper et *ubique* credit opus esse. Dafs IV 2, 55 ein Wort eingesetzt werden mufs, ist zweifellos. Ich würde aber, da offenbar Eigenschaften angegeben werden, welche den Angeklagten als den überlegenen Teil erscheinen lassen sollen, statt sollicitus (M. nach ed.

*) Es scheint mir daher richtig, dafs Halm IV 5, 14 nach Julius Victor potest. *et* geschrieben hat, obwohl die Qu. Hsch. blofs potest geben.

**) Ein offenbarer Druckfehler findet sich III 10, 4: *petionum* statt petitionum.

Digitized by Google

Basil.) lieber *praeparatus* (Philander) einsetzen; vgl. V 10, 49. Mit Recht scheint mir M. IV 2, 71 *propositione* (l. uulgata) beibehalten zu haben (Halm *praepositione* nach den cod.). Dafs er IV 1, 15 zu dem hschl. *ac* zurückgekehrt ist (Halm: aut nach ed. uett.), hat ebenfalls meinen Beifall.

Während M. in den ersten beiden Büchern 46 Konjekturen aufgenommen hat, welche sich im Halmschen Texte noch nicht finden, sind es deren in diesen Büchern nur 23. Hievon möchte ich als sicher bezeichnen: III 8, 62 adfec*ta*tione (Regius), bestätigt durch N; auch IV 1, 77 giebt Bn adfectio, N affectio satt affectatio (A). III 11, 1 *res* omnis (Spalding). IV 3, 15 *omnis* minutio, omne (H. Meyer).*) IV 5, 8 *quo* statt quid (Madvig). IV 1, 7 exemplo (W. Meyer). IV 2, 69 quo de (Gertz). IV 2, 93 ducuntur (Burman). Für wahrscheinlich halte ich: IV 1, 38 eleuanda (Badius). III 11, 8 *est* statt sit (Gesner). III 7, 27 liberi *sunt* (Halm). Zweifelhaft erscheinen mir: III 3, 7 idem in *libris de* oratore (Spalding); Rez. schlug vor: item in *oratore. in libris autem de* oratore. III 4, 16 *parte non* (H. Meyer). Der Gedanke an eine Umstellung liegt sehr nahe. Die überlieferte Wortstellung wird aber geschützt durch XII 2, 15 nulla fere dici potest, cuius non parte in aliqua tractatus aequi ac boni reperiatur. Der Sinn unserer Stelle scheint mir folgender zu sein: Den Hauptinhalt einer gerichtlichen Rede bildet allerdings die quaestio iustorum, aber selten dürfte sich eine solche Rede finden, von der nicht ein Teil auch etwas von dem eben Genannten aufweist (vgl. Bl. f. d. Bayer. G.-W. 1886 S. 375). Parte ist zu betonen, und deshalb wohl hat Qu. non vor parte gesetzt. — III 6, 76 *hoc:* occidisti (Gertz); da ‚occidisti, recte occidi' einen Nominativ vertritt, so ist hoc nicht durchaus notwendig. — Überflüssig ist: III 1, 5 *inierunt* (Francius). Spalding hat munierunt vortrefflich verteidigt; dafs inierunt schon im cod. Goth. steht, ist bedeutungslos. — Mit seinen eigenen Konjekturen scheint mir M. gerade in diesen Büchern weniger glücklich gewesen zu sein. Für sehr beachtenswert halte ich: IV 2, 94 *fallacitate* statt facilitate (Bn giebt felicitate)**) u. IV 4, 8 *et* statt est. Nicht zu billigen aber vermag ich: III 6, 3 [non] primum. Hermagoras war der eigentliche Vater der Statustheorie, ihm verdankte sie die Bedeutung, welche sie in der alten Rhetorik hatte; von dem Namen (*στάσις*) aber, sagt Qu., glaubt man, dafs er nicht zuerst von Hermagoras aufgestellt worden ist, sondern man führt ihn teils auf Naukrates, teils auf Zopyrus zurück. IV 1, 32 *rogatione* (statt oratione). Erst im nächsten Paragraphen ist von dem rogare die Rede, und zwar als von etwas Neuem (*et* illa paene communia). IV 1, 72 si [sit] . . . . eget. Wenn eget auch Prädikat zu iudex wäre, so hätte Qu. si wohl nicht zweimal gesetzt. Ich bleibe also bei A. IV 2, 22 tu *nescias*. Dieser Gedanke würde zu § 21 passen ('scire quidem eum in summam, quid acti sit, tamen rationem quoque facti cuiusque cognoscere ne grauetur'), nicht aber zu § 22, in welchem Qu. empfiehlt, man solle sich bisweilen so stellen, als halte man den Richter für vollkommen unterrichtet und bringe die Erzählung nur vor wegen irgend eines zur Beratung Beigezogenen oder wegen der Zuhörer. Dafs auf meministi *et* folgt, scheint mir übrigens zu zeigen, dafs meministi und fortasse s. f. h. commorari zusammengehören. Wir haben dann drei figurae, die asyndetisch aufgeführt sind. IV 2, 45 *percipiatur* statt repetatur. Beim Lesen kann man eine schwer verständliche Stelle wiederholt lesen, gesprochene Worte aber warten nicht, bis der Hörer sie im Geiste wiederholt; vgl. X 1, 19, wo repetere gerade so gebraucht ist. — Von meinen Vorschlägen hat M. aufgenommen: III 6, 2 Umstellung der Worte ad quod referantur omnia (zwischen caput u. id est) u. IV 2, 70 Einsetzung von *defendamus* vor narrantes; aufserdem hat er die zu III 3, 4 vorgeschlagene Interpunktionsänderung angenommen.

Mit Recht sind III 6, 12 die Klammern, durch welche Halm die Worte quae sunt ante prooemium positae als unecht bezeichnete, wieder beseitigt. Von den vielen Verbesserungsversuchen hat M. den von mir gemachten (ante *propositionem post* prooemium) in den Noten erwähnt; dafs die Worte richtig überliefert sind, scheint er also selbst nicht zu glauben. Mit Recht ist III 11, 19 das von Regius eingesetzte *idem*, dessen Unmöglichkeit ich in den N. Jahrb. f. Phil. 1885 nachgewiesen zu haben glaube, und IV 5, 22 das von Halm eingesetzte *in* gestrichen. Auch das billige ich, dafs M. IV 1, 47 *pro*fertur (Slothouwer) u. IV 2, 111 *eum* (Regius. — ego in Bn ist wohl nur eine fehlerhafte Wiederholung) fallen liefs. Mit Recht

*) M. führt H. Meyer nicht an. Meiner Ansicht nach hat er Anspruch hierauf; A giebt statt der drei Wörter nur omnis, Bn nur minutio omne. — In demselben Paragraphen schreibt Halm: religione, officiis (exc. Cass.). M. besser: de (A B) religione, de (Victor) officiis. Dafs N. mit Victor übereinstimmt, sollte erwähnt sein.

**) Ipsa scheint mir freilich mehr für facilitate (A) zu sprechen.

Digitized by Google

ist IV 1, 19 *causam* (ed. Ald.) festgehalten, obwohl N apud eam ipsam giebt; es ist recht leicht möglich, dafs der Schreiber von N apud ipsam eam zu verbessern gesucht hat. — Aufgenommen hätte ich noch: III 8, 59 furiose (Regius) u. III 1, 11 A. quoque, *qui* (Claussen u. Gertz). Ob freilich die letztere Stelle dadurch geheilt ist, scheint mir zweifelhaft; ich glaube, dafs aufserdem die Worte et artem ipse composuit gestrichen werden müssen (die Begründung liegt bereits der Red. d. Bl. f. Bayer. G. W. vor). Dafs ich IV 2, 62 suo quoque loco für unmöglich halte, habe ich bereits bei Beurteilung der ersten beiden Bücher gesagt; hinzufügen möchte ich noch, dafs auch IV 1, 35 Bn u. N quo modo quoque geben, während A u. Victor dort das richtige *quidque* erhalten haben. Was mir sonst noch in diesen Büchern verbesserungsbedürftig zu sein scheint, wird teils in den N. Jahrb. f. Phil., teils in den Bl. f. d. Bayer. G. W. zur Veröffentlichung kommen.

München. **Moriz Kiderlin.**

Paul Klaucke, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische. Im genauen Anschlufs an Lektüre und Grammatik. Für Unter-Sekunda. 2., sehr veränderte Auflage. Berlin, W. Weber 1884. 8°. VIII und 257 S. 2,60 *M*.

Derselbe, Die wichtigsten Regeln der lateinischen Stilistik und Synonymik für obere Gymnasialklassen. Berlin, W. Weber 1884. 8°. VIII und 112 S. 1,25 *M*.

Bernh. Schmidt, Kurzgefafste lateinische Stilistik. Für den Schulgebrauch bearbeitet.. 2. Aufl. Leipzig, B. G. Teubner 1884. VI und 74 S. 8°. 1,10 *M*.

Klauckes Übungsbücher zeichnen sich nicht nur durch geschickte Verbindung der Grammatik mit der Schullektüre aus, sondern auch durch gewandten, das Übersetzen nicht unnötig erschwerenden Ausdruck.

Die neue Auflage des Übungsbuches für Unter-Sekunda hat die Abschnitte über Caes. bell. Gall. V der Tertia überwiesen und durch Stücke über das 2. Buch des Livius ersetzt. Der Verf. tritt für die Lektüre des Livius, insbesondere auch für Privatlektüre aus demselben ein und will mit Recht den Gebrauch des deutsch-lateinischen Wörterbuches für seine Übungsstücke bekämpfen. Die in anderen Übersetzungsbüchern wuchernden Anmerkungen sind aus dem Texte verbannt, nur selten ist eine lateinische Vokabel eingefügt; die Regeln, auf welche durch Zahlen verwiesen wird, stehen am Schlusse des Buches. Manche grammatischen Schwierigkeiten sind auf Grund der Lehrpläne von 1882 entfernt, und über den Stufengang von leichteren Stücken zu schwereren spricht ausführlich die Vorrede, die auch über das Lateinsprechen der Schüler wertvolle Bemerkungen giebt.

Am Schlusse des Buches sind stilistische Regeln zusammengestellt, vermischt mit lexikalischen Bemerkungen, wie solche auch den „Aufgaben für obere Klassen“ angehängt sind. Beides ist in erweiterter Form vereinigt als lateinische Stilistik und Synonymik erschienen. So sehr ich auch hier den geschickten Ausdruck, die umsichtige Verwendung der Beispiele bewundere, so vermag ich mich doch nicht auf den Standpunkt zu stellen — dessen übrigens der Verf. sich vollkommen bewufst ist —, das Lateinische nach seinen Unterschieden vom Deutschen zu behandeln. Das Ergebnis sind meist Regeln zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische — und wir haben doch z. B. an der wie in anderem, so besonders in ihrer Konsequenz musterhaften griechischen Sprachlehre Krügers ein Vorbild für die Beschreibung einer fremden nur in ihrer Litteratur erhaltenen Sprache.

Auch in der Synonymik wird vom deutschen Ausdrucke ausgegangen, und hier mag es aus praktischen Gründen geschehen, obwohl es mir nicht notwendig zu sein scheint. Ferner aber wünschte ich wohl bei den Beispielen jedesmal die Stelle, der sie entnommen, bezeichnet zu finden. Von diesen Bedenken abgesehen, kann ich wie das Übungsbuch so auch die Stilistik und Synonymik nur anerkennen, auch der Druck ist übersichtlich und genau — und wo die Bücher nicht eingeführt sind, würden sie schwächeren Schülern zu Privatarbeiten sehr zu empfehlen sein.

Der Vergleich mit diesem Buche Klauckes könnte für ein weniger gutes als die Stilistik von B. Schmidt gefährlich sein, doch dieses nun in 2. Auflage erschienene Werk vermag ihn auszuhalten. Vieles mufste ja übereinstimmen, auch ist der didaktische Standpunkt im ganzen derselbe, und doch sind die Bücher so verschieden, dafs sie auch neben einander wohl zu verwerten wären. Fehlt hier die Synonymik, so sind die Tropen und Figuren sowie Regeln über Wort- und Satzstellung hinzugefügt. Ist dort die Fassung der Regeln knapper, die Zahl der Beispiele gröfser, so ist hier gerade die Erklärung breiter. Es fehlt freilich an Schärfe, und darin möchte ich wieder auf Krügers Griechische Grammatik als Vorbild verweisen. *Aliquis* und *quidam* z. B. werden klar und richtig unterschieden, die Unterscheidung war aber darauf zurückzuführen, dafs jenes generell ist und dieses individuell. Figur und Tropus sind nicht scharf definiert (vgl. 1882, S. 679 dieser Ztschr.), auch ist das Griechische nicht konsequent genug angegeben. Übrigens ist ein Druckfehler in dem Worte *ἐπιφορά* aus der 1. Aufl. in die 2. übergegangen. Auch in diesem Buche vermisse ich die Stellenangabe für die Beispiele. Sonst ist auch hier das Gebotene anzuerkennen wie auch die Ausstattung zu loben.

Die 2. Aufl. ist gegenüber der 1. zu ihrem Vorteile vermehrt, aber — ein Beweis für das Mafshalten des Verf. — nur um 8 Seiten.

Berlin. **H. Draheim.**

Daniel Jacoby, Georg Macropedius. Ein Beitrag zur Litteraturgeschichte des 16. Jahrh. Prgr. des Königstädtischen Gymnasiums. Berlin, H. Heyfelder 1886. 31 S. 4°. 1 *M*.

Ob sich die von Scherer (Litteraturgesch. p. 748) verheifsene Arbeit über das Drama im 16. Jahrhundert in seinem Nachlasse befindet, wird die Zukunft lehren; so viel uns bekannt, harrt die dankbare und interessante

Digitized by Google

Aufgabe noch ihrer Lösung. Aber eine gründliche Quellenstudie dazu liegt in Jacobys Programm über Macropedius vor. Sehr wenig findet sich über diesen Poeten in den gangbaren Handbüchern der deutschen Litteraturgeschichte, mag nun der Grund darin zu suchen sein, dafs derselbe lateinisch schrieb oder dafs man ihn als Niederländer wenig beachtete. Um so gröfseres Verdienst hat sich Jacoby erworben, der mit wahrem Bienenfleifs alle noch so entlegenen Winkel durchstöbert hat, um über seinen Helden Material zusammenzubringen. Wir hätten ihm eine reichere Ausbeute gewünscht. Denn viel ist es gerade nicht, was wir im zweiten Kapitel des vorliegenden Aufsatzes über das Leben des Macropedius erfahren. Freilich scheint dasselbe ohne grofse Wechselfälle ziemlich ruhig verlaufen zu sein. Macropedius wurde 1474 oder 1475 zu Gemerten bei Herzogenbusch geboren und gehörte nach Vollendung seiner Studien zu der Gemeinschaft der Brüder vom gemeinsamen Leben. Ausgezeichnet durch seine Kenntnis des Lateinischen, Griechischen, Hebräischen und der Mathematik, leitete er zuerst die Schule in Herzogenbusch, dann in Lüttich, zuletzt in Utrecht. Im hohen Alter, vielleicht 1556, zog er sich nach Herzogenbusch zurück, wo er 1558 starb.

Seine pädagogischen Pflichten erfüllte er mit Eifer und Erfolg. Zeugen davon sind die zahlreichen Schulschriften, die er verfafst hat, und die vielen Schüler, die ihm ihre Ausbildung verdankten, darunter die Philologen W. Canter und Cornelius Valerius (Wonters), der Lehrer des Justus Lipsius. Aber gröfseres Interesse als der Pädagoge nimmt der Dramatiker Macropedius für sich in Anspruch. Zwölf Stücke hat er verfafst: Asotus, Aluta, Rebelles, Petriscus, Andrisca, Hecastus, Bassarus, Lazarus, Josephus, Adamus, Hypomone, Jesus Scholasticus. In Goedekes Grundrifs finden sich noch die Titel: Susanna, Christi Passio, Dimulla. Dafs die beiden ersteren dieser drei Stücke Macropedius nicht verfafst hat, hat Jacoby, dem hier seine Sorgfalt schöne Früchte trug, zur Evidenz erwiesen, die Existenz einer Dimulla zum mindesten höchst zweifelhaft gemacht.

Nach dem musterhaften bibliographischen Kap. III geht dann Vf. im vierten Kapitel dazu über, die dramatische Dichtung des Macropedius zu charakterisieren. Das Wesentliche ist überall hervorgehoben und richtig dargestellt. Wir dürfen es wohl zugeben, dafs Macropedius alle lateinischen Dramatiker seines Jahrhunderts, den Frischlin nicht ausgenommen, überragt habe, wie Hans Sachs die deutschen. Dem Urteil Jacobys dagegen, dafs der Niederländer an unmittelbarer Kraft, an Tiefe der Stimmung, auch der Charakteristik selbst den Terenz übertreffe, möchten wir nicht unbedingt zustimmen.

Im letzten Kapitel wird durch Analyse der einzelnen Stücke das, was vorher über den Dichter im allgemeinen ausgeführt ist, illustriert. Aus Raummangel hat jedoch der Verfasser nicht, wie ursprünglich beabsichtigt, sämtliche Stücke des Macropedius, sondern nur drei, den Asotus, Petriscus und Josephus, besprochen. Der Asotus und Josephus behandeln biblische Stoffe, jener die Geschichte vom verlorenen Sohn, dieser die des gleichnamigen alttestamentlichen Patriarchen. Der Stoff des Petriscus ist vom Dichter frei erfunden. Ein an sich gut beanlagter Jüngling ist durch seine Mutter derartig verzogen, dafs er trotz der Strenge seines Vaters und seines Lehrers auf Abwege gerät. Von zwei bösen Kameraden verführt, schwänzt er die Schule, läuft zu liederlichen Dirnen, bestiehlt seiner Mutter Speisekammer und sogar seines Vaters Kasse, indem er den Verdacht der Schuld auf den treuen Diener seiner Eltern zu lenken sucht. Als seine beiden Freunde, durch das Beispiel des von ihnen verführten Petriscus zu ähnlichen Heldenthaten angestachelt, ebenfalls einen frechen Diebstahl vollführen, werden sie ertappt und samt ihrem Freunde verhaftet, um vom Richter für ihre Sünden bestraft zu werden. Der Galgen scheint ihnen sicher. Da schreibt Petriscus in seiner Herzensangst aus dem Gefängnis einen griechischen Brief an den Lehrer und bittet ihn, sich seiner zu erbarmen. Auch die Mutter des armen Sünders kommt nun zur Einsicht, und vereint mit ihrem Gatten, den sie vorher wegen seiner Strenge gegen das Söhnchen geschlagen hat, fleht auch sie den Lehrer um Gnade. Dieser läfst sich erweichen und erwirbt vom Richter die Auslieferung des Delinquenten, der noch unter seiner Rute stehe. Petriscus, von der Todesangst befreit, läfst sich gern die wohlgemeinten, väterlichen Hiebe des Schulmeisters gefallen und gelobt Besserung, die bösen Genossen aber enden am Galgen.

Das moralisch-pädagogische Stück dient zur Warnung solcher Eltern, die allzuschwach gegen ihre Kinder sind. Es zeigt uns, wie schon vor dreihundert Jahren vielerlei in der Schule nicht um ein Haar anders war als jetzt. Da sehen wir den strengen Vater, dessen Unterschrift der Sohn zu fälschen versteht (Facte sunt profecto pueri industria Ut scripta scriptis affigurent proxime, Nobis quoque illudant sibique maxime), die weichliche Mutter, die ihr Kind für einen Engel hält, den Lehrer aber mit Vorwürfen überhäuft, endlich den trotzigen Schüler, der vom Lehrer verlangt, dafs ihm seine That bewiesen werde, ehe er die Strafe dafür erhalte. Der weise chorus scholasticus belehrt am Schlufs der Akte das Publikum, wie nötig strenge Erziehung sei:

Amor parentis in suos
Sit temperatus liberos
Ne moribus petulantium
Conniveat, sed arguat etc.

Aus der Bibel und der Geschichte werden abschreckende Beispiele von den übeln Folgen schlechter Kinderzucht herbeigebracht; die Weisheit Salomonis wird citiert; der zweite Chorgesang schliefst mit einer Lehre, die wie viele andere Stellen in Macropedius' Dramen an das lutherische Dogma der Gnadenwahl erinnert:

Quamvis enim impossibile sit
Corigere, quem deus oderit,
Caedendus est tamen impius,
Quo habeant timorem caeteri.

Ob das Stück, mit dem Macropedius so drastisch auf die Eltern seiner Zöglinge zu wirken suchte, auch von den letzteren öffentlich aufgeführt wurde, darüber erfahren wir von Jacoby nichts. Doch ist es wohl nicht zu bezweifeln, trotz aller Derbheiten und Roheiten, die in der Komödie vorkommen. Eine Scene z. B., wie diejenige, in welcher Petriscus vor den Augen der

Digitized by Google

Zuschauer vom Lehrer gezüchtigt und diese Exekution mit allen Einzelheiten bis zum "solve subligaculum" vollzogen wird, dürfte für unsern Geschmack doch etwas zu stark sein.

Drei Punkte sind es, um deren willen der Dramatiker Macropedius hauptsächlich Beachtung verdient: er ist eine wichtige Erscheinung in der Geschichte der Litteratur, seine Stücke haben zum Teil pädagogisches Interesse, und endlich gewährt es dem Philologen einen besonderen Reiz, zu betrachten, wie das Studium des Terenz und Plautus einen deutschen Schulmeister zur Nachahmung und eigenen Produktion anregte. Das letzte Moment hauptsächlich dürfte es rechtfertigen, dafs wir an dieser Stelle über Jacobys Programm eingehender referiert haben.

Berlin. **B. Kübler.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Journal des Savants. Août-Octobre.

Aug. S. 480—493 u. Oct. S. 578—594 spricht Ch. Lévêque (cf. Woch. 1886 S. 851) im Anschlufs an Zellers Gesch. d. griech. Philos. II 1 (übers. von C. Belot), an Ch. Chappuis, Antisthène und an Vie de Socrate par A. E. Chaignet besonders über das Verhältnis des Sokrates zu den Cynikern sowie über la vie Socratique et la vie cynique. Er schildert, teils seinen Quellen folgend, teils auf Grund eigener Forschung besonders den Zusammenhang der Cyniker in der Lehre und im Leben mit dem Sokrates und den Grad der Abstufung, der sich von Sokrates zu *Antisthenes*, von ihm zu Diogenes, von da zum Crates und endlich vom Crates zum Menedemus erkennen lasse.

Giornale italiano di filologia e linguistica classica. I 2. Mai 1886.

S. 65—81 veröffentlicht Alfredo Pais im wesentlichen nach Cauer Del. Inscr. Gr. 1883 p. 77 sq. den von ihm nur an einzelnen Stellen veränderten Text der Inschrift von Dreros und knüpft daran einen kritischen Kommentar, in welchem er sich hauptsächlich gegen Dethier wendet. In einer kurzen historischen Notiz am Schlusse des Artikels weist er auf den dorischen Charakter der Stadt Dreros hin, setzt das Alter der Inschrift auf kurz vor 230 (Zerstörung von Milatos) fest und behandelt in Kürze die geschichtliche Bedeutung der Inschrift im allgemeinen. — S. 82—96. L. Ceci, Das geschlechtslose Pronomen personale im Sanskr., Griech., Lat. (Forts.). Über den Nominativ. sing. Behandelt werden die Formen skr. ahám, gr. *ἐγώ* und *ἐγών*, welche letztere der urindog. entspricht, die Länge des *o* in der griech.-ital. Form (gr.-ital. **ἔγον* wurde nach Analogie der Nominativausgänge auf *-ων* zu *ἐγών*); ferner böot. *ἰών* (*ἰών*), lat. *egò*; skr. tvám (S. 91, wo wieder zahlreiche Druckfehler), gr. *τύνη, τούνη, τού*, deren *ν* dem in *ἐγών* analog ist, *τύ, σύ*; lat. *tu, tute*, welches in seinem *-te* ebensowohl den Demonstrativstamm ta wie in *iste* enthalten, als Verdoppelung nach Analogie von *meme, sese* sein kann; endlich skr. svayám, gr. *ἴ*, gegen dessen Setzung zu lat. *is* der Spiritus asper spricht. — S. 97. 98 G. Lignana ergänzt und liest die letzten Reihen der bei Rapino im Gebiet der Marruziner gefundenen Inschrift von SI ILITVAM an bis SVAM gegen Bücheler und Corssen so: *si pecuniam intulerunt venalem non tangat ne quis quoniam suam*, eine Formel der multa. Derselbe erklärt das Attribut *Beellefaro* in *Jovi Beellefaro*, welches sich auf einer lateinischen Inschrift späterer Zeit findet, in Anlehnung an Il. I, 51. 52 durch das gr. *Βελεμφόρος* (S. 99.). — S. 100—102 bringt einen Brief, welchen Prof. Moratti-Pavia an die Herausgeber richtet mit bezug auf Iscrizione del vaso Dressel. Er liest sie folgendermafsen;

Joveí, Saetúrno, deívo-sí q|u|o-í med mít|t|at,
neí ted áe éndo-cósmis, virco, síed.
Divé Noisió med féced-én novõm an|n|óm.
ei nóm die nóinc med-málo státo dás?
Ted Noísio péto, Itésia· e|í paḳári vólis. —

S. 103—105. Ermanno Marchesini giebt kurze Beiträge zur glottologischen Erklärung von *φέρεις, φέρει*, zum *εἰ-* der Perfecta *εἴληφα* cet. In *induo* sieht er die gr. *ἐνδύω* entsprechende, in *exuo* eine volksetymologisch von *induo*, dessen d man fälschlich als zur Präposition gehörig betrachtete, gebildete Form. Darnach *re-duviae* zu trennen. Zu frz. estovoir = *est opus* vergleicht er die Fusion des indeklinabeln *χρή* mit *ᾖ, εἴη, εἶναι, ὄν, ἦν*. Darauf folgt eine Notiz über das unregelmäfsige Augment in *μέλλω, βούλομαι δύναμαι* und die beiden Stämme von *ἔχω*. — S. 106 bis 121. Anzeigen. — S. 122—124. Bibliographische Notizen, darunter im Auszuge die Resultate der jüngsten Forschungen Ramorinos über den saturnischen Vers. — S. 125—128. Unterrichts-Chronik. — Ref. bemerkt noch, dafs das Versprechen, die zahlreichen Druckfehler von I 1 in 2 zu verbessern, leider nicht erfüllt ist.

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. XLI 4.

S. 482—499. H. Nissen, Die litterarische Bedeutung des *Monumentum Ancyranum*. Das Monumentum Ancyranum reproduziert die Grabschrift des Augustus, welche, auf zwei an die Thürpfosten des Mausoleums in Rom angelehnte Erzpfeiler eingegraben, den Kaiser in der unumgänglich notwendigen ersten Person dem römischen Volke lediglich die der Bürgerschaft geleisteten Dienste und die von derselben empfangenen Auszeichnungen aufzählen läfst. Die Titulatur des Augustus hat den Rahmen für die Anordnung des Stoffes abgegeben. Die Inschrift am Mausoleum hatte keine Überschrift. Die im Buchhandel erschienenen Ausgaben hatten verschiedene Titel; während die vom Sueton benutzte anscheinend benannt war: „Divi Augusti index rerum a se gestarum", hängt die ausführlichere Fassung der Ancyraner damit zusammen, dafs dieselben, um der Mifsstimmung über die geringen Schenkungen des Augustus zu steuern, in einem von ihnen hinzugefügten Schlusse die vom Kaiser aufgewendeten Geldsummen zusammenfafsten. Die griechische Übersetzung stammt aus Asien und ist wohl auf Veranlassung des Provinziallandtages entstanden. Wie der Stil der Grabschriften, so ist auch die Geschichtslitteratur der Römer von dem Monumentum beeinflufst worden. Den Lebensbeschreibungen der Historia Augusta, welche allmählich

Digitized by Google

die annalistische Form verdrängen, haben die De vita Caesarum libri octo des Sueton als Vorbild gedient, welche vom Leben des Augustus an im genauen Anschlufs an die Grabschrift des letzteren und nach dem Vorbilde derselben abgefafst sind.

S. 500—516. H. Usener, *Die Weihnachtspredigt des Sophronios.* Die am 25. Dezember 634 vom Patriarchen Sophronios gehaltene Predigt wird nach der Münchener Handschrift No. 221 und nach der Handschrift der Pariser Bibliothek No. 1171 (P) zum ersten Male im vollständigen griechischen Texte veröffentlicht.

S. 517—548. Ant. Elter, *Die Gladiatorentesseren.* In teilweisem Gegensatz gegen Mommsen (Hermes XXI S. 266) fafst der Verf. die Tesseren auf als Zeichen für die bestandene Prüfung (spectatio), durch welche der Tiro zum Veteranus wurde; sie sind gewissermafsen Auszüge aus der Prüfungs-Urkunde. Sp ist aufzulösen = spectatus est (spectatus auf der Tessera von Arles); das auf sechs anderen sonst gleichen Tesseren stehende spectavit ist so zu erklären, dafs aus spectari das neutrale Verbum spectare „die Spectatio bestehen" hervorging, vgl. „er hat promoviert."

S. 547—549. Frid. Marx. *De poetis latinis* critica et hermeneutica. Verf. liest *Lucil.* XXVI 524 L 22 M *liberum;* 1181, 126 M. *lacuna*; XXX 871 f. L 44 M *Bitto oxyodontes* quo veniunt, *illae gumiae*; VII 240 L 1 M ist das überlieferte Agrion richtig; XXX 948 L 121 M *publicu'*, lege ut [*tu*] mereas; *Varro de ling. lat.* VII 66 M *mulier aes exarculavit*; *Horat.* Sat. I 10, 4 f: quo melior *versu* est, longe subtilior illo qui multum *puerum* et loris et funibus *ussit* exoratus; *Prop.* III 17, 14 *caulles* (= coles); II 33, 11 f. ora, *mandisti*; II 34, 65 folgen die Verse in der Reihenfolge 65. 66. 79. 80. 77. 78. 67. 68; *Ov. metam.* XIV 420 l. nec *fas* est.

S. 560—591. Ed. Meyer, *Die Entwickelung der Überlieferung über die lykurgische Verfassung.* Erster Teil. Die Ansicht, dafs Lykurg seine Gesetze durch das delphische Orakel habe sanktionieren und in der Form von Orakelsprüchen fixieren lassen sowie den Wortlaut dieser Orakelsprüche haben fast alle späteren Darstellungen von Ephoros entlehnt; vor ihm hat nach Herodot diese Anschauung in Sparta noch nicht geherrscht. Ephoros entlehnte diese Auffassung nebst den Orakelsprüchen aus der vom Könige Pausanias während seiner Verbannung verfafsten, indirekt gegen Lysander gerichteten Schrift über Lykurgus, in der die Grundlagen der altererbten Staatsform und Lebensordnung im idealen Gewande kodifiziert und als göttliche Offenbarung hingestellt werden, um die Gegenwart zum rechten und gottgefälligen Leben zurückzuführen. Die seit Plato auftretende Ansicht, dafs das Ephorat erst nach der Zeit des Lykurgus entstanden sei, geht gleichfalls auf diese Schrift zurück, welche die Macht der Ephoren schwächen, die der Könige stärken und als die ursprünglich allein geltende hinstellen wollte; vielleicht hat auch gegenüber der Verarmung des Adels und der Ungleichheit des Besitzes die Angabe, dafs Lykurgus die Güter gleichmäfsig verteilt habe, der Gegenwart den Spiegel der Vergangenheit vorhalten und ihr zeigen sollen, was sie zu thun habe.

S. 592—617. Arth. Ludwich, *Zur griechischen Anthologie.* Verf. giebt Emendationen zu den *Epigrammen* A. P. III 2; V 39. 86. 230. 244. 250. 263. 266. 275, 5; VI 54. 171. 234. 268; VII 183. 200. 409. 411. 432. 444. 488. 491. 560. 561. 710.; IX 361. 362; XI 343. 430; XII 138; Append. Anthol. 55.

S. 618—626. O. Ribbeck, *Die Komposition der Varronischen Bücher* V—VII de lingua latina. Durch eine Analyse des V.—VII. Buches will der Verf. erweisen, dafs diese Bücher, wenn auch Einzelheiten an falsche Stellen geraten sind, eine durchgehende Übereinstimmung in Plan und Gedankengang zeigen.

Miscellen. S. 627. N. Wecklein, Zu *Sophokles.* Oed. Kol. 523 f. lies *ἤνεγκα δοχῶν μέν*, 525 *κακᾷ ποινᾷ.* — S. 627 f. Arth. Ludwich, *Zu Phlegon* Mirab. c. 3. P. 69 Kell. (R. Hendess Or. gr. 154) ist statt *ἄξει δ' εἰς ἀσίην* zu lesen: *ἥξει δ' Ἰταλίην.* — S. 628 f. Karl Schumacher, *Λίθος Λάριος.* Dieser Stein stammt von Rhodos und ist anscheinend der harte blaue Kalkstein, welcher sich bei dem unweit Lindos gelegenen Dorfe Lardos findet. — S. 629—631. G. Goetz, Zu *Camerarius' Plautusstudien.* Verf. giebt Titel und Vorrede der in seinem Besitz befindlichen Ausgabe der Mostellaria und Menaechmi von Joach. Camerarius aus dem Jahre 1530. — S. 631 f. O. R(ibbeck), Praxidica und Parerga des *Accius.* Parerga ist der Gesamttitel aller Schriften des Accius aufser den Tragödien; das erste Buch der Sammlung führte den Titel Praxidica (vgl. Orph. Hymn. auf Persephone V. 5). — S. 632—634. G. Gundermann, *Ein Luciliusfragment.* Verf. stellt aus dem Liber glossarum das Luciliusfragment her: Caelius, conlusor Galloni, scurra, trigonem Cum ludit, solus ludit [et eludit] und bespricht dasselbe. — S. 634—638. F. B(ücheler), Eine Verbesserung *Juvenals.* Verf. hat für Juv. 8, 146 die Lesart *sufflamine mulio* consul aus dem Florilegium der S. Galler Hs. No. 870; bestätigt wird dieselbe durch das Scholion zu 157. — S. 638. F. B. Simson, Zum Gedicht *de viro bono.* Die in der Vita Walae von Paschasius Radbertus stehenden drei Hexameter: Vir bonus et sapiens etc. stammen aus dem Gedichte des Ausonius de viro bono. — S. 639 f. Al. Riese, *Zu den römischen Quellen* deutscher Geschichte I. Ein Hinweis auf die Tac. Germ. 29 erwähnte Limes-Befestigung findet sich cap. 41 cum ceteris gentibus arma modo castraque nostra ostendamus, und cap. 32 quique terminus esse sufficiat. II. Die Stelle *Suet.* Dom. 6 Bellum motum a. L. Antonio etc. beweist nichts für die Erbauungszeit der Mainzer Rheinbrücke. III. Die Limites, welche Domitian per 120 milia passuum anlegen liefs, sind identisch mit den 80 leugae der Nomina provinciarum omnium (Riese Geogr. lat. min. S. 129).

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1886, 8/9.

S. 589—601. H. Rönsch, *Etymologisches. Abdomen* oder richtiger *abdumen* scheint ein Derivatum von obduo (= obdo) zu sein, eig. = Vorschub, Vorstopfung (von Fett), Wanst. — *Die lateinischen Substantiva auf -ina.* R. unterscheidet substantivierte Adjektiva und selbständige Substantivbildungen auf

Digitized by Google

-ina, je nachdem sie Nominal- oder Verbalderivata sind. Nach der Aufzählung der meisten so gebildeten Wörter, der gewöhnlich ein litterarischer Nachweis eingefügt ist, werden die Substantiva, die eine Fleischart bezeichnen, und die auf -trina noch besonders erwähnt; die letzteren leitet R. nach Engelbrecht von den Subst. auf -tor her. Zuletzt wird noch fetulina behandelt.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Altertümer, Bericht über d. *röm. Privat- u. Sakr.-Alt.* 1884 und früher: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIII 1885, 10—12a Bd. 44 S. 385-404. *Moritz Voigt* referiert über Erwerb, Privat-, Erb-, Vermögensrecht, Götterkultus, Priestertümer etc.

Aristotelis *metaphysica*. Rec. *W. Christ*: *N. ph. Rdsch.* 24 S. 373 f. Verdient Dank; es werden *A* 1—5 speziell besprochen. *A. Bullinger.*

Aristoteles u. d. *ältesten Akademiker u. Peripatetiker*, Jahresbericht f. 1885: *Fortschr. d. klass. Altertumsw* XIII 1885 10—12a, Bd. 42 S. 230-240. *Fr. Susemihl* spricht über d. Aristoteles-Litteratur.

Bazin, H., 1. *De Lycurgo*, 2. *La république des Lacédémoniens de Xénophon.* Paris, Leroux: *Academy* 757 S. 306-307. 1. Sorgfältig, wenn auch nicht viel Neues enthaltend. 2. Das Buch enthält eine neue Theorie über die Entstehung und Tendenz der *Λακεδαιμονίων πολιτεία.*

Böckh, Aug., *Encyklopädie u. Methodologie d. philol. Wissenschaften.* Hrsg. v. E. *Bratuschek.* 2. Aufl. v. *R. Klußmann*: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* XXIX 5 S. 319-323. Die Ausgabe ist mit grofser Gewissenhaftigkeit verfertigt. *Ad. de Ceuleneer.*

Böckh, Aug., u. Karl Otfr. Müller, Briefwechsel zwischen: *Journ. d. Savants* Oct. 1886 S. 604-614. Die Briefe dieser edlen Seelen wirken erfrischend. *H. Weil* verweilt bei mehreren Einzelheiten.

Brachmann, Fr., *Quaestiones Pseudo-Diogenianeae*: *N. ph. Rdsch.* 24 S. 379 f. Verdienstlich. *J. Sitzler.*

Brédit, L., *Démosthène.* Deuxième édition. Paris, Hachette: *Academy* 757 S. 306. Verdient übersetzt zu werden.

Collignon, M., *Phidias.* Paris, Rouam 1886: *Bull. crit.* 22 S. 427-428. *L. Duchesne* giebt die Resultate der Schrift an.

Cox, G. W., *Lives of greek statesmen.* Second series. London, Longmans: *Academy* 757 S. 306. Es mifsfällt dem Rezensenten, dafs Verf. sich an das Urteil Müller-Strübings über Thukydides anschliefst.

Doering, *De Silii Italici epitomes re metrica et genere dicendi: Berl. ph. Woch.* 48 S. 1499-1502, Gediegen. *H. Magnus.*

Dumont, A., et Chaplain, J., *Les céramiques de la Grèce propre.* Première partie (3e fascicule): vases peints. Paris, Firmin-Didot: *Bull. crit.* 22 S. 421-427. Das Werk selber und die Sorgfalt des Herausgebers (E. Pottier) wird gerühmt von *E. Beurlier.*

Gebhardi, Walth., *Ein ästhetischer Kommentar zu den lyrischen Dichtungen des Horaz: N. phil. Anz.* 8/9 S. 646. Von grofsem Interesse. *H. Ziemer.*

Gehring, A., *Griech. Elementarbuch* z. Einführung in die Homerlektüre: *Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 10 S. 747. Wird ihren Zweck besser erfüllen, wenn nicht blofs der Dindorfsche Text zu Grunde gelegt wird. *Fr. Stolz.*

British Museum catalogue of greek coins. Crete and the Aegaean islands. By W. *Wroth.* Printed for the trustees: *Academy* 758 S. 332. Wird anerkannt von *C. Oman.*

Henschke, E., *Über die Nachbildung griech. Metra* im Deutschen: *Dt. Lttztg.* 48 S. 1717 f. Man kann keinen neuen Gedanken aus der Arbeit herausschälen. *Jos. Seemüller.*

Hermann, A., *Griech. Schulgrammatik.* 2. Aufl.: *Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 10 S. 744-746. Die moderne Sprachwissenschaft ist nicht berücksichtigt, sonst ist die Gruppierung zu loben. *Fr. Stolz.*

Holm, A., *Griech. Geschichte* 1: *Academy* 757 S. 306. Wertvoll.

Homer, Jahresbericht: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIII 1885, 10—12a Bd. 42 S. 225-229 (Schlufs). *C. Rothe.*

Inscriptiones Italiae inferioris *dialecticae.* In usum praecipue acad. compos. J. *Zvetaieff.* Moskau 1886: *Berl. ph. Woch.* 48 S. 1504-1506. Sorgfältig und empfehlenswert. *W. Deecke.*

Klauckes *Übungsbücher* für den lateinischen Unterricht: *N. Jahrb. f. Phil. u. Päd.* 10 II S. 517-527. Höchst beachtenswert für den Gebrauch des Lehrers; zur Einführung in Schulen trotz vielfacher Vorzüge noch nicht zu empfehlen; die Synonymik und Stilistik könne dem Privatfleifs des Schülers neben anderen Büchern dieser Art überwiesen werden.

Leist, G. A., *Der attische Eigentumsstreit: Academy* 757 S. 307. Inhaltsangabe.

Mähly, J., *Über vergleichende Mythologie: Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 10 S. 743 f. Die Andeutungen sind zu kurz. *A. Th. Christ.*

Matthias, A., *Kommentar zu Xenophons Anabasis.* Hft. 2. Buch 2—4: *Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 10 S. 747 f. Es wird auf die Besprechung des 1. Heftes 1884 S. 631 f. verwiesen. *Fr. Stolz.*

Menge, Herm., *Latein. Schulgrammatik: N. ph. Rdsch.* 24 S. 382-384. Klar und übersichtlich; es werden manche Einzelheiten besprochen, resp. einer Änderung empfohlen. *C. Wagener.*

Meyer, Wolfg. Al., *Hypatia von Alexandrien.* Ein Beitrag z. Gesch. des Neuplatonismus: *Dt. Lttztg.* 48 S. 1714 f. Es ist alles vom Verf. auf den Kopf gestellt. *E. Heitz.*

Mowat, R., *La domus divina* et les divi. Vienne, Savigné 1886: *Bull. crit.* 21 S. 407-409. Zustimmend. *H. Thédenat.*

Nägelsbach, *Homerische Theologie.* 3. Aufl. von *G. Autenrieth: Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 10 S. 738-743. Die Änderungen sind recht dankenswert; auf einige Diskrepanzen wird näher eingegangen. *A. Th. Christ.*

Digitized by Google

Oppen, Curt von, Aufgaben z. *Übersetzen aus dem Deutsch. in d. Griech.* f. Prima: *Berl. ph. Woch.* 48 S. 1509 f. Empfohlen von *Fr. Müller.*

Ovid, Jahresbericht über, f. 1883—86: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIII 1885, 10—12a Bd. 43 S. 125-224. *R. Ehwald* giebt I. Biographisches und Litterargeschichtliches; II. spricht er über Quellen, Vorbilder, Einfluss auf Spätere (S. 154-180), III. über Handschriftliches u. Ovid im Mittelalter, IV. über Grammatisches, Kritisch-Exegetisches (S. 190-224).

Pausanias' *description of Greece.* Translated into English. With notes and index by A. R. *Shilleto.* London, Bell & sons 1886: *Sat. Rev.* 1622 S. 724-725. Weder sorgfältig noch lesbar.

Phaedrus, Jahresber. f. 1885: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIII 1885, 10—12a Bd. 43 S. 100-124. *E. Heydenreich* bespricht die Ausg. von A. Riese, Hervieux, Darras, Analekta v. Hartel, Beiträge von G. Paris u. A. ziemlich ausführlich.

Plutarchs *Themistokles* f. quellenkritische Übungen kommentiert u. hrsg. von *A. Bauer: Berl. phil. Woch.* 48 S. 1497 f. Die Litteratur ist nicht vollständig, die textkritischen Noten reichen nicht aus; der angestrebte Zweck ist nicht ganz erreicht. *C. Th. Michaelis.*

Reisen in Lykien u. Karien . . . beschrieben v. O. *Benndorf* u. G. *Niemann: Journ. d. Sav.* Oct. 1886 S. 614-626. Max. *Collignon* referiert in einem ersten Artikel den Inhalt dieser bedeutenden und ergebnisreichen Reisen im allgemeinen.

Sakralaltertümer, Bericht über die *griechischen: Fortschr. d klass. Altertumsw.* XIII 1885, 10—12a Bd. 44 S. 405-416. *Aug. Mommsen* spricht zunächst über Monatskunde.

C. Sallusti Crispi, 1. *De Catilinae coniuratione,* 2. *De bello Jugurthino.* Schulausg. m. Anmkgn. (u. Textausg.) von *Karl Kappes: N. ph. Anz.* 8/9 S. 640. Für Schüler nicht ungeeignet. *H. Ziemer.*

Schwartz, W., *Indogermanischer Volksglaube: Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 10 S. 735-738. Zwar interessant, aber nicht mit gehöriger Kritik verarbeitet. *A. Th. Christ.*

Spätlatein. Schriftsteller, Jahresber. über die J. 1879—1884: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIII 1885, 10—12a Bd. 43 S. 97-99. *K. Sittl.* (Schluss).

Studniczka, F., Beiträge zur *Geschichte der altgriechischen Tracht: N. ph. Rdsch.* 24 S. 380-382. Die Methode macht den besten Eindruck; das Heft ist sehr lehrreich. *Karl Sittl*

Lexicon Taciteum comp. A. *Gerber* et A. *Greef.* Fasc. VI: *Dt. Lttztg.* 48 S. 1717. Eine Zierde deutscher Lexikographie, erscheint aber zu langsam. *J. Prammer.*

Tartara, Alex., *De Plauti Bacchidibus* comm. Pisa, Nistri 1885: *N. ph. Rdsch.* 24 S. 374-377. Die Belesenheit des Verf. ist anerkennenswert; der Inhalt wird vielfach beanstandet. *E. Redslob.*

Thayer, Jos. Henry, *A greek-english lexicon of the new testament* being Grimms Wilkes Clairs u. f. translated, revis. and enlarged. Edinburgh, Clark: *Theol. Lttztg.* 24 S. 553 f. Eine reife Frucht langjähriger, mühevoller und sachkundiger Arbeit. *E. Schürer.*

Unrein, Otto, *De Aviani aetate.* Jenaer Diss.: *Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 10 S. 729-734. Der Verf. hat die Widmung ad Theodosium auf den Verfasser der Saturnalien, Ambrosius Theodosius Macrobius, in besonnener und fleifsiger Untersuchung bezogen. *S. Reiter.*

Volkmann, Rich., *Die Rhetorik der Griechen und Römer.* 2. Aufl.: *Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 10 S. 748-750. Empfehlenswert, für die Schule wird indes „Hermagoras" od. Volkmanns Darstellung in Müllers Handbuch II 453-489 leichter orientieren. *H. Schenkl.*

Wiegand, Heinr., *Platää* z. Zeit des Einfalls der Perser in Böotien: *Berl. ph. Woch.* 48 S. 1506 f. Beachtenswert. *G. Egelhaaf.*

Willems, P., *Les élections municipales à Pompéi.* Bruxelles 1886: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* XXIX 5 S. 333-326. Ingeniöse und sehr wichtige Untersuchung. *Ad. de Ceuleneer.*

Williams, Frank H., *Synopsis of the Roman inscriptions of Chester,* the Deva of Antoninus. Chester, G. R. Griffiths: *Academy* 755 S. 282. Der Verf. sei seiner Aufgabe nicht gewachsen.

Zmigrodzki, Mich. v., *Die Mutter bei den Völkern arischen Stammes: Rev. crit.* 46 S. 369-372. 'Livre bizarre'. *Sal. Reinach.*

Mitteilungen.

Winckelmannsfest in Leipzig
am 11. Dezember 1886.

Nach langer Unterbrechung kam auch hier wieder ein Winckelmannsfest zu stande, welches, von dem archäologischen Seminar angeregt, unter zahlreicher Beteiligung von Fachgenossen und Gästen am 11. Dezember gefeiert wurde. Nachdem einleitend der Vorsitzende, Professor Overbeck, der Bedeutung des Tages gedacht hatte, sprach zunächst Dr. Vogel über den bekannten Leipziger Philologen Johann Friedrich Christ (1700—1756) als Vorgänger Winckelmanns u. über dessen Verdienste um die Archäologie. Hierauf erörterte A. Meyer die Frauen- und Jungfrauendarstellungen auf griechischen Grabsteinen. Professor Schreiber legte ein in Leipziger Besitze befindliches Relieffragment attischen Ursprungs vor, welches sehr wahrscheinlich schon vor Winckelmanns Zeit in Rom gefunden worden ist und sich früher daselbst in einer Privatsammlung befand. Er erklärt es ebenso wie das analoge Fragment bei Schöne, Griechische Reliefs Taf. XVII. 79, für den Rest von einem Dekretrelief eines attischen Hipparchen und knüpft daran allgemeine Bemerkungen über die Anzahl der zu Winckelmanns Zeit in Rom vorhandenen griechischen Originalwerke und ihre Verteilung auf Perioden und Schulen. B. Sauer sprach über die Rekonstruktion der Myronischen Athena-Marsyas-Gruppe und suchte gegen v. Sybel die Petersensche Auffassung dieses Werkes zu rechtfertigen. Zum Schlusse legte Professor Overbeck die Gründe dar, nach denen die früher in

Digitized by Google

Fr. Pulszkys (jetzt Herrn Ráths in Pest) Besitz befindliche Bronzestatuette des Apollon (Friederichs-Wolters 1524), deren Abgufs zur Hand war, als echt antik zu betrachten sei.

Personalien.

Preufsen. Verliehen: Den Oberlehrern J. C. Neuhaus am Gymnasium zu Strasburg i. Westpr., Dr. R. Dorr am Realgymnasium zu Elbing, Dr. G. Englich am Königl. Gymnasium zu Danzig, Dr. F. Bahnsch an derselben Anstalt, Th. Heicks am Gymnasium an Aposteln zu Köln, Dr. F. E. Schunck am Gymnasium zu Sigmaringen, V. Serf am Friedrich-Wilhelms-Gymnasium zu Köln, Dr. J. Fisch am Gymnasium zu Bonn, Dr. H. v. d. Heyden am Realgymnasium zu Essen und dem Rektor des Progymnasiums zu Jülich, Dr. J. Kuhl, das Prädikat Professor.

Zum Oberlehrer befördert: Der ordentliche Lehrer Ast am Gymnasium in Gnesen.

Genehmigt: Die Beförderung des ordentlichen Lehrers O. Wittrien am Altstädtischen Gymnasium in Königsberg i. Pr. und Dr. Belger am Friedrichsgymnasium in Berlin zu Oberlehrern an denselben Anstalten.

Ernannt: Der Oberlehrer am Gymnasium zu Allenstein, R. Buchholz, zum Gymnasialdirektor. Demselben wird die Direktion des Gymnasiums zu Rössel übertragen werden.

Gestorben: E. Wasmannsdorf, ordentlicher Lehrer am Köllnischen Gymnasium zu Berlin, im 38. Lebensjahre am 25. Dezember.

Bibliographie.

Aeschylus, *Persae.* Literally translated by T. *Meyler-Warlow.* London, Cornish. 26 S. 12°. sh. 1.

Aristofane, *Le rane.* Tradotte in versi italiani da Aug. *Franchetti* con introd. e note di D. *Comparetti.* Città di Castello. 181 S. 16° con tav. L. 3.

Bojesen-Hoffa, Kurzgefafstes *Handbuch der römischen Antiquitäten u. der röm. Litteraturgesch.* 4. Aufl. bearb. v. Jos. Wilh. *Kubitschek.* Wien, Gerolds Sohn. XII, 256 S. gr. 8°. M. 4.

Caesar, *De bello gallico* books 1—3. With preface, introduction, maps, plans, grammatical, historical and geographical notes, indices, grammatical appendices. New ed. by J. H. *Merryweather* and C. C. *Tancock.* London, Rivingtons. 154 S. 8°. sh. 3,6; book 1 separately sh. 2.

Ceci, L., Antologia della poesia latina ad uso delle scuole italiane. Milano. 232 S. 8°. L. 3.

Cicero, Reden *gegen L. Sergius Catilina* F. d. Schulgebr. erkl. von *Karl Hachtmann.* Gotha, F. A. Perthes. 2. Aufl. Ausgabe A. VIII, 75 S., B. VI, 40 u. 36 S. gr. 8°. M. 1.

— Werke. 79. Liefrg. Die *Philippischen Reden* übers. von J. *Christ* u. F. *Bähr.* 3. Lfrg. 2. Aufl. 11. Bd. S. 97—147. 8°. Berlin, Langenscheidt. 35 Pf.

Comenius, Joh. Amos, *Grofse Unterrichtslehre* m. einer Einltg.: J. Comenius, s. Leben u. Wirken. Einltg., Übersetzg. u. Kommentar von Adf. *Lindner.* 2. Aufl. Wien, Pichlers Wwe. & Sohn. VIII, LXXXIX, 311 S. gr. 8°. M. 3.

Dahl, Bastian, *Zur Handschriftenkunde u. Kritik des Ciceronischen Cato maior.* II. Codices Parisini = Christiania Videnskabs-Selskabs Forhandlinger. Christiania, Dybwad. 36 S. gr. 8°. M. 1.

Demosthenes, Ausgewählte Reden. F. d. Schulgebr. erkl. von *J. Sörgel.* 1. Bdch. Die *3 olynthischen Reden und 1 Rede geg. Philipp.* 2. Aufl. Gotha, F. A. Perthes. Ausg. A. VI, 93 S., B. VI, 29 u. 64 S. 8°. M. 1,20.

Dissertationes philologicae Argentoratenses. Vol. X. Strafsburg, Trübner. 298 S. gr. 8°. M. 6.

Ellendt-Seyffert, *Lat. Grammatik.* 30. rev. u. mehrfach veränd. Aufl. von M. A. *Seyffert* u. W. *Fries.* Berlin, Weidmann. XII, 332 S. gr. 8°. M. 2,80.

Euripides, *Heraclidae.* Literally translated by W. J. *Hickie.* London, Cornish. 30 S. 12°. sh. 1.

Fritzsche, Herm., Kurzgefafste *griech. Formenlehre* m. e. syntakt. Anhang. Hannover, Norddt. Verlagsanstalt. VII, 86 S. gr. 8°. M. 1, geb. M. 1,25.

Frowde, J. A., *Caesar.* A sketch. New ed. London, Longmans. 570 S. 8°. sh. 6.

Geyer, P., u. W. Mewes, *Lateinisches Lesebuch.* 3. Tl. zu Bonnells latein. Übungsstücken. Berlin, Th. C. F. Enslin 1887. IV, 170 S. gr. 8°. Geb. M. 2,20.

Greifeld, Adf., *De Andriae Terentianae* gemino exitu. Diss. Halle. Berlin, (Mayer & Müller). 43 S. gr. 8°. M. 1,20.

Hauler, J., *Latein. Übungsbuch f. die untersten Klassen* d. Gymnasien u. s. w. Wien, Bermann & Altmann. 1. Abt. f. d. 1. Schulj. 10., m. Rücksicht auf d. Instruktionen veränd. Aufl. IV, 136 S. gr. 8°. 1,20 M., geb. 1,48 M.; 2. Abt. f. d. 2. Schulj. 9. unveränd. Aufl. IV, 224 S. 8°. 1,90 M., geb. 2,20 M. M. 3,10, geb. M. 3,68.

Hansen, J. Heinr., *De metallis atticis* comm. I. Hamburg, O. Meifsners Verl. 1885. 30 S. gr. 4. M. 4.

Herodoti hist. rec. *Alfr. Holder.* Vol. I. Leipzig, Freytag. VIII, 407 S. 8. M. 2.

Hollander, Herm., Die handschriftl. *Überlieferung d. Homerischen Hymnen.* Leipzig, Fock. 36 S. gr. 4. M. 1.

Holtzinger, Heinr., *Kunsthist. Studien* Mit 42 Illustr. nach eigenen Zeichn. Tübingen, Fues. 75 S. gr. 8. M. 2,40.

Homeri *Odyssea.* Schol. in us. ed. Paul *Cauer.* I. Carm. I—XIII. Leipzig, Freytag. XLIV, 222 S. 8°. M. 1.

Homère, *Odyssée.* Traduction nouvelle par *Leconte de Lisle.* Paris, Lemerre. 12°. Fr. 3,50.

Horace, *Art poétique.* Texte latin d'après les travaux les plus récents de la philologie avec un commentaire critique et explicatif par Maurice *Albert.* Paris, Hachette. 8. Fr. 2,50.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Prof. Ecksteins

Vorlesungen über Gymnasialpädagogik 2 Semester gut nachgeschriebenes **Collegienheft** wird zu kaufen gesucht, event. leihweise Überlassung gegen entsprechende Vergütung.

Offerten an **Otto Klemms Buchhandlung in Leipzig.**

Soeben erschien:

Die

Quellen der Odyssee.

Von

Otto Seeck.

1887. XII u. 428 S. gr. 8°.

Preis 9 M.

Ein Versuch die Homerische Frage auf dem Wege der historischen Quellenkritik zu lösen, der sich an die Forschungen von Kirchhoff und Wilamowitz anschliefst.

Verlag von Franz Siemenroth in Berlin.

Now ready, price one shilling

The Development of the Athenian Democracy

by **F. B. Jevons M. A.**

Tutor in the University of Durham.

London: Chas. Griffin & Co. Exeter Street, Strand.

Dr. O. Langes kleine deutsche Sprachlehre herausgegeben von **Dr. L. Berthold,** Stadtschulinspektor in Berlin.

— 39. Aufl. 40 Seiten kart. 0,25 M. —

Probe-Exemplare unberechnet.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Band, O. ***Die attischen Diasien.*** Ein Beitrag zur griechischen Heortologie. 1 M.

Bradley, A. C. ***Die Staatslehre des Aristoteles.*** Ein Essay. Übersetzt von **J. Imelmann.** 2. Aufl. 1,80 M.

Dahms, R. ***Philologische Studien zur Wortbedeutung bei Homer.*** 1 M.

Detto, W. A. ***Horaz und seine Zeit.*** Ein Beitrag zur Belebung und Ergänzung der altklassischen Studien auf höheren Lehranstalten. Mit Abbildung. 3 M., gebund. 3,50 M.

Diels, H. ***Theophrastea.*** 1 M.

Kallenberg, H. ***Commentatio critica in Herodotum.*** 1 M.

Leuchtenberger, G. ***Dispositive Inhaltsübersicht*** der drei olynthischen Reden des Demosthenes. 2. verbesserte Aufl. Kart. 0,50 M.

Nitsche, W. ***Der Rhetor Menandros*** und die Scholien zu Demosthenes. 1 M.

Nohl, H. ***Analecta Vitruviana.*** 1 M.

P. Ovidii Nasonis ***carmina amatoria.*** Lucianus Mueller recognovit. Min. Ausg. m. Titelkupfer M., 2,50. geb. mit Goldschn. 3,50 M.

Rödiger, R. ***Griechisches Sigma und Iota in Wechselbeziehung.*** 1 M.

Rofs, L. ***Erinnerungen und Mitteilungen aus Griechenland.*** Mit einem Vorwort von Otto Jahn. 4,50 M.

Schilling, M. ***Quellenbuch zur Geschichte der Neuzeit.*** Für die oberen Klassen höherer Lehranstalten bearbeitet. 5 M. Geb. 5,60 M.

Siecke, E. ***De Niso et Scylla in aves mutatis.*** 1 M.

Die

Sprache als Kunst

von

Gustav Gerber.

2. neubearbeitete Auflage.

2 Bände. 20 Mark.

Die Bedeutung dieser, nach verschiedenen Seiten hin bahnbrechenden Arbeit ist sofort nach Erscheinen der ersten Auflage von der Wissenschaft wie von der Kritik anerkannt worden, und die zweite Auflage hat bereits von neuem zahlreiche Freunde gefunden.

Die „Philologische Rundschau" (1885, Nr. 29) empfiehlt das Werk „nachdrücklichst" und bezeichnet es als

„eine ganze encyklopädische Bibliothek"

im besten Sinne des Wortes, in gedrängter, die Deutlichkeit aber keineswegs beeinflussender Übersicht."

Die Sprache und das Erkennen

von

Gustav Gerber.

gr. 8°. VIII und 336 Seiten.

Preis 8 Mark.

Dieses neue Werk bietet eine wertvolle Ergänzung zu des Verfassers „Sprache als Kunst".

„Werke von seltenem Werte und grofser Originalität".

(Revue critique.)

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:

Der Vortrag von Gedichten

als Bildungsmittel

und

seine Bedeutung für den deutschen Unterricht.

Von

Dr. Walter Parow,

Oberlehrer.

gr. 8°. 1,50 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Brock, J. **Grundrifs der Geschichte** in pragmatischer Darstellung für die oberen Klassen höher. Lehranstalten.

1. Teil (das Altertum). 2. Aufl. 1,60 M.
2. Teil (das Mittelalter). 2. Aufl. 1,40 M.
3. Teil (die Neuzeit). 2 M.

Evers, E. **Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus** (nach den neuentdeckten Inschriften). 1 M.

Giesebrecht, W. v. **De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis** Accedunt nonnula Alphani carmina vel emendata vel inedita. 2 M.

Rethwisch, C. u. *E. Schmiele.* **Geschichtstabellen** für höhere Schulen. 0,80 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3 gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 19. Januar. 1887. No. 3.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Ph. Bersu, Die Gutturalen und ihre Verbindung mit v im Lateinischen (H. Schweizer-Sidler) 65

J. Kuhl, Homer. Untersuchungen. III. ἐπεί (A. Gemoll) 73

R. Beck, Zu Ciceros Rede in Clodium et Curionem (Th. Stangl) 74

J. Obermeier, Der Sprachgebrauch des Lucanus (J. H. Schmalz) 78

H. Schuchardt, Romanisches u. Keltisches (H. Ziemer) 80

E. Bachof, Attische Syntax (J. Sitzler) 82

Seite

Auszüge: Giornale italiano di filologia e linguistica classica. I 3. 1886. — Bullettino della commissione archeologica comun. di Roma. XIV 10. — Annuaire de la société française de numismatique et d'archéologie. Sept.-Oct. 1886. — Revue historique. Nov.-Dec. 1886. — Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 10. H. 1886. — Jahrbuch des Kais. deutschen archäologischen Instituts. I 3 84

Rezensions-Verzeichnis 89

Personalien: Preufsen 91

Bibliographie 92

Erklärung: E. Wölfflin. — *Antwort:* W. Studemund . . . 94

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Philipp Bersu, Die Gutturalen und ihre Verbindung mit v im Lateinischen. Ein Beitrag zur Orthographie und Lautlehre. Gekrönte Preisschrift. Berlin, Weidmann'sche Buchhandlung 1885. VI, 234 S. gr. 8°. 5 *M*.

In der Einleitung erörtert der Verfasser den heutigen Stand der für wissenschaftliche Sprachforschung in neuerer Zeit so wichtig gewordenen Gutturalfrage und nimmt schon hier besonders auf das Lateinische Rücksicht. Es war der unermüdliche, durch seine umfassende Gelehrsamkeit und seinen eindringenden Scharfsinn rühmlichst bekannte Mailänder Professor Ascoli, der über das Wesen und die Fortsetzer einer doppelten Gutturalreihe zuerst fruchtbare Gesichtspunkte eröffnete, derselbe Ascoli, der in so vielen Beziehungen voranging und z. B. auch zuerst Licht in die Entwickelung der italischen Spiranten gebracht hat. Danach wurde die Gutturalfrage in Deutschland und Frankreich vielfach behandelt, am einschneidendsten aber und gründlichsten von Joh. Schmidt in dem berühmten Aufsatze des 25. Bandes von K. Z., und Schmidt war es denn auch, der die Stellung einer bez. Preisaufgabe veranlafste. Darüber dürfte heute Einigkeit der Ansichten herrschen, dafs von Anbeginn an zwei physiologisch getrennte Gutturalreihen im Indogermanischen bestanden haben. Nicht dieselbe Einigkeit aber herrscht über die Natur der gutturalen oder palatalen Sibilantenreihe (Joh. Schmidt bezeichnet diese Laute als palatale Spiranten). Seit den Untersuchungen von Collitz und J. Schmidt über die Natur und Entstehung der palatalen Explosiven kann sich im ganzen über dieselben und ihre Fortsetzer kaum noch ein begründeter Zweifel geltend machen, wenn auch über einzelne griechische Fortsetzer die Meinungen auseinandergehen. Was nun die Labialaffektion der velaren Guttnrale betrifft, so wurde deren chronologische Entwickelung bis in neuere Zeiten verschieden bestimmt. Nach J. Schmidt ist diese Labialisierung erst sekundär in dem Kreise der germanischen und graeco-italo-keltischen Sprachen, im Griechischen überdies nur vor Konsonanten und vor dunklen Vokalen eingetreten. Es ist also dieser Labialismus (denn wir werden kaum umhin können, Schmidts Sätze anzunehmen) nur in den europäischen Sprachen und zwar mit Ausnahme der slavischen entwickelt, aber auch hier nicht in allen Fällen, wo wir ihn erwarten, und seine Vollendung bis zum einfachen labialen Konsonanten ist im Lateinischen wenigstens nur beschränkt erfolgt. Wollten wir eine graeco-italo-keltische oder gar eine graecoitalo-keltisch-germanische Einheit einräumen (B. läfst sich darüber nirgends aus), so ist dann immerhin einmal eine noch weitere, sekundäre Zunahme dieser Erscheinung in den Sondersprachen möglich, nachzuweisen aber ist auch die Störung und Zerstörung des Labialismus, bezw. des lat. *v* nach Gutturalen durch folgende Laute. Es frägt sich,

Digitized by Google

welches in den einzelnen Sprachen die labialismusfeindlichen Laute und ob es in den verschiedenen Sprachen verschiedene seien. Für die germanischen Sprachen hat schon Kluge eine diesfällige Untersuchung begonnen, haben Möller und Osthoff einzelne Beiträge geliefert, so umfassend und gründlich ist aber von diesen Forschern für die Entscheidung der bezüglichen Frage noch nicht gesammelt und gesichtet, wie es in unserm Buche für das Lateinische geschehen ist. Es stellt sich jedoch klar heraus, dafs auch auf diesem Gebiete die Macht der Analogie eine bedeutende ist.

Schon in dieser Einleitung sind einige Spezialfragen berührt, deren Lösung noch nicht gelungen sei; im Verlaufe der Arbeit geht B. näher auf solche ein. Nach welchem Gesetze schwindet anlautendes *c* vor *v*, wie in *vapor*, *vermis* u. a.? Warum entwickelt sich nicht neben allen velaren Gutturalen ein *v*, warum nicht in *capio* u. s. w.? Gerade aber von diesem behauptet Möller, B. z. G. d. d. Spr. und Litt. VII 183, an einer Stelle, welche es überhaupt verdient hätte, beachtet zu werden, es hätte ursprünglich anlautenden Palatal (er meint palatalen Spiranten) gehabt.

Die eingehende Darstellung des Labialismus im Lateinischen selbst zerfällt in zwei Hauptteile, in die Geschichte der Labialaffektion und einen Abschnitt über Alter und Ausdehnung des Labialisierungsprozesses im Lateinischen. Der erste Teil enthält zwei Unterabteilungen: Die Gesetze des historischen und diejenigen des vorhistorischen Lateins. Voraus geht dem ersten Teil eine sehr eingehende und gründliche Besprechung der inschriftlichen und handschriftlichen Quellen und eine Darstellung der befolgten methodischen Grundsätze in der Behandlung der Überlieferung. Wohl erwogen ist die lateinische Orthographie, wohl erwogen auch das Moment, welches in den Satzungen der alten Grammatiker liegt. Echt lateinisch steht in guter Zeit *q* nie für *qu*: *qoi* = **quoi*, *quei*, *qui* in der Duenosinschrift, *oquoltod* in dem S. C. de Bacc. haben wir den Handwerkern zu verdanken, in deren Kopf und Hand *qo* und *quo* durcheinander gingen. Auf die alte Schreibung der Präposition *cum (com)* als *quom* wirkte überdies die Konjunktion *quom* ein.

Von S. 48 an behandelt B. den Einfluss folgender Laute auf den labialen Nachklang an velaren Gutturalen, zunächst den Einfluss des *u*. *U* war im Lateinischen wie im Westgermanischen labialismusfeindlich (ähnlich wie folgendes *i*, vorausgehendes *j*, vgl. *facis*, behelligt), und es ist ein Irrtum, wenn aus der Schreibung *qu* in republikanischer und Augusteischer Zeit auf ein *quu* geschlossen worden ist. Es hatte also Ascoli, wenn er behauptete, in der älteren und späteren lateinischen Srhrift bezeichne *q* lediglich die gutturale Tenuis, wenigstens im ersten Teile seiner Behauptung recht.

Bei Anlafs von *Mirqurios* wird beiläufig wegen des *i* vor *r* auf eine Analogiewirkung von *mirari* hingewiesen, von welcher schon Varro berichtet. Als in der späteren Augusteischen Zeit allmählich *o* auch nach *u* und *v* in *u* überging, ergaben sich neue Fälle von labiallos werdenden Gutturalen. Ein merkwürdiges Schwanken machte sich im Stammvokale des Relativums und Interrogativums geltend; Bersu meint, dafs beim Übergange in u-Formen (*cuius*, *cui* etc.) entsprechende Demonstrativa (*huius*, *huic* etc.) mitgewirkt haben. (?) Falsch aber bemerkt B. S. 53, das *u* von *cur* (aus altem *quor*) sei mit Unrecht als lang angesehen worden. Der Verf. verfolgt hierauf die gleiche Erscheinung im Ausgange von Substantiven und Adjektiven und erörtert unter anderem die eigentümliche Entwickelung von **relicovos* u. ä. bis zu einem *relicus*. Erst später wird *c*, *q* auch vor *u* wieder labialisiert. Bei der media aber scheinen die Grammatiker vor *u* nicht labialisiert zu haben.

Nach S. 89 fehlt eine sichere Grundlage für die Ansicht, dafs das Latein der Republik den Labialismus vor *o* nicht geduldet habe: Er entwickelte sich aber auch nicht (vor *o*) vor dem 5. Jahrh. nach Chr. *Cottidie* darf man nicht anführen, hat doch wohl J. Schmidt recht, wenn er dieses auf **quetitidie* (wo *co* aus *que* entstanden ist) zurückführt. Erst in späterer Zeit ist hier *qu* durch falsche Analogie (vgl. *quot*, *quotus*) in *quotidie* zurückgeführt. Auch der Vokal *a* wirkt nicht feindlich auf vorausgehendes *v*, kann aber natürlich ebensowenig Labialismus aufs neue erzeugen. So ist nicht, wie Corssen gemeint hat, *qu* vor *a* neu entwickelt in dem Adjektiv *sanqualis* (S. 98). So wenig als *a* wirkt *e* auf vorhergehendes *v* ein. Mit dem Beispiele *Aecetiai* räumt der Verf. auf, indem er darin keine rein lateinische Form anerkennen will. Wenn *—que* und *—ce* in den verschiedenen Bedeutungen unter sich wechseln, so kann darin nur die Wirkung falscher Analogie gefunden werden. Über das *e* von *Aecetiai* urteilt der Verf. anders, als Corssen und mit ihm vielleicht die Meisten bisher gethan haben. Es darf ja heute als ausgemacht gelten, dafs in der Endung der Wörter II. Dekl. ein Wechsel der Vokale *e*, *o* stattfindet und einst noch umfangreicher stattge-

Digitized by Google

funden hat, d. h. dieselbe Ablautung und unter denselben allerdings noch nicht überall anerkannten Bedingungen, wie sie sich in *λέγω*, *λόγος*, *tego*, *toga*, in den Präsensendungen *o—μεν*, *ε—τε* kundthut; es mufs demnach *e* (später i) in der Fuge nicht erst aus o hervorgegangen sein. Ebenso sicher ist, dafs *v* von *gv* durch ĕ im guten Latein nicht alteriert worden ist. Die Behandlung der betreffenden Wörter im vorliegenden Buche ist sehr instruktiv, und es fällt auch hier nebenbei manches andere Bemerkenswerte ab. Darüber kann kein Zweifel sein, dafs *distinguere* auch im Sinne von schmücken zu *stinguere* gehöre; vgl. *caelum stellis distinctum*. In ähnlichem Sinne meinen wir sanskritisches *bhinna* — (Participium von *bhid*, *findere*) gelesen zu haben, und deutsches bunt wird an lat. *punctus* (punto) „durchstochen", „durchbrochen" zu halten sein; vgl. Kluge, D. Wört u. d. W.

Neben *figere* ist noch *fivere* erhalten; deren Verhältnis untereinander bestimmt der Verf. S. 104. Durch eine äufserst sorgfältige und umfassende Untersuchung über Wörter wie *urgere (urguere)*, *lingere (linguere)* kommt B. S. 114 zu dem Resultate, dafs auch vor *e* ununsprüngliche Entstehung des Labialismus nur bei Einwirkung falscher Analogie anzunehmen sei.

Ebenso wenig wirkt ein folgendes *i* Tilgung des *v* oder erzeugt es.

Nachdem der Verf. auf S. 122 das Resultat seiner Untersuchung über die Geschichte der gutturalen Labialaffektion im historischen Latein zusammengefafst und darauf hingewiesen hat, dafs durch diese gewisse Sätze von Corssen und von Fick und Collitz hinfällig geworden seien, wendet er sich der Erforschung der betreffenden Gesetze im vorhistorischen Latein zu. Eine Eigentümlichkeit des Lateinischen gegenüber dem Griechischen ist es, dafs sich keine labiale Affektion vor Konsonanten gebildet hat, und konsonantisch wirkte auch j in den sog. Jodpraesentia und in dem Suffix jo, z. B. in *convicium*. Svarabhaktivokal wie in *jecinoris* u. s. w. ist in dieser Beziehung wirkungslos. Ob der Vokal in Formen wie *nominis*, *jecinoris* wirklich Svarabhaktivokal gewesen sei, darüber ist freilich noch nicht endgiltig entschieden, und sicher ist nur das, dafs die schwächste Stufe in der Deklination solcher Wörter den Vokal nicht hatte. An die Beobachtung, dafs das vorhistorische Latein vor Konsonant nicht labialisiere, reiht sich die Besprechung einer gröfsern Anzahl von lateinischen Wörtern, welche teilweise erst unter diesem Gesichtspunkte aufgehellt werden, wie *globus*, *grandis*. Es kann demnach *brutus* nicht mit *gravis*, *βαρύς* verglichen werden, und *blaesus* mufs ein Lehnwort sein. In *blandus* ist *b* aus altem *gh* hervorgegangen; und an diesen Übergang von *gh* in *f*, *b* knüpft B. zwar nicht durchaus neue, fruchtbare Bemerkungen über die Wandelung der indogermanischen Aspiraten und die Gestaltung der Spiranten im Lateinischen.

Ist im vorhistorischen Latein ein labialismusfeindlicher Einfluſs von *u* ,wenn auch sehr wahrscheinlich, doch nicht bestimmt zu erweisen, so ist er es dagegen für *o* in der Formel *quo*. Denn die in dieser Gestalt erscheinenden Kasus des Relativstammes werden nach Analogie gebildete Formationen sein. Es folgt darauf notwendig die Besprechung derjenigen Wörter, in deren Anlaut *po* für *quo* oder *u* für *vo* angenommen wurde. Längst hatten Ascoli und andere behauptet, der Wandel von *qu* in *p* sei überhaupt nicht lateinisch, längst bestritt Corssen den Wegfall des *e (q)* vor *u*, bezw. *vo;* B. geht darin weiter, dafs er die Entstehung des unmittelbar anlautenden *u* aus *vo* leugnet. Wir führen hier die einzelnen Beispiele, so interressant sie auch zum Teile sind, nicht auf und erlauben uns nur zu bemerken, dafs wir längst im wesentlichen dasselbe lehrten. Ganz anders verhält es sich mit der Formel *gvo*. Im vorhistorischen Latein schwand das *g* vor *vo*, und zwar in einer Periode, in welcher *o* noch keinen labialismusfeindlichen Einfluſs ausübte, so deutlich in *volare*, *vorare*, *—vorus* u. a. Über *bos* hat auch Wilhelm Meier in K. Z. 28, 169 ganz gleich wie B. geurteilt, nämlich, dafs das Wort ein nicht rein lateinisches, sondern ein sabellisches sein möchte. Der weiter von B. dafür geltend gemachte Grund, dafs im Umbrischen noch die ursprüngliche Form des Acc. Sg. u. Pl. erhalten sei, ist kaum stichhaltig. Meist zählt man zu den Wörtern, in deren Anlaut *b* für *gv* stehe, auch *baetere*, was aber sowohl Wilhelm Meier bezweifelt, als B. die gewöhnliche Annahme für unrichtig erklärt. Anders als Johannes Schmidt in dem S. 146 f. beigebrachten Citate deutet das Wort Hübschmann in seinem indogermanischen Vokalismus. Auch im Wurzelauslaut darf Schwund des *v* vor *o* angenommen werden. Daran aber zweifeln wir, dafs die Wörter *necopinus* und *negotium* das beweisen könnten. Die gewöhnliche Form des in älterer Zeit als einfache Negation dienenden Wortes ist eben *nec*. Übrigens wird diese labialismusfeindliche Einwirkung des *o* in einer ganzen Anzahl von Fällen in Adjektiven auf *— quo —* und in Verbis auf *— quo —* durch

Digitized by Google

Analogie, d. h. von bestimmten Formen der Decl. u. Conj. aus, in welchen auf *v* ein *e* oder *i* folgt, verdunkelt. Zu derartigen Adjektiven auf — quo — gehört auch *tesquos*, welches B. nur nicht unmittelbar auf *torreo* hätte zurückführen sollen, da ein einfacherer Stamm zu Grunde liegen mufs. Man hat oft Schwund eines *g* vor *v* im Inlaute nach Konsonanten annehmen wollen. Diese Annahme läfst sich nicht durchschlagend begründen: *fulvus* gehört nicht zu *fulgere*, sondern zu *flavus*, *servare* nicht zu litauisch *sérgu*, sondern es geht von einer Wurzel *ser* aus. *Servare* wird von *servus* kommen, einem Ausdrucke der Nomadenzeit (vgl. got. haldan). Über diese Wortgruppe spricht ausführlich Darmesteter „Haurvatat und Ameretat".

Auch im Wurzelauslaute ist *po* für *quo* nicht zu erweisen, *lupus* ist nicht gleich *λύκος*, und *tempus* „Zeitspanne" gehört zum lit. *tempti*. Auch *b* in *ambulare* geht nicht auf ein *gv (venio)* zurück.

A ist, wie eine ansehnliche Reihe von Beispielen bezeugt, nicht labialismusfeindlich. Wenn in *vapor* gegenüber gothischem *af-hvapian* der Anlaut k weggefallen ist, so dürfte zunächst *kv* in gv übergegangen sein. Wörter wie *canis* beweisen den labialismusfeindlichen Einfluſs von *a* nicht. Ebenso wenig liegt dieser bei der media vor, wo für anlautendes *gv* in der Regel *v*, nur in seltenen Fällen *b* auftritt, letzteres nach B. entschieden nur in *baetere*, einem Worte, welches übrigens Hübschmann J. V. mit *φοιτᾶν* zusammenbringt. Wie B. unter den Beispielen für den Wurzelauslaut *nequam* aufführen kann, begreifen wir nicht; seine Citate bringen uns nicht weiter. Bloſses *c* für *qu* in Wörtern wie *mercuri* erklären sich durch den Einfluſs falscher Analogie. Daſs *c* als solches vorausgehendes *v* in *qu* nicht stört, zeigt sich in manchen Fällen, in welchen *ve* nicht zu *vo* geworden ist, wie es sich in *cottidie*, *coxim*, *colere*, *currere* u. s. f. findet. Altes *que* bleibt in *-que* in seinen verschiedenen Kasusgestaltungen und Bedeutungen; ebenso steht *que*, wo die Form mit dem palatalen *k* + *v* zu Grunde liegt, in *queror*, *queo*, welches wohl zuerst Ascoli mit indischem *çvayate* „schwillt an" zusammengestellt hat. Nicht ganz selten ist hier das Schwinden von *c* vor *v*, während das Schwinden von *g* in *gv* Regel ist, auſser, wo für *ve* ein *o* oder *u* erscheint (*gula* für *guela* neben vorare). *Venter* hat nach B. *n* für *r* durch Dissimilation, wie *cancer* für *carcer* stehen soll. Ist das richtig? Dann dürfte auch der einst von Benfey statuierte Wechsel von *r* für *n* in *germen* und *carmen* nicht so ungeheuerlich erscheinen. B in *bitumen* wird auf sekundär entstandenes *gv* zurückgeführt. Recht instruktiv sind die für den Wurzelauslaut *qu* und für *v* (nur nach Nasalen *gv*) angeführten Beispiele. Der Übergang von *qu*, der besonders in der Formel *que* nicht selten angenommen worden ist, in *p*, wird wiederum von B. durchaus geleugnet, und er läfst ihn selbst in *saepe* und *vesper* nicht gelten. Kaum richtig scheint uns die Gleichsetzung von *hospes* mit Gast und *vesper* mit West. — *Pe* in *prope* ist gewifs richtig durch Assimilation erklärt, wie umgekehrt *quinque* aus *penque*, *coquo* aus *pequo* hervorgegangen sind. Auch vor *e* findet sich allerdings statt *qu* einzeln *c*, aber dies wiederum durch den Einfluſs falscher Analogie oder, was in *Aecetia* der Fall sein mag, durch Schuld eines ungewohnten Schreibers. Wie vor *e*, so bleibt auch vor *i* ein einmal nach *c* entwickeltes *v* und fällt von *gv g* ab.

Auf S. 157 f. ist das Resultat über die Entwickelung des Labialisierungsprozesses im vorhistorischen Latein aufgeführt. Wir machen hier nur auf zwei Punkte aufmerksam, auf die Gleichheit des *a* mit *e* und *i* rücksichtlich seines Verhaltens zum Labialismus, eine Gleichheit, welche auch für das Germanische von nicht geringer Wichtigkeit ist, zweitens, daſs inlautendes *gv* wohl erst in historischer Zeit nach liquida zu *b* geworden ist. In verschiedenen Anmerkungen dieses Abschnittes werden gelegentlich hübsche Beiträge zur lateinischen Stammbildung, teilweise aus den Vorlesungen von Joh. Schmidt, geboten.

Im zweiten Teile handelt Bersu über das Alter und über die Ausdehnung des Labialisierungsprozesses im Lateinischen. Es wird in scharf methodischer Weise untersucht, wie sich das Lateinische in diesem Falle zu den übrigen südeuropäischen Sprachen und zum Germanischen verhalte, in welchen Sprachen allein überhaupt der Labialismus sich nach Gutturalen entwickelt hat. Es ergiebt sich, daſs dieser Prozeſs bis in das Sonderleben der einzelnen Sprachen gewirkt hat, daſs aber anderseits in vielen Wörtern der Labialismus überhaupt unterblieben ist. Wir fügen nur noch wenige einzelne Bemerkungen hinzu, welche an den gefundenen Resultaten nichts ändern. Unsicher ist (S. 160) die Zugehörigkeit von got. *laiba* zu *linquere*, *leihvan*. In einer Anmerkung zu S. 161 ist auf den schon von G. Curtius angenommenen Wechsel von lat. *cr* mit *κν* in *creper* zu *κνέφας*, in *crus* zu *κνήμη* aufmerksam gemacht, während aus **knendes* mit Wegwerfung

Digitized by Google

des *c lendes* geworden ist. Zu den Wörtern mit reinem anlautendem *k*, d. h. wo dieses keinen Labialismus entwickelt hat, stellt B. auch *cadamitas (calamitas)* und *cadaver*, welche er von *cadere* trennt und an *κήδος* hält. Zu diesen Wörtern mit reinem anlautendem *c* gehört weiter *καλέω* u. s. f., und man ist gewohnt, in diese Sippe auch *classis* zu stellen, ein Wort, welches Jordan nach gründlicher Untersuchung ganz anders gedeutet hat. S. 171 ist *silicernium* zu *cena* (scesna) gestellt. Glaubt B. noch an einen Wechsel von *r* für *s* vor *n*? *Incolumis* wird auch von B. als mit negativem *in* gebildet erklärt. Hat er Klemms Nachweis eines *columis* mit derselben Bedeutung wie incolumis (von *cello*) absichtlich übergangen? Der hier gegebenen Deutung von *crabro* ist diejenige von Kluge, welcher es aus **crasro*, **crastro* erklärt, wie uns scheint, entschieden vorzuziehen. S. 178, 8 hätte auch die bei Tacitus erwähnte *silva Caesia* (Heifsiwald) beigezogen werden sollen. Uber das Verhältnis von got. *hvairni* zu lat. cerebrum u. s. f., welches jedenfalls aus* *ceresrum*, *cerestrum* entstanden ist, urteilt Kluge richtiger, als es hier geschieht. *Caerimonia* wird von einem **caüro-* (vgl. *καῦ*[*σαι*]) abgeleitet. *Culina* wird von *coquo* getrennt und zu *calere* gestellt. Ein got. *flêkan* mit diesem Vokale darf heute nicht mehr gelten. *Dacere* ist doch das regelrecht gebildete Causativum zu *dec* in *disco* für *dide-sco*.

Doch hören wir auf mit solchen Einzelbemerkungen, die sich natürlich bei einem Werke mit so reichem Materiale leicht vermehren liefsen, und sprechen wir lieber noch einmal unsere Freude aus über die streng methodische und auf den umfassendsten Vorstudien beruhende Lösung der von der Berliner Universität gestellten Preisaufgabe. — Der Druckfehler oder leichteren Versehen sind allerdings aufser den am Schlusse der Arbeit aufgeführten noch einige, aber der aufmerksame Leser, dessen das Buch durchaus würdig ist, wird dieselben leicht selbst wahrnehmen.

Zürich. **H. Schweizer-Sidler.**

J. Kuhl, Homerische Untersuchungen. III. *ἔπεί* bei Homer. 17 S. 4°. Jülich 1886. Progr.

Während die bisherigen Untersuchungen des Verf. (I. Progr. 1883. II Beiträge zur gr. Etymologie. Leipzig 1885) sich mit *οὗτος* und *διά* beschäftigten, behandelt das gegenwärtige Programm ganz in der gleichen Weise *ἐπεί*. Von den beiden Bestandteilen des Wortes *ἐπί* und *εἰ* sucht Verf. zunächst Wesen und Herkunft zu ergründen. Aus dem Urvokal a mit k^{v}a wird apa, daraus mit Lokativsuffix apaji api (⏑—), aipi, daher von vornherein *ἔπι*, dann mit Tonverlust *ἐπί*. apa bedeutete ursprünglich da, was differenziert wurde in apa *ἀπό* von und *ἐπί* (mit Lokativsuff.). Im Lat. ist ab (abs) von mit Lokativsuffix, apud bei mit Ablativsuffix gebildet (!). *ἀπό* und *ἐπί* befinden sich in derselben Lage wie *ὅππως* und verwandte, die aus einer Verbindung der Pronominalstämme *ὁ* und *πο* hervorgegangen sind; sie sollten also verdoppelt werden, wo sie den Ton auf der ersten Silbe tragen; *εἰ*, ursprünglich svai. Von dem Digamma ist noch eine Spur in *βαίκα* (schr. *βαΐκαν*) erhalten. Die Grundbedeutung ist wieder da lokal (!), später rel. wo, dann wann, zuletzt wenn. svai stammt aus sva-ji, vorher tva-ji, zuerst kva-ji (lokal). Der Stamm sva ist der allgemeine Pronominalstamm, von welchem auch *ὁ, ὅς*, und das Refl. *ἑ* stammen. Zu diesem ursprünglich lokalen *εἰ* gehört auch *εἰ-τα*; darum auch *ἐπ-εί* wie *ἔπ-ειτα*. Demonstrativ ist *εἰ* noch in *εἰ δ' ἄγε*, daher eigentlich *εἰ δ' ἄγε* zu schreiben (p. 17). So gehen also *ἐπί* und *εἰ* schliefslich auf dasselbe da zurück: apa-ji wird erweicht zu hva-ji (!). Auch *καί* und unser deutsches je gehen darauf zurück (!). Als die Sprache das Bedürfnis nach hypotaktischer Satzverbindung fühlte, trennte sich *εἰ* von *ἐπεί*, der Erzeuger vom Sprösling.

Gegen diese Darstellung ist zunächst einzuwenden, dafs *ἔπειτα* und *εἶτα* in der Bedeutung stets nahe geblieben sind, daher sollte dasselbe auch von *εἰ* und *ἐπεί* angenommen werden. Aber der Versuch, ein demonstratives oder gar lokales *εἰ* nachzuweisen, ist mifslungen. Langes Erklärung von *εἰ δ' ἄγε* ist zweifellos falsch. So gut ein wohlan, wohlauf Ellipsen sind, ebenso auch *εἰ δ' ἄγε*. Gegen das Zusammenwerfen von *ὁ* und *ὅς* mufs ich ebenfalls Verwahrung einlegen. Überhaupt sieht die vorausgesetzte Wurzel kva wie das Mädchen für alles aus. Es ist bedauernswert, dafs der Verf. seinen unleugbaren Scharfsinn an so fruchtlose Unternehmungen verschwendet.

Striegau. **A. Gemoll.**

Richard Beck, Einleitung und Disposition zu Ciceros fragmentarisch erhaltener Rede in Clodium et Curionem. Leipzig, Fock, 1886. 1 *M*.

Die Einleitung des inhaltsreichen Schriftchens, dessen dichter Kleindruck auf 31 Folioseiten von 219 Anmerkungen mit Nachweisen über die antiken Quellen des behandelten Gegenstandes und ihre modernen Darstellungen begleitet ist, zeichnet

Digitized by Google

die politische Gesamtlage der römischen Republik Ende d. J. 62: Der aus Asien zurückkehrende Pompeius, von dem die demokratische Partei sich eines Staatsstreiches versah, steht im Begriff, sein siegreiches Heer wider aller Erwarten in Brundisium zu entlassen und als Privatmann nach Rom zu gehen, um von allen Parteien, Senat und Volk, die Bestättigung seiner Anordnungen in Asien zu erwirken. Unser etwa 30jähr. Held, P. Clodius Pulcher, der in Mesopotamien und Syrien unter den Soldaten, in Gallien durch Erbschleicherei unter den Bundesgenossen Aufruhr erregt, in der Hauptstadt seine Schwestern geschändet und gegen den ehemaligen Prätor von Afrika, L. Sergius Catilina, eine Erpressungsanklage insceniert, um sie gegen eine schwere Abfindungssumme leichten Herzens fallen zu lassen, dann i. J. 63 der Leibwache des Konsuls M. T. Cicero sich beigesellt hätte, schickt sich, zum Quästor gewählt, eben an, am 5. Dezbr. (62) nach Syrien (oder Sizilien) abzugehen (p. 1—4). Da schleicht er sich, ein paar Tage vor dem beabsichtigten Abgang in die Provinz, in tollem Übermut als Tänzerin verkleidet, mit Hilfe einer bestochenen Sklavin (Habra) in die domus regia, das Haus des Pont. max. und Prätors Cäsar und dessen Gemahlin, seiner Geliebten Pompeia, und schändet so die eben stattfindende, jedem Manne verwehrte Geheimfeier der Bona Dea; bei der allgemeinen Bestürzung der Teilnehmerinnen entschlüpft er (p. 4—6). Cäsar entliefs seine Frau, gegen den Parteigenossen ging er nicht vor; in Verfolgung eines Senatsbeschlusses legten die Konsuln M. Valerius Messala u. M. Pupius Piso, letzterer wider Willen, eine rogatio Pupia Valeria de Clodiana religione vor, welchem Einzelngesetz zufolge aus den Senatoren, Rittern und Ärartribunen ein aufserordentlicher Gerichtshof mit einem, wohl vom Volke besonders zu erwählenden Prätor als Vorsitzenden gebildet werden sollte. Pompeius, wankelmütig und unentschieden wie immer, hielt vor dem Volke und im Senate je eine nichtssagende Rede. Die ersten Volkskomitien, Februar 61, verliefen, da der eigene Antragsteller Piso dagegensprach und Clodianische Pöbelhaufen die Abstimmungsbrücken besetzt hielten, erfolglos; der im Senate sofort mit überwältigender Mehrheit gefafste Beschlufs, die Konsuln sollten dem Volke die Annahme der rogatio abermals nachdrücklichst empfehlen, und es sollten vor ihrer Erledigung alle Staatsgeschäfte ruhen, erwies sich, bei der fortgesetzten Verhetzung des Volkes, eben wegen letzterer Klausel als unausführbar. So vereinbarte Q. Hortensius Hortalus, von der unter den Optimaten allgemein herrschenden Überzeugung ausgehend, dafs kein Gerichtshof den Clodius freisprechen könne, mit dem Clodianischen Volkstribunen Q. Fufius Calenus eine lex Fufia de Clodiana religione, derzufolge, offenbar zu Gunsten des Angeklagten, die (75) Geschworenen aus der ordnungsgemäfs alljährlich nach der lex Aurelia aufgestellten Richterliste, der Vorsitzende aus den rite fungierenden 6 Prätoren der ständigen Gerichtskammern entnommen werden sollten. Bei der reiectio iudicum waren Piso und der Prätor dem Angeklagten behilflich. Die Folterung der Sklaven, die in dominum ausnahmsweise zugelassen wurde, vereitelte Clodius in ihren Folgen für sich, indem er die fünf bedenklichsten nach Griechenland und über die Alpen schaffte. Seinen Alibibeweis, er sei in dem 18 deutsche Meilen von Rom entfernten Interamna am Tage des Incestes gewesen, zerstörte indes unbarmherzig der Zeuge Cicero mit dem Nachweis, der Angeklagte sei drei Stunden vor der That in Ciceros Hause zu Rom gewesen. Den zweiten und dritten Tag (Anfangs Mai) füllten Beratungen des Senates über militärischen Schutz des Gerichtshofes und noch mehr die Umtriebe der Clodianer aus, welche mit dem Golde des Crassus, weit über eine Million, die Mehrzahl der Richter bestachen. Am vierten Tage ward Clodius von 31 Stimmtäfelchen freigesprochen, von 25 verurteilt, 19 waren auf beiden Seiten verwischt (p. 7—16). Die von Wieland und Drumann, infolge leichtgläubiger Benutzung von Plut. Cic. 29*) und Unkenntnis bez. Vernachlässigung der Schol. Bobiens. 335, 12 Or., romanhaft obscön erklärte Feindschaft des Cicero gegen Clodius rührt von den Volksreden her, mit welchen Clodius nach dem Senatsbeschlusse vom Februar 62 die Optimaten angegriffen und besonders den 'Vater des Vaterlandes' mit seinen Worten (in Catil. I 10) „er wisse alles“ lächerlich gemacht, ferner von der Zerstörung des Clodianischen Alibibeweises, zu welcher Cicero durch Clodius' Behauptung in den Kontionen herausgefordert worden war, er könne nicht verurteilt werden, da er in Interamna gewesen. Seine Fortsetzung und Verschärfung fand der Kampf durch Kontionen, welche

*) Unter Anmerkung 23 oder auch 162 waren die Dissertation und das Lübecker Programm vom Jahre 1885 Ernst Schmidts anzuführen. — Zu A. 186: Leonhard (oder, wie er selbst lieber wollte, Leo) Ziegler — Thomas St. — Zu p. 30: atque monstrum emendierte schon Madvig bei Orelli 336, 4 krit. Appar.

Digitized by Google

der freigesprochene Clodius gegen Cicero hielt und worin der Patrizier drohte, in eine plebeische Familie überzutreten, um als Volkstribun den Konsul des J. 63 wegen Erdrosselung der Catilinarier ohne Richterspruch und Volksappellation zu belangen; durch Cicero, indem er ein Pamphlet gegen C. Curio pater, des Clodius Verteidiger, veröffentlichte, dem Clodius selbst einen Senatsbeschluſs erwirkte, der ihn als Quästor nicht dem reichen Syrien, sondern dem Verrinischen Sizilien zuwies, im Senate gegen die Richtermehrheit und Piso loszog und vor allem, am 15. Mai 61, eine zusammenhängende Rede (oratio perpetua) gegen Clodius selbst hielt, worin er ihn als Nachfolger Catilinas brandmarkte. Diese mit fünf Vorwürfen erwidernd rief Clodius eine altercatio hervor, aus der des Konsularen Witz und Feuer sieghaft hervorging (p. 16—22). Beide sind ad Atticum I 16 skizziert. Der oratio perpetua entstammt die peroratio und vielleicht auch das exordium der oratio in Clodium et Curionem, welche Cicero nach seinen und der notarii Aufzeichnungen nachmals niederschrieb und deren spärliche Grammatiker- und Rhetoren-Fragmente aus einem Bobienser Palimpsest 1817 und 1824 Angelo Mai und Amadeo Peyron wesentlich vermehrt haben (auf 32, bez. 35 Fragmente); der Hauptteil, die argumentatio, stammt aus der altercatio: Beides lehrt die Vergleichung des Briefes an Atticus mit den Resten der Rede. Beck schlägt (teilweise nach K. Halm) folgende Ergänzung und Neuordnung der Fragmente vor: A. Exordium: S(cholia) B(obiensia) 'Statueram—dicere' Quintil. 9, 3, 47 'Perturbatio — excitarunt'. S. B. 'Ac furiosis — indixerat'. ‚Quod simul — denuntiabatur'. 'Nihil — periculum'. B. Propositio: S. B. 'Sin esset — venisset'. 'Vt illo — emersit'. C. Argumentatio extra causam prior: a. S. B. 'Syriam — polliceri'. 'Creditoribus — videretur'. 'Augent — alieni'. 'Ingemuit — creditor'. Confirmet — futurum'. ‚Tanto — offenderet'. Quintil. 5, 10, 92 'Ac vide — concessisti'. C. Quintil. 9, 2, 96. S. B. 'Quibus — arbitrabatur' S. B. 'Quum — cuperet'. 'Hanc despexit'. 'Accesserunt — advocasse'. 'Cuius — induci'. 'Intellego — dicenda'. D. Argumentatio: a. b. S. B. 'Primum homo — tamen ex'. c. ad. Att. 1, 16, 10 'Quo usque — fecerit'. Rufinian. 39, 8 H. 'Quasi — dixerim'. S. B. 'Sed credo — sensisti'. d. ad. Att. 1, 16, 10 'Domum — iudices emisti'. S. B. 'At sum — aestimatae sunt'. ad Att. 1, 16, 10 'Juranti — crediderunt'. S. B. 'Quasi vero — nihil crediderunt'. E. Argumentatio extra causam posterior: Quintil. 8, 6, 56 'Integritas — servavit'. S. B. 'Divortium pontificis'. 'Stupro scelerato'. 'Quattuor — defuisse'. 'Nam — Cotta'. 'Vt post — possit'. F. Peroratio: ad Att. 1, 16, 9' Ne una plaga — reperti sunt'. Wozu diese abgerissenen Citate? Sie zeigen mehr als alles andere, wie gründlich Beck die Quellen studiert, wie emsig er kombiniert hat und wie sehr das von ihm neugeschaffene Mosaik der leider nur wenigen und zum Teile recht kleinen und uncharakteristischen Fragmente von den Mitforschern geprüft zu werden verdient.

München. **Th. Stangl.**

J. Obermeier, Der Sprachgebrauch des M. Annaeus Lucanus. Progr. d. Maximilians-Gymnasiums zu München 1886. 96 S.

Das Litteraturverzeichnis auf S. 247 meiner historischen Syntax der lateinischen Sprache (Iwan Müllers Handbuch II) läfst eine empfindliche Lücke hinsichtlich des Sprachgebrauchs der nachklassischen Dichter leicht erkennen: wie dort ersichtlich, hat aufser Juvenal keiner derselben eine genauere Erforschung hinsichtlich seiner Syntax und seines Stils erfahren. Freilich betitelt sich eine Untersuchung von Berthold im Programm von Grimma 1879 de Lucani elocutione; aber Berthold selbst sagt p. 6, er habe sich nur die genauere Besprechung der Anaphora, Antithese und einer Reihe anderer Figuren vorgenommen, und verspare sich mehr auf eine andere Zeit. Die von ihm erwähnte Arbeit Körbers de Lucani usu syntactico, Petersburg 1874, konnte ich sowenig als er bis jetzt zu Gesicht bekommen. Nunmehr erfahren wir, dafs dieselbe nur eine Stellensammlung für Kasuslehre enthalte und weiter nichts biete; dies veranlafste den Verf. vorliegender Abhandlung den Sprachgebrauch Lucans näher ins Auge zu fassen und zunächst den einfachen Satz bei ihm gründlich zu durchforschen.

So behandelt denn Herr Obermeier die Redeteile, nämlich Substantiva, Adjektiva, Pronomina, Adverbia und Präpositionen, dann die Rektion der Kasus, dann die sog. syntaxis convenientiae, d. h. die Lehre von Subjekt und Prädikat, hierauf die Lehre von Fragesatz und den Zeiten und Modi des Verbums. Ein Anhang enthält kritische Bemerkungen.

Da Obermeier mich oft citiert — doch merkwürdigerweise als „Müller“! Offenbar ist er der Ansicht, Iwan Müller habe das ganze Handbuch

Digitized by Google

allein verfafst!*) — so mufs ich mich über einige Punkte mit ihm auseinandersetzen. Zunächst danke ich für folgende Zusätze zu meiner Syntax und Stilistik: Totus in Verbindung mit dem genet. poss. steht schon Ter. Eun. 5, 8 (nicht 9), 10 fratris Thais totast, N. Kl. auch bei Lucan, z. B. 8, 800 si tota est Herculis Oete. Der gen. qualitatis bei zu ergänzendem Namen findet sich auch bei Lucan, z. B. 5, 52 famae veteris laudantur Athenae, ebenso das substantivische Attribut z. B. hospes curia, vindicis gladii; an das Fragewort angehängtes ne lesen wir nicht nur Lucan 7, 301, sondern auch 10, 99 quantosne tumores mente gerit famulus Magni cervice revulsa! Ne beim Imperativ hat Lucan als Nachahmer des Virgil auch, z. B. ne parce, ne quaere u. ä.; ferner non beim Optativ, z. B. 2,50 Massageten Scythicus non alliget Ister.

Inwiefern meine Angaben § 28 der Stilistik über tanti = tot und quanti = quot zu berichtigen seien, kann ich nicht einsehen; ergänzt können dieselben werden, das ist selbstverständlich, ich darf nur auf Paucker Orosius p. 29 und Hartel in Wölfflins Archiv III p. 30 verweisen; so hat auch Verf. noch Beispiele aus Manilius und Lucan beigebracht. Unrichtig ist, dafs ich S. 384 behaupte, haud werde von Horaz nur in den Satiren gebraucht; dort steht vielmehr „Horaz hat haud in den Oden nicht zugelassen, öfters aber in den Satiren"; dafs haud auch in den Epoden und Episteln vorkomme, ist damit nicht ausgeschlossen. Dafs flere auch im Kl. Latein des Cicero transitiv sich findet, hat sogar Georges übersehen und darf deshalb die Nichterwähnung dem Verf. nicht übelgenommen werden, vgl. Antibarbarus VI. Aufl. s. v. Flere. — Der Name Martyni-Laguna ist wiederholt unrichtig geschrieben. — Über timere pro ist Verf. nicht genau unterrichtet; es steht wohl zuerst bei Ovid Met. 9, 242 timuere dei pro vindice terrae, in Prosa bei Plin. ep. 3, 17, wenn man von M. Brutus in Cic. ad Brut. 1, 16, 2 quid pro quoque timendum sit absieht; denn über letztere Stelle ist zuerst die erwartete Ausgabe von Gurlitt-Schmidt zu hören; vgl. einstweilen Paul Meyer, Becher, Schirmer in ihren Schriften über die Brutusbriefe und Krebs, Antibarbarus s. v. timere, sowie über Sp. L. Cotta (Sprachgebrauch der scriptt. hist. Aug.) p. 24. — Was die Apposition zu einem ganzen Satz anbelangt, so genügt mir § 48 meiner Syntax nicht mehr, namentlich seit ich Schönfeld (Tacitus' Nachahmung des Sallust) p. 47 gelesen; es sind noch genauere Forschungen anzustellen, vgl. auch Nipp. zu Tac. ann. 1, 27.

Die recht fleifsig gearbeitete Schrift hat mich aufserordentlich angesprochen, und Verf. möge nicht zu lange mit dem II. Teil warten lassen, das werden alle, die sich für die Geschichte der lat. Sprache interessieren, mit mir wünschen. Namentlich zu rühmen ist, dafs Verf. am Schlusse jeder Abteilung das Resultat seiner Beobachtungen zieht; so kann nach absolvierter Lektüre der Inhalt noch einmal rasch und übersichtlich festgestellt werden. Die Litteratur ist ziemlich genau beigezogen worden; vermifst habe ich Sigismunds Abhandlung über haud. Ferner darf Reisig-Haase jetzt nicht mehr nach der Ausgabe von 1839 citiert werden; hätte Verf. unsere Bearbeitung (von Landgraf und mir), von welcher Riemann Revue de philologie 1886 p. 104 Anm. sagt „cette reédition d'un ouvrage qui a par lui-même, encore aujourd'hui, une valeur réelle, est très précieuse, en ce que les notes de M. M. Schmalz et Landgraf donnent pour une foule de questions des renseignements bibliographiques ou des exemples qui ne sont cités nulle part," verglichen, so hätte er einige Abschnitte wohl reichhaltiger gestalten können.

Tauberbischofsheim. **J. H. Schmalz.**

*) Vgl. jetzt auch Weymann in Wölfflins Archiv III p. 577. Wie Obermeier zitiert auch Wagenführ im Progr. von Helmstedt 1886 p. 17 u. p. 23. Weymann nennt dies l. l. mit Recht „arge Flüchtigkeit"!

Hugo Schuchardt, Romanisches und Keltisches. Gesammelte Aufsätze. Berlin, R. Oppenheim 1886. III u. 439 S. 8°. 7,50 *M*.

Wir haben hier siebzehn zu einer hübschen und gefälligen Sammlung vereinigte Aufsätze des bekannten Grazer Gelehrten, aus den Jahren 1872 bis 1881, vor uns. Teils enthalten sie sprachlich-archäologische, rein sprachliche oder sprach- und litteraturgeschichtliche Betrachtungen zumeist aus dem Gebiete der romanischen und keltischen Litteratur, teils behandeln sie Fragen, die bei einer vergleichenden Musterung moderner Sprachen sich aufdrängten, kurz, auf Wanderungen und Reisen gesammelte Erlebnisse des Verfassers oder in Studien gewonnene Erfahrungen aus dem geistigen Leben süd- und westeuropäischer Völker — ähnlich wie die im gleichen Verlage erschienenen Essays und Studien zur Sprachgeschichte und Volkskunde des Grazer Professors Gustav Meyer, eines Freundes von Schuchardt. Das Buch verdient auch hier gewürdigt zu werden. Zwar berührt es den romanischen Philologen mehr als den klassischen, aber auch dieser findet namentlich im Anfange, was ihn unmittelbar angeht, überall, was ihn fesselt und interessiert, wie es die Teilnahme jedes Gebildeten in hohem Grade zu erregen geeignet ist. Eine kurze Angabe des Inhalts wird es bestätigen. Den Reigen eröffnet S. 1—38:

Digitized by Google

„Pompeji und seine Wandinschriften“ — eine reizvolle Darstellung des bunten, mannigfaltigen Inhalts derselben mit feinen Bemerkungen über diese den Römern besonders eigene und von ihnen zur Vollkommenheit ausgebildete Kunst, über die Inschriftenunlust des Nordens, über die besondere Klasse der sog. *προσκυνήματα* (Andachtsinschriften), über Graffiti und Dipinti, ihren wissenschaftlichen Wert besonders für das Studium der Volkssprache ihre Sammler und Herausgeber u. dgl. mehr. Darauf folgt ein kleinerer Aufsatz „Virgil*) im Mittelalter“, veranlafst durch des Pisaner Professors Comparetti gleichnamiges, hier empfohlenes Werk. Hier wird der Dichter im verherrlichenden Nimbus, aber auch im verzerrenden Dunstkreise der litterarischen Überlieferung des Mittelalters geschildert. Einzelne Abschnitte kamen mir so bekannt vor, als ob ich sie bereits bei Gebhardi in der Einleitung seiner Vergilausgabe gelesen hätte; ich freute mich hier die Quelle jenes von Gebh. ausgewählten Bruchstückes zu finden. — Es folgen in bunter Reihe: Boccaccio; die Geschichte von den drei Ringen (nach A. Toblers *Li dis dou vrai aniel*); Ariost; Camoens; Zu Calderons Jubelfeier; Goethe und Calderon; G. G. Belli und die römische Satire — mit einem Überblick über die Geschichte der römischen Satire —; Eine portugiesische Dorfgeschichte (nach Julio Diniz); Lorenzo Stecchetti; Reim und Rhythmus im Deutschen und Romanischen — zeigt, dafs die Grundsätze der südromanischen Metrik ohne Schaden der poetischen Wirkung schnurstracks dem allgemein angenommenen „Gesetze“ widersprechen, dafs der Reim möglichst die bedeutungs- und sinnvollsten Wörter treffe —; Liebesmetaphern — ein durch und durch geistvoller, formschöner Aufsatz, in welchem der Verf. den fast Schalkheit und Schelmerei dahinter witternden Leser mit der neuen Lehre überrascht, dafs der Ursprung der Sprache und der Poesie in der Liebe einzig zu finden sei (S. 238 ff.). Liebe ist darum auch aller Metaphern Quelle. Darin ist gewifs viel Wahres, mehr aber noch in dem völlig ernst zu nehmenden Satze (S. 240): „die Menschen begannen nicht mit Worten, sondern mit Sätzen zu reden,“ den ich voll und ganz unterschreibe, vgl. meine dahin bezügliche Äufserung im Neuen Phil. Anz. 1886/87 N. 11/12. — Als XIV. reiht sich an „Das Französische im neuen Deutschen Reich“ — eine sehr bedeutende und inhaltsvolle Abhandlung über die französischen Mundarten mit einer vergleichenden Betrachtung derselben und über die wesentlichen Unterschiede der elsässisch-lothringischen Dialekte. Gerade auf dem Gebiete der Mischsprachen, die hier in Frage kommen, ist Schuchardt ja eine anerkannte Autorität. XVI. „Französisch und Englisch“ wendet sich energisch gegen die beliebte, aber unnatürliche und verkehrte Gewohnheit der Kopulation des Englischen mit dem Französischen; das Englische als eine germanische, also den romanischen gegensätzliche Sprache dürfe unmöglich in die romanische Philologie eingeschmuggelt werden und sei auch im Unterricht durchweg vom Französischen zu trennen, hinter dem es unbedingt zurückstehen müsse; die Gründe dafür verschweigt Schuchardt, dessen sachverständiges Urteil als gewichtig alle Beachtung verdient, keineswegs. — Den gröfsten Teil des Buches S. 317—426 nehmen die „Keltischen Briefe“ ein, Wanderungen eines Land, Leute und Sprache unbefangen beurteilenden Sprachforschers im kymrischen Wales. Schuchardt gehört zu den wenigen nichtwalisischen Gelehrten, welche die originelle, äufserst schwierige kymrische „Ursprache“ fertig sprechen. Die Bestrebungen der kymrischen Volksdichter, ihre vielgeliebte Muttersprache vor dem Aussterben zu bewahren, sind ergötzlich zu lesen, erfahren aber eine liebevolle Würdigung.

So verschiedenartig also auch der Inhalt des Buches ist, ein innerer Zusammenhang läfst sich doch nicht verkennen. Es gleicht einem aus buntfarbigen Steinen zusammengesetzten, aber durch die Einheit der Lebensarbeit, der Studien des Verf.'s zu einem gefälligen Ganzen geordneten Mosaikbilde. Farbig ist alles, aber nichts gefärbt: es sind die frischen Farben des Lebens, die uns in diesen anmutigen Schilderungen entgegenglänzen. Überraschend ist die Fülle trefflicher, feiner Beobachtungen, ungemein anregend die Frische und Schärfe seiner Auffassung. Was er hellen Auges und Geistes erschaut hat, sucht er in dauernden Gedanken zu befestigen. Auch in litterarischer Hinsicht ist das Buch mit Freude zu begrüfsen. Es bildet eine wertvolle Bereicherung der Essays-Litteratur. Nicht die Absicht populärer Belehrung leitet den Verf., sondern er schlägt mit seinen persönlichen Auffassungen und Empfindungen Seiten an, die in des gebildeten Lesers Seele mittönende Schwingungen hervorzurufen vermögen. Das Interesse des Lesenden wird gleich von Anfang an gefangen genommen.

Von der wahrhaft klassischen Form der Sprache, der beredten sprachgewaltigen Darstellung können wir allerdings keine Probe geben. Genug, wir haben in dem Verf., den wir als einen unserer tüchtigsten Romanisten und Sprachforscher kannten und schätzten, nunmehr auch einen liebenswürdigen Menschen entdeckt, in dessen Unterhaltung und Umgang man sich wohl fühlt, dem man gern als ebenso geist- und gemütvollem wie herzanregendem Führer ins fremde Land folgt.

Colberg. **H. Ziemer.**

*) „Vergil, wie die gelehrten Pedanten schreiben“, sagt Schuchardt in Übereinstimmung mit Comparetti u. a. Gelehrten.

E. Bachof. Abrifs der attischen Syntax. Essen, G. D. Bädeker 1886. VIII, 87 S. 8°. 0,75 *M*.

E. Bachofs Abrifs der attischen Syntax schliefst sich an die Formenlehre von Spiefs-Breiter an. Bei der Bearbeitung derselben hat der Verf. sein Hauptaugenmerk auf möglichste Beschränkung des Lernstoffes, übersichtliche Gruppierung des Materials, engere Anlehnung an das Lateinische und reichliche Auswahl zweckentsprechender Beispiele gerichtet. Damit hat er allen Forderungen, die jetzt billigerweise an die griechische Syntax gestellt werden, Rechnung getragen.

Diesen Grundsätzen entspricht auch die Durchführung vollständig. Mit der Auswahl des Stoffes bin ich einverstanden; der Verf. hat die Scheidung zwischen Wesentlichem und Unwesentlichem glücklich durchgeführt. Die Gruppierung ist durchweg praktisch und übersichtlich, besonders auch durch öftere

Digitized by Google

Anwendung der tabellarischen Form oder der Form der Disposition, die bekanntlich das Gedächtnis bedeutend unterstützt. Recht ausgiebig ist auch das Lateinische verwertet; überall wird auf das beiden Sprachen Gemeinsame hingewiesen, wodurch das Griechische dem Schüler erleichtert und vereinfacht wird. Die Anführung mancher Regel wird dadurch überflüssig. Ein Hauptvorzug dieser neuen Syntax aber besteht in der Auswahl, Zahl und Stellung der Beispiele. Diese sind aus Xenophons Anabasis ausgewählt, hauptsächlich aus dem ersten und vierten Buch. Dadurch haben sie den Vorteil, dafs sie für den Schüler leicht verständlich, ja gröfstenteils schon bekannt sind; man braucht also nicht viel Zeit auf die Übersetzung und Erklärung derselben zu verwenden. Die Beispiele sind fast durchweg passend und geschickt gewählt. Sie werden vom Anfang bis zum Ende des Buchs numeriert, so dafs man leicht durch Anführung der Zahl bei einer späteren Regel auf frühere Beispiele verweisen kann. Ihre Zahl ist genügend grofs, um aus denselben mittels der Induktion den Schüler die Regeln selbst finden lassen zu können. Und dies hat der Verf. selbst noch dadurch erleichtert, dafs er die Beispiele immer an den Anfang stellt und dann erst die Regeln folgen läfst. Damit hat er einen Fingerzeig gegeben, wie er die Grammatik behandelt wissen will. Schliefslich hat er als Anhang auf S. 82—87 eine treffliche Auswahl von Versen zusammengestellt, die als Musterbeispiele zu den Hauptregeln leicht gelernt werden können. Sie sind den Sammlungen des Professor Wollner entnommen.

Die Ausarbeitung im einzelnen ist sehr sorgfältig und korrekt. Nur sehr weniges habe ich mir beim Durchlesen angemerkt. So meine ich, es wäre besser gewesen, wenn der Verf. an den Stellen, wo Xenophon Seltenes oder Vereinzeltes bietet, das Gewöhnliche und Regelmäfsige an dessen Stelle gesetzt hätte, wie z. B. § 33 B. 227: *ἐπὶ τοὺς Θρᾷκας ἐπολέμησα*, wo Hug 1, 3, 4: *πρὸς τοὺς Θρ.* hat; für *ἐπί* kenne ich überhaupt nur Anab. 3, 1, 5: *ἐπὶ τὰς Ἀθήνας συμπολεμῆσαι*; aber *μάχεσθαι ἐπί τινα* kann ich nicht belegen. Danach ist Anm. 1 und 2 zu ändern. Auch § 36 B. 266: *ἔλαβον τῆς ζώνης τὸν Ὀρόνταν* ist in attischer Prosa ganz vereinzelt. Bei Homer und den Dichtern findet sich allerdings Ähnliches. Prosaisch ist nur das Med. *λαμβάνεσθαι* und *ἐπιλαμβάνεσθαί τινος*. Darnach ist auch *λαμβάνειν τῆς χειρός* zu berichtigen. Das Beispiel 469 § 71 ist aus Anab. 1, 6, 6 genommen; aber *αὐτὸν προσπολεμῶν* liest man nur hier st. *πρὸς αὐτὸν πολεμῶν* oder *αὐτῷ προσπολεμῶν*, wie ich geschrieben hätte. In § 73 B. 481: *ἔδει τὰ ἐνέχυρα τότε λαβεῖν ὡς μηδ' εἰ ἐβούλετο ἐδύνατο ἐξαπατᾶν*, das aus Anab. 7, 6, 23 genommen ist, ist *ὡς* ganz vereinzelt; sonst steht in Prosa fast ausnahmslos in diesem Falle *ἵνα*. Es ist nämlich zu befürchten, dafs der Schüler solche Seltenheiten, die er in seiner Grammatik findet, sich aneignet und dann immer statt des Regelmäfsigen gebraucht. Zu § 23, 3 ist hinzuzufügen: 'darf aber nicht unmittelbar hinter dem Relativum stehen'. Ebenda ist die Anm. 2 zu kurz gehalten; der Schüler weifs nicht, was umgekehrte Assimilation ist. § 27, 2: 'ein sinnverwandtes Substantiv', füge bei: 'mit Attribut'. Übrigens ist *βιῶ βίον* nicht klassisch st. *ζῶ βίον*. § 31 ist überschrieben: 'in Übereinstimmung mit dem lat. Dativ'; aber es ist mancherlei darin aufgeführt, was mit dem lat. Dativ nicht stimmt. Ebendasselbe findet auch sonst bei der Kasuslehre statt, da der Verf. mehr auf die prinzipielle, als auf die spezielle Übereinstimmung gesehen hat. Trotzdem würde ich hier manches ändern. Zu § 31, 4 füge bei: 'besonders im Perf. und Plusquamp. Pass.'. § 39 Anm. 1 liest man: 'magni facere ist neben *πολλοῦ ποιεῖσθαι* auch *περὶ πολλοῦ* und *παρὰ πολὺ ποιεῖσθαι*'. Die Redensart *παρὰ πολὺ ποιεῖσθαι* kenne ich nicht, sondern nur *παρ' ὀλίγον, μικρὸν, οὐδέν* und ähnliche. *πολλοῦ ποιεῖσθαι* steht nur Plat. Prot. p. 328 D, wo Sauppe bemerkt: 'Platon hat *περὶ πολλοῦ* (Kriton 48 E) oder *πρὸ πολλοῦ* (Isokr. 5, 14) geschrieben'. Darnach ist eben nur *περὶ πολλοῦ ποιεῖσθαι* in der Schule zu lehren. In § 68 Anm. 1 wird der Optativ unter den Haupttempora genannt; natürlich ist nur der Optat. in unabhängigen Sätzen gemeint, also der Potentialis und Optat. des Wunsches. Zu § 83 vermisse ich die Relativsätze, die zum Ausdruck einer Fähigkeit oder Beschaffenheit dienen und im Futur. Indik. stehen. § 84 passen die Beispiele 542 und 543 nicht; hier steht im regierenden Satz Futur. § 88 besser: 'bei unpersönlichen Ausdrücken' statt 'nach'. § 98 Anm. 3 vermisse ich die Konstruktion von *σύνοιδά τινι*. § 103 steht *καὶ δὴ καί*; diese Verbindung findet sich fast nur nach vorhergehendem *τέ*, selten *καί*; wo dies nicht der Fall, gehört nur *καὶ δή* zusammen und das zweite *καί* zu einem Worte des Satzes. § 108: *οἱ πρώτιστοι δή* 'vielleicht die besten'; ich glaube: 'die allerbesten'. Druckfehler sind: Beispiel 225. 458. 606. 611; auch § 24 Anm. 1 lies B. 133 st. 132.

Schliefslich bemerke ich noch, dafs B.s Syntax, wenn sie auch als Ergänzung von Spiefs-Breiter geschrieben ist, doch ebensogut unabhängig von demselben gebraucht werden kann. Mit Rücksicht auf die praktische Anlage und sorgfältige Ausarbeitung kann ich sie allen Kollegen aufs beste empfehlen.

Tauberbischofsheim. **J. Sitzler.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Giornale italiano di filologia e linguistica classica. I 3. Juni 1886.

S. 129—157. Vittorio Poggi, Sullo svolgimento delle forme onomastiche presso i Cisalpini durante il periodo della romanizzazione. Eine jüngst in Zoverallo (Intra) am rechten Ufer des Lago maggiore gefundene Inschrift bietet Poggi Gelegenheit, den Umwandlungsprozefs zu betrachten, welchen die gallischen Namensformen in Galia Cisalpina während ihres Übergangs in die römische Form durchlaufen haben. Er unterscheidet die einzelnen Perioden und Phasen dieses Prozesses und setzt die Aufschrift jenes in Zoverallo gefundenen Grabsteines LEVCVRO | MOCONIS | F nicht früher als gegen Ausgang des 6. Jahrh. Roms. — S. 158—161. Giacomo Lignana, Inschrift von

Digitized by Google

Bellante, erklärt die darin auftretenden dialektischen Formen und weist einem darin mehrfach vorkommenden dunklen Lautzeichen, das hier im Druck schwer wiederzugeben ist, den Wert von *s* zu. — S. 161—163 kommt derselbe noch einmal auf *Jovi Beellefaro*, über welches er I 2, S. 98 handelte, zurück und meint, *Beellefaro* könne, wie er schon früher a. a. O. andeutete, semitischen Ursprungs sein (= Baalaphar von *Beel-Baal* und *aphar* reparare, prosperum reddere). — S. 164—189. L. Ceci, Das geschlechtslose Pron. pers. (Forts.) Accus. sing. Giebt die sprachliche Erklärung der Formen dieses Kasus im Skr., Gr., Lat., sodann derjenigen des Instrum. sing., Dativ. sing. Die Abhandlung ist, wie schon früher bemerkt, eine gründliche und wertvolle. — S. 190—192. Bibliographische Notizen.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XIV 10.

Von den Funden, über welche dieses Heft berichtet, erwähnen wir eine runde Bleitessera, welche auf der einen Seite eine Victoria in Relief, auf der anderen die Inschrift *sodales de su(o)* zeigt; ferner eine grofse Marmortafel mit der Inschrift: *(Τὴν) ἐράτην ἰδίαν Κελερείναν στήσατο Γράχχος*; endlich eine Neptunstatue, auf deren Plinthe man liest *Φλ(αύιος) Χρυσέρω(ς Ἀφρο)δεισ(ιεὺς ἐπο)ίει*. Ferner enthält das Heft vermischte bibliographische und kritische Bemerkungen zu der Topographie und Geschichte der Monumente von Rom, von de Rossi und Gatti.

Annuaire de la société française de numismatique et d'archéologie. Sept.-Oct. 1886.

S. 357—371. J. P. Six handelt über griechische Bronzemünzen mit Zahlbuchstaben. Er sieht darin eine Art antikes Papiergeld, welches in Zeiten der Silbernot ausgegeben und zur Unterscheidung der einzelnen Emissionen mit Zahlzeichen versehen wurde.

Revue historique. Nov.-Déc. 1886.

S. 241—289. Fortsetzung des Aufsatzes von G. Bloch über die demokratische Reform in Rom im 3. Jahrh. v. Chr. Hier werden mehrere Stellen Ciceros (pro Flacco, de leg., Philipp., de lege agr.), des Dionys. Hal., Livius, Polybius und des Scholiasten zu Horaz a. p. besprochen und sodann über die auf die Centurien der tribus Sucusana bezüglichen inschriftlichen Texte gehandelt.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 133. u. 134. Band. 10. Heft. Leipzig 1886.

Erste Abteilung.

S. 649—666. L. Cohn, Nicetae Serrarum episcopi rhythmi de marium fluviorum lacuum montium urbium gentium lapidum nominibus. Verf. publiziert diese rhythmi nach 6 Handschriften: 3 Parisini, einem Vindobonensis, einem Dresdensis und einem Vallicellianus. Die Quelle des Nicetas war ein Schulbuch, ähnlich dem lateinischen des Vibius Sequester. Der Verf. dieses Schulbuchs beschränkte seine Studien auf die in der epischen Poesie, und zwar bei Homer, Lykophron, Dionysios dem Periegeten und vielleicht auch Apollonios von Rhodos vorkommenden Namen und lebte vor Suidas, der ebenfalls aus ihm schöpfte, während Hesych (oder Diogenian) eine andere Quelle benutzt hat. Ein Anhang bringt 'Nicetae canon de orthographia' aus demselben codex Dresdensis mit den Abweichungen eines Paris. und eines Vind., ein zweiter ein Fragment rhetorischer *λέξεις* aus dem cod. Dresd.

S. 667—675. J. Draheim stellt für Homer die Gesetze fest, welche das Verhältnis der aus zwei bis fünf langen Silben bestehenden Wörter zur Arsis bestimmen.

S. 675—676. J. Werner rechtfertigt Soph. Ai. 477 *πριαίμην* und 496 *ἀφῇς* ('zurücklässest').

S. 676—678. H. Blümner konjiziert Soph. Ai. 651 *βαφῇ σίδηρος ὡς ἐθηγάνθην στόμα* ('wurde nur noch mehr bestärkt'), 652 *οἰκτείρω δὲ νῦν*.

S. 678—679. R. Förster bestätigt aus einem Scholion zu Gregor von Nazianz Blafs' Vermutung, dafs des Archimedes Vater Pheidias hiefs.

S. 679. R. Crampe konjiziert Luc. Anarch. *ὡς δὴ* st. *ὡς μὴ*; ferner *Ἀλ. ἱστ. β* c. 32 *Ὑπνολιμένα* und *Σολοικ.* c. 5 *εἰ λῆμα αὐτῷ πάρεστιν*.

S. 680. H. Menge teilt zur Sphärik des Theodosius, hauptsächlich zum ersten Buche, Lesarten aus dem cod. Vat. gr. 204 mit, die als Verbesserungen des Nizzeschen Textes zu betrachten sind.

S. 681—682. F. Susemihl bespricht die Bedeutung von *φιλάνθρωπον* 'das poetische Gerechtigkeitsgefühl befriedigend' in der Aristotelischen Poetik.

S. 683—691. K. J. Liebhold bestätigt und ergänzt Bonitz' Erklärung von Platons Phaedon 62 a unter Annahme von zwei Interpolationen. 66b billigt er Schleiermachers Umstellung, will aber *μετὰ τοῦ ἀλόγου* schreiben. 73b erklärt er sich für Heindorfs Schreibung *παθεῖν*. 74d konjiziert er *ἢ ἐνδεῖ τι ἐκείνοις τοῦ τοιοῦτον εἶναι, οἷον τὸ ἴσον, ἢ οὐδέν*; 81e *εἰς τοιαῦτα ἦθη, ὁποῖ'* (sc. *ἦν*) *ἅττ' ἂν κατα-μεμελετηκέναι τύχωσιν ἐν τῷ βίῳ*; 82d *ταράττοντες* st. *πλάττοντες* mit Ergänzung von *τὴν ψυχήν* aus dem Vorigen; 83b *ὅσον ἄν τις οἰηθείη* (sc. *παθεῖν*) *ἢ νοσήσας ἢ τι ἀναλώσας*; 88a *ἢ ἃ σύ, συγχωρήσειεν*; 104d *ἀντέχεσθαι* st. *αὐτῷ δεῖ* (oder *ἀεί*); 104e *ἀλλ'* nach *πάμπολλα* zu streichen; 105a *καὶ αὐτὸ τῷ ἁπλῷ*.

S. 692—696. H. Besser bespricht die Verteilung des Gesangstoffes in Horaz' carmen saeculare. Neu ist an seiner Ansicht die Verteilung auch der 16. Strophe auf beide Halbchöre. Der Form des Gedichtes stehe auch der Inhalt an Schönheit nicht nach. Die Tendenz aber desselben sei die Betonung der Fortdauer des Augustischen Regiments (*imperet* v. 51) mit Rücksicht darauf, dafs Augustus 10 Jahre vorher sich zur Beibehaltung des Imperiums höchstens auf 10 Jahre hatte bewegen lassen.

S. 697—708. O. Keller, Zur lateinischen und griechischen Sprachgeschichte. Fortsetzung von S. 271. *Nervus* = Eisendraht. *Vomitoria* 'die die Menge der Zuschauer beim Schlusse der Vorstellung ausspeienden Zugänge zu den Theatersitzen' ist im Anschlufs an Verg. Georg. II 461 gebildet. *Raetia*, *Rieſs*, *Vinum Raeticum*, *Rieſsling* gehören zusammen. *Juppiter Solutorius* ist eine Volksbildung, wobei der

Digitized by Google

beabsichtigte Begriff *ἐλευθέριος* und der bestehende Beiname *Salutaris* verquickt wurden. *Mustricula* 'Schusterleisten'. *Feriae denicales* von *denique* = 'abschliefsend', nicht von *de* und *nex*. *Hasta* von skr. Wz. *as* 'schleudern'. *Res* ('Vermögen' und 'Rechtssache'), *reor*, *ratio*, *reus* gehören zusammen. *Ποιέω* aus *ποιός* = 'in irgend einer Weise gestalten'. In *Caesar* deutet die Endung auf oskische Herkunft; *Julus* = *ἴουλος*, 'mit wolligem Bart'. *Mons Caelius* 'gewölbter' Hügel. *Hermes* ist nur durch ein Spiel der Worte zu einem Gott des tierischen Zeugungstriebes geworden, nämlich durch die Identifikation von *ἕρμα* 'Pfeiler' mit *φαλλός*. Die *μορίαι ἐλαῖαι* in Attika sind vom Staate den einzelnen Grundbesitzern 'ausgeteilte' Ölbäume, zu deren Erhaltung und Ersatz im Falle des Absterbens die Abnehmer verpflichtet wurden. *Paries* aus *παρῆς* 'Wange' entlehnt. In *interim* ist *im* ein ablativisches Adverbium. *Stilus* = *στυλός*, gestützt durch andere Beispiele des Übergangs von *υ* in *i*. *Piscis* und *acipenser* von Wz. *pis* 'klein, dünn, spitz'; demnach *piscis* 'das Tier mit Flossen'. *Exinfulare* 'eine infula losmachen'. Der Abl. bei *dignus* ist ein Abl. des Wortes. *Incile* von *ἔγχοιλος*; davon *incilare* 'in den Kot ziehen'. *Ἄγγελος* vom persischen *ἄγγαρος*; Xenophon braucht *ἄγγελος* nur von einem persischen Gesandten.

S. 708—712. O. Keller, Über die Aussprache einiger griechischer Buchstaben. Verf. schliefst sich mehr an Blafs als an Rangabé an: *β* erst in alexandrinischer Zeit = w, *γ* von Anfang an weich, *δ* hatte die neugriechische Aussprache nur dialektisch; *ζ* im allgemeinen = *σδ*, vor Konsonanten = s; dialektisch = ds; daher die römische Geltung des z; *υ* nicht = i; *αι* ein wirklicher Diphthong; *ευ* nicht = ev.

S. 712. R. Förster konjiziert zu Hesychs Glosse *θνοσκεῖν* statt *παρέξεσθαι: παρέζεσθαι*.

S. 713—720. W. Heraeus erkennt in *haud impigre* bei Liv. XXXII 16, 11 einen Irrtum des Schriftstellers, denselben, den auch Sallust beging (s. Donat zu Ter. Andr. 205); denn gemeint ist an beiden Stellen *haud segniter*. Verf. sammelt ähnliche Versehen namentlich aus der deutschen Litteratur.

S. 721—728. K. Rofsberg nimmt zwei Gedichte aus der lateinischen Anthologie, das Gedicht mit der Überschrift *in laudem solis* (Riese 389) und die rhetorische Schulübung Riese 672 für Dracontius in Anspruch, und zwar auf Grund metrisch-prosodischer und sprachlicher Beobachtungen, sowie gewisser Übereinstimmungen im Ausdruck.

Zweite Abteilung.

S. 489—496. Th. Vg., Die Korrektur der freien lateinischen Aufsätze nach der Seite der sprachlichen Form. Verf. erklärt sich für die Anwendung bestimmter mit den Schülern vereinbarter Zeichen.

S. 496—504. F. Fügner, Zur Liviuslektüre. Verf. bespricht C. von Oppens 'Wahl der Lektüre' und begründet die Ansicht, dafs die Lektüre des Livius aus Untersekunda zu verbannen sei, für die Obersekunda aber vorzüglich passe. Fortsetzung folgt.

S. 504—508. Edm. Meyer giebt seine Methode an, durch die er den Schülern die Konstruktion lateinischer Perioden erleichtert.

S. 535—536. Personalnotizen.

Jahrbuch des Kais. deutschen archäologischen Instituts. I 3.

S. 163—175. L. Schwabe, *Wagenlenker*, (mit Tafelabbild.). Die der Tübinger Universität gehörige, schon von A. Hirt als Wagenlenker richtig erklärte Statuette (s. Schorns Kunstbl. 1835 S. 21) wird besprochen und mit Werken ähnlichen Inhalts sowie mit den ihr verwandten Erzeugnissen der äginetischen Kunst verglichen.

S. 176—195. Ernst Fabricius, *Das Platäische Weihgeschenk* in Delphi. Von der Schlangensäule auf dem Atmeidan, welche auch Verf. für das nach der Schlacht bei Platää gestiftete Weihgeschenk hält, wird eine die Schriftzüge genau wiedergebende Abbildung sowie eine Rekonstruktion des ganzen Denkmals nach den Vermutungen von Paul Graef gegeben. Die Überschrift liest Verf.: *τοίδε τὸν πόλεμον ἐπολέμεον*, welche Worte durch das bei Diodor XI 33, 2 sich findende Epigramm, das auf der Basis stand, ergänzt wurden. Der von den Schlangen umwundene innere Teil des Mittelgliedes diente vielleicht als Abflufsrohr für das Regenwasser.

S. 192—204. Botho Graef, *Peleus und Thetis* mit Tafelabbild.). Zwei Vasen (Sammlung Campana, Sala A No. 6, und eine im Privatbesitz befindliche, s. Arch. Zeit. 1870 S. 82 f.) werden abgebildet und als Darstellungen des die Thetis fangenden Peleus erklärt. Die Sage vom Liebeskampf des Peleus um Thetis, welcher auf mehreren Darstellungen zum Ausdruck gebracht ist, geht in der mythischen Tradition neben der Version der Ilias her, nach welcher die Götter dem Peleus Thetis geben. Im Anhang zählt Verf. 108 Darstellungen des Peleus und der Thetis auf, die er nach fünf Typen unterscheidet: 1. Peleus der Thetis auflauernd, sie verfolgend, sie ergreifend; 2. Ringkampf; 3. Freiere Gestaltung; 4. Liebesverfolgung oder Entführung im rf. Stil auf Peleus und Thetis übertragen; 5. Hochzeit.

S. 205—210. Joh. N. A. Svoronos, *Scenen aus der Ilias* auf einem etruskischen Sarkophage. Verf. erklärt die Reliefs des Mon. dell' Ist. XI Tav. 58 veröffentlichten Sarkophags (s. Abbild.) als Darstellungen aus der Ilias (*Λ* 460. 569 ff. 586; 583 ff. 807 ff.).

Miscellen. S. 210—212. R. Engelmann, *Harpyie*. Die Zeichnung der Berliner Vase Furtwängler, Kat. d. V. No. 2157 stellt eine Harpyie dar. — S. 212—214. W. Malmberg, Über zwei Figuren aus dem *Weihgeschenke des Attalos*. Verf. bespricht die Verwundungen des toten Jünglings in Venedig (Monum. IX Tav. 20, 3) und des sterbenden Kriegers in Neapel (20, 4); beide erscheinen von einem mächtigen Lanzenstiche durchbohrt. — S. 214—217. A. Milchhöfer, *Die mittleren Südmetopen des Parthenon*. Verf. erkennt in den Metopen die Darstellung der Tötung der Niobiden, in deren Mitte eben die Gottheiten selbst auf ihrem Gespanne (Met. 15) erscheinen. Es sind 9 Söhne und 5 Töchter; Niobe ist die Heroine der Met. 19. — S. 217—219. A. Furtwängler, *Zum betenden Knaben*. Die Berliner Gemme (s. Abbild.), welche von Winckelmann (Descript. des pierres gravées du feu baron de Stosch p. 316 No. 9) und in Tölkens Verzeichnis der antiken ver-

Digitized by Google

tieft geschnittenen Steine der Königl. Gemmensammlung (Cl. III No. 42, S. 91) als Prometheus, angeschmiedet an den Kaukasus, bezeichnet wird, stellt vielmehr einen betenden Jüngling dar. Es ist eine ältere Stufe derselben, jedenfalls oft dargestellten Komposition, die in dem betenden Knaben des Berliner Museums erhalten ist. — S. 219—223. O. Puchstein, *Zum betenden Knaben.* Verf. behandelt den Ursprung der früheren, nunmehr als hinfällig erwiesenen Traditionen über die Herkunft des betenden Knaben aus Herculaneum oder Rom. — S. 223. Conze, *Zum betenden Knaben.* Verf. berichtigt seine frühere Angabe, dafs Furtwängler zuerst den modernen Ursprung beider Arme der Berliner Bronze erkannt habe, dahin, dafs die Priorität vielmehr Valentinelli gebühre.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Beck, J. D., *De M. Valerio Probo* Berytio quaestiones novae. Accedunt lectiones Porphyrioneae. Groningen, Jacobs: *Academy* 755 S. 280-281. *H. Nettleship* widerspricht der Ansicht des Verf. über die von Sueton dem Probus zugeschriebene Silva observationum sermonis antiqui und über Priscians Citate aus Probus.

Büchsenschütz, B., Bemerkungen *über die römische Volkswirtschaft der Königszeit: Dt. Lttztg.* 49 S. 1766 f. Der agrargeschichtliche Teil der Untersuchung befriedigt weit weniger als der über die Stadtwirtschaft. *R. Pöhlmann.*

Joh. Cassiani opera. II. *Conlationes* XXIV. Ex rec. *M. Petschenig: N. ph. Rdsch.* 24 S. 377-79. Vorsichtig und sorgfältig. *P. Mohr.*

An illustrated catalogue *of the Roman altars and inscribed stones in the Grosvenor Museum*, belonging to the Chester Archaeological society. Compiled by the honorary curator. Chester, Phillipson & Golder: *Academy* 755 S. 282. Wird empfohlen.

Catulli Veronensis liber rec. L. *Schwabe: Academy* 758 S. 329. Verdient eine Volksausgabe zu sein.

Chenevière, A., *De Plutarchi familiaribus.* Paris, Plon: *Berl. ph. Woch.* 49 S. 1530. Übersichtlich gruppiert. *C. Th. Michaelis.*

Collignon, M., *Phidias.* Paris, Rouam 1886: *Amer. journ. of arch.* II 3 S. 342-347. Lehrreich und gut geschrieben. *W. P. P. Longfellow.*

Diels, H., *Über die Berliner Fragmente der Ἀθηναίων πολιτεία des Aristoteles: Academy* 757 S. 307. Zustimmend.

Eichert, Otto, *Wörterbuch zu den Verwandlungen des P. Ovidius* N. 9. Aufl.: *Berl. ph Woch.* 48 S. 1502. Brauchbar. *H. Magnus.*

Euripides' *Herakliden* m. erkl. Anmkgn. versehen von *W. Bauer.* 2. Aufl. von *N. Wecklein: Berl. ph. Woch.* 48 S. 1493-1497. Die Änderungen sind zahlreich und meistens recht willkommen. *K. Busche.*

Gebhardi, W., Ein ästhetischer *Kommentar zu den lyrischen Dichtungen des Horaz: Gymnasium* 22 S. 774-778. Viel hohles Pathos; nur selten ist ein schwacher Anlauf genommen, den Leser wirklich zu belehren. *F. Rhode.*

Gellii *Noctium Atticarum* libri XX ex rec. Martini *Hertz.* Ed. minor: *Berl. ph. Woch.* 48 S. 1503 f. Zeitgemäfse Erneuerung der Ausgabe von 1853. *O. Seyffert.*

Goetz, G., *Quaestiones Varronianae: Berl. phil. Woch.* 48 S. 1503. Gelobt von *O. Seyffert.*

Handbuch der klass. Altertumswissenschaft. 4. Hlbbd.: *Lit. Ctrlbl.* 49 S. 1697 f. Hinrichs' „griechische Epigraphik" mag als Versuch brauchbar sein, hat aber sonst viele Schwächen; Ungers „griechische Zeitrechnung" zeugt von guter Gliederung und Klarheit. *K. S.*

Hecht, Max, *Orthographisch-dialektische Forschungen auf Grund attischer Inschriften.* 2. Tl.: *Dt. Lttztg.* 48 S. 1716 f. Schätzbar. *F. Blafs.*

Hiller v. Gärtringen, Fr., *De Graecorum fabulis ad Thraces* pertinentibus: *Dt. Lttztg.* 49 S. 1751 f. Die Argumentation ist selten durchsichtig, die Methode veraltet; die Arbeit enthält kaum etwas Brauchbares. *Ernst Maafs.*

Die Homerische *Ilias* nach ihrer Entstehung betrachtet . . . v. Aug. *Fick.* 2. Hälfte: *Lit. Ctrlbl.* 49 S. 1693 f. Überschüssige und nicht fruchtbringende Phantasie waltet in dem Buch. *Ed. K(amme)r.*

Homer, *The Iliad*, with english notes and introduction by Walter *Leaf.* Books I—XII. London, Macmillan 1886: *Sat. Rev.* 1623 S. 760-761. Der Rezensent bekämpft zwar den Standpunkt, den der Herausgeber in der höheren Kritik einnimmt, bezeichnet aber die Ausgabe als solide und nützlich.

Krebs, *Antibarbarus* der latein. Sprache. 6. Ausg. von *J. H. Schmalz.* I. II: *Academy* 755 S. 280. *H. Nettleship* rühmt den zweiten Teil; zu dem ersten (der historischen Einleitung) macht er einige Ausstellungen betreffend die Stellung des Sallust und des Quintilian.

Langl, Jos., *Griechische Götter- u. Heldengeetalten.* 7.—12. Lfrg.: *Lit. Ctrlbl.* 50 S. 1731 f. Gut.

M. Valerii Martialis epigrammaton libri . . . von *L. Friedländer: Berl. ph. Woch* 49 S. 1530-34. Eine Ausgabe von seltener Vollkommenheit, die kritischen Hilfsmittel werden besprochen. *W. Gilbert.*

Mayerhöfer, Ant., *Die Brücken im alten Rom.* 2. Aufl.: *Sybels hist. Ztschr.* 1887, 1 S. 52. Der Ton ist nicht sachlich genug. *G. Zippel.*

Middleton, J. H., *Ancient Rome* in 1885. Edinburgh: *Berl. ph. Woch.* 50 S. 1573-75. Wirklich Neues ist nicht gegeben. —ς.

Müller, Georg, *De L. Annaei Senecae Quaestionibus Naturalibus.* Bonner Diss.: *Dt. Lttztg.* 49 S. 1752 f. Von hervorragender Bedeutung. *Fr. Schultefs.*

Neumeyer, Andr., *Aratus aus Sikyon: Berl ph. Woch.* 48 S. 1507 f. Manches ist durch die Darstellung des Verf. in falsches Licht gesetzt, sonst recht fliefsend geschrieben. *M. Klatt.*

Ohlenschläger, Fr., *Prähistorische Karte von Bayern.* Forts.: *Berl. ph. Woch.* 49 S. 1543. Inhaltsangabe. *C. Mehlis.*

Maximus Planudes, Die Sprüchwörtersammlung des M. Pl., erläutert von Ed. *Kurtz: Berl. ph. Woch.* 48 S. 1498 f. Sehr belehrend. *G. Knaack.*

Digitized by Google

Plutarchs Lives of the *Gracchi* u. life of L. Corn. *Sulla* with introduction and lexicon by *H. A. Holden*. Cambridge 1885. 1886: *Berl. ph. Woch.* 49 S. 1526-29. Die kritischen Noten sind mit Vorsicht aufzunehmen; die Noten geben manches Schätzenswerte. *C. Th. Michaelis.*

Porphyrii philosophi Platonici opuscula selecta *iterum* ed. *A. Nauck*: *Lit. Ctrlbl.* 49 S. 1692 f. Fast ein neues und verdienstliches Buch. *Wohlrab.*

Ruggiero, Ettore de, *Dizionario epigrafico di antichità Romane.* I. Roma 1886: *Amer. journ. of arch.* II 3 S. 351 f. Verspricht wertvoll zu werden. *A. L. F. Jr.*

Schmidt, C. Eduard, *Parallel-Homer* oder etc.: *N. ph. Rdsch.* 24 S. 369-372. Sorgsam ausgearbeitet; ein sehr brauchbares Hilfsmittel. *E. Eberhard.*

Schneider, Arth., *Der troische Sagenkreis*: *Berl. ph. Woch.* 49 S. 1525 f. Die Beeinflussung der Kunst durch das Epos ist wohl sicher erwiesen. *E. Kroker*

Schullze, Ed., *Ein geogr. und antiquar. Streifzug durch Capri*: *Berl. ph. Woch.* 50 S. 1575 f. Nur Einzelnes ist interessant. *Holm.*

Soltau, W., Prolegomena zu einer *röm. Chronologie*: *Berl. ph. Woch.* 49 S. 1534-1542. Manches ist glücklich vermutet. *A. Mommsen.*

Soltau, W., *Die Gültigkeit der Plebiscite*: *Berl. ph. Woch.* 50 S. 1571-73. Der Darstellung wäre mehr Übersichtlichkeit und Knappheit zu wünschen; der Inhalt ist zum Teil gut. *H. Christensen.*

Stein, Lorenz v., *Das Bildungswesen.* 3. Tl. 1. Die Zeit bis zum 19. Jahrh.: *Dt. Lttztg.* 49 S. 1748 f. Ein seltenes, aufserordentlich ideeenreiches Buch. *Ad. Horawitz.*

Stein, Ludwig, *Die Psychologie der Stoa.* 1. (metaphysisch-anthropologischer) Tl.: *Lit. Ctrlbl.* 49 S. 1677 f. Sehr fleifsig mit vielen wirklich guten Abschnitten.

Uri, Isaac, Quatenus *apud Sallustium sermonis latini plebei aut cotidiani vestigia* appareant. Pariser Diss.: *Berl. ph. Woch.* 50 S. 1565-67. Sehr interessant und mit vielem Detail ausgerüstet; nur in der Polemik geht der Verf. nicht immer von richtigen Voraussetzungen aus. *Schmalz.*

Vogrinz, G., *Beiträge z. Formenlehre des griech. Verbums*: *Berl. ph. Woch.* 50 S. 1576 f. Reich an Inhalt und vielseitig. *Fr. Müller.*

Watkin, W. Thompson, *Roman Cheshire.* Liverpool, printed for the author: *Academy* 759 S. 351-352. Ebenso sorgfältig und wertvoll wie die früheren Arbeiten Watkins. *H. M. Scarth.*

Widmann, Materialien zu *Extemporalien nach Cäsars bell. Gall.* f. Tert. u. Sec.. 1. Hft.: *Ztschr. f. d. öst. Gymn.* 1886, 11 S. 877 f. Eignen sich sehr wohl zum Gebrauch.

Personalien.

Preufsen. Verliehen: Dem Oberlehrer am Gymnasium in Neustettin, Franz Reclam, das Prädikat Professor; den ordentlichen Lehrern Dr. Joh. Kiesow am Realgymnasium zu St. Petri in Danzig, Dr. W. Tappe am Progymnasium zu Neumark und Dr. F. Borchardt am städtischen Gymnasium zu Danzig der Titel Oberlehrer.

Bibliographie.

Justinian, *De usu fructu Just.* Digestorum. Lib. 7 tit. 1. Edit., with a legal and philological commentary by Henry John *Roby*. Cambridge Warehouse. 260 S. 8. sh. 9.

—, *Digest*, introduction to the study of, by H. J. *Roby*. Containing an account of its composition and of the jurists usedor referred to therein. Ebd. sh. 9.

Kopp, Arth., Beiträge *z. griech. Excerpten-Litteratur.* Berlin, Gaertner 1887. VII, 154 S. gr. 8. M. 5.

Kopp, W., *Röm. Staatsaltertümer.* In kurzer Übersicht zusammengestellt. Umarbeitung d. 3. Aufl. v. F. G. *Hubert.* Mit 18 in den Text gedr. Abbildungen und 1 Plan. Berlin, Springer. 2. u. 3. Hft. X, 256 S. 8°. M. 3.

— Gesch. d. *griech. Litteratur.* In 4. Aufl. neu bearbeitet v. F. G. *Hubert.* Berlin, Springer. XIV, 232 S. 8°. M. 3.

Kreyher, Joh., *L. Annaeus Seneca* u. s. Beziehungen z. Urchristentum. Berlin, Gaertner 1887. VIII, 198 S. gr. 8. M. 5.

Lalin, Esaias, *De praepositionum usu* apud Aeschylum. Upsala, (Leipzig, Simmel & Co.) 1885. 57 S. gr. 4. M. 2.

Langen, P., *Plautinische Studien* = Berl. Stud. V 1. Berlin, Calvary & Co. VII, 400 S. gr. 8. M. 13.

Lattmann, J., Über d. Einfügung d. *induktiven Unterrichtsmethode in d. latein. Elementarunterricht.* Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 24 S. gr. 8. 40 Pf.

— *Latein. Elementarbuch* f. Sext. Nebenausg. zur 5. Aufl. Ebd. 120 S. gr. 8. M. 1, geb. M. 1,30.

Mc Lennan, John Ferguson, *Studies in ancient history.* Comprising a reprint of „Primitive Marriage“ etc. New ed. London, Macmillan. 410 S. 8°. sh. 16.

A Llevenares, P. C., *Compendium hermeneuticae.* Ed. 2. Mediolani. 342 S. 16. L. 3.

Lorentz, B., *Die Taube im Altertume.* Leipzig, G. Fock. 43 S. gr. 4. M. 1,50.

Ludwig, R., *Chronik d. Realgymn. am Zwinger* in Breslau v. J. 1816—1886. Breslau, (Scholtz). 81 S. gr. 8. 75 Pf.

Meifsner, Karl, *Lat. Phraseologie.* 5. Aufl. Leipzig, Teubner. X, 209 S. gr. 8. M. 1,60.

Mutzbauer, Karl, *Der homerische Gebrauch der Partikel μέν.* I. II. Köln 1884 u. 1886, (Berlin, Mayer & Müller). 23 u. 35 S. 4°. M. 2.

Ovids *Metamorphosen*, Präparationen zu, nebst vollständ. Übersetzg. Von einem Schulmann. Düsseldorf, Schwann. 138 S. 16. Gsg. 4. 50 Pf.

Perthes, Herm., *Latein. Formenlehre* z. wörtl. Auswendiglernen. Mit Bezeichn. sämtl. langen Vokale von G. Löwe. 4. Aufl. Berlin, Weidmann. VIII, 56 S. gr. 8. 70 Pf.

Digitized by Google

Phillpots, J. Surties, *The Choice of Hercules.* A less easy selection adapted from *Xenophon.* Bedford, Hockliffe; London, Simpkin. 14 S. 12. sh. 1.

Pindars *Siegesgesänge.* Verdeutscht von *C. F. Schnitzer.* Berlin, Langenscheidt. 2. u. 3. Hft. 2. Aufl. S. 33—100. 8°. à 35 Pf.

Platonis *Protagoras.* Schol. in us. ed. Jos. *Král.* Leipzig, Freytag. VII, 70 S. 8. 40 Pf.

Quintiliani *institut. orator.* libri XII. Ed. Ferd. *Meister.* I. Lib. I—VI. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag. XI, 289 S. 8. M. 1,20.

Reinach, Sal., *Conseils aux voyageurs archéologiques en Grèce et dans l'Orient hellénique.* Paris, Leroux. 18. Fr. 2,50.

C. Sallusti Crispi, *De bello Jugurthino.* F. d. Schulgebr. erkl. v. *J. H. Schmalz.* Gotha, F. A. Perthes. 2. Aufl. Ausg. A. VI, 146 S., B. VI, 66 u. 77 S. gr. 8. M. 1,20.

Schmidt, Max C. P., Schulwörterbuch zu d. Verf. Curti Rufi historiae Alexandri Magni. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag 1887. V, 169 S. 8. M. 1,40.

Schulz, Fdr. Ferd., Quibus ex fontibus fluxerint *Agidis, Cleomenis, Arati vitae Plutarcheae.* Wien, Hölder 1887. VII, 93 S. gr. 8. M. 6.

Sophoclis *Trachiniae.* Schol. in us. ed. Fdr. *Schubert.* Leipzig, Freytag. VI, 59 S. 8. 40 Pf.

Stevens, J., Philological studies. I. Mechanism of language. Turin. 143 S. 8. L. 3,50.

Studien, Berliner, f. klass. Philologie u. Archäologie. Berlin, Calvary & Co. IV 2. 3, V 1. X, 260, 30 S. u. VI, 400 S. 8. Subskr.-Pr. M. 9, M. 1 u. M. 10, Einzelpr. M. 10,80, M. 1,20 u. M. 13. M. 25.

Thucydide, *Histoire de la guerre du Péloponnèse.* Texte grec, publié d'après les travaux les plus récents de la philologie avec un commentaire critique et explicatif par *Alfred Croiset.* Livres I. II. Paris, Hachette. 8. Fr. 8.

Todt, B., *Griech. Vokabularium.* 5. Aufl. Halle, Waisenhaus. X, 78 S. gr. 8. M. 1.

Treuber, Osk., Beiträge z. *Gesch. d. Lykier.* Tübingen, Fues. 32 S. gr. 4. M. 1,40.

P. Vergilius Maro, *Aeneis.* F. d. Schulgebr. erkl. v. *Osk. Brosien.* 1. Bdch. Buch 1. 2. 2. umgearb. Aufl. Gotha, Fr. A. Perthes. Ausg. A. 137 S., B. 43 u. 92 S. gr. 8. M. 1,30.

— Anhang. Einleitg. u. allgemeinere Bemerkgn. Ebd. 24 S. gr. 8. 30 Pf.

— Deutsch von Wilh. *Binder.* Aeneis. 4. Liefrg. 4. Aufl. S. 1—48. 8°. Berlin, Langenscheidt. 35 Pf.

Walther, Eug., *Zur Behandlung der lat. Konjugation* in d. Sexta. Mit 3 Taf. Leipzig, Fock. 29 S. gr. 4. M. 1.

Weidner, A., *Schulwörterbuch* zu A. W.s Cornelius Nepos. Mit viel. Abbild. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag 1887. IV, 265 S. 8. M. 1,40.

Wesener, P., *Latein. Elementarbuch.* 1. Tl. 3. Aufl. Leipzig, Teubner. IV, 114 S. 8°. 75 Pf.

Xenophons *Anabasis,* Präparationen f. d. Schullektüre. 5. u. 9. Hft. Hannover, Norddt. Verlagsanstalt. Buch 1—4. Wortkunde von Jul. Alb. *Ranke.* 52 S. u. 47 S. gr. 8. à 60 Pf.

Xenophons *Kyropädie.* Übers. u. durch Anm. erl. v. Chr. Heinr. *Dörner.* 8. Lfrg. 2. Aufl. S. 97—160. 8°. Berlin, Langenscheidt. 35 Pf.

Erklärung.

Der Besprechung meiner Ausgabe von Sprüchen der sieben Weisen von Herrn Prof. Studemund (Woch. 1886 No. 50 S. 1584—86) ist beizufügen, dafs ich S. 289 auf eine eingehendere „kritische und metrische Untersuchung" derselben ausdrücklich verzichtet habe, um so mehr, als eine solche später von Herrn Dr. A. Elter in Bonn unter Benutzung noch anderer Handschriften folgen soll, so dafs es mir genügte, auf Wunsch nahe beteiligter Forscher das Anekdoton vorzulegen. Dafs dasselbe dem 3. Jahrh. angehöre, ist die Ansicht von Dr. Bruneo, wonach ich allerdings nicht wagen durfte, an die Orthographie, Grammatik und Metrik des Dichterlings hohe Anforderungen zu stellen. Wenn also beispielsweise δέ vor Konsonant als Länge geduldet wurde, so sollte damit noch unentschieden gelassen werden, ob der Vf. die Verantwortlichkeit zu tragen habe, oder ob durch Emendation (Umstellung, Konjektur) zu helfen sei. Allerdings mufsten wohl die als Prosa geschriebenen Sprüche in Iamben abgeteilt werden, so gut es ging, und lieber in schlechte, als gar keine. Das Verdienst der metrischen Konstitution hat sich nun Herr Prof. St. erworben, nur mufs ich es als Unterlassungssünde betrachten, dafs er über meinen Standpunkt die Leser nicht aufgeklärt hat. Verschiedene Kollegen haben meine Äufserung über diesen Punkt nie anders verstanden, und auch der Abdruck des Anekdoton als Anhang eines über das Monumentum Ancyranum gehaltenen Akademievortrages kann meine Auffassung nur bestätigen. Der Druck erfolgte in den Ferien in einer Zeit, als ich an dem Krankenbette meines Vaters weilte.

München. **Ed. Wölfflin.**

Da die Redaktion der „Wochenschrift" mir die vorstehende Erklärung vor dem Abdrucke zugesandt hat, so bestätige ich hierdurch gern, dafs es mein aufrichtiges Bestreben gewesen ist, in meinem Aufsatze „über die Sprüche der sieben Weisen u. s. w." (Wochenschr. 1886 S. 1584—96) dem Verdienste, welches sich der von mir hochverehrte Herr Prof. Wölfflin durch die erste Herausgabe dieser Sprüche erworben hat, voll gerecht zu werden. Wenn ich es für denkbar gehalten hätte, dafs der Standpunkt, welchen der Herausgeber den Sprüchen gegenüber eingenommen hat, aus meinem Aufsatze nicht deutlich hervorgeht, so würde ich nicht verfehlt haben, die jenen Standpunkt angebenden Worte zum Abdrucke zu bringen, auf welche sich die obige Erklärung bezieht; seine Worte lauten (S. 289 seiner Ausgabe): „Übrigens kann und soll im Folgenden auf eine kritische, metrische und litterärgeschichtliche Untersuchung nicht eingegangen, noch viel weniger eine Konkordanz der Sprüche nach anderen Überlieferungen gegeben werden, sondern es genüge einen lesbaren Text mit dem knappsten Variantenapparate vorzulegen."

Ich benutze die Gelegenheit, um die mir bisher aufgestofsenen, zum Teil schon 1886 No. 52 S. 1648 erwähnten Druck- und Schreibversehen meines Aufsatzes zu berichtigen: S. 1585 Z. 10 ist am Schlufs ein Komma zuzusetzen. — S. 1586 Z. 6 v. u. ist hinter „p. 108 f." zuzufügen „Meineke, Menandr. et Philem. reliq. p. 410". — S. 1587 Z. 16 ist zu lesen „nicht sehr weit"; ebd. Z. 23 l. εὐτιμίαν (nicht ἀτιμίαν). — S. 1590 Z. 23 f. u. 27 l. Daktylus st. Spondeus, Z. 14 v. u. l. σκώπτουσι (nicht σπώπτουσι). — S. 1592 Z. 32 l. „69" (st. 68) u. ebd. Z. 2 v. u. „ψευδῶς zu ergänzen und ἐπαινεῖ⟨ν καί⟩ zu schreiben sein". — S. 1594 Z. 20 l.: „Gnomensammlungen".

Breslau. **Wilhelm Studemund.**

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von F. Wilh. Grunow in Leipzig

Prof. H. Jordan †.

Die in No. 1 dieser Wochenschrift im Nachrufe erwähnten kleineren Abhandlungen und Gelegenheitsschriften Jordans sind in unserem Antiquariat meist in grofser Anzahl auf Lager.

Unser in Kürze erscheinender Katalog 25. (Klassische Philologie. II. Abt.) wird dieselben verzeichnen.

Königsberg i. Pr., im Januar 1887.

Wilh. Koch & Reimer.

Soeben erschien:

L. Annaeus Seneca

und

seine Beziehungen zum Urchristentum.

Von

Johannes Kreyher.

gr. 8°. 5 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Galeni qui fertur de partibus philosophiae libellus. Primum ed. E. Wellmann. 1 *M.*

v. Gizycki, P. Einleitende Bemerkungen zu einer Untersuchung über den Wert der ***Naturphilosophie des Epikur.*** 1 *M.*

Haym, R. ***Hegel*** und seine Zeit. Vorlesungen über Entstehung und Entwickelung, Wesen und Wert der Hegelschen Philosophie. 8 *M.*

— ***Herder*** nach seinem Leben und seinen Werken dargestellt. 2 Bände. 35 *M.*

— ***Wilhelm v. Humboldt.*** Lebensbild und Charakteristik. 10 *M.*

— ***Die romantische Schule.*** Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes. 12 *M.*

Humboldts, Wilhelm v. ***Briefe an F. G. Welcker.*** Herausgeg. von R. Haym. 2,80 *M.*

Le Viseur, G. ***Leibniz' Beziehungen zur Pädagogik.*** 1 *M.*

Michaëlis, C. Th. ***Über Kants Zahlbegriff.*** 1 *M.*

— ***Lessings Minna von Barnhelm*** und Cervantes' Don Quijote. 1 *M.*

— ***Über Schillers Kallias.*** 1 *M.*

Schneider, K. ***Rousseau und Pestalozzi,*** der Idealismus auf deutschem und auf französischem Boden. 3. Aufl. 1 *M.*

Neu erschien:

Beispielsammlung zum Übersetzen

aus dem Deutschen in das Griechische

von

A. F. Gottschick,

Königlichem Provinzial-Schulrat.

Zweites Heft

für obere Gymnasialklassen.

Vierte Auflage.

Besorgt von

Dr. R. Gottschick,

Oberlehrer am Kgl. Gymnasium zu Charlottenburg.

Preis 1,60 *M.*

[Erstes Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
Wörterverzeichnis zu dem 1. und 2 Hefte. 4. Aufl. 0,50 *M.*]

Grundzüge

der

philosophischen Propädeutik.

Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten

zusammengestellt von

Professor Dr. Richard Jonas,

Oberlehrer am Königl. Friedrich-Wilhelms-Gymnasium zu Posen.

Dritte Auflage.

Kart. 0,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Kürzlich ist im Verlage von **Th. Hofmann** in **Gera** erschienen:

Cl. Rohl,

Pädagogik für höhere Lehranstalten.

II. Teil. 2. Abteilung: **Methodik der französischen, englischen, lateinischen und griechischen Sprache.** Preis eleg. geh. 2,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 26. Januar. 1887. No. 4.

Rezensionen und Anzeigen: Seite

Inscriptiones Italiae mediae dialecticae ed. J. Zvetajeff . . . . .
Inscriptiones It. inferioris dialect. ed. J. Zvetajeff . . . . . } (W. Deecke) I 97
Sylloge Inscriptionum Oscarum ed. J. Zvetajeff . . . . . .

S. Lederer, Eine neue Handschrift v. Arrians Anabasis (R. Grundmann) 105

Cicero de oratore v. K. W. Piderit. 6. Aufl. v. O. Harnecker. 1. Buch (Th. Stangl) 109

Kopp-Hubert, Geschichte d. griech. Litteratur. 4. Aufl. (J. Sitzler) 111

K. Dietsch, Zur Methodik des latein. Unterrichts. III. (L. Zippel) 112

Auszüge: Archaeologia Cambrensis No. 11. July 1886. — Séances et travaux de l'Académie des sciences moral. 46, 11. Nov. 1886. — Journal des Savants. Nov. 1886. — Revue de l'instruction publique en Belgique XXIX 6. — Neuer philologischer Anzeiger 1886, 10. — Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1886, 10. — Berliner philologische Wochenschrift 49—52 115

Rezensions-Verzeichnis 116

Mitteilungen: Sitzungen d. deutschen archäologischen Instituts zu Rom am 27. Dez. 1886 und 7. Januar 1887 119

Bibliographie 122

Antiquarische Kataloge 124

Deutscher Einheitsschulverein (W. Vollbrecht) 124

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Inscriptiones Italiae mediae dialecticae ad archetyporum et librorum fidem edidit Iohannes Zvetajeff. Accedit volumen tabularum. Leipzig, F. A. Brockhaus 1884—85. Text, II u. 182 S. 8°, Tafeln in Fol. 30 ℳ.

Inscriptiones Italiae inferioris dialecticae, in usum praecipue academicum composuit Iohannes Zvetajeff. Moskau, O. Herbeck 1886, auch bei Brockhaus in Leipzig. IV, 186 S. 8°. Mit 3 Taf. 8 ℳ.

Beide Werke sind „iussu et sumptibus (resp. impensis) Universitatis Caesareae Mosquensis" gedruckt, wie denn auch dieselbe Universität die Kosten der Reise getragen hat, auf welcher der Verf. 1880 in Italien das Material zu ersterem Werke sammelte. Gewidmet aber ist dasselbe „Manibus Victoris Immanuelis II et Populo Italico." Es enthält eine Vorrede, die Inschriften, ein Glossar, Addenda und einen Conspectus; von den XI Tafeln sind t. II u. XI doppelt, so dafs es im ganzen 13 Tafeln sind; dazu kommt ein Blatt mit dem „Alphabetum Sabellicum und Faliscum" und ein Index. — Das zweite Werk, auf Anraten von Bücheler, Bréal und Pomialovsky für den Gebrauch der Studierenden zusammengestellt, hat die gleiche Anlage: Praefatio, Conspectus, Inscriptiones, Glossarium, Addenda et Corrigenda, enthält aber noch eine „Appendix" altitalischer Vermutungen, von dem Unterzeichneten, die, auf brieflichen Mitteilungen beruhend, leider zu spät eintraf, um noch im Buche selbst verwertet werden zu können. Die drei Tafeln geben je eine Probe der oskischen Stein-, Farbe- und Bronze-Inschriften, denen ein oskisches Alphabet vorangestellt ist. — Bei der Besprechung obiger Werke ist nun auch zurückzugehen auf desselben Verfassers:

Sylloge Inscriptionum Oscarum
ad archetyporum et librorum fidem edidit
Johannes Zvetajeff.

Pars I, textum, interpretationem, glossarium continens, VI u. 154 S. 8°.; pars II, tabulas continens, 19 Tafeln in Folio, wovon t. X doppelt, also im ganzen 20 Tafeln, nebst einer Übersicht des Alphabets und der Ligaturen und einem Index. Petersburg 1878, auch bei Brockhaus in Leipzig; die photographischen Tafeln von Jos. Albert in München.

Auch dies Werk ist auf Kosten der Universität Moskau gedruckt, die Tafeln „iussu et subsidiis Ministerii instructionis publicae Russorum" hergestellt. Für die vorbereitende Reise in Italien 1874—75 war der Verf. aufserdem noch durch die „Societas philologica Petropolitana" unterstützt worden. Gewidmet ist das Werk Fr. Bücheler und Jul. de Petra, dem Direktor des Museums zu Neapel.

Schon*) ein oberflächlicher Blick zeigt, dafs

*) Ich werde die drei Werke im Folgenden mit M., J., S. bezeichnen; meine „altitalischen Vermutungen mit V., meine „Beiträge zur Entzifferung der mittel-

Digitized by Google

J. das vereinigte Material von M. und S. in verkürzter Form und nach den inzwischen gemachten Entdeckungen und Untersuchungen verbessert und ergänzt enthält: demnach ist der Ausdruck „Italiae inferioris“ nicht glücklich gewählt, da das Werk auch sämtliche Inschriften der „Italia media“ einschliefst. Wie ich bereits in meiner Anzeige im Bursianschen Jahresbericht (Italien. Sprachen 1883—85, XLIV, 1885, III 244) bemerkt habe, zeichnen sich die Zvetajeffschen Werke durch Sorgfalt und Sauberkeit der Ausführung aus, wie durch vorsichtige Zurückhaltung eigener Konjekturen und Deutungen. S. und M. enthalten die Fundberichte, die Litteratur und die bisherigen Interpretationsversuche vollständiger; J. ist in dieser Hinsicht bisweilen etwas zu kurz. Noch nicht benutzt sind Paulis Altital. Studien IV; Comparettis Mus. Ital. di ant. class. II und meine „Beiträge“. Die schönen Tafeln der beiden ersten Werke sind in J., nicht ganz ausreichend, durch Facsimiles eines Teils der kleineren Inschriften, wie sie sich in geringerer Anzahl allerdings auch schon in M., vereinzelt in S. finden, ersetzt. Bei aller Sorgfalt in der Verkleinerung haben dabei doch nicht alle Ungenauigkeiten vermieden werden können. Wo nur Umschreibung stattfindet, fehlt die Interpunktion; die vermutlichen Namen sind unzweckmäfsigerweise mit grofsem Anfangsbuchstaben geschrieben. Die Beschädigung der Inschriften ist in J. genauer durch Schraffierung angegeben; verstümmelte oder zweifelhafte Buchstaben sind unterstrichen, wenn auch nicht konsequent genug. — Nicht angegeben sind in allen drei Werken die Ligaturen, doch finden sich die oskischen zum Teil auf der Tafel des Alphabets in S. Ebenso fehlt fast durchgängig die Angabe der Richtung der Schrift. Daher sind fürs Studium die grofsen Tafeln von S. und M. doch unentbehrlich. Bei der Umschreibung ist das punktierte u in S. und M. durch ú, in J. (weniger gut) durch o wiedergegeben; í ist geblieben; das weiche s ist in M. durch ein langes s, in J. (besser) durch s′ bezeichnet; nicht zu loben ist die Umschreibung ein und desselben Zeichens bald durch v, bald durch u, z. B. im Faliskischen. Das sabellische Alphabet Zvetajeffs enthält noch zahlreiche Irrtümer; s. meine Tafel in B., sowie meine Lesungen in V.

Das Gebiet der betrachteten Inschriften reicht nach Norden bis an die umbrische und etruskische Grenze, doch sind Picenum und die Falisci eingeschlossen. Innerhalb des so umschriebenen Gebiets aber sind die messapischen Inschriften als nicht-italisch unberücksichtigt geblieben, aus demselben Grunde auch wohl die kampanisch-etruskischen Gefäfsinschriften, die ich freilich für italisch halte; von den altlatinischen Inschriften findet sich nur diejenige des Töpfchens vom Quirinal, sowie einige stark dialektische, aufserhalb Latiums gefundene. Die Abgrenzung ist in allen drei Werken wesentlich die gleiche, nämlich geographisch, im ganzen von Norden nach Süden, so dafs der erste Teil von J. dem M., der zweite dem S. entspricht. Neue Inschriftnummern enthält J. gegen M. nur 4: n. 5 von Osimo, schon in M. mitgeteilt, aber ohne n.; n. 6, sieben mehr oder weniger unklare, nur aus 1—2 Zeichen bestehende picentische Topfdeckelinschriften enthaltend, in M. schon erwähnt p. 7; n. 48, zweifelhafte volskische Inschrift (vielleicht lat. *Iusta*); n. 285, die oben erwähnte altlateinische Inschrift, in M. p. 66 nur berührt, aber t. X 5 abgebildet. Dagegen ist die faliskische Inschrift M. n. 78, t. XI 7 in J. p. 28 als unleserlich nur erwähnt, aber nicht numeriert. — M. n. 45 findet sich in J. als n. 238, p. 84 unter den „tituli qui ficticii creduntur“ wieder. Die in M. p. 65—66 unter a—h mitgeteilten kapenatischen Inschriften sind in J. weggelassen, wohl als zu sehr dem Lateinischen ähnlich, obwohl sie starke faliskische Anklänge zeigen. Im ganzen hat dieser erste Teil von J. 80 Nummern gegen 79 in M. — Der zweite, oskische Teil enthält 203 Nummern (n. 81—284) nebst 4 gefälschten (n. 286—87; 289—90) gegen 191 Nummern, einschliefslich dreier gefälschten (n. 30; 7; 1) in S. Neu hinzugekommen sind (aufser der gefälschten n. 290): n. 113 aus Curti in Kampanien; n. 135, cumanisches Gefäfs, bisher als kampanisch-etruskisch betrachtet; n. 156 a—c nebst 11 Ziegelinschriften (n. 184, 190, 192—93, 196, 201—6) aus Pompeji; n. 233—35 aus S. Maria di Rossano a Vaglio in der Basilicata; n. 247, Helm in Wien; 3 Münzen (n. 261 f.; 273 d; 282 d); endlich noch 2 cumanische Inschriftenfragmente in den Addenda p. 170. Bedeutend ist der Zuwachs also auch hier nicht. — Das Glossarium in J. ist in dankenswerter Weise durch die nicht inschriftlichen von den Alten überlieferten Wörter der betreffenden Dialekte erweitert worden; s. Mo. u. F. Glossar.

Im einzelnen bemerke ich Folgendes:

I. Picenum. M. n. 1—4, p. 1—7; J. n. 1—6,

italischen Inschriften“ (Rhein. Mus. f. Philol. N. F. XLI 191—201, mit Schrifttafel) mit B.; Fabrettis „Corpus Inscriptionum Italicarum“ mit F.; Mommens unteritalische Dialekte mit Mo.

Digitized by Google

p. 3—6. — Zu n. 1 = 1 von Bellante s. aufser V. 173, n. 1 jetzt noch B. 191, n. I, eine vielfach interessante, von mir zuerst enträtselte Inschrift. — Zu n. 2 = 2 von ebdt giebt J. eine neue Abschrift von Dressel, welche nur zeigt, dafs die Zerstörung der schutzlosen Inschrift fortschreitet; s. noch meine Alphabettafel in B. Sp. I 2. Vielleicht sind die beiden Inschriften von Bellante prätuttisch. — Auch n. 3 = 3 von Nereto ist von mir zuerst verständlich gelesen und gedeutet; s. aufser V. 173, n. 2 noch B. 192, n. II. — Dasselbe darf ich wohl von der Inschrift von Cupra Maritima n. 4 = 4 sagen, da Corssens Versuch gänzlich verfehlt war; s. V. 174, n. 3; B. 193, n. III; zur Abbildung in J. vgl. M. t. I 3. — Zu J. n. 5 (s. ob.) vgl. meine (die erste vollständige) Deutung in V. 176, n. 6; B. 194, n. IV. Ein dem hier vorkommenden *„cure* = curavit" entsprechendes etr. *cure* kann ich jetzt auf der Bleiplatte von Volterra F. 314 A 11 nachweisen, so dafs die Inschrift überhaupt wohl eher als etruskisch gelten mufs. — J. n. 6 (s. ob.) aus Mo., p. 362, nach Goris gemmae astrif. III 136, enthält z. T. lateinische Buchstaben oder Ziffern. Die Inschrift von Numana F. 2679, t. XLV fehlt mit Recht: ich halte sie für nicht antik, wie schon die Datierung zeigt, denn Z. 1 *d m · II · die · AII* heifst doch wohl „d(atum) mense secundo die septimo". Nun ist diese Zeile aber, scheinbar ganz altertümlich, von re. nach li. geschrieben (freilich mit umgewendetem d), so dafs die Fälschung auf der Hand liegt.

II. Marrucini. M. n. 5—7, p. 8—12; J. n. 7—9, p. 7—8. — n. 5 = 7, die Inschrift von Grecchio (eher frentanisch) ist von mir in drei getrennte Inschriften zerlegt worden, s. V. 174, n. 4; B. 194, n. V 1—3; die Abbildung in J. ersetzt M. t. II, n. 1, ist aber nicht überall ganz deutlich, z. B. bei *makeis* im Anfange von 3. Für das vorgesetzte *ve* = „vel" kann ich jetzt eine Stelle der XII tab. anführen (Gell. XX 1, 25): „si morbus aevitas ve vitium escit", wo man bisher falsch „aevitasve" verbunden hat. — Auf n. 6 = 8, der Bronze von Rapino (s. V. 175, n. 5; B. 196, n. VI), sind in der verkleinerten Wiedergabe in J. (s. M. t. II, n. 2) Z. 10—12 nicht exakt genug: so ist die Lücke hinter *regen* . . in Z. 10 zu klein; die in *ta . a* Z. 12 fehlt ganz; die Reste von *peai* sind entstellt. In Z. 11 ist vielleicht *amiatens* zu lesen, vgl. volsk. *sistiatiens* u. pälign. n. 32 = 34 *sest·a·plens* = *sestiatiens*; auch das erste *i* von *nipis* Z. 12 ist sehr kurz geraten, und schräg ist z. B. das erste *e* in *regen*[*ai*] Z. 10. Sonst müfste man in *am·atens* eine ähnliche Abtrennung der Endung annehmen, wie in osk. *tríbarakat·tuset, tríbarakat·tins* n. 56 = 136, Z. 39 u. 48. Die Litteratur hätte hier etwas vollständiger sein können, s. M. — Zu n. 7 = 9 aus Chieti s. *alies* in n. 1.

III. Sabini. M. n. 8, p. 13—14; J. n. 10, p. 9, aus Scoppito. In der Abbildung in J. (s. M. t. VI 3) ist beim ersten Zeichen von Z. 5 der Querstrich zu hoch geraten, so dafs *a* statt *d* entstanden ist, s. unten unter n. 19 = 21. Es ist sicher *dunom* zu lesen; s. V. 176, n. 7; B. 197, n. VII.

IV. Vestini. M. n. 9, p. 15—16; J. n. 11, p. 9—10, aus Navelli; vgl. meine Bemerkung B. 200, unter n. XI.

V. Paeligni. M. n. 10—36, p. 17—32; J. n. 12—38, p. 10—16. Über die sehr dunkle und entstellte Inschrift von Castel di Jeri (nicht Casteldiieri) n. 10—12 s. meine V. 176, n. 8; B. 197, n. VIII. Die verkleinerten Abbildungen in M. und J. müssen mit M. t. IIa, 2 u. 2a verglichen werden. — n. 11 = 13 aus Pentima ist von mir als Neujahrsritual erkannt, neu gedeutet und skandiert worden, s. V. 177, n. 9; B. 198, n. IX; doch bleibt noch manches zweifelhaft, z. B. Z. 5 *firata*; Z. 7 *lexe lifar*, wo ersteres Wort auch mit etr. *lesćem* = *lectem im Sinne von lat. „lectum" identisch sein könnte (s. Bleiplatte von Magliano, Progr. v. Buchsweiler 1885, p. 29); wenn es dort ein Totenlager bedeutet, so hier ein Götterlager. Rätselhaft ist auch die Tonlosigkeit von *uus*, doch s. die folgende n. — n. 12 = 14, auch aus Pentima, skandiere ich jetzt:

pés pros écuf incubat — cásnar oísa⌒aetáte
Gávis Andes sólois — dés fórte fáber.

Die Tonlosigkeit von *pros* geht aus der Synkope des Wurzelvokals hervor; gegen den Gebrauch in n. 11—13 hat das Kompositum *incubat* nur einen Accent. Ich fasse *ecuf* als Adverb = „hic", wie osk. *puf* = „ubi". — Umgestellt ist M. n. 21 = J. n. 24; M. n. 22 = J. n. 23, wohl wegen *aniaes*. — Die M. t. V 2—3 mitgeteilten lateinischen Inschriften sind schon p. 27 Note als solche anerkannt worden und daher in J. fortgeblieben; aber auch n. 14 = 16 ist, wie Zvetajeff zugesteht, vielleicht lateinisch, und eine ganze Reihe der kleineren Inschriften zeigt wenigstens starken lateinischen Einfluss, wie er auch in n. 12 = 14 unverkennbar ist; s. z. B. das doppelte *n* in n. 20 = 22; die Endung *—us* in *arghillus* n. 23 = 25 u. s. w. — Die unter n. 19 = 21 angeführte Gefäfsinschrift ist *dúnu* zu lesen. Das

Digitized by Google

zweite Zeichen ist Variante von *ú* oder *o*; zum ersten Zeichen s. n. 8=10 Z. 5. — Zu n. 31 = 33 aus Pratola s. V. 177, n. 10; B. 200, n. X; zu n. 33 = 35 V. 177, n. 11; B. 200, n. XI; die Verkleinerung in J. nach M. t. V 6 ist nicht genau genug; so sind z. B. die Abstände zu grofs und in Z. 1 fehlt im ersten Worte das eine *a*; die eine Verstümmelung andeutenden Punkte im Anfang von Z. 1—4 sind zu tilgen.

VI. Marsi. M. n. 37—43, p. 33—38; J. n. 39—45, p. 16—19. In n. 38 = 40; 39 = 41 u. 40 = 42 sind die Facsimiles in J. in Vergleichung mit M. t. VI 7—8, 4, 5 nicht überall genau oder deutlich genug. Der Irrtum in Z. 1 der Umschreibung von n. 39 = 41 *A.* statt *V.* ist schon hinten in J. verbessert; das schliefsende *s* derselben Zeile weicht von demjenigen in Z. 2 u. 7 auffällig ab; auch ist diese Inschrift, wie die folgende, eher den lateinischen zuzuzählen. Starken lateinischen Einflufs zeigt auch die Fuciner Bronze n. 43—45, die nach Dressel bei Jordan „observ. Rom. subsicivae" 1883, p. 2 verbessert und mit des letzteren Gelehrten Deutung versehen ist; s. aber auch meine V. 178, n. 12. Das kleine Zeichen am linken Rande zwischen Z. 5 u. 6, früher kreisförmig gezeichnet, jetzt einem *a* ähnlich, ist für einen Buchstaben doch wohl zu klein, so dafs nur *casontoni* als Lokativ des Stadtnamens zu lesen ist.

VII. Aequi (in M. Aequicoli). M. n. 44, p. 39 = J. n. 46, p. 19, kann auch lateinisch sein; vgl. *patre* in n. 39 = 41 und *albsi* mit *libs* ebdt. — Über M. n. 45 s. ob.

VIII. Volsci. M. n. 46, p. 42—43 = J. n. 47, p. 20 aus Velletri; s. V. 174, unter n. 3; B. 200, n. XII; statt *vinum* mufs es in der Übersetzung *vina* heifsen, da volsk. *uinu* nicht Acc. Sg. sein kann. — Über J. n. 48 s. ob.

IX. Falisci. M. n. 47—49, p. 44—65; J. n. 49—80, p. 21—28. Die Wiedergabe ist in M. meist exakter, nur dafs in J. die verstümmelten Buchstaben durch Unterstreichen sorgfältiger gekennzeichnet sind. Nicht angedeutet ist die nicht seltene, vielleicht nicht bedeutungslose, rückwärts gewendete Stellung einzelner faliskischer Buchstaben: hier sind die Tafeln in M. unentbehrlich. Im einzelnen bemerke ich: n. 48 = 50 ist eher *t[e]pi* zu ergänzen; s. *te* n. 56 = 58. — n. 49 = 51 *tuconu* erinnert an den etr. Gentilnamen *tucuntinie[s]*. — n. 50 = 52 ist eher *voll* zu lesen. — n. 52—54 *leiveli* hat denselben Stamm, wie der in einer lat.-falisk. Inschrift vorkommende Abl. Pl. *levieis*, zu lat. Livius; vgl. *pleina*, *plenes* = lat. Plinius. — *opertis* möchte ich = lat. *Opetris* setzen, Genetiv des Vornamens *Opiter*. — n. 53 = 55 fehlt vorn kaum mehr als ein Buchstabe, also Z. 1 *[t]arco*, Z. 2 *[v]eculia*, wie n. 54 = 56, Z. 1 *v[eculi]a*; vgl. in lat.-fal. Inschriften *vecilius*; auch reicht in Z. 2 die Lücke für [*i* : *uxo* : *he* : *cupa*] nicht aus, so dafs wohl *uxo* gefehlt hat, wofür das Etruskische Beispiele bietet, und *ventarc[i]* ist Vollname für *tarci*. In Z. 1 endlich ist doch wohl *max[o]mo* zu ergänzen, s. n. 58 = 60; das *x* ist auch dort wie in *uxo* n. 61 = 63 undeutlich und nur in n. 71 = 73 klar; vielleicht ist an den andern Stellen *cs* oder eher *sc* geschrieben, wie etr. *sc*, *śc* = *x* ist. Die Ergänzung [*cupa*]*nt* findet sich erst in J. — n. 54—56, Z. 2 ist wohl *e . i . ata* zu lesen und es steckt darin ein Partizip der Bedeutung „vocata, appellata". Dann mufs es *ϑa͡nnia* heifsen; vgl. lat. etr. *tha͡nnia*, *ϑa͡nna* u. s. w.; s. meine Etr. Fo. III 153. — n. 56 = 58 zeigt M. t. VIII, n. 11 hinter *te* keinen Punkt; ein solcher ist auch sonst, z. B. in n. 55 = 57 hinter *c* willkürlich gesetzt, s. M. t. VIII, n. 9. — n. 61b 3 hat M. *hiu* = n. 63b 3 J. *he*; wahrscheinlich ist *hęc* zu ergänzen; s. M. t. IX 4. — n. 62 = 64 ist vielleicht *pob* = Publius zu lesen, da das zweite *p* umgewendet ist; die Endung in *petrunes* (mit geschwundenem *i*) ist, wie in *plenes*, etruskisch, vgl. z. B. *χurχles*, *urinates* u. s. w. — Zu M. n. 63—65 = J. n. 65–67 vgl. V. 179, n. 13—14; B. 201, n. XIII. Natürlich ist *manco* = lat. Mancus, nach Priscian = Mancinus. Man könnte auch *censo[s]or[ex]* vermuten; s. *uxo* n. 61 = 63. — n. 66 = 68 sind die Endungen des wbl. Namens *—i* und *—ei* nicht faliskisch, sondern etruskisch; *posticnu* aber erinnert an umbr. *posti acnu* (t. Eug. V 4mal), nach Büch. = „in agonia". — n. 67 = 69 fehlt nach M. nichts hinter *m*. — Zu n. 68 = 70 vgl. V. 179, n. 15; B. 202, n. XIV. — n. 70a u. b = 72a u. b sind lateinisch, mit geringen dialektischen Eigenheiten; in J. ist b Z. 4 nicht genau genug wiedergegeben, s. M. — *salvena* hat etruskische Endung wie *cotena*, *pleina*; ebenso der Vorname *volta* (etr. *velta*) neben *voltio*, gen. *voltai* und *volti*. Die Saturnier von a sind nicht quantitierend und folgen wesentlich denselben Gesetzen, wie diejenigen von Pentima; s. B. 199. — n. 73 = 75 hätte in J. der überlieferte Text wohl mitgeteilt werden müssen; s. M. — n. 74 = 76 ist vielleicht *marḥio* zu lesen; s. osk. oder camp.-etr. *marḥies* Fabr. 2772. — n. 75 = 77 enthält auch Z. 2 den Vornamen *caio*, zu dem wohl der etwas heruntergerückte Gentilname *poplin[io]* gehört; *poplię* wäre faliskisch ohne Analogie. Die

Digitized by Google

letzte Zeile wird etwa *volcni f* zu lesen sein = „des Volcnius Söhne“; vgl. zu diesem Vornamen den etr. Gentilnamen *velcnie*[*s*]. — n. 76 = 78, Z. 2 bin ich geneigt, *folczeo* zu lesen = *folcuzeo* n. 75 = 77; *folcozeo* n. 71 = 73. — n. 77 = 79 lese ich *folc̃no*; der Vorname *cepio* = lat. Cipius (nicht Caepio) kommt als *ce* n. 62 = 64 (Gen.) u. n. 67 = 69 (Nom.) vor. — M. n. 78 ist in J. als unleserlich weggelassen, doch scheint Z. 2 den Namen *voltilio* zu enthalten; s. M. t. XI 7. — Neu ist J. n. 80: *p · ol . .*

Weggelassen sind, wie oben bemerkt, in J. die kapenatischen Inschriften M. p. 65—66, a—h (nach Garrucci). Die Umschreibung von a ist falsch; sie mufs lauten; *k · pa · aiedies*, s. wegen der Stellung g. — Zu h: *setorio* ist lat.-fal. *setoriana* zu vergleichen; s. den Ausfall des *r* in *maci · acacelini* n. 61 = 63. — Das kapenatische *f* scheint das auf den Kopf gestellte faliskische zu sein: so lese ich am Schlusse von f: *es f* = Es . . . f(ilius); g, umgekehrt: *ti f*.

(Schlufs folgt.)

S. Lederer, Eine neue Handschrift von Arrians Anabasis. Wien u. Leipzig, Kommissions-Verlag von A. Pichlers Wwe. & Sohn. s. a. 18 S. gr. 8. 0,40 ℳ

Arrians Anabasis nach dem Muster von A. v. Velsens Aristophanesausgabe zu edieren, so dafs sie den Anforderungen der heutigen Textkritik genügt, ist entschieden eine dankenswerte Aufgabe, da es allerdings, wie der Verf. des Schriftchens p. III bemerkt, eine derartige Ausgabe wenigstens von Arrians Anabasis noch nicht giebt, während für die kleineren Schriften Hercher, Arriani scripta minora, iterum curavit Eberhard 1885, einen gewissen Ersatz bietet. Lederer hat sich nun dieser Aufgabe unterzogen und will uns in obiger Schrift aus seinem gesammelten Handschriftenmaterial ein specimen einer bis dahin noch unbekannten Leidner Handschrift geben, deren Wert jedoch er abzuschätzen sich für eine spätere Zeit vorbehält. Er schildert uns auf p. III—V die Handschrift, welche eine Miscellanhandschrift in mittlerer Minuskel ist, und auf deren Seite 174a—276b Arrians Anabasis, — 294b Arrians Indica enthalten sind. Sie stammt gröfstenteils von einer Hand, die hier und da den Text nachträglich korrigiert hat, während aufserdem noch drei andere Hände spätere Korrekturen hineingetragen haben, sei es in den Text, sei es an den Rand, auf dem sich auch noch einige Glossen befinden. Prachtvolle Initialen schmücken die Handschrift, auch kommen Ligaturen sowie Abkürzungen in Menge vor. Sodann führt Lederer auf p. VI eine dem Original nachgebildete Subskription an, wonach die Handschrift auf den 27. Dezember einer 13. Indiktion fällt. Genauer läfst sich das Jahr zwar nicht bestimmen, da der Verf. dieser Unterschrift die Jahreszahl weggelassen hat, der Schrift nach aber stammt dieselbe aus dem 15. Jahrhundert. Es folgt nun auf p. VII—XVIII der Text der Handschrift selbst für das 1. und 2. Buch. Alle Verschiedenheiten derselben werden mit der gröfsten Genauigkeit und bis ins kleinste Detail eingehend angegeben im Vergleich zu der Ausgabe von Carl Abicht (Arriani Anabasis, Recognovit Carolus Abicht. Lipsiae 1882). Nur erschwert es den Vergleich mit anderen Ausgaben, dafs der Verf. aufser den paginae der Abichtschen Ausgabe nicht auch die Kapitel- und Paragrapheneinteilung mitbemerkt hat. Von Druckfehlern sind mir folgende aufgefallen, p. XV mufs auf Zeile 12: 22 τὲ anstatt 20 τὲ stehen, ebenso p. XVII Z. 8: 8 *ἐπιχλνσθέντα* für 9 *ἐπιχλνσθέντα*, Z. 14: 7 *γηρόστρατός* für 6 *γηρόστρατός*, p. XVIII Z. 7: 5 *κάθοδος* für 6 *κάθοδος*.

Was nun den Text der Handschrift selbst anbetrifft, so kommen die gewöhnlichen Handschriftenfehler in Menge vor, als Verwechslung von Spiritus asper und lenis, von kurzen und langen Vokalen, von einfacher und doppelter Schreibung der Konsonanten, Accentfehler, häufig doppelte Accentuierung und alles dasjenige, das auf den Jotacismus zurückzuführen ist, namentlich Vertauschung von *αι*, *ει*, *η*, *οι*, *ε*, ein Mangel, durch den aufser manchen anderen Irrtümern die Vermengung zwischen Indikativ und Optativ (*ει* und *οι* oder *αι*) vielfach verursacht wird. Als besondere Lieblingsfehler habe ich noch bemerkt die häufige Vertauschung von Aorist und Imperfektum und den Wechsel von Präpositionen in Kompositis. Gerade da, wo der Text ein Kompositum hat, steht in der Handschrift ein einfaches Verbum oder ein Kompositum mit einer anderen Präposition und umgekehrt, wovon ich gegen 35 Fälle in beiden Büchern notiert habe. Ferner finden sich eine Menge von Lücken und Umstellungen, die teils mit den schlechteren Handschriften übereinstimmen, teils der Handschrift eigentümlich sind und sich dann meist durch gleichbedeutende Ausgänge oder Anfänge erklären. Aufserdem giebt es aber noch eine ziemliche Anzahl von der Handschrift speziell angehörenden Fehlern oder Abweichungen, die einerseits derart sind, dafs sie den Schreiber als einen nicht besonders intelligenten kennzeichnen, eine

Digitized by Google

Thatsache, für die uns der Verfasser den Beweis noch zu geben verspricht (p. V), andrerseits aber auf eine absichtliche Veränderung oder Korrektur hinzuweisen scheinen. Zur ersteren Klasse gehören z. B. folgende Fehler: I 1, 9 *ἀκριβῶς*, für *ἀβλαβῶς*, das sich allenfalls aus einem vorhergehenden *ἀκριβὲς* erklären läfst, I 17, 4 *τοῖς ἀνόμοις* für *τοῖς νόμοις*, I 17, 12 *τοῖς — προαχθεῖσιν* für *πραχθεῖσιν*, I 21, 2 *πλήθει* für *τείχει*, I 26, 1 *ἔστη οὐ κάλως* für *ἔστι οὐκ ἄλλως*, II 8, 10 *μέρος* für *μόνος*, II 12, 2 *ἐπεγκληθέντων* für *ἐπιβληθέντων*, II 13, 6 *διδόντι* für *διδόντα* nach vorausgehendem Dativ etc. Auf eine Korrektur oder Glossierung des Textes aber weist folgendes hin: I 13, 3 steht *τῶν πεζῶν λειπομένοις* für *τῷ πεζῷ λειπομένους*, indem der Überarbeiter meinte, dieses Wort von *λείπ.* abhängig machen zu müssen, I 20, 9 lesen wir *ὅσαι ἄλλαι μηχαναὶ προσηγμέναι αἳ οὐ πόρρω τοῦ προσάγεσθαι ἦσαν* für *ὅσ. ἄλ. μ. πρ. ᾗ οὐ π. τ. πρ. ἦσ.*, wobei *ᾗ* (*ᾗ*) als Relativum aufgefafst und dann in Bezug auf *μηχ.* in *αἳ* verwandelt wurde, II 2, 1 finden wir vor *τοὺς μισθοφόρους* eingeschoben *τοὺς ξένους*, das entschieden ein Glossem ist, II 3, 4 steht hinter *τῷ Διὶ* anstatt *τῷ βασιλεῖ* die Lesart *τῶν βασιλέων*, indem der Abschreiber an den König der Könige dachte. Ebenso lassen sich wohl kaum auf Verschreiben zurückführen die Abweichungen: II 12, 4 *ἐξαγγέλει* für *ἐξηγγέλθη*, II 13, 6 *παραμένειν* für *παραγγέλλειν*, II 19, 2 *ἐπικλυσθέντα* für *ἐπιχυθέντα*. Sodann ist II 14, 2 der Infinitiv *πέμψαι* in *πέμψειε* korrigiert, indem man ihn fälschlich für die 3. Pers. S. Opt. hielt. Schliefslich findet sich II 12, 8 für *ὡς καὶ ταῦτα ἂν πράξας καὶ εἰπών* die Lesart *ὡς εἰ κ. τ. ἂν ἔπραξε καὶ εἶπε*, was merkwürdigerweise mit den Worten des Suidas s. v. Hephästion übereinstimmt, nur dafs *εἰ* fehlt, so dafs man annehmen könnte, beiderlei Lesungen gingen auf eine gemeinsame schon bearbeitete Urquelle zurück. Freilich stimmen beide in den vorhergehenden §§ 6—8 des 2. Kapitels, die uns Suidas unter demselben Artikel bietet, nicht zusammen, ausgenommen in § 8 kurz vorher, wo unser Kodex das unverständliche *εἴτε πιθανᾶ δοκεῖ τοῖς ξυγγράψασι Ἀλέξανδρος* etc. bietet, während Suidas *εἴ. π. δ. τ. ξ. τὰ αὐτοῦ* etc. hat.

Uber die Stellung dieser Handschrift endlich zu den anderen und über die Bedeutung derselben, welche zu würdigen sich der Verfasser erst für später vorgenommen hat, läfst sich trotz des geringen und ungenügenden kritischen Materials (Arriani Anabasis, ed. Krüger, Berlin 1835, der nebst dem Vulgattext die Lesarten der florentinischen Handschriften des Gronovius sowie eines Parisinus u. dreier von Gronovius, Stephanus und Vulcanius verglichenen Handschriften angiebt, und Arriani Anabasis et Indica, ed. Dübner, der die Abweichungen des besten Parisinus nur unvollkommen anführt) doch soviel sagen, dafs sie einen besonderen Wert nicht hat. In den bei weitem meisten Fällen folgt sie im Text den schlechteren Handschriften, in den Lücken übertrifft sie dieselben sogar noch; nur hier und da stimmt sie bald mit dem besten Florent., bald mit dem besten Paris. überein, so dafs sie eine gewisse Mittelstellung zwischen beiden einzunehmen scheint. Interessant aber ist, dafs die Handschrift fast überall gleiche Abweichungen hat, wie der von Vulcanius verglichene Augustanus (v. Krüg. mit V bezeichnet). vielfach im Verein mit einem der schlechteren Florent. (v. Kr. mit B bezeichnet), eine Übereinstimmung, die schon Gronovius aufgefallen ist (vgl. seine Edit. zu I 9, 7 Anm. 80 p. 21), so dafs man entschieden eine nähere Zusammengehörigkeit zwischen den 3 Handschriften vermuten mufs. So hat unser Kodex mit V allein I 7, 5 *Ἑλλὴν* für *Πελίνναν*, I 11, 3 *τοὺς ἄλλους Ἕλληνας* für *τ. Ἑ.*, I 11, 4 *τέμνων τὴν ὡς ἐπ' Ἄβδηρα*, wo *τ.* eingefügt ist, II 15, 2 *ἐπύθετο* für *ἔμαθε*, wo B *ἐπείθετο* hat, mit B V zusammen I 9, 7 *σφᾶς αὐτοὺς* für *σφᾶς*, I 21, 4 *ἅπαντες προσήψαντο* für *ἅπαν προσήψατο*, II 8, 5 *προσάγειν ἤδη Ἀλέξανδρον* für *προσάγων ἡ. Ἀλ.*, II 14, 9 *ἐπειδὰν ἔλθῃς* für *ὅταν πέμπῃς*, id. *μηδὲ ἃ βούλει ἐξ ἴσου ἐπίστελλε*, wo *ἃ β.* hinzugefügt ist, II 18, 1 *ἀλλὰ καί τι* für *τι*. Weniger bedeutend sind II 16, 6 *οὔτε εἰ* für *εἴτε* mit A V (A ist der beste Flor.), II 21, 9 *εὐθαρσοτάτοις* für *εὐθαρσεστάτοις* mit A B V. II 22, 2 *πληρουμένων* für *πληρωμένων* mit A V, II 23, 2 *ἀσθένεροι* für *ἀσθενέστεροι* mit V und 2 Paris., II 26, 3 *αἱρετέον ἐδόκει εἶναι* für *ἐδ. αἱρ. εἶν.* mit V und 3 Paris. Da nun die meisten dieser Abweichungen auf eine absichtliche Korrektur hinzudeuten scheinen, so ist die Vermutung nicht unbegründet, dafs der Augustanus, Leidensis und jener eine Florent. zu einer besonderen Gruppe von Handschriften gehören, die auf ein gemeinsames überarbeitetes Original zurückgehen, aus dem vielleicht Suidas seine Notiz geschöpft hat. Zum Schlufs sind noch als spezielle Lesarten von einer gewissen Bedeutung zu nennen I 1, 5, wo *νε* und von zweiter Hand *σσον* steht, indem hierdurch Palmers Konjektur bestätigt wird. I 15, 2 *ἐλαττούμενοι οἱ Μακεδόνες* für *ἐλ. Μ.*, wie schon

Digitized by Google

Krüger vermutet hatte, II 11, 5 *ἐνετύγχανεν*, was Schneider konjiziert hatte, für *ἐτύγ.* vulgata und *ἐπετύγ.* Paris. opt., II 12, 4 *αἵτινες αἱ γυναῖκες* für *αἵτ. γ.*, wie auch schon Krüg. vermutet hatte. Zweifelhaft kann es sein bei I 11, 4, wo der Leid. *καὶ τοῦτον* (natürlich *τοῦτον*) *εὐπετῶ* hat, während der Flor. opt. *καὶ τὸν Ἕρρον εὐπετῶς*, die schlechteren *κ. τὸν εὐπ.* bieten; denn nach dem Sprachgebrauch Arrians würde das erste richtig sein (vgl. R. Grundmann, quid in elocutione Arriani Herodoto debeatur, p. 8 u. 9, Berl. Stud., a. Calvary 1884). Dasselbe gilt von II 3, 1, wo der Kodex allein *τὴν ἄμαξαν ἰδεῖν τὴν Γορδίου* hat, die anderen *τοῦ Γ.*, der Sprachgebrauch aber meiner Ansicht nach wenigstens *τὴν Γ.* verlangt (vgl. Ellendt, p. 6 zu I 1, 4). Jedoch in diesen Dingen spielt eine genaue Kenntnis der handschriftlichen Lesarten eine so grofse Rolle, dafs ich dies in meiner oben genannten Abhandlung nicht mit habe berühren können, wie so vieles andere, z. B. ob gelesen werden mufs *εἰς* oder *ἐς*, *σὺν* oder *ξὺν*, *σσ* oder *ττ*, *γίγνομαι* oder *γίνομαι*, *θαρσέω* oder *θαρρέω*, *σμικρὸς* oder *μικρὸς*, *προὔταξε* oder *προέταξε* etc. Dies alles kann erst entschieden werden, wenn Lederer seine genaue kritische Ausgabe vollendet haben wird, der wir daher mit um so gröfserer Erwartung entgegensehen.

R. Grundmann.

Cicero de oratore. Für den Schulgebrauch erklärt von K. W. Piderit. 6. Aufl. besorgt v. O. Harnecker. Erstes Heft: Buch I. Leipzig, Teubner 1886. XII, 216 S. 4°. 1,50 *M.*

Fr. Ellendts Königsberger Ausgabe der Bücher de oratore (1840) ist ein Werk für Lehrer und Forscher und als solches in seinem wesentlichen Inhalt von dauerndem Werte. Die auf Ellendts Grundlagen ruhenden Ausgaben von G. Sorof und K. W. Piderit sind, jene mehr für angehende Philologen, diese für Primaner, bestimmt; beide Bearbeitungen sind gut in ihrer Art, die Sorofische ausgezeichnet durch feine stilistische Beobachtungen, einen wissenschaftlich selbständigen Text und ebenso knappe als gewählte Formgebung in der Darlegung des Gedankenganges. Der allzu grofsen Zurückhaltung gegenüber, welche Piderit hinsichtlich der Verwertung des seit 1842 erschlossenen handschriftlichen Materials noch in der 4. Ausgabe geübt, gewahren wir bei F. Th. Adler in der 5. und noch mehr bei O. Harnecker in der 6. Edition einen besonderen Fortschritt und meist glückliche Benutzung der letztjährigen Forschungsergebnisse. Auch in Einleitung und Kommentar ist die bessernde Hand nicht zu verkennen; dafs deshalb der Umfang schon des ersten Bändchens um 27 Seiten zunehmen mufste, scheint dem Ref. keine notwendige Folge. Vor allem sollte der kritische Anhang p. 194—215, mit Streichung aller antiquierten Noten Piderits und Adlers, nach dem Vorbilde des Sorofischen umgestaltet werden, der auf 11 Seiten alles Wesentliche klar und unter genauer Bezeichnung der Hss. zusammenstellt. Es gehört überhaupt zur Eigenart P.s, alles in gemütlicher Breite und behäbiger Weitschweifigkeit vorzutragen; der geniale H. A. Koch war wohl einer der ersten, welcher dies öffentlich aussprach — 1862 in den JJ. f. Philol. 85, 624. Der Text der in den Anmerkungen citierten Schriften ist meist veraltet, die Fassung der Anmerkungen selbst manchmal der schulgemäfsen Kürze und Bestimmtheit entbehrend, ja im Widerspruch mit neu aufgenommenen Lesarten. Ed. Stroebel hat für diese Mängel hinlängliche Belege gesammelt. Darauf, meine ich, sollte der Veranstalter der 7. Auflage auch sehen, nachdem die Verlagsbuchhandlung, um das vergriffene erste Buch thunlichst bald zu eretzen, O. H. nicht die Zeit hiezu gelassen.

'Eine Neubearbeitung des Textes kann in keine ungünstigere Zeit fallen. Von zwei Seiten werden jetzt auf Grund sorgsamer Forschungen in den Bibliotheken Italiens neue Ausgaben vorbereitet'. 'Ich habe die Erforschung der Hss. abwarten wollen'. Diese und ähnliche Bemerkungen veranlassen mich, O. H., zu den in einem Lithogramm Ostern v. J. versandten neuen Lesungen hinzu, einige aus Ottobonian. 2057, Palatin. 1469 und andern Hss. mitzuteilen und zur Aufnahme in den Pideritschen Text zu empfehlen: II 72 nec communium litterarum. III 5 nec fidem. 84 nec quae. II 124 ut cum — [ut] cum. 150 iam sum usus (wie I 155. Orat. 130). 152 omnis ⟨uis⟩ argumenti (wie Part. orat. 82). 160 hunc inter Aristotelem (I 19 quibus in singulis. Orat. 20. II 160. 250. III 216. Brut. 25). 180 quia non notaram (wie II 259. 334. 357). II 99. 189. 301. III 138 aliqui. II 199. 305 si qui. 214 item (wie I 118. II 88). 235 ne ipsi illi quidem (Cluent. 50. fin. I 64 die guten Hss.). 251 imitandis motibus (Nonius-Hss.). 257 istanc. 273 annis (wie II 154. 276. III 138). 312 audiant. 344 non ipsis tam. 367 post meridiem — post [meridiem]. III 3 esse tum iudicatum. 17 paulumque. 29 mutaris. 131 conservarint. 159 sed enim suorum verborum maxima tamen in copia homines. 16 omnes vultus (wie II 148. 241).

München. **Th. Stangl.**

Digitized by Google

W. Kopp, Geschichte d. griechischen Litteratur in kurzer Übersicht zusammengestellt. 4. Auflage neubearbeitet von F. G. Hubert. Berlin, J. Springer 1886. XIII, 232 S. 8°. 3 *M*

Die dritte Auflage von W. Kopps Übersicht über die griechische Litteratur, auf welche ich Philol. Rundschau 1883, S. 721 f. aufmerksam machte, erschien im Jahre 1882. Die Herausgabe hatte F. G. Hubert übernommen, der die neue Auflage mit vollem Rechte als eine gänzlich umgearbeitete bezeichnete. Wie sehr das Buch durch diese Umarbeitung an Brauchbarkeit gewann, geht schon aus der Thatsache hervor, dafs jetzt, nach kaum vier Jahren, eine neue Auflage nötig geworden ist. Auch diese bringt wieder mannigfache Änderungen und Berichtigungen, durch die der Wert des Buches gehoben wird.

Hinsichtlich der Anordnung hat der Verf. in der neuen Auflage die Änderung getroffen, dafs er die von W. Kopp angesetzten zwei Perioden: 'von Homer bis zu den Perserkriegen' und 'von den Perserkriegen bis nach dem Tode Alexanders d. Gr.' in einen Hauptabschnitt vereinigte, der die Überschrift: 'die Zeit der nationalen klassischen Litteratur' trägt. Aufserdem hat er noch einige kleinere Umstellungen vorgenommen. In der Schreibung der Eigennamen hat der Verf. eine andere Praxis befolgt, die gewifs mehr Beifall finden wird, als die frühere. Die Änderung aber, die ich hinsichtlich der Form besonders hoch anschlage, besteht darin, dafs der Verf. auch dem sprachlichen Ausdruck durchweg seine Aufmerksamkeit schenkte: der harte und schwerfällige Charakter der Sprache ist beseitigt, und die neue Auflage liest sich überall leicht und angenehm.

Dafs der Verf. auch hinsichtlich des Inhalts vieles berichtigte und verbesserte, ist selbstverständlich; fast jede Seite zeugt davon. Allein in dieser Beziehung bleibt auch jetzt noch manches zu thun übrig. Zum Beweise dafür will ich blofs ein paar Punkte herausgreifen. S. 23 f. § 10 wird über die Kykliker gesprochen. Dabei wird der Äthiopis der Selbstmord des Aias zugewiesen; aber dieser stand, soweit wir es beurteilen können, in der *Ἰλιὰς μικρά*. Die *Ἰλιὰς μικρά* enthielt, wie wir ebenda lesen, die letzten Ereignisse vor dem Falle der Stadt. Aber die erhaltenen Fragmente zeigen uns, dafs in ihr auch die Eroberung der Stadt und das Schicksal des Aeneas erzählt war; sie enthielt offenbar alle Ereignisse vom Ende der Ilias bis nach der Eroberung der Stadt und stand insofern der *Αἰθιοπίς* und der *Ἰλίου πέρσις* parallel. Der Dichter der Nosten heifst, wie man jetzt wohl allgemein annimmt, Hagias, nicht Agias. Wenn es dann ferner von den Kyklikern heifst: 'ihre Dichtungen lieferten mehr nur äufserlich verbundene Reihen einzelner Episoden, kein durch eine poetische Idee innerlich durchdrungenes Ganzes', so ist davon Arktinos auszunehmen, den auch Aristoteles an der betreffenden Stelle nicht nennt. S. 28 § 13 wird über Xenophanes gesprochen; aber auch hier finden sich einige Unrichtigkeiten. Man liest hier: 'fälschlich aber legte man ihm besondere *ἰάμβοι* oder *σίλλοι* bei'. Davon ist soviel richtig, dafs man jetzt ziemlich allgemein annimmt, Xenophanes habe keine Iamben geschrieben; aber die *σίλλοι* hat ihm noch niemand streitig zu machen gewagt. Eben in diesen waren, wie C. Wachsmuth in seinen Sillographen überzeugend darthut, die Angriffe auf Homer und Hesiod enthalten. Das Gedicht *περὶ φύσιος* war episch. Ganz vergessen hat der Verf. die Gedichte *ἡ Κολοφῶνος κτίσις* und *ὁ εἰς Ἐλέαν ἀποικισμός*, die elegische Form hatten. Auf S. 35 § 17 scheint die Angabe des Archilochos 'c. 600' nur ein Druckfehler zu sein.

Aber noch einen weiteren Punkt möchte ich dem Verf. für eine neue Auflage ans Herz legen, einen Punkt, auf den ich schon in meiner Besprechung der dritten Auflage hinwies und der auch vielfach, aber noch nicht überall berücksichtigt ist. Alle an und für sich nicht verständlichen Ausdrücke sollten erklärt und alle allgemeinen Angaben, wo es geht, durch bestimmte ersetzt werden. Ein paar Beispiele werden genügen, um zu zeigen, was ich meine. S. 24 lesen wir: 'aufser den genannten gehörten zum epischen Kyklos auch noch einige andere Gedichte, z. B. eine *Θηβαΐς*, eine *Οἰχαλίας ἅλωσις* etc., über die aber wenig bekannt ist.' Was soll man sich darnach als Inhalt dieser Gedichte denken? Dafs die *Θηβαΐς* mit Theben sich beschäftigt, wird man etwa annehmen dürfen; aber genügt dies? Ich meine also, entweder sind solche Angaben völlig wegzulassen oder in verständlicher, wenn auch ganz kurzer Form zu geben; also für obigen Fall etwa: 'eine *Θηβαΐς*, deren Inhalt die Geschichte des Oedipus und seiner Söhne bildet, eine *Οἰχαλίας ἅλωσις*, die die Eroberung dieser Stadt durch Herakles besingt, etc.' Ähnlich ist es S. 27 § 12: 'dahin gehören die *Ναυπάκτια ἔπη* des Karkinos.' Zu allgemein und ungenau ist, was S. 28 über die *Λύδη* des Antimachos gesagt wird: 'dagegen behandelte er in seiner Elegie *Λύδη* namentlich Scenen aus der Argonautensage.' Der Zweck der *Λύδη* war doch gewifs keine Darstellung der Argonautensage?! S. 29 § 14 heifst es von der Elegie: 'oft wird sie noch geradezu als *ἔπος* bezeichnet.' Hier vermifst man die temporale Bestimmung des 'oft'. Es geschah dies von den ältesten Zeiten bis auf Simonides herab. Bei dieser Gelegenheit hätte sich auch auf den sprachlichen Zusammenhang zwischen Epos und Elegie hinweisen lassen. Ebenso wird S. 34 von den Dichtungen des Theognis gesagt: 'dieselben bildeten schon im Altertume nicht mehr ein zusammenhängendes Ganzes etc.' Welche Zeit ist hier mit 'schon im Altertume' gemeint? S. 48 liest man von Stesichoros: 'von dem seinen Dichtungen nachgerühmten glänzenden Stil u. s. w.' Wie leicht wäre hier hinter 'Dichtungen' 26 Bb. beizufügen! Durch genaue Angabe solcher Einzelheiten wird sich der Verf. den Dank aller Benützer des Buches verdienen, die jetzt diese Notizen wo anders suchen müssen.

Tauberbischofsheim. **J. Sitzler.**

Karl Dietsch, Zur Methodik des lateinischen Unterrichts. III. Einige Kapitel aus einem Lehrgang der lateinischen Syntax für die vierte Lateinklasse. Programm der Königl. Studienanstalt Hof. 1885/86.

Der Verfasser hatte in zwei Programmen, die er in den Jahren 1879 und 1880 erscheinen liefs, die methodische Behandlung des einfachen und zusammen-

Digitized by Google

gesetzten Satzes erörtert. Die vorliegende Arbeit ist ihrem Inhalt nach nicht als eine Fortsetzung jener anzusehen, sie behandelt einige Kapitel aus der Syntax und soll, wie der Verf. S. 37 bemerkt, ein Fühler sein für einen Lehrgang und ein Übungsbuch für die vierte Lateinklasse (der norddeutschen III b entsprechend), welche er demnächst herausgeben will. In Anbetracht dieses Zweckes wäre es wohl wünschenswert gewesen, dafs Dietsch auch einige Proben aus dem Übungsbuch vorgelegt hätte. — Dafs es nicht ganz unbedenklich ist, dem Schüler neben der Grammatik und dem Übungsbuch auch noch einen Lehrgang in die Hand zu geben, verhehlt sich Dietsch selber nicht. Die Gründe, mit denen er im Nachwort S. 35 f. seinen Plan zu rechtfertigen sucht, haben mich nicht völlig überzeugen können. Allein wozu, möchte ich fragen, ist denn die Grammatik überhaupt nötig, wenn der Lehrgang im wesentlichen das bietet, was der Schüler in dieser Klasse gebraucht? Etwa damit derselbe in der Grammatik recht heimisch werde? Das ist doch nicht der Zweck des Unterrichts. Der Schüler soll Latein lernen. Läfst sich dieser Zweck in der vierten Klasse durch einen Lehrgang besser erreichen als durch die Grammatik, so ist diese nach meiner Ansicht überflüssig. Der Schüler der oberen Klasse, der übrigens nach des Verfassers Absicht sogar bei der Repetition den Lehrgang zu Grunde legen soll, wird sich auch in den im letzteren behandelten Kapiteln der Grammatik ohne Schwierigkeit zurechtfinden, zumal da Dietsch vielfach auf die betr. §§ der Grammatik verwiesen hat. Darum möchte ich dem Verf. empfehlen, sein Ziel etwas weiter zu stecken und den Lehrgang derartig zu vervollständigen, dafs die Grammatik neben demselben gänzlich entbehrt werden kann.

Der Inhalt des Programms umfafst folgende Kapitel: Vorübungen zur Satzlehre, Hauptregeln über Modus und Tempus des Prädikats resp. verbum finitum im Satz, Hauptregeln über die Dafs-Sätze, Ausführliche Lehre der Dafs-Sätze. Im Lehrgang soll vor dem letztgenannten Kapitel noch behandelt werden: Participiallehre, Adjectiva und Adverbia, Numeralia, Pronomina, Conjugatio periphrastica, Gerundium und Gerundivum, Lehre des Infinitivs.

Was die Anordnung des Lehrstoffs im Programm betrifft, so ist bei den einzelnen Kapiteln eine Reihe von Mustersätzen vorangestellt, welche das syntaktische Material enthalten. Man ist heutzutage darüber einig, dafs bei dem grammatischen Unterricht die sprachliche Erscheinung zuerst durch ein Beispiel zur Anschauung zu bringen sei. Dieses Verfahren wird aber durch unsere Schulgrammatiken, welche zuerst die Regel und dann das Beispiel vorführen, namentlich für den weniger erfahrenen Lehrer nicht unerheblich erschwert. Darum ist, so lange man sich nicht entschliefst, die Grammatik überhaupt im Anschlufs an die Lektüre*) zu lehren, ein Lehrgang, wie der von Dietsch in Aussicht gestellte, wenigstens in den mittleren Gymnasialklassen jedenfalls nicht nur bequemer, sondern auch zweckmäfsiger als die gebräuchlichen Schulgrammatiken. — Die Musterbeispiele sind von Dietsch im allgemeinen gut gewählt, nur an einzelnen wird man Anstofs nehmen, so z. B. an dem Satz Exercitus lacrimis Alexandrum deprecatur, finem tandem belli faciat (S. 16). Die Auslassung von ut mufs für den Untertertianer als Ausnahme gelten und er ist, wenn ihm ein solcher Fall in der Lektüre vorkommt, vor Nachahmung zu warnen. S. 20 findet sich der Satz Occidisse patrem Sextus Roscius arguitur. Arguere scheint bei Caesar überhaupt nicht vorzukommen, bei Cicero findet es sich aufser in dem angeführten Beispiel nur noch einmal mit dem Inf. verbunden (Act. in Verr. II, 1, 32) und zwar ebenfalls in passiver Form (arguebatur). Ist es nun an sich schon bedenklich, aus diesen beiden Sätzen die Regel herzuleiten, dafs arguere den Inf. bei sich habe (S. 26), so erscheint es mir geradezu unzulässig, einen dieser beiden Sätze dem Tertianer als Musterbeispiel hinzustellen.

In Übereinstimmung mit den in seinen früheren Programmen entwickelten Grundsätzen verlangt nun Dietsch, dafs der Schüler angeleitet werde, in dem gegebenen Beispiel das Sprachgesetz selber aufzufinden. Um demselben anzudeuten, auf welchen Punkt er seine Aufmerksamkeit zu richten habe, sind die Worte, in denen das betr. Gesetz Anwendung gefunden hat, durch gesperrten Druck hervorgehoben, mehrfach ist auch, um das Verständnis zu erleichtern und den Unterschied zwischen dem Lateinischen und Deutschen zu veranschaulichen, die Übersetzung der betreffenden Worte hinzugefügt. Den Schlufs der einzelnen Abschnitte bildet eine Anzahl von Fragen, welche, in ähnlicher Weise wie die von Dietsch bei der Behandlung des Satzes zur Anwendung gebrachten stehenden Formeln, den Schüler zwingen sollen, die gegebenen Mustersätze genau zu betrachten, und ihm die Möglichkeit gewähren, durch Vergleichung und Unterscheidung das betr. Sprachgesetz selbständig aufzufinden. Da der Schüler aber durch diese Fragen weiter genötigt wird, früher Gelerntes mit später Behandeltem in Beziehung zu setzen, so bilden dieselben ein wirksames Mittel nicht nur für das Verstehen sondern auch für das Behalten. Aber auch für den Lehrer sind sie kein unnützer Ballast, denn sie zeigen ihm an zahlreichen Beispielen, wie der Schüler in den einzelnen Fällen zum Verständnis der sprachlichen Gesetze anzuleiten sei, und an solchen praktischen Anweisungen hat unsere didaktische Litteratur keineswegs Überflufs. Nicht überall freilich kann ich mich mit der Fragestellung einverstanden erklären. Wenn z. B. S. 10 unter C fünf Mustersätze aufgeführt werden und dann als erste Frage diese folgt: Welche sprachlichen Erscheinungen treten Dir in den vorliegenden Sätzen entgegeu? so ist dieselbe, wie es mir scheint, doch zu allgemein gehalten. An anderen Stellen geht der Verf. in seinen Anforderungen an die Tertianer wohl etwas zu weit, so heifst es S. 14 II: Eine ganze Menge deutscher Subjekt- und Objektsätze mit „dafs“ fafst der Lateiner durchaus als Adverbialsätze auf. Suche die hieher gehörigen Sätze! Doch dergleichen Kleinigkeiten sind nicht dazu angethan, den Wert dieser aus warmer Hingebung an den Gegenstand hervorgegangenen, auf reicher praktischer Erfahrung beruhenden und mit gründlichem Fleifs geschriebenen Arbeit zu beeinträchtigen. Ich

*) Vgl. darüber meine Vorschläge in den Neuen Jahrb. f. Päd. 1883, S 166.

Digitized by Google

möchte dieselbe namentlich den Fachgenossen empfehlen, welche die darin behandelten syntaktischen Abschnitte in der Klasse durchzunehmen haben. Keiner wird die Schrift, davon bin ich überzeugt, ohne mannigfache Anregung empfangen zu haben, aus der Hand legen.

Greiz. **Ludwig Zippel.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Archaeologia Cambrensis No. 11. July 1886.

S. 224—227. M. Bagnall-Oakeley berichtet über römische Münzen, welche in Caerleon und Caerwent in Monmouthshire gefunden sind. Sie erstrecken sich über die ganze Zeit der römischen Occupation Britanniens und zeigen, dafs die 2. Legion nicht vor dem endgültigen Abzug der Römer von der Insel jene Gegend verliefs.

Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques. 46, 11. Nov. 1886.

S. 642—676. B. Saint-Hilaire setzt seine Analyse der Aristotelischen Schrift *de generatione animalium* fort.

Journal des Savants. Novembre.

S. 658—666. H. Weil weist nach, dafs A. Kopp in seinen „Bedenken über Millers Mélanges“ den französischen Gelehrten mit Unrecht eines Betruges angeklagt hat.

Revue de l'instruction publique en Belgique XXIX 6.

S. 357—361. Bericht über die Versammlung der Lehrer für Sprachen und Geschichte am 1. Novbr. 1886. — S. 362—371. N. Gillet, Quelle méthode convient au cours d'histoire en 7e dans les Athénées? — S. 372—389. A. Grafé, De l'enseignement *de la philosophie dans les universités allemandes* (Forts.). — S. 417—420. *Varia. Six inscriptions romaines* à la citadelle de Namur. Beim Abbruch von alten Festungswerken haben sich 6 Steine mit Inschriften gefunden, 4 davon sind leicht zu lesen; sie lauten: 1. *D(iis) M(anibus).* | *[C]assius Pompeianus* | *sibi et Mattae uxsori* | *(et) Tito filio v(ivens) f(ecit).* — 2. *D(iis) M(anibus)* | *Securinio Ammio patri, Ulp(iae) Va*|*n(a)eniae matri et* | *Securiniae Amm*|*iae. (Sibi) v(ivi fecerunt et)* | *madicu ae delicatae.* — 3. *D(iis)* [*M*](*anibus*) |. *Haldacco . . .*|*sonis fil(ius) sib(i) e(t)* | *Lubaini uxso(riet)* | *Victori et Pr(u)denti fili(i)s (fecit).* — 4. *D(iis) M(anibus).* | *Acceptus Victoris sibi et* | *Ammai suae co(n)iug(i) et Victo*|*rio Victorino b(ene)fi(ciario) co(n)s(ularis)* | *fratri posui(t).* Aus der Erwägung einzelner Punkte der Inschriften wird gefolgert, 1. dafs die Inschriften aus dem 2. Jahrh. (Trajan) stammen, 2. dafs Namur eine Stadt und römische Station von *Germania inferior*, nicht der Belgica war.

Neuer philologischer Anzeiger (A. Frantz in Demmin) 1886, 10. (4°.)

S. 73a—74b. Devantier, *Die Lehre von der consecutio temporum* in E.-Seyffert § 244 f. Die Fassung dieser Paragraphen wird als unklar bezeichnet und verbessert. — S. 75a—76b. Bericht über d. 14. Jahresversammlung der Lehrer an den höh. Schulen Pommerns.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1886, 10.

S. 721—727. Fr. Drechsler, *Textkritische Studien zu Cicero. De div.* I 15, 18 vielleicht: *Quod autem scriptum habetis, auspicanti tripudium fieri*, I 23, 47 wohl: *discessi parumper*, I 45, 102 l.: *(in) rebusque divinis*, I 58, 132 ist der Schlufs vielleicht so zu ergänzen: Praeclare tu quidem, *Quinte* (od. inquam, Quinte) *paratus disputasti*, II 60, 124 l.: *Sed haec, Quinte, in promptu fuerint. De inv.* I 34, 57 l.: *locus hic nobis in disserendo minime neglegendus videtur. Verr.* 2, 3, 88 l.: *alii quoque fecerint, etiam illud . . . defendes. Acad. post.* 1, 4, 15 l.: *nihil tamen adferre ad bene vivendum*, 1, 6, 23 l.: *causa et (cura) earum rerum. De fin.* 4, 31, 93 vielleicht: *voluptatem pararet* od. pareret. *Tusc. disp.* I 40, 97 vermutet Dr.: *atque* [in] *eundem (haurit* oder hausit) *paucis post annis*, II 26, 61 wird Bentleys *contendendo* verteidigt, resp. *contentione* vorgeschlagen. *De nat. deor.* I 15, 38 l.: *At (ait) Persaeus*, II 49, 125 l.: *In eius locum una succedit. Lael.* 4, 13 l.: *sed idem semper sensit* od. sentiebat. *De leg.* I 15, 42 l.: *quem vellet civium incognita aut indicta causa*, II 17, 42 l.: *vita cruciati atque quum* (= cum) *dedecore (cessere)*

Berliner philologische Wochenschrift 49—52.

S. 1523 f. A. Böttticher, *Das Leonidaion und das Festthor in Olympia.* Im Südwesten der Altis lag, wie jetzt festgestellt ist, das Leonidaion und die *πομπικὴ εἴσοδος*. B. bestimmt die Verhältnisse des Baues und den Weg genauer.

S. 1546—48. S. Reinach teilt einen unedierten Brief von K. Otfr. Müller an Raoul Rochette (Göttingen, d. d. 30. Sept. 1832) mit.

51 S. 1587. Rich. Meister will in der Inschrift bei Dittenberger im Hermes XXI S. 634 *δει[ο]μένοις* lesen.

S. 1587 f. P. N. Papageorg will *Soph.* Phil. 506 *μὴ διαφθείρας λάθῃ*, Ai. 547 *εἴπερ δικαίως (γ') ἔστ' ἐμός*, Antig. 1325 *τὸν οὐκ ὄντα μ' ἄλλον* lesen.

S. 1614 f. u. 52 S. 1643 f. W. Deecke behandelt 5 und 11 kyprisch-epichorische Inschriften.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Antoine, Ferd., *Syntaxe de la langue latine.* Paris, Vieweg: *Dt. Lztg.* 50 S. 1789 f. Ein brauchbares Lehrbuch, wie es deren viele giebt. *H. Jordan.*

Böckh, Aug., *Die Staatshaushaltung der Athener.* 3. Aufl. von *Max Fränkel: Berl. ph. Woch.* 50 S. 1557-65. Mit Geschick und Takt behandelt. Der Rez., *C. Schaefer*, trägt seine Ansicht von dem höchsten Finanzamt, von Lykurgs Verwaltung und den *στρατιωτικά* vor.

Bouché-Leclercq, Manuel des *institutions romaines.*

Digitized by Google

Paris, Hachette: *Dt. Lttztg.* 1886, 51 S. 1822 f. Eine gedrängte und doch wissenschaftliche Darstellung der röm. Staatsaltertümer. *J. Merkel.*

Bugge, Der Ursprung der Etrusker u. 2. C. Pauli, *Eine vorgriech. Inschrift von Lemnos: N. phil. Rdsch.* 1886, 25 S. 392-397. *C. Pauli* bespricht besonders einige Differenzen zwischen ihm, Bugge und Deecke. Was die Datierung angeht, so ist er geneigt, Bugges Ansicht für die richtigere zu halten.

Curtius Rufus erkl. von Th. *Vogel.* 1. Bdch. 3. A.: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 827-830. Nicht unerheblich verändert, manches noch verbesserungsfähig. *J. Golling.*

Ἀμπέσας, M., Ἱστορία τῆς Ἀλεξανδρείας ἀπὸ τῆς κτίσεως . . . Athen 1885: *Lit Ctrlbl.* 52 S. 1779 f. Fleifsig und sehr befriedigend. *N. G. Ph.*

Euripides' *Herakliden* v. Bauer. 2. Aufl. v. *Wecklein*: *N. ph. Rdsch.* 1886, 25 S. 387. Manche Änderungen sind unnötig. *R. Gebhardt.*

Gerber, A., et A. Greef, *Lexicon Taciteum.* Fasc. I—VI: *Berl. ph. Woch.* 50 S. 1567-1571. Eine ergiebige Fundgrube für Lexikographie und Grammatik. *K. E. Georges.*

Gortyn, Inschrift von: 1. *Bücheler* u. *Zitelmann*, 2. *J. Simon*: *Öst. Gymn* 1886, 11 S. 814-820. No. 1 ist musterhaft, No. 2 ist teilweis sehr breit und entbehrt der wünschenswerten Ruhe. *V. Thumser.*

Gregorovius, F., *Der Kaiser Hadrian.* 2. neugeschriebene Aufl.: *Sybels hist. Ztschr.* 1887, 1 S. 54 f. Grofsenteils aus zweiter Hand geschöpft; vom histor. Standpunkt aus finden sich manche Inkorrektheiten darin. *J. Jung.*

Häderli, R., *Die hellen. Astynomen und Agoranomen*: *Berl. ph. Woch.* 51 S. 1605. Sorgfältig und besonnen. *Th. Thalheim.*

Hesseling, C., *De usu coronarum apud Graecos.* Leiden: *Rev. crit.* 49 S. 441-444. Gewissenhaft; im einzelnen wird manches nachgetragen. *E. Pottier.*

Hubert, *Röm. Staatsaltertümer*: *Berl. ph. Woch.* 51 S. 1606. Erreicht den orientierenden Zweck. *G. Egelhaaf.*

Jebb, R. C., *Richard Bentley*: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 830 f. Sehr anregend. *W. Jerusalem.*

Koch, G. A., *Wörterbuch zu Vergil.* 6. Aufl. von *K. E Georges*: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 825-827. Auf die Höhe der Forderungen unserer Zeit gebracht. *E. Eichner.*

Kohm, J., Zur Frage über die *Echtheit der Tetralogieen* des Red. *Antiphon*: *Dt. Lttztg.* 1886, 51 S. 1820 f. Nicht um vieles schlechter als der Durchschnitt der geringhaltigen Antiphonlitteratur der letzten Jahre. *U. v. Wilamowitz M.*

Krafft u. Ranke, *Präparationen.* Hft. 2. 3. 4: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 875 f. Am empfehlenswertesten von den „Präparationen" des Büchermarkts. *J. Golling.*

Lateinische Lehrbücher: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 831-856. *H. Koziol.* 1. *Stegmann*, Lat. Schulgramm. Das „Resultat reiflicher Überlegung". — 2. *Meifsner*, Kurzgef. latein. Schulgramm. Verdient Beachtung. — 3. *Menge*, Repetitorium. 5. A. Ein gutes Lernbuch f. vorgeschrittene Schüler und Studierende. — 4. *Heraeus*, Schulgramm. Dem Bedürfnis entsprechend. — 5. *Holzweifsig*, Schulgramm. Im wesentlichen nur Lernbuch. — 6. *F. Schultz*, Schulgramm. Sehr willkommen. — 7. *Th. Arndt*, Elemente d. Formenlehre. 2. Aufl. Sorgfältig. — 8. Fragebüchlein d. lat. Syntax von *E. Feichtinger.* Die Existenz d. Buches ist berechtigt. — 9. *Führer*, Vorschule f. d. ersten Unterricht im Latein. Geschickt und umsichtig. — 10. *Madvigs* Sprachlehre. Bearbeitet v. *H. Genthe.* Es bleibt noch manches zu bessern. — 11. *Führer*, Übungsstoff. Nach Inhalt und Form gelungen. — 12. *Holzweifsig*, Übungsbuch. Der Stoff ist zu umfangreich. — 13a. *Lammert*, Übungsbuch. Sexta. 2. A. Verdient Beachtung; b. Quinta. Nach Form und Inhalt gut. — 14. *Biedermann*, Übungsbuch f. d. 2. Klasse. 3. A. Enthält sorgfältig zusammengestellte Sätze u. Stücke. — 15. *Steinmetz*, Übungsstücke. Die meisten Stücke sind zweckentsprechend, einzelne zu modern. — 16. *Gebhard*, Übungsstücke. Bestens zu empfehlen. — 17. *Fries*, Übungsbuch f. Tertia. 1. Abt. Gut. — 18. *Wezel*, Cäsars gall. Krieg. Ein Übungsbuch. 1. Tl. Der Gedanke ist glücklich durchgeführt, aber das Buch ist zu umfangreich. — 19. *Gidionsen*, Vorlagen im Anschl. an Ciceros Tuscul. 1. Buch. Für angehende Lehrer ein treffliches Hilfsmittel. — 20. *Schaefer*, Nepos-Vokabular. Mechanisiert die Lektüre. — 21. 22. *Gemfs*, Wörterbuch zu Cornel. u. *Jahr*, Wörterbuch zu Andresens Cornel. Beide sind mit Nutzen zu verwenden.

Leitschuh, Der *Kunstsinn d. Horaz*: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 873-875. „Plagiat kühnster Sorte". *Hanna.*

Lykurgos' Rede g. *Leokrates* v. *A. Nicolai.* 2. A.: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 820-824. Wird anerkannt, § 123, 26, 19, 36 u. a. werden besprochen. *J. Rohrmoser.*

Lysias' ausgew. Reden übers. v. *Binder*: *Berl. ph. Woch.* 51 S. 1595. Schülerhafte Übersetzung. *Th. Thalheim.*

Michel, Henry, *Du droit de cité romaine.* 1. série. Paris: *Dt. Lttztg.* 50 S. 1797. Fördert unsere Erkenntnis nicht. *H. Dessau.*

Mohr, P., Zu *Apollinaris Sidonius*: *N. ph. Rdsch.* 1886, 25 S. 387 f. Ein guter Beitrag zum Thesaurus latinitatis. *Gustavsson.*

Niese, Bened., *De annalibus romanis*: *Lit. Ctrlbl.* 51 S. 1761 f. N.s Ansicht über das Tribunat ist nicht erwiesen. *G. Th.*

Olivier, Léon, Grammaire élémentaire *du grec moderne.* Athen, Wilberg: *Dt Lttztg.* 1886, 51 S. 1821 f. Nicht genügend. *W. Meyer.*

Omont, Henri, Catalogue des *manuscrits grecs des Bibliothèques de Suisse*: *Berl. ph. Woch.* 51 S. 1606 f. Nicht mühelose Arbeit, die Dank verdient. *E. Hiller.*

Österlen, Th., *Studien zu Vergil und Horaz*: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 824 f. Die meisten Abhandlungen sind recht beachtenswert. *E. Eichler.*

Ovid, *Tristia* b. I with an introduction and notes by *Owen.* Oxford 1885: *Rev. crit.* 49 S. 444-448. Enthält sehr viel Gutes und Neues. *Fr. Plessis.*

Digitized by Google

Paoli, Cesare, Grundrifs d. *lat. Paläographie und Urkundenlehre* Übers. v. *K. Lohmeyer: N. ph. Rdsch.* 1886, 25 S. 397 f. Bei geringem Umfange enthält das Büchlein viel Material, indessen genügt namentlich die Paläographie nicht zur Einführung. *F. Ruefs.*

Paucker, C. v., *Supplementum lexicorum Latinorum u. Vorarbeiten zur latein. Sprachgeschichte: N. ph. Rdsch.* 1886, 25 S. 399 f. Sehr brauchbar; es werden einzelne Berichtigungen und Ergänzungen mitgeteilt. *M. Petschenig.*

Max. Planudes, *Die Sprüchwörtersammlung* des, erläut. v. *Ed. Kurtz: Dt. Ltztg.* 50 S. 1788 f. Sorgfältig, im einzelnen ist manches auszusetzen. *H. Usener.*

Quintiliani *inst. orat.* ed. *F. Meister.* I: *Berl. ph. Woch.* 51 S. 1600-1603. Unentbehrliche Ausgabe. *P. Hirt.*

Reinach, Sal., 1. *La colonne Trajane* au musée de Saint-Germain, 2. *Conseils aux voyageurs archéologues en Grèce* et dans l'Orient hellénique. Paris, Leroux: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 29, 6 S. 404-407. No. 1 ist ein sehr zuverlässiger und vollständiger Kommentar, No. 2 aufserordentlich brauchbar. *Lacour-Gayet.*

Sabbadini, Rem., 1. *Storia del Ciceronianismo*, 2. *Guarino Veronese* e le opere rettoriche di Cicerone, 3. Studi di *Gasp. Barzizza*, 4. Della biblioteca di Giov. *Corvini: N. ph. Rdsch.* 1886, 25 S. 388-92. Von *Th. Stangl* gelobt.

Schmitt, *Latein. Sprüchwörter* etc.: *Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 878. Unbedenklich zu empfehlen. *J. Golling.*

Seidel, Eug., *De usu praepositionum Plotiniano: Berl ph. Woch.* 51 S. 1596-1600. Sehr fleifsig und durch eine Anzahl neuer Konjekturen wertvoll. *H. v. Kleist.*

Sénèque, *Ad Lucilium epistolae* XVI. Nouvelle éd. . . . par *L. Dauriac.* Paris, Alcan: *Berl. ph. Woch.* 51 S. 1603-1605. Das Philologische und Historische ist mangelhaft, die philosophischen Anmerkungen sind meist klar und gut. *M. Cl. Gertz.*

Sophocles, The plays . . . by R. C. *Jebb.* II. *Oedipus Coloneus.* Cambridge 1885: *N. ph. Rdsch.* 1886, 25 S. 385 f. Gelobt. *N. Wecklein.*

Überweg, Fr., Grundrifs d. *Gesch. d. Philosophie.* 1. Tl. 7. A. v. Max *Heinze: Berl. ph. Woch* 51 S. 1589-95. Recht brauchbar, wenn auch im einzelnen noch verbesserungsbedürftig. *F. Lortzing.*

Wetzel, M., Die wichtigsten *latein. Synonyma: Öst. Gymn.* 1886, 11 S. 877. Sehr zu empfehlen. *J. Golling.*

Mitteilungen.

Sitzungen des k. deutschen archäologischen Instituts zu Rom am 27. Dezember 1886 und am 7. Januar 1887.

Conte Buglione di Monale berichtet über zwei wichtige Entdeckungen auf faliscischem Boden. Bei Cività Castellana fand sich eine Ruinenstätte mit umfangreichen Tuffsteingründungen und zahlreichen Bruchstücken bemalter, plastischer und architektonischer Terrakotten, von welch letzteren als Probe ein mit einem bärtigen Kopfe entwickelten Stiles verzierter Stirnziegel vorgelegt wurde. Doch sollen auch zahlreiche archaische Reste vorhanden sein. Die neuerdings vorgenommenen Ausgrabungen haben den Plan eines Tempels freigelegt, der unzweifelhaft in faliscische Zeit hinaufreicht, und in dem der Vortragende das Heiligtum der Juno Curitis erkennen will, dessen Kultus auch die unweit der Stelle des alten Faleria gegründete Kolonie beibehielt. — Noch wichtiger ist die zweite bei Corchiano gemachte Entdeckung. Auf der Suche nach der zweiten bekannten Faliscerstadt Fescennia fand der Vortragende endlich auf der Vallone genannten Bodenerhebung eine umfangreiche alte Stadt. Sie war durch die schroffen Abhänge zu einer natürlichen Festung gestaltet, nur wo die Felsen sich senken, ummauert, zugänglich durch drei von Wasserleitungen durchzogene Viadukte. Das einst farnesische Kastell Corchiano im Süden des Stadtterrains war die Arx, eingeschlossen von mörtellosen Tuffmauern, zugänglich nur durch ein paar in den Fels gearbeitete Hohlwege. An der Wand des einen steht in 0,40 m hohen altetruskischen Lettern die linksläufige Inschrift *Larθ Felarnies*, welche gleichlautend auf einem schwarztonigen Becher wiederkehrt, der aus einem neuerdings bei Cività Castellana entdeckten Grabe hervorgegangen ist. Zahlreiche Reste in den Fels gehauener Häuser fanden sich in der Unterstadt, z. T. zweigeschossig und mit Gewölben versehen. Die Nekropole lag im Westen; besonders zahlreiche Gräber an den beiden Wänden eines in den Tuff gehauenen langen geraden Hohlweges, der vielleicht ursprünglich als Stadtgraben diente. Mehrere Gräber sind geöffnet und unversehrt befunden. Es sind Felskammern mit in den Stein eingearbeiteten *loculi*. Ihr Hauptinhalt waren an den Wänden aufgehängte oder auf Fufsboden und Totenbetten aufgestellte Thongefäfse italischer Fabrik; besonders Schalen und Glockenkratere, mit weifs auf schwarzen Grund aufgemalten Figuren, meist Palästriten und Mantelfiguren, auch flüchtige rotfigurige Ware aus Athen. In einem Grabe fanden sich zwei bronzene Kottaboi, welche Helbig erläuterte, der überhaupt die Mitteilungen des Entdeckers aus eigener Anschauung mehrfach ergänzte. Unter den zahlreichen kleinen Fundstücken — aus Gold, Silber, Hartsteinen, Glaspaste, Bronze — ist Eisen sehr selten, vollständig fehlen Lampen und Kandelaber sowie gemünztes Geld; nur *aes rude* ist vorhanden. — Eingehende Berichte über diese grofsen Funde wird binnen kurzem das 'Bullettino' des römischen Instituts bringen.

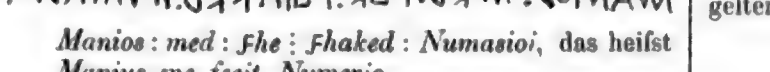
Le Blant legt ein paar bronzene, ursprünglich vergoldete Gürtelschnallen mit byzantinischen Gravierungen und einem Monogramm vor; sie sind dem 6. oder 7. Jahrh. n. Chr. zuzuschreiben. Stettiner zeigt zwei Stücke *aes signatum* und *aes grave* aus der Gegend von Mantua.

Gatti berichtet über neue Inschriftfunde. Nach dem Siege des Sulla über Mithradates kamen zahlreiche Gesandtschaften von befreiten asiatischen Stämmen und Fürsten nach Rom und brachten als Zeichen ihrer Dankbarkeit dem kapitolinischen Jupiter Weihgeschenke dar, von denen Inschriften erhalten sind.

Digitized by Google

Neue Bruchstücke derselben Art haben sich kürzlich bei einem Hausbau an der Piazza della Consolazione, hart am SW.-Abhang des Kapitols gefunden. Die Inschriften stehen auf Travertinblöcken eines grofsen Gebäudes, welche oben mit einer Fascia versehen sind. (Dieses dürfte, wie nachträglich bemerkt wird, kein anderes als der Tempel der kapitolinischen Götter gewesen sein). Auf einem Stein steht: *r]ex Ariob[arzanes — Iunon]ei Regina[e.* Die Weihung an Juno von seiten jener Gesandtschaften ist neu. — Ferner legt Gatti den Abgufs einer kürzlich beim ersten Meilenstein der Porta Portensis gefundenen Grabschrift vor, die ein Aur. Niceta seiner Tochter gesetzt hat. Interessant ist die Schlufsformel: *fossor vide ne fodias; deus magnu ocla abet. vide, et tu filios abes.* Hiezu macht G. B. de Rossi einige Bemerkungen, betreffend das Aufkommen der Vorstellung von einem obersten Gott bei den Heiden im 3. und 4. Jahrh. n. Chr.

Helbig legt eine schöne goldene Fibula vor, von derselben Form, wie *Monum. d. Inst.* X Taf. 39 a, 7, mit lateinischer Inschrift. Sie stammt aus einem Grabe bei Praeneste, von demselben Typus, wie das Grab Bernardini am gleichen Orte. Diese Gräber gehören ihrem Inhalt nach zu derselben Klasse, deren Hauptvertreter das von Regulini und Galassi bei Caere entdeckte ist; charakteristisch für sie ist das Vorwiegen des phönikischen oder karthagischen und die Geringfügigkeit des griechischen Imports. Sie müssen im ganzen dem 6. Jahrh. vor Chr. zugeschrieben werden, an dessen Ende (509) nach Polybius der römisch-karthagische Handelsvertrag geschlossen wurde. Somit gehört auch jene Fibula dem 6. Jahrh. an und ihre Inschrift ist das älteste Denkmal der lateinischen Sprache. Die Lesung wird Ferd. Dümmler verdankt, der sie auch erläutert.*) Die Inschrift ist linksläufig und lautet:



Manios : med : fhe : fhaked : Numasioi, das heifst *Manius me fecit Numerio.*

In *fhaked* war zwischen *h* und *a* eine senkrechte Hasta graviert, die jedoch vom Schreiber selbst gröfstenteils getilgt worden ist. Zur Worttrennung ist regelmäfsig der Doppelpunkt verwendet, der dreifache Punkt im Perfekt *fhe : fhaked* spricht dafür, dafs die Reduplikation noch als selbständiger Bestandteil empfunden wurde. Das Alphabet zeigt einen noch beträchtlich älteren Charakter, als das der Dressel'schen Duenos-Inschrift. Namentlich ergeben sich aus der Bezeichnung der labialen Spirans durch *fh* wichtige Folgerungen für die Entwickelung der italischen Alphabete überhaupt, da die zusammengesetzte Bezeichnung des Lautes *f* zu der Voraussetzung zwingt, dafs im ältesten Latein das einfache Zeichen F den Wert von Vau hatte; das faliskische Zeichen ↑ scheint aus gewöhnlichem F differenziert zu sein, für das älteste Faliskisch das Stadium des euganeischen Alphabets vorauszusetzen zu sein. Das neue Zeichen der anderen Gruppe für *f*, 8, könnte aus dem zweiten Bestandteil der Zusammensetzung FB abgeleitet sein. M (fünfstrichig) und K kann nicht überraschen; C bedeutete damals natürlich *g*. — Ebenso altertümlich wie die Schrift sind die Wortformen. Der Accus. des Pronomens *med* beweist allein, dafs die Sprache Latein ist. Redupliziertes Perfekt von *facio* war bisher nur aus dem Oskischen bekannt. Erst nach Wegfall der Reduplikation wurde die Stammsilbe gedehnt, und zwar mufs dies zwischen unserer und der Duenos-Inschrift stattgefunden haben. Die Erweichung des Schlufs-t haben beide Inschriften mit der der Ficoronischen Cista und mit dem Oskischen gemein. Das *oi* als Dativendung *(Numasioi)* war bisher nur durch Marius Victorinus bekannt. Die Form dieses Namens mit *a* ist neu, bekannt *Numerius*, *Numisius*, osk. *Numses*. Das *s* spricht nicht gegen lateinischen Ursprung, da das späte Durchdringen des Rhotacismus im Lateinischen nicht anzuzweifeln ist. Dafs dieser Name ursprünglich unrömisch sei, folgt mit nichten aus der Überlieferung, er sei den Patriciern fremd gewesen und erst durch die Heirat des *Q. Fabius* mit der Tochter eines reichen (nicht „vornehmen") Hirpiners, N. Otacilius, in die Gens Fabia gedrungen. Unser *Numasios* wird ein reicher Plebeier gewesen sein. Dafür spricht auch die Einnamigkeit, deren Vorkommen, wenigstens in privaten Denkmälern, hier zum erstenmale belegt wird. Varro forderte sie ohne zwingende Gründe für die Urzeit auf Grund der Namen in der Romulussage. — Die Inschrift soll schwerlich eine Schenkung ausdrücken, sondern zugleich den Goldschmied empfehlen und den Besitzer sichern. Helbig fügt noch hinzu, dafs die wichtige Urkunde, indem sie für Latium eine frühe Blüte der Industrie zugleich mit allgemeinem Gebrauch der Schrift bezeugt, Bedenken beseitigt, welche gegen jenen Polybianischen Ansatz des ersten Handelsvertrages mit Karthago geltend gemacht wurde.

*) Mit freundlicher Bewilligung der Institutsleitung und des Entdeckers, welche den Fund so rasch als möglich der Öffentlichkeit zugänglich gemacht sehen wollen, können wir einen ausführlichen Auszug aus seiner Darlegung mitteilen, welche zunächst im Bullettino (Mitteilungen) des römischen Instituts erscheinen wird.

Bibliographie.

Acta *seminarii Erlangensis.* IV. Erlangen, Deichert. 562 S. gr. 8°. M. 9.

Aristophanes, *Plutus.* Closely translated from the text of H. A. *Holden* with notes by W. C. *Green.* Cambridge, Hall, (Simpkin). 58 S. 8. sh. 2.

Bauer, Wolfg., Übungsbuch z. *Übers ins Griech.* 3. Tl. F. d. ober. Gymnasialkl. 5. A. v. Frdr. *Zorn.* Bamberg, Buchner 1887. VIII, 191 S. gr. 8. M. 2,60.

Cäsar, *Über d. gallischen Krieg.* Deutsch von *H. Köchly* u. W. *Rüstow.* 5. Lfg. 6. Aufl. S. 177 bis 224. 8°. Berlin, Langenscheidt. 35 Pf.

Ciceronis *scripta.* Recogn. C. F. W. *Müller.* II 3: *orationes* pro Sestio, in Vatinium, in M. Antonium, Philipp. XIV. Leipzig, Teubner. CXXIX, 569 S. 8°. M. 2,10 u. Einzelausg. No. 15—18 M. 2,55.

— Rede *g. Verres.* F. d. Schulgebr. hrsg. v. Frdr. Richter - Alfr. Eberhard. Leipzig, Teubner. 3. A. 162 S. gr. 8°. M. 1,50.

Curtius, Ge., *Kleine Schriften.* 2. Tl. Hrsg. v. E. *Windisch.* Leipzig, Hirzel. VII, 270 S. gr. 8. M. 4.

Digitized by Google

Verhandlungen der Direktoren-Versammlungen. 23. *Schleswig-Holstein.* III. VIII, 240 S. gr. 8. — 24. *Ost- u. Westpreußen.* XI. VII, 510 S. gr. 8. — 25. *Sachsen.* V. VIII, 525 S. gr. 8. Berlin, Weidmann. M. 4, 8 u. 9.

Draheim, *Lyra doctorum.* Carmina lyrica a viris doctis recentt. temp. compos. eleg. J. Dr. Leipzig, Teubner. 210 S. 16°. M. 2, geb. 2,40.

Englmann, L., *Lat. Elementarbuch* f. d. 1. Klasse d. Latein. hrsg. v. K. *Welzhofer.* 5. (9.) Aufl. Bamberg, Buchner. X, 152 S. 8°. M. 1,50.

— Übgsbch. z. Übers. i. Lat. f. Quarta. 10. Aufl. v. *J. Haas.* Ebd. IV, 169 S. gr. 8. M. 1,80.

Euripides' *Iphigenie b. d. Tauriern.* F. d. Schulgebr. erkl. v. Chr. *Ziegler.* Freiburg, Mohr. VI, 85 S. gr. 8. M. 1.

Geffcken, Joh., *De Stephano Byzantio.* Diss. in. Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht). 71 S. gr. 8. M. 1,50.

Giovenale, *Satire.* Trad. di P. *Consolini* 2. ed. Faenza. 16. L. 6.

Homers *Iliad* b. 16. Translated . . . with notes and introduction etc. by A. C. *Maybury.* 36 S. 12°. sh. 1,6.

Corpus inscriptionum latinarum. Vol. VI p. III: Inscriptiones *urbis Romae* collegerunt Guil. Henzen et J. Bapt. de Rossi, ed. Eug. *Bormann*, Guil. *Henzen*, Chr. *Hülsen.* S. 1747—2458. Berlin, G. Reimer. Fol. M. 68.

Karten von Attika von E. Curtius und J. A. Kaupert. 4. Heft. 4 Karten. Berlin, D. Reimer. Imp.-Fol. M. 10.

Krebs, *Antibarbarus.* 6. Aufl. v. J. H. *Schmalz.* Basel, Schwabe. 2. 3. Lfg. S. 145—400. gr. 8. à M. 2.

Meusel, H., *Lexicon Caesarianum.* VII. Berlin, W. Weber. S. 1153—1344. *Etsi-fuga.* Lex. 8. M. 2,40.

Mykenische Vasen. Vorhellenische Thongefäfse a. d. Gebiete d. Mittelmeeres . . . hrsg. v. Ad. *Furtwängler* u. Ge. *Loeschcke.* Berlin, Asher & Co. XV, 88 S. m. 5 Lichtdr.-Taf. u. e. Atlas v. 44 Taf. in Mappe. M. 115.

Ovidio, Le *metamorfosi.* Recens. di *Kerbaker.* Napoli. 8. L. 1.

Pausanias' *description of Greece.* Translated . . . with notes and index by A. Rich. *Shilleto.* London, Bell and Sons. 2 Voll. 726 S. 16. à sh. 5.

Plauti comoediae. Rec. et enarr. Joa. Lud. *Ussing.* V. Persa, Rudens, Stichus, Trinummus, Truculentus. Havniae (Leipzig, T. O. Weigel). 662 S. gr. 8. M. 13,50.

Rahstede, H. Geo., Praktisches *Hilfsbuch* z. leicht. Erlernung d. *latein. unregelmäfsigen Verben.* Oeynhausen (Zwickau, Konegen). V, 76 S. gr. 8. Kart. 75 Pf.

Sayce, A. H., *Alte Denkmäler* im Lichte neuer Forschungen. E. Überblick üb. d. durch d. jüngst. Entdeckgn. in Ägypten, Assyrien, Babylonien, Palästina u. Kleinasien erhaltenen Bestätigungen bibl. Thatsachen. Deutsche Ausg. Leipzig, O. Schulze. VIII, 232 S. gr. 8. M. 2,50.

Schermann, J. E., Das *Verbum in d. latein. Elementarunterricht.* Ravensburg, Dorn. IV, 39 S. gr. 8. 90 Pf.

Schiller, Herm., *Handbuch d. praktischen Pädagogik* f. höhere Lehranstalten. Leipzig, Fues. XI, 604 S. gr. 8. M. 10.

Seeck, Otto, *Die Quellen der Odyssee.* Berlin, Siemenroth 1887. IX, 424 S. gr. 8. M. 9.

Sitzungsberichte der kais. Akademie zu Wien. Philos.-hist. Klasse. 112. Bd. 2. Hft. IV, S. 425—805. Lex. 8. Wien (Gerolds Sohn). M. 5,20.

Stoll, H. W., *Gesch. d. Griechen bis zur Unterwerfung unter Rom.* Halle, Gesenius 1887. 4. A. VII, 640 S. 8°. M. 5,50.

Virgil's *Georgics.* Transl. by R. D. *Blackmore.* London, Low. 144 S. 12. sh. 1.

Xenophons *Anabasis.* F. d. Schulgebr. erkl. von Ferd. *Vollbrecht.* 1. Bdch. 8. Aufl. u. Mitw. v. W. *Vollbrecht* besorgt. Mit Exkurs üb. d. Heerwesen d. Söldner. Leipzig, Teubner. IV, 212 S. gr. 8°. M. 1,50.

Antiquarische Kataloge.

R. Merkel in Erlangen. Katalog No. 94: Klassische Philologie: Auctores graeci et latini S. 1—31; Neuere lat. u. griech. Schriftsteller —S. 35; Zeitschriften, Litteraturgesch., Gesch. d. alten Philosophie S. 36—41; Grammatik, Metrik, Lexika S. 41—50; Altertumskunde — S. 59; Nachtrag — S. 62. — Simmel & Co. in Leipzig, Rofsstr. 18. Kat. 113: Altertumswissenschaft (Encyklopädie u. Gesch. d. Philologie; Litteraturgesch., Bibliographie; Zeitschriften, Sammelwerke; Opuscula u. Neulateiner; Grammatik, Lexikographie, Metrik; Alte Gesch., Geogr., Mythologie, Altertümer; Archäologie; Epigraphik u. Paläographie). 62 S. 8°. — K. Th. Völcker in Frankfurt a. M., Römerberg 3. Kat. 136: Auswahl seltener Werke aus allen Gebieten d. Litteratur. 170 S. kl. 8°. — v. Zahn & Jaensch in Dresden. Kat. No. 15: Klass. Philologie u. Archäologie. 21 S. 8°.

Die Begründung des „Deutschen Einheitsschulvereins."

Am 6. Oktober 1886 ist in Hannover der „Deutsche Einheitsschulverein" begründet worden, dessen Zweck es nach § 1 der Satzungen ist, „für die innere Berechtigung einer Gymnasium und Realgymnasium verschmelzenden höheren Einheitsschule mit Beibehaltung des Griechischen für alle Schüler einzutreten und auf die Herbeiführung einer solchen hinzuwirken; einen entsprechenden Lehrplan auszubilden und an der Vervollkommnung der Lehrweise zu arbeiten; durch Behandlung der die Einheitsschule betreffenden Fragen in Wort und Schrift eine Klärung der Ansichten über dieselbe, insbesondere auch über ihr Verhältnis zu dem sogen. Berechtigungswesen herbeizuführen."

Der in einer nicht öffentlichen Versammlung stattgefundenen Begründung dieses Vereins ging am 5. Oktober eine zahlreich besuchte öffentliche Versammlung voraus unter dem Vorsitz des Gymnasialdirektors Dr. Capelle — Hannover und des Universitätsprofessors Dr. Koschwitz-Greifswald, in welcher der Realgymnasialdirektor Dr. Steinmeyer-Aschersleben einen Vortrag „über die Idee

Digitized by Google

der höheren Einheitsschule" und der Gymnasiallehrer Hornemann-Hannover einen solchen „über die Organisation der höheren Einheitsschule" hielten.

Herr Steinmeyer führte aus, dafs während der ersten Jahrhunderte, wo es überhaupt höhere Schulen gegeben habe, die höhere Einheitsschule thatsächlich vorhanden gewesen sei; denn in der allerdings sich zeigenden grofsen Verschiedenheit der Lehrpläne der höheren Schulen seien die ersten Anfänge einer Bürger- oder Mittelschule, nicht eine beginnende Teilung der einen höheren Schule in mehrere Arten zu erblicken. Die höhere Schule habe anfangs ausschliefslich als Vorbildungsanstalt für das akademische Studium gegolten, welches ganz allgemein mit der höheren Bildung gleichgesetzt sei, obwohl doch die beiden Begriffe, Vorbildung für das akademische Studium und höhere allgemeine Bildung, sich nicht decken. Gegenüber dieser fachmännischen Bildung habe man später das Bedürfnis einer anderen, ebenfalls fachmännischen Vorbildung, für die Berufsarten des praktischen Lebens empfunden, welchem Bedürfnis die Realschulen von Semler (Halle 1738) und Hecker (Berlin 1747) zu genügen suchten. Im Anfange dieses Jahrhunderts sei dagegen unter W. v. Humboldt die höhere Menschenbildung als selbständige Aufgabe der Gymnasien neben der Vorbildung für akademische Studien nachdrücklich hervorgehoben und demzufolge habe auch die Realschule (Spilleke 1821) die für den Bürgerstand nötige allgemeine Menschenbildung als ihre Aufgabe hingestellt. Wenn diese Bahn des Unterrichtswesens innegehalten wäre, so würden wir jetzt diese Vielheit von Schularten nicht haben, welche sämtlich Fachbildung mit allgemeiner Bildung verquickten: leider sei dies aber nicht geschehen. Durch den Geh. O.-R.-Rat Dr. Wiese sei die Aufgabe des Gymnasiums und der Realschule anders gefafst und das Gymnasium für eine Vorbereitungsanstalt für das Studium der Wissenschaften auf der Universität erklärt (1856). Da nun aber in den verschiedenen Wissenschaften die grundlegende Wissensmaterie, die zur Geltung kommende Denkform und die anzuwendende Forschungsmethode verschieden seien und das Gemeinsame derselben über die Entwickelung des Denkvermögens im engeren Sinne, wie es besonders durch Grammatik und Mathematik gefördert werde, nicht hinausgehe, so sei der grammatisch-stilistische Betrieb des Unterrichts die notwendige Folge dieser Bestimmung des Gymnasiums, und da dies grammatisch-stilistische oder logische Moment trotz seiner grofsen Wichtigkeit für die Geistesbildung doch nicht bis zum Abschlufs der Schule den ganzen Unterricht beherrschen dürfe, so folge weiter aus dieser Bestimmung des Gymnasiums mit notwendiger Konsequenz eine Trennung der höheren Unterrichtsanstalt auf der Oberstufe in verschiedene Abteilungen.

Dagegen sei zu dem Humboldtschen Standpunkte zurückzukehren und die Aufgabe der höheren Unterrichtsanstalt darin zu erblicken, soweit es durch Unterricht überhaupt möglich sei, durch einen geeigneten Lehrplan und eine richtige Lehrweise zu höherer Menschenbildung hinzuführen, welche zugleich die geeignete Grundlage für jedes wissenschaftliche Studium und jede höhere Stellung im öffentlichen Leben sei. Um die Entstehung einer Kluft zwischen den Gebildeten unserer Nation zu verhüten und den idealen Geist unserer höheren Schulen zu erhalten, dürfe solche Hinführung zu höherer Menschenbildung nur nach einem Lehrplane, also nur auf einer Art Schule geschehen.

Nachdem sodann Herr Hornemann dargelegt hatte, wie nach seiner Meinung die Gesamtorganisation des Schulwesens so einzurichten sei, dafs jedem der drei Hauptbildungskreise eine von unten auf selbständige Bildungsschule entsprechen müsse (Volks-, Mittel-, Gelehrtenschule), erklärte er es für die Aufgabe der Gelehrtenschule, alle wesentlichen Elemente der Kultur, welche unsern gegenwärtigen Bildungsstand hervorgerufen haben und in demselben lebendig sind, den Zöglingen nahe zu bringen und zur Pflege und Entwickelung der Geisteskräfte zu verwenden. Dazu gehöre aber besonders die Antike: deshalb müsse nicht nur das Lateinische als Grundlage für den gesamten fremdsprachlichen Unterricht und als formales Bildungsmittel behalten werden, sondern auch das Griechische seine jetzige Stellung im wesentlichen behaupten. Das Studium hervorragender Werke der griechischen Litteratur in Übersetzungen genüge nicht, vielmehr fordern sachliche und pädagogische Gründe den Unterricht in der griechischen Sprache selbst. Der für Verstärkung der Realien und neueren Sprachen unumgänglich erforderliche Raum sei durch eine kleine Verringerung der lateinischen Stundenzahl zu gewinnen, da ja auch in der Gegenwart der Kern unserer humanistischen Bildung viel mehr der griechische Geist sei als der römische. Das Ziel des französischen Unterrichts müsse praktische Herrschaft über die Sprache sein; darum sei an Stelle des lateinischen Aufsatzes in der Reifeprüfung ein französischer zu setzen; Geographie und Zeichnen seien durch die ganze Schule durchzuführen.

Eine höhere Einheitsschule mit irgend welcher Gabelung sei zu verwerfen, auch auf der Oberstufe; denn gerade und nur in der Zeit, in welcher der Trieb zu selbständigem Urteil sich zuerst mächtig rege und auch der Charakter fest zu werden anfange, könne eine allgemeine Grundlage der Weltanschauung und Gesinnung gelegt werden, von welcher zu hoffen sei, dafs sie im Mannesalter bleibe.

Eine Unmöglichkeit die reine Einheitsschule herzustellen liege nicht vor; vielmehr schienen die auf sie gerichteten Bestrebungen wohl Aussicht auf Erfolg zu haben, denn schon hätten die Lehrpläne von 1882 das Gymnasium und das Realgymnasium einander bedeutend genähert und daneben auf Abschaffung der Einseitigkeiten und Übertreibungen der gymnasialen Methode gedrungen. Wenn daran angeknüpft werde, so sei durch zeitgemäfse Umgestaltung der Gymnasien bei ihrem numerischen Übergewicht die Frage der höheren Einheitsschule zu lösen: sie müfsten im Sprachunterricht den einseitig grammatisch-philologischen Charakter abstreifen und die Realien und neueren Sprachen soweit verstärken, als es die allgemeine Bildung der Gegenwart erfordere.

In der sehr langen und lebhaften Debatte, über deren Einzelheiten der Unterzeichnete auf seinen ausführlichen Bericht in Masius' Jahrbb. für Pädag. 1887, Heft 1 u. 2, verweist, wurde namentlich von einer Anzahl Realschulmänner, wie Steinbart-Duisburg, Krumme-Braunschweig, Schauenburg-Krefeld, die Forderung, das Griechische als notwendigen Faktor höherer Geistesbildung beizubehalten, eifrigst bekämpft und nur eine Einheitsschule bis IIa ausschliefslich, ohne Griechisch, mit dann folgender Gabelung, für erstrebenswert und erreichbar erklärt. Von anderen Seiten, z. B. von Uhlig-Heidelberg, Frick-Halle, Steinmeyer-Aschersleben, wurde dagegen die Forderung einer höheren Einheitsschule auf gymnasialer Grundlage mit Beibehaltung des Griechischen für alle Schüler aufs lebhafteste vertreten. Auch der Mathematiker, Prof. Kiepert-Hannover und der Landesgeologe und Universitätsprofessor Behrendt-Berlin, der Professor der neueren Sprachen, Dr. Körting-Münster, sprachen sich für eine solche Einheitsschule aus.

Von den Hornemannschen Thesen fand die erste: „eine besonnene Schulreform darf nicht plötzlich eine Neuordnung des öffentlichen Unterrichts auf ganz anderer Grundlage erstreben, sondern mufs die bestehenden Einrichtungen durch allmähliche Umbildung mit den Forderungen der Gegenwart in Einklang zu bringen suchen" ziemlich allgemeine Annahme, über die beiden anderen kam es zu keiner Abstimmung. Dagegen sprachen sich 24 der Anwesenden für eine reine Einheitsschule aus, eine andere Gruppe gegen jede Einheitsschule, eine dritte für eine solche mit Gabelung.

Der zu einem jährlichen Beitrag von 3 M. verpflichtende Beitritt zum „Deutschen Einheitsschulverein" erfolgt durch Anmeldung bei einem Vorstandsmitgliede (Direktor Dr. Capelle-Hannover, Direktor Dr. Steinmeyer-Aschersleben, Professor Dr. Körting-Münster, Landesgeologe und Professor Dr. Behrendt-Berlin, Gymnasiallehrer Hornemann-Hannover, Oberlehrer Dr. Vollbrecht-Ratzeburg). Die erste ordentliche Hauptversammlung soll Ostern d. J. in Halle a. S. stattfinden.

Ratzeburg. **W. Vollbrecht.**

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Historische Untersuchungen.

In zwanglosen Heften

herausgegeben von

J. Jastrow.

Die **„Historischen Untersuchungen"** beabsichtigen, für Monographieen aus dem Gesamt-Gebiete der Geschichtswissenschaft eine Sammelstätte zu bilden.

Abhandlungen aus dem **Altertum**, aus dem **Mittelalter** und aus der **Neuzeit** wird die Sammlung in gleichem Maſse geöffnet sein. Neben Beiträgen zur Quellenkritik und zur Geschichte der politischen oder kriegerischen Ereignisse sollen Untersuchungen über die Entwickelung der Zustände im staatlichen, im wirtschaftlichen und im sonstigen Kulturleben der Völker geboten werden.

Soweit es mit wissenschaftlicher Gründlichkeit vereinbar ist, wird die Darstellung in einer Form erfolgen, welche Gang und Ergebnisse der Untersuchung auch den Mitforschern benachbarter Gebiete zugänglich macht. Um der letzteren Rücksicht auch äuſserlich Rechnung zu tragen, wird jedem Hefte neben der **systematischen Inhaltsübersicht** ein **alphabetisches Register** und ein **bibliographisches Litteraturverzeichnis** beigefügt werden.

Die Herausgabe der Sammlung hat Herr Dr. J. Jastrow übernommen. Beiträge werden an dessen direkte Adresse (Berlin NW., Marienstrafse 8) oder durch Vermittlung der Verlagshandlung erbeten.

Jedes Heft der Sammlung wird ein selbständiges Ganze darbieten und auch einzeln käuflich sein.

Erschienen sind:

Heft 1. **Jastrow, J.,** Die Volkszahl deutscher Städte zu Ende des Mittelalters und zu Beginn der Neuzeit. Ein Überblick über Stand und Mittel der Forschung. 6 *M.*

Heft 2. **Altmann, W.,** Die Wahl Albrechts II. zum römischen Könige. Nebst einem Anhange, enthaltend Urkunden und Aktenstücke. 3 *M.*

Heft 3. **Soltau, W.,** Prolegomena zu einer römischen Chronologie. 5 *M.*

Heft 4. **Schellhafs, K.,** Das Königslager vor Aachen und vor Frankfurt in seiner rechtsgeschichtlichen Bedeutung. 6 *M.*

Unter der Presse:

Heft 5. **Friedensburg, W.,** Der Reichstag zu Speier im Jahre 1526 im Zusammenhange der politischen und kirchlichen Entwickelung Deutschlands.

Heft 6. **Lehmgrübner, H.,** Benzo von Alba. Sein Leben und seine Schrift, der sogenannte Panegyricus. Eine Quellenuntersuchung.

Die Kyklopen ein historisches Volk.

Sprachlich nachgewiesen

von

Aug. Boltz.

8vo. 1 Mark.

Berlin SW.
Schönebergerstrafse 26.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Im meinem Verlage sind erschienen — gleichzeitig als wissenschaftliche Beilagen zu den Programmen der städtischen höheren Lehranstalten zu Berlin:

Bach, Th., Denknisse u. Erinnerungen aus der Zeit der Erniedrigung Preufsens. Aus Th. G. v. Hippels handschriftl. Nachlasse mitgeteilt. 1 *M.*

Behrendt, G., üb. d. Gebrauch d. Infinitivs m. Artikel bei Thucydides. 1 *M.*

Büchsenschütz, B., Bemerkungen über die römische Volkswirtschaft der Königszeit. 1 *M.*

Buermann, H., die handschriftliche Überlieferung d. Isokrates. II. Der Urbinas u. seine Verwandtschaft. 1 *M.*

Foss, R., üb. den Abt Hilduin v. St. Denis u. Dionysius Areopagita. 1 *M.*

Freytag, L., die älteren Teile d. Kudrunliedes. (Schlufs.) 1 *M.*

Fritsch, O., Philipper 2, 5—8, exegetisch u. biblisch-theologisch erläutert. 1 *M.*

Hamann, A., a sketch of the life and works of John Milton. 1 *M.*

Hermann, J., zur Geschichte der Familie Necker. Der deutsche Ursprung derselben, urkundlich belegt. 1 *M.*

Hermes, O., das Sechsflach. Ein Beitrag zur analyt. Geometrie d. Raumes. 1 *M.*

Hirsch, F., die ersten Anknüpfungen zwischen Brandenburg u. Rufsland unter dem Grofsen Kurfürsten 2. Tl. [1657—1660.] 1 *M.*

Jacoby, D., Georg Macropedius. Ein Beitrag zur Litteraturgeschichte des 16. Jahrhunderts. 1 *M.*

Koch, M., die Rede d. Sokrates in Platons Symposion u. das Problem der Erotik. 1 *M.*

Koniecki, die neuesten Anwendungen der Elektricität. 1 *M.*

Krueger, P., Lenaus „Albigenser" u. die Quellenschriften. 1 *M.*

Meyer, H., Bemerkungen aus dem Zeitalter der schönen Wissenschaften. 1 *M.*

Meyer, R., In Ketten u. Banden. Ein plautin. Schönbartspiel, übers. 1 *M.*

Michaëlis, C. Th., de Plutarchi codice manuscripto Marciano 386. 1 *M.*

Osterwald, K., die Wasseraufnahme durch die Oberfläche oberirdischer Pflanzenteile. 1 *M.*

Perlewitz, P., Temperatur-Abweichungen u. Schwankungen. 1 *M.*

Röhricht, R., Zusätze u. Verbesserungen zu Du Cange, les familles d'outre mer (ed. E. Rey, Paris 1869). 1 *M.*

Weltzien, C., zur Theorie der homogenen linearen Substitutionen. 1 *M.*

Wetzel, E., die englische Orthographie. Eine kurze Darstellung ihrer Entwickelung seit Erfindung der Buchdruckerkunst. 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 2. Februar. 1887. No. 5.

		Seite
Rezensionen und Anzeigen:		
Inscriptiones Italiae mediae dialecticae ed. J. Zvetajeff	(W. Deecke) Schlufs.	129
Inscriptiones It. inferioris dialect. ed. J. Zvetajeff		
Sylloge Inscriptionum Oscarum ed. J. Zvetajeff		
Homeri Odyssea ed. P. Cauer. I (A. Gemoll)		135
M. C. P. Schmidt, Wörterbuch zu Curtius (E. Krah) .		140
Claudiani Mam. opera. Rec. A. Engelbrecht (Deutsch)		141
H. Stein, Latein. Lesestoff. I. 3. Aufl., II. 2. A. (H. B.)		144
Anzeige: Revue de philologie. X 3, 1886. — Seances et travaux de l'académie des sciences morales. Déc. 1886. — Wiener Studien VIII 2. — Zeitschrift für die österreich. Gymnasien 1886, 11.		144
Rezensions-Verzeichnis		147
Mitteilungen: Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Winckelmannsfest		149
Bibliographie		156
Erklärung		158

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Inscriptiones Italiae mediae dialecticae ad archetyporum et librorum fidem edidit Iohannes Zvetajeff. Accedit volumen tabularum. Leipzig, F. A. Brockhaus 1884—85. Text, II u. 182 S. 8°, Tafeln in Fol. 30 ℳ

Inscriptiones Italiae inferioris dialecticae, in usum praecipue academicum composuit Iohannes Zvetajeff. Moskau, O. Herbeck 1886, auch bei Brockhaus in Leipzig. IV, 186 S. 8°. Mit 3 Taf. 8 ℳ (Schlufs.)

Den zweiten Teil von J. bilden die oskischen Inschriften:

I. In Aequorum agro S. 1, gefälscht = J. p. 84, n. 289; s. oben.

II. Frentani. S. n. 2—8, p. 2—6; J. n. 81—86, p. 31—32. In n. 2 = 81 erscheint am Schlusse von Z. 1 nach S. t. I 1 noch ein kreisförmiges Zeichen, das nirgends erwähnt ist; ebenso befindet sich in n. 4 = 83, Z. 2 über dem letzten *i* von *viibis* ein Punkt; s. t. I 3. Allerdings können beides zufällige Verletzungen sein. — n. 6 = 85, von li. nach re.; sicher ist *heírene mu* . . . zu trennen. — S. n. 7 ist gefälscht, s. J. n. 287, p. 84.

III. Samnium. S. n. 9—29, p. 9—20; J. n. 87—107, p. 32—38. — n. 9 = 87, Tafel von Agnone. A 24 init. ist *E* statt *F* Druckfehler; B 14 ex. ist das [*f*] durch die Abbildung S. t. II nicht gerechtfertigt; sie hat nur einen Punkt. — n. 10 = 88 vermute ich *dúnim⌒ma*; vgl. etr. *ma* ·, *malce* u. s. w. von einem Verbum, das „darbringen" bedeutet. — n. 11 = 89, Z. 2 *eítiv* (nicht *eítiv*), s. V. 180, n. 11. — n. 12 = 90, Z. 2 *iníeis* (nicht *inieís*), nach S. t. III, n. 5. — Bei n. 17 = 95 hätte Paulis Restaurationsversuch wohl eingehende Erwähnung verdient, zumal die Verstümmelung anerkannt ist. — n. 14 = 92, Z. 7 *ev* (nicht *e*), s. S. t. III 5. — n. 19 = 97 Z. 2 sind nach S. t. IV 3 Reste des *p* und *am* erhalten. — n. 20 = 98 ist in J. die Konjektur [*al*]*d* · mit Recht beseitigt. S. hat nach t. IV 4 irrig einen Punkt hinter *g*, während der nach *pestlúm* fehlt. Die Form der *a* in *Staatiis* ist höchst auffällig. — n. 21 = 99 hätte in J. genauer umschrieben werden müssen; für S. ergänzt die Tafel das Fehlende. — n. 24 = 102 über *frunter* = „fulguriator" s. V. 180, n. 18. — n. 25 = 103, Z. 4 ist nach T. V 3a *aiífineis* wahrscheinlicher; Z. 2 *iív* · *kúru* mag „usque curro" heifsen.

IV. Hirpini, nur in J. abgetrennt: n. 27 = 108. In Z. 1 zeigt t. V 5 Rest des *k*; in Z. 2 hat J. zu grofse Abstände. — n. 28 = 105 ist das [*a*] nur entstellt.

S. n. 30, in Piceno, ist gefälscht, s. J. n. 286, p. 83.

V. Ager Tarricinensis. S. n. 31, p. 21—22 = J. n. 109, p. 39.

VI. Campania. S. n. 32—141, p. 22—75; J. n. 110—230a, p. 39—68, und zwar:

a) Capua. S. n. 32—51, p. 22—34; J. n. 110—130, p. 39—46. — n. 32 = 110, in a

Digitized by Google

zwischen den Zeilen *io*; das zweite *p* ist in a verstümmelt, in b ein kleiner Rest erhalten; s. S. t. VI 1a u. b. — n. 33 = 111 hätte in J. im Facsimile wiedergegeben werden müssen. Das bei b links stehende winkelförmige Zeichen (s. S. p. 23) ist unberücksichtigt geblieben. — n. 34 = 112 ist in a das *a* von *minaṭeis* entstellt; s. t. VI 2a. — J. n. 113 ist neu, s. V. 180, n. 19, auch Jahresber. f. d. ital. Spr. 1883—85 in Bursians Jahr. XLIV (1885), 246. — n. 40 = 116 ist nach Dressel eine entstellte lateinische Inschrift; s. J. Add. et Corr. p. 170. — In n. 36 = 117 ist in a Z. 2, b Z. 1 ein Rest des schliefsenden *a* erhalten. — n. 38 = 119 ist Z. 2 wohl *fil̇sṅ . .* zu lesen, Z. 3 *vesú . .* s. t. VI (nicht V) 5. Die hier vorkommende Form des *i* ist auch sabellisch, s. n. 121 = 211 Aa und meine Tf. im Rh. M. XLI, Sp. V 1—2. — n. 41 = 120 sind in Z. 3—5 die Abstände in J. gröfser als in S; in Z. 1 ist Mommsens Konjektur in J. in den Text aufgenommen. — n. 42 = 121 *patir* s. n. 110 = 195 u. V. 181, n. 20. — n. 47 = 126 ist in J. fälschlich in zwei Teile getrennt, s. S. t. VII 3; auch im Etruskischen wird mitunter der Familienname im Genetiv wiederholt, z. B. *larθ*: *χurχles* : *arnθal χurχles* . . . F. 2071. — n. 49 = 128, von li. nach re. Als unvollständig oder entstellt hätten in J., nach S. t. VII 5, unterstrichen werden müssen: Z. 3 das *e* von *bivellis*; Z. 7 das *v* von *luvkis*; Z. 8 das *a* von *fatium*; Z. 9 das erste *n*. In Z. 2 möchte ich eher *tlapiu* lesen; s. etr. *tlapu*, *talpiu*, lat.-etr. Thalpius. Zu n. 50—129, die Exsekration der Vibia, vgl. V. 181—182, n. 21, wo p. 182, Z. 3 zu lesen ist: „von *dami* — für *damā* —“. Die Lücken am Ende der Zeilen sind bisher zu kurz geschätzt worden.

b) ager Cumanus. S. n. 52—55, p. 34—36; J. n. 131—135, p. 46—47, nebst Add. p. 170. — n. 53 = 132, Z. 2 hat S. genauer *silie s*, eig. *silie · s*; s. t. VIII 2b, und zwar ist das *s* Sigle des Vatervornamens. — J. n. 135 ist neu hierhergezogen, s. ob. — Die nicht umschriebenen Inschriften der Addenda lauten:

. . l . .
. . zstin · t · a . .
danainsi? .
re · tumafst
ist

und:

miri . . . . u

In der ersten scheint der Anfang von Z. 2 [*pú*]*zstin* gelautet zu haben; s. *pústin*, *pústist* (= *—tin ist*) n. 56 = 136, Z. 34 u. 33; umbr. *posti*; sabell. *p·szin* u. s. w. Die zweite Inschrift, auf einem Gefäfs, ist eher etruskisch; s. *miriθceasut* F. 2596, Z. 1 u. aa.

c) Insc. Abellanae Nolanae Herculanenae. S. n. 56—61, p. 36—41; J. n. 136—141, p. 47—50. — Zu n. 56 = 136 Tempelvertrag von Nola und Abella, s. V. 182, n. 23. Die Ergänzungen am Zeilenende stimmen mehrfach nicht zu dem nach t. IX vorhandenen Raum, z. B. in Z. 6, 12, 13, 15; andrerseits fehlt auf der Tafel mehrfach die Schraffierung, wo Buchstaben verschwunden sind, z. B. Z. 1 ex.?; Z. 3 ex.; Z. 6. in. — Die Ergänzung Z. 26 ist sehr unsicher. — Z. 34 scheint die Tafel *pústiin* zu haben. — J. p. 49, Z. 8 u. 7 von unten fehlt zweimal das *ka* in *tribarakat·* — n. 57=137 sind in Z. 1 die Unregelmäfsigkeiten des *i* nicht angegeben; in Z. 3 nicht die Verstümmlung von . . *aget*. — n. 58 = 138, Z. 2 ist in J. die Ergänzung von *multas* fortgelassen. — n. 59 = 139 zeigt die t. X 3 in Z. 1 eig. *t͡ves*; vgl. etr. *tveθelies*; in Z. 2 ist, nach der Tafel, zwischen *t͡mai* und *n* eine kleine Lücke. — n. 60b=140b ist S. t. X 4b die Verstümmelung beim *i* von *herentatei* nicht genau angegeben, es sei denn *—ei* zu lesen.

d) Pompeji. S. n. 62—132, p. 41—72; J. n. 142—222, p. 50—66. — n. 62 = 142 sind Anfang und Ende der Zeilen auf t. X 5 u. t. Xa nicht immer in Übereinstimmung mit der Umschreibung, z. B. Z. 1 ex.; Z. 2 u. 3 in.; Z. 4 ex. u. s. w. Z. 3 ist die Verstümmlung von *pon . . . staf* nicht angegeben; ebenso Z. 4 von *an . .* u. s. w. Am Schlufs von Z. 6 ist eher *u* (statt *i*) zu ergänzen, so dafs osk. *kaula* zu lat. „caula“ genau stimmt. Zweifellos ist Z. 7 *meeilikiieis* (nicht *meel . . .*), auch besser zu gr. *Μειλίχιος* stimmend. — Z. 10 ex. scheint nur Raum für *iu* (nicht *iu*[*s*]). — Zu n. 71 = 151 s. V. 183, n. 24. — n. 74 = 154 stimmen die Abbildungen weder unter sich, t. XIII 10a u. 10b, noch mit der Umschreibung. S. e fehlt in J. — n. 76 = 156 ist Z. 2 in. noch ein Buchstabenrest vorhanden, einem Titel angehörig; s. S. t. XIV 2. — J. n. 156a—c sind neu; bei a wäre ein Facsimile erwünscht gewesen; die Ergänzungen sind noch falsch, da *appelluneis* in der Luft schwebt; c klingt eher etruskisch; vgl. zu

[1] *nevpúz · ieri* [2] *sal*

z. B. etr. *neuptali* und *perisal*; dazu haben *z* u. *s* ungewöhnliche Form. Mit Recht nennt Zvetajeff die Inschrift „mira“. — Die Zahl unter n. 79 = 159 ist eher *XVIIS* = 17½ zu lesen, s. t.

Digitized by Google

XIV 6. — Über *eituns* in n. 80—83 = 160—163 s. V. 183, n. 25; die Deutung schon bei Nissen Pomp. St. p. 499. In n. 81 = 161, Z. 3 ist eig. *sariũnu* zu lesen, vgl. *tiurri* u. aa. — In n. 83 = 163 Z. 2 in. ist der Raum für 12 fehlende Buchstaben zu klein; in Z. 3 in. sollen auf gleichem Raume nur 6 fehlen. s. t. XVI 1. — n. 86 = 166 scheint Z. 2 *ṇeri* sicher; Z. 3 *nieli* erinnert an *niel* . . n. 89 = 169, Z. 2. — n. 92 = 172 ist *ahodiuni* wohl Lokativ zu altital. *akvedon* = *βοϱϱᾶς* s. Büch. Lex. It.; in *akun* ist wohl ein Mafs zu erkennen, s. gr. *ἀγχών*. — n. 93 = 173 ist, nach t. XVII 3, die Konjektur *a[i]fillis* sehr zweifelhaft; s. in J. *Afillis*, wo aber der Strich unter dem *f* unbegründet ist. — S. n. 97 *a a silli*, nach Corssen Ephem. epigr. II 174, n. 34, fehlt in J. — Über die 11 neuen Ziegelinschriften s. ob. Die Ordnung ist hier in J. überhaupt eine andere als in S., und zwar nach dem C. J. L. X, p. 851 ff. — n. 109 = 182 jetzt *g asilli* (statt *ga silli*); n. 111 = 185 jetzt *v bra* (statt *v bla*); n. 107 = 188 *gn · hegi* (statt *gn · heg*); n. 103 = 191 *ni · pipis* (s. Add. et Corr. p. 170); n. 110 = 195 weicht das Facsimile in J. von der Umschreibung in S. mehrfach ab; zu *patir* (eig. *pa · tir ·*) s. n. 42 = 121 u. V. 181, n. 20; n. 115 = 206b hat das Facsimile in S. *IV*, die Umschreibung in J. *VI*. — n. 121 = 211 Alphabete. Der Druckfehler in J. bei B. *orientali* statt *occidentali* ist hinten verbessert; dagegen nicht tab. XVII 20, 21 statt 20—24. Aa t. XVII 17 zeigt das sabellische *i* mit Punkt statt Querstrich; s. n. 38 = 119. — n. 122 = 212 ist Z. 2 offenbar nichts weiter, als eine flüchtige Nachahmung von Z. 1; s. t. Bant. Z. 4 in. — n. 123 = 213 hat t. XVII 26 eher *diupibius*. — n. 124 = 214 hat t. XVII 27 *kuiurinis*. Auch die folgenden Inschriften sind nicht genau umschrieben.

e) Sorrent, nur in S. vom vorigen Abschnitt getrennt: n. 133 = 223 eher *pape savfi*, nach t. XVIII 1; s. lat. Saufeius; n. 134 = 224, von li. n. re.

f) Campaniae loca incerta: S. n. 135—141, p. 73—75; J. n. 225—230a, p. 67—68. n. 135 = 225 ist *frus* sehr unsicher, s. t. XVIII 3. — n. 137 = 227, t. XVIII 5 ist etruskisch und *mi faltus ·* zu ergänzen = „hoc Faltonis (est)“. — n. 140 = 230b lautet Z. 3 nach t. XVIII 7b eher *n · helevis*. — Zweifelhaft ist S. Add. et Corr. p. 153 *arnn*, in J. fortgelassen.

VI. Lucania. S. n. 142—145, p. 75—81; J. n. 231—237, p. 68—74. — n. 142 = 231, die tab. Bantina ist von de Petra neu verglichen für J. t. III; gegeben ist die Lesung und Übersetzung von Bücheler und Bréal; das von Jordan Bezz. Bei. VI 195 näher besprochene Fragm. Avellinianum befindet sich auf der Rückseite der Tafel, ohne Deutung; ebendort 2 Besserungen: Z. 8 *loufit* (schwerlich *ḥ* oder *f*); Z. 29 *um · nerum* (statt *im ·*). Vergleichen wir im einzelnen die Abbildungen in S. u. J. und die Umschreibung in J., so sind Z. 1—3 nicht überall genau genug wiedergegeben, z. B. Z. 1 ist ein Buchstabenrest zwischen *o* u. *n*, eine Lücke zwischen *m* u. *u*. Zeile 2 fehlt *nur* auf der Tafel; Z. 3 *ud · am*. Der Anfang von Z. 4 ist zu vergleichen mit dem Schlufs von n. 122 = 212; die Ergänzung von Büch. „adfuerint“ ist daher falsch; auch das folgende *p* ist sehr zweifelhaft. — Z. 5 *pr[ut]er*; dann eher *comonei*. — Z 6 *brateis* ist „voti“, s. V. 178, n. 11; B. 200, n. XI; *cadeis* mag mit *κῆδος*, dor. *κᾶδος* verwandt sein. — Z. 8 hat die Tafel zweimal *post*. — Z. 9 ist *deivatuns* richtig (nicht *—tuus*); die Ergänzung *eiza(i)se* scheint unnötig. — Z. 10 zu *tadait* hat schon G. Curtius gr. Etym. ⁴217 *ἐπί-τηδες*, dor. *ἐπί-τᾱδες* verglichen. — Z. 12. 18. 27 *aeteis* „partis“ ist auffällig neben *carneis*. — Z. 15 ist, nach der Worttrennung, Bréals Abteilung vorzuziehen. — Nach Z. 17 scheint *comono* überall Singular = *comonom*; *zicolom* ist wohl Gen. Pl.; s. Z. 31 . . *num VI nesimum*. — Z. 20 hat Bréal richtiger *iusc*. — Z. 21 *lamatir* s. V. 182, Z. 6; *pr ·* ist eher mit Bücheler = *pr[u]*, s. Z. 13. — Z. 22 nähert sich Bréal wohl mehr dem Richtigen, ebenso in *fust* = fuerit; dagegen ist *fuid* = Opt. Perf. — Interessant ist Z. 24 *atrud* = *alttrud*, schwerlich blofser Schreibfehler, sondern wohl vulgäre Aussprache, wie falisk. *ma(r)ci aca(r)celini*, s. ob. Wahrscheinlich ist der lat. *dies ater* ursp. auch nur ein *dies alter*, vielleicht etruskischer Herkunft; s. etr. *hatu* = *haltu*; *heizumnati* = *felzumnati* u. s. w. — Z. 25 hat die Tafel *phim*; s. Gloss. p. 140. — Z. 29 ist falsch ergänzt (s. ob.); in *tacusim* steckt sicher *facus*. — Unberücksichtigt geblieben sind die Reste von *r*, *a*, *m*, *e*, am Rande.

n. 143 = 233 s. V. 183, n. 26; in J. ist aus Z. 3 u. 4 irrtümlich eine Zeile gemacht, s. t. XVIII 9.

J. n. 233—235 sind neu, aus der Basilicata (s. ob.). Die erste ergänzt sich zu: *Statius Avideius Statii f. quaestor;* die zweite läfst . . . *? istor · si* . . . erkennen; die dritte: . . *deiseidom* ist dunkel.

n. 144 = 236 Z. 2 hat J. besser *αισ* (nicht *αισ[ος]*), da es vielleicht Dat. Pl. ist; zu *πιω* s.

Digitized by Google

volsk. *pihom* „sacrum“. — n. 145 = 237, von r. nach l., mit mehr italischer als griechischer Schrift, ist kaum oskisch.

VII. Bruttiorum ager (S. auch „Lucaniae ac Bruttiorum locis incertis). S. n. 146—159, p. 81—84; J. n. 238—252, p. 74—76. — n. 153 = 245, Z. 1 eher *herekleus sk*; Z. 2 *dabekis*. — n. 154 = 246 ist Büchelers Besserung mifsverstanden: das dritte *s* (nicht das zweite) hält er für keinen Buchstaben. — J. n. 247 neu, Helm in Wien; s. V. 184, n. 27.

VIII. Sicilia. S. n. 160—162, p. 85 = J. n. 253—255, p. 77. — n. 160 = 253 fehlt wahrscheinlich der Schlufs.

IX. Münzen. S. n. 163—191, p. 86—90; J. n. 256—284, p. 77—79. Neu ist J. n. 261 f. *fistlois upsiis*; n. 273d *urena*; n. 282d *mutil embratur — vitelio*. — n. 173b hat *i*, n. 267b *i*; n. 172b *aururunk*, n. 266b *aurunk*; der Druckfehler n. 272b *nuvikirinum* statt *nuvkirinum* ist hinten verbessert; n. 283a u. b ist *lovkl* aus *lúvii* hergestellt, in S. n. 190a u. b. nur Konjektur.

Einen Anhang bildet in J. die in S. p. 66 nur erwähnte, t. X 5 abgebildete Inschrift des Töpfchens vom Quirinal, von der 6 Deutungen gegeben werden; s. dazu die meinige V. 180, n. 16.

Unter n. 286—290, p. 83—85 enthält J. die „tituli qui ficticii creduntur“; s. ob.

Das Glossarium in J. p. 86—169 ist aus S. u. M. zusammengestellt und enthält auch die altitalischen Glossen (s. ob.), die Zahlzeichen und Fragmente. Die Ordnung ist die des lateinischen Alphabets.

Über die Appendix ist oben gesprochen worden.

Ich schliefse mit dem Wunsche, dafs auch den messapischen und vor allen den etruskischen Inschriften eine gleich sorgsame Ausgabe möglichst bald zu Teil werden möge. Genaue Abbildungen sind die Hauptsache; demnächst ein erschöpfendes Glossarium. So verdienstlich Fabrettis, Conestabiles, Gamurrinis Arbeiten sind, so ist eine sorgfältigere und schönere Wiedergabe unumgänglich geworden. **W. Deecke.**

Homeri Odyssea scholarum in usum ed. P. Cauer. Pars Prior. Carm. I—XII. Lipsiae, G. Freytag. XLIV et 222 S. 8°. 1,20 *M*.

Die Schul-Ausgaben des Freytagschen Verlags sollen und wollen bekanntlich auf der Höhe der wissenschaftlichen Forschung stehen. Es ist das bei jedem anderen Schriftsteller leichter als bei Homer, an welchem die wissenschaftliche Arbeit seit Fr. A. Wolfs Prolegomenis noch keinen Augenblick geruht hat und heute mehr im Flufs ist als jemals. Die neuere Sprachforschung ist ja ganz gewifs in ihrem Recht, wenn sie verlangt, dafs ihre Resultate auch Gemeingut werden sollen. Ob aber ihre Resultate dazu reif sind, d. h. ob sie sicher und unanfechtbar dastehen, das ist freilich eine andere Frage. Cauer hat den Versuch gewagt, wer wäre mehr dazu geeignet gewesen? Wenn derselbe ihm mifsglückt ist, und das ist er, so wird er überhaupt schwerlich gelingen können.

Der Verf. spricht sich über sein Verfahren in einer Präfatio von 44 Seiten aus. Er will (p. V) nur die sicheren Resultate der Sprachforschung in seinen Text aufnehmen, und auch diese nur, wenn sie für die Schule geeignet sind. Sehen wir zu, was der Verf. für sicher hält. Das Digamma nicht. Denn Verf. hat erkannt, dafs es Partieen giebt, deren Verf. das Digamma nicht mehr sprachen. Die Scheidung der älteren von den jüngeren Partieen aber ist sehr problematisch. „Wir haben keine Möglichkeit sicher zu entscheiden, welche Partieen so alt sind, dafs sie das Digamma erhalten müfsten, und welche so jung sind, dafs sie es nicht bekommen dürfen.“ Es wäre wissenschaftlich wertvoll das Digamma herzustellen, wo es nach dem Stande der Überlieferung stehen kann, aber für die Schule ein unnützer Ballast. Das letztere Urteil möchte ich nicht unterschreiben. Die Wirkungen des Digamma müssen doch besprochen werden? warum soll nicht auch das Zeichen gegeben werden. Aber bei der beabsichtigten Ausführung würde sich die Schwierigkeit erheben, ob man das Digamma blofs am Anfange oder auch im Innern des Worts setzen soll. Dem ist der Verf. wohlweislich aus dem Wege gegangen. Dafs er das *ν* paragogicum und selbst die Elision wie in *μ' ἐπέσσαιν* beibehält, wird man nur billigen können. Ebenso billige ich es durchaus, dafs Verf. *ἴκτο*, *ὀλίγντο* beibehielt, dagegen *ἐήνδανε* verwarf. Für *ἴκτο* spricht das Präs. *ἵσκω*, für *ὀλίγντο* der Inf. *ὀνίγην* (Bechtel 214, 43), *ἐήνδανε* aber ist fehlerhaft gebildet. Dagegen wird *ἀπηύρων* wieder durch A 430 gut verteidigt.

Auch die Versuche, den aus *ε* oder *α* hervorgegangenen langen Laut besser zu bezeichnen, sind dem Verfasser nicht als sicher erschienen. Wenigstens hat er sich nach einer neuen Stütze umgesehen. Er findet, dafs Aristarch den aus *α* und *ε* entstandenen langen Laut ge-

Digitized by Google

kannt und unterschieden hat, den aus *α* entstandenen drückte er durch *η*, den aus *ε* entstandenen vor *α* und *ο* durch *ει*, vor *ε* und *ι* durch *η* aus. Dafs Aristarch diese Regel gekannt habe, ist mehr als zweifelhaft. Gegen die Schreibung *χέρειι* wird nichts als der üble Laut von Herodian zu A 80 erwähnt. Aufserdem würde Aristarch kaum eine Regel statuiert haben, die soviel Ausnahmen litte. Verfasser nimmt aus *πόληος* (wegen J. G. A. 349), *Ἄρηος, Ὀδυσσῆος*, überhaupt alle Genetive der Nomina auf *—εύς*, desgl. die übrigen Cas. obl. und die der Wörter auf *—κλῆς*, die nach falscher Analogie wie die auf *—εύς* gebildet seien. Wo so vieles in den Kauf genommen werden mufs, wo *ἐυκλείη* u. a. geduldet wird, da konnte auch *Εὐρύκλεια* stehen bleiben, zumal die attische Korreption in *Εὐρυκλέεια* nicht gerade empfehlenswert ist. Vergl. Ludwich Ar. II 232 A.

In Bezug auf die kontrahierten Formen ist Verfasser der Meinung, dafs die aufgelösten älteren möglichst von dem wiederhergestellt werden müssen, dem es um die älteste Form der homerischen Gedichte zu thun ist; nur aus praktischen Gründen hat Verfasser davon Abstand genommen. Wie man diese theoretische Forderung angesichts der oben entwickelten Meinung über das Digamma, angesichts der Überlieferung der elegischen Poesie und vor allen Dingen angesichts der homerischen Gedichte haben kann, ist mir ein Rätsel. Gewisse Dinge kann man oder mufs man vielmehr konzedieren: *ὀφρ' ἐϊ εἰδῶ* giebt selbst Ludwich II 228 als wahrscheinlich zu; *Ἀργειφόντης* ist sicher, weil immer am Versschlufs stehend. Aber viel weiter hinaus können wir mit Sicherheit nicht gehen. Verf. behält *αἰδοῖος, ἠοῖος* wegen *λ* 360, *ϱ* 578, *κοῖλος* wegen *χ* 385, *ἄτη* wegen *T* 88 (vgl. auch *ἄσε*), *εἶδον* wegen *Λ* 112, *T* 292, *ι* 192, *ϰ* 194, *λ* 162. Die Gedichte zeigen deutlich genug, dafs *εὖ* (*H* 339, 438) und *ἐῦ* (*ξ* 247), *παῖς* (*H* 44 und an 8 Stellen; Cauer p. XVIII), *ἀγήρως* (*ε* 218), *θεῖος* (*θεῖος ἀοιδός*), *σῶς* (*X* 332), *αἰδοῖς, ἠοῖς* (*Θ* 470, 525 *δ* 188), *Λητοῖ* (*Ω* 607), *προὔπεμψε* (*ω* 360), *δεῖ* (*I* 337) *ἰρεῖν* (*E* 256), *λούσατε* (*ζ* 270; cf. auch Ludwich II 23) und andre echt homerische Formen sind. Wie kommen wir dazu, hier den Text mit Gewalt korrigieren zu wollen? Wir sind nicht berechtigt, auch nur einen Buchstaben zu ändern. Wie nahe an vielen Stellen die homerische Sprache dem späteren Griechisch steht, sieht man aus Fällen wie *α* 254, *τ* 254, wo in *δείη* und *ἕσῃ* die zweite Silbe vor folgendem Vokal verkürzt wird. Das Nebeneinander vor offenen und kontrahierten Formen haben wir in der elegischen Poesie ganz ebenso, wovon sich jeder mit Leichtigkeit überzeugen kann. Verf. hat die Schwäche des Nauckschen Standpunktes in dieser Beziehung auch gefühlt, er führt die offenen Formen nur an der 4. und 5. Versstelle ein. Dafs aber die Forderung vor der bukolischen Diärese lauter Daktylen zu sehen ungerechtfertigt ist, hat Ludwich (Ar. 7 II 330 ff.) neuerdings schlagend dargethan. Auch widerspricht die Überlieferung, vor allen Dingen der gewissenhafte Aristarch, der (Did. zu *Θ* 538) *ἀγήρων, ἀχοίνιν* (*T* 79, Did. zu *ο* 393) an dieser Stelle verlangte. Die Wendung *πολεμίζειν ἠδὲ μάχεσθαι* ist stets so überliefert (Ludwich II 343), desgl. *τῶ δ' οὐκ ἄχοντε πειθέσθην* (Ludwich II 342). Von einer Sicherheit, die uns zwänge hier die aufgelösten Formen zu gebrauchen, kann gar nicht die Rede sein. —

In Bezug auf den Hiat ist der Verfasser mit Ahrens und anderen der Überzeugung, dafs derselbe in der troch. Cäsur und in der bukolischen Diärese oft herauskorrigiert sei. Die Möglichkeit läfst sich nicht in Abrede stellen, doch der Beweis für diese Hiatusscheu ist noch nicht erbracht. Ich verweise auf Ludwich Ar. 7 II 128 f. Die Synizese betrachtet der Verfasser mit den Augen L. Meyers; doch ist er weit entfernt davon alles über einen Kamm scheeren zu wollen. Er schreibt *πλέων* (*α* 180) und *νέα* 1283, sogar *ἡμέων ἡμέας Ἀτρεΐδεω*, die letzteren Formen namentlich, weil die kontrahierten Formen *ἡμῶν ἡμᾶς, Ἀτρεΐδεω* überhaupt nicht überliefert sind. Ein anderer Grund ist der, dafs in der elegischen Dichtung die hierher gehörigen Formen ebenso oft offen wie mit Synizese gesprochen werden. Vergl. *ἔαρος* bei Mimnerm. 2, *πείσεαι* Solon 20, 1 u. s. w. Es ist mir daher unbegreiflich, warum Hsg. die nach Kallistratus zu *β* 410 der jüngeren Atthis angehörige Form *ἦα* in seinen Text gesetzt hat. Alle Schwierigkeiten, welche dieses Wort bietet, lösen sich bei Annahme des konsonantischen Jod, zu dem wir durch das Wort *δήιος, δηιόω* geführt werden. Vergleiche auch noch die Messung *γεραιός* bei Tyrt. 10, 20, welche eine Parallele zu dem homerischen *ἔμπαιον* *ν* 379 bietet.

Die schwächste Seite der Ausgabe aber ist meines Erachtens die Behandlung der Assimilation und Distraktion. Verfasser hat nach dem Vorgange von J. Wackernagel alle distrahierten Formen sorgfältigst getilgt. Die Warnung von G. Curtius, Studien III 192, hat nichts genützt.

Digitized by Google

Ich müfste mich sehr wundern, wenn die Mehrzahl der deutschen Gelehrten der Ansicht Wackernagels beipflichten sollte. Jenseit des Kanals ist man weniger leicht — zugänglich. Vergl. Monro Homeric Grammar p. 318 f. Ich kann nur sagen, dafs die ganze Hypothese, nach welcher man zuerst *ὁράουσι* sprach (oder schrieb?), dann *ὁρῶσι* schrieb und endlich, um dem Metrum aufzuhelfen, *ὁρόωσι* machte, mir wie eine grofse Verirrung vorkommt, gegen die man nicht nachdrücklich genug protestieren kann. Soviel ist wohl jetzt allgemein anerkannt, dafs Antimachos (also im 5. Jahrh.) den Homer schon im ionischen Alphabet vor sich hatte (S. Giese, der äol. Dial. p. 163). Wenigstens hatte seine Handschrift A 298 *μαχήσομαι* (also *η*). Hätte er die Formen *ὁρῶσα* und ähnl. gehabt, so würden wir sicherlich davon wissen. Es würde also die Einführung resp. Verfälschung der Form *ὁρῶσι* zu *ὁρόωσι* in eine hohe Zeit hinaufkommen. Indessen nichtsdestoweniger könnte sie ja passiert sein. Aber diese Formen stammen nachweislich aus einer Zeit, wo an ein *ω* noch nicht gedacht wurde. Did. zu *Z* 415 überliefert, dafs Aristarch *ναιετόωσα*, also die regelrecht assimilierte Form, statt der heute noch vulgaten *ναιετάωσα* verlangte. Die Form *ναιετάωσα* ist eine Unform, die sich nur aus falscher Umsetzung (*ναιεταοσα* zu *ναιεταωσα* statt *ναιετάουσα*) erklärt. **Wir kommen also garnicht dazu, eine Form *ναιετῶσα* voraussetzen zu müssen, sondern nur auf die beiden alten Formen *ναιετάοσα* und *ναιετόοσα***, oder auf *ὁρόωσι* übertragen, auf *ὁράοσι* und *ὁρόοσι*. Wenn nun in der übergrofsen Anzahl von Formen *ὁρόωσι* aufgelöst wurde, so folgte man nur den Spuren der Überlieferung, die aber überall *ὁρόοσι* bot. Die Form *ὁρόωσι* ist also jedenfalls gesprochen worden. Überhaupt ist die Annahme einer so eingreifenden Formänderung und Herstellung von Formen, die niemals gesprochen wurden, geradezu absurd. Eine Bestätigung meiner Ansicht bietet mir das Wort *φόως Π* 188, geschrieben *φώως*; ursprünglich hiefs es überall *φόος*.

In Bezug auf die Deklination und Konjugation will ich das mafsvolle Vorgehen des Verfassers ausdrücklich anerkennen. Er folgt bei der Setzung des Augments der Überlieferung (vgl. Kirchhoff, Od. ² p. XII), er behält wie Rzach die Inf. Aor. II auf *ἐειν*, weil ein sicherer Ersatz noch nicht gefunden ist; er erkennt die Dativformen auf *—ῃς* und *—οις* als gleichberechtigt an, behält auch die Dative auf *-έεσσι* aufser in *α* 440, *κ* 12. Was den letzten Punkt anbelangt, so verweise ich noch auf Xenophanes 3, 5: *ἐνῃρεπέεσσιν*.

Höchst interessant war mir die Behandlung der Präpositionen. Es läfst sich nicht leugnen, dafs die Behandlungsweise der Alten in vieler Beziehung kleinlich ist. Warum die Anastrophe von *ἀνά* und *διά* nicht eintrat, kann man bei Herodian zu P 522 und E 824 nachlesen. Verf. hat nach der von J. Kuhl (die Bedeutung des Accentes im Homer, Jülich 1883, Pr.) gegebenen Anregung mit der Anastrophe bei ein- und zweisilbigen Präpositionen Ernst gemacht. Mir scheint dadurch eine grofse Erleichterung für das Verständnis zu entstehen.

Jedenfalls kann und wird die Ausgabe auf die gelehrten Kreise anregend wirken; als Schulausgabe möchte ich sie nicht empfehlen.

Striegau. **Albert Gemoll.**

Max C. P. Schmidt, Schulwörterbuch zu Max C. P. Schmidts Q. Curti Rufi Historiae Alexandri Magni. Leipzig, G. Freytag 1887. Prag, F. Tempsky. 169 S. 8°. 1,40 *M*.

Die Anzeige des vorbezeichneten Wörterbuchs müfste eigentlich aufgespart werden, bis der Verfasser die Bemerkungen über seine Methode und seine Grundsätze veröffentlicht haben wird. Da indessen der von ihm herausgegebene, aber, wie in dieser Wochenschrift (No. 29, S. 911) bereits bemerkt worden ist, vielfach veränderte Curtius bereits im Gebrauch sein wird, so ist es andrerseits wohl Pflicht, rechtzeitig hervorzuheben, dafs das Wörterbuch dem Schüler gute Dienste leisten wird: dasselbe enthält Vokabeln, die sich weder bei Eichert noch bei Crusius finden (z. B. deierare), da jener sich nur auf den echten Curtius bezieht und Crusius' Wörterbuch veraltet und überhaupt sehr unvollständig ist. Wie sehr Schmidt es sich angelegen sein läfst, dem Schüler zu helfen, geht unter andern daraus hervor, dafs z. B. captiva die Kriegsgefangene, captivus kriegsgefangen, captivus der Kriegsgefangene, jedes für sich aufgeführt wird. Ähnlich verfährt der Verf. bei domesticus u. a. Sogar die casus obliqui sibi, se, vobis, vos werden jeder besonders aufgeführt. Die Stellen, an denen sich die Wörter finden, sind gewöhnlich nur dann angegeben, wenn letztere in etwas seltenerer Bedeutung vorkommen. Die Bemerkungen sind sehr präzis gehalten, für den Schüler bisweilen zu knapp, z. B. cave (konjunktiv). Dafs dies bedeuten soll: es folgt danach oft der Konjunktiv ohne Partikel, wird der Schüler aus dem in der Parenthese gegebenen Worte nicht ent-

Digitized by Google

nehmen können. Ob der Tertianer „ein argivischer Reimschmied“ (vgl. S. 9 unter Agis) versteht, ist mir auch zweifelhaft. Die Orthographie ist weder im Deutschen noch im Lateinischen konsequent nach den jetzt herrschenden Prinzipien durchgeführt. So findet man Darius (neben Dareus), benificiis (neben beneficia S. 160), ferner humerus, epistola, adolescens, recuperare, sexcenti und auch abweichende Silbentrennung wie in der Ausgabe; im Deutschen Colonie, africanisch u. d. g., dagegen Kastell u. a. Die Quantität ist regelmäfsig angegeben, aber unrichtig bei ceterum, ceterus und refert (es kommt darauf an). Eine sehr dankenswerte Zugabe sind folgende Abbildungen: Schwert (gladius), Lanze (hasta), Panzer (lorica), Schutzdach (testudo), Dreiruder (triremis), Kriegstrompete (tuba).

Auf den letzten 16 Seiten giebt der Verfasser eine nach bestimmten Gesichtspunkten geordnete Phraseologie: beigefügt ist in Klammern die Seite des Textes, auf der die Phrase sich findet. Ob dies hinreicht, da die deutsche Übersetzung nie beigefügt wird, kann doch wohl gefragt werden. Den Schüler anzuleiten, solche Phrasen selbst zu sammeln, möchte ich vorziehen. Doch müssen wir unser Urteil darüber und über anderes zurückhalten, bis der Verf., wie er in dem Vorwort andeutet, in seinem vierten Jahresberichte über Curtius in den Berichten des philologischen Vereins zu Berlin Gelegenheit gefunden haben wird, über seine eigene Arbeit zu sprechen.

Druck und Papier sind vortrefflich.

Insterburg. **E. Krah.**

Claudiani Mamerti opera. Recensuit et commentario critico instruxit Aug. Engelbrecht = Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum. Vol. XI. Vindobonae, C. Gerold. XLIX u. 262 S. gr. 8°. 6 *M*.

Die drei Bücher des Claudianus Mamertus de statu animae — aufser zwei Briefen von nicht sehr erheblichem Inhalt das einzige, was wir von ihm haben — enthält eine Verteidigung der Augustinischen Lehre von der Seele, insbesondere von der Unkörperlichkeit derselben, gegen die Angriffe des Semipelagianers Faustus von Reji und hat ein Interesse besonders wegen ihrer — wohl noch nicht vollständig gewürdigten — Bedeutung für die scholastische Philosophie und Theologie. Nach der editio princeps des Petrus Mosellanus, Basel 1520, hat Andreas Schott mit Benutzung eines jetzt verschollenen Codex Tornacensis in der Biblioth. vett. patr. Coloniensis 1618 eine neue Ausgabe veranstaltet und Caspar Barth, Zwickau 1655, ohne die letztere zu kennen und ohne neue handschriftliche Hilfsmittel eine Anzahl zum Teil glücklicher Konjekturen versucht. Später ist für den Text des Claudianus kaum mehr etwas geleistet worden, so dafs dem gegenwärtigen Herausgeber die Aufgabe zufiel, denselben zum erstenmal auf sicherer diplomatischer Grundlage festzustellen.

Bei der Untersuchung der 13 benutzten Handschriften ergab sich das merkwürdige Resultat, dafs der Wert derselben fast im umgekehrten Verhältnis zu ihrem Alter steht; die wichtigste ist der Cod. M. (Lipsiensis), der erst dem Ende des 11. Jahrhunderts angehört; er hat in vielen Fällen die ursprüngliche L A bewahrt und geht auf eine sehr gute Quelle zurück, ist jedoch durch Auslassungen, Interpolationen und andere Fehler vielfach entstellt. Ihm zunächst steht G (Vindobon.), in welchem jedoch der Schreiber häufig nach eigenem Ermessen geändert hat. Mit G aus derselben Quelle mufs die Handschrift entstammt sein, nach welcher der Cod. E (Paris. 2165 saec. XIII) korrigiert worden ist (E^2), und mit beiden geht endlich noch auf die gleiche ziemlich korrekte Vorlage zurück C (Paris. 2164 saec. XI), während die Vorlagen der zwei übrigen Klassen der Handschriften (R und H L S; B mit D, E, F und A) sich immer weiter von dem Archetypus entfernten. Die von dem Herausgeber aufgestellte Genealogie der Handschriften ist vielleicht nicht in allen Punkten vollkommen überzeugend, in der Hauptsache jedoch, der Bestimmung derjenigen Codd., welchen bei Konstituierung des Textes das entscheidende Gewicht beizulegen ist (M C G E^2) möchten sich gegründete Einwendungen nicht erheben lassen. Dafs sämtliche Handschriften auf einen Archetypus zurückgehen, schliefst der Herausgeber zunächst daraus, dafs sie alle von der Epistula Fausti, gegen welche die Schrift gerichtet ist, nur einen Teil, und diesen mit Auslassung eines beträchtlichen Stückes, mitteilen, während Claudian auch auf die übrigen Teile und das ausgelassene Stück Bezug nimmt; ob dieser Schlufs sicher ist, kann dahingestellt bleiben, da der eine Archetypus auch abgesehen davon durch die den Handschriften gemeinsamen Fehler aufser Zweifel gestellt wird. Die Epistula selbst hat Engelbrecht nach einem Kodex der Briefe des Faustus zu St. Gallen (Z) aus dem 9. Jahrh. vollständig herausgegeben.

Was den Text selbst betrifft, so hat sich dem Herausgeber noch während der Arbeit die Erkenntnis aufgedrängt, dafs er an mehreren Stellen

Digitized by Google

die Überlieferung ohne genügenden Grund aufgegeben habe (p. XLV 29), und diese Stellen möchten sich noch um einige vermehren lassen. So 89, 3 *uel auctoritati*, wo der Sinn: „doch wenigstens der Autorität" in den Zusammenhang ganz passend ist; so 130, 10 *zoroadhi*, denn da im kirchlichen Griechisch die Form *Ζαράδης* vorkommt (vgl. Gallandi Bibl. III, 611), so wird auch hier nicht in zoroastri zu ändern sein. Dagegen ist an vielen anderen Orten der Text glücklich berichtigt oder ergänzt worden.

Noch möge dem Ref. der Versuch der Heilung zweier verderbter Stellen gestattet sein. Epist. Fausti p. 8 l. 7: *„Dei iurasse definisse est, dei paenituisse sententia tamen saepe mutata"* kann unmöglich richtig sein; die von E. mitgeteilte Konjectur Hartels: *tantum* für *tamen* hat die gröfste Wahrscheinlichkeit für sich; noch notwendiger aber scheint mir die Veränderung von *saepe* in *sapienter*, erst so erhält der Satz einen vollständig genügenden Sinn und die Entstehung des *saepe* aus Mifsverständnis eines compendium ist leicht erklärlich.

Augenscheinlich verderbt ist Epilogus p. 194, 5 sqq. Der Verfasser will das Wesen des Körpers bestimmen und bemerkt, dafs derselbe zwar das Mefsbare, Zählbare, Wägbare, aber darum nicht selbst Mafs, Zahl und Gewicht sei. Und nun lautet der Text weiter: *„minor est igitur quoniam in tota parte habet sursum et deorsum, habet dextram et sinistram, habet ante et retro etc.* Ich kann nicht erkennen, wie mit der von dem Herausgeber aufgenommenen Emendation *minuitur igitur* oder mit dem von ihm in der Anm. vorgeschlagenen blofsen *minuitur* geholfen werden soll. Wollte der Verfasser es als Eigenschaft des Körpers bezeichnen, einer Verminderung oder Vermehrung fähig zu sein, so hätte doch eben dieses letztere Moment hier durchaus nicht unausgedrückt bleiben dürfen. Und was will denn die Begründung mit *quoniam?* Es ist doch nicht deswegen der Körper einer Verminderung fähig, weil er überall ein Oben und Unten hat. Ich glaube, dafs jedenfalls in diesem Worte ein Fehler liegt, und zwar, dafs es aus *quam* entstanden ist; nehmen wir dies als das Ursprüngliche an, so läfst sich durch eine kleine Umstellung der vom Zusammenhang geforderte Sinn erreichen: *minor est igitur in parte quam in toto*, womit das eine wesentliche Merkmal des Körpers, nämlich das quantitative Verhältnis des Teiles zum Ganzen — wie es bei dem Geiste z. B. den einzelnen Seelenvermögen im Verhältnis zu der Seele nicht stattfindet — angegeben ist; dann folgen die andern Merkmale: *habet sursum et deorsum* u. s. w. Im Hinblick auf die Worte ibid. l. 12 *vita enim quae non est minor in parte quam in toto* scheint mir diese Vermutung fast zur Gewifsheit erhoben zu werden. Fraglich bleibt nur, wie das *minor* anzusehen ist, da das aus dem vorangehenden Satze zu ergänzende *corpus* das Neutrum erfordert. Da gerade in den Endungen solche Fehler nicht selten sind, möchte es nicht zu gewagt sein, einfach *minus* zu lesen, wahrscheinlicher ist mir jedoch, dafs in der Handschrift, die ja auch sonst Auslassungen zeigt, ein Satz weggefallen ist, der den Ausdruck *substantia* (corporis oder corporea) enthielt.

Bei dem Einflufs, welchen die Schrift des Claudianus für die mittelalterliche Spekulation gehabt hat, werden alle, die sich für diese Studien interessieren, dem Herrn Herausgeber für seine erfolgreiche Bemühung um Herstellung eines zuverlässigen Textes derselben aufrichtigen Dank wissen. **Deutsch.**

H. Stein, Lateinischer Lesestoff für Quarta. Nach Nepos und Livius. In zwei parallelen Teilen. I. Teil 3. Aufl., II. Teil 2. Aufl. Oldenburg, F. Schmidt 1886.

Von dem Stein'schen Lesebuch liegt der 1. Teil bereits in 3., der 2. in 2. Auflage vor. Beide Teile enthalten einen Nepos emendatus und Stücke aus der 1. Dekade des Livius, die für den Quartaner zurechtgemacht sind. Alle die, welche glauben, dafs man dem Quartaner den Nepos trotz aller seiner (sprachlichen und sachlichen) Mängel und Fehler vorlegen mufs, werden sich dem Stein'schen Buch gegenüber ablehnend verhalten. Wer nicht auf diesem Standpunkt steht, wird darin ein brauchbares Lesebuch sehen. Doch erscheint der Umfang desselben als zu grofs. Von den 23 vitae des Nepos sind nur sechs der kleineren weggelassen. Beibehalten sind also 17. Das ist, obgleich den Quartanern die Sache (auch durch das beiden Teilen angehängte, nach Seiten geordnete kurze Vokabularium) erleichtert und mundgerecht gemacht ist, Lesestoff für zwei Jahre. Wann sollen also die Stücke aus Livius gelesen werden? Diese enthalten noch Stoff für ein drittes Jahr. Das ist des Guten doch etwas zu viel. Den berechtigten Wunsch, neben den vitae griechischer Feldherrn auch Stücke aus der römischen Geschichte zu lesen, kann der Lehrer dadurch befriedigen, dafs er mit jeder Generation die vita des Hannibal und eventuell auch die des Hamilkar liest. **H. B.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de philologie. N. S. X 3. Juillet-Sept. 1886.

S. 145—148. P. de Nolhac hat die Abschrift, welche Politian von dem codex Neapol. des Festus nahm, in dem Vaticanus 3368 wiedergefunden.

S. 149—154. A. M. Desrousseaux kommt auf

Digitized by Google

zwei der früher von ihm besprochenen Stellen der dial. mort. des Lucian zurück und emendiert eine Anzahl Stellen der Briefe des Fronto.

S. 154—155. F. P. Nash sucht zu zeigen, dafs der bei Juvenal sat. X 178 erwähnte *Sostratus* mit dem bei Plutarch *περὶ ποταμῶν* II 1 genannten identisch sei, dafs ferner seine Schrift *περὶ ποταμῶν* in Versen geschrieben war, und endlich dafs der Zusatz *madidis alis* bei Juvenal sich auf den Gegenstand der Dichtung des Sostratus beziehe.

S. 155—156. L. Havet emendiert 3 Stellen des Ciceronischen Orator.

S. 157—160. L. Quicherat konjiziert zu Catull LXI 206 *pulveris eruti*.

S. 161—187. O. Riemann giebt eine Sammlung der Beispiele der Imperativformen auf *-to* aus Plautus, Terenz, den Briefen und den Reden Ciceros. Die Sammlung, welche nach den verschiedenen Arten der Verbindungen, in denen eine solche Imperativform erscheint, geordnet ist, ergiebt (namentlich für den Ciceronischen Gebrauch) die Richtigkeit der gewöhnlichen Ansicht über die Bedeutung und Verwendung dieser Formen und die Berechtigung des Namens Imper. futuri.

S. 188—189. L. Havet zeigt, dafs weder Baiter noch H. Deiter den cod. Voss. F. 86 von Cicero de nat. deor. sorgfältig genug kollationiert haben, konjiziert ferner Ennius ap. Prisc. 10, 26 *fortuna perosa*, emendiert eine subscriptio des Revisors des Palimpsestes des Fronto und schlägt die Form *exuvis* (st. *exuviis*) für je eine Stelle des Plautus (Most. 4, 1, 26) und Naevius (trag. 32 Ribb.) vor.

S. 189—192. Bulletin bibliographique.

Dem Hefte ist angehängt die Fortsetzung der Revue des revues. Dieselbe reicht in dem Abschnitt 'Deutschland' von Bursians Jahresberichten bis zur Zeitschr. f. Numism.

Séances et travaux de l'académie des sciences morales et politiques. Décembre 1886.

S. 817—850. Fortsetzung des Aufsatzes von Barth. St.-Hilaire über die aristotelische Schrift de generatione animalium.

Wiener Studien VIII 2.

S. 175—230. Karl Wessely, Bericht *über griechische Papyri in Paris und London*. Die Papyri, welche Verf. in Fortsetzung früherer Publikationen hier veröffentlicht, enthalten grofsenteils Zauberformeln, in denen magische, unverständliche Worte zusammengestellt und ägyptische, hellenische, semitische und andere Religionsanschauungen verschmolzen sind. Auch das Wiener Goldblättchen (Karajan, Sitzungsber. d. Wien. Ak. XIII 218) wird als ein Amulet nachgewiesen. Andere Papyri weisen hin auf nationale Streitigkeiten zwischen Ägyptern und Hellenen, andere enthalten Rechnungen und Quittungen, Erlasse, Deklinationsübungen, Theokritfragmente u. s. w.

S. 231—261. Leo Sternbach, Beiträge *zu den Fragmenten des Aristophanes*. Verf. giebt eine Reihe kleinerer Fragmente als dem Aristophanes angehörig, wobei die Angaben Kocks und Blaydes' vielfach ergänzt und berichtigt werden.

S. 262—281. K. Schenkl, *Pythagoreersprüche in einer Wiener Handschrift*. Verf. veröffentlicht aus der aus dem Anfang des 15. Jahrh. stammenden Handschrift der Wiener Hofbibliothek Cod. philos. et philol. (225 chart.) 123 Pythagoreersprüche, welche das Original der von Gildemeister und Bernays Hermes IV 81 mitgeteilten syrischen Pythagoreersprüche sind, mit Angabe der Parallelstellen und der abweichenden Lesarten.

S. 282—314. Isidor Hilberg, *Kann Theodoros Prodromos der Verfasser des Χριστὸς πάσχων sein?* Die Ansicht von J. G. Brambs, dafs Theodoros Prodromos der Verf. des *Χριστὸς πάσχων* sei, wird durch Aufzählung der erheblichen metrischen Unterschiede als irrig erwiesen. Dabei wird unter Bekämpfung von A. Kopp die herrschende Anschauung von der Mittelzeitigkeit des *α*, *ι* und *υ* bei den byzantinischen Iambographen berichtigt und folgendes festgestellt: I. Die Klassiker (z. B. Georgios Pisides) sind in Quantität und Cäsuren absolut korrekt. Die Längungsfähigkeit vokalisch auslautender kurzer Endsilben durch folgende Doppelkonsonanz beginnt jedoch schon die frühere Beschränkung abzustreifen. Die zwölfsilbige Gestalt des Trimeters ist bereits die vorherrschende, doch finden Auflösungen von Längen und Ersetzungen des Iambus durch den Anapäst in bescheidenem Umfange statt. Der Schlufs des Verses ist barytonisch. II. Die Epigonen, den Klassikern zeitlich folgend, haben den zwölfsilbigen Trimeter, korrekte Cäsuren, aber nur da reine Quantität, wo sie für das Auge kenntlich ist. Nur in Eigennamen und Kunstausdrücken können *ε* und *ο* lang gemessen werden, *α*, *ι*, *υ* werden nach Belieben gekürzt. Kurzes *α*, *ι* und *υ* wird im An- und Inlaut beliebig auch als Länge gebraucht, im Auslaut nur in freien Wörtern. Die Längungsfähigkeit vokalisch auslautender kurzer Endsilben durch folgende Doppelkonsonanz ist unbeschränkt, paroxytonischer Schlufs des Trimeters ist Gesetz. III. Die Stümper, den Epigonen gleichzeitig (hierher gehört auch der Verf. des *Χριστὸς πάσχων*), gebrauchen das auslautende kurze *α*, *ι* und *υ* unbeschränkt als Längen und machen vielfache Verstöfse gegen die Gesetze der Epigonen-Gruppe, aber nur die Unfähigsten verkürzen die Vokale *η* und *ω* und vernachlässigen die längende Wirkung der starken Doppelkonsonanz.

S. 315—330. Edm. Hauler, *Ein neues Palimpsestfragment zu Sallusts Historien*. Verf. hat in dem Miscellancodex Aurelianensis 169 (Sign. M.) zwei Sallustpalimpseste gefunden. Das kleinere derselben, welches das Pertzsche Fragment (Jordan p. 124) ergänzt und mit demselben zusammen eine Charakteristik der Konsuln des J. 679, L. Octavius und C. Aurelius Cotta, enthält, wird von ihm veröffentlicht und besprochen; als Beilage ist fol. 20a im Facsimile-Abdruck beigegeben.

S. 331—341. Anton Zingerle, Beiträge *zur Kritik und Erklärung des Hilarius von Poitiers*. Zu einigen Stellen, bei denen die Überlieferung fragmentarisch ist, werden Heilungsversuche gemacht.

Miscellen. S. 342—344. Rud. Beer, *Der codex „Budensis" des Juvenal*. Verf. hält gegen R. Weise die Ansicht aufrecht, dafs der Cod. Pithoeanus nicht aus der Corvina stammen könne.

Digitized by Google

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1886, 11.

S. 801—813. R. Heinzel, Wilh. *Scherer*. Gedächtnisrede.

S. 868—872. W. Jerusalem, Noch ein Wort zur *Propädeutikfrage*. Im Gegensatz zu Meinong und Höfler betont Verf. in ausführlicher Darlegung die Notwendigkeit, die Psychologie der Logik vorangehen zu lassen.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Bersu, Ph,, *Die Gutturalen und ihre Verbindung mit v im Latein.*: *Rev. crit.* 51 S. 483 f. Die Methode ist untadelig. *V. Henry.*

Böckh, A., Die *Staatshaushaltung der Athener*. 3. Aufl. v. Max *Fränkel: Dt. Lttztg.* 1 S. 17. Mit Geschick und Sachkunde bearbeitet. *B. Niese.*

Brédif, *L'éloquence politique* en Grèce. *Démosthène*. 2e éd. Paris, Hachette: *Berl. ph. Woch.* 52 S. 1624-26. Geistreich, liebenswürdig, aufsergewöhnlich anregend, aber nicht für Spezialforscher geschrieben. *E. Rosenberg.*

Buchholz, Die *homerische Psychologie und Ethik* = Realien 3: *Lit. Ctrlbl.* 53 S. 1823 f. Zusammenstellung dankenswert, sonst ungenügend. *Cr(usius).*

Buchholz, *Vindiciae carminum Homericorum*. I: *N. ph. Rdsch.* 26 S. 401 f. Das Buch „dürfte kaum zu den empfehlenswerten gerechnet werden". *R. v. Braitenberg*

Buhl, Heinr., *Salvianus Julianus*. 1. Tl.: Einltg. Personenrecht: *Berl. ph. Woch.* 52 S. 1631-33. Fleifsig, die Einleitung ist dankenswert, die Hauptpartie enthält nicht viel Wissenswertes. *M. Voigt.*

Curtius, Georg, Ausgew. *Reden u. Vorträge* = Kl. Schriften 1: *Dt. Lttztg.* 1 S. 7 f. Sehr anregend. *J. Jolly.*

Denifle, P. H., Die *Universitäten des Mittelalters* bis 1400. 1. Bd.: *Rev. crit.* 51 S. 485-489. Sehr lehrreich, wenn auch vieles nicht richtig dargestellt ist. *G. D.*

Duruy-Hertzberg, *Gesch. des röm. Kaiserreichs*. Lfrg. 24—42: *Lit. Ctrlbl.* 52 S. 1780. Für weitere Kreise und die reifere Jugend sehr empfehlenswert. *A(sbach).*

Goetz, G., *De Placidi glossis*: *Dt. Lttztg.* 52 S. 1862. Zu beachten. *Wissowa.*

Gomperz, Th., Über den Abschlufs des *Herodoteischen Geschichtswerkes: Rev. crit.* 50 S. 463-467. Es wird die zwischen Kirchhoff und Gomperz bestehende Streitfrage erörtert. Am. *Hauvette.*

Stephani Grossi *inscriptiones*, carmina, commentationes. Mailand: *Lit. Ctrlbl.* 1 S. 23 f. Inhalt ungenügend und absonderlich. *H. H.*

Heisterbergk, B., *Name und Begriff des Ius Italicum*: *Sybels hist. Ztschr.* 1887, 1 S. 52-54. Klar und anziehend, bisweilen etwas breit. *L. Holzapfel.*

Horaz (Schlufs). Jahresbericht des philolog. Vereins zu Berlin, von W. Mewes: *Ztschr. f. Gymnasialw.* 1886 Dezbr. S. 353-362.

Johannsson, K. F., *De derivatis verbis contr. linguae graecae*. Upsala: *Rev. crit.* 50 S. 461-463. Sehr beachtenswert. *V. Henry.*

Kappeyne van de Copello, Abhdlgn. zum *röm. Staats- u. Privatrecht*. Hft. I. Mit Vorwort von Max Conrat: *N. ph. Rdsch.* 26 S. 412-415. In scharfsinniger Weise werden neue Wege zur Lösung vielumstrittener Fragen eingeschlagen und von anderen Forschern abweichende Resultate gewonnen. *Dietrich.*

Kiefsling, Fr. G., Eine Auswahl seiner *Schulreden*. Herausg. v. *A. v. Bamberg: Ztschr. f. Gymnasialw.* 1886 Dezbr. S. 721-723. Voll echter sittlich-religiöser Empfindung und hervorragender Liebe, die Dinge in ihrem Werden und Wachsen zu verfolgen. *W. Hollenberg.*

Klufsmann, M., Curarum *Tertullianarum* particulae tres: *Lit. Ctrlbl.* 52 S. 1777. Das Meiste ist bekannt, No. 3 enthält mehrere beachtenswerte Konjekturen. *H. R(önsch).*

Koch, G. A., *Wörterbuch zu Vergil*. 6. Aufl. von K. E. *Georges: N. ph. Rdsch.* 26 S. 404-407. Für eine neue Auflage bleibt noch manches zu bessern. *J. Schlichteisen.*

Kopp, A., *Beiträge z. griech. Excerpten-Litteratur*: *Lit. Ctrlbl.* 53 S. 1824-26. Der 1. Teil ist ein seltsames Erzeugnis, das scharfen Tadel verdient. *E. Z(arncke).* — Dass.: *Dt. Lttztg.* 1 S. 8-10. Verurteilt v. *A. Fresenius.*

Kuhn, Ad., *Mythologische Studien* 1: *Dt. Lttztg.* 1 S. 2 f. Sehr erwünschter Neudruck mit Nachträgen. *E. H. Meyer.*

Lange, L., *Kleine Schriften* 1: *Lit. Ctrlbl.* 53 S. 1828 f. Sehr erwünschte Sammlung. *K. J. N.*

Des Archipresbyters Leo *Vita Alexandri Magni* (Historia de preliis) . . . hrsg. v. *G. Landgraf: Berl. ph. Woch.* 52 S. 1629-31. Als handschriftlicher Abdruck wertvoll; es werden kleine Zusätze gemacht. *H. Christensen.*

Ludwich, A., *Aristarchs homer. Textkritik*. 1. Tl.: *Dt. Lttztg.* 52 S. 1861 f. Die Schale des Buches ist bitter, aber es ist seinem Inhalt nach ein Ereignis, seine Bedeutung kann kaum überschätzt werden. *A. Gemoll.* — Dass.: *Lit. Ctrlbl.* 1 S. 22 f. Die vortrefflichen Seiten des Buches sind nur durch einige formelle Mifsstände beeinträchtigt. *Cr(usius).*

M. Val. Martialis epigrammaton libri. Ed. *L. Friedländer: Rev. crit.* 50 S. 468-471. Text und Kommentar vortrefflich, Einleitung z. T. mangelhaft. *Th. Reinach.*

Meisterhans, *Grammatik der attischen Inschriften: Lit. Ctrlbl.* 53 S. 1822 f. Trefflich. *E. S.*

Metrik, *griech. u. römische*, Bericht: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* 1887, 2 XIV Bd. 48 S. 97-128. Metrische Schriften über das griech. Drama und den saturn. Vers. *Rich. Klotz.*

Mommsen, Th., *Römische Geschichte* V: *Sybels hist. Ztschr.* 1887, 1 (57) S. 48-52. Gelobt von *J. Jung.*

Pecz, Wilh., *Tropen des Aischylos, Sophokles und Euripides* miteinander verglichen etc.: *Berl. ph. Woch.* 52 S. 1621-24. Vollständige Stoffsammlung; manches Zusammengehörige ist getrennt. *Wecklein.*

Pfleiderer, Edm., Die *Philosophie des Heraklit* von Ephesus: *Theol. Lttztg.* 26 S. 609-611. *E.*

Digitized by Google

Schürer will die von Pfl. angenommenen Einflüsse Heraklits auf Schriften der Bibel nicht anerkennen.

v. d. Pfordten, H., Zur Gesch. d. *griech. Denominativa*: *Dt. Lttztg.* 52 S. 1860 f. Die Sammlung der Verba ist dankenswert, der Text dazu wenig fördernd. *Bezzenberger.*

Plautus, Litteratur zu, 1883—1885: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* 1887, 2 XIV Bd. 47 S. 1-32. Historisches, Prosodisches und Metrisches. *Osc. Seyffert.*

Rannow, Studia *Theocritea*: *Rev. crit.* 50 S. 467 f. Kurz, aber bündig und belehrend. *A. Couat.*

Redner, *attische*, Bericht über d. Litteratur 1882—1885: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* 1887, 2 XIV Bd. 46 S. 1-32. Allgemeines, Aristophon, Gorgias u. Antisthenes, Antiphon, Andocides, Lysias, Isokrates. *Ge. Hüttner.*

Beatus Rhenanus, Briefwechsel v. *A. Horawitz* u. *K. Hartfelder*: *Dt. Lttztg.* 1 S. 4 f. Mit den Regeln der Edition ist *G. Voigt* einverstanden.

Schneider, Arth., *Der troische Sagenkreis*: *Dt. Lttztg.* 52 S. 1868 f. Fleifsig, aber unübersichtlich. *K. Wernicke.*

Schulz, Friedr. Ferd., Quibus ex fontibus fluxerint *Agidis, Cleomenis, Arati* vitae *Plutarcheae*: *Berl. ph. Woch.* 52 S. 1638-40. Das Verdienstliche der Schrift liegt nicht sowohl in neuen Resultaten als in der Detailarbeit. *M. Klatt.*

Smyth, Der *Diphthong EI im Griech.*: *Lit. Ctrlbl.* 53 S. 1823. Verf. geht zum Teil zu weit. *E. S.*

Steinmetz, Übungsstücke z. Übersetzen ins Latein. f. V und Fr. Gebhard, desgl. für IV: *N. phil. Rdsch.* 26 S. 416. Werden empfohlen von *Ferd. Ruefs.*

Toepffer, J., Quaestiones *Pisistrateae*: *Berl. ph. Woch.* 52 S. 1633-38. Es werden mancherlei Bedenken gegen T.s Ansichten geltend gemacht. *H. Landwehr.*

Usener, H., Acta S. *Marinae* et S. *Christophori*: *Theol. Lttztg.* 26 S. 627 f. Die Edition ist vorzüglich.

Walther, C., Num quae *imitationis Thucydideae vestigia in Demosthenis* oratt. inveniri possint: *Berl. ph. Woch.* 52 S. 1626-29. Wertlos. *G. Behrendt.*

Weifsenfels, O., *Horaz*: *N. ph. Woch.* 26 S. 402-404. Trotz der mangelhaften Disposition aufs wärmste zu empfehlen. *Curschmann.*

Wieseler, Fr., Über einige *beachtenswerte geschnittene Steine des 4. Jahrh. n. Chr.*: *N. ph. Rdsch.* 26 S. 407-411. Wertvolle Beiträge zur Geschichte der sinkenden Kunst des Altertums. *Weizsäcker.*

Willems, P., *Le sénat de la république romaine* I—III. 2. éd.: *Dt. Lttztg.* 52 S. 1865 f. Eine fleifsige und gründliche Arbeit, die auch für die Gegner unentbehrlich ist. *O. Seeck.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Dezember-Sitzung (Winckelmannsfest).

Der Vorsitzende, Herr Curtius, eröffnete die Sitzung mit folgender Ansprache:

„Haben wir das ganze Jahr hindurch, jeder auf seinem Gebiet, das weite Feld der klassischen Altertumskunde durchwandert, so pflegen wir am Winckelmannstage vom Staube des Wegs gleichsam auf eine Höhe zu treten, um in freierem Umblick das gemeinsame Arbeitsfeld zu überschauen, um uns dessen bewufst zu werden, was wir an Erkenntnis gewonnen haben. Sind wir doch seit einer Reihe von Jahren gewöhnt, die überraschendsten Entdeckungen einander so nahe folgen zu sehen, dafs sie wie Zeitereignisse die ganze Welt der Gebildeten in Bewegung setzen, und ich kenne kein sprechenderes Zeichen der Zeit, als die Thatsache, dafs im verflossenen Sommer, als die Ergebnisse der tirynthischen Ausgrabungen in einem Times-Artikel angezweifelt wurden, Schliemann und Dörpfeld sich sofort in London anmeldeten und am bestimmten Tage von Athen eintrafen, damit über eine Frage von solcher Tragweite keine Unsicherheit des Urteils bestehen bleibe. In einem zahlreichen Meeting wurde die archäologische Frage, ein Problem des fernsten Altertums, in Reden und Gegenreden behandelt, und der Sieg blieb nicht zweifelhaft.

So sind die Zeiten, welche man seit Ephoros als die vorhistorischen zu betrachten pflegt, durch Schliemann's rastlosen Feuereifer mehr und mehr historisch geworden; die Anaktenhäuser heroischer Könige sind uns anschaulicher, als die Bürgerhäuser in der Stadt des Perikles und Demosthenes.

Und wenn die sechs Schachtgräber von Mykenai auch noch immer ein Rätsel bleiben, so ist doch eine Fülle von Werken der Kleinkunst zu Tage getreten, welche in ganz neuer Weise unsere Kenntnis jenes Zeitalters beleben, und während im Steinbau, im Steinschnitt und der Metallurgie die Einflüsse älterer Kulturvölker unverkennbar sind, entfaltet sich in der Thonmalerei, deren Überreste erst in diesen Tagen gesammelt erschienen sind, eine uralte Technik, die eine besondere Anziehungskraft für uns hat.

Denn es sind wirkliche Anfänge einer volkstümlichen Kunst, erste Versuche figürlicher Darstellung von einem mit offenem Auge und geschickter Hand begabten Küstenvolk, das die Wellen, welche seinen Strand bespülten, die Fische, Muscheln, Schnecken, Polypen, Pflanzen seines heimatlichen Meers auf den Thon malte. Bis jetzt erscheint diese Thonware vorzugsweise auf dem von Mykenai einst beherrschten Ufergebiete heimisch, und wir dürfen darin vielleicht die älteste Kunstübung des ionischen Küstenvolks der Ägialeer erkennen, die bescheidenen Leistungen einer urgriechischen Kunst, welche später durch die textilen Vorbilder des Orients ihren Charakter veränderte.

Der gesamte Küstenbezirk des Archipelagus tritt uns mehr und mehr als eine gemeinsame Kulturwelt entgegen; aufser den kleinen Inseln wird auch Cypern sorgfältiger durchforscht, und Kreta beginnt aus der Finsternis aufzutauchen, welche am schwersten auf unserer Kenntnis griechischer Vorzeit lastete.

Jenseits des Meers ist es besonders Kleinasien, dessen vorgeschichtliche Felsdenkmäler vollständiger bekannt geworden sind und uns die wichtige Frage näher rücken, was hier einheimische Kunst sei und was vom Euphrat und von Ägypten eingeführt.

Digitized by Google

Am überraschendsten waren die Entdeckungen in Athen. Denn nichts schien uns bekannter und vertrauter als die Akropolis — und nun öffnet sich auch hier der Boden, den wir für die ursprüngliche Oberfläche hielten, und eine verschüttete Welt — das Athen vor dem Perserbrande — tritt uns mit zahlreichen Kunst- und Schriftdenkmälern entgegen. In vier verschiedenen Bauten, welche einander folgten, lernen wir in ganz ungeahnter Weise die Geschichte des Athenakultus auf der Burg kennen.

Am Abhang der Burg ist der Bezirk des Dionysos an das Licht gezogen, und die Denkmäler der Stadt werden jetzt sämtlich mit dem in Olympia geschärften Blick nach Material und Bautechnik neu durchgeprüft.

Inzwischen sind die Karten von Attika, für deren Ausführung wir den Offizieren unserer Armee und dem grofsen Generalstabe zu lebhaftem Dank verpflichtet sind, deren Mafsstab es möglich macht, alle wichtigeren Plätze topographisch genau darzustellen, so weit vollendet, dafs die wissenschaftliche Verwertung in Angriff genommen werden konnte, und nachdem lange Zeit die Stadt allein das Augenmerk gewesen, wird nun Stadt und Landschaft in geschichtlichem Zusammenhang klarer erkannt werden, man wird die Gaue von Attika nach ihrer Lage, ihrem Anbau und ihren Kulten anschaulicher kennen lernen. So dürfen wir sagen, dafs attische Stadt- und Landesgeschichte jetzt in ein neues Stadium der Entwickelung eingetreten sind.

Auch in Olympia wird jetzt die Ernte eingefahren. Das von deutscher Künstlerhand entworfene Museum steht fertig da und nimmt seine Schätze auf, und nachdem die Funde in Auswahl nach Jahrgängen vorgelegt waren, wird nun der gesamte Bestand, nach Gattungen geordnet, vollständig zur Veröffentlichung kommen, Architektur, Skulptur, Erzgufs nebst den Inschriften, welche, durch neue Facsimiles ergänzt, eine anschauliche Geschichte der Schrift durch zehn Jahrhunderte geben werden.

Wie die Revision der Altis zu neuen Resultaten führen kann, zeigt schon jetzt die Auffindung einer auf das Leonidaion bezüglichen Bauinschrift, welche Treu gelungen ist.

Sehen wir uns in weiterem Kreise um, so ist eine hellenische Koloniestadt mit ihren Tempeln, Handelsniederlagen und Fabriken noch nie so rasch und so vollständig zu Tage getreten, wie Naukratis durch die Forschungen der Engländer. Die Ausgrabungen von Pergamon sind nicht zum Abschlufs gekommen, ohne dafs die ganze Umgegend sorgfältig aufgenommen ist und über die Wasserversorgung der alten Hochstadt Ergebnisse gewonnen sind, welche die bautechnischen Leistungen der Pergamener in helles Licht stellen, während ihr öffentliches Leben sich in einer Fülle von Steinschriften mannigfaltig bezeugt.

Assos gegenüber (der am gefährlichsten gelegenen und am rücksichtslosesten ausgeplünderten Stadt des Altertums, welche den Amerikanern dennoch ein so dankbares Arbeitsfeld dargeboten hat), ist Lesbos von deutscher Seite mit gutem Erfolg durchforscht. Hiervon wie von den deutschen Unternehmungen, welche Ankyra und Nemrud-dagh zum Ziele hatten, werden die für Kleinasien und Nordsyrien wichtigen Ergebnisse bald vorliegen.

Von römischer Denkmälerforschung zeugt unser diesjähriges Festprogramm, in welchem Herr Dr. Hülsen einen vor 300 Jahren verschwundenen Prachtbau der Kaiserzeit nach architektonischen Handzeichnungen des 15. Jahrhunderts wieder aufbaut, und mit Wehmut blicken wir auf das Werk, mit dem Heinrich Jordan, der viele Jahre eines der eifrigsten Mitglieder unserer Gesellschaft war, sein unermüdliches Forscherleben so früh beschlossen hat, nachdem es ihm noch vergönnt war, das lange gesuchte Vestaheiligtum mit seinen Statuen in diesem Werke zur Darstellung zu bringen.

In gutem Vertrauen zu dem lebendigen Fortschritt unserer Wissenschaft darf ich also auch am diesjährigen Winckelmannsfeste, dem sechsundvierzigsten, das unsere Gesellschaft begeht, die Mitglieder derselben und unsere verehrten Festgäste willkommen heifsen."

Hierauf nahm Herr Hauptmann Eschenburg das Wort zu einem Vortrage über das Schlachtfeld und die Schlacht von Marathon. Die Originalaufnahme des Schlachtfeldes, welche der Redner im Jahre 1885 gemacht hatte, war im Saale ausgestellt und, dank der Liberalität des Direktors der topographischen Abteilung im grofsen Generalstabe, kleinere Kopieen derselben den Zuhörern eingehändigt worden.

„An einem der letzten Novembertage des Jahres 1884 traf ich von Athen kommend auf der Ebene von Marathon ein.

Der erste Eindruck, den auf mich die Ebene mit der umliegenden Landschaft machte, war der, dafs in mir der Zweifel aufstieg, wie hier so grofse Truppenmassen mit Reiterei — wie man im allgemeinen annimmt — zur Entwickelung gebracht werden konnten. Für heutige Verhältnisse würde sich schon eine preufsische Brigade ungemein beengt fühlen. Zum Zweiten wurde mir klar, dafs der die umliegenden Höhen Innehabende die Ebene und vor allem ihre Zugänge so beherrscht, dafs er ein sich hier entwickelndes Heer in jeder seiner Bewegungen verfolgen und behindern kann.

Irgend eine gröfsere Aktion von diesen Höhen in die Ebene hinab oder aus dieser auf die Berge hinauf ist wegen des steilen Charakters derselben undenkbar. Man mufs durch die Thäler anmarschieren, in der Ebene schlagen und durch die Thäler wieder abziehen. Ferner ist es sofort einleuchtend, dafs ein Invasionsheer mit Reiterei und Trofs zum Vormarsch auf Athen nur die Strafse durch die Mesogaia benutzen konnte, während landeskundige Truppen ohne diese Impedimenta wohl auf den beschwerlichen Saumpfaden über den Aphorismos anmarschieren können. Werfen wir einen kurzen Blick auf die Örtlichkeit der Ebene zur Zeit der Schlacht.

Im Altertum lag hier die ionische Tetrapolis, die in den ältesten Zeiten einen unabhängigen Staat bildete. Sie bestand aus den Demen Marathon,

Digitized by Google

Probalinthos, Trikorythos und Oinoe. Bei der Verteilung der Demen auf die Ebene haben sich im grofsen Ganzen zwei Ansichten gebildet.

Die ältere ist vertreten durch den englischen Oberst Leake (Demen von Attika III) und andere, die zweite durch den ausgezeichneten Kenner griechischer Topographie und griechischen Lebens, Dr. Lolling in Athen (Mitteil. des athen. Inst. I). Die Bestimmung der Lage von Oinoe und Trikorythos ist bei beiden dieselbe und durch Inschriften erwiesen. Oinoe lag an der Stelle des heutigen Ninoi, da wo die alte Charadra mit scharfer Biegung in die Thalweiterung eintritt. Antike Reste, besonders die alte Quelle Kephalari, bezeichnen diesen Punkt. Letztere war schon lange bekannt, während von ersteren sowohl Grundmauern als auch Befestigungen am Fufse bez. am Hange des Pansberges von mir aufgefunden worden sind. Trikorythos lag in der Thalweiterung zwischen Stavrokoraki, Malasielchi und Drakonera an der Strafse nach dem alten Rhamnus. Zahlreiche antike Trümmer beweisen das Vorhandensein eines alten Demos.

Anders ist es mit der Fixierung von Probalinthos und Marathon. Leake setzt den ersten Ort in das Défilé zwischen Meer und Agrieliki an, während Lolling ihn in das Thal von Vrana verweist. Marathon wird von Leake in das Thal von Vrana, von Lolling an die Stelle des heutigen Marathon gesetzt. Es dürfte zu weit führen und auch nicht in den Rahmen dieses Vortrages hineinpassen, die Motive dieser beiden Ansichten näher zu beleuchten, besonders da ich mich weder der einen noch der andern voll anschliefsen kann. Durch das Auffinden von Inschriften dürfte die Lage von Probalinthos an der Leake'schen Stelle gesichert sein, wobei es allerdings fraglich bleibt, ob und wie weit dieser Demos in das Thal von Vrana hineinreichte. Schwieriger ist es, die Lage von Marathon zu bestimmen, und doch ist gerade die Lage dieses Ortes für die Bestimmung des eigentlichen Schlachtfeldes von entscheidender Bedeutung. In dem heutigen Marathon bez. in dessen unmittelbarer Umgebung deutet nichts auf einen Demos hin. Die zwischen dem heutigen Marathon und Ninoi liegenden Reste sind letzterem Orte so nahe und so wenig zahlreich, dafs man sie wohl als zu Oinoe gehörig rechnen kann. Die im heutigen Marathon aufbewahrten Bruchstücke von Statuen und Inschriften entstammen alle der Ebene von Marathon, meist dem Punkte, welcher Plasi genannt wird. Andererseits wäre es merkwürdig, wenn gerade von diesem, dem bedeutendsten Demos der Tetrapolis, die nachfolgenden Jahrhunderte alles verwischt hätten. Der von Leake bezeichnete Punkt, das Thal von Vrana, erscheint mir für den gröfsten Demos der Tetrapolis zu klein und ich möchte demselben einen bei weitem gröfseren Umfang zuweisen, besonders da sich im Anschlufs an das Thal von Vrana antike Trümmer bis weit in die grofse Ebene von Marathon hineinziehen. Im Thal von Marathon beginnend, dehnen sich dieselben, die grofse Strafse nach Athen überschreitend, bis zu dem Punkte aus, der heute Valaria heifst. Von hier reichen dieselben, sich nordwärts ziehend, bis in die Gegend des Pyrgos und Sorós. Noch weiter nach Nordosten schreitend, findet man in dem südlichen, dem trockenen Arm des Marathonbaches Fundamente und Baustücke der besten griechischen Zeit, untermischt mit solchen neueren, vielleicht römischen Ursprunges. Ferner ist die Stelle, welche jetzt den Namen Plasi führt, mit alten Scherben und Bruchstücken alter Bauwerke bedeckt, von denen noch jetzt einzelne Fundamente an alter Stelle die Grenzen von Bauwerken andeuten.

Es ist dieselbe Stelle, wo Dr. Lolling (Mitt. III) mit dem Demarchen von Marathon im September 1883 einen viereckigen Block von pentelischem Marmor mit Inschrift fand, welche darauf hindeutete, dafs dieses Baustück einem Heiligtum des Dionysos angehörte. Arbeit und Inschrift verwies Dr. Lolling in das vierte Jahrhundert v. Chr. Der Stein wird gegenwärtig beim Demarchen in Marathon aufbewahrt. Ferner fand man hier Statuenreste, die jetzt in Bey, einer Besitzung des Herrn Skousée, befindlich sind. Ich selbst habe in der Nähe des Pyrgos eine Basis von pentelischem Marmor ausgegraben, welche folgende Inschrift trug:

*Π]ολυδε[υκίων] τῶ Διονύσω [εὐ]σεβείας ἕνεκα**)

also ein Weihgeschenk für den Dionysos war und der Zeit des Herodes Atticus angehören mag.

Die ganze Umgebung ist mit antiken Bautrümmern übersät, untermischt mit den Resten einer altbyzantinischen Kapelle, deren Material wiederum antiken Bauwerken entnommen ist. Beides deutet darauf hin, dafs hier ein Heiligtum, vielleicht des Dionysos, gestanden hat. An dem grofsen Brunnen im Hofe eines am Sorós befindlichen Gehöftes sind zwei Fragmente eines Altars aus pentelischem Marmor vermauert, dessen Inschriften Dr. Lolling bereits veröffentlicht hat (Mitteil. X a. a. O.).

Die nähere Betrachtung dieses ganzen mit Trümmern und Trümmerresten übersäten Abschnittes hat bei mir die Überzeugung wachgerufen, dafs an dieser Stelle ein ausgedehnter Demos gelegen hat, der allerdings dann nur Marathon gewesen sein kann.

Ich bin der Meinung, dafs das alte Marathon, anerkannt der bedeutendste Demos der Tetrapolis, im Thal von Vrana beginnend, den ganzen Raum Valaria, die Gegend um den Pyrgos und über den toten Arm des Baches hinweg auch noch den Punkt Plasi ausfüllte, also den gesamten oben erwähnten, mehr oder minder mit Trümmern bedeckten Raum der Ebene. Der Mittelpunkt des Demos lag nach meiner Meinung dort, wo der sogenannte Pyrgos liegt. Ich halte diese Trümmer auch nicht für das Grabmal des Miltiades oder das Siegesdenkmal der Athener, sondern für die Reste oder Fundamente eines Heiligtums, wie deren wohl mehrere sich an dieser Stelle erhoben haben mögen. Im Thal von Vrana stiefsen dann vielleicht Probalinthos und Marathon zusammen oder sie waren durch eine Strafse, welche auf beiden Seiten mit Grabdenkmälern besetzt war, verbunden; wenigstens deuten die hier liegenden vielfachen

*) Die Ergänzungen rühren von Dr. Lolling her. Mitteil X. 279.

Digitized by Google

Trümmer und Trümmerreste von antiken Grabstelen darauf hin.

Alle diese Trümmer befinden sich in dem Teile der Ebene, wo Leake und andere die Schlacht von Marathon ansetzen, allerdings unter der Voraussetzung, dafs der sogenannte Sorós das Heldengrab der Athener sei.

Motiviert ist diese Ansicht nach meiner Meinung wenig. Leake sagt (Demen von Attika, S. 83 d. Übers.): „Zur wahrscheinlichen Stelle der nach der Schlacht errichteten Monumente leitet uns ein für alle Mal der in die Augen fallende Erdhügel, welcher eine halbe Meile von der Küste entfernt ungefähr im Mittelpunkt der Ebene liegt. Da Pausanias, nachdem er das Grab der Athener erwähnt hat, bemerkt, dafs er nirgends einen Erdaufwurf oder sonst ein Merkmal sah, welches den Begräbnisplatz der Perser bezeichnet hätte, weshalb er vermutet, dafs man dieselben in Gruben geworfen habe, so mufs er offenbar bei der Beschreibung der Grabstätte der Athener diesen Hügel gemeint haben."

Ich kann aus dem Pausanias nicht dasselbe herauslesen. Derselbe sagt in wörtlicher Übersetzung (I 32, 3): „Das Grab der Athener ist in der Ebene; auf ihm stehen Denksäulen, welche die Namen der Gebliebenen nach den Phylen enthalten." Weiter unten heifst es dann: „Die Athener versichern, die Meder begraben zu haben, da es durchaus Pflicht sei, den Leichnam eines Menschen mit Erde zu bedecken. Ich konnte aber kein Grab auffinden, denn weder ein Hügel noch sonst ein Zeichen war zu sehen."

Aus diesen Äufserungen entnimmt Leake, dafs der sogenannte Sorós das Grab der Athener sei. Ich finde, dafs diese Zeilen fast das Gegenteil beweisen. Denn zuerst spricht Pausanias nur von einem Grabe, nicht von einem Hügel, später sagt er sogar direkt, es sei kein Hügel zu sehen gewesen. Das erscheint auch leicht erklärlich, wenn man Marathon da annimmt, wo ich es hinsetze. Allerdings war der Sorós schon zu Pausanias Zeiten vorhanden, doch lag derselbe nicht auf dem Blachfelde von Marathon, sondern im Demos selbst und kann so von Gebäuden umgeben leicht von Pausanias übersehen sein. Zudem bleibt es zweifelhaft, ob Pausanias den Demos Marathon überhaupt betreten hat; in seinen Aufzeichnungen beschreibt er nur die Gräber und das Schlachtfeld. Bereits Leake äufsert in seinen Abhandlungen leise Zweifel über die Richtigkeit der Annahme, dafs der Sorós das Grab der Athener sei; nach ihm thaten es viele Besucher der marathonischen Ebene, aber keiner trat offen mit dieser Ansicht hervor. Der erste, der positiv die Behauptung aufstellte, dafs der Sorós nicht das Grab der Athener sei, und der auch den Beweis dafür geliefert hat, ist unser berühmter Landsmann Dr. Schliemann (Zeitschr. f. Ethnol. 1884 V), welcher kurz vor meiner Anwesenheit den Sorós bis auf das Grundwasser durchstochen und dargethan hat, dafs derselbe ein blofses Kenotaph ist, mindestens 400 Jahre älter als die Schlacht von Marathon.

Einen weiteren Beweis für diese Annahme liefern die bereits früher aufgedeckten Polyandrien von Chäronea und Thespiae. So interessant diese Entdeckung Schliemann's ist, so schwerwiegend ist dieselbe für die Bestimmung des Schlachtfeldes von Marathon, denn der Sorós war bis jetzt der einzige Punkt, den man als sicher annahm.

Ich bin der Ansicht, dafs die Darlegung Schliemann's uns den Vorteil gebracht hat, dafs wir vorurteilsfreier als bisher an die Aufsuchung des eigentlichen Schlachtfeldes gehen können. Da das ganze Terrain um den Sorós herum zur Zeit der Schlacht meiner Meinung nach von dem Demos Marathon eingenommen war, so ist das Schlachtfeld weiter nordöstlich zu suchen. Nach eingehender Durchwanderung des ganzen Terrainabschnittes habe ich die Ansicht gewonnen, dafs der Punkt, wo jetzt die Kapelle Panagia Misosporitissa steht (der Punkt heifst heute Chani), der Brennpunkt der Schlacht gewesen ist.*) Ich halte es nicht für unmöglich, dafs ein dort befindlicher Trümmerhaufen, aus dem Fundamentsteine, eine Säulentrommel und ein riesiger ionischer Architrav, beides von Marmor, der besten griechischen Zeit angehörend, zu Tage treten, zu einem der den Gefallenen gesetzten Denkmäler gehörte.**) Als weiterer Beweis für meine Ansicht darf der Umstand gelten, dafs bei Anlage der hier liegenden Skousée'schen Weinberge regellos liegende Knochenreste in Unmassen aufgedeckt wurden, die auf eine grofse Anzahl von Toten hindeuten. Ich verdanke diese Mitteilung dem Epistaten des Herrn Skousée. Ich selbst habe am Rande der Weinberge nachgegraben und gefunden, dafs das Erdreich bis in den Sumpf hinein mit Knochenresten durchsetzt ist. In derselben Richtung unmittelbar am Wege Bey-Kato Suli hat Leake kleine Tumuli verzeichnet; dieselben waren auch noch dem Dr. Lolling (Mitteil. a. a. O.) bekannt, sind jetzt jedoch, weil das Land beackert wird, verschwunden.

Alles das deutet darauf hin, dafs hier Bestattungen einer ungewöhnlich grofsen Anzahl von Leichen stattgefunden haben. An dieser Stelle mufs der Hauptkampf und die Hauptniederlage der Perser stattgefunden haben. Denn Herodot (VI 113) sagt, dafs die siegreichen griechischen Flügel, nachdem sie die feindlichen in den Sumpf gedrückt, Kehrt machten, um ihr bedrängtes Centrum zu degagieren. Dieser Moment mufs sich an der eben beschriebenen Stelle, dem heutigen Chani, abgespielt haben, und hier, wo sie gefallen, begrub man die Sieger und richtete die Siegeszeichen auf, während am Rande des Sumpfes, da wo sie geblieben, die Perser verscharrt wurden.

(Schlufs folgt.)

*) Vgl. Leake, Demen von Attika S. 87 und Mitteil. I. Topographische Studien von Dr. Lolling.

**) In alter Zeit haben hier mehr Trümmer gelegen. vergl. W. Vischer, Erinnerungen und Eindrücke S. 74.

Bibliographie.

Brey, Ernst, De *Septem fabulae* stasimo altera = Berl. Stud. Berlin, Calvary & Co. 30 S. gr. 8. M. 1,20.

Bruno, S., *La Sicilia greca* dalle origini fino alla caduta di Siracusa. Catania. 260 S. 16. L. 3.

Digitized by Google

Busch, H., *Latein. Übungsbuch.* 3. Tl. Für Quarta. 2. Aufl. von *W. Fries.* Berlin, Weidmann. VIII, 152 S. gr. 8. M. 1,80,

Caesars *Commentaries on the Gallical war.* Books 5 and 6 with translation by T. J. *Arnold.* London, Cornish. 112 S. 18. sh. 1,6.

Cicero, *Cato maior.* Translated into literal English ... by A. C. *Maybury.* London, Baillière. 34 S. 18°. sh. 1.

— *Pro lege Manilia* 1. With copious notes, historical etc. 60 S. 12°, 2. Translated into literal English ... by A. C. *Maybury.* 50 S. 12. London, Baillière. sh. 1,6 u. sh. 1.

Cicerone, *Lettere scelte* con note storiche ed illustrative e con apposito vocabulario di L. *Cirino* Napoli. 158 S. 8. L. 2.

Direktoren-Verhandlungen. Berlin, Weidmann. 25. Bd. 5. Vers. in Sachsen. VIII, 528 S. Lex. 8. M. 9.

Ducange-Henschel-Favre, *Glossarium mediae et infimae latinitatis.* Vol. VII. R—S. Niort, L. Favre. Lex. 4. Fr. 30.

Euripides, *Alcestis.* With translation, notes and descriptive Index of proper names by the editors of analytical series of Greek etc. London, Simpkin. 126 S. 18. sh. 1,6.

— *Bacchae.* A literal translation from the text of Paley by W. J. *Hickie.* London, Cornish. 40 S. 12°. sh. 1,6.

— *Hecuba* ... by John T. *White.* London, Longmans. 280 S. 18. sh. 2.

— The play of *Medea.* With notes by M. G. *Glazebrook.* London.

Grosch, Gu., *De codice Coisliniano* 120. Diss. Jena, (Neuenhahn). 41 S. gr. 8. M. 1,35.

Herodot, Die Geschichten des, übers. von Frdr. *Lange.* Neu hrsg. von Otto *Güthling.* Leipzig, Reclam jun. = Universal-Bibl. 2201—2206. 2 Tle. 407 u. 368 S. gr. 16. Geb. M. 2.

Horace, Selected *odes* with notes ... by E. C. *Wickham.* Vol. 1. text, 2. notes. London, Macmillan. 106 S. 12. sh. 2.

Josephus, The siege of Jerusalem. Translated by Will. *Whiston.* With introd. by H. R. Haweis. London, Routledge. 158 S. 16. 6 p.

Lehrproben u. Lehrgänge ... hrsg. v. *O. Frick* u. *H. Meier.* Halle, Waisenhaus. 9. Hft. 116 S. gr. 8. M. 2.

Ménard, L., *Histoire des Grecs* avec de nombreuses illustrations d'après les monuments. Paris, Delagrave. 2 Voll. 12. Fr. 7,50.

Müller, Georg, *De L. Annaei Senecae quaestionibus naturalibus.* Diss. phil. Bonn, (Behrendt). 46 S. gr. 8. M. 1,20.

Nohl, Clemens, *Pädagogik f. höhere Lehranstalten.* 2. Tl. 3. Abt. Berlin, Th. Hofmann 1887. gr. 8. M. 2,40.

Oehmichen, G., *Griechischer Theaterbau.* Nach Vitruv und den Überresten. Berlin, Weidmann. VIII, 220 S. Mit 5 Figuren. gr. 8. M. 4.

Platons Werke. Lfg. 2. *Phädon.* Deutsch von *K. Prantl.* 2. Aufl. S. 49—98. 8. Lfg. 24. *Protagoras* u. *Laches.* Dt. v. Ed. *Eyth.* 3. Aufl. S. 65—110. 8. Berlin, Langenscheidt. à 35 Pf.

Schneider, Engelbert, *Dialectorum italicarum aevi vetustioris* exempla selecta. In us. schol. I. Dialecti latinae *priscae et faliscae* ex. select. Pars I. Leipzig, Teubner. XI, 168 S. gr. 8. M. 3,60.

L. Annaei Senecae *dialogorum libros XII* ad codicem praecipuo Ambrosianum rec. *M. C. Gertz.* Havniae, (Leipzig, Brockhaus' Sort.). XXXIII, 443 S. gr. 8. M. 11,25.

Teichmüller, Gust., *Religionsphilosophie.* Breslau, Koebner. XLVI, 558 S. gr. 8. M. 14.

Teocrito, *Idilli,* I: Studio critico-bibliogr., II: Le versioni dal greco in esametri italiani di *A. Cipollini.* Milano. VIII, 472 S. 16. L. 5.

— — tradotti da *G. Zanella.* Città di Castello. 158 S. 8. L. 3.

Terence, *Adelphi.* With notes and introduction ... by *A. Sloman.* London, Frowde. 160 S. 12. sh. 3.

— *Phormio.* A literal transl. by Roscoe *Mongan.* London, Cornish. 60 S. 12. sh. 1,6.

Undset, Ingvald, Ein *kyprisches Eisenschwert* = Christiania Videnskabs - Selskabs Forhandlinger. Christiania, (Dybwad). 5 S. mit 1 Taf. gr. 8. 70 Pf.

Vergilii *grammatici* opera ed. Joh. *Huemer.* Leipzig, Teubner. XV, 195 S. 8. M. 2,40.

Virgile, *Opera.* Éd. classique avec une biographie de Virgile etc. par Jules *Duvaux.* Paris, Delagrave. 12. Fr. 3.

Vollbrecht, Ferd., *Wörterbuch zu Xenophons Anabasis.* 6. Aufl. unter Mitwirkg. von *Wilh. Vollbrecht* besorgt. Leipzig, Teubner. IV, 265 S. m. 78 in d. Text gedr. Holzschn., 3 lith. Taf. u. einer Übersichtskarte. gr. 8. M. 1,80.

Zoeller, Max, *Griech. u. röm. Privataltertümer.* Breslau, Koebner 1887. XXI, 427 S. gr. 8. M. 6.

Erklärung.

Die Rezension von Meisters Ausgabe des Quintilian in No. 2 enthält S. 44 folgende Stelle: „Ich habe bereits in der Phil. Rdsch. den Text der beiden ersten Bücher mit dem Halmschen Texte verglichen und bin hierbei zu dem Urteil gekommen, dafs dieselben durch M. bedeutend gewonnen haben. Um dies nachzuweisen, werde ich den Text der beiden folgenden Bücher einer Prüfung unterziehen." Die durch den Druck hervorgehobenen Worte hat der Rezensent, Herr M. Kiderlin, nicht gebraucht, vielmehr stand in seinem Manuskript und in der ihm zugegangenen Korrektur Folgendes: „Einem Wunsche der geehrten Redaktion dieser Woch. nachkommend, werde ich nun den Text" u. s. w. Die Redaktion versichert ausdrücklich, dafs der Inhalt der letzten Worte dem wirklichen Sachverhalt durchaus entspricht.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Verlag von **Friedrich Vieweg & Sohn** in **Braunschweig.**

(Zu beziehen durch jede Buchhandlung.)

Soeben erschien:

Lateinisch-Deutsches

Schul-Wörterbuch

von **Dr. C. F. Ingerslev,**
Professor.

Zehnte Auflage. Lex.-Oktav. geh. **Preis 6 Mark.**

Im Verlage von **Georg Reimer** in Berlin ist soeben erschienen und durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Schmidt, Alex., Shakespeare-Lexicon. A complete dictionary of all the english words, phrases and constructions in the works of the poet. Second edition **2 Vols.** 24 *M.*, geb. 29 *M.*

Register zur archäologischen Zeitung Jahrgang I—XLIII. (1843—1885.) Herausgeg. vom **kaiserl. deutsch. archäol. Institut.** 12 *M.*

Kürzlich erschien in vortrefflicher Ausstattung:

Elementarbuch

der

französischen Sprache

für höhere Lehranstalten.

Von

Dr. O. Ulbrich,
Oberlehrer am Friedrichs-Realgymnasium zu Berlin.

VIII u. 208 Seiten gr. 8°. 1,60 *M.*

Direktoren und **Fachlehrern** steht, bei beabsichtigter Einführung des Buches, gern ein Exemplar **unberechnet** zur **Verfügung.**

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Die

Sprache als Kunst

von

Gustav Gerber.

2. neubearbeitete Auflage.

2 Bände. 20 Mark.

Die Bedeutung dieser, nach verschiedenen Seiten hin bahnbrechenden Arbeit ist sofort nach Erscheinen der ersten Auflage von der Wissenschaft wie von der Kritik anerkannt worden, und die zweite Auflage hat bereits von neuem zahlreiche Freunde gefunden.

Die „Philologische Rundschau" (1885, Nr. 29) empfiehlt das Werk „nachdrücklichst" und bezeichnet es als

„eine ganze encyklopädische Bibliothek"

im besten Sinne des Wortes, in gedrängter, die Deutlichkeit aber keineswegs beeinflussender Übersicht.

Die Sprache und das Erkennen

von

Gustav Gerber.

gr. 8°. VIII und 336 Seiten.

Preis 8 Mark.

Dieses neue Werk bietet eine wertvolle Ergänzung zu des Verfassers **„Sprache als Kunst".**

„Werke von seltenem Werte und grofser Originalität".

(Revue critique.)

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Im Verlage von **J. A. Barth** in **Leipzig** ist erschienen:

PAULI, Dr. C. Eine vorgriechische Inschrift von Lemnos. 81 Seiten. gr. 8°. mit lith. Tafel. 1886. *M.* 4.—.

Bringt ergebnisreiche Untersuchungen über die Pelasgerfrage.

— Die Inschriften nordetruskischen Alphabets. 131 Seiten. gr. 8°. mit 7 lith. Taf. 1885. *M.* 9.—.

Abbildung des gesamten Materials, nebst Untersuchungen über die Schrift, die Sprache u. s. w.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 *M.*

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. En samling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 *M.*

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 *M.*

Wasmansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 *M.*

Dr. O. Langes kleine deutsche Sprachlehre herausgegeben von **Dr. L. Berthold,** Stadtschulinspektor in Berlin.

— 30. Aufl. 40 Seiten kart. 0,25 *M.* —

Probe-Exemplare unberechnet.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 9. Februar. 1887. No. 6.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Ἀχ. Ποστολάκας, Νομίσματα ἐν τῷ Ἐθνικῷ μουσείῳ (L. Bürchner) 161

Platons Phaedon v. M. Wohlrab. 2. A. (C. Schirlitz) 162

Hadoardus' Cicero-Excerpte v. P. Schwenke (Stangl) 171

W. Gillischewski, Scidae Horatianae (G. Faltin) . . 173

C. Peter, Zeittafeln d. griech. Gesch. 6. Aufl. (E. Bahn) 174

M. A. Seyffert u. W. Fries, Latein. Elementarbuch. 2. Aufl. (E. A.) 175

Seite

Auszüge: Academy 756/58. — Athenaeum 3086. — Gymnasium 22. — Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschr. für Geschichte und Kunst. V 11/12. — Blätter für d. Bayer. Gymnasialschulwesen. XXII 10. — Hermes XXI 4 . . . 175

Rezensions-Verzeichnis 179

Mitteilungen: Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Winckelmannsfest. (Schluſs.) — Académie des inscriptions et belles-lettres. — Preuſs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin 182

Bibliographie 189

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Ποστολάκας, Ἀχιλλεύς, Νομίσματα ἐν τῷ Ἐθνικῷ Νομισματικῷ Μουσείῳ καταταχθέντα ἔτει ἀκαδημαϊκῷ αωπγ'-αωπδ' πρυτανεύοντος Μιλτιάδου BENIZELOU καταταχθέντα δὲ καὶ περιγραφέντα ὑπὸ Ἀ. Π., νομισματογνώμωνος τοῦ ἐν τῇ Ἐθνικῇ Βιβλιοθήκῃ ἐθν. νομ. μουσείου κ. τ. λ. Μετὰ τεσσάρων λιθογραφικῶν πινάκων. Ἀθήνησιν. Ἐκ τοῦ τυπογραφείου Σ. Κ. Βλάσιου. 1885. γ' und 324 pp.

Der unermüdlich thätige Verfasser, Direktor des Nationalmünzkabinetts zu Athen, veröffentlicht hier eine Zusammenstellung und genaue Beschreibung der von Seiten verschiedener Spender und auf dem Weg des Ankaufes 1883/84 dem Nationalmünzkabinett neu zugegangenen Stücke. Namentlich die Griechen in der Diaspora sind ja aufserordentlich freigebig mit Geschenken an ihr Stammland und haben mit ihren Mitteln schon Grofses geleistet. Die Disposition des Buchs ist folgende: 1. Geschenke von seiten der Minister und Personen griechischer Nationalität, 2. Geschenke von Fremden, 3. Münzen, die infolge Ankaufs vom Rektorat der National-Universität für die eigene Münzsammlung erworben wurden. — Uns Deutsche interessieren in erster Reihe die vom k. griech. Kultusministerium aus dem Ergebnis der Ausgrabungen des deutschen Reiches in Olympia dem *ἐθν. νομ. μουσ.* überwiesenen 699 meist griechischen und römischen Münzen. Von den Dubletten u. s. w. erhielt das deutsche Reich: an griechischen Münzen 16 *AR*, 175 *Æ*, 1 bleierne, an römischen Kaisermünzen 2 *AR*, 36 *Æ*, an byzantinischen 60 *Æ*, an gotischen und vandalischen 37 *Æ*. — Unter den Namen der Spender finden wir unter anderen den der berühmten numismatischen Firma P. Lambros, ferner die Namen Meletopulos, Zachariadis, Musuri Söhne, Dr. Petr. Papageorgios, den Verfasser selbst mit Frau, Prof. Rhusopulos, unter den Fremden Direktor Prof. Ulr. Köhler. Auf den Tafeln sind seltenere griechische Münzen abgebildet.

L. Bürchner.

Platons Phaedon. Für den Schulgebrauch erklärt von Martin Wohlrab. Zweite Auflage. Leipzig, Teubner, 1884. 1,50 *M*.

Referent beschränkt sich auf die Abweichungen der zweiten von der ersten Auflage (Leipzig 1879), die nur zum Teil von Belang, an sich aber als Verbesserungen zu bezeichnen sind. —

S. 23 z. Z. 12 hätte mit Streichung der Parallelstellen 75 B, 76 D, 107 D, 109 E und Apol. 32 A (so statt 32 B) auch die Bemerkung „S. zu 75 B" beseitigt werden müssen, denn eine Assimilation der Präposition wie an den genannten Stellen liegt p. 58 A nicht vor, weil dort die mit dem Artikel verbundene Präposition *ἐκ* bezw. Partikel *ἐνθένδε* erst durch die hinzutretenden Verba erklärt wird, hier dagegen *τὰ περὶ τῆς δίκης* auch ohne *ἐπύθεσθε* verständlich ist. Dafs die Heindorfsche, übrigens auch von Krüger (Gr. Sprachl. § 68, 33, 3) vertretene Erklärung von *πυνθά-*

Digitized by Google

νεσθαι τὰ περί τινος als einer Assimilation der Präposition (s. S. 5 u. 92 der Heindorfschen Ausgabe) nicht zutrifft, ergiebt sich bei Vergleichung anderer Stellen aus Heindorfs eigenen Worten. Denn wenn derselbe p. 5 sagt: Sane verbis sic collocatis *οὐδὲ ἄρα ἐπύθεσθε, τίνα τρόπον ἐγένετο* subiici debebat *τὰ περὶ τὴν δίκην*, non *τὰ περὶ τῆς δίκης*. Nunc legitime genitivum posuit scriptor, so widerspricht dem sogleich Protag. 360 E: *οὗτοι, ἦν δ' ἐγώ, ἄλλου ἕνεκα ἐρωτῶ πάντα ταῦτα, ἢ σκέψασθαι βουλόμενος, πῶς ποτ' ἔχει τὰ περὶ τῆς ἀρετῆς* (nicht *τὴν ἀρετήν*) *καὶ τί ποτ' ἐστὶν αὐτό, ἡ ἀρετή*. Bezeichnet *περὶ* c. gen. das Objekt, „den vorliegenden Gegenstand", c. acc. die Relation, „das Gebiet", so ist es nur natürlich, dafs auch *τὸ, τὰ περί τινος* vorzugsweise in Verbindung mit Verbis der Äufserung und Erkenntnis erscheint, was jedoch nur unter dem Einflufs der Bedeutung, nicht aber, wie bei der Assimilation der Präposition, unter dem der Struktur des Verbums geschieht. Weil sich der Begriff des Objekts zu dem der Beziehung erweitern und umgekehrt dieser zu jenem verengen kann, wechseln ohne einen für uns fühlbaren Unterschied der Bedeutung zuweilen beide Konstruktionen in Verbindung mit demselben Worte, wie sich z. B. Gorg. c. IX *πειθὼ περὶ* c. gen. und *περὶ* c. acc. wiederholt neben einander findet. — S. 30 z. Z. 4 würde die Erklärung von *εὖ γ' ἐποίησας ἀναμνήσας με* statt der in der zweiten Ausgabe hinzugetretenen Bemerkung: „Das Partizip des Aorists hat hier nicht den Begriff des Vorzeitigen" deutlicher in der Form lauten: Das Partizip des Aorists behauptet, obschon von einer der Handlung des verb. fin. nicht vorausgehenden, sondern gleichzeitigen Handlung gesetzt, gleichwohl die Bedeutung des Präteritums, insofern die Vergangenheit an der Handlung des Partizips ebenso wie an dem verbundenen verb. fin. besonders bezeichnet wird (Madvig Syntax der gr. Spr. S. 209); das Partizip des Aorists hat also auch hier den Begriff des Vorzeitigen, vom Standpunkte des Redenden, nicht aber, wie gewöhnlich, vom Standpunkte des Subjekts des verb. fin. — S. 33 z. Z. 1 ist mit Recht *οὐδέν γε σαφές* statt *οὐδέν γε σαφῶς* geschrieben trotz der Berufung von K. Fr. Hermann auf Euthyphr. 7 A, wo *ἀληθῶς* durch den Gegensatz des voraufgehenden *παγχάλως* veranlafst ist; *σαφῶς* würde immer nur die Unsicherheit der Tradition bezeichnen, während Kebes sagen will, dafs die Pythagoreer *δι' αἰνιγμάτων* reden. — S. 33 z. Z. 5. Die Streichung der Bemerkung zu *τῆς ἀποδημίας τῆς ἐκεῖ*: „Man erwartet *ἐκεῖσε*, wie es eben hiefs *ἐκεῖσε ἀποδημεῖν*" ist zu billigen, denn *ἐκεῖ* für *ἐκεῖσε* ist durch allgemeinen Sprachgebrauch gerechtfertigt. — S. 34 z. Z. 10 ist der Ausspruch des Philolaos durch Angabe des Citats (Clem. Al. strom. III 17) vervollständigt und an zwei Stellen (*τιμωρίας* st. *ἁμαρτίας* und *ἐν σάμαι τούτῳ* st. *ἐν σώματι*) berichtigt. — S. 38 Z. 14 ist das attische *ἤδη* für *ἤδειν* eingesetzt. — S. 40 Z. 7 sowie S. 104 Z. 17 ist *ὠγαθέ* st. *ὦ 'γαθέ* geschrieben, und S. 39 Z. 21 der Zusatz *καὶ οἷον θανάτου*, dessen Unhaltbarkeit Herm. Schmidt (Krit. Komm. zu Plat. Phaed. 1. Hälfte S. 14—16) überzeugend nachgewiesen hat, ausgeschieden. — Fortgefallen sind ferner, wohl als entbehrlich, S. 43 Z. 16 die zu *μήτε τινὰ ἄλλην αἴσθησιν* gegebene Verweisung auf 57 A und S. 45 Z. 17 die Übersetzung der Worte *ἡμῖν δέδεικται* „es ist für uns eine ausgemachte Sache." — S. 51 z. Z. 13 pflichte ich dem Herausgeber bei, wenn er die Worte *τούτου μὲν πάντα* nicht mehr, wie er es bisher gethan, für sich nimmt in der Bedeutung: „ihr gehört alles zu", dagegen vermag ich mir seine Erklärung der ganzen Stelle: „um diese und mit dieser wird alles gekauft und verkauft". „Wer die *φρόνησις* erwirbt, der erwirbt auch alles andere, wer sie von sich giebt, der giebt auch alles andere mit von sich. Das *πάντα* wird dann spezialisiert durch *καὶ ἀνδρεία καὶ σωφροσύνη* u. s. w." nicht anzueignen, da der Parallelismus der durch *μὲν —δὲ* einander gegenübergestellten Satzglieder hierdurch aufgehoben würde; vielmehr ergiebt sich, dafs wie in dem zweiten Satzgliede *χωριζόμενα δὲ φρονήσεως καὶ ἀλλαττόμενα ἀντὶ ἀλλήλων* (mit zu ergänzendem *πάντα τὰ τοιαῦτα*, was sodann durch *ἡ τοιαύτη ἀρετὴ* aufgenommen wird) Subjekt, *σκιαγραφία τις ἢ καὶ τῷ ὄντι ἀνδραποδώδης* u. s. w. Prädikat ist, so auch im ersten Satzgliede *τούτου μὲν πάντα καὶ μετὰ τούτου ὠνούμενά τε καὶ πιπρασκόμενα* als Subjekt, *τῷ ὄντι ἢ καὶ ἀνδρεία καὶ σωφροσύνη . . . φρονήσεως* als Prädikat zu gelten hat. Lust gegen Lust, Unlust gegen Unlust, Furcht gegen Furcht nach dem Mehr und Minder wie Münzen zu vertauschen ist die Tugend des gewöhnlichen Bewufstseins; erwäge, o Simmias, sagt Sokrates, ob nicht vernünftige Einsicht (*φρόνησις*) allein die rechte Münze ist, gegen die man alles dies vertauschen mufs (*ἀνθ' οὗ δεῖ ἅπαντα ταῦτα καταλλάττεσθαι*), was nur heifsen kann, dafs vernünftige Einsicht allein der richtige Wertmesser für die Dinge, ob dieselben wirkliche oder Scheingüter seien, mithin also auch für das menschliche Handeln ist. In den folgenden Worten aber:

Digitized by Google

„und ob nicht alles, was für dieses und mit diesem gekauft und verkauft wird, in Wahrheit sowohl Tapferkeit sei als Besonnenheit und Gerechtigkeit und überhaupt wahre Tugend verbunden mit vernünftiger Einsicht, gleichviel, ob Lust, Furcht und alles derartige dabei oder nicht dabei ist“ wird das menschliche Handeln unter dem Gesichtspunkte des Kaufens und Verkaufens betrachtet, insofern es sich auch bei ihm, wie bei dem Kauf und Verkauf, darum handelt, dafs man sich das eine aneignet und das andere hingiebt. Die vernünftige Einsicht aber wird erstlich als der Preis (*οὗ*) bezeichnet, um den jeder Erwerb oder Verzicht geschieht, weil wir das Gute, das sie uns lehrt, bei allem Thun, sei es ein Annehmen oder Aufgeben, bewähren müssen, sodann aber auch als die Hilfe (*μεθ' οὗ*), ohne die wir, was *ἀγαθὸν* und *κακὸν* und demgemäfs *ὠνητέον* und *πρατέον* ist, nicht erkennen. Bei dieser Auffassung ist es nicht nötig, mit Schmidt (Krit. Komm. 1, S. 29) zu *πιπρασκόμενα* aus *ἢ* ein Verbum mit der Bedeutung von *ἀποτελῇ* zu ergänzen. Wollte man aber sagen, dafs es nicht angehe die Begriffe *ὠνεῖσθαι* und *πιπράσκειν*, die von Ast richtig definiert sind, zu der Bedeutung des blofsen Annehmens und Hingebens zu verflüchtigen, so erwäge man, dafs Plato hier von dem Begriffe des Tauschens auf den der Münze und von dem der Münze auf den des Kaufens und Verkaufens geführt wird, und dafs er, wenn er das Gleichnis von der Münze zunächst nur deshalb verwendet, weil Münzen vielfach für einander vertauscht werden, auch in dem Begriffe des Kaufens und Verkaufens allein auf das Annehmen und Hingeben reflektieren konnte. Wie passend aber gesagt wird, dafs das menschliche Thun, wenn es um den Preis vernünftiger Einsicht und mit Hilfe derselben geschehe, Tapferkeit, Besonnenheit, Gerechtigkeit u. s. w. sei, zeigt in betreff der Tapferkeit Prot. 360 D, wo *ἀνδρεία* als *σοφία τῶν δεινῶν καὶ μὴ δεινῶν* bestimmt wird. — S. 58 z. Z. 6 ist ein in der ersten Ausgabe enthaltener Fehler in die zweite übergegangen, denn das von Heindorf entlehnte Citat (Euthydemos 275 B) kann nur dann als ein Beispiel für den in *φαίνοιτο* hervortretenden Subjektswechsel gelten, wenn die Lesart, wie bei Heindorf, lautet: *μή τις φθῇ ἡμᾶς ἐπ' ἄλλο τι ἐπιτήδευμα τρέψας τὴν διάνοιαν, καὶ διαφθαρῇ* (nl. *αὐτός*), nicht aber bei *διαφθείρῃ*, wobei *τὶς* Subjekt bleiben würde. — S. 59 z. Z. 10 wird im Anschlufs an Cic. Tusc. Disp. I 24 nun auch auf Meno 81 B fg. verwiesen. — S. 64 z. Z. 6 ist *ἢ πῶς λέγομεν* durch „oder wie sagen wir sonst?“ übersetzt mit der Bemerkung: „Dieser Ausdruck fragt, ob der eben aufgestellte Satz richtig sei, ob man sich bei ihm beruhigen könne.“ Die Erklärung ist richtig. Im Gegensatz zu dem dubitativen Charakter des fragenden Konjunktiv ist die vorliegende Frage rhetorisch zu nennen; für den Redenden, der mit sich oder anderen erwägt, was sofort zu sagen ist (Madv. § 121, 2), ist die Sache zweifellos, er wünscht nur eine sofortige Bestätigung seiner Ansicht von seiten des anderen. — S. 64 z. Z. 9 sind zu den in der ersten Ausgabe enthaltenen Citaten 109 E und 107 D nebst Apol. 32 A (soll heifsen B) und S. zu 58 A hinzugefügt. Dementsprechend wird jetzt S. 67 z. Z. 10 nur auf 75 B verwiesen. — S. 70 z. Z. 1 hat der Herausgeber zu *πολλὰ δὲ καὶ τὰ τῶν βαρβάρων γένη* seine Ansicht über den wissenschaftlichen Kosmopolitismus des Sokrates mit Recht modifiziert. Die in der ersten Ausgabe von ihm wie auch von Schmidt (Beiträge zur Erklärung Platon. Dialoge S. 75 f.) benutzte Äufserung von Cic. (Tusc. D. V. 37) wird in der zweiten Ausgabe als ein vielleicht auf die vorliegende Stelle zurückzuführendes Misverständnis bezeichnet; da Sokrates keine Beziehungen zu den Barbaren gehabt, könne er auch ihre Weisheit nicht geschätzt haben, wohl aber Plato, der sie auf seinen Reisen kennen gelernt habe und mithin dem Sokrates hier seine eigene Ansicht unterlege. Referent stimmt bei, denn allerdings ist in dem Weisheitsstreben des Sokrates der wissenschaftliche Kosmopolitismus nur implicite enthalten. — S. 74 z. Z. 24. Nach der in beiden Ausgaben zu 80 C *οὐκ εὐθὺς τούτων οὐδὲν πέπονθεν* enthaltenen Verweisung auf 80 D *ἡ δὲ ψυχὴ . . . εὐθὺς διαπεφύσηται καὶ ἀπόλωλεν* ist in der zweiten Ausgabe der Zusatz getreten: „*εὐθὺς* hebt den Begriff des Unverzüglichen, der schon im Perfekt liegt, noch mehr hervor.“ Soll, wie die Verweisung ersichtlich macht, *εὐθὺς* diese Geltung an beiden Stellen (80 C und D) haben, so stimme ich inbetreff der zweiten Stelle unter Beziehung auf Krüger, Griech. Sprachl. § 53, 3 A 4, zu, an der ersten aber scheint die Stellung von *οὐκ εὐθὺς* und die nicht nur zwischen den Satzgliedern *οὐκ. . . πέπονθεν, ἀλλ' . . . χρόνον*, sondern auch zwischen den einzelnen Worten *οὐκ εὐθὺς ἀλλ' ἐπιεικῶς συχνὸν χρόνον* bestehende Adversative es näher zu legen, den Begriff der Unverzüglichkeit nicht sowohl im Perfekt und in der Partikel als vielmehr in dieser allein zu finden. — S. 87 z. Z. 8 ist zu *θερμοῦ . . ὑγροῦ* bemerkt, dafs diese vier Qualitäten in

Digitized by Google

ärztlichen Schulen als die Elemente aller Dinge angesehen wurden, wie sich aus Symp. 186 D. 188 A ergebe, und dafs der Gegensatz des Warmen und Kalten schon von den alten Physikern an den Anfang der Weltordnung gestellt sei, was zu 96 B durch Citate belegt wird. — S. 89 z. Z. 9 ist ein in der ersten Ausgabe vorhandener Irrtum in die zweite übergegangen. Statt der Worte: „Während nach der Ansicht des Kebes der Leib sich die Seele erst schafft, wird in dem Bilde, das Kebes braucht, im Gegenteil die Seele als die Bildnerin und Schöpferin des Leibes angenommen" mufs es heifsen: Während nach der Ansicht des Simmias der Leib sich die Seele erst schafft u. s. w., denn in der That hatte Simmias die Seele nicht als eine Harmonie an sich, sondern als eine aus den verschiedenen und z. T. entgegengesetzten Bestandteilen des Körpers hervorgegangene Harmonie (s. Schmidt, Beitr. zur Erkl. Plat. Dial. S. 87 und Phaed. 86 B) aufgefafst. — S. 93 z. Z. 12 ist der behufs Erklärung der Worte *ἡμῖν ὁ λόγος τελευτήσῃ* gegebene Vermerk über die dem Plato sehr geläufige Personifikation des *λόγος* in der zweiten Ausgabe dahin erweitert, dafs die beiden für einen mifsglückten Beweis gebrauchten bildlichen Ausdrücke, nämlich 1. er sei tot, untergegangen mit dem Gegensatz des Gerettetseins, und 2. er sei entlaufen, entflohen, unterschieden werden. Inbetreff des zweiten wird an das Bild vom Erjagen der Wahrheit erinnert. Zu den daselbst angeführten Belegstellen aus Theaetet konnten auch die nächstfolgenden Worte aus Phaed. 89 C hinzugefügt werden: *καὶ ἔγωγ' ἄν, εἰ σὺ εἶην καί με διαφεύγοι ὁ λόγος . . . πρὶν ἂν νικήσω ἀναμαχόμενος τόν Σιμμίου τε καὶ Κέβητος λόγον.* — S. 100 Z. 7 stimmt Referent zu, wenn statt *ὥσπερ αὐτῆς ἔστιν ἡ οὐσία ἔχουσα τὴν ἐπωνυμίαν τὴν τοῦ ὄ ἔστιν* in der zweiten Ausgabe gelesen wird: *ὥσπερ αὐτὴ ἔστιν ἡ οὐσία ἔχουσα* u. s. w. Demgemäfs ist die aus Schmidt, Krit. Komm. II 3 in die erste Ausgabe aufgenommene Übersetzung der Stelle aufgegeben und zu *ἐρρήθη γάρ που* mit Recht auf 77 A verwiesen, wo der Beweis zum Abschlufs gebracht wird. Entscheidend ist für mich bei Bevorzugung der Lesart *αὐτὴ ἔστιν*, dafs ich in der von Schmidt gegebenen Erklärung (Krit. Komm. II 3) nur eine Vermischung der beiden an dieser Stelle möglichen bezw. natürlichen Ausdrucksweisen finden kann: 1) *οὕτως ἡμῶν ἔστιν ἡ ψυχὴ καὶ πρὶν εἰς σῶμα ἀφικέσθαι, ὥσπερ αὐτὴ ἔστιν ἡ οὐσία* u. s. w., oder 2) *ἡμῶν ἔστιν ἡ ψυχή . . ὅτι αὐτῆς ἐστιν ἡ οὐσία* d. h. „unsere Seele existiert so gewifs, ehe sie in den Körper gelangt ist, als die Wesenheit existiert, die ihre Benennung von dem hat, was ist", oder „unsere Seele existiert, ehe sie u. s. w., weil ihr die Wesenheit angehört" u. s. w. Im ersten Falle ist gesagt, dafs die Präexistenz der Ideen die Präexistenz der Seele bedinge, im anderen (wenn auch nur andeutungsweise), inwiefern dies geschehe; dort wird die Gewifsheit der ersten Annahme lediglich an der Gewifsheit der anderen gemessen, hier als Grund der Präexistenz der Seele ihr Verhältnis zu den Ideen bezeichnet. Könnte nun auch eine Bezugnahme auf den aus der *ἀνάμνησις* entlehnten Beweis für die Präexistenz der Seele an sich in die zweite Form gekleidet werden, so erscheint doch 1. hier, wo es sich eben um den Grad der Gewifsheit handelt (*ὁ δὲ περὶ τῆς ἀναμνήσεως . . εἴρηται*), die erstere angemessener, und 2. wird, wie sich aus *ἐρρήθη που* ergiebt, mit *οὕτως . . ὥσπερ* deutlich auf 76 E *οὕτως ὥσπερ καὶ ταῦτα ἔστιν, οὕτως καὶ τὴν ἡμετέραν ψυχὴν εἶναι καὶ πρὶν γεγονέναι ἡμᾶς* und namentlich 77 A *εἰς καλόν γε καταφεύγει ὁ λόγος εἰς τὸ ὁμοίως εἶναι τήν τε ψυχὴν ἡμῶν, πρὶν γενέσθαι ἡμᾶς, καὶ τὴν οὐσίαν, ἣν σὺ νῦν λέγεις* zurückgewiesen. Jedenfalls aber entsteht, wenn aus dem Ergebnis des Beweises in den Inhalt desselben abgebogen wird, wie es in der Schmidtschen Erklärung geschieht, eine Inconcinnität, zu der sich Schmidt am wenigsten durch den Zusatz *ἡμετέραν οὖσαν* 76 E (s. Krit. Komm. S. 3) hätte bestimmen lassen sollen, der dort, wo er steht, deshalb berechtigt ist, weil es sich daselbst um eine Rekapitulation der einzelnen Stadien des Beweises handelt. — S. 110 z. Z. 6 wird auf die Verbindung des Superlativs (*τὸ ἄριστον καὶ τὸ βέλτιστον*) mit dem Komparativ (*τὸ χεῖρον*) aufmerksam gemacht, die 98 B wiederkehrt. Zu erklären dürfte dieselbe dadurch sein, dafs es darauf ankam, dem Besten nicht sowohl das Schlechteste als vielmehr die gesamte Sphäre des kontradiktorischen Begriffs gegenüberzustellen, die sich an dem *βέλτιστον* gemessen als das Schlechtere, Geringere (*χεῖρον*) erweist. — S. 111 z. Z. 13 ist über *ἄνδρα* bemerkt „einfach zu übersetzen: Als ich beim Weiterlesen einen Mann in ihm sehe, der", während in der ersten Ausgabe nach Wyttenbachs Vorgang die unbestimmte Bezeichnung (*ἄνδρα*) aus der bitteren Stimmung des in seinen schönsten Hoffnungen getäuschten Sokrates erklärt war unter Berufung auf Soph. Ai. 1142 und 1150. Die Beseitigung der Sophokleischen Stellen ist aber schon deshalb zu billigen, weil die Bitterkeit dort darin liegt, dafs mit *ἀνὴρ*

Digitized by Google

sowohl von Menelaos in dem *αἶνος* als von Teukros in der Parodie desselben auf einen Anwesenden (näml. Teukros bez. Menelaos) gezielt wird. — S. 119 z. Z. 4 ist zu den in der ersten Ausgabe gegebenen Parallelstellen Ion. 533 D getreten. Übrigens ist die Fülle des Ausdrucks in *ἱκανοὶ γὰρ ὑπὸ σοφίας ὁμοῦ πάντα κυκῶντες ὅμως δύνασθαι αὐτοὶ αὑτοῖς ἀρέσκειν* gewifs nicht absichtslos, schliefst vielmehr einen gegen die *ἀντιλογικοὶ* gerichteten Vorwurf ein, den auch wir vernehmen, wenn etwa übersetzt wird: denn jene sind im stande alles vermöge ihrer Weisheit durcheinander zu rühren und es dennoch fertig zu bringen, sich zu gefallen. — S. 131 z. Z. 2 ist in der 2. Ausgabe als Belegstelle zu *ὑπὲρ τοῦ χρόνου τούτου μόνον . . ἀλλ' ὑπὲρ τοῦ παντὸς* de rep. X 608 C citiert. — S. 132 z. Z. 1 und S. 136 z. Z. 5 wird jetzt entsprechend den S. 23 und 64 vorgenommenen Abänderungen auf die Bemerkung zu 75 B statt zu 58 A verwiesen. — S. 133 z. Z. 3 ist der Hinweis auf die in der zweiten Ausgabe gestrichene Bemerkung zu *ἀποδημίας τῆς ἐκεῖ* (S. 33 z. Z. 5) S. zu 61 E getilgt. — S. 143 z. Z. 4. Die Worte *οὗ καὶ οἱ ῥύακες ἀποσπάσματα ἀναφυσῶσιν, ὅπῃ ἂν τύχωσι τῆς γῆς* lassen eine doppelte Erklärung zu, je nachdem *οὗ* mit *οἱ ῥύακες* oder mit *τὰ ἀποσπάσματα* verbunden wird. In der ersten Ausgabe ist die erstere Verbindung gewählt und dementsprechend übersetzt: „dessen Feuerströme auch, wo sie gerade in der Erde sind, Bruchstücke zu uns hinaufsprühen," mit dem Zusatz: Unter diesen Bruchstücken oder abgerissenen Teilen des Pyriphlegethon sind die Lavaströme der feuerspeienden Berge gemeint; in der zweiten Ausgabe ist *οὗ* von *ἀποσπάσματα* abhängig gemacht, wonach die Übersetzung lautet: „von dem auch die Feuer- oder Lavaströme Stücke heraufblasen, wo sie es eben auf der Erde thun" (zu *τύχωσι* ist *ἀναφυσῶντες* zu ergänzen). Referent hält die letztere Erklärung für richtig, trotz der zwei von Schmidt (Krit. Komm. II 113—115) gegen dieselbe geltend gemachten Bedenken. Wenn nämlich derselbe 1. bemerkt, von den Feuerströmen der Vulkane könne, selbst wenn man sich dieselben auch noch nicht aus dem Krater herausgetreten denken wolle, kaum gesagt werden „sie blasen Stücke des Pyriphlegethon hervor", da sie vielmehr selbst schon von Plato als hervorgeblasene Feuerteile des Pyriphlegethon gedacht würden, so übersieht er 1. dafs sie Plato, wenn er sie sich so gedacht, doch nicht so genannt hat, wodurch allein erst eine Inconcinnität des Ausdrucks entstehen würde, und 2. dafs, wenn hier die *ῥύακες* erwähnt werden, Hörer und Leser an die gewöhnliche und auch von Plato 111 E gebrauchte Bedeutung des Wortes d. h. an die auf der Erde vorhandenen Feuer- oder Lavaströme denken mufsten, deren Natur nicht minder richtig bezeichnet ist, wenn gesagt wird, dafs sie Stücke des Pyriphlegethon hervorblasen, als wenn sie etwa selbst *ἀποσπάσματα* oder *ἀναφυσήματα τοῦ Πυριφλεγέθοντος* (Diod. Sic. V 6) genannt würden, indem bei jenem Ausdruck mehr an die Kraft gedacht wird, die in ihnen liegt, bei diesem mehr an die Materie, die in ihnen hervortritt. Gegen das zweite Bedenken Schmidts, dafs bei der Verbindung von *οὗ* und *ἀποσπάσματα* die Worte *ὅπῃ ἂν τύχωσι τῆς γῆς* in unpassender Weise und an unpassender Stelle hinzugefügt seien und statt ihrer vielmehr *καὶ οἱ παρ' ἡμῖν ῥύακες* erwartet werde, genügt es darauf aufmerksam zu machen, dafs bei *τύχωσι* nur *ἀναφυσῶντες ἀποσπάσματα* ohne den Genetiv *αὐτοῦ* ergänzt werden mufs. Werden also die Worte übersetzt: Wo sie es eben auf der Erde thun, so heifst dies: wo sie Stücke heraufblasen, nicht: wo sie eben Stücke von ihm heraufblasen. Mit dem Zusatz spricht Sokrates aus, dafs alle auf Erden vorhandenen Feuerströme der Vulkane auf den Pyriphlegethon zurückzuführen seien. — S. 151 z. Z. 19 ist *ἐμοῦ γε καὶ αὐτοῦ* von *βίᾳ* abhängig gemacht, während in der ersten Ausgabe *ἐμοῦ γε* mit *βίᾳ, καὶ αὐτοῦ* mit *ἄκρα* verbunden wurde. Da im Vorhergehenden gesagt ist, dafs die meisten der Anwesenden so ziemlich im stande gewesen seien, die Thränen zurückzuhalten, als sie aber den Sokrates hätten trinken sehn, nicht mehr, so mufs Phaedon in den auf ihn selbst bezüglichen Worten sagen, nicht, dafs auch er in Strömen geweint, sondern dafs auch er vergeblich gegen die Thränen angekämpft und in Strömen Thränen vergossen habe, denn er teilt in beiden Stücken, in dem vergeblichen Versuch, die Thränen zu unterdrücken, und in dem reichlichen Vergiefsen derselben, das Schicksal der meisten Anwesenden. Dieser Sinn wird aber nur erlangt, wenn *ἐμοῦ γε καὶ αὐτοῦ* verbunden und von *βίᾳ* abhängig gemacht wird.

In betreff der Worte 62 A: *ἴσως μέντοι . . . εὐεργέτην* (s. Krit. Anhang) kann jetzt auf die eingehende Behandlung verwiesen werden, der die genannte Stelle von Bonitz (s. Platon. Studien. Dritte Auflage. Berlin 1886, S. 313—323) unterzogen ist. —

An Druckfehlern sind zu berichtigen: S. 26 Z. 2 v. o. *ἀρὴρ* statt *ἀνὴρ*, S. 28 Z. 10 v. u.

Digitized by Google

τεῦτο st. τοῦτο, S. 29 Z. 8 v. o. παραγίγνεσθμι st. παραγίγνεσθαι, S. 53 Z. 19 v. o. νῦν δη st. νῦν δή, S. 54 Z. 8 v. o. ἀδολεσχῷ st. ἀδολεσχῶ, S. 64 Z. 17 v. o. An an den st. An den, S. 88 Ziffer der p. 78 st. 87, S. 93 Z. 26 v. o. χαίνην st. χαίτην. —

Die Einleitung, in der sich übrigens ein Versehen der 1. Ausgabe in der 2. erhalten hat (es steht S. 4 Z. 5 v. o.: welche der Glaube an die Unsterblichkeit der Seele für den, der sie hegt st. der ihn hegt), ist unverändert geblieben, nur hat Verf. S. 3 die Bemerkung getilgt, dafs dem Platon die poetische Wahrscheinlichkeit mehr als die historische Treue gegolten habe, wenn er den Sokrates sanft sterben lasse, da das Schierlingsgift Qualen und Schmerzensäufserungen bewirke, welche die stärkste Natur nicht im stande sei zu unterdrücken. Referent stimmt der Streichung, deren Gründe er nicht kennt, bei, weil 1. nach der von einem Sachverständigen ihm gewordenen Mitteilung die Wirkung des Schierlings als eines narkotischen Giftes ein Ende, wie das des Sokrates, nicht ausschliefst; 2. Plato schwerlich den Verlauf der Wirkungen des Giftes so genau beschrieben haben würde, wie er es 117 E—118 A thut, wenn er sich dadurch in einen wesentlichen Widerspruch zur Wirklichkeit gesetzt hätte.

Neustettin. **C. Schirlitz.**

Des **Hadoardus** Cicero-Excerpte. Mitgeteilt und bearb. von Paul Schwenke = Philologus, Supplementband V Heft 3 (S. 399—588). Göttingen, Dieterich 1886. 8°. 3,60 *M*.

Im codex Vaticanus Regin. Suec. 1762 s. IX sind enthalten: fol. 1—3 sechsundfünfzig Disticha; fol. 4—155 Colletio quaedam secundum Tullium Ciceronem ceterosque philosophos ab ipso commemoratos, untermischt mit einigen Auszügen aus Sallustius Cat. c. 2. 10. 11. und Jug. c. 1. 2, sowie aus Macrobius in somnium Scipionis I 2, 6. 8. 9. 10. 11. 13. 14; fol. 156—213^{v} Macrobii ex Somnio Scipionis excerptum; fol. 213^{v}—217^{v} De Arithmetica, fol. 218—224^{v} De Geometria, beides aus Martianus Capella l. VII bez. VI; fol. 224^{v}—225^{v} Sententiae philosophorum; fol. 225^{v} ein Verzeichnis der 19 Kapitel, in welche die Ciceroexcerpte eingeteilt sind; endlich fol. 226^{v} ein jüngeres Gedicht: In gestis patrum veterum. Die erste Notiz von der Hs. gab Bethmann 1874 in seinem berühmten Bericht über die Bibliotheken Italiens; die Einleitungs- und Schlufsverse wurden jüngst durch Dümmler und A. veröffentlicht. Über das ganze Ms. schrieb seit 1882 der Bibliothekar Enrico Narducci mehrere Aufsätze in italienischen Zeitschriften. Die von ihm gefertigte Abschrift der 112 Eingangsverse und der 586 Cicerofragmente bringt Paul Schwenke p. 415—522 zum Abdruck. Unter dem Text sind die vollständigen Quellennachweise und die wichtigsten Abweichnngen des zweiten Züricher Textes von dem Reginensischen beigefügt. Daran schliefst sich p. 522—586 ein nach der Paragraphen- und Zeilenzahl eben dieser zweiten Orellischen Ausgabe geordnetes Verzeichnis all jener Lesungen, welche der Excerptenhs. sei es eigenartig, sei es mit nur einem Teile der eigentlichen Cicerohss. auf Grund der neuesten Kollationen gemein sind. Trifft letzteres zu, so sind die Sigla der Codices, über welche bei jeder Schrift die notwendigsten litterarhistorischen und genealogischen Bemerkungen dem Variantenindex vorausgeschickt sind, den Lesungen angereiht. Die Verarbeitung des umfangreichen Stoffes konnte nicht leicht mit mehr Gründlichkeit und Übersichtlichkeit bethätigt werden.*) Die Auszüge beziehen sich auf de oratore**) und folgende philosophische Schriften: Lucullus, Tuscul. disp., de nat. deor., de divin., de fato, Cato maior, Laelius, de off., Paradoxa, de legibus, Hortensius (nichts Neues!), Timaeus. — 'Hoc opus explicuit, nomen cui est Hadoardus Ordine presbyteri officioque cluit.' 'Ipse etenim dum forte foret nam bibliothecae Custos, contraxit quae libuit relegi.' Impressa in tabulis cumulata replevit . . (Distichon 56. 16). 'Der äufsere Hergang beim Excerpieren ist der gewesen, dafs Hadoard, die Ciceroschrift lesend, das Bemerkenswerte auf Wachstafeln notierte und erst, wenn er keinen Platz mehr hatte, das Ganze auf Pergament umschrieb.' So kommt es, dafs die Reihenfolge der Excerpte oft eine ganz andere ist, als im Ciceroteext. Durch jenes doppelte Umschreiben mufsten natürlich zu den Schreibfehlern, welche bereits die Vorlage enthielt, viele neue hinzukommen. Zieht man ferner die Änderungen in Betracht, welche Hadoard absichtlich vorgenommen hat — Beseitigung alles religiös Anstöfsigen, alles auf Ciceros persönliche Verhältnisse, auf die Dialogform, Rück- und Vorweisungen Bezüglichen —, so leuchtet ein, dafs sein Text nur mit Vorsicht für die Cicerokritik verwendet werden darf.

*) Der 56 Seiten mit je 2 Columnen fassende Variantenindex muss nicht blos dem Verfasser viel Zeit, sondern auch dem Verleger ein Stück Geld gekostet haben: dem Verlage und der Redaktion des Philol. gebührt für diese Uneigennützigkeit der Dank aller Benützer des Werkes.

**) l. I 12—128. II 33—46. 157—333, also mutilus, wie (A) EH.

Digitized by Google

Immerhin hat er für sie ein nicht geringes Interesse. Die Überlieferung, welche in ihm enthalten ist, erweist sich den ältesten uns erhaltenen Hss. mindestens gleichzeitig, wenn nicht an Alter überlegen, und wenn auch Hadoard nicht überall so vortreffliche Hss. gehabt hat wie im Laelius, so werfen doch seine Lesarten vielfach Licht auf die anderer Hss., welche man sonst kaum beachten würde, und bieten jedenfalls einen höchst belehrenden Beitrag zur Geschichte des Textes. Indessen ist klar, dafs es für eine künftige kritische Ausgabe Ballast sein würde, sie alle aufzunehmen oder auch nur die Grenzen der Excerpte überall anzugeben, während es wünschenswert bleibt, dafs jeder, welcher sich mit der Textkritik befafst, genau übersehen kann, was bei Hadoard und wie es bezeugt ist.' 'Das einleitende Gedicht ist auf besondere drei Blätter geschrieben, die Seite zu 23 Zeilen wie die späteren Teile der Hs., während der erste Quaternio, fol. 4—11, nur 20 Zeilen hat. Augenscheinlich ist also das Gedicht später hinzugefügt, was bei einer Abschrift der fertigen Excerptensammlung nicht wohl denkbar ist. Ferner ist am Ende der Kapitel mehrfach freier Raum gelassen zu Nachträgen, und deren sind in der That einige von derselben Hand gemacht worden. Es unterliegt darnach keinem Zweifel, dafs wir in unserer Hss. Hadoards Autograph besitzen, so dafs also nicht nur die vorliegende Niederschrift, sondern auch die Anlegung der Sammlung in das 9. Jahrhundert fällt.'

München. **Th. Stangl.**

W. Gillischewski, Scidae Horatianae. P. I. De emendanda Horati epistula I 14. Gymn.-Progr. Lauban. Leipzig, G. Fock. 20 S. 4°. 0,90 *M.*

Der Verf. giebt der 14. Epistel des ersten Buches folgende Fassung: v. 1—5 bilden das Exordium; v. 6—9 werden mit O. Ribbeck hinter v. 30 versetzt; v. 10 enthält das Thema; v. 11—13 werden mit Lehrs gestrichen; 14—39 (31 und 36 fallen fort) enthalten die Tractatio; 40—44 machen den Schlufs aus. V. 5 liest G. mit D. Heinsius und Bentley rus für res, v. 9 schreibt er mit Bentley avet für amat. Man kann G. gern zugeben, dafs in dieser Form der Inhalt deutlicher hervortritt und der logische Zusammenhang klarer verläuft — wenigstens nach der Auffassung, die G. sich davon glaubt bilden zu müssen. Aber ist eine solche schulmäfsige Regelmäfsigkeit wirklich der Horazischen Epistel und Satire eigentümlich? Kann G. auch nur eine Epistel beibringen, die in der überlieferten Fassung dem rhetorischen Schema entspricht? Ist nicht gerade die lose Aneinanderreihung der Gedanken, ja die sprunghafte, ungleichförmige und regellose Ausführung ein durchgehender Charakterzug der Horazischen Gespräche? Nirgends findet sich eine Spur eines kunstgerechten Schemas. Darüber verdienen die feinsinnigen Bemerkungen von O. Weifsenfels, Horaz S. 171 ff., nachgelesen zu werden. Alle Argumente, die G. aus der harmonischen Gestaltung seiner Konstruktion hergeholt hat und gegen die dissolutere Form der Überlieferung vorbringt, sind unhaltbar. Doch fürchte ich auch für Gillischewskis Harmonie. Die Gruppierung der Gedanken in der Tractatio wird wohl nicht bei den strengsten Verfechtern der Regelmässigkeit Gnade finden. Denn 4, 3½, 9½, 11 Verse sind doch willkürliche und wenig proportionale Verhältnisse. Dem Versuche, die Versverschiebung und Interpolation der gestrichenen Verse zu erklären, darf man wohl schwerlich gröfseren Wert zusprechen als den einer Spielerei.

Neu-Ruppin. **G. Faltin.**

C. Peter, Zeittafeln der griechischen Geschichte. 6. Aufl. Halle a. S., 1886. Verlag der Buchhandlung des Waisenhauses. 166 S. 8°. 4,50 *M.*

Ein wissenschaftliches Werk, dessen Brauchbarkeit sich während eines halben Jahrhunderts bewährt hat, bedarf bei einer neuen Auflage eigentlich keiner Anzeige mehr, besonders wenn dieselbe, wie im vorliegenden Fall, so gut wie unverändert erscheint. Die Peterschen Zeittafeln sind ein unentbehrliches Hilfsmittel beim Quellenstudium der alten Geschichte und werden es für die Philologen auch in der vorhistorischen Periode bleiben, deren Darstellung der Verf. auch da ausschliefslich auf die Überlieferung stützt, wo die Geschichtsschreibung unserer Tage ganz andere Quellen zu befragen gewohnt ist. Gegenüber der schon in der vierten Auflage gegebenen Erklärung, dafs das Buch in diesen Abschnitten nicht eigentliche Geschichte, sondern nur die Tradition der Griechen geben wolle, und gegenüber der Thatsache, dafs dieselben in den neueren Auflagen ausdrücklich als (sagenhafte) Geschichte gekennzeichnet sind, erscheint es nicht angebracht zu fragen, ob sich im Interesse der Schüler für diese Zeit nicht an Stelle der verwirrenden Einzelheiten eine Gruppierung von Zahlen oder besser Thatsachen empfohlen hätte, durch welche ganze Entwicklungsperioden die wünschenswerte Beleuchtung erhalten konnten. Umgekehrt vermifst man bei Lykurg und Solon vom historischen

Digitized by Google

Standpunkt aus eine Entstehungsgeschichte der Verfassungen, die hier als ein Werk aus einem Guſs erscheinen, während sich in Sparta deutlich drei Entwickelungsphasen erkennen lassen, und Solons gesetzgeberische Thätigkeit keineswegs (wie beiläufig wenigstens angedeutet wird) mit seinen versöhnenden Maſsregeln zusammenfällt.

Doch das sind prinzipielle Fragen, deren Erörterung hier kaum am Platz sein dürfte — seinen Zweck, in erster Linie das Quellenstudium zu unterstützen, erfüllt das Buch jedenfalls in ausgiebigster Weise.

Zum Schluſs möchte ich noch für die Beseitigung eines alten Irrtums aus der Einleitung plaidieren, den die Autorität der Alten nicht mehr decken darf. Ein kambunisches und keraunisches Gebirge existiert in Wahrheit nicht, diese westöstliche Scheidekette ist nichts als eine Fiktion, zu der alte Geographen durch die Erhebungen der Akrokeraunien und des Olympos veranlaſst wurden.

Berlin. **E. Bahn.**

M. A. Seyffert u. W. Fries, Lateinische Elementar-Grammatik, bearbeitet nach der Grammatik von Ellendt-Seyffert. 2. Aufl. Berlin, Weidmann'sche Buchhandlung 1886. 0,60 *M*.

Die 1. Aufl. dieses Büchleins war erst in No. 32 (1886) der Wochenschrift besprochen worden; die inzwischen erschienene neue Auflage zeigt mehrere Veränderungen, welche vorgenommen worden sind, um die Übereinstimmung mit dem revidierten Text der gröſseren Grammatik herzustellen. Jedoch erstreckt sich dieselbe noch nicht auf die Versregeln, bei denen sie besonders wünschenswert sein dürfte, andererseits ist die lateinische Reimregel über die Deklination von *domus* durch eine ungereimte deutsche Regel ersetzt, ungereimt auch insofern als sie infolge eines Versehens nicht das besagt, was sie besagen soll. Inbezug auf einige andere Wünsche sei auf die neuliche Besprechung verwiesen. Jedenfalls wird das Buch überall willkommen sein, wo man die Schüler in bequemer Weise schon von Anfang an in das Ellendt-Seyffert'sche Lehrbuch einführen will.

E. A.

Auszüge aus Zeitschriften.

Academy 756 S. 299. W. Thompson Watkin berichtet über eine zu Blackmoorgate in Westmoreland gefundene Saturnstatuette (die sicherlich bei Prozessionen über die Felder getragen wurde) mit der Inschrift: *Deo Arvalo Saturno Sex(tilius) Commodus Valer(ianus) v. s. l. m.* Die Inschrift ist interessant wegen des Beinamens, den sie dem Saturn giebt. — Ein kürzlich in Chester gefundenes Ziegelfragment trägt die Buchstaben *Anto*. Die ganze Inschrift lautete vermutlich *leg. XX v. v. Anto*. Es war bisher noch nicht bekannt, daſs die 20. Legion den Beinamen *Antoniniana* (zu Ehren des Caracalla) getragen hat. — Zu der ersteren Inschrift vergl. noch die Bemerkung von J. Hoskyns-Abrahall Acad. 757 S. 315.

758 S. 333—334. E. Gardner berichtet über seine archäologische Thätigkeit in Ägypten während des letzten Jahres.

Athenaeum 3086 S. 826 Nekrolog für Madvig. — S. 830. Bericht über die Sitzung des Archaeological Institute vom 2. Dezember, in welcher T. Bent über Homerische Parallelen aus dem modernen griechischen Leben las. — S. 833. Nekrolog für Jordan. 3087 S. 868—869. J. Hirst berichtet über den Tempel der Demeter in Eleusis, welcher wahrscheinlich durch ein Erdbeben zerstört worden ist.

Gymnasium 22 S. 783—786: J. Sitzler bespricht deutsche Programmarbeiten von 1886 zu Homer.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. V 11/12.

Bei Rümlang im Kanton Zürich stieſs man auf Reste einer römischen Brücke über die Glatt. Hier war also der Ort, wo die Römerstraſse Bregenz — Basel über die Glatt setzte. — In der Nähe von Sigmaringen, auf der Höhe bei Laucherthal, ist das Mauerwerk eines römischen Gebäudes entdeckt worden. — Die letzten Ausgrabungen auf der Ruine Schnellerts im Odenwald haben mit Sicherheit ergeben, daſs diese Burg mittelalterlichen Ursprungs ist. — Die Ausgrabungen bei Kesselstadt und Wilhelmsbad bei Hanau haben bewiesen, daſs in römischer Zeit nicht nur auf dem sog. Salisberge vereinzelte Gehöfte gestanden haben, sondern daſs auch ein grofser Teil des heutigen Dorfes Kesselstadt auf den Trümmern einer ausgedehnten römischen Niederlassung erbaut ist. Auch Reste eines hier im Winkel zwischen Main und Kinzig erbauten Kastells sind gefunden, sowie eine von Mittelbuchen her über Wilhelmsbad nach dem Main bei Philippsruhe verlaufende Römerstraſse, von der eine Nebenstraſse bei Wilhelmsbad nach dem Salisberge abzweigt. Bei Philippsruhe bestand wahrscheinlich nur eine Furt, bei Hanau eine Brücke, von der sich Reste gefunden haben. — Die jetzt beendigten Ausgrabungen zu Jünkerath lassen eine fünfzehneckige Befestigung mit 13 Rundtürmen und zwei Eingangsthoren erkennen. Das Ganze war wahrscheinlich eine *mansio*, die später befestigt wurde. — Im Dom zu Köln hat man Spuren einer römischen Wasserleitung entdeckt. — H. Schuermans teilt eine neue Inschrift von der Citadelle von Namur mit: *D. M. Acceptus Victoris f. sibi et Ammai suae coniugi et Victorio Victorino beneficiario consularis fratri posuit.* Hienach lag Namur, wie *consularis* zeigt, in *Germania inferior*, dessen Grenze durch die Linie Antwerpen-Namur bezeichnet wird. In dieser Stadt als einem römischen Posten kommandierte im 2. Jahrh. Victorius Victorinus. — Mommsen bespricht eine Inschrift aus Dusa am Olympos in Bithynien, welche einen [*ἐπίτροπον . . . σεβαστ*]*οῦ χώρας* [*Σ*]*ομελοκεννη*–

Digitized by Google

σείας καὶ [ὑπ]εριμετάνης = procurator tractus Sumelocennensis et tractus Translimitani nennt. Es sei glaublich, dafs wir es hier mit derjenigen Verwaltung des Dekumatenlandes zu thun haben, wie sie durch den Chattenkrieg Domitians im J. 83 und die Vorschiebung des obergermanischen Limes hervorgerufen ward. Der 2. Teil des Aufsatzes handelt über Valentinians Bauten am Neckar. — Hämmerle berichtet über einen eisernen Pfahlschuh, der ohne Zweifel von einer römischen Brücke über den Neckar bei Benningen herrührt.

Vom Kastell Oberscheidenthal bei Karlsruhe wurde unter Direktor Kirchers Leitung das am besten erhaltene Thor, die porta principalis dextra, mit seinen beiden Türmen im Laufe des Sommers wiederhergestellt und bietet nun ein bleibendes lehrreiches Bild dieser römischen Bauanlage. — Fr. Kofler hat am linken Rheinufer die römische Strafse gefunden, welche von Gernsheim aus durch die heutige Gemarkung von Eich nach der Römerstrafse zog, welche Worms mit Mainz verband. — F. Buecheler berichtet über einen aus Köln in das Universitätsmuseum in Bonn gelangten Grabstein mit der Inschrift: *M. Marius Valens Galata .... alae Classianae* etc. Über denselben wird im Rhein. Mus. 42, 1 Genaueres mitgeteilt.

Blätter für das bayer. Gymnasialschulwesen. XXII 10.

S. 546—552 handelt H. Schrader über des Herakleitos 'Problemata Homerica' und ein angebliches 'Summarium' derselben; S. 552—558 giebt H. Stadtmüller den Versen Eurip. Iph. Aul. 610—629 durch Emendationen und Umstellungen eine neue Gestalt.

Hermes XXI 4.

S. 497—562. D. Detlefsen, *Das Pomerium Roms und die Grenzen Italiens.* Das Pomerium stellt im sakralen und staatsrechtlichen Sinne die Grenze dar, welche die urbs von dem ager populi Romani abschliefst. Das von dem Romulischen Pomerium umschlossene Gebiet ist aus den Äckern der Stadt in quadratischer Form herausgeschnitten; von der Stadtmauer ist das Pomerium unabhängig. Eine Erweiterung des Pomerium durfte nur der vornehmen, der die fines populi Romani (seit dem Bundesgenossenkriege = Italien) erweitert hatte, und eine Ausdehnung der fines populi Romani durfte wieder nicht erfolgen ohne die vorhergegangene Vergrößerung des imperium Romanum. Nach Servius Tullius fand eine Erweiterung des Pomerium zuerst durch Sulla statt, der die Grenze Italiens vom Aesis bis zum Rubico vorschob. Die nächste Erweiterung durch Cäsar, der den Varus und den Formio zur Grenze Italiens machte, scheint von seinen Gegnern, die durch Augustus (der Arsia Grenze) von diesem selbst später nicht als gesetzlich anerkannt worden zu sein. Der Erweiterung durch Claudius entspricht die Erteilung des römischen Bürgerrechts an die Ananuer, der durch Nero die Errichtung von Municipien in Vibi Forum und Segusio, der durch Vespasian und Titus vermutlich die von Cemenelum, der wahrscheinlichen Erweiterung durch Hadrian die Aufnahme der Aclii Carni und vermutlich Emonas und des municipium Latobicorum, in Bezug auf Trajan läfst sich nichts Genaues bestimmen; dem Aurelian scheinen Pedo und Forum Germa(nici?) das Bürgerrecht zu verdanken.

S. 563—569. E. Hiller, *Die Partikel ῥά.* Ῥά findet sich bei Homer fast nur nach einsilbigen Wörtern, nur 10 Verse sind ausgenommen. In *X* 400, *ω* 501, *P* 200, *Ξ* 511, *o* 60, *E* 15, *χ* 408, *N* 410, *Π* 820 ist die Abweichung aus besonderen Gründen zu erklären, unerklärt bleibt sie nur in *A* 249 und im Hymnus auf den pythischen Apollo V. 12. Ähnlich ist der Gebrauch bei den Lyrikern.

S. 570—584. Theod. Mommsen, Die *Tatiuslegende.* Die Tatiuslegende stammt aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrh. der Stadt; sie stellt die Union der Römer (Latiner) mit den Sabinern dar, welche 464 römische Bürger, 486 Vollbürger wurden. Die republikanische Staatsform mit der konsularischen Doppelherrschaft sollte auf die Vereinigung der beiden grofsen mittelitalischen Stämme aufgebaut werden.

S. 585—589. Ad. Erman, *Die Herkunft der Faijumpapyrus.* Verf. hat aus eigener Anschauung festgestellt, dafs die Papyri einzeln als „altes Papier" an fast allen Stellen der Ruinenhügel von Arsinoe im Schutte gefunden werden. Auch aus anderen Städten Mittelägyptens läfst sich die Auffindung von Papyri, aus Oberägypten die von beschriebenen Ostraka erwarten.

S. 590—596. Joh. Schmidt, Die *Rangklasse der Primipilaren.* Dafs die Primipilaren Ritterrang gehabt haben, wird namentlich gegen Karbe (De centurionibus Romanorum, Halle 1880) begründet.

S. 597—622. U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Die Bühne des Aischylos.* In der Königszeit gab es nur das Dionysosheiligtum *ἐν λίμναις* vor der Stadt; dort beging man *Λήναια* und *Ἀνθεστήρια* unter Scherzen, Tänzen und Liedern, aber aus diesen ist das Drama nicht erwachsen. In der Zeit, als der Archon die höchste Macht hat, wird unter achäischem Einflufs in der Stadt das *Διονύσιον* gegründet mit dem Feste des Elaphebolion. Peisistratos stiftet oder erweitert Heiligtum und Tempel, führt die korinthischen Bockstänze ein. 534 führt Thespis die erste *τραγῳδία* auf; 508 tritt der attische Bürgerchor dazu. 497 etwa beginnt Aischylos, durch den das wirkliche Drama erst entsteht. Bis um 465 tanzen die tragischen und kyklischen Chöre auf dem runden gemauerten Tanzplatze *ἐν Διονύσου*; für die Zuschauer sind ringsum *ἴκρια* errichtet, für die Schauspieler ein *λογεῖον* inmitten der Orchestra. Die vier älteren Dramen des Aischylos und Sophokles' Wäscherinnen haben noch keine Hinterwand; die Scenen sind Rundbilder. Erst 465—60 wird eine Hinterwand aufgeschlagen, die *ἴκρια* werden jetzt nur auf dem ansteigenden Burgabhang errichtet; gleichzeitig werden *κῶμοι* eingeführt. Vor 427 sind diese, vor 420 auch die Tragödien auf die Lenäen ausgedehnt; im Lenaion werden Tanzplatz und Gerüst so gut wie in den andern durch kyklische Chöre gefeierten Gotteshäusern errichtet. Endlich baut Lykurgos 330 *ἐν Διονύσου* ein Theater für scenische, dithyrambische und andere Agone.

S. 623—627. U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Res Gestae divi Augusti.* Das Monumentum Ancyranum ist keine Grabschrift, sondern enthält die Aufzählung der Verdienste, durch welche Augustus sich die Göttlichkeit erworben zu haben glaubte.

Miscellen. S. 628—632. Otto Kaehler, Kleine Beiträge zu den *Fragmenten der alten attischen Komödie.* Verf. giebt eine kleine Nachlese von Stellen, die vielleicht Komikerfragmente enthalten. — S. 633 f. W. Dittenberger, *Böotische Inschriften.* Von den Inschriften Bull. de corr. hell. IX sucht Verf. die beiden: S. 425 No. 38 und S. 421 No. 28 vollständiger herzustellen. — S. 634 f. H. Tiedke, *Vergilianum.* Aen. VII 546 l.: *sic* in amicitiam coeant etc. — S. 635. R. S., *Ὀξευτικά.* Zu Herm. XIX 436 ff., XXI 487 ff. erinnert Verf. daran, dafs calami auch im Baseler Testament, ferner C. I. L. II 2335 auf den Vogelfang zu beziehen ist; vgl. Apollodor Poliorc. Wesch. S. 152, 1; ein ähnliches Instrument S. 153 Fig. LV.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Anecdota varia graeca et latina. I. Graeca musica metrica grammatica ed. Studemund: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 518-525. Besonders ausführlich werden die musica und metrica besprochen; dazu ist reichliches Material in dem Bande gegeben. *G. Schoemann.*

Bonitz, Platonische Studien. 3. Aufl.: *Bl. f. d. bayer. Gymn.* 10 S. 571-573. *Nusser* bespricht Bonitz' Urteile über einzelne Dialoge und vergleicht sie mit den Urteilen anderer.

Bourgois, Em., Quomodo provinciarum romanarum (qualem sub fine Reipubl. Tullius effinxit) conditio principatum peperisse videatur. Paris, Hachette: *Sybels hist. Ztschr.* 1887, 2 S. 248 f. Zu beschränkter Gesichtskreis. *Gardthausen.*

Cäsar, J., 1. Adnotata de Aristoxeni elementis rhythmicis; 2. De verborum arsis et thesis apud scriptores artis metricae latinos imprimis Marium Victorinum significatione: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 505-508. Die Polemik in No. 2 ist glücklich, in No. 1 ist manches zweifelhaft. *Fr. Hanfsen.*

Catulli Veron. liber rec. . . . Aem. Baehrens. II: *Bl. f. d. bayer. Gymn.* 10 S. 562-565. Fleifsig, aber breit, willkürlich und gegen fremde Leistungen ungerecht. *J. Haas.*

Catulli, Tibulli, Propertii carmina a M. Hauptio recogn. Ed. quinta ab J. Vahleno curata: *Bl. f. d. bayer. Gymn.* 10 S. 565-567. Reizendes Büchlein. *C. Weyman.*

Cicéron, plaidoyer pour Archias expliqué littéralement, traduit en français et annoté par M. Chanselle. Paris, Hachette: *Württ. Korr.* 9/10 S. 498-500. *Holzer* giebt Proben der Übersetzung.

Ciceronis Somnium Scipionis von C. Meifsner. 3. Aufl.: *Bl. f. d. bayer. Gymn.* 10 S. 561-562. *Ed. Stroebel* bespricht eine Anzahl Einzelheiten.

Collignon, M., Mythologie figurée de la Grèce. Paris, Quantin: *Bull. crit.* 23 S. 441-445. Der Vf. bewährt sich in diesem Buche zugleich als Gelehrter und als Künstler. *E. Beurlier.*

Duncker, M., Geschichte des Altertums IX (N. F. II): *Bl. f. d. bayer. Gymn.* 10 S. 578-582. Grofse Schwächen, gröfsere Vorzüge. *H. Welzhofer.*

Quintus Ennius von Luc. Müller u. Qu. Enni carm. reliqu. . . . em. L. Müller: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 525-530. Die vita des Ennius eignet sich besonders für jüngere Philologen, die praefatio der Ausgabe ist von zweifelhaftem Wert, doch ist die Frage im ganzen sehr gefördert. *Th. Fritzsche.*

Euclid revised. Edited by R. C. J. Nixon. Oxford, Clar.: *Academy* 762 S. 397-398. Wird trotz einiger Ausstellungen gelobt von J. S. *Mackay.*

Gardner, P., The coins of the greek and scythic kings of Bactria and India, in the British Museum. London 1886: *Rev. numism.* IV 4 S. 306-308. Dankenswert. *E. Babelon.*

Gardthausen, V., Catalogus codicum graecorum Sinaiticorum. Oxonii, Clarend.: *Academy* 761 S. 381-382. Zwar nicht reich an neuen Funden, aber wichtig für die Datierung griechischer Handschriften. *W. M. Lindsay.*

Guhl et Koner, Manuel d'archéologie. La vie antique des Grecs et des Romains d'après la 4. éd., traduction faite par *J. Trawinski* etc. II. Paris, Rothschild 1885: *Bull. crit.* 24 S. 465-468. Trotz mangelhafter Anordnung des Stoffes und einiger Lücken nützlich. *P. L. Lucas.*

Haupt, H., Der röm. Grenzwall in Deutschland: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 571-573. Gehaltvoll; die Abweichungen von Cohausen werden angegeben. *Erdmann.*

Hesselmeyer, E., Die Ursprünge der Stadt Pergamos: *Württ. Korr.* 9/10 S. 500-505. Zwar könne man mit dem Verf. nicht durchweg einverstanden sein, doch gebe er eine im ganzen richtige Darstellung des Gegenstandes.

Homer, The Iliad, with english notes and introduction by W. Leaf. I. books I—XII. London, Macmillan 1886: *Amer. journ. of phil.* VII 3 S. 371-385. Die ausführliche Anzeige schliefst mit dem Urteil, die Ausgabe sei a most substantial addition to english scholarship. *H. W. Smyth.*

Homer, Odyssey, books I—XII. Translated into English verse by the Earl of Carnarvon. London, Macmillan: *Athenaeum* 3087 S. 854. Wird im ganzen anerkannt.

Keller, O., Der saturnische Vers. 2. Abhandl.: *Bl. f. d. bayer. Gymn.* 10 S. 570. Enthält keine neuen Beweise. *K. Sittl.*

Körner, Aug. Em., De epistulis a Cicerone post reditum usque ad fin. a. a. u. c. 700 d. quaestiones chronologicae: *N. ph. Rdsch.* 1 S. 8 f. Es wird im ganzen klar und vorsichtig argumentiert. *St.*

Kramer, G., A. H. Franke. I. II: *Sybels hist. Ztschr.* 1887, 2 S. 294-298. Ausgezeichnet besonders durch das Quellenmaterial. *J. Gottschick.*

Lenel, Otto, Das edictum perpetuum (Hadriani): *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 573-580. Der allgemeine Teil hat für die Philologen besonderes Interesse. *W. Ohnefseit.*

Manuscrits grecs de Guillaume Pelicier, Catalogue de . . . par H. Omont. Paris, Picard: *Sybels hist. Ztschr.* 1887, 2 S. 247 f. Inhaltsangabe. *A. Bauer.*

Digitized by Google

Muhl, Plutarchische Studien: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 515-518. Zeugt von tüchtiger Belesenheit im Plutarch. *H. Peter.*

Müller, F., Dispositionen zu den Reden bei Thukydides: *N. Jahrb. f. Phil.* 11 II S. 580-581. Nützlich für den Lehrer. *G. Vogrinz.*

Naegelsbachs homerische Theologie. 3. Aufl. von G. Autenrieth: *Württ. Korr.* 9/10 S. 490-494. Gediegene Umgestaltung. *G. Sixt.*

Oesterlen, Th., Komik und Humor bei Horaz I: *Gymnasium* 23 S. 817-819. Trotz einiger Mängel ein vorzügliches Hilfsmittel für das Verständnis des Horaz, mit dem der Verf. durch Kongenialität der Anschauung verbunden ist. *Fr. van Hoffs.*

Oppen, C. v., Aufgaben zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griech. für Prima: *Gymnasium* 23 S. 819-821. Im ganzen brauchbar. *E. Bachof.*

Plutarch's lifes of the Gracchi and Pl. life of Sulla ... by H. A. Holden. Cambridge, University press: *Academy* 762 S. 392. Rez. macht einige Bemerkungen zu dem Kommentar der Ausgabe, die er angelegentlich empfiehlt.

Riemann, O., Étude sur la langue et la grammaire de Tite-Live. 2. éd.: *N. ph. Rdsch.* 1 S. 10-12. Gründlich und belehrend. *J. H. Schmalz.*

Schäfer, Kunstdenkmäler im Grofsh. Hessen. Prov. Starkenburg, Kr. Offenbach: *Westd. Ztschr. f. Gesch. u. K.* V 4 S. 373-377. Dankenswert. *Anthes.*

Schmidt, J. H. H., Synonymik der griechischen Sprache. IV: *Amer. journ. of phil.* VII 3 S. 406-407. *Gildersleeve* weist auf die Schwierigkeiten hin, die mit einer Übersetzung des trefflichen Werkes ins Englische verbunden sein würden.

Schneider, Rud., Ilerda: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 581-586. Sehr umsichtig; der Übergang des Fabius über den Segre ist irrig angenommen. *H. J. Heller.*

Schroeter, Ad., Gesch. d. dt. Homer-Übersetzg. im 18. Jahrh.: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 508 f. Von einigem Interesse. *H. M.*

Schweder, E., Beiträge z. Kritik der Chronographie des Augustus. 3. Tl.: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 566-571. Der Verf. will zu viel beweisen. *Detlefsen.*

Stegmann, C., Latein. Schulgrammatik: *Gymnasium* 24 S. 862-865. Wird trotz einiger Mängel wegen der Vereinfachung und rationelleren Anordnung des Stoffes anerkannt von *Tegge.*

Taciti histor. lib. II ... interpretatus est C. Meiser: *Dt. Lttztg.* 2 S. 55 f. Gelobt v. *J. Prammer.*

Tegge, Studien zur lateinischen Synonymik; *Bl. f. d. bayer. Gymn.* 10 S. 567-570. Reicher didaktischer wie wissenschaftlicher Inhalt. *G. Landgraf.*

Terenti Adelphi ... by A. Sloman. Oxford, Clar.: *Academy* 762 S. 392-393. Viel besser als die Bearbeitungen des Trinummus und der Andria.

Terquem, A., La science romaine à l'époque d'Auguste. Ét. hist. d'après Vitruve. Paris, Alcan: *Berl. ph. Woch.* 2 S. 47-50. Als Monographie zu Vitruv nicht uninteressant. *S. Günther.*

Zwanziger, R. H., Der Chattenkrieg des Kaisers Domitian. Pgr. Würzburg 1885: *Westd. Ztschr. f. Gesch. u. K.* V 4 S. 369-373. Die fleifsige Arbeit enthält manches Beachtenswerte, wird aber der Bedeutung des Krieges nicht gerecht. Die Bezeichnung agri decumates enthält einen technischen Ausdruck der Feldmefskunst. *J. Asbach.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Dezember-Sitzung (Winckelmannsfest) Schlufs.

Was die Schlacht von Marathon selbst anbelangt, so stehen sich zwei Ansichten gegenüber. Die eine, durch Leake vertreten und neuerdings durch Duncker verteidigt, geht davon aus, dafs das gesamte Perserheer in der Schlacht thätig gewesen sei.

Die zweite, deren Hauptvertreter E. Curtius ist, erblickt in der Schlacht von Marathon ein Rückzugsgefecht, bei welchem der gröfsere Teil des Perserheeres bereits eingeschifft war.

Um hierzu Stellung zu gewinnen, ist es nötig, einen kurzen Blick auf die ganze militärische Situation zur Zeit der Schlacht zu werfen.

Die Perser waren von Euböa auf Anraten des vertriebenen Tyrannen Hippias gelandet, um in der fruchtbaren Ebene von Marathon ihr Heer, namentlich die Reiterei, zu restaurieren und dann durch die Mesogaia gegen Athen aufzubrechen. Es war ein schlau berechneter Zug, den nicht allein strategische, sondern auch wohl politische Gründe diktieren mochten. Konnte man doch durch die dem Heere vorauseilenden Nachrichten über die Verheerung des Landes auf die Wankelmütigen und die Anhänger des Hippias in Athen wirken, so dafs es nicht aufser der Möglichkeit lag, jeden Widerstand von vornherein zu ersticken. Die Perser waren so vollständig ihres Sieges sicher, dafs sie mit echt orientalischem Leichtsinn versäumten, die Pässe, welche die Ebene beherrschten, zu besetzen. In gewisser Beziehung erreichten die Perser ihren Zweck, denn ihr Einfall in Attika rief in Athen die gröfste Bestürzung hervor, und nur der Thatkraft und Redekunst des Miltiades ist es zu verdanken, dafs die nach athenischem Gesetz täglich im Kommando abwechselnden zehn Feldherrn sich einigten, dem Feinde entgegenzuziehen. Mit grofsem militärischen Scharfblick hatte Miltiades die ganze strategische Situation erfafst und er scheute, durchdrungen von dem Ernst der Lage, die Verantwortung nicht, auf das Anerbieten der andern neun Strategen den alleinigen Befehl über das Heer zu übernehmen. Nachdem am 2. September (dem 7. Tage nach dem Neumond des 26. August) Sparta zur Beihilfe aufgefordert und dessen Antwort, eine Unterstützung könne eines religiösen Festes wegen nicht vor dem 10. September abrücken, also frühestens am 13. Sept. eintreffen, angelangt war, ergriff Miltiades am 7. oder 8. September die Initiative und rückte über die Pässe des Pentelikon in eine Stellung bei einem Heiligtum des Herakles (Herod. VI 108), einem Punkte, der meiner Meinung nach im Thal von Avlona zu suchen ist (Mitteil. I 89).

Die Stellung, welche Miltiades gewählt hat, zeigt sich als eine strategische Flankenstellung von der

Digitized by Google

gröfsten Wirksamkeit und würde noch heute vollständig zweckentsprechend sein, ein Beweis, wie sehr die Grundprinzipien des Krieges aller Zeiten sich ähneln. Unbemerkt war durch die Berge der Anmarsch erfolgt, überraschend traten die griechischen Tête̊n aus den Gebirgsthälern auf, ohne dafs die Perser ahnen konnten, welche Kräfte denselben folgten.

Wir sehen durch diesen Zug des Miltiades die militärische Lage vollständig verändert. Den Persern mufste es klar werden, dafs ein Marsch auf Athen ohne Kampf zur Unmöglichkeit geworden, andererseits, dafs ein Angriff auf die im Gebirgsdéfilé stehenden Athener wenig Aussicht auf Erfolg bot. Begab man sich doch zweier schwer'wiegender Vorteile, oder vielmehr man konnte sie nicht zur Geltung bringen, das war die gefürchtete Reiterei und die eigene Überlegenheit an Truppen, während es den Athenern möglich war, jeder Entscheidung auszuweichen. Die Lage der Athener war eine bessere geworden, beherrrschten sie doch in gewissem Sinne die Situation. Von den Abhängen des Pentelikon aus kontrollierten sie eine jede Bewegung des Feindes. Wollte derselbe in die Mesogaia vorrücken, wollte er sich einschiffen, um an anderer Stelle zu landen, jedesmal konnten die Athener ihm hinderlich in den Weg treten.

Drei oder vier Tage lagen so die Gegner einander gegenüber, bis endlich der zwölfte September die Entscheidung brachte.

Ich bin der Meinung, dafs die Initiative zum Angriff von den Persern indirekt dadurch ausgegangen ist, dafs sie sich einschifften und dafs Miltiades, nachdem die gefährlichste Waffe, die Reiterei, vom Schlachtfelde entfernt war, den abziehenden Gegner anfiel, seine Nachhut vernichtete und in die Sümpfe warf.

So allein erklärt sich der Umstand, dafs Miltiades erst nach drei oder vier Tagen den Angriff machte und nicht gleich, nachdem man ihm einstimmig den Oberbefehl übertragen hatte. Auch wäre es auffällig, dafs ein Mann, welcher bei der Wahl seiner Stellung bei Vrana ein so grofses militärisches Genie zeigte, gleich darauf ohne Aussicht auf Erfolg den durch diese Stellung erlangten Vorteil wieder preisgegeben haben sollte.

Endlich machen es die Raumverhältnisse, namentlich, wenn sich das alte Marathon bis weit in die Ebene hineinerstreckte, geradezu undenkbar, dafs sich hier Truppenkörper von der Stärke bewegt haben sollten, wie allgemein angenommen wird.

Die Stärke der Athener mit den ihnen verbundenen 1000 Platäern mag mit 10000 Hopliten, denen ebensoviele leichtbewaffnete Sklaven folgten, von den alten Schriftstellern richtig angegeben sein. Anders verhält es sich mit den Persern, bei denen die Angaben zwischen annähernd einer Million und 100000 schwanken. Da nun anzunehmen ist, dafs die Nachwelt den Ruhm der Helden von Marathon nicht verdunkelt, im Gegenteil durch Steigerung der Zahl der Feinde ihn in möglichst helles Licht gestellt haben wird, so sind alle Nachrichten der alten Schriftsteller hierüber mit Vorsicht aufzunehmen. Der einzige Schriftsteller, dessen Angaben das Gepräge der Wahrheit an sich tragen, Herodot, schweigt über die Stärke der Perser. Doch kann man aus seiner Angabe (VI 95), die Perser seien mit 600 Trierern und den nötigen Transportschiffen für die Reiterei gekommen, annähernd die Streitkräfte derselben berechnen und es mögen ihrer etwa 80000 Mann zu Fufs und 10000 Reiter gewesen sein.*) Wenn man nun bedenkt, dafs diese Armee bereits geraume Zeit im feindlichen Lande lebte, auch bereits blutige Aktionen hinter sich hatte, so mag man mit der Annahme, dafs in der Ebene von Marathon 60000 Mann zu Fufs und 6000 Reiter lagerten, ziemlich das Richtige treffen. Das Lager der Perser befand sich jedenfalls am Meere auf dem schmalen Dünenzuge zwischen Sumpf und Meer und auf den höher gelegenen Teilen des Sumpfes selbst. Dieses war um so eher möglich, als um diese Zeit vor der Regenperiode der Sumpf mit Ausnahme der an den Rändern befindlichen unergründlichen Stellen trocken lag und, mit saftigem Grün bedeckt, eine vorzügliche Lagerfläche bot. Ein andrer Lagerplatz, z. B. im heutigen Thal von Limikó oder bei Kato Suli, ist aus militärischen Gründen ausgeschlossen, denn derselbe würde eine räumliche Trennung der lagernden Truppen und der Flotte bedingen. Zudem ist die ganze Küste östlich von Drakonera steil und felsig und gestattet kaum das Landen einzelner Böte, geschweige denn einer Flotte. Die Armee lagerte mithin südlich des Sumpfes, während die Flotte an der Küste, sei es auf den Strand gezogen, sei es verankert, lag. Um auf den Anmarsch und die Stellung der fechtenden Truppen einzugehen, ist es nötig, die Nachrichten der alten Schriftsteller über diesen Punkt in's Auge zu fassen. Ich beziehe mich hier nur auf drei derselben, welche ich für die glaubwürdigsten halte: Herodot, Pausanias und Nepos. Aus denselben können wir drei Momente entnehmen.

1. Vom Lager der Griechen erfahren wir durch Herodot (VI 108), dafs es im heiligen Hain des Herakles lag. Da wir nun nicht wissen, wo dieser Hain lag, so hat diese Nachricht zu verschiedenen Konjekturen Veranlassung gegeben. Leake (Demen von Attika, S. 83 d. Übers.) und andere setzen das Heiligtum im Thal von Vrana an. Ich bin der Meinung des Dr. Lolling (Mitteil. I 89), dafs dasselbe im Thal von Avlona lag. Ich halte es durchaus nicht für unmöglich, dafs die hier befindliche, teilweise noch intakt erhaltene Ringmauer aus dieser Zeit stammt, d. h. von den Athenern zum Schutz ihres Lagers zusammengetragen ist.

2. Über die Ausdehnung der beiderseitigen Aufstellung, speziell über die Aufstellung der Athener, äufsert sich Herodot (VI 111) folgendermafsen: Die Front war gleichweit ausgedehnt wie die medische Front. Die Tiefe war ungleich, denn während das Centrum nur einige Rotten tief stand, waren die beiden Flügel stärker besetzt (*τὸ δὲ κέρας ἑκάτερον ἔρρωτο πλήθει*). Auf dem rechten Flügel stand Kallimachos mit der Aiantis, im Centrum standen die Leontis und Antiochis, auf dem linken Flügel

*) Über die Bemannung einer Triere vergl. Duncker, Strategie u. Taktik des Miltiades u. Thukyd. I 61, II 56, 58, IV 42, VI 43.

die Platäer. Von der persischen Aufstellung wissen wir nur, dafs dieselbe 8 Stadien, d. h. ca. 1500 m von der griechischen entfernt war. Diese Notiz ist von Wichtigkeit, weil hierdurch ein Überfall ausgeschlossen ist; denn da die griechische Schlachtordnung ebenso lang gemacht wurde, wie die medische, so mufs die letztere beim Anmarsch der Griechen bereits gestanden haben.

3. beschreibt uns Pausanias (I 32) das Terrain, auf welchem die Perser flohen und umkamen. „Es ist in Marathon ein grofser, zum teil versumpfter See, in diesen stürzten aus Unkunde der Wege die fliehenden Barbaren, und dadurch soll die grofse Niederlage veranlafst worden sein. Über dem See sind steinerne Krippen der Pferde des Artaphernes und im Felsen Spuren eines Zeltes. Aus dem See ergiefst sich ein Flufs, der in der Nähe des Sees selbst dem Vieh brauchbares Wasser gewährt, bei seiner Mündung ins Meer aber wird er salzig und ist voll von Seefischen." Diese Beschreibung des Pausanias trifft auch jetzt noch zu. Die Stelle, wo das Zelt des Artaphernes gestanden haben soll, wird noch heute von den Hirten gezeigt, wenngleich die Spuren davon verloren sind. Hier, wo die Perserscharen vernichtet wurden, mufs auch der Entscheidungskampf stattgefunden haben.

Das Lager der Athener wird im Thal von Avlona gewesen sein. Sie werden sich östlich von Kotroni, den linken Flügel im Thal der Charadra, da wo heute Bey liegt, den rechten an den Demos Marathon angelehnt, zur Schlacht entwickelt haben. Ob dieselben zum Anmarsch das Thal der Charadra gewählt haben oder direkt von dem Plateau des Kotroni heruntergestiegen oder endlich durch das Thal von Vrana anmarschiert sind, ist schwer zu entscheiden, doch ist es wahrscheinlich, dafs die Hauptkräfte der bessern Deckung wegen im Thal der Charadra anrückten. Die Perser formierten sich, aus ihrem Lager rückend, wohl in der Weise, dafs der rechte Flügel am Stavrokoraki, am heutigen Hagios Georgios, der linke Flügel an dem Bachlauf der Charadra, da wo die letzten Häuser des Demos Marathon den Bach berührten, Stellung erhielt.

Der heutige Bachlauf bildete vermutlich auch zu jener Zeit das Hauptbett. Der tote Arm (Mitteil. III 259) erscheint mir schon aus dem Grunde neueren Ursprunges, weil in seinen Rändern Reste antiker Bauten stehen. Allerdings hatten so die Griechen im ersten Anlauf die Charadra zu überschreiten, was aber um diese Jahreszeit gar keine Schwierigkeit macht, da der Bach fast wasserlos ist. Zudem ist es nicht unwahrscheinlich, dafs zur Zeit der Schlacht von Marathon das Ufer des Baches flach gewesen ist. Wenigstens deuten die 1—1½ m unter der heutigen Oberfläche befindlichen Mauerreste im Ufer des toten Bachlaufes auf bedeutende Anschwemmungen hin. In dieser Stellung konnte nur ein Teil der oben berechneten Kräfte verwendet werden, was ganz zu dem von Curtius gegebenen Nachweis stimmt, dafs die Hauptkräfte der Perser bereits eingeschifft waren. Denn in der Schlacht selbst bot sich keine Gelegenheit, die Reiterei einzuschiffen, weder nach dem ersten Ansturm der Griechen, wo die persische Führung die Stärke des Gegners vollständig übersehen und ihn durch ihre Übermacht erdrücken konnte, wenn sie zur Stelle war, noch im weiteren Verlauf des Kampfes. Denn in unmittelbarer Nähe eines siegreichen Gegners mufste die Einschiffung von etwa 6000 Reitern damals so gut unüberwindliche Schwierigkeiten bieten, wie sie heute sie bieten würde. Der Verlauf der Schlacht ist am besten in folgende Momente zu gliedern.

Der Anlauf der Athener. Im Geschwindschritt (*δρόμος*, Herod. VI 112) durchmessen die Athener den 1500 m breiten Raum zwischen ihrer und der feindlichen Stellung und werfen die persischen Flügel, den rechten nach Kato Suli hin, den linken längs der Küste. Das persische Centrum dagegen ist siegreich und wirft die Athener landeinwärts zurück, wie Herodot sagt, *ἐς τὴν μεσόγαιαν*.

Der eigentliche Kampf. Nach dem ersten Vorstofs mufs die ganze Ebene von den Bergen bis zum Meere hin von kämpfenden Gruppen erfüllt gewesen sein. Sicherlich ist, ehe sich aus diesem Gewirre drei grofse Knäule zusammenballten und allmählich in Bewegung gerieten, die beiden äufsern auf den Sumpf zu, der mittlere nach der entgegengesetzten Seite hin, eine lange Zeit verstrichen, wie auch Herodot sagt: *Μαχομένων δὲ ἐν τῷ Μαραθῶνι χρόνος ἐγίνετο πολλός* (VI 113).

Die Entscheidung. Die griechische Führung, die Situation erfassend, sammelt die siegreichen Flügel und führt sie auf's neue gegen das feindliche landeinwärts vordringende Centrum. Dieses, von beiden Seiten gefafst, wendet sich nach hartem Kampf zur Flucht und zwar in der Richtung, wo allein Rettung möglich war, nach den Schiffen, nicht, wie von verschiedenen Seiten angenommen wird, landeinwärts (Mitteil. I 83—94). Am Rande des Sumpfes tobt der Kampf bis zu den Schiffen und endet erst, nachdem alles vernichtet bez. geflüchtet ist. Von den abfahrenden Schiffen gelingt es den Griechen sieben zu nehmen.

Alle diese Bewegungen erforderten bedeutende Zeit, wie denn überhaupt kriegerische Aktionen so bedeutender Massen unendlich viel längere Zeit in Anspruch nehmen, als man im allgemeinen annimmt. Drei bis vier Stunden mag der Kampf gewogt haben, bevor sich der Sieg auf den Flügeln den Athenern zuneigte. Das Raillieren der siegreichen Flügel, das weitere Vorgehen gegen das feindliche Mitteltreffen erforderte neue Stunden, gewifs dieselbe Zeit, wie der erste Teil des Kampfes. Alles in allem mögen acht Stunden vergangen sein, eine zu kurze Zeit, um das Perserheer, noch dazu unter so erschwerenden Verhältnissen, einzuschiffen.*)

*) Heute erfordert die Verladung einer Schwadron (170 Pferde) auf der Bahn etwa 1½ Stunde. Nimmt man eine ähnliche, gewifs nicht erreichte Schnelligkeit für die damalige Zeit an und setzt den günstigsten Fall, d. h. dafs alle Vorbereitungen zur Verladung, wie Anlage von Ladebrücken u. s. w. getroffen waren, so würden 6000 Reiter 54 Stunden zur Einschiffung gebraucht haben, also auch wenn 10 Schiffe zu gleicher Zeit beladen werden konnten 5—6 Stunden. In dieser Zeit aber spielte sich der entscheidende Teil des Kampfes ab, der zu einem ruhigen Einschiffen keine Gelegenheit bot.

Zudem machten die abfahrenden Perser nicht den Eindruck von Besiegten, sondern fühlten sich kräftig genug, eine neue Aktion direkt gegen Athen zu planen, ein neuer Beweis, dafs die Hauptkräfte der Perser vor dem Kampfe eingeschifft waren.

Vielleicht war das Ganze nur ein wohl überlegtes Manöver der persischen Führung. Man hoffte, dafs die zurückgelassene Nachhut genügen würde, das Heer der Athener so lange in der Ebene von Marathon zu fesseln bis die vor Athen erscheinende Hauptmacht die Entscheidung herbeigeführt hatte. Dafs dieser Plan ebenso scheiterte wie die Landung bei Marathon, verdankt Athen seinem genialen Führer."

Zum Schlufs sprach Herr Fabricius über die Topographie und die Monumente der Stadt Samos, von der ein (nach Mitteilungen des Arch. Inst. in Athen IX Tafel VII vergröfserter) Plan ausgestellt war. Anknüpfend an die Herodoteischen Worte über die Bedeutung von Samos als einer der ersten aller hellenischen und barbarischen Städte und an seine Beschreibung (III 60) der drei grofsen samischen Bauwerke, der Wasserleitung des Eupalinos, der Hafenanlage und des Heraions, schilderte der Vortragende zuerst die geographische Lage der Stadt im allgemeinen, die Fruchtbarkeit der nächsten Umgebung und die günstigen Verkehrsverhältnisse und behandelte alsdann genauer das Stadtterrain selbst. Die im NO. und W. wohlerhaltene Ringmauer hat eine Gesamtlänge von 4040 m, der Gesamtumfang der Stadt (einschliefslich der dem Meere zugewandten Südseite) beträgt 5500 m. Nach Strabo (S. 636) war indessen nur die am Meeresufer sich hinziehende Ebene und die unteren Abhänge des nördlich die Strandebene überragenden 227 m hohen Berges bebaut. Den höchsten Punkt des von Gebäuderuinen eingenommenen Gebiets bezeichnet das Theater, von dessen Sitzstufen aus man einen vollkommenen Überblick über die Stadt und den Hafen, die westlich sich anschliefsende Ebene mit dem 5 km entfernten Heraion, die Meerenge von Samos und das gegenüberliegende kleinasiatische Ufer genofs.

Eine besondere Beachtung verdient die isolierte, heute Kastellion genannte Höhe nördlich vom Hafen. Der Vortragende erkennt in ihr die nach Polyän (I 23) von Polykrates angelegte Akropolis Astypalaia, die Stätte der ältesten karischen Ansiedelung. Die griechischen Kolonisten, die mit den karischen Bewohnern ein Gemeinwesen konstituirt haben, werden auf der Höhe westlich vom Hafen gewohnt haben. Nach dem Bach, welcher diese Höhe im W. begrenzt, hiefs dieser griechische Stadtteil Schesion (Etymol. Magn. s. v. Ἀστυπαλαία). Bereits vor Polykrates mufs die Stadt sich nach W. bis zu der noch heute vorhandenen westlichen Mauerlinie ausgedehnt haben, weil auf der Aufsenseite dieser Mauerreste der (nach Herodot III 39) von Polykrates durch lesbische Kriegsgefangene in den Fels gebrochene Graben jetzt noch deutlich erkennbar ist.

Die ausgezeichnet erhaltenen Überreste der Festungswerke lassen, entsprechend den Nachrichten über das Schicksal der samischen Mauern im Altertum (Zerstörung durch Perikles 440, Wiederherstellung im pelop. Krieg etc.), sehr verschiedenartige Bauweisen erkennen. Besonders stark befestigt sind die drei Angriffsfronten, die NO.-Seite der Astypalaia (zwischen Turm 4 und 5), die Strecke der Nordseite zwischen Turm 8 und 12 und die NW.-Ecke von Turm 19 und 25. — Die grösern Thore sind hier durch sechseckige Türme flankiert (Turm 4 und 9), die Ausfallpforten paarweise geordnet, zum Teil durch vorgesetzte Thüren verdeckt (Turm 11 und 19), ganz entsprechend den Vorschriften der hellenistischen Befestigungslehre (Philo p. 79 extr., p. 82 edit. Paris).

Zu den von Herodot beschriebenen grofsen Bauten übergehend, schildert der Vortragende zuerst die 1862 von der samischen Regierung auf dem antiken Unterbau wiederhergestellten Hafenmolen, deren gröfserer mit einer Länge von 270 m die Richtigkeit der Herodoteischen Angabe (über 2 Stadien) bestätigt. Nach den in der englischen Seekarte angegebenen Meerestiefen um die Spitze des Molo (30—40 Faden) erscheint sogar die Tiefenangabe Herodots (20 Orgyien = 35 m) eher zu niedrig als zu hoch.

Kurz wurde ferner die Wasserleitung des Eupalinos berührt (über die der Vortragende Mitteil. IX, S. 165 ff. eingehend gehandelt hat), und schliefslich die Überreste des Heraions besprochen. Aufser den Aufnahmen und Ausgrabungsberichten von Girard (Bull. d. Corr. Hell. 1880) und Clerc (ebenda 1885) und eigenen Beobachtungen an der Ruine hatte der Vortragende namentlich die Ergebnisse der im Jahre 1862 von Karl Humann im Auftrage von Strack unternommenen Ausgrabungen benutzen können. Humann's Berichte und Aufnahmen befinden sich in Strack's Nachlafs, der im Berliner Schinkelmuseum aufbewahrt wird.

Es ergiebt sich aus diesem Material Folgendes:

1. Der nach O. orientierte Tempel war ein Dipteros mit einer Stylobatbreite von 56 m, der eine Länge von 120—130 m entsprechen würde.

2. Es standen in der Front nicht, wie allgemein angenommen wird, 10 Säulen, sondern deren 8, diese aber in sehr ungleichen Abständen. Nach Humann's Aufnahmen hat Strack selbst die Axweiten der drei mittleren Intercolumnien zu je 8,45 m, die der beiden äufseren jederseits zu 7,25 und 6,75 m angenommen. Wenn auch diese Zahlen der Nachprüfung bedürfen, so wird doch die Thatsache selbst durch die Analogieen des Kybeletempels in Sardes und des Artemistempels in Ephesos bestätigt. An ersterem Bau betragen nach flüchtigen Messungen des Vortragenden die Axweiten in der nach SO. gerichteten Front von der Mitte aus 7,11—6,65—5,42—5,00 m, und für den ephesischen Tempel ergiebt sich eine ähnliche Ungleichheit der Säulenabstände aus den Aufnahmen von Wood.

3. In der Front standen hintereinander drei Reihen Säulen, vor der Cella lag ein Pronaos, dessen Decke von mindestens 4 Innensäulen getragen wurde (2 Basen in situ).

4. Das Fundament des Tempels ist mit Benutzung von Werkstücken eines älteren, gleichfalls ionischen Tempels hergestellt, der nicht aus Marmor, sondern aus gewöhnlichem Kalkstein bestanden hat.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

12. Nov. 1886. Léon Heuzey las über *un artiste grec au service de la Perse.* Der Bildhauer *Telephanes* aus Phokäa arbeitete lange am Hofe des Darius und Xerxes. Was von seinem Leben und seinen Werken zu eruieren ist, wird hier zusammengestellt. — Charles Robert bespricht eine kleine in der Moselgegend bei Forbach gefundene Inschrift MINVRIS (nach einer anderen Kopie: MINIIRIS) *Lucanus v. s. l. m.* Er erklärt das erste Wort durch *Minervis* und fügt manche Bemerkungen über die Verehrung der Minerva in jenen Gegenden hinzu.

19. Nov. M. H. Wallon las eine *Notice historique sur la vie et les travaux de M. Ambroise Firmin-Didot.* — G. Paris verkündigt die zuerkannten Preise und die neuen Aufgaben. Den Preis für die Lösung der Aufgabe: *Faire, d'après les textes et les monuments figurés, le tableau de l'éducation et de l'instruction que recevaient les jeunes Athéniens aux Ve et IVe siècles a. J.-Chr. jusqu'à l'âge de dix-huit-ans* erhielt P. Girard. Ehrenvoll erwähnt wurde Lebègue für seine *Fastes de la Narbonnaise*; eine Belohnung von 2500 Fr. aus dem prix Bordin erhielt Jean M. A. Svoronos für seinen Versuch zur Lösung der Frage: *Étudier la numismatique de l'île de Crète* etc.

Neue Preisaufgaben. I. (bis 31. Dez. 1887 einzureichen) *Étude critique sur les oeuvres que nous possédons de l'art étrusque; origines de cet art; influence qu'il a eue sur l'art romain.* — II. (bis zum 31. Dez. 1888 einzureichen) *Étudier les sources qui ont servi à Tacite pour composer ses Annales et ses Histoires.*

Von der Académie française haben Preise erhalten: *Ch. Bénard* für La philosophie ancienne (Prix Bordin), *Bouché-Leclercq* für die Übersetzung von Curtius, Griech. Gesch. und Droysen, Gesch. d. Hellenismus, sowie *Trawinski* für die Übersetzung von Guhl u. Koner, Das Leben d. Griech. u. Römer (Prix Langlois).

Von der Académie des beaux-arts ist für 1888 die Aufgabe gestellt: *Rechercher s'il existe une esthétique commune, applicable aux monuments appartenant aux grandes époques de l'art. Étudier à ce point de vue les monuments égyptiens, grecs, romains, et ceux du moyen âge, de la Renaissance et des temps modernes jusqu'à la fin du XVIIIe siècle.*

Preufs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

2. Dez. Schmidt las *über die vedische Verwendung des Nom. Acc. Sing. der Neutra in pluralischer Bedeutung.*

Bibliographie.

Bamberg, A. v., *Griech. Schulgramm.* 1. u. 2. Tl. Berlin, Springer. 18. A. XIV, 154 u. X, 74 S. gr. 8. 1,60 M. u. 80 Pf. M. 2,40.

Corippi Africani grammatici quae supersunt. Rec. *M. Petschenig* = Berl. Studien f. klass. Phil. u. Archäol. Berlin, Calvary & Co. XII, 260 S. gr. 8. M. 9,60.

Cornelii Nepotis liber. F. d. Schulgebr. m. sachl. Anmkgn. u. Sachregister u. e. Wörterbuch von Karl *Erbe.* Stuttgart, Neff. VIII, 208 S. 152 Illustr., 1 Karte d. Mittelmeerländer, mehrere Stadt- u. Schlacht-Pläne. 8. M. 2,70, geb. 3,10.

Cramer, Frz., *De perfecti coniunctivi usu potentiali* apud priscos scriptores latinos. Diss. phil. Marburg, (Düsseldorf, Deiters). 87 S. gr. 8. M. 1.

Denkmäler d. klass. Altertums etc. Lexikalisch bearb. v. B. Arnold u. A. Hrsg. v. A. *Baumeister.* Lfrg. 4—30 (S. 145—1136). München, Oldenbourg. 4. à M. 1.

Dihle, Aug., *Materialien zu griech. Exercitien.* 2. Hft. 5. A. Berlin, Weidmann. VIII, 313 S. gr. 8. M. 2,80.

Duruy, V., *Histoire des Grecs* depuis les temps les plus reculés jusqu' à la réduction de la Grèce en province romaine. Nouv. éd. refondue. Tom. I. Paris, Hachette. Avec 5 chromos, 600 gravures et 8 cartes. gr. 8. Fr. 25.

Duruy, Vict., *Gesch. d. röm. Kaiserreichs.* Übers. v. *G. Hertzberg.* 37.—46. Lfrg. Leipzig, Schmidt & Günther. 2. Bd. S. 385—563 u. 3. Bd. S. 1—112. 8. à 80 Pf.

Egli, Emil, *Martyrien* u. *Martyrologieen* ältester Zeit. Mit Textausgaben i. Anh. Zürich, Schulthefs. III, 112 S. gr. 8. M. 2,40.

Euripidis *Medea.* Ed. Th. *Barthold.* Metra rec. W. Christ. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag. 80 S. 8. 50 Pf.

Festschrift z. 300jährigen Jubelfeier d. *Gymnasiums in Karlsruhe.* Karlsruhe, (Braun). III, 89 S. 3 Taf. gr. 8. M. 2.

Fierville, Ch., *Une grammaire latine* inédite du XIIIe siècle, extraite des manuscrits No. 465 de Laon et 15462 de la Bibl. nat. Avec notes inédites. Paris, Picard. 8. Fr. 5.

Flach, Joh., Der *deutsche Professor* d. Gegenwart 2. Aufl. Leipzig, Unflad. VIII, 259 S. 8. M. 3

Haupt, Erich, *Plus ultra.* Zur Universitätsfrage. Halle, Niemeyer. 62 S. 8. 80 Pf.

Holzweifsig, Fr., *Griech. Syntax* etc. . . . zum Gebrauch f. Schulen. 3. Aufl. Leipzig, Teubner. VI, 88 S. gr. 8. Kart. M. 1.

Homère, Iliade. Trad. par Ém. *Pessonneaux.* Avec 24 compositions par Henri *Motte.* Paris, Quantin. 4°. Fr. 40.

Homers Ilias v. K. F. *Ameis* 8. Hft. Erläuterungen zu Gsg. 22—24 v. C. *Hentze.* Nebst Register v. *Wähmer.* Leipzig, Teubner. 185 S. gr. 8. M. 1,80.

— — erkl. v. J. *La Roche.* Gsg. 5—8. 3. Aufl. Ebda. 163 S. gr. 8. M. 1,50.

Hülsen, Chr., *Das Septizonium des Septimius Severus.* 46. Progr. z. Winckelmannsfest. Berlin, G. Reimer. 37 S. 4 Lichtdruck-Tafeln. gr. 4. M. 3,60.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 30.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Im meinem Verlage sind erschienen — gleichzeitig als wissenschaftliche Beilagen zu den Programmen der städtischen höheren Lehranstalten zu Berlin:

Bach, Th., Denknisse u. Erinnerungen aus der Zeit der Erniedrigung Preufsens. Aus Th. G. v. Hippels handschriftl. Nachlasse mitgeteilt. 1 *M.*

Behrendt, G., üb. d. Gebrauch d. Infinitivs m. Artikel bei Thucydides. 1 *M.*

Büchsenschütz, B., Bemerkungen über die römische Volkswirtschaft der Königszeit. 1 *M.*

Buermann, H., die handschriftliche Überlieferung d. Isokrates. II. Der Urbinas u. seine Verwandtschaft. 1 *M.*

Foss, R., üb. den Abt Hilduin v. St. Denis u. Dionysius Areopagita. 1 *M.*

Freytag, L., die älteren Teile d. Kudrunliedes. (Schlufs.) 1 *M.*

Fritsch, O., Philipper 2, 5—8, exegetisch u. biblisch-theologisch erläutert. 1 *M.*

Hamann, A., a sketch of the life and works of John Milton. 1 *M.*

Hermann, J., zur Geschichte der Familie Necker. Der deutsche Ursprung derselben, urkundlich belegt. 1 *M.*

Hermes, O., das Sechsflach. Ein Beitrag zur analyt. Geometrie d. Raumes. 1 *M.*

Hirsch, F., die ersten Anknüpfungen zwischen Brandenburg u. Rufsland unter dem Grofsen Kurfürsten 2. Tl. [1657—1660.] 1 *M.*

Jacoby, D., Georg Macropedius. Ein Beitrag zur Litteraturgeschichte des 16. Jahrhunderts. 1 *M.*

Koch, M., die Rede d. Sokrates in Platons Symposion u. das Problem der Erotik. 1 *M.*

Konieckl, die neuesten Anwendungen der Elektricität. 1 *M.*

Krueger, P., Lenaus „Albigenser" u. die Quellenschriften. 1 *M.*

Meyer, H., Bemerkungen aus dem Zeitalter der schönen Wissenschaften. 1 *M.*

Meyer, R., In Ketten u. Banden. Ein plautin. Schönbartspiel, übers. 1 *M.*

Michaëlis, C. Th., de Plutarchi codice manuscripto Marciano 386. 1 *M.*

Osterwald, K., die Wasseraufnahme durch die Oberfläche oberirdischer Pflanzenteile. 1 *M.*

Perlewitz, P., Temperatur-Abweichungen u. Schwankungen. 1 *M.*

Röhricht, R., Zusätze u. Verbesserungen zu Du Cange, les familles d'outre mer (ed. E. Rey, Paris 1869). 1 *M.*

Weitzien, C., zur Theorie der homogenen linearen Substitutionen. 1 *M.*

Wetzel, E., die englische Orthographie. Eine kurze Darstellung ihrer Entwickelung seit Erfindung der Buchdruckerkunst. 1 *M.*

Im Verlage der **K. R. Hofbuchhandlung** von **W. Friedrich** in **Leipzig** erschien soeben:

Geschichte
der
Griechischen Litteratur
von
Dr. Ferdinand Bender.

Ein starker Band gr. 8°. Preis *M.* 12,—, in eleg. Orig.-Einbd. *M.* 13,50.
(Geschichte der Weltlitteratur in Einzeldarstellungen Bd. VI. I.)

Das vorliegende Werk wird nicht verfehlen, sowohl in den Kreisen der Fachgelehrten, als auch in denen der gebildeten Litteraturfreunde die höchste Befriedigung hervorzurufen. Die Philologen werden erkennen, wie hier ein Schatz reichen und klaren Wissens aus den überreich fliefsenden Quellen zusammengetragen ist, ohne dafs der schöne Flufs der Darstellung die jahrelangen tiefen Fachstudien erkennen läfst; der gebildete Litteraturfreund aber wird eine gründliche und reichlohnende Überschau gewinnen über die litterarischen Hervorbringungen eines Volkes, das uns für alle Zeiten der mafsgebende Typus höchster Kunstbegabung bleiben wird u. s. w.

„Frankfurter Journal".

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Neu erschien:

Beispielsammlung zum Übersetzen
aus dem Deutschen in das Griechische
von
A. F. Gottschick,
Königlichem Provinzial-Schulrat.

Zweites Heft
für obere Gymnasialklassen.

Vierte Auflage.

Besorgt von
Dr. R. Gottschick,
Oberlehrer am Kgl. Gymnasium zu Charlottenburg.

Preis 1,60 *M.*

[Erstes Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
Wörterverzeichnis zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 0,60 *M.*]

Grundzüge
der
philosophischen Propädeutik.
Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten
zusammengestellt von
Professor Dr. Richard Jonas,
Oberlehrer am Königl. Friedrich-Wilhelms-Gymnasium zu Posen.

Dritte Auflage.

Kart. 0,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag. H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 16. Februar. 1887. No. 7.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
R. Westphal, Griech. Harmonik. 3. Aufl. (K. v. Jan) I	193
Orphica. Rec. E. Abel (Heidenhain)	199
Liers, Geschichtsschreibung des Dionys v. Halikarnafs	201
F. Stolz, Latein. Laut- u. Formenlehre (H. Schweizer-Sidler)	202
Graf Alexis Olsuffieff, Juvenal von Fet (A. Kleinschmidt)	207
M. Wetzel, Die wichtigsten latein. Synonyma (Tegge)	208
Henninge, Elementarbuch. 4. Abt. (H. B.)	210
Anzeige: Bulletin archeologique 1886 No. 1. — Mélanges d'archeologie et d'histoire VI 5. 1886. — Revue numismatique IV 4 1886. — Bulletin épigraphique. Sept.-Oct. 1886. — Bullettino della commissione archeol. comun. di Roma. — Academy 767 68. — The Archaeological Journal. No. 171. — Beitrage z. Kunde der indogerman. Sprachen. XII 1. 2. — Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XXXIII 9. 10. — Westdeutsche Zeitschr. für Geschichte und Kunst. V 4. 1886	210
Rezensions-Verzeichnis	215
Mitteilungen: W. Drexler, Epigraphische Bemerkungen. — W. Deecke, Bemerkungen zu den Inschriften in No. 4.	217
Personalien: W. Henzen †	220

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Rudolf Westphal, Griechische Harmonik und Melopöie. Dritte, gänzlich umgearbeitete Auflage. LIV u. 240 S. Leipzig, Teubner, 1886. 6,80 *M*.

In gleicher Weise wie die Rhythmik erscheint auch die griechische Harmonik in dieser dritten Auflage vollständig umgestaltet. Die zweite Bearbeitung vom Jahre 1867 vereinigte die Lehre von den Intervallen, Tonsystemen und Oktavgattungen in einem einzigen, dem zweiten Kapitel; jetzt werden die Intervalle im dritten, die Systeme im vierten, die Oktavgattungen im fünften Kapitel behandelt. Da jedoch die Lehre von den Klanggeschlechtern in das dritte und vierte Kapitel verteilt ist, und da alles, was von den Transpositionsskalen, von der Notenschrift, der Polyphonie und der absoluten Tonhöhe zu sagen war, zusammen in das Kapitel von den Systemen verwiesen ist, kann man nicht sagen, dafs die Darstellung der antiken Musiklehre durch diese Auflage an Klarheit oder Übersichtlichkeit gewonnen hätte, und zieht man den gereizten, oft scharfen und derben Ton in Betracht, den der Verf. in dieser Auflage anschlägt, so wird man schwerlich der Meinung sein, dafs die jetzt vorliegende Bearbeitung gegen die frühere einen wesentlichen Fortschritt bekunde.

Das Buch ist dem Andenken Böckhs und F. Bellermanns sowie dem Geheimrat v. Helmholtz gewidmet, mit welch letzterem der Verf. sich eins fühlt in der Anschauung von der Mese als dem Grundton und von der Hypate als dem Schlufston der dorischen Tonart (S. 13). Wir können das erste Kapitel sowohl (vom griechisch. Melos im allgemeinen) wie den Anfang des zweiten, der von den Gesängen der vorhomerischen Zeit handelt und aus des Verfs. „Geschichte der Musik“ (Breslau 1865) herübergenommen ist, hier ganz übergehen und wenden uns sogleich zu dem Abschnitt S. 24, in welchem das Zeitalter Terpanders besprochen wird. An ihm ist zunächst auffällig, dafs W. auf die Ansicht Bergks, Flachs und Hillers gar keine Rücksicht nimmt, welche sämtlich der Ansicht sind, Terpander müsse, wie Hellanikos berichtet, bei dem Karneenfeste Ol. 26 persönlich beteiligt gewesen sein. Steigern aber mufs sich unsere Verwunderung, wenn wir S. 27 und 28 neben Glaukos als Gewährsmann für W.s frühen Ansatz des Terpander auch den Alexander Polyhistor wieder figurieren sehen, nachdem unser Verf. doch 1865, als er S. 73 seines Kommentars zum Plutarch schrieb, selbst inne geworden, dafs das auf einem Irrtum beruht. Jetzt hat er das wieder vergessen und druckt in der neuen Harmonik die ganze Untersuchung über Terpander aus seiner „Geschichte“ S. 64—69 unverändert, unvermehrt und unverbessert ab!

Am wenigsten Anlafs zu einer kritischen Besprechung bietet das dritte Kapitel, von den Intervallen. Unter den Systemen im 4. Kapitel wird uns zu allererst das sehr komplizierte System

aus Platons Timäus vorgeführt, eine von der Wirklichkeit weitabliegende philosophische Spekulation und zur Einführung in den thatsächlichen Bestand der antiken Musik sehr wenig geeignet. Endlich S. 78 kommen die verschiedenen Systeme der sieben Saiten an die Reihe, das älteste unter ihnen, das Synemmenon-System nach des Verfs. Gewohnheit zu allerletzt auf S. 83.

S. 87, wo von der ursprünglichen enharmonischen Tonleiter des Olympos die Rede ist, findet sich eine falsche Übersetzung der bei Pseudo-Plutarch Mus. c. 11 erhaltenen Worte des Aristoxenos. *Τὸ ἐν ταῖς μέσαις ἐναρμόνιον πυκνόν* kann unmöglich heifsen „das enharmonische Pyknon neben der Mese *a *a b*“, es heifst „die enharmonisch verdichtete Stelle im Tetrachord der Mesai“. Zu Anfang des Kapitels steht, dafs Olympos oft von der Paramese *h* oder der Mese *a* mit Überspringung der Lichanos *g* auf die diatonische Parypate *f* übergegangen sei. Es war also die Rede von der alten olympischen Skala *e f a h* u. s. w. Darauf kommen die Worte: „aber die enharmonische Verdichtung im Tetrachord der Mesai, wie sie jetzt gebräuchlich ist (*e d f a*) scheint nicht von demselben Meister herzurühren.“ Ebenso heifst es im folgenden Satz: „Man kann das leicht wahrnehmen, wenn man einen Auleten im alten Stil blasen hört; er will, dafs der Halbton im Tetrachord der Mesai (*τὸ ἐν ταῖς μέσαις*) ein nicht zusammengesetztes Intervall sei.“

Sofort hinter dieser Stelle beginnt die Polemik des Verfs. gegen mich. Dafs ich früher einmal in der Wochenschrift 1883 gesagt, Terpander habe mit sieben Saiten hoch *e* erreichen wollen und habe darum einen Ton, wahrscheinlich *h* (vgl. Böckh, De metris Pind. p. 205), von seinem Instrument fortlassen müssen, das erscheint Herrn W. S. 90 als ein ganz wunderlicher Einfall und veranlafst ihn zu der freundlichen Bemerkung, ich liebe es von den alten Musikern mich fern zu halten. Nur von dem Gesange Terpanders, nicht von seiner Leier, sei der fragliche Ton weggeblieben. Nun steht aber in den aristotelischen Problemen 19, 32 mit deutlichen Worten:

ἐπιὰ ἦσαν αἱ χορδαὶ τὸ ἀρχαῖον, εἶτ' ἐξελὼν τὴν τρίτην Τέρπανδρος τὴν νήτην προσέθηκε καὶ ἐπὶ τούτου ἐκλήθη διὰ πασῶν.

Laut dieser Nachricht hat also Terpander die bezeichnete Änderung an den Saiten seines Instruments vorgenommen; vom Überspringen gewisser Töne in seinem Gesang steht nichts da. Es war demnach kein glücklicher Gedanke, dafs W. gerade mit Bezug auf diese Frage mir ein Fernhalten von den überlieferten Texten zum Vorwurf machen wollte. Auf S. 79 bezieht sogar unser Verf. selbst die angeführte Stelle auf ein Saiteninstrument; aber S. 89 ist er von Plutarchs Überlieferung Kap. 19 so hingenommen, dafs es Scheltworte setzt, wenn jemand die Sache anders ansieht als er. Die griechische Musik kann ihm nicht früh genug mehrstimmig werden. In diesem Bestreben giebt er die klaren Worte des Pseudo-Plutarch Mus. c. 28 preis, wonach Archilochos der erste war, der mit seiner Begleitung vom Gesang abwich, und kümmert sich nur um Plutarch 19. Diese Stelle aber, welche uns allerdings sagt, dafs die Alten im *τρόπος σπονδειάζων* Töne aus dem Gesang fortliefsen, die sie in ihrer Begleitung anwandten, redet durchaus nicht mit gleicher Bestimmtheit wie das von mir angezogene Problem von der Person Terpanders. Es heifst dort vielmehr in Kap. 18 *οἱ περὶ Ὄλυμπον καὶ Τέρπανδρον καὶ οἱ ἀκολουθήσαντες τῇ τούτων προαιρέσει*, es handelt sich also um Tonweisen, welche in der Schule des Olympos und Terpander für die das Trankopfer begleitenden Gesänge gebräuchlich waren. Aufserdem lesen wir dort keineswegs von verschiedenen Systemen mit ausgelassener Trite und ausgelassener Nete, wie W. S. 78 die Sache darstellt, sondern es heifst, die Gesänge des Tropos spondeiazon seien sehr einfacher Natur gewesen, die Sänger hätten dabei Töne, die sie wohl gekannt und sogar in der Begleitung verwendet hätten, wie z. B. die Trite und Nete Diezeugmenon, im Gesang unberührt gelassen.

Über die Technik des antiken Saitenspiels zeigt sich W. S. 71 (auch schon 36 u. XLVIII) schlecht unterrichtet. Die Thatsache, dafs der Kitharöde mit den Fingern der Linken ohne Plektron die Saiten rührt (*ψάλλει*, intus canit), ist ihm trotz Philostratos und Apuleius*) und trotz der jetzt so verbreiteten Abbildungen gänzlich unbekannt; auch dafs Lichanos die Saite des Zeigefingers bedeutet und dafs diese Bezeichnung laut Nikomachos Harm. 22 von dem Finger der linken Hand hergenommen ist, weifs er nicht; in grobem Mifsverständnis der Worte des Boethius I 20 *quoniam in canendo ad eam chordam, quae erat tertia ab hypate, index digitus qui est lichanos*

*) Dieselben finden sich ausgeschrieben in meinem Programm über die griechischen Saiteninstrumente (Saargemünd 1882, auch in Kommission bei Teubner), Anm. 91 u. 93. Vgl. damit die S. 4 u. 5 gegebenen Abbildungen, sowie die Anmerk. 94—96 und 100 angeführten Schriftstellen.

Digitized by Google

inveniebatur meint er S. 71, „der dritte Finger vom Daumen an gerechnet" habe diese Saite in Bewegung gesetzt.

Dagegen will ich dem Verf. zugeben, dafs das gemischte Diatomon (*e—a* mit sehr tiefem *f* und *g*) etwas häufiger in der Praxis vorgekommen sein mag, als ich Wochenschr. 1883 S. 1361 annahm. Die Eigenschaft der Parypate *f* als abwärtsführender Leiteton (Helmholtz, Tonempf., Abschn. 13) mag wohl Veranlassung geworden sein, dafs dieser Ton im Vortrag stark heruntergezogen wurde; vielleicht beruht darauf sogar die Enharmonik *(f d e)*. Ich gebe das häufigere Vorkommen des gemischten diatonischen Geschlechts Herrn W. S. 98 um so lieber zu, als er jene weitgehenden Folgerungen, welche er früher betreffs Entstehung der Notenschrift an den häufigen Gebrauch dieses gemischten Geschlechts knüpfte (Musik des gr. Altt. S. 135), jetzt aufgegeben zu haben scheint. Dafs die früher von ihm gehegten Ideeen über Entstehung der Instrumentalnoten*) in dieser Bearbeitung weggeblieben sind, ist mir besonders angenehm. In Baumeisters Denkmälern (Musik, S. 981) habe ich nachgewiesen, dafs die Buchstaben in der Notenschrift nicht sprungweise, sondern in fortlaufender Reihe verwendet wurden, *A—Θ* für die Töne von der Mese abwärts, *I—N* für die Töne von *h* aufwärts bis *f'*.

Das Beste an der neuen Harmonik ist nach meinem Urteil die auf S. 102 abgedruckte Behandlung einer Platonischen Stelle durch Dr. Demetrios Sakellarios. Es ist das die Stelle aus den Gesetzen 7, 16, in welcher Plato dem Gesanglehrer verbietet eine von der Melodie abweichende Begleitung zu spielen. Wir erfahren da, dafs eine *ἑτεροφωνία τῆς λύρας* anderweitig allerdings im Gebrauch war, dafs dichtere, schnellere, höhere Töne**) der Begleitung sich bald konsonierend, bald dissonnierend mit dem Gesang mischten, dafs also viele Kitharisten den Gesang mit Läufen begleiteten, wie man sie auch in manchen katholischen Kirchen auf der Orgel zur Begleitung des ursprünglich einstimmig gedachten Gregorianischen Chorals ausführen hört. W. S. 39 hat demnach recht, wenn er den Ausdruck *χρωματικὴ διάλεκτος* bei Plutarch 21 auf eine Unterredung oder Zwiesprache bezieht, welche die Begleitung mit der Hauptmelodie hält. In K. 36 habe ich den Ausdruck *διάλεκτος* stets so erklärt. Aber eine Mehrheit der Begleitstimmen wage ich nicht anzunehmen, beziehe vielmehr den Plural *χρωματικαὶ διάλεκτοι* nur auf die Vielheit der Fälle, in denen solche Zwiesprache vorkam. Ebensowenig möchte ich die Sache so weit ausdehnen, dafs ich bei jenem Ausdruck an das Verhältnis denke, welches in einem modern kontrapunktischen Satze zwischen den beiden Thematen obwaltet (S. 43). Die Themata des Kontrapunkts sind unter sich gleichberechtigt und tauschen gern ihre Rollen; bei einem Griechen aber war stets der Text so sehr Hauptsache, dafs auch die Gesangsmelodie stets die vorherrschende bleiben mufste, niemals die Instrumentalstimme begleitend umspielen konnte.

Um bei dem Ausdruck eines Aristotelischen Problems *τοῖς ὑπὸ τὴν ᾠδὴν χρούουσι* (19, 39), nicht einen Widerspruch herauszubekommen mit Problem 19, 12, wo es heifst, die Melodie liege in der Unter-, die Begleitung in der Oberstimme, nimmt W. S. 180 seine Zuflucht zu der Erklärung, es habe ja die Instrumentalnote unter der Gesangnote gestanden. Ich brauche wohl kaum zu bemerken, dafs wir kein Musikstück überliefert bekommen haben, in welchem das der Fall wäre; nur von den theoretischen Lehrbüchern, welche beide Notensysteme neben einander lehren, stellt ein Teil allerdings die Gesangnoten über die für das Instrument bestimmten, Gaudentios und Alypios indes stellen beide Schreibarten neben einander. Die Stellung des Notenzeichens kann aber niemand im Ernst als zureichenden Grund annehmen für den Sprachgebrauch *ὑπὸ τὴν ᾠδὴν χρούειν*. Derselbe erklärt sich dagegen sehr einfach, wenn wir uns erinnern, dafs nach dem älteren Sprachgebrauch die langsam schwingenden Töne in Griechenland als „hohe", die rasch schwingenden dagegen als „tiefe" bezeichnet wurden. *Ὑπατον γὰρ τὸ ἀνώτατον* sagt Nikomachos Harm. p. 6, *ὑπερμέση* heifst die neben der Mese liegende tiefere Saite ebd. p. 7. Auch Ptolemaios teilt diese Anschauungsweise, wenn er Harm. 2, 10 es

*) Metrik² 1 303. Musik (Leipzig, Veit 1883) S. 156.

**) Was die schnelleren und höheren Töne betrifft, so habe ich dem von Sakellarios und W. Gesagten nichts hinzuzufügen. Die dichteren Töne aber sollen schwerlich solche des chromatischen oder enharmonischen Geschlechts bezeichnen, sondern das Wort *πυκνότης* ist meiner Ansicht nach nur ein Ausdruck mehr für die unpassenden Läufe der begleitenden Kitharisten. Die Erregung veranlafst den Schriftsteller die ihm widerwärtige Sache mehrfach zu bezeichnen. Der Ausdruck *ἀντίφωνον* bedeutet sonst allerdings das Oktaven-Intervall. Hier aber bedeutet er in scharfem Gegensatz zu dem daneben stehenden *ξύμφωνον* einfach, was die Etymologie des Wortes ergiebt, das gegenklingende, dissonierende. Hesychios *ἀντίφωνον = ἐναντιόφωνον*. In der Sache sind alle Erklärer einig, eine Emendation, wie sie Sakellarios vorschlägt, scheint mir unnötig.

Digitized by Google

als einen Mifsbrauch tadelt, dafs die hypolydische, hypophrygische und hypodorische Skala, welche doch βαρύτεροι seien als die Grundskalen, nicht mit ὑπέρ benannt wären. Die in Frage stehende Redensart stimmt also zu W.s Annahme, dafs die Melodie in der Unterstimme gelegen habe, ganz vortrefflich.

(Schlufs folgt).

Orphica recensuit Eugenius Abel. Accedunt Procli hymni, hymni magici, hymnus in Isim aliaque eiusmodi carmina. Leipzig u. Prag, Tempsky & Freytag 1885. III, 320 S. 8°. 5 *M*.

Der vorstehende Band gehört zur Schenklschen Bibliothek griechischer und römischer Schriftsteller und ist in der gleichen Weise wie die anderen Publikationen derselben eingerichtet: unter dem Texte sind die abweichenden Lesarten der Handschriften und wichtige Konjekturen, in der praefatio bez. Einleitung zu den einzelnen Teilen sind neben der Erörterung allgemeiner Fragen auch bibliographische Notizen gegeben.

Dafs einmal wieder die Orphica erschienen, ist dankenswert; auch ist hier das Material zur Erkenntnis der im spezifischen Sinne orphisch genannten Lehren in grofser Reichhaltigkeit, ja Vollständigkeit zusammengetragen, auch die oben angeführten Zugaben anderer Hymnen sind dem Leser gewifs willkommen. Diese Vorzüge werden dem Buche seine Verbreitung sichern, obwohl die eigene Arbeit Abels daran nicht sehr bedeutend ist. Zwar begegnet sein Name in den Argonautica und den hymni dem Auge recht oft, aber bei was für Dingen! So und so oft: ἐς Abel|εἰς. Das εἰς ist dem Metrum ebenso gerecht, die neun von A. verglichenen Handschriften zeigen darin volle Übereinstimmung: wozu also die Änderung? Freilich war an einigen anderen Stellen Hermann schon unter gleichen Umständen vorausgegangen: aber die epica ratio dicendi, die elegantia — mochte H. sie auch einem Orpheus gegenüber gelten lassen, für uns ist dieser Standpunkt doch abgethan. Abel indes lebt ganz in der Vergangenheit: so nur ist es doch zu erklären, dafs wenn Pierson für παρά den Infinitiv praesentis von περάω konjiziert und Abel diese Konjektur in den Text aufnimmt und wie billig περᾶν schreibt, unten steht: „περᾶν (sic) Pierson." Am auffälligsten ist dem Referenten die Ionisierung gewesen, die dem Zeugnisse der Handschriften zum Trotze mit dem Texte der Argonautica vorgenommen ist, an etwa 80 Stellen in ca. 1400 V., bei einem Schriftsteller, dessen Sprache so wenig episches Gepräge mehr hat. Und noch dazu ist diese Ionisierung eine ganz eigentümliche. So wird der Dativ pluralis der ersten Deklination, wenn er in voller Form erscheint, regelmäfsig ῃσι, wenn in der verkürzten, ebenso regelmäfsig αις geschrieben, mögen die Handschriften auch zu Dutzenden von Malen αισι und ῃς (neben ῃσι und αις) bieten. — Gewifs ist auch dies ein wunderbares Gemisch: aber ob es nicht gerade für den Dichterling κατ' ἐξοχήν charakteristisch ist? Weitere Folgerungen an den bis jetzt bekannten Bestand zu knüpfen erscheint dem Ref. freilich gewagt; denn über das Verhältnis der Handschriften zu einander sind wir auch nach Abels Ausgabe so klug wie zuvor, auch er schweigt sich darüber völlig aus: in den Noten begegnet wohl ein- bis zweimal ein „plerique boni codices", aber wir erfahren nicht einmal, welches diese sind, und nur diese vereinzelte Angabe sagt dem Leser, dafs die Handschriften sich doch noch nicht so ähnlich sehen wie die Druckexemplare derselben Auflage.

Was die inhaltlichen Konjekturen anlangt, so sind deren von Abel nicht viel. Ein sehr kühnes ζαιομένου τε Ζαγρῆος für das überlieferte εἰμήλου τε καὶ ἡρακλέος (v. 24) scheint in der That das Richtige zu treffen. V. 31 dagegen erscheint dem Ref. das gleichfalls gewagte ἄθυρμα für Ἀθήνης verfehlt. Orpheus nennt die Orte, mit deren Weihen er den Musäus schon früher bekannt gemacht: da darf Athen nicht fehlen, und so wird Ἀθήνης zu lesen sein. In der Aufnahme fremder Konjekturen hätte Abel mehr Kritik üben sollen. So giebt er v. 85 nach Heringas und anderer Vorgange dem Phasis das Beiwort ἐρεννός. Das ἐρυμνός der Handschrift entspricht aber durchaus der Lage des Redenden. Iason bittet nämlich den Orpheus um wohlwollendes Gehör für seine Aufforderung zur Teilnahme am Zuge; er thut dies in beweglichen Worten, und er hat Grund dazu, denn er will ziehen nach den „Buchten des unwirtlichen Meeres" und — dem „lieblichen Phasis"? Ich will nicht sagen, dafs wir diese grobe Geschmack- und Gedankenlosigkeit wegbringen müfsten, wenn sie dastünde, obgleich der Verf. bei aller Plattheit doch immer noch logisch schreibt: sie aber für den so gut passenden „wohlverwahrten Phasis" hineinzubringen, haben wir doch noch weniger Grund. Aufserdem hat der Dichter von der Feste, die sich den Helden gleich bei der Einfahrt in den Phasis entgegenstellte, ausdrücklich gesprochen (v. 761 [4]), und sie zu erschliefsen vermag eben nur des Orpheus tiefere Weisheit (v. 943 [5] ss.). Über den

Digitized by Google

wunderbaren Gebrauch des *οἱ* hat Hermann ausführlich gehandelt; an manchen Stellen ist es aber so natürlich es als den Artikel *οἱ* zu fassen, das andere so vertrakt, dafs man die verständigere Ausdrucksweise dem Dichter wohl hätte lassen können, zumal wo die Überlieferung es erlaubte. V. 252 ist Wiels *αὖτις* sachlich richtig, das überlieferte *αἰέν* hätte den Herausgeber aber auf das lautlich näher stehende *νεῖον* führen müssen. Diese Beispiele mögen als Bild von Abels Leistung genügen.

Strasburg W/Pr. **Heidenhain.**

Liers, Die Theorie der Geschichtsschreibung des Dionys von Halikarnass. Progr. des Gymn. zu Waldenburg i. Schl. 1886. 1 Bl., 20 S. 4.

Die Ansichten des Dionysius über den Zweck der Geschichtschreibung, den geschichtlichen Stoff und die Darstellung desselben sind in der Schrift von Liers nach der Archäologie und den theoretischen Werken des Historikers und Rhetors mit Sorgfalt erörtert. Um nicht von einem Gesichtspunkte aus zu urteilen, der dem Altertum fern lag, will der Verf. „die anderen alten Autoren, unter ihnen besonders den Polybius und Cicero, zur Vergleichung heranziehen." Doch geschieht dies weder in dem Umfange noch in der Weise, wie die wissenschaftliche Abhandlung des Themas es erheischt. So erachtet es der Verf. für seinen Zweck „ziemlich gleichgültig, ob Dionys [bei der Motivierung in Reden] seiner eigenen Phantasie folgte oder den Ansichten früherer Historiker sich anschlofs." Aber gerade dieser Punkt ist für die Beurteilung des Dionysius und für die Würdigung der von ihm vertretenen historischen Theorieen von besonderer Wichtigkeit. Nur im Zusammenhange der ganzen Entwickelung der griechisch-römischen Historiographie und Historik kann die Auffassung und Ausführung bei Dionysius richtig verstanden werden. Zu diesem Ziele aber führt keine andere Methode als die historische, wie sie jüngst von M. Ritter und E. Rohde in ihren Untersuchungen über Historik und Sophistik geübt worden ist. Für die Entwickelung des Begriffes historia hat Dombart in Wölfflins Archiv III 230 ff. reichliche Belege zusammengestellt. Interessant ist auch die beigefügte Note der Redaktion; der daselbst angedeutete Gegensatz in der Auffassung der Geschichte bei Quintilian und dem jüngeren Plinius löst sich jedoch, wenn die Stelle der Inst. or. X 1, 31 nicht vereinzelt, sondern im Zusammenhang erwogen wird, wie dies in den Bayr. Gymn.-Blättern XVII 391 ff. geschehen ist. Trotz dem Bemühen gerecht zu urteilen bürdet der Verf. dem Dionysius Fehler auf, die derselbe mit allen Historikern der rhetorisch-sophistischen Richtung teilt; ja, er rückt ihm einen Fehler wiederholt vor, indem er, was sich als notwendige Folge desselben ergiebt, mit besonderem Tadel belegt. Was Polybius an den eingeschalteten Reden der Stubenhistoriker auszusetzen weifs, findet natürlich auch auf Dionysius Anwendung. Unbillig ist es, wenn ihm noch der Vorwurf gemacht wird, dafs seine Reden ihren Zweck nicht erfüllen, dafs sie weder eine Vorstellung von dem Charakter der redenden Personen noch einen Einblick in die Motive der Handlungen geben. Sie geben diese Vorstellung und diesen Einblick so gut wie bei irgend einem Historiker. Jeder stellt die Charaktere dar, wie eben er sie aufgefafst hat, und motiviert die Handlungen nach seiner persönlichen Einsicht in die Verkettung der Ursachen und Wirkungen. Entspricht die subjektive Betrachtung dem objektiven Thatbestand, dann und nur dann wird der Leser in der Erkenntnis der geschichtlichen Thatsachen gefördert. Je beschränkter und verkehrter die Betrachtungsweise eines Historikers ist, um so weniger können die von ihm komponierten Reden dem Wesen und der Gröfse der Personen und Verhältnisse entsprechen. Dies trifft bei Dionysius leider zu. Aber den Zweck der Charakteristik und Motivierung im Sinne des Historikers erfüllen seine Reden durchaus. Gegenüber der Verurteilung fingierter Reden in der Geschichtschreibung darf übrigens an eine Äufserung Rankes erinnert werden, wie nah es liegt, das Für und Wider in der Form der Rede und Gegenrede der handelnden Personen abzuwägen. In der Verwertung der alten Zeugnisse ist der Verf. nicht vorsichtig genug. So erinnert ihn die „Urteilslosigkeit", mit welcher Dionysius von den Reden bei Thucydides spricht, an den Ausspruch des Rhetors Seneca (contr. III pr. 8): orationes Sallustii in honorem historiarum leguntur. Aber ob hier eingelegte Reden in dem grofsen Geschichtswerk oder überhaupt in den historischen Werken Sallusts gemeint sind und nicht vielmehr an selbständige „Reden", die unter dem berühmten Namen gingen, zu denken ist, bleibt wegen der Zusammenstellung mit Ciceros Gedichten und Vergils Prosa zweifelhaft. Um den Satz des Licinianus (p. 42 Bonn.) Sallustium non ut historicum sed ut oratorem legendum treffend zu würdigen, mufs beachtet werden, dafs hier der Autor eines breviarium spricht, dem natürlich *ἱστορία* und *περίστασις* so wenig gelten als einem Polybius *ψιλῶς λεγόμενα*. In der abschliefsenden Kritik der „Bedeutung des Dionys als Rhetor" wendet sich der Verf. polemisch gegen die Jugendschrift von Blafs. Was er vorbringt, verdient Beachtung; um überzeugend zu wirken, müfste weiter und tiefer gegriffen werden.

Friedrich Stolz, Lateinische Laut- u. Formenlehre (Sep.-Abdr. aus dem „Handbuch der klass. Altertumswissenschaft"). Nördlingen, C. H. Beck 1885. S. 129—239.

Wir kommen leider erst jetzt zur Anzeige dieses inhaltreichen Buches. Dasselbe hat bis jetzt verschiedene, meist nur kurz gehaltene Beurteilungen erfahren; diese Beurteilungen fielen gröfstenteils günstig aus, nur etwa die Bemerkung wurde gemacht, dafs die Arbeit durch längere Vorbereitung noch besser hätte werden können. Unseres Wissens lautet nur eine Anzeige (Wölfflins Archiv III S. 152) von einem Anonymus recht abschätzig. Dieselbe verdient aber nicht das Prädikat der Billigkeit oder auch nur scharfer Gerechtigkeit. Einmal wird das wirklich Ge-

leistete, welches doch immerhin einen nicht unwesentlichen Fortschritt in der Darstellung der lat. Grammatik ausmacht, nicht nur nicht anerkannt, sondern kaum erwähnt. Andrerseits wird eine Reihe von Mängeln in dem Buche aufgeführt, welche sich gar nicht darin finden: Es werden z. B. grammatische Formen vermifst und dem Verf. Unkenntnis derselben vorgeworfen, weil sie nicht gerade an der Stelle stehen, an welcher sie der Rezensent aufgesucht hat u. s. f.; kurz diese Beurteilung hat nur den Wert, dafs sie sehr vereinzelte Beispiele beibringt, durch welche ein von Stolz aufgeführtes Lautgesetz noch weiter bestätigt wird, und dafs sie wiederum vereinzelte Versehen von etwas ungeschickter Redaktion korrigiert. Wir halten es für ein entschiedenes Verdienst von Stolz, dafs er die zur Zeit der Herausgabe (denn fast nirgends wie hier gilt das dies diem docet) von andern und ihm gewonnenen Ergebnisse der im engern Sinne historischen und der vergleichenden Sprachwissenschaft auf dem Gebiete der lateinischen Laut- und Formenlehre methodisch zusammengestellt hat. Es sind tief liegende Gründe, aus denen das hellenische Idiom vor den italischen Gesamtbetrachtungen erfahren hat; aber ein Stiefkind ist das Latein, in welchem sich so gewaltige Revolutionen und Evolutionen kundthun, für die vergleichende Sprachforschung nie gewesen, und es ist besonders in neuerer Zeit in seinen einzelnen Teilen mit Geschick und Scharfsinn bearbeitet worden. Sehen wir auf die reiche Litteratur, welche Stolz anführt — und ihr Verzeichnis liegt hier noch nicht ganz vollständig vor —, so werden wir uns leicht von der Thätigkeit der vergleichenden Sprachwissenschaft auf diesem Felde überzeugen. Meister wie Ascoli, J. Schmidt und eine grofse Anzahl bedeutender jüngerer Kräfte haben uns tiefgehende Blicke in das Vorgehen und den Bau der italischen Sprachen geöffnet. — Dafs nun bei einer erstmaligen Zusammenarbeitung eines so umfangreichen Stoffes gleich alles geraten sei, wird niemand behaupten, und der Verfasser selbst sieht gewifs jetzt schon manches, was er bei einer zweiten Auflage seines Buches schärfer zu sichten, umzugestalten, zu vermindern und zu vermehren hätte. Wir vermögen jene Ansicht, dafs durch längere und umsichtigere Vorbereitung das Buch schon jetzt hätte besser werden müssen, durch manches Beispiel zu bestätigen. Das mag teilweise an der Forderung von grofser Kürze liegen, dafs schon in dem Abschnitte über Geschichte und Methode der lateinischen Elementarlehre eine schärfere Charakteristik der Leistungen namhafter Forscher älterer und neuerer Zeit wünschbar wäre. Ritschl und Lachmann können in ihrer Forscherindividualität in ein viel helleres Licht gestellt werden, Corssens Verhältnis zur vergleichenden Sprachforschung ist von Ascoli in einer längeren Anmerkung in seinen Studi viel bestimmter gezeichnet, als es hier geschieht. Dort zählt Asc. Pezzos lateinische Grammatik nicht als blofsen Auszug aus Corssen auf, sondern als ein Buch, in dem mancher wesentliche Fehler Corssens verbessert sei. Ich denke nicht, dafs es mir als eitle Empfindlichkeit ausgelegt werde, wenn ich mich einigermafsen verwundere, dafs der Verf, meine kurze Elementarlehre an dieser Stelle nicht einmal nennt. Dafs sie heute grofsenteils veraltet ist, weifs ich wohl; zur Zeit ihres Erscheinens aber wurde sie von bedeutender Seite als eine willkommene Sammlung der damals gewonnenen Ergebnisse der historischen und vergleichenden Sprachwissenschaft begrüfst. Wir hoffen, das Buch durch die Mithilfe eines tüchtigen ehemaligen Schülers nach nicht allzulanger Zeit in ganz neuem Gewande wieder erscheinen lassen zu können. S. 139, wo von der Aspiration im Lateinischen gehandelt wird, durfte Jordans Untersuchung über thus und tus nicht unberücksichtigt bleiben, ebenso wenig die betreffende Programmabhandlung von Schmitz, da, wo der Verf. von der Wiedergabe des griechischen φ durch lateinisches f spricht. Aus dem Abschnitte über den Vokalismus wollen wir nur einiges Wenige, was uns nicht richtig oder unverständlich erscheint oder von allzu raschem Abschlusse der Arbeit zeugen möchte, herausheben. Kann denn (S. 144) umbrisches *este*, *etra* u. s. f. für ein indogermanisches *e*, das lateinisch *i* geworden wäre, Zeugnis ablegen? Wie man auch *iste* deute, auf ein ursprüngliches anlautendes *ĕ* wird man nimmer kommen; *iterum* wird man doch nicht von skr. *itaram* trennen wollen. Stolz selbst spricht sich über diese Wörter in der Flexionslehre ebendahin aus. Bei der Darstellung der übrigen *i* statt des *ĕ* sollte deutlicher angemerkt sein, dafs der Grund dafür mehrfach in den unmittelbar folgenden Konsonanten (vgl. das Germanische) in der ursprünglichen Betonung in dialektischen Eigentümlichkeiten, möglicherweise sogar in der Volksetymologie gesucht werden mufs. Geht dem *limpidus* ein *lempidus* voraus? Wird *timere* zu *temere* gestellt, so sollten die Wörter doch durch Quantitätszeichen verdeutlicht werden. „Andere Worte (?) u. s. f.“ (S. 145 Mitte) ist eine wenig ge-

schickte Fassung, und die *ĕ*, welche neben *o* auftreten, sind doch verschiedener Art. Nicht ganz klar, heifst es weiter, ist *Scispitei* neben gewöhnlichem *sospes*. Es kommt eben nur darauf an, ob die feine Erklärung von J. Schmidt angenommen oder angezweifelt wird. Übrigens wird doch in *sospes* nicht schon ein ursprüngliches *ŏ* vorliegen sollen? Für *vocivus* u. ä. sind in den Nachträgen die Forschungen von Thurneysen gehörig berücksichtigt. S. 145 ist *fīgere* als ein Beispiel für *ī* statt *ĕ* mit *θήγω* zusammengestellt, S. 146 mit *θιγγάνω*. Hätte der Verf. einen Index verborum angefertigt, welchen man für ein solches Buch verlangen kann, so käme dergleichen kaum vor. In Wörtern wie *suspītio* dürfte das *ī* von Assimilation herrühren. In § 9 enthält wenigstens der Anfang entschieden Falsches: *ă* in *sătus* entspricht nicht in irgend einer Weise dem *ĕ* in der Reduplikationssilbe von *sĕro*, sondern ist ja regelmäfsiger Ablaut von *e* in *sē (sēmen)*, ein Ablaut, wie ihn der Verf. selbst später ausführlicher behandelt, während er dann freilich an einer dritten Stelle in solchem *ă* nur einen Schwavokal sehen will. In § 14 ist *lēvis* zu *λειρός* gestellt*); dasselbe *lēvis* wird aber bald nachher, wie von den übrigen Sprachforschern geschieht und gewifs richtig, mit skr. *laghú*, *ἐλαχύς* verglichen. S. 153 ist lateinisch *imber* richtig lautlich auf gleiche Linie mit skr. *abhrá* gesetzt, dieses ist aber nicht = *ὄμβρος*, sondern = dem hier nicht erwähnten *ἀφρός*. S. 160 tritt *femen* ohne * auf, zu welchem *fămulus* mit ablautendem *ă* gestellt wird. Die Wurzel wird in *θη*, dessen *θ* lat. *f* wird, (vgl. skr. thāman, Behausung) liegen. In § 46 wird über die Ersatzdehnung gesprochen. Wenn wir *luna* nicht mehr aus *lucna* erklären dürfen, da dafür älteres *losna* vorliegt, welches auf **loxna* zurückweist, wenn *suadela*, wie auch Stolz annimmt, ein **suadesla* voraussetzt, so ist es gewifs nicht zu kühn, neben den Suffixen *—men*, *—mon* ein *—s—men*, *—s—mon* anzunehmen, wie dasselbe in neuester Zeit mehrfach, z. B. von Schulze aufgestellt worden ist. Wir werden also *temo* auf **texmo*, *examen* auf **exaxmen* u. s. w. zurückzuführen haben; allerdings wollen wir nicht leugnen, dafs einzelne solcher Bildungen auf Analogie beruhen können. *Quini* dürfte nach *seni* gebildet sein. Einzelne Beispiele in diesem Paragraphen sind nicht sicher: *filum* ist dreifach erklärt worden, die neueste Erklärung, welche Bersu vorträgt, hat grofse Wahrscheinlichkeit, nämlich dafs *filum* für *ghislum* stehe. *Pejerare* scheint in der That nicht für *perjurare* zu stehen, sondern von *pejus* abgeleitet zu sein; *udus* dürfte doch wohl in derselben Weise erklärt werden müssen, wie *nudus*, welches für **nogvedos* steht.

Wir wenden uns zu den Verschlufslauten. S. 174 f. ist nach J. Schmidt die Präposition *a* neben *af*, *ab* auf skr. *a* zurückgeführt; Schulze sucht die Entstehung dieses *a* aus *aps* vor *m* zu erklären. S. 178 ist ein Übergang von *s* vor *n* und *m* in *r* in *verna* und *carmen* wieder angenommen. Es ist strenges lateinisches Lautgesetz, dafs *s* vor *m* und *n* nach Vokal schwindet und der Vokal Ersatzdehnung erfährt, vgl. *cānus* für **casnus* u. s. w. Es wird also mit Bersu (J. Schmidt) *carmen* nicht mehr auf das sskr. *çasman* zurückgeführt werden dürfen, sondern der Wurzel entsprossen sein, welche in *κῆρυξ* vorliegt. *Veternus* kommt von *veter*, welches neben *vetus* einhergeht. Dieser Übergang von *s* in *r* ist auch vor *v* u. *g* nicht ganz gesichert. S. 182 möchten wir die Frage aufwerfen, wie Stolz über das Verhältnis von *fucus* zu *σφήξ*, welche J. Schmidt zusammengestellt hat, denke. Eine besonders wichtige, wir möchten sagen, brennende Frage, sind die Gruppen *ss* und *st*, und da hätte St. auch von den Verhandlungen der Germanisten (Kögel u. Kluge) Notiz nehmen sollen. *Custos* und *aestus* hat Wilhelm Meier in K. Z. 28 richtiger als St. gedeutet; gleicher Art ist *hasta*. Die Vergleichung von *fustis* mit *θύρσος* ist nicht gesichert. Über *planus* S. 188, *ilignus*, *abiegnus* u. s. f. urteilen die meisten neueren Sprachforscher anders und, wie uns scheint, richtiger, indem sie hier einfach Suffix *—no* annehmen und eine Zusammensetzung mit *genus* abweisen. Stolz dürfte auch darin nicht Recht haben, dafs er in *pressi ss* einfach auf Assimilation von *ms* zurückführt; *pressi* wird für *presi* stehen. Über *hordeum* und *turdus* vgl. auch die feine Untersuchung von Kluge. Wir vermissen überhaupt eine gehörige Berücksichtigung der Zeitschriften für germanische Sprachen.

Noch bleibt der wichtige Abschnitt der Flexionslehre übrig. Wie in der Lautlehre, so ist auch auf diesem Gebiete der lateinischen Grammatik die Forschung in den letzten Jahren mit Liebe gepflegt worden, und Stolz selbst hat nicht unwichtige Beiträge zu einer richtigeren Auffassung der Konjugation geliefert. Ebenso hat er mehrere kleine Beiträge zur lateinischen Stammbildung und Deklination veröffentlicht. Aufser ihm bethätigten sich auch auf diesem Gebiete die

*) Vielleicht aber meint der Verf. *lēvis*, was er freilich deutlicher hätte bezeichnen sollen.

grofsen Meister und ihre bedeutendsten jüngeren Schüler. Noch ist die Forschung in vollem Gange, und gerade auf diesem Felde ist das Wunderbare geschehen, dafs in allerneuester Zeit in der Erklärung des Perfektums auf *—vi* Curtius in einem nachgelassenen Aufsatze mit einem sehr talentvollen Schüler Schmidts (Schulze) im Prinzipe zusammentrifft, dafs beide in der Erklärung dieser Perfektform von einem Participium perf. act. auf *—ves* ausgehen, einer Erklärung, welche Stolz auch nicht einmal in den Nachträgen berücksichtigen konnte. Wir könnten nun allerdings auch aus dieser Partie manch einzelnes herausheben, worin wir nicht mit St. einverstanden sind; aber einmal ist unsere Anzeige schon ohnedies ziemlich lang geworden, andrerseits würde es uns fast ein Unrecht dünken, durch weitere Hervorhebung von vereinzeltem Streitigen oder auch wirklich Verfehltem scheinbar den Wert der Gesamtleistung von St., wie wir ihn oben schon hervorgehoben haben, herabzudrücken. Es ist ja sicher mit diesem Buche eine bedeutsame Grundlage für alle künftigen Darstellungen derselben Art geschaffen, und es steht im ganzen entschieden auf der Höhe der heutigen Sprachforschung.

Zürich. **H. Schweizer-Sidler.**

Graf Alexis Olsufieff, Juvenal in der Übersetzung von Herrn Fet. St. Petersburg 1886.

Juvenal's Satiren sind von dem hochbegabten Lyriker Schenschin, der sich als Schriftsteller A. Fet zu nennen liebt und der auch viele Lieder Heine's übertragen hat, ins Russische übersetzt worden; ihnen ging eine Übersetzung von Horaz' Oden voraus. In der Einleitung seines Werkes über Juvenal spricht Fet die Hoffnung aus, es werde ihm, wenn auch erst in das Grab, jemand für seine Arbeit ein Wort des Dankes nachrufen. Jetzt ist dieser Würdiger in einem Manne erschienen, der den Dienst des Mars mit dem der Minerva zu verbinden weifs, der gleich tüchtig und hervorragend im Kriege und im Frieden, auf dem Schlachtfelde an der Spitze seiner Husaren und am Schreibtische bei seinen Büchern wirkt, in dem kaiserlich russischen Generallieutenant etc. Grafen Alexis W. Olsufieff. Der alte Haudegen ist kein Neuling auf litterarischem Boden; die ausgezeichnete Herausgabe des Briefwechsels zweier seiner Ahnen, die Oberhofmeister Peter's des Grofsen waren, mit dem Fürsten Menschikow (Moskau 1883), hat ihm einen Platz unter den russischen Historikern verschafft; die uns vorliegende kritische Beleuchtung des Fet'schen Werkes zeigt uns in dem Grafen einen feingebildeten klassischen Philologen, einen gründlichen kritischen Kopf, der seinen Juvenal gewissermafsen von militär-philologischem Standpunkte auffafst und nach allen Seiten beleuchtet. Die Schrift Olsufieff's erschien in St. Petersburg in den Monatsheften des russischen Ministeriums für Volksaufklärung, um alsbald in den „Jahrbüchern der klassischen Philologie" abgedruckt zu werden, und ist jetzt separat ausgegeben worden, da sie sich in Rufsland grofsen Beifalls, ja sogar eines ungewöhnlichen Erfolgs zu erfreuen hatte.

In seiner humanen Weise begrüfst Olsufieff im Eingange den greisen Dichter Fet mit dem Ausdrucke inniger Genugthuung, ihm noch bei Lebzeiten den verdienten Dank für seine Juvenal-Übersetzung abstatten zu können; er bezeichnet die Wiedergabe als im grofsen und ganzen gelungen und wortgetreu; seiner Ansicht zufolge stehen ihr weit nach die französischen Übersetzungen Juvenals von Dussaulx und Diverneresse, die italienischen von Vescovi und Gargalli, bei denen man häufig sagen möchte tradutore — traditore; Fet's Arbeit stellt er als ebenbürtig zur Seite die englischen Übersetzungen von Moore und Simcox, übertroffen an Worttreue findet er sie nur durch die deutschen von Teuffel, Hilgers und vor allen Berg. Diese Überlegenheit der Deutschen, die unleugbar in die Augen fällt, beeinträchtigt keineswegs den Wert von Fet's Arbeit, denn den deutschen Philologen stand eine lange Reihe tüchtiger Vorarbeiten zu Gebot, während der Russe bei der Entzifferung zahlreicher cruces interpretum keine Vordermänner in seiner Litteratur fand und die Satiren zuerst in vollem Umfange wiedergab. Olsufieff ist überzeugt, Fet habe sich, als er Juvenal übersetzte, der Weidnerschen Ausgabe bedient, obwohl diese von den deutschen Kritikern nicht besonders hoch gehalten werde; unter der Einwirkung des Ribbeckschen Skepticismus habe er ab und zu die Weidnersche Edition eklektisch abgeändert und bearbeitet; Olsufieff würde lieber gesehen haben, wenn Fet der Ausgabe von K. F. Hermann gefolgt wäre, die sich am meisten dem besten Codex Pithoeanus nähere; wenn sich Fet in den Anmerkungen zum Texte meist wörtlich an Weidner halte, so würde er weit besser Teuffel, Weber, Döllen, Weismann gefolgt sein. Mit gelehrtester Gründlichkeit prüft Olsufieff die Übertragung jeder einzelnen Satire durch Fet; als unbestritten echt erscheint ihm auch die vormals für unecht geltende sechzehnte, „Bardaicus judex"; heutzutage zweifelt zumal nach Webers sorgfältigen Studien kaum noch jemand an ihrer Echtheit.

Ziehen wir die Summe der Betrachtung des Grafen Olsufieff, so ist er voll Wohlwollen und Anerkennung für die mühevolle und gediegene Arbeit seines Landsmannes, steht aber nicht an, in der Kritik der Übersetzung jeder einzelnen Stelle, die er in Lateinisch und Russisch neben einander aufführt, zu beweisen, wie manches noch an einer wortgetreuen Übersetzung fehlt und wie oft der Dichter Fet den Übersetzer Fet beiseite gedrängt hat. Olsufieff's Arbeit mufs auch in den deutschen Gelehrtenkreisen, denen ich sie mit diesen Zeilen nahe bringe, gerechtes Aufsehen und verdiente Anerkennung hervorrufen.

Heidelberg. **Arthur Kleinschmidt.**

M. Wetzel, Die wichtigsten lateinischen Synonyma. Sep.-Abdr. aus Schultz-Wetzels lateinischer Schulgrammatik. Paderborn u. Münster, Schöningh 1886. 18 S. 8°. 0,30 *M.*

Diese kleine Synonymik von Wetzel verdient in jeder Beziehung dieselbe lobende Anerkennung wie

Digitized by Google

die genannte Grammatik, diese besonders in ihrem syntaktischen Teil. Selbstverständlich lehnt sich dieses Schriftchen an die in ihrer Art unübertreffliche Synonymik von Ferd. Schultz an, trägt aber doch so sehr das Gepräge eigner Arbeit, dafs sie Schultz gegenüber ebenso selbständig dasteht wie Schultz selbst gegenüber Döderlein, der Quelle aller nach ihm erschienenen Synonymiken. Mit weiser Beschränkung hat Wetzel wirklich nur die wichtigsten Synonyma, im ganzen ungefähr 160, mit grofser Klarheit und in einer Kürze, die an Schärfe nichts opfert und darum um so vorzüglicher ist, so geschickt behandelt, dafs dem Schüler das Verständnis gewifs leicht gemacht ist. So wird wohl die Fassung s. v. 'Nachbar', 'namentlich', 'Recht und Unrecht', 'Schritt', 'verlassen', 'verlieren', 'wenigstens', 'fürchten' die kürzeste und geeignetste sein, die für die Schule zu finden ist. Gewifs aus guten Gründen sind die Synonyma für 'Flufs', 'Luft', 'Schwert', u. a. ausgeschlossen, statt dessen aber aus praktischen Rücksichten Begriffe wie ludere u. canere s. v. 'spielen', iacere, cubare u. situm esse s. v. 'liegen', vivere u. esse s. v. 'leben' behandelt, nur hätten noch s. v. 'gewifs' certus u. quidam hinzugefügt sein sollen, weil dem Quintaner u. Quartaner die Unterscheidung nicht von selbst klar ist. Fehlen könnte bei Wetzel noch s. v. 'beredt' facundus, zumal doch Cicero trotz all seiner rhetorischen Schriften dies Synonymum nicht gebraucht und es auch weniger die eigentliche Beredsamkeit als den Hang und die Neigung zum Reden, fari, bezeichnet und zwar denjenigen Menschen, der durch geläufiges und gefälliges Unterhalten den angenehmen Gesellschafter spielt, so dafs man noch von der oberflächlichsten Zungenfertigkeit und geläufigen Wortdrescherei die facundia prädizieren kann. Desgleichen könnte m. E. s. v. 'drohen' imminere fehlen, da dies von den 3 zusammengestellten immerhin das seltenste ist, vielleicht auch die Synonyma für 'schmeicheln', 'Thür', 'längst', s. v. 'Versammlung' wohl concilium und consessus. — In die Grammatik gehört richtiger die Unterscheidung von cur non? und quidni! und in den Antibarbarus, was Wetzel s. v. 'eigen', 'Gesundheit', 'Herz', 'Pest', 'Thron' als Synonyma vereinigt. Denn nur infolge unkorrekter Übersetzung fristet ein gut Teil des Antibarb. noch seine Existenz; würde nur von vornherein überhaupt scharf, wie z. B. bei Wetzel nominatim durch 'mit Nennung des Namens', imprimis durch 'wie wenige', spernere durch 'nicht begehrenswert erachten', übersetzt, so würde auch hierdurch ein grofser Teil der Synonymik auf einen Schlag für das Verständnis der Schüler klarer. Grade nach dieser Richtung aber hat Wetzel, so unscheinbar manches auf den ersten Blick aussieht, Gutes geleistet, nur müfste es s. v. 'wieder' zu iterum 'das zweite Mal', also von der ersten 'Wiederholung' heifsen.

Von Kleinigkeiten sei noch erwähnt, dafs s. v. 'berühmt', wo es bei W. heifst: 'celeber nur von Orten', dies 'nur' in 'besonders' zu verwandeln sein möchte, da celeber doch auch von vielbesuchten und daher berühmten Lehrern gebraucht wird; s. v. 'töten' heifst es wohl besser zu necare: 'geht auf das Gewaltthätige (und daher oft Grausame)'; s. v. 'glücklich' könnte bei beatus als Gegensatz miser angegeben sein, und würde dann besser s. v. 'arm' als Synonymum fehlen; s. v. 'Mann' wird zu vir bemerkt: mit Bezug auf Geschlecht, Lebensalter oder u. s. w.' Aber das Lebensalter wird an sich mit vir nicht direkt bezeichnet, und ist daher für eine Schulsynonymik diese Fassung nicht gerade zu empfehlen, höchstens steht vir nach dieser Seite im Gegensatz zu dem nicht Erwachsenen; s. v. 'beweisen' steht an erster Stelle demonstrare 'etwas bis dahin Unbekanntes', welches letztere zu vertrauensvoll von Schultz übernommen ist, der aber schon richtig bemerkt hatte, dafs demonstrare an sich nicht 'beweisen' bedeute. Es heifst nämlich nur 'auf etwas hinweisen, bestimmt bezeichnen'; ibd. ist richtig und gut declarare als 'darthun, durch eine That, ein Beispiel u. s. w. klar und anschaulich machen' definiert und sollte s. v. 'erklären' fehlen, da es doch nach W's. eigner Definition dies von Haus aus nicht bedeutet. — Mit anderen kleinen anerkannten Synonymiken z. B. Sepp, Dreuckhahn im Anhang zu dessen 'Leitfaden zur Lat. Stilistik', Lattmann vergleichend würde ich Wetzel den Vorzug geben.

Bunzlau. **Tegge.**

Hennings, Elementarbuch zu der lateinischen Grammatik von Ellendt-Seyffert. 4. Abt. Übungsstücke zur Syntax. Halle, Buchhandlung des Waisenhauses 1883. 1,40 *M*.

Das für Tertia berechnete Buch von Hennings enthält teils einzelne Sätze, teils zusammenhängende Stücke. Die einzelnen Sätze sollen als Ergänzung der lateinischen Übungsbeispiele dienen, welche Ellendt-Seyffert „in genügender, aber spärlicher Zahl" an die Hand giebt. Das Buch ist für solche Schulen berechnet, in denen die Kasuslehre schon Pensum von Quarta ist, denn Übungsbeispiele darüber finden sich in ihm nicht. An Schulen, in denen die Kasuslehre das Pensum der Untertertia bildet, würde es also nur in Obertertia gebraucht werden können. Der Stoff ist meist den alten Quellen entnommen, stellenweise sind aber auch die neueren benutzt. Was die äufsere Einrichtung anlangt, so halte ich es für unpraktisch, dafs unter jedem Stück gleich die Vokabeln angegeben sind. Diese würden besser wie bei Süpfle hinten im Anhang stehen. **H. B.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Bulletin archéologique du comité des travaux historiques et scientifiques. 1886 No. 1.

S. 4—78. S. Reinach und E. Babelon berichten über die Ergebnisse der archäologischen Forschungen in Tunis während der J. 1883 und 1884. Der Bericht zerfällt in 3 Abschnitte, von denen der erste und zweite über die Ausgrabungen in Karthago, in Gighthis und Zian handeln, während der dritte Inschriften bringt, die in Tunis gesammelt sind. Verzeichnisse von Lampen, Skulpturen, Terrakotten und anderen Kunstgegenständen, sowie eine Menge Tafeln mit trefflichen Abbildungen sind dem Berichte beigegeben. Aus der reichen epigraphischen Ausbeute erwähnen wir zwei Inschriften, beide aus Zian: 1. [*M.*

Pompeius] *Silvanus cos. proc*[*os. xv*]*ir* [*sacris faciundis*] *de sua pecunia fac*[*i*]*endum cu*[*ravit*] (Aufschrift eines porticus). Pompeius Silvanus war Konsul 45 n. Chr. und Prokonsul von Afrika um 57. 2. [*Ti. Claudio*] *Caesari* [*Aug. Germ*]*anico p*[*ontifici maximo tri*]*b. pot. cos. II imp. III* [*Q. Marc*]*ius C. f. Bare*[*a cos. xvvi*]*r s. f. fetiali*(*s*) [. . .] *procos. dedicavit.* Das bezeichnete Jahr ist 42 n. Chr.

Mélanges d'archéologie et d'histoire. VI 5. Juillet 1886.

S. 483—553. A. M. Desrousseaux beschreibt eine Anzahl italienischer Handschriften, darunter den Laurentianus XXXII, 13 und Urbinas 118 der Dialogi mortuorum des Lucian, und giebt von beiden Handschriften eine vollständige Kollation nach dem Teubnerschen Text. In derselben Weise berichtet er über die Handschrift Mon. Farfa 26 der Bibl. Victor-Emmanuel. von Augustins de civitate dei.

S. 588—594. Derselbe bespricht die auf dem Campo Verano zu Rom gefundene und im Bull. dell' Ist. di corr. arch. 1886 S. 174 veröffentlichte quasimetrische Grabschrift der Sentia in griechischer Sprache, und zeigt an ähnlichen Beispielen, wie solche halbmetrische Inschriften in sorgloser Weise nach bestimmten formelhaften Mustern gebildet worden sind.

Revue numismatique. IV 4. Paris 1886.

S. 421—438. J. P. Six setzt seine Beschreibung lykischer Münzen fort.

S. 439—451. E. Babelon handelt über die Münzen dreier kleinasiatischer Städte, die den Namen Comana getragen haben (in Pontus, in Pisidien, in Kataonien).

S. 452—483. Th. Reinach beschliefst seinen Aufsatz über die Münzen der Könige von Kappadokien. Dieser letzte Teil handelt über die von 96 v. Chr. bis 17 n. Chr. reichenden, die Dynastieen der Ariobarzane und Archelai. Zwei Anhänge handeln über einige nicht sicher bestimmbare Münzen der kappadokischen Könige und über Monogramme und andere Siglen. Stammbäume der kappadokischen Königsfamilien sind beigegeben.

Bulletin épigraphique. Sept.-Oct. 1886.

S. 205—231. C. de la Berge, Die Organisation der römischen Flotten. 2. Teil: Geschichte der Flotten, zunächst der Flotten von Ravenna und Misenum. Hier werden die uns bekannten Präfekten aufgezählt; auch wird die Frage erörtert, in welcher Zeit der Beiname *praetoria* aufgekommen ist, und eine Geschichte der aus den Flottenmannschaften gebildeten Legionen *I Adiutrix* des Galba und *II Adiutrix* des Vespasian gegeben. Es folgen die Flotten von Forum Julium, die von Claudius errichtete britannische Flotte, die germanische (auf dem Rhein), die der ältere Drusus schuf, die pannonische Flotte auf der Donau, die schon zur Zeit des Claudius existierte und im 4. Jahrh. aus 9 Flottillen bestand; die wahrscheinlich schon vor der flavischen Epoche errichtete mösische Flotte, die nur aus vier Inschriften bekannt ist und zu der Zeit, wo die Notitia dignitatum verfafst ist, aus 7 Flottillen bestand. Die Flotte des Pontus wird zuerst in dem Bürgerkriege genannt, der mit der Erhebung des Vespasian endigte. Die syrische, auch *classis Seleucena* genannt, existierte vielleicht schon unter Tiberius (Tac. Ann. II 81). Die schwierige Frage, was der Titel *ναυαρχίς* bedeute, den gewisse griechische Städte auf ihren in der Kaiserzeit geprägten Münzen führen, bleibt ungelöst. Auf drei Monumenten wird endlich eine Flotte von Alexandria erwähnt, während es auf dem Euphrat wohl nie eine römische Flotte gegeben hat.

S. 232—243 handelt R. Cagnat über eine autographische Sammlung afrikanischer Inschriften, welche der Kommandant de la Mare gesehen und gezeichnet hat. Sie ist jetzt im Besitz der Bibliothek der Sorbonne. Verf. hat sie mit der Sammlung Reniers und mit dem Corpus kollationiert und sich so von ihrer Bedeutung überzeugt. Sie enthält auch einige unedierte Inschriften.

S. 243 ff. Mowat publiziert zwei afrikanische Inschriften aus dem Nachlafs L. Reniers und eine Inschrift aus Kantara in Ägypten, welche die *ala I Thracum Mauretana* erwähnt; auch versucht er die Deutung einiger lateinischer Aufschriften auf Gegenständen des sog. Schatzes von Caubiac im Britischen Museum. Es folgen kleine epigraphische Mitteilungen von S. Reinach, E. Esperandieu u. a. aus Marseille, London, Narbonne. Bibliographie, Auszüge aus Zeitschriften, Berichte über Versammlungen, Chronik.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XIV 11.

Gatti berichtet über ein neu gefundenes Bruchstück der Akten der Arvalbrüder. Dasselbe gehört dem J. 145 an und nennt mehrere bisher unbekannte Persönlichkeiten. Unter den übrigen epigraphischen Funden, von welchen dieses Heft Mitteilung macht, sind die umfangreichsten die Gräberfunde von der alten via Salaria; darunter eine Anzahl Kolumbarien der Freigelassenen der *gens Appuleia*. Auch die inschriftliche Erwähnung des collegiums der *scalarii* verdient hervorgehoben zu werden.

Academy 762 S. 401. Bericht über die Ausgrabungen der griechischen Archäologischen Gesellschaft in Mykene und das hier entdeckte prähistorische Gebäude, welches der alte Atridenpalast zu sein scheint.

763 S. 414. Nekrolog für Madvig von A. S. W.

S. 417 berichtet Cesaresco über den nach Castelfrancos Ansicht etruskischen Gräberfund in der via Francesco Sforza in Mailand.

The archaeological journal. Vol. XLIII. No. 171. Sept. 1886.

S. 205—230. B. Lewis, Die Altertümer von Langres und Bésançon. Dieser 2. Teil behandelt die Altertümer von Bésançon, unter welchen ein reich mit Skulpturen geschmückter Triumphbogen ('porte noire'), dessen Erbauung Verf. dem Kaiser Julian zuschreibt, und ein Theater hervorragen.

S. 275—289. W. Thompson Watkin berichtet über die im Laufe des Jahres 1885 in Britannien gefundenen römischen Inschriften. Die wichtigsten derselben sind den Lesern dieser Wochenschrift bereits bekannt.

Digitized by Google

Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen, herausg. v. A. Bezzenberger. XII 1. 2.

S. 1—37. A. Fick sucht zu zeigen, dafs sich in den alten und echten Stücken der Hesiodischen Theogonie selten ein fester Ionismus finde und dafs er hier meistens leicht zu entfernen sei. Eine Musterung der metrisch gesicherten Formen in den kritisch unverdächtigen Stücken der Theogonie zeige, dafs der echte Bestand derselben weder im ionischen noch im asiatisch-äolischen Dialekte abgefafst war. Die Ausscheidung der jüngeren Partieen ergebe aber auch, dafs der echte und ursprüngliche Bestand der Dichtung streng stichometrisch angeordnet war: 3 Abschnitte von je 144 Versen, diese je = 4×36 u. s. w. Wenn dieses Zahlensystem auf eine Einwirkung Babylons deute, so sei dieselbe vermutlich durch Cypern vermittelt worden, auf welches auch sonst die Spuren einer älteren Theogonie hinweisen.

S. 80—92. Chr. Bartholomae, Die Vertretung des altitalischen ss im Oskischen.

S. 154—160. O. Weise, Volksetymologische Studien II. Verf. handelt über unregelmäfsige Vertretung des spiritus asper in griechischen Lehnwörtern der lateinischen Sprache. So erklärt sich z. B. das anlautende s in dem Stadtnamen *Segesta* durch das Bestreben, den ominösen Anklang an *egere* zu vermeiden und eine Anlehnung an *seges* zu gewinnen.

S. 161—162. A. Fick giebt Etymologieen einer Anzahl meist griechischer Wörter.

Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XXXIII, 9. 10.

S. 463—469. Ilg stellt seine Beobachtungen über den Gebrauch von *antequam* und *priusquam* bei Caesar zusammen (für welchen der Ind. des Präs., Impf., Plusqpf. und der beiden Futura ausgeschlossen ist) und entwirft hiernach unter Heranziehung des Ind. Präs., der bei Cicero nach diesen Konjunktionen nicht selten ist, die für die Schulpraxis giltige Regel.

S. 469—480. John, Zum Dialogus des Tacitus. II. 1, 13 sei Roths Schreibung *cum singuli diversas, sed easdem probabiles causas adferrent* die sinngemäfseste. Hierbei werde auch an Aper gedacht, der zwar nicht Gründe des Verfalls der Beredsamkeit, wohl aber solche der Veränderung derselben anführe. Beweisend für diese Auffassung sei namentlich die folgende Kausalpartikel in *neque enim defuit*, die man nur auf *diversas causas* beziehen könne. 2, 15 sei *maiorem industriae et laboris gloriam* intakt: es schien dem Aper als einem Anhänger der modernen Rhetorik, die sich auf die Ausbildung der Redekunst nach ihrer formellen und technischen Seite hin beschränkte, für seinen Ruhm zuträglicher, den Besitz einer umfassenden litterarischen, juristischen und philosophischen Vorbildung zu verleugnen. Auch 3, 4 *leges tu, quid Maternus sibi debuerit* sei nicht zu ändern: *leges* = legendo intelleges. 10, 31: *et elegisse*, so dafs *meditatus* (Infin.) im gerichtlich-technischen Sinne vom überlegten Handeln zu verstehen sei, in *elegisse* aber ebenfalls zugleich die Freiwilligkeit und Absichtlichkeit des Handelns zum Audruck komme. 11, 13 Lipsius sachlich richtig *hucusque ac*, was auch sprachlich gestützt werde durch *illuc usque* Ann. XV 54, 13. In den Worten *cum . . . . indignantur* 13, 11 dürfe nichts geändert werden: es handle sich nur um die verfehlte Wirkung der Wohlthaten; von denjenigen aber, deren Wünsche nicht erfüllt werden, sei überhaupt nicht die Rede. Das folgende *cum* sei mit Schneider in *communi* zu ändern. 13, 22 sei *enim* zu streichen und *veniet* zu schreiben: die Unterordnung des Satzes ergebe einen völlig angemessenen Sinn.

S. 480—490. Paulus versucht zu zeigen, dafs die Formel *per fidem* bei Livius I 9, 13. XXXVIII 25, 9. Caes. b. g. I 46. Sall. or. Philippi 15. Plaut. Most. 500 und Cic. de inv. I 39, 71, wo sie ohne einen gen. poss. oder pron. poss. steht, in dem alten von Usener aufgedeckten Sinn 'wider das gegebene Wort' gebraucht sei.

Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst. V 4. Trier 1886.

S. 311—320. K. Zangemeister veröffentlicht einen Aufsatz des im J. 1882 in Gotha verstorbenem K. Samwer über die Grenzpolizei des römischen Reichs. Der Absperrung der Grenzen diente die Hemmung des Warenverkehrs durch Ein- und Ausfuhrzölle, sowie ausgedehnte Ausfuhrverbote, ferner die Beschränkungen des Personen- und des Handelsverkehrs (Tac. H IV 64. 65), über welche uns aus der Zeit des Markomannenkriegs von der Donau und aus der Zeit des Honorius und Justinian vom Euphrat übereinstimmende Nachrichten erhalten sind. Als Mittel der Absperrung dienten aufser wüsten Vorlanden namentlich die Grenzwälle, die man nicht als Festungsmauern betrachtet wissen wollte, mit ihren Kastellen, Wachthäusern und Patrouillen.

S. 321—331. F. Möller bespricht sieben diesseits der Alpen gefundene Denkmäler, auf denen Mars in Begleitung eines Vogels dargestellt ist. Er erkennt in demselben in jedem der Fälle eine Gans, welche, wie Mart. IX 31 zeigt, in einer sakralen Beziehung zu Mars stand und das Opfertier des Gottes war. Hierzu eine Tafel.

S. 331—354. Conrady beschreibt zwei bei Stockstadt am Main in der Nähe eines römischen Limeskastells gefundene Votivaltäre. Der gröfsere derselben zeigt in der Mitte der Bekrönung eine Darstellung des Merkur. Auf dessen Haupte befindet sich ein dreihörniger Halbmond, welcher vielleicht als das Standartenzeichen derjenigen Kohorte der XXII. Legion zu betrachten ist, die durch eine glückliche Waffenthat den Anlafs zu der Stiftung des Altars gab. Links von dem Götterhaupte ist eine Schlange mit einem Hahnenkopfe dargestellt, ein Symbol, welches zu der Quelle, die in unmittelbarer Nähe des Fundorts entspringt, in Beziehung zu setzen und als der genius loci oder als der genius des Merkur selbst zu deuten ist. Die 4zeilige Inschrift des Altars lautet: *Mercur. C. Jul. Justinus b(eneficiarius) cos. v. s. l. l. m.* Der zweite Altar ist mehr als zur Hälfte zerstört und namentlich der ganzen Bekrönung beraubt. Die Inschrift besteht in den Fragmenten von 7 Zeilen, denen sämtlich ein gröfseres oder geringeres Stück des Anfangs fehlt. Verf. erweist, dafs zwei Stifter des Denkmals anzunehmen sind und dafs einer von

ihnen derselbe *P. Ferrasius Aritus* war, welcher dem *Juppiter Dolichenus* eine nun in Aschaffenburg befindliche ara weihte (Brambach 1852). So gelingt es ihm die Inschrift vollständig zu ergänzen. Sie enthält in den zwei vorletzten Zeilen die Datierung [*Apro*]*niano et* [*Bradu*]*a cos.* (= 191 n. Chr.). Zum Schlufs bespricht Verf. einen in dem erwähnten Kastell gefundenen Backsteinstempel, den er *coh. V Aqu. An*(*toniniana*) liest. Doch besteht eine Schwierigkeit darin, dafs bis jetzt nur 4 Aquitaner-Kohorten als Bestandteile des Heeres von Germania superior bekannt sind. Hierzu eine Tafel.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Aristotelis *περὶ ἑρμηνείας* . . . interpret. est D. Fr. Michelis: *Berl. ph. Woch.* 2 S. 40-43. Eine nicht unwillkommene Ergänzung zu Waitz u. a., der Druck ist sehr inkorrekt. *Wallies.*

Bazin, H., Le galet inscrit d'Antibes. Paris, Leroux: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 247. Zu ausführlich. *A. Bauer.*

Beloch, J., Die attische Politik seit Perikles: *Lit. Ctrlbl.* 2 S. 42-45. Mit Sachkenntnis und Konsequenz ist eine nicht immer richtige Auffassung durchgeführt. *G. B.*

Catulli liber . . . rec. A. Baehrens. Vol. II: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 530-534. Gelehrtes, die Erklärung förderndes Werk, aber die Kritik des Textes ist willkürlich. *A. Biese.*

Christ, W., Platonische Studien: *N. ph. Rdsch.* 1 S. 4-6. An Gedanken und Ergebnissen reich. *Nusser.*

Cicero, de nat. deor. libri tres . . . by J. B. Mayor. Vol. III. Cambridge, University press: *Sat. Rev.* 1624 S. 787. Sorgfältig und inhaltsreich, wenn auch hier und da etwas weitschweifig.

Ciceros Ausgewählte Briefe von Hofmann-Andresen. II. 2. Aufl.: *Bl. f. d. bayer. Gymn.* 10 S. 558-560. Wird empfohlen von Ed. *Stroebel.*

Dahn, F., Urgesch. d. german. u. roman. Völker. Lfg. 4—6: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 250-252. Lichtvoll gruppiert und vorsichtig. *A Duncker.*

Decharme, P., Mythologie de la Grèce antique. 2. édition revue et corrigée. Paris, Garnier 1886: *Bull. crit.* 23 S. 441-445. Die wichtigste der nicht zahlreichen Änderungen der neuen Ausgabe des trefflichen Buches betrifft die Auffassung des Hermes. *E. Beurlier.*

Duncker, Gesch. d. Altertums. N. F. II: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 242-245. Belehrend; das Urteil über Perikles wird nicht gebilligt. *A. Bauer.*

Egli, Beiträge z. Erklärung d. pseudo-Vergilianischen Gedichte: *N. ph. Rdsch.* 1 S. 6-8. Zu empfehlen. *Hans Kern.*

Euclidis elementa. Ed. J. L. Heiberg. III: *Lit. Ctrlbl.* 2 S. 61. Sehr dankenswert. *—z—r.*

Euripides *Medea*, by C. B. Heberden. Oxford, Clar.: *Academy* 762 S. 392. Die Ausgabe enthält viel Gutes; man sieht aber nicht, für wen sie bestimmt ist.

Eusebii canonum epitome . . . illustr. C. Siegfried et H. Gelzer: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 249 f. Wertvolle Ergänzung zu Schönes Ausgabe. *H. Landwehr.*

Gerathewohl, Bernh., Die Reiter u. Rittercenturien z. Z. d. röm. Republik: *Lit. Ctrlbl.* 1 S. 27. Ergebnisreich. *A. Br . . . r.*

Gitlbauer, Metr. Studien z. Euripides' Herakleiden = Philol. Streifzüge 4. 5: *N. ph. Rdsch.* 1 S. 1-4. Die Behandlung des ersten Stasimon ist besonnener als die der Parodos. *L. Tuchau.*

Güldenpenning, Gesch. d. oström. Reiches unter Arcadius u. Theodosius II.: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 252-254. Sehr tüchtige Arbeit. *F. Hirsch.*

Häbler, Albin, Die Nord- und Westküste Hispaniens: *Dt. Lttztg.* 2 S. 64. Sorgfältig u. methodisch. *J. Partsch.*

Heraeus, W., Quaest. crit. et palaeograph. de vetustissimis codicibus Livianis: *N. ph. Rdsch.* 1 S. 9 f. Sehr instruktiv und wertvoll. *Fr. Luterbacher.*

Homère, Iliade. Traduction par É. Pessonneaux. Paris, Quantin: *Athenaeum* 3087 S. 868. Eine Prosaübersetzung mit ungenügenden Zeichnungen von Henri Motte.

Homer, Odyssey books I—XII translated by the Earl of Carnarvon. London, Macmillan: *Academy* 760 S. 355-356. Voll Geist und Schwung. *Morshead.*

Jevons, F. B., A history of greek literature. London, Griffin & Co.: *Athenaeum* 3089 S. 60. Die besten Kapitel sind die, welche die Tragiker und die Redner behandeln.

Kalkmann, Pausanias d. Perieget: *Dt. Lttztg.* 2 S. 54-56. Für die Pausaniaslitteratur von beträchtlichem Wert. *E. Maafs.*

Leeuwen, J. van, u. Mendes da Costa, Der Dialekt d. homer. Gedichte: *Lit. Ctrlbl.* 1 S. 21 f. Das Material ist gut geordnet, die sprachgeschichtliche Deutung oft verfehlt. *Bgm.*

Die vita Alexandri Magni des Archypresbyters Leo (Historia de preliis) . . . hrsg. v. G. Landgraf: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 267 f. Wichtig für die Kritik der Schrift. *F. Hirsch.*

Leuchtenberger, G., Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes: *Gymnasium* 24 S. 858-859. *E. Goebel* giebt seine Disposition der zweiten Rede.

Müller, Albert, Lehrbuch d. griech. Bühnenaltertümer: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 246. Sehr dankenswerte Zusammenstellung. *H. R.*

Oesterlen, Th., Komik und Humor bei Horaz. 1. Satiren und Epoden: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 534-536. Die reiche Gabe ist dankbar anzuerkennen. *Th. Fritzsche.*

Plato, The republic books I—IV . . . by Luscombe and Newnham. London, Parker: *Academy* 762 S. 393. Zu empfehlen.

T. Maccius Plautus . . . erkl. von O. Lorentz. 3. Miles gloriosus. 2. Aufl.: *Berl. ph. Woch.* 2 S. 43-47. Sorgfältige und umsichtige Revision. *E. A. Sonnenschein.*

Prokop, Gotenkrieg. Nebst Auszügen aus Agathias etc. von D. Coste: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 254-256. Korrekte Übersetzung. *L. Erhardt.*

Digitized by Google

M. Fabi Quintiliani Inst. oratt. ed. F. *Meister*. Vol. I: *Dt. Lttztg.* 1 S. 10 f. Eine brauchbare Handausgabe. *H. J. Müller.*

Reinach, Salomon, Conseils aux voyageurs archéologues en Grèce etc. Paris, Leroux: *Berl. ph. Woch.* 2 S. 52. „Liebenswürdiges Büchlein."

Schäfer, Abrifs d. Quellenkunde. Röm. Gesch. bis auf Justinian. 2. A. v. H. Nissen: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 245 f. Sorgsame Revision. *G. Zippel.*

Schneider, R., Olympias. Progr. Zwickau 1885: *Württ. Korr.* 9/10 S. 496-498. Die Zusammenstellung des Stoffes ist dankenswert, die Gesamtbeurteilung der Olympias ist nicht abschliefsend. *Holzer.*

Schumacher, Ludw., De Tacito Germaniae geographo: *Dt Lttztg.* 2 S. 64. Anerkannt von *J. Partsch.*

Soltau, W., Prolegomena zu einer röm. Chronologie: *Lit. Ctrlbl.* 2 S. 45 f. Der Rez., *L. H.*, widerspricht manchen Auffassungen.

Sophokles' Ai., Ant., El., Oed. Col. von C. Schmelzer: *Bl. f. d. bayer. G.* 10 S. 573-575. Die Erklärung ist nur für sehr geschulte Leser passend. *K. Metzger.*

Steup, J., Thukydideische Studien. 2. Hft.: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 509-515. Die kritisch-exegetische Behandlung einzelner Stellen kann J. M. *Stahl* meistens nicht billigen, in manchen Punkten chronologischer Bestimmungen hat Steup wohl recht.

Tegge, Studien z. latein. Synonymik: *Lit. Ctrlbl.* 1 S. 24 f. Die Darstellung läfst Kürze u. Präzision vermissen; für den anfangenden Lehrer wird das Buch willkommen sein. *E. S.*

Vine, Francis T., Caesar in Kent: the landing of Julius Caesar etc. London, Simpkin, Marshall & Co.: *Athenaeum* 3085 S. 781. Verf. hat sich leider die topographische Evidenz nicht als einziges Ziel gesetzt und sich durch Einmischung vermeintlicher keltischer Traditionen und veralteter keltischer Etymologieen lächerlich gemacht.

Mitteilungen.

Epigraphische Bemerkungen von W. Drexler.

Die zierliche Gemmeninschrift:

Λέγουσιν, ἃ θέλουσιν
λεγέτωσαν, οὐ μέλι μοι.
σὺ φίλει με, συμφέρι σοι

bei Kaibel No. 1127 = C. I. Gr. 7293. 7294. 7295, findet sich auch auf einem Sardonyx mit zwei Lagen im Cat. of the coll. of antiquities formed by Hertz p. 70 No. 1742: „*Λέγουσιν ἃ θέλουσιν λεγέτωσαν· οὐ μέλει μοι*"; ein „petit disque en onyx à deux couches; camée portant l'inscription *ΛΕΓΟΥCΙΝ | Α ΘΕΛΟΥCΙΝ | ΛΕΓΕΤωCΑΝ | ΟΥ ΜΕΛΗ ΜΙ*" wird im Bulletin épigraphique IV p. 148 aus der Vente de la Coll. Castellani No. 941 angeführt; ebenda wird p. 157 aufmerksam gemacht auf einen in der Academy vom 6. September erwähnten, vor 30 Jahren von Demetrio Pierides zu Athienu auf Cypern gekauften „onyx à trois couches, façonné en chaton de bague, ovale de 6/10 sur 7 10 de pouce anglais. Les lettres disposées sur 6 lignes se détachent en relief: *ΛΕ-ΓΟΥCΙΝ | Α ΘΕΛΟΥCΙΝ | ΛΕΓΕΤΟCΑΝ | ΟΥ ΜΕΝΙ ΜΟΙ | CΥΦΕΡΙ COI.*" Die von Marini, Atti dei Fratelli Arvali p. 832 abgebildete (cf. p. XLI Note 4) Gemme des Museo Borgiano wird in den Docum. ined. p. s. a. st. dei musei d' Italia III p. 483, Appendice No. 6 so beschrieben: „Onice a due strati. Rilievo bianco sopra fondo scuretto: *ΛΕΓ... | Α ΘΕΛ... | ΛΕΓΕΤ... | ΟΥ ΜΕΛΕ... | CΥ ΦΙΛΕΙΜ... | ... ΝΦΕΡ...*".

Für die *δεξιαὶ δυνάμ[ε]ις* der p. 1242 dieser Zeitschrift angeführte Gemme, die auch von Baudissin, Stud. z. semit. Religionsgesch. I p. 191 No. 13 und von Astorre Pellegrini, D'una abraxa inedita trovata nell' agro Opitergino. Bergamo 1874 p. 10 citiert wird, möchte ich auf S. Reinachs schönen Artikel „Les arétalogues dans l'antiquité", Bull. de corr. hell. IX p. 257—265 verweisen, wo er p. 263—264 unter Anführung von Porphyrius, De abst. p. 103 *Λαίμοσιν ἢ θεοῖς ἢ τισι δυνάμεων θῦσαι* den *δυνάμεις* die Bedeutung von „puissances cachées" zuschreibt, und bemerkt: „Aussi nous pouvons considérer comme presque synonymes, dans le latin et le grec postérieurs au Christianisme, les mots *ἀρεταί*, *δυνάμεις*, virtutes, fortitudines; ce sont les effets des puissances surnaturelles, ou, par extension ces puissances elles-mêmes."

Bei der Inschrift C. I. Gr. 4683b *Εἴσιδι Φαρίᾳ | Εἴσιν τὴν | ἐν Μενούθι ὑπὲρ σωτηρίας | τοῦ κυρίου ἡμῶν | αὐτοκράτορος | Ἀντωνείνου* irrt Franz, wenn er sagt „ed. Murator. p. LXXXV 1 sine loci notitia"; er schreibt dies aus Letronne, Rec. des inscr. gr. et lat. de l'Ég. I p. 434—437 No. XLV herüber. Nicht von Muratori, sondern von Gruter p. LXXXV 1 ist diese Inschrift ediert, mit der Angabe „in Coritij quondam domo". Gruter hat sie von „Gutenstenius e ms. Metelli". Über die geringe Zuverlässigkeit des Gutenstenius sind wir belehrt worden durch Mommsen, De fide Leonhardi Gutenstenii, Eph. epigr. I p. 67—77, und durch Henzen, Gutensteniana et Metelliana, Eph. epigr. IV p. 53—56. Brugsch, Dictionnaire géographique de l'ancienne Égypte p. 181 s. v. ÂA-UZA hält, um dies beiläufig zu erwähnen, es nicht für unmöglich, dafs die Isis in Menuthis identisch sei mit der in Stele Harris l. 9 als neb ÂA-UZA „Herrin von ÂA-UZA" (einer mit Tempel der Göttin versehenen Örtlichkeit von Alexandria) bezeichneten Isis.

Auf p. 28, Anm. 1 des Separat-Abdrucks meines Aufsatzes „Bemerkungen zu einigen Münzen bei Cohen, Mionnet u. a." aus von Sallets Zeitschr. f. Num. Band XIII machte ich darauf aufmerksam, dafs die kürzlich von Ramsay, Journal of Philology XI 1882 p. 152 No. 13 aus einem armenischen im Besitze des Priesters von Bilkinik bei Sivas befindlichen Buche herausgegebene Inschrift: *]ν Καίσαρα | ἡ Ἱερ]ο καισαρέω[ν Κο μ]ανέων πόλις | ἔτ]ους ϱγ'* aus Gümenek

nahe Tokat, cfr. Roehl, Jahresber. üb. d. Fortschr. d. kl. A. W. 36. Bd. 11. Jahrg. 1883 3. Abt. p. 107, bereits in dem Auszug eines Schreibens Bellinos an von Hammer, Fundgruben des Orients V p. 45, vgl. Sestini, Mus. Hederv. II p. 14; Grotefend s. v. Comana in Paulys R. E. II p. 522 mitgeteilt worden ist. Dieselbe ist aufserdem noch zweimal ediert worden: aus den Papieren Tschichatscheffs in d. Ztschr. f. allgem. Erdkunde, Berlin 1859 VI p. 330, und von Kirchhoff, Inscriptiones Asianae graecae et latinae a Mordtmanno descriptae in den Annali dell' Inst. di Corr. arch. 1861 p. 179 No. 3.

In der Inschrift aus Hebrân in der Bataneia bei Waddington, Syrie 2286a = Wetzstein 201: *Ὑπὲρ σωτηρίας Αὐτο]κράτορος Ἀντωνείνου Σεβαστοῦ Θε]ῷ Λυκούργῳ | ὁ δεῖνα .....] οὐετρανὸς ἀπολυθεὶς ἐντείμως ἐκ τ]ῶν ἰδίων ἀνέθηκεν εὐσεβείας χάρ]ιν, ἔτους ιϑ'* scheint Waddington anzunehmen, dafs unter Lykurgos der spartanische Gesetzgeber zu verstehen sei: „Je ne crois pas qu'il faille corriger la copie de M. Wetzstein et lire *Λύκουργος*; il n'y aurait rien d'extraordinaire à ce qu'un particulier ait dédié un monument à Lycurgue divinisé." Wohl ist die göttliche Verehrung des Lykurg bekannt (Welcker, Griech. Götterlehre III p. 267—268; p. 296—298); indessen die Gegend, in welcher die obige Inschrift gefunden ist, läfst mich vermuten, dafs wir es hier mit dem Lykurgos, dem Gegner des Dionysos zu thun haben. Ausführlich schildert Nonnus von Vers 143 des 20. Buches der Dionysiaka an, wie Dionysos von Syrien nach Arabien kommt, von Lykurgos, dem Sohne des Ares und Herrscher von Nysa unvermutet angegriffen und ins erythräische Meer getrieben wird, wie dann Lykurgos die Bakchen verfolgt, eine derselben, Ambrosia, nach tapferem Kampfe mit ihm in eine Rebe verwandelt, ihn fest umschlingt, bis Hera ihn befreit, worauf ihn später Zeus mit Blindheit schlägt, cfr. R. Koehler, Die Dionysiaka des Nonnus von Panopolis p. 76—78. Das Interessanteste für uns in der Erzählung des Nonnus ist die Notiz, dafs die Araber den Lykurgos wie einen Gott verehren, XXI 154:

Ἄραβες δὲ πολυκίσσων ἐπὶ βωμῶν
ὡς θεὸν υἱα Ἀρίαντος ἐμειλίξαντο θυηλαῖς,
ἀντὶ Διωνύσοιο μελλιρραθάμιγγος ὀπώρης,
λύθρον ἐπισπένδοντες ἀβακχεύτῳ Λυκούργῳ,
καὶ τὰ μὲν ὡς ἤμελλε, γέρων χρόνος ὀψὲ τελέσσει,

cfr. Koehler l. c. p. 76—78; Zoega, Ges. Abh. p. 3. Sowohl Zoega p. 22 Anm. 63, als Movers, Die Phönizier I p. 22—23; p. 338 sehen in diesem Lykurgos den arabischen Dusar. Auch in Thrakien wurde Lykurgos göttlich verehrt: Strabo X p. 722: *οὐκ ἀπεικός γε, ὥσπερ αὐτοὶ οἱ Φρύγες Θρακῶν ἄποικοί εἰσιν, οὕτω καὶ τὰ ἱερὰ ἐκεῖθεν μετενήνεκται· καὶ τὸν Διόνυσον δὲ καὶ τὸν Ἤδονον Λυκοῦργον συνάπτοντες εἰς ἕν, τῶν ἱερῶν ὁμοιοτροπίαν αἰνίττονται*, Zoega p. 3; p. 20 Anm. 60. Nach Heuzey et Daumet, Miss. arch. de Macédoine. Paris 1876 p. 30 wird die Stelle in des Euripides Rhesos vs. 972 f. *ὅς τε* [andere Lesarten *ὥστε, ὅς γε*] *Παγγαίου πέτραν Ὤχησε σεμνὸς τοῖσιν εἰδόσιν θεός* von einigen auf den im Pangaiosgebirge wiedererweckten und zum bakchischen Gotte gewordenen Lykurgos gedeutet, während sie nach anderen auf Bakchos selbst ginge.

Bemerkungen zu den Inschriften in No. 4 S. 120 f.

1. Zu dem Bericht über die Sitzungen des kais. deutschen archäologischen Instituts zu Rom am 27. Dez. v. J. und 7. Jan. d. J. in No. 4 Sp. 119 ff. dieser Wochenschr. bemerke ich, dafs die angeblich neu entdeckte Felseninschrift von Corchiano „larϑ · vel · arnies" (so lautet sie korrekt) d. i. „Lars Arnius Velis f." bereits 1848 von G. Dennis in der ersten Auflage seiner „Cities and Cemeteries of Etruria" publiziert (s. Übersetzung von Meifsner I 105; tf. n. 2) und in Aufl. II, 1878 (I 119) wiederholt ist. Wenn dieselbe Inschrift nun jüngst auch auf einem schwarzthonigen Becher von Cività Castellana gefunden sein soll, so halte ich sie hier für gefälscht, zumal sie wegen des Digamma für v gar nicht faliskisch, sondern rein etruskisch ist. Für die Ansetzung von Fescennium bei Corchiano kann sie demnach durchaus nicht verwertet werden; schon Dennis nannte Corchiano richtig „an Etruscan site".

2. Zur pränestinischen Inschrift bemerke ich, dafs der Ursprung des 8 = *f* aus ⊟ = *h* von mir schon lange vermutet ist; dagegen ist das faliskische ↑ = *f* nur eine Variante von etr. ↓ = *χ*: in diesem Wert zeigt es ein bei Chiusi gefundener Ziegel (Notiz. d. scavi 1885, p. 436) im weiblichen Vornamen *ϑaχvi[l]*, sonst *ϑanχvil* = Tanaquil; aufserdem ist es allgemein etruskisch als Zahlzeichen für 50, altlateinisch ↓. Umgekehrt steht letzteres Zeichen für *f* in einer kapenatischen Inschrift Fabr. C. I. I. n. 2453 bis b; tf. XLIII. Auch im Nordetruskischen (nicht „Euganeischen") hat ↑ den Wert *χ*; s. meine Anzeige von Paulis Inschr. d. Nordetr. Alph. in den Gött. gel. A. 1886 p. 57. Die altitalische Einnamigkeit ist zweifellos, und der Ursprung der Gentilnamen aus Patronymicis läfst sich gerade aus den faliskischen Inschriften sicher nachweisen. Die Grundform des Namens „Numerius" ist „Numsios": als anaptyktischer Vokal findet sich ă, ĕ, ĭ, ŭ. Etruskisch kommen alle 5 Formen vor. Lateinisch „numĕrus" geht auf „numsos" zurück, wie „umĕrus" auf „umsos".

Buchsweiler. **W. Deecke.**

Personalien.

Wilhelm Henzen †.

Am 27. Januar starb nach kurzem Krankenlager der erste Sekretär des Kais. deutschen archäologischen Instituts zu Rom, Wilhelm Henzen. Die wissenschaftliche Welt verliert in ihm einen hochgeachteten Gelehrten, alle Deutschen, die Rom aus archäologischem, litterarischem, künstlerischem oder auch nur dilettantischem Interesse besuchten, einen entgegenkommenden, gastfreien und liebenswürdigen Berater und Freund. Rom selbst sah in ihm nicht sowohl den Fremden als den Einheimischen, wie ihn denn Fiorelli und de Rossi bei der Feier seines 70. Ge-

Digitized by Google

burtstages (24. Jan. 1886) als *et domicilio et animo concivem* begrüfsten. Henzen war am 24. Jan. 1816 in Bremen geboren, besuchte das Gymnasium seiner Vaterstadt, um dann 1836—38 in Bonn und 1838 bis 1840 in Berlin zu studieren. Bald darauf ging er nach Rom, wo er nach dem am 29. Jan. 1843 erfolgten Tode Abekens 2. Sekretär des Instituts wurde. Henzen blieb mit kurzen Unterbrechungen von dieser Zeit in der ewigen Stadt, indem er nach dem 1856 erfolgten Tode Brauns bei der Neuordnung des Instituts zunächst neben Brunn, nach dessen Berufung zu einer Professur in München als erster Leiter alle Wechsel miterlebte und die weitere Entwicklung des Instituts durchführen half und förderte. Was er für das Gedeihen desselben geleistet, in welchem Ansehen er unter seinen deutschen und italienischen Fachgenossen gestanden, läfst die von A. Michaelis verfafste Geschichte des Instituts (1879) deutlich erkennen; davon gab auch die Teilnahme an seinem Begräbnis sichtbare Zeichen, wie aus dem folgenden Bericht zu entnehmen ist. Es schreibt uns darüber **F. S.**:

Am 27. Januar, zwei Tage nach seinem 71. Geburtstage, gegen 10 Uhr früh, schlofs Wilhelm Henzen die Augen zur ewigen Ruhe. Das Ende kam um so überraschender, als der verehrte Greis noch vor kurzem während eines längeren Besuches seines langjährigen Freundes A. Conze, des Vorsitzenden der Centraldirektion des Instituts, im Kreise seiner Hausgenossen frischer als vorher erschienen war und sich auch über die Zukunft des Instituts beruhigt zeigte. Eine Woche vorher hatte er sich hingelegt, mit einer an sich nicht gefährlichen Bronchitis; sie wurde es aber im Vereine mit einem alten Übel, welches sich im Laufe der letzten Jahre verschlimmert hatte: einer Erweiterung und Verkalkung des Herzens. Die Bronchitis schien fast gehoben, als infolge geschwächter Herzthätigkeit am Sonntag morgens eine Störung des Blutkreislaufes eintrat, welche die rechte Körperhälfte und die Zunge lähmte. Die Sprachlosigkeit blieb bis ans Ende und war ein Hauptbestandteil des schweren Leidens, das der Kranke 5 Tage hindurch mit vollem Bewufstsein und edler Fassung ertrug. Während die Lähmung nachliefs und die Kräfte eher zunahmen, so dafs selbst die Ärzte Manassei und Erhardt Augenblicke der Hoffnung zu haben schienen, verschlimmerte sich unter qualvollem Fieber der Zustand der Lunge. Am 4. Tage begann deren Lähmung, man liefs dem Kranken das Abendmahl reichen, das er mit Andacht nahm. Am nächsten Morgen, in der Ruhepause nach furchtbarem Fieber, gab er mit einem schweren Seufzer den Geist auf. Die treueste Pflege, besonders von seiten seiner Pflegetochter Fräulein Rosine Kopf, hatte ihn umgeben als Dank für die Güte und Liebe, welche er stets den ihm Nahestehenden erwiesen. Überraschend war die Teilnahme und Trauer, die nach seinem Ableben von allen Seiten kund wurde.

Am folgenden Freitag wurde die Leiche im offenen Sarge in dem grofsen Saale der Institutsbibliothek aufgebahrt, von südlichem Pflanzenschmuck und von Blumen umgeben, neben Henzens, an seinem 70. Geburtstage aufgestellter Marmorbüste, dem Zeichen der Unvergänglichkeit seines Andenkens und seiner Verdienste. Um 3 Uhr, genau zur Stunde der wöchentlichen Admanz, versammelten sich die Institutsangehörigen beider Nationen und zahlreiche andere Leidtragende, darunter der deutsche Botschafter, Herr von Keudell, zu einer vorläufigen Totenfeier. Nachdem der Botschaftspfarrer Herr Könnecke einige Gebete gesprochen, trugen die jüngeren Hausgenossen, die kapitolinischen „Ragazzi" den Toten zum Leichenwagen. Von einer Abteilung der Guardia municipale eröffnet, bewegte sich der Zug nach dem Friedhof am Monte Testaccio, wo die Leiche in der Kapelle aufgebahrt wurde. Am nächsten Sonntage fand die Beerdigung statt, zu der auch der einzige nähere Verwandte H.s, sein gleichnamiger Neffe aus Leipzig, eingetroffen war. Eine noch zahlreichere Versammlung umstand das offene Grab, an dem zunächst der Geistliche nach dem Eingangsgebete das Leben und Wirken des Verstorbenen zu schildern versuchte. Darauf sprach Adolf Michaelis, den die Centraldirektion des Instituts entsendet hatte. Mit tiefbewegten Worten erwähnte er kurz der fast 30jährigen ungetrübten Freundschaft, die er hier zu Grabe trage, schilderte den hervorragenden Anteil, welchen derselbe an dem Corp. Inscr. Lat. hatte, entwarf dann ein Bild des Toten und gedachte ganz besonders seiner grofsen Verdienste um das Institut im Anschlufs an die schönen Worte der Silbertafel, welche ihm zu seinem 25jährigen Amtsjubiläum von den Freunden gestiftet worden war: bonarum litterarum apud duas nationes propagatori, Italorum Germanorumque amicitiae stabilitori .... qui neminem laesit, omnes singulosque adiuvit, amico suavi, hospiti comi, homini bono. Er sprach von der unwandelbaren Pflichttreue des Mannes in Zeiten der Gefahr, als im Jahre 48 die französischen Geschosse das Kapitol bedrohten, und besonders in der gefährlichen Krisis, welche etwas später den Bestand der Anstalt bedrohte. Auch durch die Irrungen der jüngsten Zeit hindurch habe Henzen dem Institut die alte Treue bewahrt und bestimmt auf ihre schliefsliche Beseitigung gehofft. Dafs die Centraldirektion ebenso gesinnt sei und, soviel an ihr liegt, den alten engen Bund mit den italienischen Forschern, dessen Verkörperung Henzen gewesen, immer aufrecht zu halten gedenke, das konnte der Redner dem Hingeschiedenen feierlich geloben. Darauf wurden die Blumenspenden, soweit sie das Grab zu fassen vermochte, hineingesenkt. Den Lorberkranz der „Ragazzi" mit der Widmung: G. Henzen patri optimo — Juvenes Capitolini legte Ferdinand Dümmler nieder, mit einigen Worten, die Henzen als Musterbild selbstloser sachlicher Thätigkeit schilderten. „Friede sei mit ihm, sein Geist mit uns." Frau Helbig übergab einen Kranz aus weifsen Blumen mit der Widmung: „Theodor Mommsen. 1844—1887"; Franz Studniczka einen Lorberkranz im Namen Benndorfs und Bormanns in Wien. Von den zahllosen sonstigen Kranzspenden seien nur noch namhaft gemacht die der Centraldirektion des Archäolog Instituts in Athen, des Istituto Austriaco di studi storici, der Ecole française und der französischen Kunstakademie, der British and American archeological society, der russischen Kolonie in Rom, von seiten der Italiener die gewaltigen Blumenkränze des Municipiums („S. P. Q. R.") und der Direzione degli scavi. Nachdem der Sarg ganz von Blumen und Bändern verdeckt war, trat Gatti vor und sprach im Namen der italienischen Freunde und Schüler Henzens. Gatti war nächst G. B. de Rossi vielleicht der nächste Freund Henzens unter den Italienern und ist von ihm durch letztwillige Verfügung mit August Mau zum Beistande seiner Pflegetochter berufen. Die Schilderung, welche er von der Persönlichkeit seines Lehrers und Freundes gab, wirkte tief ergreifend. Sie knüpfte an einen Spruch des h. Augustin an, welchen Henzen auf das Grab seiner Frau gesetzt hatte und auch auf dem seinigen angebracht wünschte: in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas. Gatti hob hervor, wie eng Henzen mit der ewigen Stadt verwachsen war und wie auch diese ihn als den Ihrigen betrachte, indem das Municipium einstimmig beschlossen habe, seine Büste im Konservatorenpalaste bei den Konsularfasten aufzustellen.

Nach seinen Worten wurde das Grab geschlossen und aus den übriggebliebenen Kränzen ein Blumenhügel darüber aufgerichtet.

Wie Henzen im Leben das Institut gehegt und gehütet hat, so ist er auch noch im Tode sein Schutz und Hort. Sein Wunsch, dafs die bewährten italienischen Freunde auch fortan in seinem Sinne treu zu dem Institute stehen, welches ihnen trotz allen Mifsverständnissen immer il nostro istituto geblieben ist, wird ihnen auch als das Vermächtnis des unvergefslichen und unersetzlichen Mannes heilig sein.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den deutschen Unterricht.

Bindseil (Oberlehrer). **Der deutsche Aufsatz in Prima.** Beiträge zur Methodik des deutschen Unterrichtes nebst Materialien und Dispositionen. 2 M.

Deinhardt (Gymnasial-Direktor). **Beiträge zur Dispositionslehre.** Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten. 3. Aufl. 1 M.

Droysen (Gymnasiallehrer). **Der Tempel des heiligen Gral** nach Albrecht von Scharffenberg. Jüng. Titurel, Str. 319—410. 1,20 M.

Jonas (Professor). **Grundzüge der philosophischen Propädeutik.** Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten. 3. Aufl. Kart. 0,40 M.

— **Musterstücke deutscher Prosa.** Ein Lesebuch für die oberen Klassen höherer Lehranstalten. Sauber gebunden 2,80 M.

— **Proben altdeutscher Dichtung** im Original und in Übertragungen. Kart. 1,50 M.

Lange (Professor). **Deutsche Poetik.** Formenlehre der deutschen Dichtkunst. Neu bearbeitet von R. Jonas. 5. Auflage. Kart. 1,60 M.

— **Grundriss der Geschichte der deutschen Litteratur** für höhere Bildungsanstalten. 10. Auflage. Revidiert von Dr. L. Berthold. 1 M.

Leuchtenberger (Gymn.-Direktor). **Dispositionen zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** für die oberen Klassen höherer Lehranstalten.
1. Bdch. 3. verbess. Aufl. 2 M.
2. Bdch. 2. verbess. Aufl. 2 M.

Möbus (Schul-Direktor). **Stoffe zu deutschen Stilübungen.** Eine Sammlung von Musterstücken, Entwürfen und Aufgaben für die Oberklass. höher. Schulen. 2. verbess. Aufl. 4 M.

Dr. O. Langes kleine deutsche Sprachlehre herausgegeben von Dr. L. Berthold, Stadtschulinspektor in Berlin.
— 39. Aufl. 40 Seiten kart. 0,25 M. —
Probe-Exemplare unberechnet.
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Demnächst erscheinen in meinem Verlage:

Knoke, Dr. **F.** (Oberlehrer am Herzogl. Gymn. zu Bernburg). **Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland.** ca. 40 Bogen gr. 8°. mit 5 Karten.

Friedensburg, Dr. **W.** (Privatdozent an der Universität Marburg). **Der Reichstag zu Speier** im Jahre 1526 im Zusammenhange der politischen und kirchlichen Entwickelung Deutschlands. ca. 35 Bogen gr. 8°.
(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen,** herausgegeben von J. Jastrow, Heft 5.)

Lehmgrübner, Dr. **H.**, **Benzo von Alba.** Sein Leben und seine Schrift, der sogenannte Panegyricus. Eine Quellenuntersuchung. ca. 10 Bogen gr. 8°.
(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen,** herausgegeben von J. Jastrow, Heft 6.)

Müller, **J.** (Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin). **Aufgaben aus klassischen Dichtern und Schriftstellern zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** in den oberen Klassen höherer Lehranstalten. Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet. ca. 10 Bg. gr. 8°.

Berlin S.W., Schönebergerstrafse 26. **R. Gaertners Verlagsbuchhandlung** Hermann Heyfelder.

Kürzlich erschien in meinem Verlage:

Aufgaben
zum **Übersetzen** aus dem
Deutschen in das Griechische für Prima
im Anschluss an die Lektüre.
Von
Dr. C. von Oppen,
Oberlehrer am Gymnasium zu Barmen.
Preis 1,40 M.

Von demselben Verfasser sind ferner erschienen:

Die Wahl der Lektüre
im altsprachlichen Unterricht an Gymnasien
wie sie getroffen wird
und wie sie zu treffen wäre.
1,20 M.

Der griechische Unterricht
mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan.
Nebst Vorlagen zu griechischen **Extemporalien i. d. oberen Klassen.**
1,20 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag. H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 23. Februar. 1887. No. 8.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini. I. Inscr. Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae ... ed. B. Latyschev (L. Bürchner)	225
R. Westphal, Griech. Harmonik (K. v. Jan) Schluſs	228
Ciceros Reden von Halm-Laubmann. III. 12. Aufl. (H. Nohl)	234
K. Hartfelder, Unedierte Briefe von Rud. Agricola (B. Kübler)	238
Prüfungsaufgaben für d. Absolutorium in Bayern 1886	240
O. Seyffert, Lexikon der klass. Altertumskunde	240
Anzeige: Revue archéologique III 8. 1886. — The American Journal of philology. Vol. VII 3. — Rheinisches Museum für Philologie. N. F. XLII 1. — Philologus XLV 3	241
Rezensions-Verzeichnis	245
Personalien: Joh. Nik. Madvig † (M. J. Goldschmidt)	248
Bibliographie	253

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae. Jussu et impensis societatis archaeologicae, imperii Russici ed. Basil. Latyschev. Volumen primum:

Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae, aliorum locorum a Danubio usque ad regnum Bosporanum. Jussu et impensis societatis archaeologicae imperii Russici edidit Basilius Latyschev. Acced. tabulae duae lithograph. Petropoli MDCCCLXXXV. VII und 244 S. 20 M.

In dem noch nicht allzu lange unter russischem Scepter stehenden Strandgebiet des nördlichen Pontos haben ziemlich früh russische u. in Rufsland lebende Gelehrte und Altertumsfreunde die Schätze, welche von der Anwesenheit griechischer Ansiedler im Altertum zeugen, zu heben, zu verzeichnen u. zu veröffentlichen begonnen. In jüngster Zeit erschien die Frucht umfassenden Sammelfleifses, der erste Teil des Werkes von P. Buratschkow, der in russischer Sprache einen Katalog von Münzen der griechischen Kolonieen am schwarzen Meere herausgab (St. Petersburg 1884). Nunmehr beschenkt uns die Kais. russische archäologische Gesellschaft durch die kundige Hand des auf dem Gebiet der griechischen Altertümer wie der Topographie hellenischen Bodens erprobten Gelehrten, Herrn Prof. Vasilij Latyschew, mit einer Sammlung der Inschriften vom Nordsaum des schwarzen Meeres. Der erste Teil des so erwünschten, wie vortrefflich angelegten Werkes liegt uns vor. Es umfafst, in der Anordnung den grofsen Inschriften-Sammelwerken ganz ähnlich, samt den Zugängen aus den addend. 248, weitaus überwiegend griechische, Inschriften (diejenigen Inschriftenteile abgerechnet, welche aus Rücksichten auf den Inhalt an verschiedenen Stellen wiederholt sind). Davon sind über zwei Drittel solche, die nicht im C. I. G. verzeichnet sind, da sie erst nach Abschlufs desselben bekannt wurden, darunter eine sehr stattliche Zahl von ineditis oder von solchen, welche H. L. anderswo zuerst veröffentlichte. Die Inschriften stammen von Kartal in Bessarabien, Tyras u. Umgebung, Olbia, der Insel Leuke, Südrufsland unbestimmten Fundorts, der Landzunge Tendra, Chersonesos, von einem ca. 1500 Schritt südlich von Simpheropol gelegenen, ehemals befestigten Hügel und Nikita. So wichtig manche dieser Inschriften zur Aufhellung topographischer u. antiquarischer Fragen auch sind, so ist hier nicht der Ort auf das einzelne einzugehen. Nur weniges möge hier bemerkt sein. Die Vermutung von H. V. Jernstedt zu tit. 46 (Olbia) *βοὸς μὲν χιλίους διακοσίους* (sc. *χαλκοῦς*), *ἱερείου δὲ κ[α]ὶ αἰγὸς τριακοσίους, [τ]ὲ[ρφ]ους* (= Haut des Opfertieres] *δὲ ἑξήκοντα* ist allerdings sehr scharfsinnig; aber mir persönlich läge, wenn dies nur irgend mit den erhaltenen Buchstabenresten sich vereinigen liefse, näher ein anderes Wort, etwa eins für Schwein, das ja unter den Opfertieren hier nicht erwähnt ist, zu vermuten. Bei tit. 116 wäre noch J. Mordtmann (*ὁ ἐν Κ-ει ἑλλ. φιλ*

Digitized by Google

σύλλ. παράρτημα τοῦ ιγ' τόμου 1880 p. 15) anzuführen gewesen. Ganz besonderes Interesse bietet tit. 107, weil darin eines Kultus der *Μήτηρ Θεῶν* in Olbia, von dem wir sonst keine Kunde haben (Hdt. 4,53 ist doch wohl *Λήμητρος* zu lesen), Erwähnung geschieht, dann Inschrift No. 120, die ihrem habitus nach die älteste nicht nur von Olbia, sondern von der Chersones u. dem bosporanischen Reich überhaupt ist [ausgenommen C. I. G. II 2133]. Tit. 145, der aus einzelnen Bruchstücken einer Basis von L. zusammengesetzt und zu *Π(ρ)αξιτέλης Ἀθ[ηναῖος ἐποίησεν]* ergänzt wurde (also ganz wie der Schluſs der thespischen Inschrift C. I. G. 1604) liefert, wenn die Ergänzungen richtig sind, eine wichtige Notiz für die Kunstgeschichte. Von einem Werk des Praxiteles (Eros) in Parion an der Propontis haben wir ja Kenntnis (vgl. Overbeck, Schriftqu. p. 243 No. 1263/4). Tit. 185 l. 56/7 und index dürfte wohl *Ἀγηνορῖνος* zu schreiben sein. Die Inschriften 241 bis 244 kommen von einer Stelle, die zu einer topographischen Streitfrage Anlaſs gegeben haben, nämlich ob der ehemals befestigte Hügel ca. 1500 Schritt südlich von Simpheropol am linken Ufer des Salgyr wirklich einst die Stadt Neapolis trug. Nach geographisch-topographischen, antiquarischen, onomatologischen u. grammatikalisch-lexikalischen Gesichtspunkten geordnete indices, sowie ein Verzeichnis der Aufbewahrungsorte der Steine schlieſsen das Werk. Das Verdienstliche einer Sammlung, wie sie hier geboten wird, wird von jedem gewürdigt werden, der sich mit der Topographie und den Altertümern jener Gegend beschäftigt. Manche Steine, deren Inschriften schon anderswo veröffentlicht sind, werden hier zum erstenmal genau beschrieben. Die Onomatologie erhält einen beträchtlichen Zuwachs an griechischen und barbarischen Eigennamen. Historikern und Grammatikern wird die Sammlung sehr zu statten kommen. Sie ist ein standard work, in das sich all die Ergänzungen, welche die Jahre voraussichtlich bringen werden, leicht einfügen lassen. Mit Freude ist zu begrüſsen, daſs H. L. die weitschichtige, den Mitteleuropäern oft nicht zugängliche Litteratur auf das ausgiebigste ausgenutzt, Stellen aus Schriften, die besonders schwer zu erlangen sind, ausgeschrieben hat. Der Akribie gegenüber, die sich in der ganzen Sammlung zeigt, kommen ganz wenige Druckversehen (z. B. Butmann p. 36.) schwerlich in Betracht. Den meisten gröſseren Inschriften ist eine Übersetzung in russischer Sprache beigegeben. Ich habe einige derselben verglichen und jedesmal möglichst engen Anschluſs an den griech. Text gefunden. Diejenigen russischen Wörter, welche hinzugefügt werden muſsten, um die Übersetzung deutlich und flüssig zu machen, sind durch Anwendung kursiver Druckschrift hervorgehoben.

L. Bürchner.

Rudolf Westphal, Griechische Harmonik und Melopöie. (Schluſs.)

Bezüglich der Transpositions-Skalen, deren Behandlung auf S. 116 beginnt, muſs ich es tadelnd hervorheben, daſs der Verf. gar keinen Versuch macht, das Verhältnis zwischen diesen und den gleichnamigen Oktavgattungen aufzuklären. Beide Arten von Tonleitern heiſsen *τόνοι*, wie er Metrik I² S. 266 einräumt. Ist es da wohl denkbar, daſs unter *τόνος φρύγιος* einmal die Oktavgattung, ein andermal die Transpositionsskala verstanden werde, wenn wir uns erstere als die Reihe *d e f g a h c d* (Harm.³ S. 136. 141 u. sonst), letztere aber als ein hypodorisch konstruiertes, vollkommenes Zwei-Oktaven-System in C-moll zu denken haben (ebd. S. 117. 124)? Wie reimt sich das zusammen? Und wie kommt es, daſs die lydische Oktave *c d e f g a h c* denselben Namen führt wie das hypodorische Zwei-Oktaven-System in D-moll?

Bereits im Jahre 1760 hat der englische Baron Eyles Stiles*) gezeigt, daſs alles ganz einfach und natürlich zusammenhängt, wenn man sich alle Oktavgattungen auf die Oktave in *e a e'* übertragen denkt. Eine äolische Oktave bedarf nur der Erhöhung eines einzigen Tones *f* in *fis*, eine phrygische der Erhöhung zweier Töne *f* u. *c* in *fis* und *cis*:

e | fis g | a | h | cis' d' | e'.

Die Halbtöne liegen dann genau an der Stelle, wo sie (nach Harm.³ 136) liegen sollen, und um weiter nichts, als um die innere Organisation der Tonleiter, um die Folge ihrer halben und ganzen Töne darf es uns doch bei den Oktavgattungen zu thun sein (vgl. Böckh de metr. 214, Fr. Bellermann, Tonleitern und Musiknoten, S. 12). Wie aber die dorische Lyra *e a e'* allmählich weiter gesponnen wurde bis zu dem „vollkommenen" hypodorischen System von A—a', so erweiterte man auch die äolische oder hypodorische Oktave mit ihrem *fis* zu einem vollkommenen Zwei-Oktaven-System hypodorischer Gattung (konstruiert wie unsere A-moll-Skala), *E—e* mit einem Kreuz,

*) In den Philosophical Transactions LI 2 vom Jahre 1760 S. 695.

Digitized by Google

und die phrygische Leiter *e—e'* mit zwei Erhöhungen verlängerte man bis zu dem vollkommenen System in *H*-moll mit zwei Kreuzen. Die ionisch oder hypophrygisch gestimmte Lyra (drei Kreuze) ergab, wenn man ihre Skala ebenso verlängerte, den Tonos in *Fis* mit drei Erhöhungen, die lydische (vier Kr.) den in *Cis* mit vier Erhöhungen.

Dorisch	Phrygisch	Lydisch
A	*H*	*cis*
Hypodorisch	Hypophrygisch	Hypolydisch
E	*Fis*	*Gis*

Alles hängt so natürlich zusammen, dafs hier jedermann die Entstehung jeder Transpositionsskala aus ihrer eigenen Oktave vor Augen sehen kann. Freilich überliefert uns Alypios die dorische Skala nicht mehr in ihrer Urgestalt als A, wie sie jedenfalls in der alten Zeit lautete. In einer uns nicht bekannten Zeit wurde — vielleicht durch asiatischen Einflufs (Bell. Tonl. S. 48) oder infolge der Vorherrschaft der bei den Agonen bevorzugten lydischen Tonleiter, welche sich am leichtesten als *f g a b c' d' e' f'* darstellen liefs, — *f—f'* als herrschende Oktave an die Stelle der alten von *e—e'* gesetzt; alle Oktavgattungen wurden nun in dieser Lage konstruiert:

Dorisch	*f*	*ges*	*as*	*b*	*c'*	*des'*	*es'*	*f'*
Äolisch	*f*		*g as*	*b*	*c'*	*des'*	*es'*	*f'*
Phrygisch	*f*		*g as*	*b*	*c'*		*d' es'*	*f'*
Ionisch	*f*		*g*	*a b*	*c'*		*d' es'*	*f'*
Lydisch	*f*		*g*	*a b*	*c'*		*d'*	*e' f'*
Hypolyd.	*f*		*g*	*a*	*h c'*		*d'*	*e' f'*

und bei der bekannten Verlängerung zum Zwei-Oktaven-System erschien nun

Dorisch	Phrygisch	Lydisch
B, 5 b	C, 3 b	d, 1 b
Hypodorisch	Hypophrygisch	Hypolydisch
F, 4 b	G, 2 b	A —

Von alledem steht in W.s Harmonik kein Wort, und der Leser fragt vielleicht, wozu das hier dienen soll. Nun, ich meine, von einem Lehrbuch der „griechischen Harmonik u. Melopöie" kann der Käufer erwarten, dafs es ihn über das Wesen der griechischen Tonarten nicht im Unklaren lasse. Er bleibt aber über diesen Gegenstand völlig ohne Aufklärung, wenn ihm der hier gegebene Aufschlufs über den Zusammenhang zwischen Oktavgattung und Transpositionsskala vorenthalten wird. Referent hat diese Auffassung von den griechischen Harmonieen oder Oktavgattungen oft und an vielen Orten wiederholt. Anfangs war es mir dabei nur um Erklärung der Stelle in Platos Republik 3, 10 zu thun, erst nachträglich sah ich, dafs damit die Einrichtung der Instrumentalnoten trefflich übereinstimmt, welche erhöhte Saiten durch Umlegung des Notenzeichens versinnlicht, sah ferner, dafs damit die Brücke geschlagen ist zwischen Oktavgattung und Transpositionsskala, endlich auch, dafs bei dieser Annahme die sonst unverständlichen Namen wie *Ἰαστιαιόλια* bei Ptolemäos 2, 16 und ebenso die Benennung Tritai für den hypodorischen Tonos und Parypatai für den dorischen sich sehr leicht erklären lassen.*) Wenn ich überdies an das dachte, was Gevaert I 253 über einen Harfenisten sagt, der sein Instrument von einer unserer Dur-Tonarten in eine andere umstimmen soll, so war ich wohl berechtigt zu behaupten, dafs meine 1867 zuerst vorgetragene Ansicht über die Oktavgattungen sich mehr und mehr bestätige. Herr W. aber findet sich mit diesen Annahmen S. 215 in einem Ton ab, für den er das Prädikat „mild" wohl nicht wird beanspruchen wollen.

Auch noch in anderer Beziehung erscheint die Behandlung der Transpositionen als unvollständig. Wenn uns Ptol. 2, 10 (vgl. A. Qu. p. 25) sagt, es habe deren ursprünglich nur drei gegeben, warum beginnt S. 117 die Entwickelung dieses Systems gleich mit einer Pentas? Wäre die Anführung der drei ältesten Tonoi nicht wichtiger gewesen als die auf Platos ideellen Anschauungen, also auf keiner historischen Grundlage beruhende Hexas? Und was soll S. 122 heifsen, die parallelen Tonoi hätten ein Trihemitonion Abstand von einander? Freilich steht das im Pseudo-Euklid; aber Meibom hält die Stelle für verdorben; kann W. sie erklären? Es mufs doch wohl heifsen Hemitonion.

Der letzte Abschnitt der neuen Harmonik, der von den Oktavgattungen, ist leider ganz und gar durchsetzt von des Verfassers eigentümlicher Auffassung der Ptolemäischen *Ὀνομασία κατὰ θέσιν*. Die Leser dieser Wochenschrift wissen aus 1883 S. 1574, dafs Ref. in diesem Punkte auf diametral entgegengesetztem Standpunkt steht als W. Die Tabelle, welche letzterer seiner zweiten Harmonik beigegeben (Metrik² II am Schlufs des Vorworts), huldigte derselben Auffassung, wie Bellermann, Ziegler, Gevaert und Ref. sie vertreten; in den

*) Die von Plato kritisierten Tonarten habe ich in Fleckeisens Jahrbb. 1867 S. 815 alle in die Oktave von *e—e'* gebracht. Die weiteren Konsequenzen finden sich entwickelt im Philol. Anzeiger IX S. 306. Vgl. Allg. Mus. Ztg. 1878 S. 705. Ersch & Gruber. Encykl. unter „Kitharodik", Baumeister-Denkmäler unter „Musik" Wochenschr. 1883. S 1572.

Digitized by Google

seit 1883 erschienenen Schriften hat jedoch der Verf. diese Auffassung wieder aufgegeben. Mit seiner Erklärung steht er ganz allein; auch Wallis, der Herausgeber des Ptolemäos teilt, wie ich neulich in der „Berliner Philol. Wochenschrift" S. 1134 und 1166 gezeigt, W.s Auffassung der Sache nicht.*) Durch die Verquickung aber mit der unseligen Onomasie bleibt aus dem 5. Kapitel nur weniges übrig, mit dem wir uns einverstanden erklären können.

Auch ein Satz aus Platos Republik, über den ich schon in meiner Rezension der Rhythmik oben S. 554 meine abweichende Meinung ausgesprochen, findet sich in diesem Kapitel wiederum in der früheren Weise erklärt. Es sind das die Worte *Τρί' ἄττα ἐστὶν εἴδη, ἐξ ὧν αἱ βάσεις πλέκονται, ὥσπερ ἐν τοῖς φθόγγοις τέτταρα ὅθεν αἱ πᾶσαι ἁρμονίαι* Rep. 3, 11. — W. bezieht S. 189 das *τέτταρα* auf vier Gattungen von Harmonieen, die dorische, phrygische, lydische und lokrische, welche darum Gattungen (*εἴδη*) heifsen sollen, weil sie je eine Spezies haben, welche auf der Tonica, eine, die auf der Quinte, und eine die auf der Terz schliefst. Es bedarf aber doch wohl keines grofsen Scharfsinns, um zu sehen, dafs Plato hier nicht von *εἴδη τῶν ἁρμονιῶν*, sondern von *εἴδη τῶν φθόγγων* spricht, abgesehen davon, dafs Klassen, welche wiederum in Unterarten zerfallen, nicht *εἴδη*, sondern *γένη* heifsen würden. Der Vergleich ist offenbar so gemeint: Wie die kleinsten rhythmischen Systeme, die *βάσεις*, aus Einheiten (*πόδες*) bestehen, welche in eines der drei Rhythmengeschlechter gehören, so bestehen die Oktavensysteme (*ἁρμονίαι*) aus Einheiten (*φθόγγοι*), welche in eine der vier Klassen von Tönen gehören. Die verschiedenen „Spezies der Klänge", welche Plato im Auge hat, sind natürlich die *ὑπατοειδεῖς, παρυπατοειδεῖς* und *λιχανοειδεῖς* des Bacchius p. 11 Meib. In jedem Tetrachord giebt es vier Stellen für die Töne, und jede unter den vier Nummern hat ihren eigenen Charakter. Die vierte Spezies (*νητοειδεῖς*) nennt Bacchius nicht, weil in vielen Fällen der höchste Ton des Tetrachords schon wieder Anfangston des nächsten Tetrachords ist. Vier *εἴδη* finden sich dagegen unterschieden bei Pseudo-Euklid p. 6 und Aristides p. 12, nämlich *βαρύπυκνοι, μεσόπυκνοι, ὀξύπυκνοι* und *ἄπυκνοι*. Dafs also die „Klänge, aus denen alle Oktavgattungen bestehen", nicht vier Arten oder Klassen von Oktaven sein können, ist wohl deutlich genug, und man sollte nicht glauben, dafs es Philologen giebt, welche meine Erklärung von den vier Arten der *φθόγγοι* als „ungeheuerlich" empfinden; doch ist das jüngst einem Herrn begegnet, der das im Musikalischen Wochenblatt (S. 423 des vorigen Jahrgangs) auch ehrlich eingesteht.

Soll ich endlich noch viele Worte machen über den Punkt, betreffs dessen ich mich seit 1863 im Widerspruch mit dem Verf. befinde, nämlich über die in der Terz schliefsenden Tonarten? In der neu aufgelegten Harmonik giebt sich W. alle nur erdenkliche Mühe mich zu seiner Ansicht zu bekehren. Ganze Seiten lang zählt er im Vorwort moderne Musikstücke auf, welche auf der Terz oder Quinte schliefsen; das allbekannte *Vere languores* von Lotti druckt er ganz und gar ab. Was wird aber mit all diesen Produkten der christlichen Zeit für die Praxis des Altertums bewiesen? Dafs es ältere und neuere Lieder giebt, deren Oberstimme die Terz oder Quint im Schlufsakkord übernimmt, ist mir und all den Herren, welche einst in der Allgemeinen Musikalischen Zeitung (1878 S. 737) gegen jene Lehre Protest eingelegt haben, niemals unbekannt gewesen. Aber wir lesen in sämtlichen Schriftstellern, die eine Theorie der griechischen Musik aufstellen, dafs nur die Quarte, die Quinte und die Oktave Konsonanzen seien; sie erklären somit die Terze für eine Dissonanz. Über die Stelle des Gaudentios, an welcher die grofse Terz unter die paraphonen (d. h. nicht ganz dissonierenden) Intervalle gerechnet wird, bemerkt mein Gegner selbst S. 233, sie beruhe durchaus nicht auf so guten Quellen wie das, was Theo, Psellos und Bryennios über die paraphonen Intervalle berichteten. Ich glaube das sehr gerne, mufste aber doch konstatieren, dafs das relativ günstigste Zeugnis, auf welches man sich etwa für den Wohlklang der Terz berufen könnte, dieselbe mit dem Tritonus *f—h* auf gleiche Stufe stellt, wie das Gaudentios 11 thut. In der christlichen Musik ist vor dem 9. Jahrhundert von mehreren Stimmen ja noch keine Rede; als aber der Discantus aufkam, schlofs man alle Stimmen im Einklang oder der Oktave. Bald stellte sich die Quinte im Schlufsakkord ein, aber die Terz wurde noch eine

*) Auch Eyles Stiles huldigt a. a. O. 702 derselben Auffassung wie Wallis und Ziegler. „When the system was transposed from the Dorian to any other mode (suppose for instance to the Phrygian), the mese of the lyre, though still mese in position, acquired in this case the power of the lichanos meson; and the paramese of the lyre, though still paramese in position, acquired the power of the mese." Ganz im Einverständnis mit mir (Berliner Wochenschr. 1136) hat er an Wallis weiter nichts auszusetzen, als dafs dieser die lydische und hypolydische Skala in *C-* u. *G-moll* notiert statt in *Cis-* u. *Gis-moll* (S. 703).

lange Reihe von Jahren beharrlich vermieden. Erst im 14. Jh. beginnt sie sich zu zeigen,*) gilt aber noch zwei weitere Jahrhunderte lang als überflüssige Zuthat, die man namentlich im dreistimmigen Satze gerne entbehrt. Das alles wird mein Gegner, der ja einst eine Geschichte der mittelalterlichen Musik schreiben wollte, so gut wissen als ich. Vom physikalischen Standpunkt aus erscheint auch die späte Aufnahme der Terz unter die Konsonanzen vollkommen gerechtfertigt. Dem Gehörsinn erschien eben lange Zeit der fünfte Oberton gerade so unsympathisch, als uns noch heutzutage der siebente erscheint.**) Dafs aber im Schlufsakkord die Alten durchaus keine fremdartigen Tonverbindungen hören wollten, erfahren wir ja mit grofser Bestimmtheit aus dem schon oben angeführten 39. unter den aristotelischen Musikproblemen. Es heifst da: *καὶ γὰρ οὗτοι [οἱ ὑπὸ τὴν ᾠδὴν κρούοντες] τὰ ἄλλα οὐ προσαυλοῦντες [= οὐ πρόσχορδα αὐλοῦντες] ἐὰν εἰς ταὐτὸν καταστρέφωσιν, ἐγκραίνουσι μᾶλλον τῷ τέλει ἢ λιποῦσαι ταῖς πρὸ τοῦ τέλους διαφοραῖς.* Es war somit im Altertum nicht minder als zu der Zeit des beginnenden Discantus Gesetz, dafs die Stimmen im Einklang endigten. Die Sexte, wie sie W. S. XXXV als Schlufsakkord statuiert, indem der Gesang auf tief *a*, die Begleitung auf hoch *f* endigen soll, ist also schon dadurch ausgeschlossen. Wollen wir aber annehmen, die Begleitung habe im Einklang mit der Melodie auf der dritten Stufe des im Verlauf des Stückes herrschenden Grundtons schliefsen können, wie das Gevaert anzunehmen geneigt ist, Histoire I S. 368, dann verlieren wir den Boden für unsere Forschung völlig unter den Füfsen. Gröfseres Recht als die dritte Stufe der Tonleiter hatten natürlich die vierte und fünfte Stufe auf den Schlufston, da sie mit dem Grundton harmonierten; gab es dagegen Lieder, welche auf der dritten Stufe schlossen, so wird es auch welche gegeben haben, die auf der zweiten oder sechsten oder siebenten Stufe schlossen. War das aber möglich, dann ist uns der Schlufston nicht mehr mafsgebend für die Tonica, und alles Forschen, das von diesem Ton ausgeht, ist vergeblich und aussichtslos.

Von der antiken Melopöie wissen wir ja bei dem Mangel aller Kompositionen aus guter Zeit so entsetzlich wenig, dafs wir uns werden bescheiden und über die meisten Punkte unser Nichtwissen werden eingestehen müssen. Das wäre jedenfalls besser als auf vereinzelte Melodiefetzchen hin, deren Ursprung und Zweck uns völlig dunkel und deren vollständige und richtige Überlieferung zweifelhaft ist, ein Kartenhaus zu bauen von vier Klassen antiker Tonarten mit je dreifach verschiedenem Schlufston. Wer solche Gebäude aufführt und verteidigt, der wird sich natürlich bei Bearbeitung späterer Auflagen genötigt sehen, statt praktischer Handbücher „polemische Monographieen“ zu schreiben. Dem lesenden Publikum wird damit kein Gefallen erwiesen, und sucht eine solche Monographie ihre Gegner mit Schlagwörterrn wie „unzurechnungsfähig, nicht mehr stimmberechtigt“ und ähnlichem groben Geschütz niederzudonnern, so weifs ich nicht, ob das geeignet ist der verteidigten Sache besonderes Vertrauen zu erwecken.

Strafsburg. **Karl v. Jan.**

*) Die erste Terz, welche in den Beilagen zu Kiesewetters Geschichte der europ. abendl. Musik in einem Schlufsakkord auftaucht (S. III), soll bei der Krönung Karls V. von Frankreich erklungen sein. Ambros' Beilagen im 2. Band seiner Musikgeschichte sind sämtlich jünger (um 1400 und später), enthalten aber keinen einzigen Vollschlufs mit einer Terz. Unter den Theoretikern war Cartesius der erste, der dieses Intervall als eine vollkommene Konsonanz gelten liefs. Anderes Detail darüber Wochenschr. 1883 S. 1356.

**) Wer die physikalischen Aliquottöne nummeriert, mufs natürlich den Grundton mitrechnen, dann ergiebt ihm 2 mit all seinen Produkten lauter Oktaven, 3 mit seinen Produkten Quinten, 5 Terzen. Das hat W. S. 156 versehen.

Ciceros ausgewählte Reden erklärt von Karl Halm. III. Band: Die Reden gegen L. Sergius Catilina und für den Dichter Archias. XII. verb. Auflage, besorgt von G. Laubmann. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1886. 1,20 *M*.

Der Text der Catilin. Reden ist in der neuen Auflage unverändert geblieben, und es ist gewifs eine berechtigte Vorsicht, die Laubmann bewogen hat, an dem Halmschen Text nichts zu ändern, bevor die Gründe, die zuerst C. F. W. Müller, dann auch den Ref. zu der Bevorzugung der Hdschr. *Aa* bewogen haben, allgemein als richtig anerkannt sind*). Vielleicht entschliefst sich Laubmann dann

*) Inzwischen hat sich Stangl entschieden für die Klasse *a* ausgesprochen (D. L. Z. 1886 p. 702); Luterbacher (Jahresbericht 1885 p. 66) möchte sich in jedem einzelnen Falle durch stilistische Erwägungen leiten lassen; allein oft genug sind die Varianten an sich gleichwertig und da kann die objektive Entscheidung nur von unserm Urteil über die Hdschr. abhängen. Übrigens wenn L. IV 22 recepti in amicitiam vorzieht, so scheint mir gerade hier die Lesart von *ay* auch aus stilist. Gründen besser, weil so der Gegensatz oppressi – recepti schärfer hervortritt, ähnlich wie bei Velleius II 105 subacti Canninefati . . recepti Cherusci.

in der nächsten Auflage zu den Änderungen, die es ermöglichen, seine Ausgabe neben den oben erwähnten zu gebrauchen.

In Bezug auf die Anmerkungen ist schon öfters der Wunsch ausgesprochen worden, dafs die zahlreichen textkritischen Bemerkungen, die nach und nach sich angesammelt haben, in den Anhang verwiesen werden möchten; dem Schüler nützen sie nur selten, zumal wenn, wie zu I 12 tuorum comitum, Bedenken gegen eine Lesart vorgebracht werden, von der im Anhang gesagt wird, dafs Eufsner sie gut verteidigt habe; und auch für wissenschaftliche Zwecke könnte die Trennung der kritischen Anmerkungen von den erklärenden nur förderlich sein. Im Anhang, der in seiner jetzigen Gestalt auch von der Überlieferung kein richtiges Bild giebt, wären also unterzubringen die Bemerkungen: p. 19, 4; p. 20, 12 illa nimis antiqua (übrigens hat der Plural nach der Anmerkung Müllers zu dieser Stelle und nach Lehmann quaest. Tull. I p. 79 nichts Auffälliges, und die Änderung der alten Ausgaben: *quod C.* scheint mir sicher). p. 23, 2 zu interficiere; p. 23, 17 VI Kal. (durch Sallust und Priscian ist das Datum geschützt), p. 24, 6 meis praesidiis (nur der zweite Teil der Anm. gehört unter den Text; kann man sagen: für diese praesidia vorsehen?); p. 25, 10 die erste Hälfte der Anm. zu etiam nunc; auch der zweite Teil scheint mir nicht richtig. Es sollen, wie dixisti zeigt, nur die Worte angeführt werden, die Catilina damals geäufsert hat. Etiam nunc ist aus der direkten Rede beibehalten, wie adhuc Verr. IV 27, de orat. I 94. 129 u. ö. — p. 27, 5 So hat auch etc.; p. 27, 8 tuorum comitum (dafür kurz: comitum ist proleptisch gesetzt); p. 27, 10 wie eine Handschr. etc; p. 29, 10; p. 31, 6; p. 32, 7; p. 36, 1 Falsch ist die Variante etc.; p. 37, 11 Mit Matthiae etc. (dafs invidiam an sich verständlich wäre, leugnet niemand; Anstofs giebt die Inconcinnität des Ausdrucks, indem ohne Wiederholung von propter im zweiten Glied nicht aliquod periculum, sondern alicuius periculi metum gesetzt wäre). p. 39, 7 si biberunt; p. 41, 3 ferro flammaque (dafs Madvigs Behauptung unrichtig ist, hat Müller z. d. St. gezeigt). p. 44, 3 suos milites [Wie die nachdrückliche Hervorhebung 'als seine eigentlichen Soldaten, seine wahre Leibgarde' hier passen sollte, vermag ich nicht einzusehen. Die Anhänger Catilinas in der Stadt werden als seine copiae urbanae wiederholt bezeichnet (II 4 utinam omnes secum copias suas eduxisset; Mur. 79 copias illius, quas hic video), es könnte also höchstens auf dem Worte *milites* der Ton liegen 'hätte er sie als Soldaten mitgenommen und nicht als speculatores in der Stadt gelassen', das vorangestellte suos ist ganz unmotiviert]. p. 44, 12 (nae kann jetzt nicht mehr als 'gewöhnliche Schreibweise' bezeichnet werden). p. 49, 11 sacrarium; p. 52, 17 maximam multitudinem (mir scheint, mit Annahme eines Glossems kommt man nicht über die Schwierigkeiten der Stelle hinweg, denn nicht leicht läfst sich zu magnus praeterea copias militum aus esse in bonis viris das Verbum adesse entnehmen). p. 53, 12; p. 54, 1; p. 59, 4; p. 69, 6 p. 70, 6 (patefactis indiciis ist ohne Anstofs, wie die von Landgraf Jahresber. 1884,5 angeführte Parallelstelle Sall. Jug. 73, 1 indicio patefacto zeigt). p. 71, 6 (descriptos ist vielleicht doch richtig wegen delectos); p. 75, 3 praesertim-potuerint (Übrigens, warum ist der Gedanke schal? Weil das Schweigen für die Allobroger völlig ungefährlich gewesen wäre, war ihr Verrat um so wunderbarer; mit Recht hebt Cicero dies hervor); p. 76, 17; p. 77, 11; p. 80, 2; p. 86, 10; p. 87, 8; p. 88, 6; p. 89, 5: — pro Archia p. 115, 3; p. 116, 12; p. 123, 6.

Zu I 1 quos convocaveris ist Sall. c. 17 citiert, wo von einer ganz anderen Versammlung die Rede ist; besser würde pro Sulla 52. 53 angeführt. — I 5 wünschte ich statt der etwas umständlichen Erklärung zu credo erit verendum die kurze und klare Bemerkung von Müller: credo erit verendum = non erit verendum; non erit verendum ne non dicant = spes est eos dicturos. — I 15 petitiones ist hier, wie coniectas zeigt, fast zu einem Konkretum geworden = Angriff, Stofs (anders div. in Caec. 44). — I 19 lautet die Anmerkung zu impetrare: 'dazu ergänzt man gewöhnlich ut urbe exeas; warum nicht, was da steht, haec?' gewifs richtig, aber anders zu fassen. — I 21 die Bemerkung, dafs haec auch das römische Reich bedeute, wird besser an anderer Stelle vorgebracht; hier und auch IV 7 ist nur von der Stadt Rom die Rede. — I 22 sed est tanti: die Verweisung auf Madvigs opusc. acad. gehört in den Anhang; statt dessen lieber die von Mezger vorgeschlagene Übersetzung 'sei es drum'. — I 26 ad obsidendum stuprum: die Anmerkung ist etwas derb; die Obscönität herauszufinden, könnte dem Leser ruhig überlassen werden. — I 27 wird bemerkt, dafs dieser Abschnitt der Rede und andere offenbar späteren Ursprungs seien; hier oder in der Einleitung könnte darauf aufmerksam gemacht werden, dafs die Bearbeitung und Herausgabe der Catilin. Rede erst im Jahre 60 erfolgte (ad Att. II 1). — I 30 heifst es 'naufragos soviel als homines perditos', doch wird perditos

Digitized by Google

meist in moralischem Sinne gebraucht = schlecht, verworfen, während naufragi Menschen bezeichnet, die ihr Vermögen verloren, oder ihren Beruf verfehlt haben, Bankerotteure, katilinarische Existenzen. — Zu welchen Schwierigkeiten die auch von Laubmann festgehaltene Annahme führt, dafs die 1. Rede am 8. Nov. gehalten worden sei, sieht man besonders in den Anmerkungen zu II 6. 12. 13. Woher ist bekannt, dafs, wie es zu II 6 superioris noctis heifst, die vorletzte Nacht zu einer Schreckensnacht werden sollte? Davon spricht Cicero nirgends, nur seine Ermordung und die Abreise Catilinas war geplant; nur hiervon hat Cicero im Senate Mitteilung gemacht. Und wie kann II 12 an eine absichtliche Zweideutigkeit Ciceros gedacht werden; welchen Zweck könnte sie gehabt haben und welche Möglichkeit der Täuschung wäre denkbar, da doch das Attentat 'Stadtgespräch' geworden war? Zu II 13 quid in proximam constituisset soll die Anm. zu I 1 verglichen werden. Dort heifst es: in dieser Nacht sei 'vielleicht nach dem Fehlschlagen des Attentats auf Cicero ein Hauptschlag in der Stadt im Werke gewesen'. Von diesem Hauptschlag hat aber 1. Cicero im Senate keine Mitteilung gemacht und 2. kann dieser Hauptschlag, wenn er erst nach dem Fehlschlagen des Attentats geplant wurde, nicht in der Versammlung bei Laeca für die folgende Nacht beschlossen worden sein. Also lauter Widersprüche, die auch durch die Anm. 51 der Einleitung nicht beseitigt werden; mir erscheint es richtiger, von dem überlieferten Datum (7. Nov.) auszugehen und die Stellen der 1. Rede, die dagegen zu sprechen scheinen, auf Nachlässigkeit Ciceros bei der Redaktion der Reden zurückzuführen cf. Wochenschrift für klass. Philologie 1886 p. 196. — II 27 ist die Fassung der Anm. zu adhuc nicht glücklich: 'adhuc bezieht man zu mea lenitas . . . doch ist es hier nach seiner Wortstellung vielmehr zu si cui zu beziehen'. Ähnlich p. 61, 1 benevolentia famaque wird als ἓν διὰ δυοῖν bezeichnet, aber etc. — Auch p. 61, 6 könnte wohl die Polemik gegen Freunds Wörterbuch beseitigt werden. — III 6 Cimbrum Gabinium: abgesehen davon, dafs Sallust den Mann Gabinius Capito nennt, ist die Stellung des Cognomen auffällig; enthält vielleicht das Wort Cimber, das freilich auch sonst als Cognomen vorkommt, hier etwas Schmähendes? — III 16 wird zu Lentuli somnum auf Cic. Brut. 235 verwiesen, aber schon III 6 verhöhnt Cicero den Lentulus wegen seiner Trägheit und Schläfrigkeit. — p. 71, 1 ist in der Stelle des Asconius für crudelissimarum das überlieferte cruentissimarum zu setzen. — p. 73, 17 heifst es: 'Cicero hat in geschickter Berechnung die Vollendung des Werkes benutzt, um das Standbild gerade in jenem Augenblick aufrichten zu lassen.' Also mitten unter den wichtigen und verantwortungsvollen Verhandlungen, die in § 5 und 6 geschildert werden, findet der Konsul Zeit, den Zimmerleuten den Befehl zu schicken, die Statue aufzurichten; warum? Damit er nachher in seiner Rede Gelegenheit habe, das von ihm selbst Veranlafste als göttliche Fügung hinzustellen! Solche unbeweisbaren Insinuationen gehören nicht in eine Schulausgabe. — IV 13, 6 glaube ich nicht, dafs ein Gegensatz von summa respublica und fundamenta reipublicae anzunehmen ist, zumal da man die hierzu erforderliche Bedeutung von summa resp. sonst nicht nachweisen kann. — p. 90, 10 vereamini censeo: in den angeführten Beispielen, sowie Cluent. 135 Flacc. 75 Planc. 13 vertritt die Phrase immer einen Imperativ, während hier der Konj. eher potential aufzufassen ist.

Schliefslich erwähne ich noch einen störenden Druckfehler II 12: parnit atque vivit, und einige Stellen, wo der deutsche Ausdruck anstöfsig erscheint: II 13 'Catilina trug sich durch den Gebrauch der fasces als Konsul; p. 57, 2 ornamenta = stattliche Ausrüstungen; p. 71, 1 zu Cassii adipes 'Mitbewerber zum Konsulat'; p. 73, 2 'weil es auch die Auffassung als solches zuliefs'; p. 86. 13 Ende 'ist nur insofern (insoweit?) richtig als' = ist nur dann richtig, wenn.

Berlin. **H. Nohl.**

Karl Hartfelder, Unedierte Briefe von Rudolf Agricola. Ein Beitrag zur Geschichte des Humanismus. In „Festschrift d. bad. Gymnasien z. Feier des 500jährigen Jubiläums d. Univers. Heidelberg". S. 1—36. Karlsruhe, Druck der G. Braun'schen Buchdruckerei. gr. 8°.

Die der Universität Heidelberg zur Feier ihres 500jährigen Jubiläums gewidmete Festschrift der badischen Gymnasien wird von Hartfelder würdig eröffnet mit der Publikation von 20 bisher unedierten Briefen des Rudolf Agricola, jenes Vorläufers des deutschen Humanismus, der während seiner beiden letzten Lebensjahre 1483—1485 in der Neckarstadt durch sein akademisches Lehramt, mehr noch durch seinen persönlichen Verkehr wirkte. Die neu veröffentlichten Briefe, die einer Handschrift der königlichen Bibliothek zu Stuttgart entnommen sind, geben eine willkommene Ergänzung zu den in der Kölner Ausgabe der Werke Agricola's von 1539 durch Alardus Aemstelredamus bereits publizierten. Sie fallen in die Jahre 1469—1485. Sechs derselben sind an Agricola's besten Freund, den gelehrten Rat Dietrich von Plenningen, gerichtet,

Digitized by Google

drei an dessen Bruder Johann von Plenningen, drei an den Mediziner Adolf Occo, drei an den Strafsburger Buchhändler Adolf Rusch, zwei an Agricola's Gönner, den kurpfälzischen Kanzler Johann von Dalberg, je einer an die nicht weiter bekannten Albert Goyer, Johannes Vredewolt und Walter Woudensis. Der Inhalt ist meist persönlicher Natur, wodurch die Briefe besonderes biographisches Interesse erhalten. Wichtig erscheinen uns vor allem Nr. 3—9; sie sind in Ferrara 1475—1476 geschrieben und verbreiten einiges Licht über jene Lehrjahre unseres Humanisten, über die, soweit ich sehe, bisher noch wenig bekannt war. Nicht minder interessant sind die beiden letzten Nummern der Sammlung. Auf der Rückkehr von seiner letzten italienischen Reise berichtet hier der bereits todkranke Gelehrte dem Kanzler Dalberg von Trient aus seine Erlebnisse.

Mit Recht hat der Herausgeber die chronologische Ordnung der Briefe hergestellt, und wir stimmen allen seinen hierauf bezüglichen Bemerkungen bei. Wir würden an seiner Stelle sogar noch einen Schritt weiter gegangen sein und den Brief No. 7, der in der Handschrift pridie S. Nicolai anno 1476 datiert ist, seinem Inhalt nach aber, wie der Herausgeb. richtig erkannte, in das Jahr 1475 gehört, auch an die ihm gebührende Stelle, nämlich vor Nr. 3, gesetzt haben. Auf handschriftliche Angaben ist in solchen Fällen wenig Verlafs; der Herausgeber scheint aber mehr Ehrfurcht vor Codices zu besitzen, als wir für richtig halten. Wenigstens vermögen wir nicht einzusehen, welche Bedeutung für die Wissenschaft es haben kann, wenn Liederlichkeiten des Schreibers, wie con*junc*tissime, ame*n* statt ame*m*, no statt non, me statt meo u. dgl. m. im Text verewigt werden Falls damit der vielgerühmten „philologischen Akribie" Genüge geleistet werden sollte, so empfahl es sich doch wohl mehr, die handschriftliche Abweichung unter dem Texte anzugeben.

Den Briefen selbst hat der Herausgeber eine treffliche Einleitung vorangeschickt, worin er des Agricola Bedeutung besonders durch die Urteile seiner Zeitgenossen beleuchtet, ein Verfahren, das wir durchaus billigen, wenn wir auch dem Satze nicht beistimmen können, dafs „über das, was jemand für die Zeitgenossen und deren unmittelbare Nachfolger gewesen, am Ende doch nur diese selbst das richtige und entscheidende Urteil haben." Dem Urteile des Erasmus über Agricola „Er konnte in Italien der erste sein, hätte er nicht Deutschland vorgezogen" fügt der Herausgeber die Worte hinzu: „Welch ein Lob, wenn wir dabei an die damaligen Italiener, wie Angelo Poliziano, Lorenzo Valla und andere denken." Allein Valla, dünkt uns, wäre hier besser unerwähnt geblieben. Er war zwar vielleicht der gröfste aller Latinisten, aber da er bereits 1457 starb, so war er längst nicht mehr unter den Lebenden, als Agricola nach Italien kam. Endlich entbehrt die Angabe des Herausgebers, dafs die Berufung Agricolas an die Antwerpener Schule „unter glänzenden Bedingungen" erfolgt sei, wie uns scheint, der Berechtigung. Gerade die Bedingungen waren es, die dem Gelehrten nicht genügten. Er hatte im Jahre 1481 ein festes Gehalt von 100 Dukaten gefordert; aber das war ihm nicht bewilligt worden. Als die Antwerpener dann 1482 die Berufung erneuerten, schreibt er an Barbirianus (Edit. Colon. 1539, p. 207): „Deinde etiam non datur, quod petebam." Man vertröstete ihn auf die Einnahmen aus der Schule und aus anderer Lehrthätigkeit, wozu jedoch Agricola kein hinreichendes Vertrauen hatte. Dieser Auffassung der Sache wiederspricht nicht die Stelle im 14. der hier veröffentlichten Briefe: „Quod ad lucrum pertinet, quamquam soleat omnibus, qui cupiunt, largius os, quam manus esse, tamen ut ipse rem perspexi, facile confido, quantum scribit, consequi me posse, si illo proficiscar." Von einem Gehalte ist auch hier nicht die Rede; und wenn Agricola dem Heidelberger Freunde Dietrich von Plenningen hier seine Überzeugung ausspricht, dafs die Einkünfte in Antwerpen genügen würden, so ist es nicht unwahrscheinlich, dafs er den Mund etwas voller nimmt, um sich ein ausreichendes Jahrgeld in Heidelberg zu sichern. Ganz anders äufsert er sich in dem oben erwähnten Brief dem Antwerpener Barbirianus gegenüber.

Wir haben unserer Referentenpflicht genügen zu müssen geglaubt, indem wir die Punkte der vorliegenden Arbeit hervorhoben, denen wir nicht beistimmen konnten; um so lieber sprechen wir am Schlufs dem Herausgeber unsern Dank aus für die schöne Publikation, durch die er nicht allein der Universität Heidelberg, sondern allen Freunden des Humanismus ein erfreuliches Geschenk gemacht hat.

B. Kübler.

Prüfungsaufgaben für das Absolutorium im J. 1886.

Vor uns liegt eine Sammlung von Prüfungsaufgaben, welche in Bayern vom Ministerium für Kirchen- und Schulangelegenheiten gestellt worden sind, und zwar zum Absolutorium (der Maturitätsprüfung) an den humanistischen und Real-Gymnasien 1886, dann zur allgemeinen Staatsprüfung für das philologische Lehramt an Gymnasien, für das der neueren Sprachen und das der Mathematik 1885 und 1886. Die Stellung gleicher Prüfungsaufgaben für das Absolutorium an sämtlichen Gymnasien Bayerns durch das Ministerium ist durch die revidierte Schulordnung vom Jahre 1854 eingeführt und in der neuen Organisation von 1874 beibehalten. Eine Zusammenstellung aller seit 1854 gegebenen Prüfungsaufgaben aus den alten und neuen Sprachen hat F. Jäger 1883 in 2 Heften (Würzburg, Stahel) veröffentlicht. Die neue, uns vorliegende Sammlung, ein Heft von 28 Oktavseiten, ist nicht selbständig erschienen, sondern als Beilage zum 10. Hefte des XXII. Bandes der Blätter für das bayer. Gymnasialschulwesen (München, Lindauer) ausgegeben worden; sie bietet manches Interessante; ihre Kenntnisnahme wird auch den norddeutschen Fachgenossen nicht unerwünscht sein.

Oskar Seyffert, Lexikon der klassischen Altertumskunde. Leipzig 1882. 732 S. 8°. Mit 343 Abbild. u. 1 Plan von Olympia.

Dieses Buch, 1882 im Verlage des Bibliographischen Instituts erschienen, ist von Herrn Gustav Fock in Leipzig, Neumarkt 40, angekauft und in dem Originaleinband für 2,50 M. zu beziehen. Wir

Digitized by Google

möchten alle Fachgenossen auch an dieser Stelle auf die enorme Preisherabsetzung aufmerksam machen. Seinerzeit wurde das Buch allgemein als seinem Zwecke entsprechend beurteilt und als eine „willkommene Erscheinung" begrüfst. Wir können nur empfehlen, sowohl einzelne Schüler auf das nützliche Nachschlagewerk hinzuweisen, als auch die Gelegenheit nicht vorübergehen zu lassen, um es für den gegenwärtigen, beispiellos billigen Preis für die Schülerbibliotheken zu erwerben.

—

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue archéologique III 8. Sept.-Oct. 1886.

S. 129—136. J. Gozzadini handelt über die archäologischen Ausgrabungen im Bolognesischen und die dort gefundenen Grabstelen, deren Typus nach einer der beiden Hauptfundstätten, der Nekropolen von Villanova und Felsina, der Villanovatypus heifst. Verf. führt diese Funde sämtlich auf etruskischen Ursprung zurück. Eine der Stelen trägt zwischen figürlichen Darstellungen die etruskische Inschrift: *mi vetus (k)atles suthi* = ich bin das Grab des Vetius (C)laudius. Hierzu 4 Tafeln.

S. 149—151. R. Mowat beschreibt einen geschnittenen Onyx aus römischer Zeit, der als Petschaft diente. In der Mitte ist ein Adler, den Blitz zwischen den Krallen, eine Krone im Schnabel, auf beiden Seiten eine zweizeilige Inschrift, welche Verf. liest: *Jul(ii) Isi(dori).*

S. 152—173. M. R. de la Blanchère setzt seine Geschichte der römischen Epigraphik nach den Aufzeichnungen Léon Reniers fort. Dieser Teil behandelt das 16., 17. und 18. Jahrhundert: Peutinger, Smettius, Aldus Manutius, Ligorio, Gruter, Fabretti, Graevius, Maffei, Seguier, Muratori, Mazzocchi, Hagenbuch.

S. 192—193. H. Gaidoz bespricht Val. Max. 9, 2, wo von einer Grausamkeit der Karthager gegen römische Gefangene berichtet wird, welche sie durch die Kiele der ins Meer gleitenden Schiffe zermalmen liefsen. Es sei hierin nicht eine Grausamkeit, sondern eine mit dem Stapellauf der Schiffe verbundene religiöse Ceremonie, ein Menschenopfer, zu suchen.

S. 221—232. P. de Chatellier beschreibt die Gräberfunde, die sich bei einer Exkursion nach dem sog. tumulus von Kerlan-en-Goulien im Depart. Finistère ergeben haben; sowie (S. 247—249) die Ruinen einer römischen Villa und römischer Bäder nahe der Mündung des Flusses Odet in demselben Depart.

The American Journal of philology. Vol. VII 3. Baltimore 1886.

Das Heft enthält S. 310—324 fernere Excerpte aus dem sog. Philipps Glossar, mitgeteilt von R. Ellis, ferner S. 325—343 einen Aufsatz des verstorbenen C. D. Morris, in welchem Krügers Aufstellungen über das Datum der Flucht des Themistokles nach Asien und seiner Aufnahme durch den persischen König, sowie der Thronbesteigung des Artaxerxes und anderer mit den genannten Dingen in Verbindung stehender Ereignisse der Pentakontaetie einer Kritik unterworfen werden, S. 370 eine Konjektur von G. S. Thomas zu Herodot VII 162: *οὗτος δὲ ὁ νόος τοῦ ῥήματος· δῆλα γὰρ ὅτι ἐθέλει λέγειν ὡς* etc., und S. 395—400 Auszüge aus Fleckeisens Jahrb. 1884, 1—3.

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. XLII 1.

S. 1—14. H. Diels, *Leukippos und Diogenes von Apollonia.* Gegen Natorp (Rhein. Mus. XLI 349 ff.) hält der Verf. seine früheren Ansichten aufrecht, dafs Demokrit nicht vor 420 ein Hauptwerk geschrieben haben könne, also auch nicht der Verfasser des atomistischen Buches sei, welches unter dem Namen des Leukippos dem Theophrast als Quelle des Diogenes bekannt war; dafs Theophrast selbst es sei, auf den die Excerpte des Simplikios zurückgehen und der es also bezeuge, dafs Diogenes von Apollonia das meiste seiner Lehren aus Anaxagoras und Leukipp eklektisch herübergenommen habe; endlich dafs Eurip. Troad. 884 ff. auf die Lehre des Diogenes Bezug genommen werde.

S. 15—27. A. Papadopulos Kerameus, Neue *Briefe von Julianus Apostata.* Die vom Verf. im *Παλαιογραφικὸν Ἀλτικόν* zuerst herausgegebenen, bisher unedierten sechs Briefe des Julianus werden nochmals genauer und mit einer Besprechung der beiden Codices und Angabe der aufgenommenen Verbesserungen abgedruckt.

S. 28—61. H. Nissen, Über *Tempel-Orientierung.* V. Verf. giebt zuerst eine allgemeine Übersicht über die im Altertum üblichen Orientierungen, die einheimische volkstümliche nach dem Aufgang der Sonne, und die fremdländische, gelehrte, erst nach der nationalen Epoche sich verbreitende nach Sternenaufgängen. Dann bespricht er die Orientierung des Parthenons und des Erechtheions sowie des alten Tempels, an dessen Stelle sie traten, und der Tempel in Olympia, Delos, Samos, Epidauros, Korinth, Aegina, Messene, Phigalia, Akragas, Lebadea und Samothrake, im Zusammenhang mit der Frage nach der Festzeit und der Erbauungszeit.

S. 62—80. Ingram Bywater, *Scaligers* und *Labbés handschriftliche Noten* zu den Veteres glossae verborum iuris. Das Original der von Scaliger und Labbé eigenhändig zu den Glossen geschriebenen Noten aus der Bibliothek von Mark Pattison wird abgedruckt.

S. 81—101. Ed. Meyer, Die *lykurgische Verfassung.* II. Die lykurgischen Rhetren. III. Die Ausbildung der Lykurglegende. Anhang. Die Stammbäume der lakonischen Königshäuser. Die schon zu Herodots Zeit in Sparta herrschende Ansicht, die Gesetzgebung des Lykurg stamme aus Kreta, und die später in Sparta officiell anerkannte, in den Orakeln des Pausanias fixierte Ableitung aus Delphi suchte Ephoros durch seine rationalistische Deutung zu kombinieren. Die Späteren folgten ihm, doch ersetzte Aristoteles die Orakelverse durch die prosaische Formulierung der Hauptpunkte der Gesetzgebung. Von älteren und jüngeren Teilen der Verfassung wissen die Früheren nichts. Es giebt weder eine alte Überlieferung über die Verfassung noch über den Gesetz-

Digitized by Google

geber. Verf. führt nun einzeln aus, wie die Legende von Lykurg, den er mit dem arkadischen Gotte Lykoorgos identifiziert, und von seiner Verfassung wahrscheinlich teils nach und nach sich gebildet habe, teils künstlich konstruiert worden sei. Auch die traditionelle Urgeschichte des Staates ist das Werk fremder Dichter; die historische Erinnerung reichte nur bei dem Agiadenhause in der dürftigsten, genealogischen Form bis zum Anfang des neunten Jahrhunderts hinauf.

S. 102—110. G. Heylblut, Zur Überlieferung der *Politik des Aristoteles* Verf. beschreibt zwölf Palimpsestblätter des vatikanischen Aristoteleskodex gr. 1298, welche Fragmente aus dem dritten und vierten Buche der Politik des Aristoteles enthalten, und giebt eine Kollation derselben mit dem Texte von Susemihl (3. Ausg. 1882). Er meint, dafs eine Textrevision des Aristoteles auf Grund von Π^2, zu welcher Klasse auch die vatikanischen Fragmente gehören, erfolgen müsse, und sucht dies an Beispielen zu beweisen.

S. 111—117. O. Ribbeck, Die verloren gegangenen Scenen der Plautinischen Bacchides. Verf. versucht aus den vorhandenen Fragmenten die Scenen abweichend von Ritschl zu rekonstruieren.

S. 118—121. A. Kopp, *Das Wiener Apionfragment.* Ein Apiontext, welcher kürzer ist als der Sturzische und wie dieser alle Buchstaben umfafst, wird nach dem Cod. Vindob. philol. philos. CLXIX veröffentlicht.

S. 122—137. P. J. Meier, Die *Gladiatorentesseren.* Gegen Mommsen und Elter hält Verf. an seiner früheren Ansicht fest, dafs SP denjenigen Gladiator bezeichne, welcher öffentlich aufgetreten sei, und sucht zu erklären, wie aus populus spectavit gladiatorem die Formel gladiator spectavit entstanden sei. Gleichbedeutend mit spectavit ist die solennere Fassung spectatus. Nicht ursprünglich ist die unter Commodus vorhandene Teilung der Gladiatoren in die primi pali und secundi pali. Nach dieser Teilung wurde jeder Gladiator, der einmal öffentlich aufgetreten war und also nicht mehr tiro war, zunächst secundus palus (= spectatus), später, wenn derselbe eine bestimmte Zeit der Zunft angehört hatte, primus palus (= veteranus).

Miscellen. S. 138 f. H. Tiedke, *Nonniana.* Gegen Köchly wird Nonn. XLIII *πόθεν*, gegen Scheindler *Θ* 45, 47 *ὁμιλήσειεν* aufrechterhalten. — S. 139 f. Ferd. Dümmler, *Zu Athenaios* IV p. 174. Statt *Ξενοφῶν* ist zu lesen *Ξενοφάνης*. — S. 140—144. Fr. Susemihl, *Zu Laertios Diog.* und der Chronologie des Pittakos. Verf. sucht zu erweisen, dafs die Blüte des Pittakos, zusammenfallend mit dem Anfange des sigeischen Krieges, von Laertios Diog. auf Ol. 42,2 angesetzt, bei letzterem also I 79 statt *ἑβδομήκοντα ὀγδοήκοντα* zu lesen sei. — S. 144 f. Ferd. Becher, *Zu Quintilian.* X 1, 46 l. omnium *fluminum*; 79 ist das Komma nach honesti studiosus in compositione zu setzen. — S. 145 *Joh. van der Vliet,* Ad *Apulei* Metamorphoses. VI 13 p. 105, 3 l. auscultatu *impaenitendo;* VII 1 p. 117, 18 *fortissimi viri rebus* cunctis ablatis; VII 27 p. 133, 5 *parare* securitatem; VIII 10 p. 141, 6 reliquos *emetiatur* (oder permetiatur) annos; VIII 21 p. 147, 17 entweder *mora* diutina oder hora *diurna.* — S. 146 ff. Ed. Meyer, Ist *Herodots Geschichte* vollendet? Herodot kann nicht ursprünglich die Absicht gehabt haben, sein Werk über 479 hinaus weiter fortzuführen. — S. 148—151. Karl Schumacher, *Verschleppte griechische Inschriften.* Die Inschrift in Olympios' *Ἀθήναιον* V S. 27 n. 11, welche Verf. zu ergänzen sucht, ist, obwohl auf Paros gefunden, eine delische; wahrscheinlich auch die V S. 9 publizierte. — S. 151 f. F. B(ücheler), *Ala classiana* in Köln. Eine bei Köln gefundene Grabschrift wird vorgelegt, welche eine ala classiana erwähnt. — S. 152. A. Riese giebt einen Nachtrag zu seinem Aufsatz XLI S. 640.

Philologus XLV 3.

S. 393—410. Joh. Schmidt, Über die *Grabschrift des Augustus* Gegen Hirschfeld wird die Ansicht Bormanns (Marburger Rektoratsprogr. 1884), dafs das Monumentum Ancyranum die von ihm selbst verfafste Grabschrift des Augustus sei, nachdrücklich unterstützt.

S. 410. G. F. Unger, *Zu Thukydides* V 81 sei zu lesen *τά τ' ἐν Σικυῶνι ἐς ὀλίγους μᾶλλον καταστήσαν αὐτοὶ οἱ Λακεδαιμόνιοι ἐσελθόντες.*

S. 411—438. Aug. Mommsen, Reformen des *römischen Kalenders in den Jahren 45 und 8 vor Chr.* Verf. untersucht eingehend die Reform des römischen Kalenders durch Cäsar und die Beseitigung der alsdann eingetretenen Verwirrung durch Augustus. Er behandelt von beiden Reformen die Veranlassung, die Art der Ausführung, das Verhältnis der Sonnenkreise zu einander und zu dem Sonnenkreise alten Stils und den Zusammenhang mit anderen Systemen, namentlich dem des Kallippos.

S. 439—448. W. Soltau, *Roms Gründungstag* in Sage und Geschichte. Verf. bringt die verschiedenen Angaben über das Gründungsdatum Roms in Verbindung mit einer doppelten Berechnung der Palilia durch Tarutius, der dieselbe früher auf den 16. April 754, später auf den 4. April 753 angesetzt habe, und findet den Grund der Neuberechnung in der Verknüpfung des Geburtstages und der Konzeption des Augustus mit den entsprechenden Momenten in der Existenz des Romulus.

S. 448. 552. G. F. Unger, *Zu Theophrastos.* Char. 20 liest Verf. *προσελθόντος δεῖσθαι ἐπιαχεῖν*; 30 extr. *τῶν παρ' ἑκάστου διδομένων* und *μὴ' αὖ ἀποδιδόντος ταχέως ἂν χομίσαιτο*; 16 p. med. *ταῖς τετράσι δὲ καὶ ταῖς ἑβδόμαις ἐπὶ ταῖς ε(ι)κάσι.*

S. 449—468. Otto Gilbert, Der *Tempel der Magna Mater* in Rom. Verf. weist die Ansicht O. Richters (Hermes XX), dafs die unweit des Titusbogens zwischen der Sacra Via und dem Palatinabhange gefundenen Quaderreste die Überbleibsel des Tempels der Magna Mater seien, zurück und hält entschieden an der bisherigen Annahme fest, welche den Cybeletempel auf die Höhe des Palatinus verlegt. In der Stelle Martial 1, 70 ff. bezieht er summi imago ducis auf ein vor dem Palaste Domitians stehendes Kolossalbild dieses Kaisers. Der von Richter konstatierte Tempel scheint die aedes Larum zu sein.

S. 469—508. Ed. Stroebel, Die ältesten *Hand-*

schriften zu Ciceros Jugendwerk de inventione. 1. P H S (Parisinus, Herbopolitanus, Sangallensis) sind, obgleich auf eine gemeinsame Quelle zurückgehend, so zu trennen, dafs H S zusammen eine Klasse bilden und beiden P gegenübersteht. Eine Übereinstimmung von H und S bedingt also noch nicht die Richtigkeit der überlieferten Stelle. 2. Bezüglich der Auslassungen stehen H und P auf gleicher Stufe, ja der Schreiber von P verfuhr noch etwas genauer als der von H. Ähnlich verhält es sich mit den Zusätzen und sonstigen Änderungen jeder der beiden Handschriftenklassen. 3. S ist noch etwas weiter, als dies Weidner gethan hat, hinter PH zurückzusetzen, vom Archetypus ist er um ein Zwischenglied weiter entfernt als P und H. 4. Der codex Leidensis Ecksteini (L) ist ein Apographon des korrigierten S.

S. 508—551. C. Wagner, Jahresbericht *über Eutropius.*

S. 551. Th. Stangl, Zu *Ciceros rhetorischen Schriften. Partit. or.* § 68 ist zu lesen causarum genera restant *tantummodo*; 62 ius (in) naturane sit an (in) more; 64 ist autem nach Rursus zu setzen.

Miscellen. S. 553—559. O. Keller, Zu den *Satiren des Lucilius.* Verf. versucht, die Reste einiger Satiren des Lucilius in ihrem wahrscheinlichen Zusammenhange aneinanderzureihen und namentlich die dritte Satire zu rekonstruieren. — S. 559—562. G. F. Unger, Die *Inseln der Erinnyen.* V. 1164 der orphischen Argonautica ist zu lesen *νηλέσσιν Ἐρινύσιν.* Die Erinnyeninseln hat er aus Poseidonios entnommen; es sind die Kassiteriden, deren Bewohner Strab. III 5, 11. 175 *ὅμοιοι ταῖς τραγικαῖς Ποιναῖς* genannt werden. Aus Poseidonios stammt auch wohl der Acheron mit der Stadt Hermionia.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Albracht, F., Kampf und Kampfschilderung bei Homer: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 8-10. Nicht als Beitrag zu den Kriegsaltertümern wertvoll, sondern für das Verständnis des Epos zweckmäfsig zusammengestellt. *A. Bauer.*

Antoniades, Kaiser Licinius: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 560-566. Bekundet kritischen Takt; es werden allerlei Zusätze und Berichtigungen von *Fr. Görres* als Ergänzung hinzugefügt.

Aristoxenus v. Tarent . . . übers. u. erkl. durch R. Westphal: *Rev. crit.* 52 S. 501 f. Mag man auch nicht immer zustimmen, so ist doch diese Ausgabe soviel wert wie eine ganze Bibliothek über Aristox. *A. Croiset.*

Ascoli, G. J., Due recenti lettere glottologiche e una poscritta nuova: *Giorn. ital. di filol. e ling.* I 4/5 S. 291-299. *L. Ceci* macht von dem für die Schule der Junggrammatiker überaus wichtigen Inhalt dieser Schriften mit einzelnen die Bedeutung Ascolis als Sprachforscher hervorhebenden Bemerkunpen Mitteilung.

Below, E., De hiatu Plautino etc.: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 43-46. Ein sicherer Abschlufs ist nicht erreicht.

Bludau, De fontibus Frontini: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 539-542. Bisweilen fehlt präziser Ausdruck und scharfe Kritik. Frontin I 11, 7 wird ausführlich vom Rez., *H. Crohn*, behandelt.

Boldt, Henr., De liberiore ling. gr. et lat. collocatione verborum: *Giorn. ital. di filol. e ling.* I 4/5 S. 311. Lehrreiche Forschungen. *L. Ceci.*

Christ, W., Platonische Studien: *Ph. Anz* 17, 1 S. 24-32. Was über die Echtheit des 13. Briefes gesagt ist, ist bedeutender als die vorhergehenden Abschnitte, die viel Unbegründetes und Unwahrscheinliches enthalten. *O. Apelt*

Delbrück, H., Die Perserkriege und die Burgunderkriege: *Lit Ctrlbl* 3 S. 76 f. Sehr eingreifende Untersuchungen, die vorurteilsfrei studiert werden müssen. *J. Br(un)s.*

Fröhlich, Fr., Einige stilist. u. real. Bemerkgn. z. militär. Phraseologie d. Tacitus: *N. ph Rdsch.* 2 S. 20-23. Manches ist klar und sicher erklärt, anderes ist weniger gelungen. *W. Pfitzner.*

Froehner, W., Collection J. Gréau. Catalogue des bronzes antiques: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 550 f. Der Text ist kurz und gründlich. *U.*

Gortyn, Das Recht von, 1. Fr. Bücheler u. E. Zitelmann, 2. H. Lewy, 3. Joh. u. Th. Baunack, 4. J. Simon: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 62-69. Nach kurzer Besprechung dieser Arbeiten, von denen die letzte als nicht genügend bezeichnet wird, erörtert *B. Niese* in selbständiger Weise (S. 65 ff.) einige Punkte.

Greco, Leonardo, Una quistione sul § 278 della Grammatica di G. Curtius: *Giorn ital. di filol. e ling.* I 4/5 S. 303-304. Eine mit Verständnis geschriebene, umsichtige empirische und linguistische Betrachtung der Perfecta wie *ὄλωλα* u. ä. *E. Marchesini.*

Guggenheim, Die Lehre v. apriorischen Wissen in d. Sokratisch-Plat. Philosophie. — 2. L. Stein, Die Psychologie d. Stoa. 1: *Rev. crit.* 52 S. 502 f. No. 1 ist schlecht, No. 2 wird gelobt. *S. Reinach.*

Hesselmeyer, E., Die Ursprünge der Stadt Pergamos: *Rev. crit.* 1 S. 4-6. Dem immerhin respektablen Erstlingswerk fehlt nüchternes und abwägendes Urteil noch in hohem Grade. *Th. Reinach.*

Hoffmann, De imperatoris Titi temporibus recte definiendis: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 551-560. In längerer Darlegung wird gezeigt, dafs die Arbeit wertlos ist. *A. Chambalu.*

Hutecker, W., Üb. d. falschen Smerdis: *N. ph. Rdsch.* 2 S. 23 f. Anordnung nicht glücklich, Ausführung breit, sonst beachtenswert. *A. Bauer.*

Jevons, F. B., The development of the Athenian democracy: *Ph Anz.* 17, 1 S. 60-62. *O. Gilbert* billigt weder den Standpunkt noch die Resultate des Verf.

Italici Ilias latina. Ed., praefatus est . . . Frid. Plessis. Paris, Hachette: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 46-59. Flüchtig und ungründlich; die Kritik ist nicht gefördert. *R Ehwald.*

Jullien, E., De L. Cornelio Balbo maior. Paris, Leroux: *Rev. crit.* 52 S. 506 f. Gewissenhaft, scharfsinnig und interessant. *Ch. Cucuel.*

Kopp, Arth., Beiträge z. griech. Excerptenlitteratur: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 33-43. Der erste Artikel

Digitized by Google

ist vollständig verfehlt, die übrigen enthalten nicht unwichtige Erörterungen. *O. Crusius.*

Krumbacher, K., Griechische Reise: *Lit Cvrlbl* 3 S. 82. Wertvoll. *W. G.*

Kuhl, J., Z. griech. Etymologie. I. *ΑΙΑ.* III. *ἐπεί* bei Homer: *N. ph. Rdsch.* 2 S. 17 f. Nicht viel Plausibles. —*l.*

Liebenam, W., 1. Quaestionum epigraphicarum de imperii romani administratione cap. sel., 2. Die Laufbahn d. Prokuratoren: *Rev crit.* 52 S. 504 f. No. 1 ist nicht ohne Nutzen, No. 2 sehr belehrend und verständig. *R. Cagnat.*

Meyer, Gustav, Griech. Grammatik 2. A. *Giorn. ital. di filol. e ling.* I 4/5 S. 308. Überragt weit die erste Ausgabe. Eine Übersetzung ins Italienische erscheint notwendig. *L. Ceci.*

Miller, Otto, De decretis atticis: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 6-8. Gegen Hartels Ansicht wird manches Zutreffende vorgebracht und begründet. *K. Seeliger.*

Neuhaus, Die Quellen des Trogus Pompejus in d. persischen Geschichte: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 536-539. Die in schlechtem Deutsch geschriebene Untersuchung bewegt sich in minutiöser Polemik; sie ist noch nicht abgeschlossen. *H. Crohn*

Neumann, Max, De imperativi apud epicos gr. trag., Aristophanem formis atque frequentia: *Giorn. ital. di filol. e ling* I 4/5 S. 310. Ein guter Beitrag zu einer noch ausstehenden griech. histor. Syntax. *L. Ceci.*

Ohlert, K., Rätsel u. Gesellschaftsspiele d. alten Griechen: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 16-24. Ziemlich vollständig; belehrend und anregend, namentlich für weitere Kreise. *C. Häberlin*

—— Ovidi Heroides. Apparatu critico instr. et ed. H. St. Sedlmayer u. 2. Textausgabe: *Dt. Lttztg.* 3 S. 87-89. Im ganzen befriedigt die Textgestaltung. *F. Leo.*

Piccolomini, E., Studi di filologia greca: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 545-549. Referierende Inhaltsangabe. *O. Crusius.*

Plato, 1. Selections from the dialogues with introduction and notes by J. Purves . . . and B. Jowett. Oxford, 2. The Theaetetus with a revised text and english notes by L. Campbell. 2. ed. Ebd.: *Rev. crit.* 1 S. 2. No. 1 ist sorgfältig u. geschmackvoll; No. 2 ist gut. *Alf. C(roiset).*

Reinach, Sal., Traité d'épigraphie grecque: *Giorn. ital. di filol e ling.* I 4/5 S. 305-307. *A. Pais* kommt wiederholt auf Meisters Rez. dieser Schrift in Berl. Phil. Woch zurück, macht einige Ausstellungen und rühmt zum Schlusse die sehr eingehenden und brauchbaren praktischen Winke, welche Reinach für die Arbeiten des Kopierens, Transskribierens und Kommentierens der Inschriften giebt.

Reisch, De musicis Graecorum certaminibus: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 542-544. Verständige Behandlung und Beurteilung der Probleme. *U.*

Schweder, E., Über die Weltkarte des Kosmographen von Ravenna: *Ph. Anz* 17, 1 S. 73-76. Wohldurchdacht; Kieperts Kartenbild scheint darnach falsch konstruiert zu sein. *K. J. Neumann.*

Schwegler, Gesch. d. griech. Philosophie. 3. A. v. K. Köstlin: *Rev. crit.* 1 S. 1. Klar und inhaltsreich. *Alf. C(roiset).*

Stein, L., s. *Guggenheim.*

Stoppel, P., Specimen lexici Euripidei: *N. ph. Rdsch.* 2 S. 18-20. Die Probeartikel sind nicht glücklich gewählt, auch die Einrichtung ist nicht empfehlenswert. *L. Tachau.*

Susemihl, Analecta Alexandrina chronologica: *Ph. Anz.* 16, 9/10 S. 549 f. Vielfach belehrend, wenn auch nicht immer überzeugend. *U.*

Teetz, Ferd., De verborum comp. apud Horat. structura: *Giorn. ital. di filol. e ling* I 4/5 S. 309. Gelehrte, sorgfältige, nützliche Arbeit. *L. Ceci*

Tietzel, H., De coniunctionum tempor. usu Euripideo: *Giorn. ital. di filol. e ling.* I 4/5 S. 310. Ein guter Beitrag zur Kritik des Euripides und historischen Syntax der griech. Sprache. *L. Ceci.*

Vogt, Edm., Dreizehn Satiren des Horaz übersetzt . . . herausg. v. F. van Hoffs: *Gymnasium* 2 S. 52-55. Eignet sich als Geschenk für geschmackvolle Freunde des Altertums.

Waddington, Ch., Mémoire sur l'authencité des écrits de Platon: *Rev crit.* 1 S. 2-4. In der Betonung der äufseren Zeugnisse für Platons Schriften hat W. einen vortrefflichen Weg gezeigt. *F. Picavet.*

Wheeler, B. J., Der griech. Nominalaccent: *Giorn. ital. di filol. e ling.* I 4 5 S. 299-303. Eine gründliche, inhaltsreiche Schrift mit scharfsinnigen Beobachtungen, keine leeren Hypothesen, klare und geordnete Entwicklung, verdient in Italien Nachahmung. *L. Ceci.*

Wilcken, U., Observationes ad histor. Aegypti provinciae Romanae etc.: *N ph Rdsch.* 2 S. 24-30. *K. Wessely* beleuchtet einzelne Kapitel und meint, dafs wenig Positives gegeben sei.

Personalien.

Johan Nikolai Madvig †.

Johan Nikolai Madvig war geboren am 7. August 1804 zu Svaneke, einer Stadt der Insel Bornholm, wo sein Vater Stadtschreiber war. Schon als zehnjähriger Knabe mufste er diesem in der juridischen Praxis mit Führung der Protokolle und dergleichen Geschäften beistehen; ja er begann sich schon damals auf „das juridische Examen für Unstudierte"*) vorzubereiten. Nach dem Tode seines Vaters war er nicht im stande, seine Studien fortzusetzen, trat aber, von wohlthätigen Menschen unterstützt, in die gelehrte Schule zu Frederiksborg (auf Seeland) ein, aus welcher er im Jahre 1820, 16 Jahre alt, zu der Kopenhagener Universität mit Auszeichnung entlassen wurde. Nachdem er das sogenannte zweite Examen ebenso glänzend abgelegt, widmete er sich den philologischen Studien und noch als zweijähriger Student löste er mit Erfolg eine akademische Preisfrage über die in den verrinischen Reden erwähnten Kunstwerke. Bei der philologischen Staatsprüfung, die er im Januar 1825 bestand, wurde ihm das Zeugnis: „laudabilis unanimi

*) Ein Examen für angehende Anwälte des Untergerichtes.

Digitized by Google

consensu" beigelegt. Zur Erlangung der Magisterwürde schrieb er: *„Emendationes in Ciceronis libros De legibus et Academica,"* welche Abhandlung er am 15. Juli 1826 verteidigte. Im Herbste desselben Jahres, als Madvig erst 22 Jahre alt war, wurde es ihm während eines zweijährigen Urlaubs des Professors Thorlacius übertragen, lateinische Vorlesungen an der Universität zu halten. Im Sommer 1828 veröffentlichte er seine berühmte *Epistola ad Orellium* und am 16. Sptbr. 1828 wurde er zum Lektor der klassischen Philologie ernannt. Nachdem er sich am 8. November desselben Jahres mit der Schrift: *„De Q Asconii Pediani in Ciceronis orationes commentariis"* den Doktorgrad erworben, wurde er nach dem Tode des Professors Thorlacius am 17. November 1829 zum Professor der lateinischen Sprache und Litteratur ernannt; daneben war er vom Dzbr. 1832 bis zum Juli 1848 als Bibliothekar an der Universitätsbibliothek angestellt. Mit seiner Stellung als Professor war die Verpflichtung verbunden, die lateinischen Universitätsprogramme zu verfassen; auf diese Weise erschien die Reihe von musterhaften Aufsätzen, die er später (1834—42) in zwei Bände sammelte und unter dem Titel *Opuscula Academica* herausgab; unter diesen nehmen die Abhandlung über die römischen Kolonieen und die kritischen Bemerkungen zu den Schriften Ciceros und zu den Satiren Juvenals, sowie über verschiedene Punkte der lateinischen Grammatik eine hervorragende Stelle ein. Um diese Zeit erschienen auch seine ersten Hauptwerke, die Ausgabe der Schrift Ciceros *De finibus bonorum et malorum* und seine *„Lateinische Grammatik für Schulen,"* die fast in alle europäischen Sprachen übersetzt wurde. Wiewohl das Lateinische das besondere Feld seiner Wirksamkeit bildete, besafs er doch ein eben so tief eindringendes Verständnis des Griechischen, wie aufser zahlreichen Emendationen vor allem seine *„Syntax der griechischen Sprache"* bezeugt.

Auch für das Schulwesen hegte er ein lebhaftes Interesse; an der Diskussion in dänischen Zeitschriften über diesen Gegenstand beteiligte er sich so hervorragend, dafs er im Jahre 1848, nachdem er die Stellung als Bibliothekar niedergelegt, zum Unterrichts-Inspektor der gelehrten Schulen ernannt wurde; dieses Amt verwaltete er mit derselben Gewissenhaftigkeit und demselben rastlosen Eifer, der seine Wirksamkeit als Professor auszeichnete.

Indessen wurde seine Thätigkeit an der Universität und den Schulen auf kürzere Zeit unterbrochen, während sein Vaterland ihn für gröfsere Aufgaben in Anspruch nahm; denn nachdem er im Jahre 1848 zum Mitgliede der grundgesetzgebenden Reichsversammlung erwählt war, wurde er am 16. November 1848 zum Minister für das Kirchen- und Unterrichtswesen berufen, welchen Posten er bis zum 4. Dzbr. 1851 bekleidete. Als Minister bestrebte er sich besonders das Unterrichtswesen zu verbessern und setzte eine neue Ordnung der höheren Schulen durch, die sich mehr als 20 Jahre erhalten hat. Als Madvig als Minister abging, wurde ihm der Vorsitz im Volksthinge des dänischen Reichstages, dessen Mitglied er (1849 – 1853) war, übertragen; von 1853 bis 1874 war er im Landsthinge und von 1856 bis 1864 führte er den Vorsitz in dem Reichsrate, dessen Verhandlungen er mit grofser Gewissenhaftigkeit und Unparteilichkeit leitete.

Neben seiner politischen Thätigkeit als Mitglied des Reichstages wirkte er jetzt wieder an der Universität, denn schon im Anfange des Jahres 1852 hatte er seine Professur und das Unterrichtsinspektoramt wieder übernommen; neben seiner Lehrthätigkeit ging noch immer die des schriftstellernden Philologen her. 1860 gab er seine epochemachende Arbeit *„Emendationes Livianae"* heraus, welche die Grundlage der von ihm im Verein mit dem Professor Ussing besorgten Livusausgabe bildet. 1871—73 folgten die zwei Bände *„Adversaria critica,"* in denen er die Resultate seiner textkritischen Arbeiten niedergelegt hat. Dabei schrieb er von Zeit zu Zeit kleinere Abhandlungen in dänischer Sprache teils als Universitätsprogramme, teils in der dänischen Zeitschrift für Philologie und Pädagogik, teils in den Jahrbüchern der königl. dänischen Gesellschaft der Wissenschaften, deren Mitglied er seit dem Jahre 1833 war, und in deren Sitzungen er seit 1867 den Vorsitz führte. Diese Schriften bearbeitete und übersetzte er später ins Deutsche und gab sie im Jahre 1875 unter dem Titel: *„Kleine philologische Schriften"* heraus.

Während dieser rastlosen Thätigkeit wurden seine Augen von einer zunehmenden Schwäche ergriffen; im Jahre 1874 legte er die Stellung als Unterrichtsinspektor nieder, behielt aber seine Professur noch einige Jahre bei. Als die Kopenhagener Universität im Sommer 1879 ihr viertes Säkularfest feierte, konnte die „alma mater" keinen würdigeren Repräsentanten aufstellen als diesen Sohn, der ihr so glänzenden Ruhm verliehen hatte und der damals zum sechsten Male als ihr rector magnificus fungierte. Die Reden Madvigs und seine ganze Haltung in jenen Tagen erregten eine allgemeine Bewunderung; als er in seiner Festrede, in der er die Beiträge erwähnte, welche die dänische Universität zum Fortschritte der Wissenschaft geleistet, auf dem Gebiete der Sprachwissenschaft die Namen Rask und Westergaard nannte, hätte er mit vollem Rechte, wenn seine Bescheidenheit es erlaubt hätte, den seinigen als den dritten hinzufügen können.

Nachdem er also mehr als 50 Jahre im Lehramte gewirkt hatte, legte er am 1. Januar 1880 seine Professur nieder; damit war aber seine Thätigkeit keineswegs abgeschlossen. Wiewohl um diese Zeit die Schwäche seiner Augen immer mehr zunahm, ja sich beinahe bis zu vollkommener Blindheit steigerte und ihn selbst zu lesen und zu schreiben vollends hinderte, wufste er doch diesen Mängeln abzuhelfen, indem er Vorlesen und Diktat benutzte; seine unermüdete Arbeitskraft erlaubte ihm nicht seinem Studium zu entsagen; ja es war beinahe, als ob die Schwierigkeiten der Arbeit ihn nur noch mehr anregten; seine ausgezeichnete Geisteskraft und vor allem sein staunenswertes Gedächtnis befähigten ihn noch in diesen letzten Jahren solche Gaben seiner schriftstellerischen Thätigkeit zu liefern wie *„Die Verfassung und Verwaltung des römischen Staats"* (Kopenhagen und Leipzig 1881—82) und den dritten Band seiner *Adversaria critica*. Die erstgenannte dieser Arbeiten entstand aus einer vieljährigen Beschäftigung mit dem

Gegenstande und enthält nicht nur eine Zusammenfassung seiner Untersuchungen auf diesem Felde der lateinischen Philologie, sondern bezeugt auch seine seltenen juristischen und staatspolitischen Kenntnisse. Zuletzt begann er eine neue Ausgabe seiner Opuscula Academica zu bearbeiten, die im Laufe dieses Jahres erscheinen wird. In dieser Weise war er bis zu seinem Tode wirksam; die bedeutendsten Erscheinungen auf den Gebieten sowohl der Wissenschaft wie der Ästhetik blieben ihm nicht fremd; seine Teilnahme für die Ereignisse der Politik erwies er noch im hohen Greisenalter durch Zeitungsartikel und politische Brochüren, so oft sein Gewissen ihn dazu trieb. Er hatte das Glück immer seine geistige und körperliche Frische zu bewahren; er machte nicht blofs tägliche Spaziergänge allein in der Stadt, sondern war auch in den Sitzungen des philologischen Vereins oft ein willkommener Gast, der immer die ausschlaggebenden Beiträge zu den Diskussionen gab; noch am 2. Dezember 1886 wollte er ebendaselbst einen Vortrag halten, aber eine plötzliche Unpäfslichkeit nötigte ihn, vielleicht zum ersten Male in seinem Leben, von seinem Vorhaben abzustehen. Eine Woche hindurch mufste er das Bett hüten; das Übel war bald gehoben, er dachte schon daran seine Arbeiten wieder aufzunehmen, als am 12. Dezember plötzlich und unerwartet ein Blutsturz seinem Leben ein Ende machte.

Nach dieser kurzen Schilderung des äufseren Lebensganges Madvigs möchte es vielleicht scheinen, als wäre sein Leben fast ganz ohne Sorgen und Kämpfe verronnen. Das war aber keineswegs der Fall. Um von dem öfter erwähnten Augenleiden zu schweigen, war er auch in seinem häuslichen Leben nicht frei von schmerzlichen Erfahrungen; von diesen war die gröfste wohl der Verlust seiner treuen Lebensgefährtin, mit der er mehr als 50 Jahre eine glückliche Ehe verlebt hatte; aufserdem hatte er als Philolog und Politiker vielen Widerstand zu überwinden; aber es war oft nur mit schwerem Herzen, dafs er sich zu einem scharfen Auftreten wider seine Gegner bequemte; in dieser Beziehung sagte er selbst einmal in einer Rede bei der ersten nordischen Philologenversammlung: „Ja, ich habe vielen Menschen viele harte Worte gesagt; aber ich habe es nur gethan, weil ich es für nötig gehalten; und ich versichere Ihnen, dafs ich manchen Satz lange gedreht und gewendet habe, um ihn zu mildern; doch wollte es mir nicht immer gelingen." Von Natur war er nämlich ein milder, wohlwollender und liebreicher Mann; sein Wahlspruch war: „Suche die Wahrheit in Liebe"; und eben weil er dieser Devise treu verblieben war, konnte er sich mit vollem Rechte, wie er es in seinen letzten Jahren bisweilen in seinem Familienkreise that, einen glücklichen Menschen nennen. Er war glücklich nicht nur durch die Anerkennung seiner Wirksamkeit, die ihm von allen Seiten in reichem Mafse zu Teil wurde*) und die er jedoch immer mit liebenswürdiger Bescheidenheit aufnahm; sondern er verdiente den Namen eines Glücklichen vor allem, weil er auf allen Gebieten, auf welchen es ihm zu wirken vergönnt war, seine Pflicht völlig erfüllte und zur Förderung jeder Sache, mit der er sich beschäftigte, kräftig beitrug. Zunächst auf dem Gebiete der Wissenschaft. Wiewohl es nicht die Aufgabe dieser Zeilen sein kann seine bedeutenden Verdienste um die philologische Wissenschaft zu schildern und zu würdigen, darf ich doch wohl sagen, dafs die wissenschaftliche Arbeit, die Madvig geleistet — eine Arbeit, die, wie er selbst gesagt, darauf gerichtet war, Klarheit, Verständnis und Methode in das Gebiet, auf dem er wirken sollte, hineinzubringen —, fortleben wird, solange man klassische Philologie studiert, obschon das Land, welches ihn gebar, nur klein ist; denn wie er in seiner Festrede bei der Jubelfeier sagte: „Die Wahrheit ist nirgends fremd, und auf dem Gebiete der Wissenschaft haben die Nationalgrenzen keine Geltung." Im Bereiche des politischen Lebens dagegen erkannte er die Berechtigung dieser Grenzen in vollem Mafse an. Als er Minister war, erhob er seine Stimme für eine Teilung Schleswigs nach den Nationalitäten, aber er vermochte leider nicht seine Meinung durchzusetzen, zweifelsohne zum Unglück seines Vaterlandes. Dieses Vaterland liebte er mit Wärme und Innigkeit; wenn es das Glück desselben galt, gebot ihm sein glühender Patriotismus, der ihn hoch über die Parteien stellte, sich niemals zurückzuhalten; nicht blofs rügte er den Kaltsinn seiner politischen Gegner, wenn er glaubte, dafs sie die Bedürfnisse des Vaterlandes vernachlässigten, sondern noch in den letzten Wochen seines Lebens scheute er sich nicht denen, die ihm in politischer Beziehung wohl am nächsten standen, die Wahrheit freimütig zu sagen, als sie nach seinem Bedünken die Grenzen der Verfassung zu übertreten suchten; denn sein Ziel war allezeit nur die Wahrheit und das Recht. — Die Gebiete, auf denen er seinem Vaterlande die gröfsten direkten Dienste geleistet hat, sind doch die der Schule und der Universität: in der Geschichte des dänischen Schulwesens wird Madvigs Name fortleben; als Lehrer der Universität entfaltete er, während seiner fünfzigjährigen Thätigkeit den gröfsten Eifer und die strengste Gewissenhaftigkeit; er war streng in den Anforderungen an seine Schüler, aber er lehrte sie diesen zu genügen. Von seinen, über einen weiten Kreis sich erstreckenden Vorlesungen mögen die über römische Staatsverwaltung, über griechische Litteraturgeschichte und seine Juvenal- und Aristophanesinterpretationen besonders genannt sein. Er war aber nicht blofs ein hervorragender Lehrer, sondern auch ein wahrer Freund der studierenden Jugend; nicht blofs mit den Philologen unterhielt er einen vertrauten Verkehr, sondern auch die übrigen Studenten sahen ihn oft und gern in ihrem Kreise; doch einmal wollte er sich an einem ihrer Feste nicht beteiligen. Es war im Jahre 1843, die dänischen Studenten bereiteten eine Reise nach Upsala zur ersten

*) Die Könige, sowohl die seines Vaterlandes als die des Auslandes, zeichneten ihn durch zahlreiche Ordensverleihungen aus; viele wissenschaftliche Gesellschaften ernannten ihn zum Mitgliede; die Anerkennung ist oft noch glänzender hervorgetreten, wenn eine gelehrte Versammlung ihn in ihrer Mitte hatte, z. B. bei den zwei ersten nordischen Philologen-Versammlungen und bei den Jubelfeiern der Leidener und der Kopenhagener Universität.

Digitized by Google

nordischen Studentenversammlung vor; der damalige König Christian VIII. forderte Madvig auf mit den Studenten zu reisen. Allein dieser lehnte die königliche Aufforderung ab, denn er wufste wohl, dafs der König ihn über die Studenten gewissermafsen als Polizeimeister zu stellen wünschte, weil man in den Regierungskreisen die skandinavischen Bewegungen mit grofsem Verdacht ansah. Hielt er es also unter seiner Würde Aufseher der Studenten zu sein, so liebte er sie um so mehr mit der Liebe eines Vaters; bei ihm konnte man sich immer in schwierigen Fällen Rat holen; er war immer der grofse Helfer und Tröster, und mancher arme Student hat an seinem gastfreien Tische Aufnahme gefunden. Hat Madvig aber vieles für die Studenten gethan, so hielten diese ihn auch lieb und wert; von allen Zeichen der Anerkennung, die ihm zu teil geworden, schätzte er vielleicht keines höher als die, welche ihm die Studenten erwiesen hatten. Als sie ihm bei seinem 50jährigen Professorenjubiläum am 17. November 1879 einen Fackelzug brachten, verglich er sich selbst mit dem Rhodier Diagoras, dem, als er das höchste menschliche Glück erreicht, nichts als das Sterben übrig geblieben sei. Madvig aber wurde noch glücklicher als jener Grieche. Es war ihm noch beschieden, mehrere Siege auf dem Bereiche der Wissenschaft zu erringen und somit seinem Vaterlande noch gröfseren Ruhm zu verleihen.

Durch seinen Tod hat das Vaterland einen seiner besten Söhne, die Wissenschaft und die Wahrheit einen ihrer treusten Kämpfer verloren.

Kopenhagen. **M. J. Goldschmidt.**

Bibliographie.

Hurtrel, Alice, *La femme*, sa condition sociale depuis l'antiquité jusqu'à nos jours. Paris, Hurtrel. Illustr. 4. Fr. 20.

Kennerknecht, *De Argonautarum fabula*. Diss. in. Pars I. II. München, Lindauer. 61 S. gr. 8. 80 Pf.

Koch, A., Der *kleine Lateiner*. Berlin, Friedberg & Mode. III, 132 S. 16. 4. Aufl. 50 Pf., kart. 60 Pf.

Koch, Ernst, *Kurzgef. griech. Schulgramm.* 1. Tl. Laut- u. Formenlehre. 2. Aufl. Leipzig, Teubner. X, 140 S. gr. 8. M. 1,20.

Kondakoff, N., *Histoire de l'art byzantin* considéré principalement dans les miniatures. Éd. française, publié par l'auteur sur la traduction de *Trawinski*. Tome I. Paris, Rouam. Avec 29 gravures. 4. Fr. 25.

Lange, Ludwig, *Kleine Schriften* a. d. Gebiete d. klass. Altertumswiss. 1. Bd. mit Porträt u. Lebensabrifs d. Verf. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. XL, 429 S. gr. 8. M. 10.

Ledrain, E., Dictionnaire des *noms propres palmyréniens*. Paris, Leroux. 8. Fr. 10.

Marc Aurels Meditationen. A. d. Griech. v. F. C. *Schneider*. 4. A. Breslau, Trewendt. XVI, 203 S. 16°. M. 2.

Meifsner, C., Kurzgef. *latein. Synonymik* nebst e. Antibarbarus. 3. A. Leipzig, Teubner. VI, 88 S. gr. 8. M. 1.

Menge, Rud., et Siegm. Preufs, Lexicon *Caesarianum*. Leipzig, Teubner. Fasc. 2. Sp. 129—256. Lex. 8. M. 1,60.

Merguet, H., *Lexikon zu den Schriften Cäsars* u. s. Fortsetzer. Jena, Fischer. 6. u. 7. Lfg. IV, S. 785—1142. Lex. 8. M. 15.

Millaud, Alb., *La comédie du jour sous la République athénienne*. Paris, Plon. gr. 8. Illustrations de Caran d'Ache. Fr. 20.

Morlot, E., Précis des *institutions politiques de Rome* depuis les origines jusqu'à la mort de Théodose. Paris, Dupret. 12. Fr. 4.

Mythologie, Ausführliches Lexikon d. *griech. und röm.* M. . . . Hrsg. von W. H. *Roscher*. 9. u. 10. Lfg. Sp. 1409—1760. Leipzig, Teubner. Lex. 8. à M. 2.

Neumann, Karl Johs., *Ludwig Lange*. Ein Nekrolog. Berlin, Calvary & Co. 33 S. gr. 8. M. 1,60.

Ovids *Metamorphosen*. F. d. Schulgebr. ausgew. u. erkl. v. *L. Englmann*. 3. A. Bamberg, Buchner. IV, 192 S. gr. 8. M. 2.

Papyrus *Erzherzog Rainer*, Mitteilungen aus der Sammlg. der. Hrsg. u. red. v. W. *Karabacek*. Wien, Hof- u. Staatsdruckerei. 1. Jahrg. 1886/87. 1. 2. Hft. 52 S. Imp. 4. M. 10.

Passow, Wolfg., *De crimine βουλεύσεως*. Gött. Diss. Leipzig, Fock. 43 S. gr. 8. M. 1,50.

Patin, Alois, *Heraklits Einheitslehre*, die Grundlage seines Systems u. d. Anfang seines Buches. Leipzig, Fock. 100 S. gr. 8. M. 1,50.

Paz, E., Histoire de la gymnastique depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours. Paris, Marpon et Flammarion. 12. Fr. 2.

Planer, Herm., *De haud et haudquaquam* negationum apud scriptores latinos usu. Diss. Jena, (Pohle). 91 S. gr. 8. M. 1,50.

Fragmenta poetarum romanorum colleg. et em. Aem. *Baehrens* = Poetae lat. minor. VI. Leipzig, Teubner. 427 S. gr. 8. M. 4,20.

Pomtow, Paul, *De Xantho et Herodoto rerum Lydiarum scriptoribus*. Hallens. Diss. Jena, (Pohle). 60 S. gr. 8. M. 1.

Pottier, Edm., et S. Reinach, *La nécropole de Myrina*. Fouilles exécutées. Tom. I. Avec 25 planches. Paris, Thorin. 4. L'ouvrage complet Fr. 109.

Procli commentariorum *in rempublicam Platonis* partes ineditae. Ed. Rud. *Schöell* = Anecdota varia graeca et latina. Vol. II. Berlin, Weidmann. 240 S. 1 Schrifttaf. Lex. 8. M. 10.

Reinach, Sal., Bénigne Emmanuel *Miller*. Gustave *d'Eichthal*. 2 nécrologues. Berlin, Calvary & Co. 16 S. gr. 8. M. 1,20.

Rex, Erwin, *Abrifs d. Gesch. d. antiken Litteratur*. Berlin, Langenscheidt. 125 S. 8. 40 Pf., geb. 65 Pf.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

ANZEIGEN.

Verlag von **Wilhelm Engelmann** in **Leipzig.**

Bibliotheca scriptorum classicorum

herausgegeben von

Wilhelm Engelmann.

Achte Auflage, umfassend die Litteratur von 1700 bis 1878

neu bearbeitet

von

Dr. E. Preuss.

1. Abteilung: **Scriptores Graeci.** gr. 8°. 1880. geh. 20 *M.*, geb. 21,50 *M.*
2. Abteilung: **Scriptores Latini.** gr. 8°. 1882. geh. 16 *M.*, geb. 17,50 *M.*

Richard Lepsius.

Ein Lebensbild

von

Georg Ebers.

Mit einem Lichtdruck u. einem Holzschnitt. 8°. 1885. geh. 5 *M.*, geb. 6,50 *M.*

Römische Geschichte

von

Wilh. Ihne.

Band I–VI. 8°. 1868–1886.

Inhalt: I. Band: Von der Gründung Roms bis zum ersten punischen Kriege. 1868. 5,25 *M.* — II. Band: Vom ersten punischen Kriege bis zum Ende des zweiten. 1870. 4,50 *M.* — III. Band: Die äußere Geschichte bis zum Falle von Numantia. Mit einem Plan von Karthago. 1872. 4,50 *M.* — IV. Band: Verfassung und Volk auf dem Höhepunkt der Republik. Mit Register über Band I–IV. 1876. 4,50 *M.* V. Band: Der Verfall der Republik. 1879. 4,50 *M.* — VI. Band: Der Kampf um die persönliche Herrschaft. 1880. 6 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Brock, J. **Grundriss der Geschichte** in pragmatischer Darstellung für die oberen Klassen höher. Lehranstalten.

1. Teil (das Altertum). 2. Aufl. 1,60 *M.*
2. Teil (das Mittelalter). 2. Aufl. 1,40 *M.*
3. Teil (die Neuzeit). 2 *M.*

vers, E. **Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus** (nach den Neuentdeckten Inschriften). 1 *M.*

Giesebrecht, W. v. **De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis** Accedunt nonnula Alphani carmina vel emendata vel inedita. 2 *M.*

Rethwisch, C. u. E. Schmiele. **Geschichtstabellen** für höhere Schulen. 0,80 *M.*

Kürzlich erschien:

Die Quellen der Odyssee.

Von

Otto Seeck.

1887. XII. u. 428 S. gr. 8°.

Preis 9 *M*

Ein Versuch die Homerische Frage auf dem Wege der historischen Quellenkritik zu lösen, der sich an die Forschungen von Kirchhoff und Wilamowitz anschliesst.

Verlag von Franz Siemenroth in Berlin.

K. F. Koehler's Antiquarium in Leipzig
Seeburgstrasse 10,

erbittet Angebote von **grösseren Sammlungen** u. **einzelnen werthvollen Werken**, sowie Serien und einzelnen Bänden von Zeitschriften aus dem **Gesammtgebiete der Philologie**, und sichert denselben sorgfältigste Erledigung zu.

Schnelle Beschaffung von Desideraten zu mässigen Preisen. Lieferung neuer deutscher u. ausländischer Bücher und Zeitschriften.

Kataloge gratis und franco.

Demnächst erscheinen in meinem Verlage:

Knoke, Dr. **F.** (Oberlehrer am Herzogl. Gymn. zu Bernburg). **Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland.** ca. 40 Bogen gr. 8°. mit 5 Karten.

Friedensburg, Dr. **W.** (Privatdozent an der Universität Marburg). **Der Reichstag zu Speier** im Jahre 1526 im Zusammenhange der politischen und kirchlichen Entwickelung Deutschlands. ca. 35 Bogen gr. 8°.
(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 5.)

Lehmgrübner, Dr. **H.**. **Benzo von Alba.** Sein Leben und seine Schrift, der sogenannte Panegyricus. Eine Quellenuntersuchung. ca. 10 Bogen gr. 8°.
(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 6.)

Müller, **J.** (Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin). **Aufgaben aus klassischen Dichtern und Schriftstellern zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** in den oberen Klassen höherer Lehranstalten. Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet. ca. 10 Bg. gr. 8°.

Berlin S.W., Schönebergerstrasse 26. **R. Gaertners Verlagsbuchhandlung** Hermann Heyfelder.

Im Verlage der **K. K. Hofbuchhandlung** von **W. Friedrich** in **Leipzig** erschien soeben:

Geschichte der Griechischen Litteratur

von

Dr. Ferdinand Bender.

Ein starker Band gr. 8°. Preis *M.* 12,—, in eleg. Orig.-Einbd. *M.* 13,50.
(Geschichte der Weltlitteratur in Einzeldarstellungen Bd. VI. I.)

Das vorliegende Werk wird nicht verfehlen, sowohl in den Kreisen der Fachgelehrten, als auch in denen der gebildeten Litteraturfreunde die höchste Befriedigung hervorzurufen. Die Philologen werden erkennen, wie hier ein Schatz reichen und klaren Wissens aus den überreich fliefsenden Quellen zusammengetragen ist, ohne dafs der schöne Flufs der Darstellung die jahrelangen tiefen Fachstudien erkennen läfst; der gebildete Litteraturfreund aber wird eine gründliche und reichlohnende Überschau gewinnen über die litterarischen Hervorbringungen eines Volkes, das uns für alle Zeiten der mafsgebende Typus höchster Kunstbegabung bleiben wird u. s. w.

„Frankfurter Journal".

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 2. März. 1887. No. 9.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:
G. Curtius, Kleine Schriften. I. II. (O. Immisch) I. . 257
H. R. Goehler, De Matris Magnae apud Roman. cultu (L. Friedländer) 263
Herodoti historiae. I. Rec. A. Holder (W. Gemoll) . 264
Fr. Bernhard, Die chronolog. Reihenfolge d. Sophokleischen Tragödien (G. Hergel) 270
M. Wellmann, De Istro Callimachio (—k) 270
E. Kurtz, Die Sprichwörtersammlung des M. Planudes 271
Anzeige: Archaeologia Aeliana. XII 1. — The journal of philology. XV 30. — Revue archéologique. Nov.-Déc. 1886. — Zeitschrift für das Gymnasialwesen Dez. 1886. — Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 1886. 11. H. — Philologus XLVI 1. — Theolog. Litteraturzeitung 1886, 26. — Zeitschrift für die österreich. Gymnasien 1887, 1. . . 273
Rezensions-Verzeichnis 279
Mitteilungen: Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Januar. 281
Verzeichnis d. philol. Schriften Madvigs 285
Antiquarische Kataloge 286
Druckfehler-Berichtigung 286

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Georg Curtius, Kleine Schriften. Herausgegeben von E. Windisch. I.: Ausgewählte Reden und Vorträge. Mit einem Vorwort von Ernst Curtius. XXVIII u. 173 S. 3 *M.* II: Ausgewählte Abhandlungen wissenschaftlichen Inhalts. VII u. 270 S. 8°. Leipzig, S. Hirzel 1886. 4 *M.*

Die von Ernst Windisch in sorgsamer Auswahl besorgte Sammlung von Georg Curtius' kleinen Schriften besteht aus zwei (einzeln verkäufl.) Abteilungen, deren erstere akademische Reden und Vorträge allgemeineren Inhaltes nebst einigen Anzeigen enthält, während die zweite diejenigen für Curtius' Gesamtauffassung besonders bezeichnenden Aufsätze umfafst, welche anderwärts weniger zugänglich sein dürften.

Der 1. Band bringt aufser einem Bildnis des Verfassers zunächst ein warm und anmutig geschriebenes Vorwort von E. Curtius, welches (wie überhaupt der Inhalt von I) nicht nur den persönlichen Freunden und Berufsgenossen des Verewigten willkommen sein wird, sondern ein allgemeines Interesse hat.

Die Widmung des Bandes an die Kaiserin Augusta weist unsre Aufmerksamkeit auf die schöne Zeit deutschen Gelehrtentums, in welcher nach der weimarischen Epoche Berlin das deutsche Alexandria geworden ist. Wie die grofsen hellenistischen Gelehrten, so zeichnete hier die neueren ein weiter Blick aus bei treuer Sorgfalt im kleinsten, gepaart durch schlichte Würde und prunklose Wahrheitsliebe. Für die Kenntnis dieser Zeit, welcher der Hauptperiode seiner Entwicklung nach Georg Curtius noch angehört hat, sind die Erinnerungsblätter des Bruders ein wertvoller Beitrag. Sie berühren uns zu gleicher Zeit wie eine dringliche Mahnung, dafs wir das zukünftige Urteil über unser Geschlecht auch auf dem Gebiete der gelehrten Litteratur vor dem Makel des Epigonentums behüten mögen.

Die Kieler Festrede (1861) über die „Pietät", welche die Sammlung eröffnet, lehrt uns gewissermafsen die Grundstimmung verstehen, aus welcher heraus das liebevolle Interesse für alle Art von historischer Wissenschaft in jener Zeit überhaupt und vor allem auch Georg Curtius' Wesen zu beurteilen ist. Ihm waren diese warmen Worte mehr als eine blofs doktrinäre Moral. Und gerade weil die Pietät ein echter Zug seiner Natur war, verletzte ihn in dem gelehrten Zwist, in dessen Mittelpunkt ihn seine letzten Lebensjahre stellten, vieles persönlich.

Die Aufsätze über Bopp, Jakob Grimm und W. von Humboldt führen in klaren Umrissen die Repräsentanten der geistig reichen Zeit vor, von welcher oben die Rede war. Dagegen deutet die Anzeige der Lachmann-Biographie von Hertz auf Interessen von Curtius, welche den ihm eigentümlichen Standpunkt schon frühe (1852. vgl. E. Curtius, Vorw. S. X) in völliger Klarheit aufweisen. Derselbe ist noch verdeutlicht durch die

Digitized by Google

Vorlesungen über „die Bedeutung des Studiums der klassischen Litteratur", über „die Geschichte und Aufgabe der Philologie", über „Philologie und Sprachwissenschaft".

Die hiermit bezeichnete Verbindung mag bei der Entwickelung, welche beide Wissenschaften seither genommen haben, in dem von Curtius erstrebten und erreichten Umfange unmöglich geworden sein. Wird doch die Emanzipation der Sprachwissenschaft selbst da gefordert, wo man im übrigen entschieden an Curtius'sche Anschauungen wieder angeknüpft hat.*) Dafs Curtius' Arbeit aber in keinem Falle eine fruchtlose war, ist unter Einsichtigen anerkannt. Näher hierauf einzugehen, ist dies nicht der Ort, umsoweniger, als wir in Bursians Jahresberichten eine Würdigung von Curtius' wissenschaftlichen Verdiensten von berufenster Seite zu erwarten haben.

Dagegen möchte ich auf die seltene Zielbewufstheit und Sicherheit hinweisen, mit welcher C. die ihm eigentümliche Richtung von Anfang bis Ende einhielt und für die das Vorwort seines Bruders ein so schönes Zeugnis ablegt. Noch unter den Materialien zu seiner letzten Abhandlung**) fand ich — vielleicht als das letzte, was von seiner Hand der Öffentlichkeit bestimmt war — die Worte Büchelers notiert (Umbrica, S. 122): Grammaticae subtilitati sucus admisceatur philologiae. Solche Sicherheit und Beständigkeit kennzeichnet den wissenschaftlichen Charakter, und nur ein Charakter ist berufen, in der Entwickelung der Wissenschaft eine historische Bedeutung einzunehmen. Dafs Curtius eine solche besitzt, darauf hinzuweisen möchte ich allerdings auch diese Gelegenheit nicht verabsäumen: Finden wir doch, dafs in dem Abschnitte „Geschichtliches und Begriffliches" einer neuen Darstellung der griechischen Grammatik, bestimmt, klassischen Philologen ein sprachwissenschaftliches Handbuch zu sein, Curtius' gerade mit der Geschichte der griech. Grammatik unlösbar verbundener Name der Erwähnung überhaupt für unwert erachtet wurde! *ἴδ', ἀ χάρις εἰς τί ποθέρπει!*

Die Reden „über den König", „über die Bedeutung der Universitäten", „Sprache, Sprachen und Völker" zeigen uns Georg Curtius von einer wenig gekannten Seite. Es ist überraschend, wie sehr diese klaren, formvollendeten Darstellungen allgemeineren Inhaltes an die Verwandtschaft ihres Urhebers mit dem Verfasser von „Altertum und Gegenwart" erinnern. Zudem sind sie zum Teil ausgezeichnet durch einen feinen, von aller Schärfe freien Humor, überhaupt eine liebenswürdige Eigenschaft von Georg Curtius.

Schon in dem ersten Bande fällt ein bedeutsames Licht auf den Gegensatz von C. zu der junggrammatischen Richtung. Es ist — und dieses rechtfertigt eine gröfsere Ausführlichkeit auch in diesen Blättern — im wesentlichen der klassische Philologe in ihm, der ihn in diesen Gegensatz stellt. Wie bei litterar-historischen Studien der Grundzug seiner Natur vornehmlich dem griech. Volksepos sich zuwandte, als der kunstvollen und ihrer edlen Gesetzmäfsigkeit sich fast unbewufsten Schöpfung einer jugendlich reinen Volksindividualität: so führten ihn alle Wege seines sprachlichen Forschens immer wieder zu den klassischen Sprachen, gestaltete sich seiner an dem Edelsten geübten Anschauung die Sprache überhaupt zu einem kunstvollen Gebilde des Menschengeistes, der sich in ihr einer freien Regel weder ganz bewufst, noch ganz unbewufst unterwirft. Schleicher hat bekanntlich den klassischen Philologen mit dem Gärtner, den „Glottiker" mit dem Botaniker verglichen: Curtius war einem Naturforscher ähnlich, der über dem Zergliedern der Pflanze nicht den Sinn verloren hat für die Farbe und den Duft ihrer Blüte. Gerade hierin liegt der bildende und pädagogische Wert seiner Bemühungen, ein Wert, dessen die gemütlose neuere Sprachanatomie, irren wir nicht, gänzlich entbehrt. Wäre es die Wahrheit,*) dafs die sinnige und autonome Energie des Sprachlebens sich auflösen müfste in die beiden einzigen Momente eines starren physiologischen Zwanges einerseits und eines vagen, gedankenlosen Anklingens von Form zu Form andrerseits, welches noch dazu die psychologische (!) Seite dieses Lebens darstellen soll: nun, so wäre auch die Wissenschaft der Sprache, die Grammatik, des alten Namens einer Ars wahrlich unwürdig geworden. Und doch liegt gerade in ihrer Eigenschaft als

*) Hugo Schuchardt. „Über die Lautgesetze" (Berlin 1885) S. 37.

**) „Über die lat. Perfecta auf ai, ei", seither abgedruckt in „Berichte d. königl. Sächs. Ges. d. Wissensch.", Philol.-hist. Klasse. 1886. S. 423 ff.

*) Den Beweis seiner Existenzberechtigung hat natürlich das Neue zu liefern. Dafs derselbe auf dem Wege der Induktion nicht angetreten werden kann, geben die Junggrammatiker selbst zu. Und doch fordern Prinzipien, die auf empirischem Gebiete auf eine Allgemeinheit zielen, schlechterdings und ausschliefslich den Induktionsbeweis. Wie das Zugeständnis von (mit subjektiver Willkür sogenannten) „minimalen" Schwankungen (Brugmann, „Zum heutigen Stand d. Sprachw.", S. 58. 120) den junggramm. Satz thatsächlich umstöfst, zeigt Schuchardt a. a. O. S. 11.

Digitized by Google

Ars ein grofser Teil ihrer Bedeutung für die Schule. Doch freilich: *οἵ γε πολλοὶ ὡς ἔπος εἰπεῖν οὐδὲν αἰσθάνονται, ἀλλ' ἅττ' ἂν οὗτοι διαγγέλλωσι, ταῦτα ἰμνοῦσι.* Dies galt einst mit Bezug auf die Sophisten: „einen blendenden Sophismus" nennt Schuchardt a. a. O. S. 34 die neue Theorie.

So ‚einsam' indessen, wie es wohl manchem hat scheinen wollen, ist es auch am Lebensabend um Georg Curtius nicht geworden; eine so verheifsungsvolle Zukunft, wie manchen bedünkte,*) hat die neue Panacee wohl kaum. Weist doch schon ihr jugendlicher Name auf eine vorübergehende Erscheinung. Curtius selbst hat bereits 1854 (s. Kl. Schr. II 176) die steigende Einwirkung der sogenannten exakten auf die philologisch-historischen Wissenschaften konstatiert, und diese Einwirkung hat, wachsend, den Rigorismus seiner Nachfolger gezeitigt. Im grofsen ganzen gilt es gewifs: vor Curtius noch mancherlei Willkür, seit Curtius strengere Ordnung und Regel in der Lautwelt,**) nach Curtius Allverbindlichkeit der Lautgesetze. Wenn irgendwo, so drängt sich das Wort von der in der Mitte liegenden Wahrheit hier auf.

Die Einzeluntersuchung pflegt von Prinzipienfragen bei weitem so abhängig nicht zu sein, als viele glauben oder glauben machen wollen. Darum war die Verdienste der Neueren im einzelnen zu bestreiten Curtius der letzte. Auch trennten ihn von denselben nicht die Prinzipien selbst, sondern die Feststellung des Umfanges, in welchem sie gelten sollen. Man lese nur, was er II 137 über die alle Sprache durchdringende Gesetzmäfsigkeit oder II 124 u. 137 über die Analogie sagt. Heifst doch dieser Liebling der Junggrammatiker an letzterer Stelle der „Ariadnefaden", mit dessen Hilfe wir zur Anschauung eines durch die Überlieferung getrübten, einst vollkommneren Sprachzustandes dringen. Aber freilich, an der absoluten Wahrheit gemessen, gelten C. diese Versuche nichts mehr, als etwa „die Herstellung des gestörten Zusammenhangs eines Schriftstücks in Ermangelung sicherer Nachrichten durch eigne Versuche."***)

Über alle diese Fragen ist es Curtius selbst vergönnt gewesen, kurz vor seinem Tode noch einmal in seiner letzten Schrift sich auszusprechen: „Zur Kritik der neuesten Sprachforschung." L. 1885. Wir kehren zurück zu den vorliegenden kleinen Schriften und lesen im 2. Bande zuerst „Andeutungen über das Verhältnis der lat. Sprache zur griechischen." (Hamb. Philologenvers. 1855). Hier wird die Curtius-Mommsensche Ansicht von dem Vorhandensein einer einstigen Sondergemeinschaft der beiden klassischen Sprachen in einer graeco-italischen Periode vorgetragen. Es ist seitdem in der Sichtung des Materials dieser schwierigen Frage viel geschehen, namentlich durch die, gleichfalls von Curtius angeregten, Arbeiten Weises und Saalfelds über die griechischen Lehnwörter des Lateinischen. Der klassischen Philologie ist Curtius' Auffassung durch das Zusammentreffen von einer grofsen Zahl aufserhalb des sprachlichen Gebietes liegender Faktoren so vertraut geworden, dafs sie sich dieselbe schwerlich von Grammatikern entreifsen lassen dürfte, denen die Kenntnis eben jener Faktoren fehlt, und denen als den wahren *γωνιοβόμβυκες* nichts am Herzen liegt als: *τὸ σγὶν καὶ σγῶν, καὶ τὸ μὶν ἠδὲ τὸ νίν.* Wir können es Stolz, Lat. Gramm. S. 136, schlechterdings nicht zugeben, dafs durch Erwägungen wie diejenigen Brugmanns in Techmers internat. Zeitschr. I 226 ff. (auch nicht durch die von Max Müller, Essays IV 117) von seiten der sprachlichen Forschung jene Ansicht erledigt sei. Sie ist trotz der grofsen Schwierigkeiten, die ihr z. B. aus der Vergleichung des Keltischen erwachsen, nach dieser Seite hin überhaupt so spruchreif noch nicht. Es müfste zu dem Zwecke erst das dunkle und rätselvolle Gebiet aller jener Sprachen und Mundarten eine zusammenhängende Aufhellung erfahren, welche von Asien her durch den Norden Griechenlands bis Italien hin eine Art Mittelstellung einnehmen. (Verf. Leipz. Stud. VIII 274). Bis dahin darf und wird die klassische Philologie an der alten Auffassung, die der vorliegende Aufsatz in scharfer Fassung enthält, denke ich, unbeirrt festhalten. Derselbe ist übrigens hinsichtlich der sprachwissenschaftlichen Voraussetzungen, die Curtius in jener Zeit bei seinen Zuhörern annahm, verglichen mit heutigen

*) S. Beilage zur allg. Ztg. 2. Juni 1885.

**) Brugmann a. a. O. S. 47.

***) Und ist es etwa mehr als eine schlechte Konjektur, was wir z. B. Handb. d. klass. Altertumswissensch. II 1 S. 35 lesen: Die Ausnahmen wie *φάτις* neben *φάσις*, *μάρτις, μάντις* erklären sich durch Ausgleichung der verschiedenen Stammgestalt in den verschiedenen Kasus: *φασι-* und *φατι-*? Lag denn der Anlafs solcher Ausgleichung nicht in allen gleichen Bildungen, also in *βάσις, τάσις, πολησις* etc. in ganz gleicher Weise vor? Berechtigt ein solches Verhüllen von Schwierigkeiten wirklich dazu, das Wort „Ausnahme" stolz abzuweisen und den kleinen Rest von Wörtern, die sich nicht ebenso bemänteln lassen wollten (*ἄρτι, ἔτι, αἶτιος*), mit „noch" unerklärt zu bezeichnen?

Digitized by Google

Verhältnissen, ein überaus erfreulicher Beweis für den tiefgehenden Einfluſs, den die vergl. Sprachwissenschaft seither — nicht am wenigsten durch Curtius' Bemühungen — auf die klassische Philologie ausgeübt hat.

(Schluſs folgt).

Henricus Rudolfus Goehler, De Matris Magnae apud Romanos cultu. Lipsiae, apud Gustavum Fockium. 1886. 77 pp. 8°. 1,20 *M*

Eine durchaus ohne genügende Sachkenntnis gemachte, daher die Einsicht in den Gegenstand in keiner Weise fördernde Arbeit, noch dazu in sehr mangelhaftem, stellenweise kaum verständlichem Latein geschrieben, wovon hier eine Probe stehen mag. Der Verf. sagt von den Taurobolien (p. 52 sq.): tantum abest ut pagani baptismate Christianorum contempto simile quid invenerint, ut contra eos quoque illa aetate, qua summae libidines summaeque religiones nobis occurrunt atque homines rebus mysticis valde studebant, desiderasse censeam aliquid, quo novum quasi existeret corpus ipsique renascerentur. In einer Einleitung (p. 1—6) und 4 Kapiteln (1 De Matris Magnae in orbe terrarum Romano cultu, 2. de reliquis rebus ad cultum pertinentibus, 3. de sacerdotibus et diebus festis, 4. de tauroboliis crioboliis aemoboliisque) bringt der Verf. nur Bekanntes, zum Teil in sehr schlechter Anordnung, in unnützer Weitläufigkeit und doch unvollständig vor, und vielfach durch schiefe Auffassungen, Irrtümer und Mifsverständnisse entstellt. Er hat es nicht einmal für nötig gehalten, die neue (1885 erschienene) Auflage des 3. Bandes von Marquardts Staatsverwaltung zu benutzen. Von den XV viri sacris faciundis sagt er z. B. p. 47: ihnen sei „um die Zeit des Tiberius" die Sorge für die fremden Kulte aufgetragen worden; „in der spätern Kaiserzeit" sei das Priestertum zu hohem Ansehen gelangt atque viri clarissimi id obierunt — attamen postremis paganitatis temporibus ultimum arbitrium fuisse apud principem liquet, praesertim cum libris Sibyllinis — deletis etiam XV virorum auctoritas periret. Beispielsweise erwähne ich noch, dafs der Verf. p. 30 aus Tertullian. Apol. c. 15 (bei ihm heifst es: Tertullian I 361 Migne): vidimus aliquando castratum Attin — qui vivus ardebat, Herculem induerat schliefst, dafs die Römer Attis und Hercules konfundiert haben, und dafs er p. 83, 2 das Würfelorakel und den ludus talarius als zusammengehörige Dinge betrachtet.

Königsberg. **L. Friedländer.**

Herodoti historiae. Recensuit Alfr. Holder. Volumen I. Lipsiae, Freytag 1886. 407 S. 8°. 2 *M*

Die letzten Jahre sind recht fruchtbar an kritischen Herodotausgaben gewesen: 1884 erschien die zweite kritische Ausgabe Steins, 1884 und 1885 die von Kallenberg besorgte zweite Auflage der Dietschschen Textausgabe, im Mai 1886 in der Schenklschen Sammlung von Klassikern die Ausgabe Holders. Eine Besprechung der jüngsten Ausgabe ist ohne Berücksichtigung ihrer beiden Vorgängerinnen gar nicht denkbar, fordert sie doch diesen Vergleich durch ihr Erscheinen unmittelbar nach jenen geradezu heraus.

Wie alle Ausgaben der Schenklschen Sammlung zeichnet sich auch diese Herodotausgabe durch splendide Ausstattung und „grofsen, die Augen schonenden Druck" aus. Wenn nur die vielen Druckfehler nicht wären! Holder hat zwar im Anhang p. 406. 407 eine ganze Reihe derselben korrigiert, ich habe aber, allein im ersten Buch, das ich dieser ganzen Besprechung zu Grunde lege, noch folgende bemerkt: prooem. *ἐργα*, c. 1 adn. crit. '*νῦν* ⟨*ἔτι*⟩ Naber' mufs vor '*χώρῃ* om. Par. 1405' stehen, 8 *χόνον*, 26 *ἐνθα*, 32 *ἐχων*, 36 *προθυμόεμενοι*, 51 *ἐστι γὰρ*, 54 Text *ἀπενειχθέντα*, adn. crit. '*ἀνενειχθέντα: ἀνενεχθέντα Αβ*', 60 *οἱ μὲν δὴ* (denn Holder schreibt überall *ὅ μὲν* etc.), 64 *οἱ δὲ*, 66 *εἰ θενήθησαν*, 69 *ὡν*, 96 adn. crit. '*πολιητέων: πολιτέων α*' mufs vor '*ἢ πρότερον ἢ* del. van Herwerden' stehen, 96 *τταῦα*, 124 *ἑδωκα*, 138 *πάλιστα*, 143 *αὗται*, 149 *ἀμείρω*, 153 *ἐπεα*, 154 *ἐπειθε*, 161 *ἀτεσρτείετο*, 167 *πλείους* Text, adn. crit. '*πλέους: πλείους α, πλείστους* Stein', 176 *ταὶ* (statt *καὶ*), 179 *ἐδειμαν*, ib. *ἐλιπον*, ib. *Ἰς*, 181 *ἐτι*. Übrigens enthält das Druckfehlerverzeichnis selber eine Menge Fehler, es heifst da, in textu lege I 5, 10 *ἔρχομαι*, 158 marg. 5 et 10', genau so steht aber schon an beiden Stellen im Text; die Bemerkung '159, 2 —*δικος*' ist unsinnig, im Text steht 159, 1 richtig '*Ἀριστό*—, 159, 2 *δικος*; höchst ungenau ist die Notiz 'in apparatu lege I 2, 5. 10 A pro *α*', an beiden Stellen findet sich schon A, aufserdem enthält der kritische Apparat zu Zeile 10 zwei Bemerkungen, und man weifs nicht, welche von beiden Holder korrigieren wollte.

Zu den Grundsätzen, nach welchen die Schenklsche Sammlung gearbeitet ist, gehört ferner ein Text, „welcher wissenschaftlichen Anforderungen entspricht und auf der Höhe der gegenwärtigen Forschung steht." Was zunächst die Behandlung des Dialekts betrifft, so vermisse ich ein festes Prinzip: Holder hat sich weder durchweg

nach den Hss. gerichtet noch durchweg die durch die Gesetze des ionischen Dialektes oder den Sprachgebrauch Herodots geforderten einheitlichen Formen gesetzt. Ich werde dies beweisen, indem ich in Folgendem Holders Verstöfse gegen die 4 Hauptkapitel des Herodoteischen Dialektes, Buchstabenvertauschung, Hiatus, Deklination und Konjugation durchgehe.

χρῆσθαι steht I 21. 47. 153. 187. 196. 206. 210, dagegen *χρᾶσθαι* 99. 157. 171. 172, *ἐχρᾶτο* 187. Zu c. 157 und 171 bemerkt Holder selbst in den adn. crit. '*χρέεσθαι α*', zu c. 99 '*χρέεσθαι*', also dort haben die Hss. der ersten Klasse, hier alle *χρέεσθαι*, trotzdem setzt der Herausgeber *χρᾶσθαι*; warum nicht auch an den sieben andern Stellen? Abicht wenigstens und Stein haben überall die Kontraktion dieses Verbums in *α* durchgeführt. — *Γαλακτοπῶται* 216 schreibt Holder nach Cobet, *ἰδροπωτέουσι* 71 nach A pr. m., *Προτοθέω* 103 auf eigene Hand. — *Βυβλίον* 123 hat auch Stein, ebenso *εὐθύς* 65, dagegen hat Stein im Stamme *θαῦμα* das *αυ* jetzt ganz abgelegt, bei Holder findet sich neben *θωῦμα* 23. 68. 194, *θωύματος* 185, *θωύματι* 68, *θωύματα* 93, *θωυμάζω* 155, *ἐθωύμαζες* 68, *ἀπεθωύμαζε* 88, *ἀποθωυμάζοντα* 68, *ἀποθωυμάσας* 30, *θωυμασιά* prooem. eine einzige richtige Form *ἀπεθώμαζε* 11. — Die Formen *ἐξαπάλασια*, *τριπάλασια* und *παλασιαῖα* c. 50 könnten nur durch die attische Form (*παλασιή*) des Wortes *παλαισιή* gerechtfertigt werden; bei *χάμιρος* 144 hat Holder wenigstens die Autorität von A für sich, dennoch schreiben Krüger, Abicht, Stein, Kallenberg *χάμειρος*. — Unbegreiflicherweise verlangt Holder noch im Anhang p. 406 *εἰς* in c. 82. 179. 199, läfst aber an anderen Stellen (z. B. c. 58) *ἐς* stehen.

In betreff des Hiatus äufsert sich Stein in der Übersicht des Herodoteischen Dialektes p. 53: „Der äufsere Hiatus (zwischen zwei Wörtern) wird nicht vermieden aufser bei *οὐ*," demgemäfs fehlt das *σ* finale in *μέχρι* und *οὕτω* (cf. Abicht, Übersicht etc. p. 40 „*οὕτω*, nie *οὕτως*"). Holder schreibt dagegen 181. 187 *μέχρις οὗ*, ferner c. 5 *οὕτως ἤ*, 11 *οὕτως οὐδέν*, 56. 171 *οὕτως ἐς*, 212 *οὕτως ὥσιε*, 70. 176 *οὕτως ἔσχε*, 76 *οὕτως ἠγωνίσατο*, 196 *οὕτως αἰ*. — Abicht sagt ferner l. l. p. 31: 'Der Gebrauch des *ν ἐφελκ.* ist dem Dialekt des Herodot durchaus fremd;' Holder setzt es recht häufig: c. 5 *ἔμαθεν ἔγχος*, 8 *ἀνθρώποισιν ἐόντα*, 10 *ἀνέβωσεν αἰσχυνθεῖσα*, 24 *σφιν οὕτω*, 20 *σφιν εἶδε* (cf. Abicht l. l. p. 33 '*σφίσι* lautet in der Enklisis stets *σφι*'), 32 *ἔστιν ἰδεῖν*, 71 *πρόσθεν εἶναι*, 106 *εἴκοσιν ἔτεα*, 107 *τοσοῦτον ὥστε*, 146 *σφιν ἀναμείχαται*, 178 *τοσοῦτόν ἐστι*, 185 *τοιοῦτον ἐποίησε*, 199 *ὄπεσθεν ἕπεται*, 200 *αὐήνωσιν πρὸς*, 207 *γέγονεν εἰ*, ib. *τοσοῦτον ὅσον*. Stein hat nur die Formen *τοσοῦτον* und *τοιοῦτον* vor Vokalen, sonst vermeidet er, wie Abicht, das *ν ἐφελκ.*

Ich komme jetzt zur Deklination. Hier kann sich Holder mehrfach auf Steins Vorgang berufen, so bei *ἁρπαζομενέων* c. 4, *τουτέων* 209 (zweimal), *τιάραν**) 132, *ἑτέραν πόλιν* 196, *Φωκαίην* 165 (4mal), *δεσπότεα* 11 (2mal) 91, *Γύγεα* 10, dagegen c. 11 schreibt er nach A *Γύγην*, während Stein auch hier *Γύγεα* hat. — Was Holder sich bei der Form *ἀκλέα* prooem. gedacht hat, ist mir unerfindlich, man hat doch nur die Wahl zwischen Abichts *ἀκλεέα* und dem wohl richtigen *ἀκλεᾶ* Krügers, Steins, Kallenbergs. — *ἐκ τῶν* findet sich c. 125, doch ist dies nach Abicht, Übersicht p. 34, unmöglich, und alle neuern Herausgeber haben *ἐξ ὧν*.

Es bleibt noch die Konjugation zu betrachten übrig. Fast alle Regeln, welche Abicht l. l. p. 35—38 über die verba contracta aufstellt, sind von Holder verletzt worden, so schreibt er c. 8 *ποίει*, 21 *οἰκοδομῇ*, 90 *ποιοῦνιας* (ähnlich c. 66 *ἐξανδραποδιούμενοι*, 85 *βούλου*). Wie kritiklos hierbei sein Verfahren ist, geht aus Folgendem hervor: c. 61 setzt er gegen Abicht und Stein, aber nach den Hss. *προαιδέατο*, eine sprachlich unmögliche Form, dagegen c. 11 bessert er ruhig mit Abicht gegen die Hss. *ἐνδεῖν* und 26 *πολιορκεόμενοι* mit Abicht und Stein gegen *πολιορκούμενοι* der besten Handschrift A. — Die Verba auf *άω* — sagt Abicht l. l. p. 37 — 'lösen den Kontraktionsvokal *ω* ganz wie die Verba auf *έω* auf', Holder schreibt aber c. 207 *ὁρῶ*, 89 *ἐνορῶ*, 68 *ὁρῶν*, 131 *χρεωμένους*, 155 *χρέω*. — c. 9. 50. 51 setzt Holder *κεῖται*, 216 *πρόκειται*, wohl mit den Hss., denn auch Stein hat so, aber 191 ändert jener ruhig die Lesart der Hss. *ἑαλωκότων* und *ἑαλωκότας* und 209 *ἑάλωκε* (so Abicht und Stein alle 3 mal) in *ἡλωκότων* etc. um. — Aus vielen Beispielen nur noch eins: Die 3 p. pl. pr. (resp. pf.) act. der Verba auf *μι* behandelt Holder als proparoxytonon, cf. c. 80 *συρρήγνυσι*, 93 *ἐκδίδουσι*, 51. 199 *ἕστασι*, 155 *ἀπέστασι*, 179 *ἐνέστασι*, 199. 200 *καταστασι*, 171 *ἀποδιδύσκουσι*, 194 *ἀπίεισι*, 20 *προσιθεισι*. Diese Formen sind aber bekanntlich nach Ana-

*) Krüger bemerkt zu I 132: '*τιάρην* wird als Fremdwort auch 3, 12. 2. 7, 61, 1 nicht zu ändern sein, wenngleich 8, 120 *τιήρη* steht'.

Digitized by Google

logie der verba contracta gebildet; warum accentuiert also Holder c. 98 *ποιεῖσι*, 90 *ποιοῦνιας* u. s. w. als properispomena?

Kurz, die Behandlung des Dialekts ist bei Holder ein äufserst schwacher Punkt, er weifs weder, was er soll noch was er will.

Übersehen wir indes einmal diesen schwachen Punkt, was bleibt denn noch übrig von der Textesrezension zu sagen? Da ist es vor allem nötig, dafs wir auf Holders Ansicht über die Hss. eingehen. Er unterscheidet 3 Klassen: α = A u. B, β = R, V, S und codices contaminati = C u. P. Erfreulich ist es, dafs wir hier endlich eine genaue Kollation von V haben, die uns freilich nur den geringen Wert der Hs. selbst konstatiert. Recht unerquicklich aber ist die Art, wie Holder mit C umspringt. Er rechnet ihn zu den contaminati. Warum? 1) Weil fünf Blätter (I 41 *παρέχων* — 68. *Σπάρτην*) darin fehlen und von einer Hand des 15. Jahrhunderts ergänzt sind. Dasselbe Verhältnis findet aber auch bei B statt: es fehlt der Anfang von I — c 35 *ἀέκων*, ferner 42 *πρήσσοντας* — 68 *ἀπιστίης* und ist von einer Hand des 14. Jahrhunderts ergänzt — trotzdem rechnet Holder B zur ersten Handschriftenklasse. 2) Weil die guten Lesarten von A u. B in C fehlen. Fehlen? In Holders kritischem Apparat wenigstens, andere Ausgaben haben sie freilich. Ich wähle als Beweis die ersten 50 capp. des ersten Buchs und den recht knapp gehaltenen Apparat in der zweiten kritischen Ausgabe Steins. Da findet sich angegeben: c. 31 *ῥώμην* A C, 35 *κυρῆσαι* A C, ib. *ὥνθρωπε* A C, ib. *ἐπίστιός μοι* A C, ib. *ἡμετέραν* A B C, ib. *τε* A B C, 45 *ἀκοίων* A C, 46 *ἀπέστειλε* A C, 48 *ἐμηχανᾶτο* A C, 50 *τοῖτο* A C. Bei Holder ist an denselben Stellen C niemals genannt. Was Wunder, dafs Stein C in dieselbe Klasse mit A und B rechnet, Holder hingegen C zu den Hss. dritter Güte, den contaminati, degradiert! Man fragt sich nur, beruht das hier angewandte Mittel, die Unterdrückung der Wahrheit, auf Zufall oder Absicht, auf grober Unwissenheit oder dreister Unterschlagung. Beides ist für einen Herausgeber heutiger Zeit gleich unverzeihlich.

Wie verhält sich nun Holder den Besserungsvorschlägen der Neuern gegenüber? Eine stattliche Reihe dieser Vorschläge ist, wie zu erwarten, Stein entnommen, ich habe deren im ersten Buch 53 gezählt. Dieselben sind indes von sehr ungleichem Wert, einige derselben hat Holder noch im Anhang wieder zurückgezogen, darunter das berüchtigte *ἐς οὖ* c. 67. Es war aber eine noch viel schärfere Musterung unter ihnen zu halten. So ist c. 205 das von Krüger, Abicht, Kallenberg verworfene *θέλων γυναῖκα ἣν ἔχειν* sehr zur Unzeit wieder aufgenommen: inhaltlich bildet es nur eine ungeschickte Wiederholung des vorhergehenden *τῷ λόγῳ*, sprachlich ist es wegen des *ἅπαξ εἰρ. ἦν*, wofür Cobet denn auch *μιν* vorschlug, nicht ohne Anstofs. Ebenso ist c. 211 *Περσέων τοῦ καθαροῦ στρατοῦ* eine längst überwundene Lesart, *στρατοῦ* ist zu streichen mit Krüger und Abicht oder vor demselben mit Kallenberg *τοῦ* zu ergänzen. Übrigens, wenn man Stein citiert, so hat man die neueste Ausgabe desselben, also die zweite kritische von 1884, zu Grunde zu legen oder anzugeben, in welcher der zahlreichen Steinschen Ausgaben die aufgenommene Lesart sich findet: Holder giebt zu c. 63 an '*ἑκάστους* Stein', c. 165, *τούτου εἵνεκα* del. Stein', c. 187 '*τῶν χρημάτων* del. Stein', indes in der Ausgabe von 1884 hat Stein c. 63 *ἕκαστον*, und die beiden angeblich von ihm athetierten Stellen c. 165. 187 stehen ohne Klammern im Text.

In geringerem Grade wie Stein sind die übrigen neueren Gelehrten zur Beisteuer an Besserungsvorschlägen (im ganzen 41 in lib. I) von Holder herangezogen worden, unter ihnen mit sichtbarer Vorliebe jene holländischen Gelehrten, welche so flink mit dem kritischen Seciermesser bei der Hand sind, Cobet, Naber, van Herwerden. Auch von ihren Vorschlägen hat Holder einige im Anhang zurückgezogen, die Mehrzahl aber ist geblieben. Nur ein Beispiel, wie diese Gelehrten den Herodot verbessern und wie Holder sie benutzt: c. 186 hat die erste Handschriftenklasse *τὸν Εὐφρήτην ποταμόν*, die zweite *τὸν Εὐφράτην ποταμόν*, das ist für van Herwerden Grund genug, *ποταμόν* zu streichen, und für Holder, ihm zu folgen. Genau so liegt der Fall c. 191, die erste Handschriftklasse hat *τοῦ Εὐφρήτεω ποταμοῦ*, die zweite *τοῦ Εὐφράτεω ποταμοῦ*; konsequenterweise streicht van Herwerden wieder *ποταμοῦ*, Holder aber läfst es stehen. Ebenso läfst er c. 190 *τὸν Γύνδην ποταμὸν* stehen, während van Herwerden auch hier *ποταμόν* streicht.

Auch eine Anzahl selbständiger Lesarten hat Holder, denn so hat man doch wohl die ohne Angabe des Ursprungs dastehenden Abweichungen von dem Text der gangbaren Ausgaben aufzufassen. Von diesen ist ein Teil ganz offenbar falsch, p. 37 *ἐπιεξέρχεται*, 143 *ἱρὸν ἱδρύσαντο*, 195 *δ' ἕκαστος* cf. Kallenberg comment. crit. in

Digitized by Google

Herodotum p. 18, auch hat Holder II 78 selber *δὲ ἑκάστῳ*. Bei einem Teil hat der Herausgeber vielleicht nur vergessen, den Urheber anzuführen, so 123 *ἀπέστειλε*, 149 *ὑπὸ Ἰώνων Σμύρνῃ* (beides von Abicht). Ein Teil derselben ist aus Hss., meist der zweiten Klasse, aufgenommen, wenige von diesen sind zu billigen, wie 56 *οὐδ' οἱ* nach A V, 125 *εἵρπυσε ταῦτα* nach R V S.

Ich schliefse hier meine Bemerkungen über diese Ausgabe, welche den Anspruch erhebt, „wissenschaftlichen Anforderungen zu entsprechen und auf der Höhe der gegenwärtigen Forschung zu stehen." Wäre dieser Anspruch begründet, so wäre die Wissenschaft zu bedauern.

Krenzburg O/S. **Wilh. Gemoll.**

Fr. Bernhard, Die Frage nach der chronologischen Reihenfolge d. erhaltenen Sophokleischen Tragödien. Oberhollabrunn. Prgr. 1886. 34 S. 8°.

Da betreffs der Reihenfolge der einzelnen Stücke in der wichtigsten Sophokles-Handschrift, dem cod. Laurentianus A, drei wesentlich verschiedene Ansichten herrschen, dafs nämlich der Anordnung das chronologische (Schneidewin) oder das alphabetische (C. Fr. Hermann) oder ein ästhetisches Princip (W. Wagner) zugrunde liege, da ferner die Gelehrten, wie Verf. S. 4 ff. zeigt, auch in ihren Ansichten, welche ohne Rücksicht auf die handschriftliche Reihenfolge hierüber aufgestellt worden sind, sehr auseinander gehen, so sieht er sich veranlafst S. 6 ff. den Untersuchungen über die Abfassungszeit jedes einzelnen Stückes nachzugehen, wobei manches angeführt werden mufs, was eigentlich in eine Art Charakteristik gehört.

Verf. wird der Aufgabe, die er sich gestellt hat, unterstützt von einer umfassenden Kenntnis der einschlägigen (auch älteren) Litteratur, vollkommen gerecht, ohne freilich, wie er anfangs gesteht, dem Fachmann wesentlich Neues bieten zu können. Die Abhandlung ist aber als ein Führer durch die umfangreiche Litteratur des Gegenstandes und als eine übersichtliche Zusammenfassung der Ergebnisse der bisherigen Forschungen zu empfehlen.

Der Verf. kommt S. 34 zu folgendem Resultat: Aias, Antigone, Elektra (?), Oed. Rex, Philoktet, Oed. Col. — Die Trachin. entstanden jedenfalls früher als der Philoktet; ob das Stück aber vor oder nach dem Oed. Rex geschrieben wurde, läfst sich nicht entscheiden.

Ergänzend hinzuzufügen sei mir folgendes erlaubt. Gegen die Behauptung Fr. Ritters, dafs Sophokles nie Feldherr gewesen (S. 11), spricht auch Plut. Nik. 15. S. 13 scheint der Verf. die Lesart Bergk's in der ersten Hypothesis der Antigone *δεδίδαχται δὲ τὸ δρᾶμα τοῦτο τριακοστὸν δεύτερος* (sc. *ἦν*) anzunehmen, Wecklein billigt sie nicht (s. W. f. kl. Ph. 1884, S. 1253). — Für die Abfassungszeit des Oid. Col. (S. 17) ist der Aufsatz von W. Graffunad in den N. Jahrb. f. Ph. u. P. 1885, 8 S. 389 ff., für die Eigentümlichkeiten der Elektra (S. 30) der Aufsatz von Plüfs (Ibid. 1884, 6 S. 353 ff.) vom Verf. nicht berücksichtigt worden. Auch die Bemerkungen sind teilweise unvollständig. So war Anm. 4 S. 25 auf die Programme (J. Richter, Oidipus und Lear, Lörrach 1884 u. 1885), Anm. 5 S. 29 auf die Recensionen von Sitzler, Phil. Rundschau 1884 S. 1526 und von Fleischmann, Bl. f. d. bayer. Gym. 1885. 10 S. 585 hinzuweisen.

Budweis. **G. Hergel.**

Max Wellmann, De Istro Callimachio. Greifsw. Inaug.-Diss. 1886. 123 S. 8°.

Umfassende Kompendien, wie sie gegen den Schlufs bedeutender Litteraturepochen häufig auftreten, sind von den mehr dilettierenden Schriftstellern der Epigonenzeit stets willkommen geheifsen und viel benutzt worden. Die Spuren eines solchen Kompendiums, der *Ἀτθίδων συναγωγή* des Kallimacheers Istros, bei Späteren nachzuweisen ist die Aufgabe, welche sich der Verfasser in seiner ebenso scharfsinnigen wie inhaltreichen Dissertation gestellt und mit bestem Erfolge gelöst hat. In dem ersten einleitenden Kapitel fafst er das über Istros Bekannte hie und da klärend und berichtigend kurz zusammen und giebt an der Hand der namentlich angeführten Fragmente ein soweit möglich anschauliches Bild der Hauptschrift des Istros, als deren den Inhalt am besten bezeichnender Titel *Ἀτθίδων συναγωγή* erscheint. Mit Recht unterscheidet von ihr der Verfasser die Schrift *Ἀτακτα*, die vielmehr identisch ist mit der *Σύμμικτα* oder *Ὑπομνήματα* citierten; mit Recht macht er ferner gegen Müller geltend, dafs die Reihenfolge der mythischen Könige für die Anordnung der *Ἀτθίδων συναγωγή* mafsgebend gewesen sei. Bei seiner Quellenuntersuchung geht der Verf. von der Plutarchischen Theseus-vita aus, die er (c. 2) im Gegensatz zu dem summarischen Verfahren Früherer schrittweise vorgehend analysiert; das sichere Resultat ist: umfangreiche Benutzung des Istros von seiten des Plutarch, daneben aber auch stellenweise ein direktes Zurückgehen auf Philochoros und — vielleicht — Clidemos. In c. 3 weist der Verf. für die auf attische Sagengeschichte bezüglichen Teile der Apollodorischen Bibliothek ein gröfseres Kompendium als Quelle nach, wobei sich für dasselbe folgende Charakteristika ergeben: es stellt gern verschiedene Berichte zusammen, benutzt Callimachus, benutzt Philostephanus, alles Merkmale, die vortrefflich auf Istros *Ἀτθίδων συναγωγή* passen; und bis hieher wird jeder dem Verf. beistimmen. Leider hat derselbe aber nicht vermocht, sichere Istrosfragmente, die sich mit Apollodor nicht blofs be-

Digitized by Google

rühren, sondern vollständig decken, beizubringen, sodafs der Schlufsstein des Beweises fehlt. Infolgedessen kann auch bezüglich Hygins nur von wahrscheinlicher Benutzung des Istros die Rede sein. Mit mehr Erfolg argumentiert der Verf. wieder im vierten Kapitel, das sich mit Pausanias beschäftigt. Pausanias hat die im ersten Buche berührten Sagen aus den verschiedensten Atthidographen geschöpft, auch die, welche er selbst von Einwohnern etc. gehört haben will. Sollte er selbst alle diese Atthidographen gelesen haben? Was exakte Forschung bisher über Pausanias gelehrt hat, läfst das kaum glaublich erscheinen; und in der That zeigt ein Vergleich mit Plut. etc., dafs Pausanias anscheinend von ihm selbst aus verschiedenen Quellen zusammengestellte Sagenfassungen schon in seiner Quelle vereinigt vorfand. Da ferner manches sich mit Istroscitaten wohl vereinigen läfst, manches — auch in den späteren Büchern — direkt auf sie zurückgeht, so läfst sich mit ziemlicher Sicherheit behaupten, dafs auch die übrigen Anführungen von attischen Sagen aus Istros stammen. Anhangsweise behandelt der Verf. im 5. Kapitel die *Ἡλιακά* u. *Ἀργολικά* des Istros und macht durch geschickte Kombination ihre Benutzung bei Paus., Plut., in den Ilias- u. Theokritscholien wahrscheinlich. Nebenher wird in Anmerkungen und — nicht gerade zum Vorteil der Übersichtlichkeit — in dem Texte selbst eine Menge mit dem Thema in näherem oder entfernterem Zusammenhange stehender Fragen vielfach treffend berührt. — Ein Glückauf dem Verf. für seine am Schlusse dieser Erstlingsschrift verheifsenen weiteren Arbeiten. —k.

Eduard Kurtz, Die Sprichwörtersammlung des Maximus Planudes erläutert. Leipzig, August Neumanns Verlag, Fr. Lucas. 1886. 47 S. 8°. 1,50 M.

Dem Hefte Kurtzens verdanken wir neben der Kenntnis der Planudeischen Sammlung die Belehrung, dafs diese Sammlung schon 1879 von Piccolomini in einem mir nicht bekannten Buche ‚Estratti inediti dai codici Greci' einmal abgedruckt ist. Das Stück des Planudes von neuem vorzuführen verlohnte immerhin der Mühe. Es sind nicht die schönsten Sprichwörter des geistreichen Griechenvolkes, welche man hier beisammenfindet, sie stammen aus später Zeit (nach Kurtz etwa 4.—10. Jahrh.), dabei scheinen sie, wenn auch von Planudes vielleicht bereits nach Büchern zusammengestellt, ursprünglich unmittelbar von der Gasse in die Litteratur eingeführt zu sein und zeigen wenig von der Sprichwörtern sonst innewohnenden

‚Volksweisheit, schlicht und ungeziert,
Zu kerngem Spruch krystallisiert',

sie bilden aber eine notwendige Ergänzung zum Corp. paroemiogr., und der Herausgeber hat durch seine Behandlung selbst diesem Abhub einiges Interesse zu sichern gewufst. In einer Einleitung wird über den Ursprung der Sprichwörter, über die metrische Fassung einiger, über die sprachlichen Eigentümlichkeiten gehandelt. Dann folgt der Text, der nur die Lemmata bietet, wobei jedem einzelnen Sprichworte die deutsche Übersetzung und Parallelstellen aus den neugriechischen, lateinischen, deutschen, russischen und sonstigen Sprichwörterschätzen beigefügt sind. Nur wenige Nummern hat K. so nackt gelassen, wie die Handschrift sie darbietet, 128, 182, 185, 213, 226 dgl. Das Heftchen stellt sich anspruchslos, aber gefällig dar und dürfte im ganzen geleistet haben, was sich verlangen läfst. Aber die K.sche Leistung zu übertreffen dürfte nicht so gar schwer sein, und wenn die Anzeichen nicht trügen, wird das in nicht ferner Zeit geschehen. Denn schon kündigt ein sehr gründlicher Kenner der griechischen Paroemiographen das baldige Erscheinen einer neuen Bearbeitung des Planudeischen Stücks an, s. Lit. Centralbl. S. 1165.

Nun eine Einzelheit, die zu wichtig ist, als dafs sie verschwiegen werden sollte. Piccolomini und Kurtz (s. S. 9) halten die Sammlung des Planudes für ein Unikum des Laur. 59, 30. Aber man sehe Coxe Catall. codd. mss. bibl. Bodl. I 105 Cod. Barocc. 68, 34 hinter Werken des Manuel Moschopulos: Proverbia, quibus vulgus hominum plerumque uti solet. fol. 98 b. Tit. *παροιμίαι αἷς χρῶνται κατὰ πολὺ οἱ κοινοὶ τῶν ἀνθρώπων.* Incip. *ὅλον τὸν βοῦν ἔφαγε, κατὰ δὲ τὴν κέρκον ἀπηγόρευσεν. μωρὸς δείξει πόρον. μωρῷ καὶ ἄρχοντι ὅτιπερ ἂν δόξῃ. μωροὺς καὶ ἐξεστηκότας ὁ Θεὸς οὐ κρίνει. ἄρχων καὶ πυρετὸς κατὰ τὴν ἡμέραν αὐτοῦ.* Desin. *ποίησόν με ἔνοικον ἵνα σε ποιήσω ἔξοικον. ἐμποδὼν πρὸς τὸ ρημέρον. ἀλλότριον ἄλγος ὄνειρος. μάχλαν γυναῖκα ἄγαγε μάχλης δὲ παῖδα μὴ ἀγάγῃ.* Diese Notiz gegen diejenige über den Laur. 59, 30 bei Bandini gehalten, erregt den Anschein, dafs im Barocc. die Sammlung vollständiger erhalten sei als im Laur., da man nun die ganze Sammlung bei Kurtz vor Augen hat, erkennt man, dafs die beiden Rezensionen nur in der Reihenfolge der einzelnen Artikel abweichen. Die auf das letzte Sprichwort des Laur. *ποίησόν με ἔνοικον κ. λ.* im Barocc. folgenden Artikel sind

Digitized by Google

dem Laur. nicht fremd, sie finden sich bei Kurtz No. 231, 266, 268.

Crusius in seiner zu gewärtigenden Ausgabe wird gewifs viel Gutes bringen, doch darf man sich, wenn man seinem Buche mit Spannung und Teilnahme entgegensieht, nicht das Bedenken verhehlen, dafs in dem Schicksale der so lange unbeachteten und nun auf einmal von verschiedenen Seiten in Angriff genommenen Sammlung ein bedauerliches Zeichen ungesunder Konkurrenz auch auf den entlegensten Gebieten der Altertumswissenschaft zu Tage tritt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archaeologia Aeliana. XII 1. Newcastle-upon-Tyne 1886.

Das Heft enthält einen Katalog der im Besitz der Gesellschaft von Altertumsfreunden in Newcastle-upon-Tyne befindlichen Inschriftsteine und Skulpturen aus der römischen Periode. Sämtliche Monumente sind durch Holzschnitte wiedergegeben und von kurzen erläuternden Bemerkungen begleitet. Der Aufsatz kann somit als eine Ergänzung zu dem 7ten Bande des C. I. L., auf welchem in demselben sehr häufig verwiesen wird, betrachtet werden. Ein Verzeichnis der Orte, wo die abgebildeten Denkmäler gefunden worden sind, ist beigegeben.

The journal of philology. XV 30. London and Cambridge 1886.

S. 161—163. F. Haverfield berichtigt einen Teil der Versehen, welche sich in A. Cohns Kollation einer bis dahin unbekannten Bodlejanischen Hdschr. des Aurelius Victor finden (s. den Anhang zu A. Cohns Schrift: Quibus ex fontibus S. Aurelii Victoris libri etc. Berlin 1884). — S. 164. W. Ridgeway zieht zur Erläuterung von Aristot. Pol. 1275 b, 26, wo von einer Episode aus der Geschichte von Larisa die Rede ist, Xen. Hell. II 3, 4 heran. — S. 165—166. J. H. Onions will Plaut. Merc. prol. 54 jetzt lieber *mussim* als *musse* schreiben und III 1, 26 *apeiculam* nach Paulus 25, 13 *Apica dicitur ovis, quae ventrem glabrum habet.* — S. 167—170. J. H. Onions, Emendationen zu den Glossen des Placidus. — S. 171—173. John E. B. Mayor handelt über den Gebrauch von *ἄπρατος* in seinem Verhältnis zu *ἀπραξία* und vergleicht mit Suet. Aug. 92 *si mane sibi calceus* etc. Chrysost. XI 94 b. — S. 174—176. Derselbe giebt Beispiele für den Gebrauch von *ἡ ἐνεγκοῦσα* in dem Sinne von 'Heimatsland' in Heliodors Aethiopica und konjiziert Eunap. vit soph. p. 477, 35 Didot *περιχείμενος*, 480, 14 *δεινότητος*. — S. 177—179 rechtfertigt er seine Emendation zu Sen. de benef. VI 16, 2 *medicus . . . imperator*; S. 179—185 empfiehlt er Clem. Al. strom. IV 62 *οἰκουροῦσι* in *αὐτουργοῦσι* zu ändern. — S. 186—188. H. Nettleship bekämpft Palmers Erklärung von *dierectus* als analogielos; wahrscheinlich sei in den Hdschr. *deirectus* oder *derectus* schon sehr früh in *dierectus* korrumpiert worden. — S. 189—214. H. Nettleship, Das Studium der lateinischen Grammatik bei den Römern im 1. Jahrh. n. Chr. Nach einem kurzen Überblick über die Werke der Grammatiker von Varro bis Probus sucht Verf. zu zeigen, dafs ein grofser Teil des Werkes des Verrius Flaccus de orthographia wiederhergestellt werden könne aus den Schriften des Terentius Scaurus und Velius Longus de orthographia, sowie aus dem 4. und 7. Kapitel des 1. Buches des Quintilian, deren Inhalt sich mit dem der Schriften des Scaurus und Longus vielfach berührt. Dagegen gehe Quintilian I 5, 54—6, 28 auf des älteren Plinius 8 Bücher dubii sermonis zurück, für welche sich die Anordnung des Stoffes noch feststellen lasse. Auch grofse Teile des 3., 7., 10. und 11. Buches des Nonius seien auf Plinius zurückzuführen. Was Remmius Palaemon betrifft, so sei der Palaemon der Grammatiker mit dem Palaemon des Quintilian identisch; seine ars grammatica sei die Quelle für Quint. I 4, 1—5, 54. Auch dieses Werk versucht Verf. zu charakterisieren. Der Charakter der Silva observationum sermonis antiqui des Probus lasse sich aus den Schriften des Nonius erschliefsen, der aus Plinius und Probus schöpfte. — S. 215—240 unterwirft H. Nettleship die Aufstellungen von Sayce über Herodots Reisen in Ägypten (Journ. of. phil. XIV 257 ff.) einer eingehenden Kritik. — S. 241—256. R. Ellis macht handschriftliche Mitteilungen zu Ovid aus der Nationalbibliothek in Paris. — S. 257—279. A. E. Haigh sucht in einer Polemik gegen Richards (Journ. of phil. VII S. 279 ff.) zu zeigen, dafs die Einwände, welche gegen die gewöhnliche Ansicht, dafs die tragischen Dichter in Athen nicht mit einzelnen Stücken, sondern mit Tetralogieen (oder Trilogieen) in den Wettkampf traten, erhoben werden können, weit unerheblicher sind als die Schwierigkeiten, welche mit einem Aufgeben dieser Ansicht verbunden sind. — S. 280—305. H. Jackson, Platos spätere Ideenlehre. VI: Der Politicus. Verf. bespricht die philosophische Tendenz des Politicus und sein Verhältnis zu dem Sophistes und zu anderen Dialogen. Zum Schlufs unterscheidet er vier Perioden in Platos litterarischer Laufbahn: 1. Die Sokratische, für welche der Euthyphron typisch sei. 2. Die erziehende: Protagoras, Gorgias, Phaedrus, Menon, Euthydem, Republik, Phaedon. 3. Die philosophische: Philebus, Parmenides, Theaetetus, Sophistes, Politicus, Timaeus. 4. Die politische: Die Gesetze.

Revue archéologique. Nov.-Déc. 1886.

S. 257—264. H. Bazin bespricht eine im Museum zu Avignon befindliche Artemis aus Marseille, in der er eine römische Kopie des archaischen Typus der Artemis Dictynna erkennt. Durch diese Deutung werde die Tradition, welche der ephesischen Diana einen bevorzugten Platz in den phocäischen Kolonieen zuweist, stark erschüttert. Hierzu eine Tafel.

S. 277—300. De la Blanchère, Geschichte der römischen Epigraphik nach den Aufzeichnungen Léon Reniers. Fortsetzung. Hier wird gehandelt über Marini, Morcelli, Fea, Labus und mit besonderer Ausführlichkeit über Borghesi; sodann über die Entstehung des Corpus, die Sammlungen von Orelli, Osann, Wilmanns und theoretische Handbücher.

Digitized by Google

S. 346—360. Sitzungen der Ac. des inscr. und der soc. nat. des ant. de Fr. S. 360—370. Archäologische Nachrichten.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XL. Jahrg. 1886, Dezember.

S. 705—716. G. von Kobilinski, *Zu den neusten lateinischen Schulgrammatiken* Der Verf. erkennt an, dafs im Ellendt-Seyffert die Regeln oft zu weitschweifig und die Beispiele nicht genügend vereinfacht seien, bestreitet aber, dafs der Stoff selbst gekürzt werden dürfe. Stegmann habe die statistische Methode in unvollkommner Weise zu Grunde gelegt, Weber sei überhaupt nach keinem durchgehenden Prinzip verfahren; bei Holzweifsig vermifst K. vielfach wichtige Lehrbeispiele, bei Meifsner hingegen wieder deutliche Regeln. Engere Verknüpfung des Zusammengehörigen und vor allem wissenschaftliche Zuverlässigkeit der Regeln — dies seien Forderungen, denen bisher überhaupt keine lat. Grammatik genügend entspreche; aus Ell.-Seyff. werden hierzu auf S. 714 ff. Belege beigebracht.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 133. und 134. Band. 11. Hft. Leipzig 1886.

Erste Abteilung.

S. 729—766. O. Apelt bespricht den Inhalt des über Melissos handelnden Abschnittes der pseudoaristotelischen Schrift de Melisso, Xenophane, Gorgia, in der Absicht zu zeigen, dafs derselbe nicht nur in der Darstellung der Lehre des Melissos, sondern auch in der Art der Entgegnung, die der Verfasser wählt, das Gepräge besonnenen Nachdenkens trägt. Der disponierenden Inhaltsübersicht sind erläuternde und rechtfertigende Bemerkungen beigefügt, welche, soweit sie textkritischen Inhalts sind, vor allem auf einer neuen Vergleichung des Lipsiensis beruhen.

S. 767—771. H. Kothe deutet des Anaxagoras Behauptung, 'dafs der Schnee schwarz sei', ändert in der über diesen Philosophen handelnden Stelle Diog. Laert. II 3, 8 *σαγγραφῆς* in *σὺν γραφῇ* ('mit einer Zeichnung') und spricht die Vermutung aus, dafs die Angabe des Satyros, Anax. sei nicht blofs *ἀσεβείας*, sondern auch *μηδισμοῦ* angeklagt worden, auf Rechnung des Stesimbrotos zu setzen sei, für den, da er den Anax. zum Lehrer des Themistokles machte, es nahe lag, den Lehrer in den Sturz des Schülers verwickelt zu denken.

S. 771—775. Th. Gomperz handelt über 'Skylla in der Aristotelischen Poetik und die Kunstform des Dithyrambos' mit Bezug auf Susemihls Aufsatz S. 583 ff. und sucht zu zeigen, dafs im 'lyrischen Drama' der jüngeren Richtung der Chorführer und der Flötenspieler in ein Verhältnis zu einander traten nicht ganz unähnlich demjenigen, das zur Zeit, da Tragödie und Satyrspiel sich aus dem gemeinsamen Mutterschofse losrangen, zwischen dem Chorführer und dem einen Schauspieler bestanden hatte.

S. 775—776. J. Beloch giebt Bemerkungen zu H. Kothes Aufsatz S. 93 ff. betreffend das 3. Buch der Historien des Timaios.

S. 777—780. P. Rusch bekämpft Hirzels Behauptung, dafs auch dem Lukrez das Gesetz der *ἰσονομία*, welches von Cicero den Epikureern zugeschrieben wird, bekannt gewesen sei. Hierzu einige Bemerkungen von Fr. Susemihl.

S. 780—781. H. Deiter will Cic. de nat. deor. I 1 mit B m. 1 *causa*, *principium* lesen, so dafs ersteres Subjekt zu *debeat* ist.

S. 781—783. K. Schliack will Caes. b. G. V 31, 5 *maneatur* in *mane eatur* ändern und VII 9, 5 *Arvernis* streichen; K. Conradt bekämpft Gebhardis Auffassung der Stelle VI 21, 3 (S. 361); H. Gilbert streicht VII 29, 1 *ne perturbarentur incommodo.*

S. 784. F. Weck fafst, um Vergil mit seinen kyklischen Quellen in Übereinstimmung zu bringen, Aen. II 256 *regia* (die Burg des Priamus) als Subjekt und *puppis* als Accusativ des Zieles (?).

S. 785—797. Th. Plüfs giebt eine fortgesetzte Einzelerklärung von Hor. carm. I 4, welche ihn zu der Gesamtauffassung führt, dafs dieses lyrische Gedicht in Gedankengang und Idee, Empfindung und Stimmung durchaus einheitlich sei.

S. 797—800. W. Böhme konjiziert Val. Max. VIII 11 *recognosse potest*, VIII 7 *quaecumque enim fit perfectissima virtus duramento sui confirmata*, IX 10 *nec vituperandi* vor *qui laccssiti* einzuschieben, III 2, 20 *ego certe aut speciosum optans vitae aut felicem audacine exitum*, V 3 ext. 3 *Oedipodis* (sc. *cineres*) . . *honore aras decoratos domesticis sacris sanctius colis*. II 6, 14 *potentiam* und III 3 ext. 2 *fretus* zu streichen, I 6, 6 *quaesitum sed non inventum est.*

Zweite Abteilung

S. 537—549. F. Fügner, Zur Liviuslektüre. Fortsetzung und Schlufs. F. giebt eine Statistik der Liviuslektüre auf den höheren Lehranstalten Deutschlands und fafst zum Schlufs seine Ansichten über die zweckmäfsige Auswahl und Verteilung dieser Lektüre noch einmal kurz zusammen.

S. 549—555. Fr. Schmidt, Bivium. Ein Beitrag zur mittelalterlichen Pädagogik.

S. 555—560. *Ψ*, Die vorbildliche Haltung des Lehrers.

S. 571—578. O. E. Schmidt, Die Stoffverteilung im Geschichtsunterricht an den sächsischen Gymnasien.

S. 578—580. L. Bolle findet, dafs Horaz in der Ode III 27 die beiden Vorstellungen von der Europa, die naive der Sage und die eigene euhemeristische — denn diese müsse dem Dichter zugeschrieben werden —, nicht gehörig scheide, und dafs die hierdurch entstehende Unklarheit darauf schliefsen lasse, dafs diese Ode ein unreifes Jugendgedicht sei.

Philologus XLVI 1.

S. 1—26. Guil. Studemund, Duo commentarii de comoedia. Von zwei Büchern *Περὶ κωμῳδίας*, welche Cramer Anecd. Parisin. I p. 3—10 zuerst 1839 herausgegeben hat, werden die Handschriften besprochen; dann wird der Text in einer neuen Edition, hauptsächlich auf Grundlage des Cod. Parisin. 2821, vorgelegt. Ferner ediert der Verf. aus dem um 1498 erschienenen Werke des Georgius Valla (De expetendis et fugiendis rebus opus), diejenigen Teile, welche nur eine lateinische Wiedergabe der §§ 2—10, 19—25, 28—39 des obengenannten Wer-

Digitized by Google

kes enthalten. — S. 26. Th. Stangl, *Tac.* dial. de or. c. 10. Verf. liest: *transisse* contentus est. — S. 27—34. Guil. Studemund, Pseudo-*Plutarchus* de metro heroico. Abdruck der nach dem cod. Paris. 1955 von Villoison herausgegebenen Schrift *Περὶ διαφορῶν τοῦ ἡρωικοῦ μέτρου*, mit den Varianten des Parisin. 2008 und des Monacens. 536. — S. 35 bis 47. A. Scotland, Das *prooemium der Odyssee* und der Anfang des fünften Buches. Durch Athetesen erhält Verf. folgenden Anfang der Odyssee: V. 1—4, 11—14, 16, 17, 19 (l. *Θεοὶ ᾧ ἐλέαιρον ἅπαντες*), 20, 22, 26. Zu Anfang des 5. Buches folgen aufeinander die Verse: 4, 28 (l. *αἶψα μάλ' Ἑρμείαν υἱὸν φίλον ἀντίον ηὔδα·*), 29—31, 43. — S. 47. A. Eufsner, Zu *Minucius* Felix. Octav. 5, 10 l. rerum omnium ⟨status⟩ *impetu* volutatur; 8, 3 deploratae *licentiae*; 11, 6 ut alii ⟨agi⟩ fato. — S. 48—56. A. Spengel, Beiträge *zu Sophocles' Oedipus* rex. Verf. liest V 198 *τελεῖ γαρ.*; 1513 *οὐ καιρὸς ἦ* (mit Meineke); 1526 *ὦ τις*, und sucht V. 287 (wo hinter *τοῦτ'* ein Punkt zu setzen ist), 328, 598, 600, 1218 f., 1512, 1528 durch eine neue Interpretation die bisherige Lesart zu rechtfertigen. — S. 56. G. F. Unger, Zu *Theophrastos.* Char. 29 wird vorgeschlagen *τοῖς ἠιμωμένοις*; *εἰπεῖν Ὡς γε λέγεται*; *φανῆναι γὰρ αὐτὸν*; hinter *ἐν ἐκκλησίᾳ* ist *λέγοντι* zu tilgen; *ὡς οὖ δεῖ τὸ πρᾶγμα ἀλλὰ τὸν ἄνδρα κρίνεσθαι.* — S. 57—69. W. Uckermann, *Τίς* und *ὅστις* in pronominalen Wiederholungsfragen bei Aristophanes. Den etwa 40 Fällen, in welchen Wiederholungen direkter Fragen von seiten des Gefragten durch das indirekte Fragepronomen eingeleitet werden, stehen etwa 10 Fälle gegenüber, in denen das direkte Fragepronomen angewendet ist. — S. 69. C. Häberlin, Zu *Kallimachos.* Hymn. auf Delos 9 f. lies: *ὥς ἄν Ἀπόλλον Καρνεί' αἰνήσῃς.* — S. 70—86. Joh. Schmidt, Zum *Monumentum Ancyranum.* Verf. bekämpft an einer Anzahl Stellen (P. 258, 261—267, 270, 271) die Ergänzungen Wölfflins, und hält diesem sowie v. Wilamowitz-M. gegenüber daran fest, dafs das Monumentum die Grabschrift des Augustus enthält. — S. 86. Fr. Susemihl, Zu *Aristoteles'* Psychologie. I 3. 407a, 11 und II 3. 314b, 8 entsprechen die Lesarten von Biehl den Vermutungen Susemihls, doch hätte er an letzterem Orte auch Z. 15 *ζώντων* statt *ζῴων* lesen sollen. — S. 87—97. C. Häberlin, *Laeviana.* Auf Grund der Fragmente des Laevius, welche gesammelt und nach Form, Inhalt und Zugehörigkeit besprochen werden, kommt Verf. zu dem Resultate, dafs Laevius, welcher nach der gräcisierenden Sprache ein Grieche (Nameus *Λάιος*?) gewesen zu sein scheint, in der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts v. Chr. lebte und entweder ein Zeitgenosse des Varro oder nur weniger älter als derselbe war. — S. 97. Th. Stangl, Zu *Ammianus Marcellinus.* XXVI 6, 15 l. *infimam cavationem.* — S. 98—106. Ed. Moll, *Über die römische Aedilität* in ältester Zeit. Die Ansichten von Soltau, Mommsen, Herzog und Ohnefseit werden gemustert. Verf. hält die Methode Soltaus für die richtige; die Resultate desselben (mit Ausnahme der unbewiesenen Hypothese, dafs die aediles plebis als Unterbeamte der Tribune in der aedes Cereris die Vorsteherschaft eines plebejischen Standesamtes sowie die Leitung plebejischer Schiedsgerichte gehabt hätten) haben für ihn noch am meisten Wahrscheinlichkeit. — S. 106. A. Eufsner, *Rhet. Lat.* ed. Halm p. 65. L. vis *fama*, temnere discas. — S. 107—162. H. Landwehr, Jahresberichte. 54. Die Forschung über *griech. Geschichte* in den Jahren 1882—1886 (Forts. folgt). — S. 162. C. Häberlin, Zu *Aristophanes.* Acharn. 1096 l. *σὺ δ' ἐγχόνει· δεῖπνόν τις ἐν σκευαζέτω.* — *Miscellen.* S. 163—167. Joh. Schmidt, Cupula. Verf. beschreibt den in Afrika und Sardinien vorkommenden Typus von Grabdenkmälern, welcher die Gestalt einer Truhe mit hochgewölbtem Deckel hat, und schliefst aus Inschriften, dafs die lateinisch sprechenden Afrikaner die Grabsteine dieser Art cupulae nannten. — S. 167 f. H. Deiter, Zu *Sophokles' Elektra.* Verf. sucht V. 157 ff. (wo hinter *Ἰφιάνασσα* das Komma zu streichen, hinter *ἥβας* ein Punkt zu setzen ist), 466 ff. und 986 ff. die bestehenden Lesarten durch Interpretation als richtig zu erweisen, 758 liest er *μεγίστου.* — S. 169 f. G. F. Unger, Ein angebliches *Polybioscitat.* Jul. Afric. bei Eusebios Praep. evang. X 10, 3 ist statt *Πολυβίου* zu lesen *Πολυΐστορος.* — S. 170—174. A. Wiedemann, Zu dem Periplus des *Pseudo-Skylax.* In den auf Ägypten bezüglichen Partieen stimmt Skylax überein mit Hekataeus von Milet; mit Herodot nur, weil dieser Hekataeus benutzte. Die Angaben des Hekataeus sind bei Skylax treuer und reiner erhalten als bei Herodot. — S. 174—177. H. Deiter, Kritische Bemerkungen zu *Ciceros philosophischen Schriften.* De sen. 6, 20 l. *percontanti*; 14, 19 *Non* videbamus; De am. 4, 13 tum illud *ait, ut plerique*; 12, 41 serpit *denuo* res; 17, 63 ist nach benivolentiae ein Punkt zu setzen; Acad. prior. 18, 56 l. cui non adsentior *potius quam re fallor propter* id; 26, 85 *aequis* ceteris omnibus; 47, 143 *copiosissimi*; Tusc. I 30, 73 qui *tam* acriter; De nat. deor. II 57, 143 egeremus *eique* tamquam; De div. I 30, 62 modo *ait* hoc modo illud; ait ille; II 15, 36 ist tristissuma beizubehalten; 42, 89 ist richtig überliefert; De re publ. II, 5, 10 l. mari *advectas* adsorberet. — S. 177—179. L. Holzapfel, Die *Lage des 1. März* im altlatinischen Sonnenjahre. Der März begann ursprünglich mit dem dem 24. Februar entsprechenden Tage.

Theologische Litteraturzeitung 1886, 26.

S. 611—621. Ranke, Blicke auf die Geschichte der lateinischen Bibel im Mittelalter im Anschlufs an Wordworth's Old-Latin biblical texts. Es wird besonders die Wichtigkeit des Kodex g für die geschichtliche Anschauung erörtert.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1887, 1

S. 1—7. Fr. Maixner, Beitrag z. *Porcius Licinius u. Qu. Catulus.* Die Gedichte bei Gellius XIX 9, 13 u. 14 werden ausführlich erklärt und die Schwierigkeiten besprochen. — S. 7—9. J. Huemer, E. Trojanerlied a. d. Mittelalter aus einem codex Cremifanensis wird mitgeteilt.

Digitized by Google

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Albracht, Fr., Kampf u. Kampfschilderung bei Homer: *Dt. Lttztg.* 5 S. 161. Ein höchst anschauliches Gesamtbild. *J. Renner.*

Ausonii opuscula. Rec. R. Peiper: *Lit. Ctrlbl.* 4 S. 122 f. Sehr tüchtige und Schenkls Ausgabe noch übertreffende Leistung. *A. Riese.*

Bergk, Th., Kleine philolog. Schriften. 2. Bd.: *Lit. Ctrlbl.* 3 S. 92 f. Inhaltsreich. *Cr(usius).*

Bilfinger, G., D. Zeitmesser d. antiken Völker: *Berl ph. Woch.* 3 S. 77-79. Erspriefslicher Beitrag zur Geschichte d. Zeitmefskunst. *S. Günther.*

Ciceronis Cato maior, Laelius . . . ed. Schiche: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 27-30. Besonnen und methodisch; die Abweichungen von C. F. W. Müller werden angegeben. *A. Kornitzer.*

Curtius, Ge., Kleine Schriften. 1. 2: *Lit. Ctrlbl.* 4 S. 121 f. Der erste Teil ist durch die Einleitung von Ernst Curtius noch besonders wertvoll. *Windisch.*

Egger, Em., Essai sur l'histoire de la critique chez les Grecs. 2. éd.: *Journ. d. Sav.* 1886 Déc. S. 697-707. Nachdem Jules *Girard* ausführlich über die Gestaltung und den Inhalt dieser neuen Aufl. referiert hat, bespricht er besonders Eggers Ansicht über die Schrift *περὶ ὕψους* u. Aristoteles' Poetik.

Fierville, Ch., Une grammaire latine inédite du 13. siècle, extraite des manuscrits 465 de Laon et 1542 de la Bibl. nationale. Paris: *Journ. d. Sav.* Déc. S. 748. Bereichert unsere Kenntnis der grammatischen Studien im Mittelalter. *B. H(auréau).*

Gardthausen, V., Catalogus codicum graecorum Sinaiticorum: *Lit. Ctrlbl* 5 S. 158. Kommt vielseitigen Wünschen entgegen. *C. R. G.*

Guhrauer, H., Musikgeschichtliches aus Homer: *Berl. ph. Woch.* 3 S. 69-74. Anregend. *H. Reimann.*

Herodoti histor. rec. A. Holder. Vol. I: *Dt. Lttztg.* 3 S. 86 f. Wird gelobt von *Th. Gomperz.*

Herodotos VII erkl. v. J. Sitzler; *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 25-27. Der Kommentar ist reich u. eingehend. *Golling.*

Holba, M., Üb. das Wesen Poseidons: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 78. Sehr unklar. *A. Th. Christ.*

Homerische Hymnen hrsg. u. erl. v. A. Gemoll: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 10-25. Anerkennenswerte Leistung, obwohl noch vieles, besonders im kritischen Kommentar zu bessern ist. *E. Abel.*

Horace, Art poétique . . . par M. Albert: *Rev. crit.* 3 S. 46-48. Die Litteratur ist ziemlich vollständig, die kritische Seite der Schrift ist schwach. *Is. Uri.*

Hübner, E., Römische Epigraphik: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 1-6. Befriedigt nicht ganz; es werden ausführliche Bemerkungen hinzugefügt. *Joh. Schmidt.*

Hüttig, C., Zur Charakteristik Homerischer Komposition: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 10-13. Gegen die Behandlung der Erkennungsscenen im 2. Teil der Odyssee werden Bedenken geäufsert. *Sc.*

Jahrbuch d. k. dt. arch. Instituts I 1: *Öst. Gymn* 1887, 1 S. 48-51. Empfehlenswert. *F. Studniczka.*

Jordan, H., Analecta epigraphica latina: *Berl. ph. Woch.* 4 S. 112-114. Die beiden letzten Abhandlungen enthalten manches Bedenkliche. *Chambalu.*

Kuhl, *ΠΑ* bei Homer: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 39. Ohne Gewinn für die Wissenschaft. *F. Stolz.*

Liebenam, W., Die Laufbahn der Prokuratoren: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 69-73. Die Verwaltung der Kaiserzeit ist an einer fruchtbaren Seite gefafst; bisweilen wünschte man gröfsere Gründlichkeit. *E. H.*

Liviana. 1. Frigell, Prolegomena in T. Livii libr. XXIII: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 30-32; 2. lib. IV erkl. v. Fr. Luterbacher: *Ebd.* S. 32 f. Gelobt von *A. Zingerle.*

Madvig, Syntax d. griech. Sprache. 2. A.: *Öst. Gymn* 1887, 1 S. 42 f. Genügt den jetzigen Ansprüchen nicht. *F. Stolz.*

Martialis recogn. W. Gilbert: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 34 f. Sorgfältig. *A. Zingerle.*

Martialis epigrammaton libri . . . v. L. Friedländer: *Dt. Lttztg.* 5 S. 161-163. Rechtfertigt die Erwartungen in vollem Grade. *K. Schenkl.*

Mehlis, C., Das Grabfeld von Obrigheim: *Berl. ph. Woch.* 4 S. 114-116. Im allgemeinen gelobt. *G. Wolff.*

Nissen, Ad., Beiträge z. röm. Staatsrecht: *Dt. Lttztg* 4 S. 135 f. Wird von *O. Seeck* widerlegt und verurteilt.

Ohlert, Konr., Rätsel u. Gesellschaftsspiele der alten Griech.: *Berl. ph. Woch.* 3 S. 79-82. Zwar brauchbar, aber ermüdend und nicht vollständig. *G. Knaack.*

Platons Protagoras erkl. v. Deuschle-Cron. 4. A. u. Dialoge erkl. v. Schmelzer VI. VII: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 73 f. Gelobt von *J. M. Stowasser.*

Reinach, Sal., Grammaire latine: *N. ph. Rdsch.* 2 S. 30-32. Der 5. Teil ist für Studenten anregend und belehrend. *J. H. Schmalz.*

Reisen in Lykien und Karien . . . von O. Benndorf u. G. Niemann mit 1 Karte von H. Kiepert: *Journ. d. Sav.* Déc. S. 734-742. In längerer Auseinandersetzung bespricht *M. Collignon* Benndorfs Ansicht von den lykischen Gräbern.

Rhomaïdès, *Τὰ μουσεῖα τῶν Ἀθηνῶν.* I. Fouilles de l'Acropole texte descriptif de P. Cavvadias: *Berl. ph Woch.* 3 S. 83-88. Kulturgeschichtlich sind die wiedergegebenen Statuen von höchstem Werte. *Ch. Belger.* — Dass.: *Dt. Lttztg.* 4 S. 134 f. Wird freudig begrüfst von *A. Milchhöfer.*

Roersch et Thomas, Elements de grammaire grecque: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 37-39. Nicht frei von Mängeln, aber als erster Versuch respektabel. *F. Stolz.* — Dass.: *Rev. crit.* 3 S. 41-46. Eine beachtenswerte Leistung, wenn auch noch manches zu bessern ist. *A. M. Desrousseaux.*

Schepfs, Priscillian: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 35-37. Bestens zu empfehlen. *J. Huemer.*

Schweder, E., Üb. d. Weltkarte des Kosmographen von Ravenna: *Berl. ph Woch.* 4 S. 107-112. Der Kartenentwurf ist in dem Hauptpunkte verfehlt. *Detlefsen.*

Seeliger, Die Überlieferung d. griech. Heldensage bei Stesichorus. I: *Ph. Anz.* 17, 1 S. 13-16. Dankenswert und lehrreich, aber nicht durchweg überzeugend. *Bornemann.*

Speijer, Lanx satura: *Dt. Lttztg.* 4 S. 127 f. Recht anerkennenswerte Beiträge, besonders zu Vergils Aeneis. *Stangl.*

Stanger, G., Die Platonische Anamnesis: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 78 f. Unbrauchbar.

Taciti Germania erläut. v. Schweizer-Sidler. 4. A.: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 73. Sehr verbessert.

Virgili opera. Ed. classique par Jules Duvaux: *Rev. crit.* 2 S. 25-27. Fabrikarbeit, schon jetzt veraltet. *A. Delboulle.*

Vogrinz, G., Gedanken zu einer Gesch. des Kasussystems: *Öst. Gymn.* 1887, 1 S. 76-78. Gelobt von *J. Golling.*

Vogrinz, G., Beiträge zur Formenlehre d. griech. Verbums: *Dt. Lttztg.* 4 S. 126 f. Nicht überzeugend. *W. Dittenberger.*

Was, H., 1. Platons Politeia, 2. Athens Demokratie: *Sybels Ztschr.* 1887, 2 S. 247. Ganz kurze Inhaltsangabe von *A. Bauer.*

Wendland, P., Quaestiones Musonianae: *Berl. ph. Woch.* 3 S. 74-77. Zu empfehlen, doch ist die Grundlage der Untersuchung nicht sicher genug. *L. Stein.*

v. Wilamowitz-M., Isyllos von Epidauros: *Berl. ph. Woch.* 4 S. 101-107. Ein gediegenes, formvollendetes Kunstwerk. *Gerh. Schultz.*

Wolff, E., Wörterbuch z. Germania d. Tacitus: *N. ph. Rdsch.* 1 S. 12-14. Eine zweckentsprechende Arbeit. *Jos. Schlüter.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Januarsitzung.

Nachdem der statutenmäfsige Kassenbericht erstattet und der vorjährige, aus den Herrn Curtius, Schöne, Conze und Trendelenburg bestehende Vorstand wiedergewählt war, besprach Herr Richter eingehend H. Jordans *Tempel der Vesta*, die letzte und zugleich reifste Schrift des unermüdlichen, allzufrüh verstorbenen Forschers, in der alle einschlägigen Fragen ausführlich und zum Teil abschliefsend behandelt werden. Entsprechend den drei Teilen des Buches gab der Vortr. zunächst eine Beschreibung der vorhandenen, sehr geringen Reste des Tempels, von dem fast nur das Gufswerk des Unterbaues und einige Architekturstücke erhalten sind. Letztere lassen die Bauzeit bestimmen: Der letzte Bau wurde nach dem Brande 191 unter Septimius Severus ausgeführt. Die Rekonstruktion des Tempels, dessen Durchmesser nach Jordans richtiger Berechnung 18,54 m mit einer Cella von 13,50 m betrug, ist noch nicht in allen Teilen gesichert. Im zweiten Teil behandelt Jordan zuerst das Haus der Vestalinnen *(atrium Vestae)* und dann den Dienst derselben. Jenes besteht aus einem Atrium von aufserordentlichen Abmessungen (23 × 68 m), vermutlich dazu bestimmt, den ursprünglich neben dem Hause am Abhang des Palatin gelegenen, später aber durch die kaiserlichen Bauten in Anspruch genommenen Hain der Vesta zu ersetzen, einem daran grenzenden Tablinum und einer Anzahl von gröfseren und kleineren Zimmern. Der Aufgang zum oberen Stockwerk ist erhalten und in demselben ein mit Marmor verkleidetes Badezimmer. Ob das Atrium ein Hadrianischer oder, wie Lanciani meint, ein Severianischer Bau ist, ist noch eine offene Frage, doch neigt der Vortr. sich der Auffassung zu, dafs, wie der Tempel, so auch das Atrium samt den benachbarten Gebäuden der *sacra via* unter Severus ihre letzte Gestaltung erhalten haben. Den Abschnitt über den Dienst der Vestalinnen teilt Jordan in die Erörterung über die Tracht derselben und ihren Dienst in Tempel und Haus. Eine Anzahl Statuen der Virgines Vestales Maximae und Ehrenbasen (im ganzen 30) sind im Atrium gefunden worden; auf letzteren werden im ganzen 12 Virgines Vestales Maximae genannt: 2 aus dem ersten, keine aus dem zweiten Jahrhundert, 10 aus den Jahren 201—380 n. Chr. Die Weihenden sind teils Priesterkollegien und einzelne Priester, teils Verwandte, Freigelassene und sonstige Personen, welche von den Vestalinnen Wohlthaten oder Fürsprache erhalten hatten. Die Statuen klären über manche Eigentümlichkeiten der Tracht auf. Alle Vestalinnen tragen um den Kopf breite, aus sechs parallelen Streifen bestehende Binden, welche hinten in Bänder endigen, das Zeichen der castitas, das auch bei den römischen Frauen in einem Verhüllen des Haares bestand. Den Schleier zeigt nur eine Statue, bei den andern ist der Kopf entweder unverhüllt oder das Obergewand über denselben gezogen. Strumpfartige Schuhe ohne erkennbare Sohlen, aus welchen der grofse Zeh hervortritt, verhüllen die Füfse. Was den Dienst der Vestalinnen anlangt, so zieht Jordan aus Mauerresten, welche Tempel und Atrium aneinanderschlossen, den Schlufs, dafs dieselben ähnlich wie Nonnen in Klausur gelebt haben. Zur Aufnahme des zu Dienstzwecken zu verwendenden Wassers, welches nicht Leitungswasser sein durfte, befindet sich im Atrium, dicht beim Tablinum, eine kaum einen Meter tiefe, fast quadratische Vertiefung, im Innern mit weifsem Marmor belegt. Die Bereitung der *mola salsa* erfolgte in einer Mühle, welche in einem Raume an der Südseite sich erhalten hat. Als Aufbewahrungsort der Speltkörner, aus welchen die *mola* bereitet wurde, erklärt Jordan einen überwölbten Raum, in dessen Boden drei grofse thönerne Gefäfse eingemauert sind. Für den Tempel leugnet Jordan, gestützt auf Ovid, das Vorhandensein eines Tempelbildes, obgleich alle späteren Abbildungen des Tempels ein solches zeigen. Gegenüber dem Palladium und den Penatenbildern, die ebenfalls hier gestanden haben sollen, verhält er sich skeptisch. Im dritten und letzten Teil: *Die italische und römische Vesta* wird das Verhältnis der italischen zur römischen dahin aufgefafst, dafs trotz des Fehlens des Kultus aufserhalb Latiums Vesta doch eine gemeinitalische Göttin sei, deren Kult gerade in Latium eine besondere Bevorzugung gefunden habe. Die römische Vesta sei die

Digitized by Google

Göttin des Herdes, ihr Urbild aus der alten Heimat mitgebracht; im Unterhalten des Feuers und Anmachen desselben durch Reiben hätten sich uralte indogermanische Züge erhalten. Die Vestalinnen ständen zum pontifex maximus im Verhältnis der Töchter zum Vater; sie seien Vertreterinnen der Hausfrau, eine Ansicht, welcher der Vortr. schon wegen der Mehrzahl derselben nicht beipflichten konnte.

Herr Mommsen legt einige epigraphische Neufunde vor. Eine vor kurzem aus verschiedenen Bruchstücken fast vollständig zusammengesetzte Inschrift von Vaison giebt den bisher unbekannten Vornamen und die Ämterlaufbahn des aus Tacitus wohlbekannten Sex. Afranius Burrus. Merkwürdig ist darin, dafs er vor seiner Stellung als praefectus praetorio keine speciell militärische Laufbahn durchgemacht hat, sondern aus dem Hausdienst der Kaiserin Livia in den des regierenden Kaisers übergegangen ist und durch die Verwaltung des kaiserlichen Privatvermögens seine Stellung begründet zu haben scheint. — Weiter berichtete derselbe über ein in Elateia gefundenes weiteres Bruchstück des Diokletianischen Maximum-Gesetzes, welches über die Gewinnung und Verarbeitung des Goldes mancherlei sprachlich und sachlich bemerkenswerte Angaben enthält und endlich, indem es das Goldpfund auf 50000 Denare ansetzt, den viel gesuchten Wert des Diokletianischen Denars auf ca. $1^1/_5$ Pf. endgültig feststellt. Unter den bisherigen Schätzungen trifft keine das Richtige; am nächsten dem Wahren ist Hultsch gekommen. — Endlich legt er eine in Bithynien gefundene griechische Inschrift, wahrscheinlich aus Domitianischer Zeit, vor; sie nennt einen kaiserlichen Prokurator *χώρας Σομελοκεννησίας καὶ ὑπερλιμιτάνης* und zeigt damit einmal, dafs das Gebiet von Somelocenna, das heifst das nicht lange vorher zum Reich gekommene Decumatenland, damals unter einer besonderen, dem Prokurator der beiden Germanien und der Belgica koordinierten Behörde stand; zweitens, was von grofser Wichtigkeit ist, dafs hiemit die Meinung beseitigt ist, als habe die militärische Grenze, der limes, auch die politische der Provinz gebildet. Es wurde zum Schlufs darauf hingewiesen, dafs ähnliche Verhältnisse vermutlich an allen Landgrenzen des römischen Reiches stattgefunden haben.

Herr Mayer sprach über den Ares Ludovisi. An der Hand einer gröfseren Zeichnung, welche die Figur von der rechten Seite (des Beschauers) zeigt, erläuterte er auf Grund einer neuen Untersuchung des Originals die dort vorhandenen Bruchspuren und Ansätze dahin, dafs dieselben keinesfalls, wie angenommen wird, von einer daneben stehenden Person (Aphrodite) herrühren könnten, was sich schon ästhetisch verbiete, da das Überragen der stehenden Figur in freier Gruppe störend und ohne Analogie sein, und der in Gedanken versunkene Krieger, dessen abgeschlossene Konturen allgemeine Bewunderung finden, keine Notiz von der Göttin nehmen würde. Auch Overbecks Idee, ein Erot habe auf dem Fels gestanden und seine Hand auf die Schulter des Gottes gelegt, erweist sich, wenigstens in dieser Form, als unhaltbar, schon weil die Figur weitere Spuren an dem gröfseren Körper hinterlassen haben müfste. Die schmale, fingerlange, deutlich begrenzte Spur auf der Schulter rührt durchaus nicht von einer menschlichen, auch noch so kleinen Hand her, sondern ist in Verbindung zu setzen mit einer allgemein übersehenen Spur unter der Achsel. Dort, wo die Armhaltung ein Zusammendrücken der Fleischmassen veranlassen müfste, findet sich vielmehr ein mehr als fingerbreiter Einschnitt gänzlich unorganischer Natur, der sich hinten weit hinauf fortsetzt und in der Richtung mit der Schulterspur begegnet. Nach der Erklärung des Vortragenden rühren beide Spuren von einem in Bronze dargestellten Bande her, dem auf vielen Monumenten sichtbaren Wurfriemen (*ἀγκύλη*), der sich — allgemein erst, wie es scheint, seit Alexander — an dem hinteren Teile der Lanze befand und aus einem längeren, umgewickelten Riemen geknüpft wurde, der sich nach dem Gebrauch bequem soweit lockern liefs, dafs er gelegentlich, ähnlich wie bei unsern Ulanen, über Arm und Schulter gestreift werden konnte. Die Lanze, welche gegenüber dem in auffallender Weise hingestellten Schilde nicht nur passend erscheint, sondern sogar einigermafsen vermifst wird, würde mit der Spitze vorn auf der Basis geruht haben, die bekanntlich ringsum modern abgeschnitten ist und an der fraglichen Stelle um einige Finger breiter war. Ihr Gewicht zu halten, da sie wie bei dem Meleager und anderen Statuen von Marmor zu denken ist, diente teils ein in der Schulter steckender starker Metallstift, teils der Zapfen oder das Zapfenpaar am Felsensitz, unter welchem aufserdem noch die Rinne für einen umspannenden Metallreif sichtbar wird. Möglich dafs der gröfsere, jetzt abgemeifselte Felsvorsprung zugleich einem Eroten als Sitz- oder Standfläche diente, der sich an der Lanze (wie um sie abzunehmen) zu schaffen machte. An dem Marmorbügel, der auf der Schulter stehen geblieben und der beim Einbohren des Stiftes in das nackte Fleisch einen Schutz gegen das Abspringen der Epidermis bot, findet der Vortragende nichts Auffälliges bei einem Kopistenwerk, welches an Beinen und Gewandung so zahlreiche überflüssige puntelli aufweist; an dem bronzenen Originalwerk bedurfte es solchen Notbehelfes nicht. — Für den Fall, dafs sich das längst in der Schule Lysipps gesuchte Original in der Kaiserzeit zu Rom befand, wo die Ludovisische Kopie gefunden ist, wies der Vortragende darauf hin, dafs weder an den Mars des Skopas (Plin. N. H. 36, 26) noch an den von Pompejus im Triumph aufgeführten (37, 14), sondern an den des Piston zu denken wäre, für den, da er im Tempel der Concordia aufgestellt war, der römische Aberglaube einen eminent friedlichen Charakter voraussetzen läfst. Piston, auf der Akropolis durch ein Werk vertreten (Loewy, Inschr. gr. Bildh. 107), war Mitarbeiter des Tisikrates (Plin. 34, 89), von dem Werke oder wenigstens Kopieen in Rom nachweisbar sind (Loewy 478 u. 493), von letzterem heifst es Plin. 34, 66: *huius porro* (Euthycratis) *discipulus fuit Tisicrates et ipse Sicyonius, sed Lysippi sectae propior, ut vix discernantur complura signa.*

Zum Schlufs gelangte noch der Aufsatz von O. Benndorf *Über ein Grabrelief aus Halimus* zur Vorlage.

Verzeichnis der philolog. Schriften Madvigs*)

1826. Emendationes *in Ciceronis libros De legibus et Academica* (pro gradu Magisterii). Hauniae. — *1828.* Jo. Nic. Madvigii *ad* virum celeberrimum Jo. Casp. *Orellium epistola critica* de orationum Verrinarum libris II. extremis emendandis. Hauniae. — De Q. *Asconii* Pediani et aliorum veterum interpretum *in Ciceronis orationes* commentariis disputatio critica. Diss. inaug. 1b. — Disputationis de Q. *Asconii* Pediani commentariis *Appendix critica*. Ib. — ****Quintiliani* loci duo emendati. (Seebodes Kritische Bibliothek f. d. Schul- und Unterrichtswesen 1828). — *1829.* *De L. *Apulei* fragmentis de orthographia nuper inventis. Pgr. 1b. — **Conjecturae de *locis quibusdam Livii* (Seebodes Neues Archiv für Philologie und Pädagogik No. 32 p. 126—128). — **De locis nonnullis *Ciceronis et Quintiliani* melius interpungendis (Seebodes Neues Archiv für Phil. u. Päd. No. 34). — *1830. M. Tullii Ciceronis orationes selectae duodecim.* Recognovit et emendavit J. N. Madvig. Hauniae (iterum recensuit et praefationem criticam novam adiunxit. Ibid. 1841, 1848[3], 1858[4], 1867[5], 1878[6], 1885[7]). — *De locis aliquot *Juvenalis* interpretandis disputatio. Pgr. — *De loco *Ciceronis in libro IV de republica ad ordinis equestris instituta spectante* disputatio. Pgr. — *1831.* *De L. *Attii didascalicis* commentatio. Pgr. — *De emendatione locorum aliquot *orationum Ciceronianarum*. Pgr. — *1832.* *De iure et condicione *coloniarum populi Romani* quaestio historica. Pgr. — *De aliquot lacunis codicum *Lucretii*. Pgr. — *De locis aliquot *Ciceronis orationum Verrinarum* dissertatio critica. Pgr. 1832/33. — *1833.* *De emendatione aliquot locorum *orationis Tullianae pro M. Caelio* disputatio. Pgr. 1833. — *De emendandis *Ciceronis orationibus pro P. Sestio et in Vatinium* disputatio. Pgr. 1833/34. — *1834. Opuscula Academica*, ab ipso collecta, emendata, aucta. Hauniae. — **De emendandis *Ciceronis orationibus de provinciis consularibus et pro Balbo* disputatio. Pgr. 1834/35. — *1835.* M. Tullii *Ciceronis Cato maior* et *Laelius* sive de senectute et de amicitia dialogi. Recensuit et praefatus est J. N. M. Hauniae 1835. — ***Über das *Geschlecht in den Sprachen*[1]) (Die histor. u. philos. Abhandl. d. königl. dän. Gesellsch. d. Wissensch., 5. Tl. Kopenhagen 1836, der Gesellschaft vorgelegt am 16. Januar 1835). — ***De* formarum quarundam *verbi Latini natura et usu* disputatio. Pgr. 1835/36. — *1836.* **De emendandis *Ciceronis libris De legibus* disputatio. Pgr. — *1837.* **De locis aliquot *Juvenalis* explicandis disputatio altera. Pgr. — **De locis aliquot *grammaticae Latinae* admonitiones et observationes. Pgr. — *1838.* **De *tribunis aerariis* disputatio. Pgr. — *1839.* M. Tullii *Ciceronis De finibus bonorum et malorum* libri quinque. Recensuit et enarravit J. N. M. Hauniae 1839. (Ed. 2 1869. Ed. 3 1876). — *1840.* Blik paa *Oldtidens Statsforfatninger*, med Hensyn til Udviklingen af Monarchiet og en omfattende Statsorganisme. Pgr. Deutsch in Falcks Archiv für Geschichte u. Statistik der Herzogtümer. I. 1842. S. 12—51. — *1841. Latinsk Sproglære til Skolebrug.* Kjöbenhavn (2. Udg. 1844. 3. Udg. 1852. In verkürzter Gestalt 1862[4], 1867[5], 1878[6], 1882[7]). Ins Deutsche übersetzt: Lateinische Sprachlehre für Schulen. Braunschweig 1844. (2. verb. Ausg. 1847. 3 Ausg. 1857; verkürzt 4. Ausg. 1867. Auch von *G. Tischer* bearbeitet: Lat. Sprachlehre für die unteren und mittleren Klassen d. Gymnasien bearb. von G. T. Braunschweig 1857, 1869[2], 1877[3] v. *H. Genthe.* — *Bemærkninger i Anledning* af Professor Madvigs latinske Sproglære, af dens Forfatter. 1841. (Deutsch: Bemerkungen über verschiedene Punkte des Systems der lateinischen Sprachlehre u. einiger Einzelheiten derselben. Braunschweig 1843). — Om den *antike Metriks Grundbegreber* (Übersicht d. Verhandlungen d. dän. Gesellsch. d. Wissensch. 1841. Deutsch in Gel. Anzeigen der bayer. Akademie 1842 No. 237—38). — *1842.* *** Über Wesen, Entwicklung und *Leben der Sprache.* I. Pgr. — *Opuscula Academica altera*, ab ipso collecta, emendata, aucta. Hauniae. — *1843. Poëtarum* aliquot Latinorum *carmina selecta* carminumve partes. Scholarum causa seorsum describenda curavit Jo. Nic. M. Hauniae. (Denuo edid. J. L. *Ussingius* Hauniae 1851, 1857[2], 1876[4]). — *1846. Emendationes* per saturam („Philologus" 1. Jahrg. 1846). — *Græsk Ordföjningslære*, især for den attiske Sprogform. Kjöbenhavn 1846 (2. Udg. 1857); Deutsch: *Syntax der griechischen Sprachform*, für Schulen. Braunschweig 1847. 2. verb. A. 1884. — *1847.* Bemerkungen über einige Punkte der *griechischen Wortfügungslehre* („Philologus" II. Supplem.-Heft 1847). — *1852.* De *Livii* libri XLIII initio e codice Vindobonensi emendando disputatio. Hauniae. Pgr. — *1856.* Epistola critica *ad Carol. Halmium de emendatione aliquot orationum Ciceronis* („Neue Jahrb. für Phil. u. Päd." LXXIII 1856 S. 117—128. — ***Vom Entstehen und Wesen der *grammatischen Bezeichnungen.* Pgr. 1856/57. — *1857.* ***Über den *Granius Licinianus* (Übersicht der Verhandlungen d. dän. Gesellsch. d. Wissensch.). — *1859—60.* ***Zerstreute *exegetische Bemerkungen* (zu *Platon, Vergil, Horaz*) = Dän. Zeitschr. f. Philologie u. Päd. (Heft 1. 1859) 1860. — *Emendationes Livianae.* Hauniae 1860 (Iterum auctiores editae. 1877). — *1861—66.* Titi *Livii* historiarum Romanarum libri qui supersunt Ex recensione Jo. Nic. M., ediderunt J. N. Madvigius et Jo. L. Ussingius. Hauniae 1861—1866. — ***Bemerkungen über die *Fruchtbarkeit der dramatischen Poesie bei den Athenäern* und ihre Bedingungen = Dän. Ztschr. f. Phil. u. Päd. 4. Jhrg. 1863. — ***Die *Befehlshaber und das Avancement in dem römischen Heere* in ihrem Zusammenhang mit den römischen Standesverhältnissen im ganzen betrachtet. Pgr. 1864. — ***Eine Bemerkung über die Grenze der *Kompetenz des Volkes und der Gerichte* bei den *Athenäern* (*γραφὴ παρανόμων*) (Übersicht d. Verhandl. d. dän. Ges. d. Wissensch.) 1864. — ***Bemerkungen über die Entwicklung der *syntaktischen Mittel* der Sprache mit besonderer Anwendung auf einige Phänomene im Latein, namentlich bei Livius. Ebd. 1866. — *1867—1875.* Kortfattet *græsk Metrik.* Pgr. 1867. — ***Zerstreute *sprachwissenschaftliche Bemerkungen.* Pgr. 1871. — *Adversaria critica* ad scriptores Graecos et Latinos. I. II. Hauniae 1871—73. — *Kleine philologische Schriften* (vom Verfasser deutsch bearbeitet). Leipzig 1875. — *1878—1884.* Quelques remarques *sur les officiers dits Praefecti* pendant les derniers temps de la république romaine = Rev. de philol. 1878 S. 177—187. — Bemærkninger om *enkelte Punkter* af den *romerske Strafferetspleje* i Republikens Tid. Pgr. 1879. — Hvad er *Sprogvidenskab?* (Vortrag bei der 2. nordischen Philologenversammlung = Nordisk Tidskrift för vetenskap, konst och industri utgifven af Letterstedtska föreningen. 4. Jahrg. 1881.) — Die *Verfassung und Verwaltung des römischen Staats.* Kopenhagen und Leipzig 1881—82. — *Adversariorum criticorum* ad scriptores Graecos et Latinos. Vol. III. novas emendationes Graecas et Latinas continens. Hauniae 1884. — Bemærkninger om Forskellen imellem de hos *Grækerne og Romerne gjældende* Bestemmelser og Vedtægter om *Slavernes Frigivelse* og de *Frigivnes Stilling* = Übersicht d. Verhandl. der kön. dän. Gesellsch. d. Wissensch. 1884.

Kopenhagen. **M. J. G.**

*) Die mit * ausgezeichneten Schriften finden sich auch im 1. Bd. der Opuscula Academica, die mit ** im 2. Bd., die mit *** in „Kleine Philolog. Schriften".

[1]) Bei dieser und vielen der folgenden Schriften ist der Kürze wegen der dänische Titel nicht mitangegeben.

Antiquarische Kataloge.

1. Georg Nauck, Berlin SW. Friedrichstrafse 52/53. Katal. 24: Klass. Philologie, Geschichte, Sprachwissenschaft, Archäologie, Publikationen der Preufs. Akademie d. Wiss. u. a. — 2. J. Windprecht, Augsburg. Bücher-Anzeige No. 399 u. 400.

Berichtigungen.

In No. 7 S. 205 Z. 15 l. *suspĭcio* st. suspitio, ib. Z. 33 l. *dhaman* st. thaman.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den deutschen Unterricht.

Bindseil (Oberlehrer). **Der deutsche Aufsatz in Prima.** Beiträge zur Methodik des deutschen Unterrichtes nebst Materialien und Dispositionen. 2 *M.*

Deinhardt (Gymnasial-Direktor). **Beiträge zur Dispositionslehre.** Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten. 3. Aufl. 1 *M.*

Droysen (Gymnasiallehrer). **Der Tempel des heiligen Gral** nach Albrecht von Scharffenberg. Jüng. Titurel, Str. 319—410. 1,20 *M.*

Jonas (Professor). **Grundzüge der philosophischen Propädeutik.** Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten. 3. Aufl. Kart. 0,40 *M.*

— **Musterstücke deutscher Prosa.** Ein Lesebuch für die oberen Klassen höherer Lehranstalten. Sauber gebunden 2,80 *M.*

— **Proben altdeutscher Dichtung** im Original und in Übertragungen. Kart. 1,50 *M.*

Lange (Professor). **Deutsche Poetik.** Formenlehre der deutschen Dichtkunst. Neu bearbeitet von R. Jonas. 5. Auflage. Kart. 1,60 *M.*

— **Grundriss der Geschichte der deutschen Litteratur** für höhere Bildungsanstalten. 10. Auflage. Revidiert von Dr. L. Berthold. 1 *M.*

— **Kleine deutsche Sprachlehre.** Herausg. v. Dr. L. Berthold. 39. Aufl. Kart. 0,25 *M.*

Leuchtenberger (Gymn.-Direktor). **Dispositionen zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** für die oberen Klassen höherer Lehranstalten.

1. Bdch. 3. verbess. Aufl. 2 *M.*

2. Bdch. 2. verbess. Aufl. 2 *M.*

Möbus (Schul-Direktor). **Stoffe zu deutschen Stilübungen.** Eine Sammlung von Musterstücken, Entwürfen und Aufgaben für die Oberklass. höher. Schulen. 2. verbess. Aufl. 4 *M.*

Parow (Oberlehrer). **Der Vortrag von Gedichten** als Bildungsmittel und seine Bedeutung für den deutschen Unterricht. 1,50 *M.*

Vollständig liegt jetzt vor:

Herder

nach seinem Leben und seinen Werken

dargestellt von

R. Haym.

Erster Band (XIV u. 748 Seiten gr. 8°). 15 Mark.

Zweiter Band (XVI u. 864 Seiten gr. 8°). 20 Mark.

Eine Lebensgeschichte Herders, will das Werk zugleich ein Stück deutscher Kultur- und Litteraturgeschichte sein. Es darf den Anspruch erheben, allen Anforderungen strenger Wissenschaft zu genügen und gleicherweise durch die Form der Darstellung, sowie durch das Interesse, das ein reiches, zwischen Licht und Schatten schwebendes Menschendasein erweckt, jedem ernsten Sinn Belehrung, jedem gebildeten Gemüte Genuss zu gewähren.

„Ein köstliches Buch, das nicht warm genug empfohlen werden kann. An Reichtum des Inhalts, an Fülle der Gesichtspunkte, an Sicherheit des Urteils und Reinheit des Geschmacks übertrifft es alle anderen Biographien unserer Dichterheroen. Dazu kommt nicht als letzter Vorzug die schöne klare Darstellung. Wie man eines ungefügen Stoffes Herr wird, wie man ihn lichtvoll gliedert, harmonisch gestaltet und in eine Form kleidet, die, so gewählt und passend sie auch ist, doch das Gepräge der Leichtigkeit und Anmut hat, das kann man in jedem Abschnitt von Haym lernen: sein Stil ist für den Geist des Lehrers eben so sehr Genuss wie Schulung." (Neue Jahrb. f. Phil. u. Pädag. II. Abt. 1885. pag. 621 ff.)

Stettin. **Christian Muff.**

„Nous n'hésitons pas à dire que la biographie qu'il vient de nous donner, après seize ans de labeur, est ***la plus complète, la meilleure et la plus belle à tous égards qu'on ait jamais composée en Allemagne.***"

(Revue critique 1887. No. 6.)

Früher sind erschienen:

Die romantische Schule.

Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes

von **R. Haym.**

Preis 12 Mark.

Hegel und seine Zeit.

Vorlesungen über Entwicklung, Wesen und Wert der Hegelschen Philosophie

von **R. Haym.**

Preis 8 Mark.

Wilhelm von Humboldt.

Lebensbild und Charakteristik

von **R. Haym.**

Preis 10 Mark.

Berlin SW. Schönebergerstrasse 26.

R. Gaertners Verlag Hermann Heyfelder.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 9. März. 1887. No. 10.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

G. Curtius, Kleine Schriften. I. II. (O. Immisch) Schluſs 289
F. Johansson, De derivatis verbis contractis linguae Graecae (H. v. d. Pfordten) 295
F. Hiller de Gaertringen, De Graecorum fabulis ad Thraces pertin. (M. Wellmann) 297
R. Menge u. S. Preuſs, Lex. Caesarianum II (E. Wölfflin) 301
G. Hatz, Zur Hendiadys in Ciceros Reden (Th. Stangl) 306
E. Schulze, Über. ü. d. griech. Philosoph. Grundriſs der Logik . . . (G. Hergel) 308

Seite

Anzeige: The American journal of archaeology. II 3. 1886. — Mnemosyne 1887. XV 1. — Egyetemes Philologiai Közlöny. IX 1—5. — Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts XI 3 309
Rezensions-Verzeichnis 314
Mitteilungen: Académie des inscriptions et belles-lettres. — Preuſs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin . . . 316
Bibliographie 317
Antiquarische Kataloge 318

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Georg Curtius, Kleine Schriften. Herausgegeben von E. Windisch. I.: Ausgewählte Reden und Vorträge. Mit einem Vorwort von Ernst Curtius. XXVIII u. 173 S. 3 M. II: Ausgewählte Abhandlungen wissenschaftlichen Inhalts. VII u. 270 S. 8°. Leipzig, S. Hirzel 1886. 4 M. (Schluſs.)

Die beiden folgenden Abhandlungen: „Über die Spaltung des A-Lautes im Griechischen und Lateinischen mit Vergleichung der übrigen europäischen Glieder des indog. Sprachstammes“ (Ber. d. K. Sächs. Ges. d. W., phil. hist. Cl. 1864, S. 9 ff.) und „Bemerkungen über die Tragweite der Lautgesetze, insbesondere im Griechischen und Lateinischen“ (ebda. 1870, S. 1 ff.) sind für Curtius' Lehren so bezeichnend, daſs sie auch der Sprachwissenschaft fernerstehende Philologen in der Sammlung gern sehen werden. Die erste behandelt den indogermanischen Vokalismus, und es ist bekanntlich dieses Gebiet, auf welchem die neue Richtung äuſserlich von der alten sich am schärfsten geschieden hat. Es kann hier nur auf die Revision der Frage „Zur Kritik etc.“ S. 90 ff. verwiesen werden und auf Brugmanns Entgegnung „Zum heutigen Stand d. Sprachw.“ S. 98 ff. Zu betonen ist, daſs Curtius auch durch diese Untersuchung des Vokalismus seine Ansicht über das Verhältnis der beiden klassischen Sprachen bestätigt sah, nämlich durch das Zusammengehen derselben in der O-Färbung und durch ihre gemeinschaftliche Unterscheidung der A- und O-Deklination.

Die zweite der genannten Abhandlungen ist vor allem geeignet, die sinnige Art von Curtius' Sprachbetrachtung in helles Licht zu setzen. Indem er von dem Streben der Sprache nach Deutlichkeit ausgeht, macht er einen Unterschied bezüglich des Sitzes des Lautwandels. Vergleichen wir z. B. lat. *aedes* mit Dat. Plur. *terris*, so zeigt sich, daſs die ihrer Bedeutung nach gewichtigere Stammsilbe der aus Bequemlichkeitsrücksichten erstrebten Monophthongisierung des alten Diphthongen *ai* mehr Widerstand entgegensetzte als die weniger wichtige formbildende Silbe.*) Ebenso nehmen leichte Wörtchen, Partikeln, Präpositionen, Zahlwörter etc. lautlich eine andere Stellung ein, wie Verba und Substantiva. Es heiſst attisch wohl *ξύν*, *σύν*, aber nicht *ξένος*, *σένος*. Im Arkad. sehen wir bezüglich der heimischen Genitivform auf *αν* die Substantiva noch schwanken, während der leichtere Artikel schon durchgängig dieselbe aufgegeben hat (*τᾶς ζαμίαν*). Man kann sich nichts Natürlicheres denken als diese Betrachtungsweise, welche der Sprache unter allen Arten von historischen Entwickelungen keine Ausnahmestellung aufdrängt. Es ist eingewendet worden (Brugmann a. a. O. S. 52), daſs andresorts auch

*) Ob die neue Maſsregelung dieser verschiedenen Behandlung der Diphthongen durch Accentunterschiede durchführbar ist, scheint zweifelhaft. Vergl. Aemilius.

Digitized by Google

die „sinnvollsten“ Laute in Wegfall kämen, dafs der Deutlichkeitstrieb das lautliche Zusammenfallen andresorts durchaus nicht verhindert (ital. *atto* = *actum* und *aptum*). Indessen, die Eigentümlichkeit jenes Prinzipes liegt gerade darin, dafs es nicht unverbrüchlich ist.*) Das gerade ist Curtius' Verdienst, dafs er es ablehnte, gewisse Triebe des Sprachlebens vom „Prinzip“ loszulösen (Brugm. a. a. O.), um schliefslich die reine Gesetzmäfsigkeit „im Momentandurchschnitt der Individualsprache“ zu erblicken.**) All die unberechenbar frei in die Lautbewegung gewisser (zumeist der klassischen) Sprachen hineinspielenden Momente von grammatischer Schulung, bewufster individueller Sprechweise, Sitte, Mode, die Einflüsse von Litteratur, Schriftsprache und fremdem Sprachgut, das Festwurzeln gewisser Formen und Formeln in nationaler Poesie und Spruchweisheit, die mannigfaltigen Kreuzungen frommer, erhabener, leichtfertiger, geübter und ungeübter Sprechweisen: das alles und noch viel mehr galt ihm nicht für etwas Accidentielles, vom Wesen der Sprache vor der Untersuchung reinlich Auszuscheidendes, sondern er betrachtete diese Dinge als *διαφοραὶ εἰδοποιοί*, als essentielle Merkmale eben dieses Wesens, sogut wie Lautgesetz und Analogie. Im Grunde ist aber diese seine Anerkennung von geistig-historischen Trieben wiederum das philologische Moment, das Curtius in die Sprachforschung hineintrug: ein Moment freilich, welches dem Messer des blofsen Morphologen in dem Lautgewebe der Sprache nicht zu begegnen pflegt, selbst wenn er die Brille der Psychologie zu Hilfe nimmt.

Der folgende Aufsatz „Zu den Auslautsgesetzen des Griechischen“ (Stud. X 1, vergl. Windisch, Vorw. p. VI) enthält den mit epigraphischem Material übersichtlich geführten Nachweis, dafs die bekannte, regelmäfsige Beschränkung des griech. Auslautes etwas aus ehemals gröfserer Freiheit und Beweglichkeit erst allmählich Gewordenes ist. Das Interesse der Untersuchung über „das Dreisilbengesetz der griech. und lat. Betonung“ (KZ IX 321 ff.) liegt für uns hauptsächlich in der Bekämpfung der für altlateinische Studien wichtigen Hypothese einer älteren Betonungsweise im Lateinischen. Curtius' Nachweis darf als gelungen gelten, dafs aus der Vokalschwächung mittlerer Silben Corssen sein Hauptargument mit Unrecht entlehnt hat. Die eigne Erklärung der fragl. Erscheinungen durch *συνεκδρομή**) (*dĕbeo* aus *de-hĭbeo* nach *dĕbet* aus *dĕhibet* etc.) zeigt zugleich, wie weit entfernt Curtius davon war, der Analogie selbst eine weitgehende Wirkung abzusprechen. Dafs er, an der Gemeinschaftlichkeit des Dreisilbengesetzes festhaltend, auch hierdurch wieder eine Stütze für seine Ansicht über das Verwandtschaftsverhältnis der beiden klassischen Sprachen gewann, bedarf kaum des Hinweises.

Der gleiche Gesichtspunkt leitete ihn bei der folgenden Abhandlung über „die Spuren einer lat. O-Konjugation“ (Symb. Bonn 271 ff.). Hier suchte

*) Curtius mag dies allerdings hin und wieder selbst zu wenig beachtet haben, so z. B., wenn er II 168 sagt: „In keiner der indog. Sprachen ist jemals die Form des Acc. mit der des Dat. oder Gen. gleich, geschweige denn, dafs der Nom. seine Form je mit einem dieser Kasus teilte.“ Vgl. dagegen umbr. *tota* = nom. acc. abl. sing., *poplę* = voc. gen. loc. (dat.) sing. etc.

**) Delbrück, „Die neueste Sprachforschung“. L. 1885. S. 13.

*) Ich zweifle sehr, dafs auf diesem schwierigen Gebiete mit dem Begriffe der „Verbalenklise“ viel Nutzen gestiftet wird (Stolz, lat. Gramm. S. 195). Aus der Liste dieser Enklisen mufs übrigens entschieden *igitur* gestrichen werden, dessen durchaus verfehlte Ableitung aus *agitur* (F. Hartmann KZ XXVII 549 ff.) merkwürdiger Weise eine Zustimmung gefunden hat, die eine ausführlichere Anmerkung gerechtfertigt erscheinen läfst. Hartmann ist auf ganz falschem Wege, wenn er vom Plautinischen Gebrauch ausgeht. Die *antiqui* bei Festus p. 103 erweisen sich durch Fragm. I der XII tabb. (Schoell) als älter denn Plautus. Darnach war die früheste Bedeutung von *igitur* die von *inde, postea, tum* (vgl. Nonius p. 128, 17. Donat. ad Ter. Eun. 1). Diese Bedeutung aber hat mit einer „Verbalenklise“ von *agitur* nichts mehr als gar nichts zu thun. Vielmehr ist Bugge, Stud. IV 349 richtig ausgegangen von einem Demonstrativstamm, der in osk. *exuo* (Zvetaieff 144), umbr. *essu, esu* vorliegt und den ich auch in lat. *ec, ecce* etc. wiederfinden möchte (anders Ribbeck, Partikeln S. 42). Unrichtig ist indes Bugges Ansicht über die Endung von *igitur*, die er für die rhotazierte Adverbialendung *-ĭtus* (cf. *divinitus* etc.) hält. Spontaner Auslautsrhotacismus ist trotz Corssens Einwand (Beiträge zur ital. Sprachkunde S. 608) dem Lat. fremd (Joh. Schmidt KZ XIX 196). Dagegen ist zu belegen der Übergang von ausl. *d* zu *r*. *Pror* = *pro(d)* kennt Loewe gloss. nom. S. 106 (fehlt bei Stolz S. 174). Dazu kommt *ar, apor*, wahrscheinlich *quirquir* (Varro l. l. VII 8) und vielleicht *quor (cur)* = abl. *quod* (vgl. Jordan, krit. Beitr. 148. 94). Erwägen wir weiter, dafs Plaut. Amph. 719 (vgl. Most. 1093, Ritschl ad Trin. CLXXVII, Wagner, Rh. M. XXII 120) *igitur* überliefert ist, so gelangen wir auf ein altes **igitŭd*. Das Suffix ist alsdann eine leicht verständliche Ablativbildung (vgl. skr. *prak-tat*, von vorn her), wie sie im umbr. *ta, to, tu* wiederkehrt, z. B. *akrutu* = ex agro. Zwischen umbr. und lat. vermittelt willkommener Weise *simitur, simitu*, vielleicht auch Formen wie *fortuito, gratuito* (Bergk, ausl. *D* S. 20. Schmitz, Beitr. S. 60, wo auch *fortuitu*). Das zweite *i* in *igitur* scheint lokativisch. Die urspr. Bedeutung ist unserer Erklärung zufolge „von da aus“, also = *hinc-inde, deinde, inde*, was leicht sowohl auf *tum* wie auf *ergo* führt.

er gegenüber der gemeinsamen Unterscheidung in der Deklination die im Verbum bei weitem nicht so grofse Übereinstimmung einigermafsen herzustellen. Natürlich bleibt dabei manches dunkel und zweifelhaft. Daneben enthält der Aufsatz aber viel Treffliches, so die Etymologie von (porta) *Ratumena* S. 142, die feinen Bemerkungen über die Bedeutung der griechischen Verba auf *—σω* S. 135 u. a. m.

Zurück auf C.s eigenstes Gebiet führen die Betrachtungen „Zur griechischen Dialektologie“ (Göttinger Nachr.. 1862), welche sich mit der Frage nach der Gruppierung der griechischen Dialekte beschäftigen. Die Meinungen hierüber sind bekanntlich seither sehr auseinandergegangen. Doch scheint, namentlich infolge der Ausbeute, welche besonders die thessalischen Inschriften gewährt haben, das allzu vorsichtige Festhalten von blofsen Lokalmundarten zu gunsten der Überlieferung (und der auf sie gegründeten Curtiusschen Ansicht) mehr und mehr nachzulassen.

Die Bemerkungen über oder vielmehr gegen „die lokalistische Kasustheorie mit besonderer Rücksicht auf das Griechische und Lateinische“ sind (1863) auf der Meifsner Philologenversammlung vorgetragen und fassen vornehmlich die Bedürfnisse des Unterrichtes ins Auge.

Den Rest der Sammlung bilden litterar-historische Aufsätze von rein philologischem Interesse. Zunächst die „Andeutungen über den gegenwärtigen Stand der Homerischen Frage“. (Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1854, 1 ff.). Ihre Bedeutung beruht, abgesehen von der übersichtlichen Zusammenstellung der Homerlitteratur bis 1854, wobei namentlich die Besprechung von Nitzschs „Sagenpoesie“ (S. 186 ff.) einen wertvollen Bestandteil bildet, in der schliefslichen Entwickelung von Curtius' eigener Ansicht, welche eine eigentümliche Modifikation der Lachmannschen darstellt. C. unterscheidet in der Geschichte der Ilias: 1) Die Sage „als halbbewufste Überlieferung von der hellenischen Vorzeit, die nach und nach eine bestimmte Gestalt, zuletzt die einzelner, von den Zuhörern leicht zu umspannender, kleiner Lieder annahm.“ So wie semasiologisch die drei Begriffe „Sprache“, „Sage“ und „Rede“ zusammenhängen, so verbindet sich seiner Auffassung nach innig die geistige Thätigkeit aller, vieler, des einzelnen zu einem harmonischen Ganzen. Es kennzeichnete sich ihm diese erste Periode durch Ausbildung des epischen Stiles, Erfindung des Hexameters und durch die allmählich eintretende Hegemonie des troischen Sagenkreises. 2) Dichter von einheitlichen Liedern voll hoher Kunst. 3) Nachdichter, welche in dem Kunsttypus der echten oder des echten Dichters fortsangen, z. B. die chiischen Homeriden. 4) Rhapsoden, d. h. Deklamatoren, deren Einfluſs auf die Lieder sich nur auf Einzelheiten bezog. 5) Die Ordner, deren Bemühungen namentlich durch Solon und Pisistratus hervorgerufen worden sind.

Dafs hierbei vieles streitig bleibt, ist ersichtlich. Namentlich wird eine Unterscheidung von Nachdichtern und Rhapsoden durch die Überlieferung nicht begünstigt, und auch auf den fünften Punkt fällt durch neuere „Homerische Untersuchungen“ ein andres Licht. Indessen möchte das Hauptgewicht auf den allgemeineren Standpunkt von C. zu legen sein, welcher seinen Anschauungen zu Grunde lag und als vermittelnder — im andern Sinne natürlich als der Grotesche — wohl bezeichnet werden darf. Das ehrwürdige Homerrätsel als unlösbar betrachtend, bemühte sich C. den positiven Gewinn der Forschung da aufzusuchen, wo sich beide Parteien wechselseitige Zugeständnisse machten. Er hielt beide überhaupt nicht für durchaus getrennt und hielt fest an folgenden von beiden Teilen anerkannten Thatsachen: 1) Die Ilias hat Plan und Zusammenhang. Dieser Zusammenhang ist in der Mitte gestört. 2) Verschiedene Kunstperioden, verschiedenen Wert der einzelnen Teile, desgl. spätere Zusätze gestehen alle zu. 3) Der Inhalt der Ilias war im grofsen und ganzen der vorliegende schon seit den Kyklikern. 4) Für Ton, Sprache und Metrik der Ilias hat für alle Wolfs Wort Geltung: „Unus stat color“. 5) Der Charakter der Odyssee wird von allen als ein jüngerer bezeichnet.

Es folgen zum Schlusse die bekannten, schönen Abhandlungen über die Bedeutung der litterarhistorisch wichtigen Worte *elogium* (Ber. d. K. Sächs. Ges. d. W., phil. hist. Kl. 1864, 1 ff.), *λογογράφος* und *ὑποκριτής* (ebd. 141 ff., sowie Rh. M. XXIII 255 ff.). Dafs Curtius auf diesem Gebiete, für das „eine anerkannte Methode noch keineswegs gefunden ist“ (S. 255), besonders glücklich war, ist keine Frage. Seine Erklärung von *elogium* wird jetzt wohl kaum mehr bestritten; seine Deutung von *ὑποκριτής* als „Respondent“ hat bekanntlich eine Kontroverse hervorgerufen, in welcher Sommerbrodt das Wort mit „Interpret“ übersetzte. Hierauf auch nur oberflächlich an dieser Stelle einzugehen, läfst die weitreichende Verknüpfung der Frage mit den jeweiligen Vorstellungen über die Anfänge des Dramas unthunlich erscheinen. Wenn aber auch die Deutung

des dritten Wortes λογογράφος als „Prosaiker" wenigstens für die Stelle Thukyd. I 21 Bedenken erregt hat, so sei hiergegen eine kurze Bemerkung gestattet. Man setzte für Thukydides den Gebrauch λογογράφος = ἱστορικός voraus, in welchem besonders das allerdings von λογογράφος nicht zu trennende λογοποιός vorkommt (siehe Harpokr. p. 121, 19 Bekk.). Dabei ist nicht beachtet, was Curtius S. 243 zeigt, dafs diese Bedeutung an einen speziell ionischen Gebrauch von λόγος anknüpft, aus dem allein auch verständlich wird, dafs Herodot II 134 den Äsop einen λογοποιός nennt. Übrigens scheint mir aber das Hauptargument darin zu liegen, dafs zu einer Zeit, in welcher λογογράφος auch „Redenschreiber" hiefs, dasselbe Wort unmöglich terminus technicus für „Geschichtsschreiber" oder gar für eine bestimmte Klasse von Geschichtsschreibern sein konnte. Es leuchtet durchaus ein, was C. hierüber S. 242 bemerkt: „Weil von allen Arten von λόγοι oder prosaischen Schriften die Reden damals die berühmtesten und häufigsten wurden, fing man an, λογογράφος im Sinne von Redenschreiber zu gebrauchen."

Otto Immisch.

K. F. Johansson, De derivatis verbis contractis linguae Graecae quaestiones. Upsala Universitets Årsskrift. Upsala, Akademiska Bokhandeln (J. Lundstrom) 1886. 216 S. 8°.

Die reichhaltige, wertvolle Abhandlung beruht auf sorgfältiger Durcharbeitung des sprachlichen Materials und gründlicher Kenntnis der einschlägigen Litteratur. Der Verf. ist mit der Methode und den Ergebnissen der neueren und neuesten indogermanischen Sprachwissenschaft vollkommen vertraut und operiert sicher und selbständig auch mit deren komplizierteren Problemen. Indem er bestrebt ist, seine Untersuchung möglichst an bekannte Theorien anzuknüpfen, gelangt er wiederholt nach eingehender Würdigung derselben zur Begründung neuer, eigener Anschauungen, die er mit Geschick entwickelt und auch da anregend und beachtenswert zu gestalten weifs, wo er sie nur als Hypothesen oder als vorläufige Andeutungen geben zu dürfen glaubt. Den Kern des Buches bildet die Überzeugung, dafs bei den abgeleiteten Verba der langvokalische Typus ebenso als ursprachlich zu gelten habe, wie der kurzvokalische, dafs also ein -āo -ēo -ōo neben -ăo -ĕo -ŏo im Präsensstamm schon vorgriechisch, nicht etwa die Länge in denselben erst speziell griechisch aus der Tempusbildung eingedrungen sei. Der Verfasser sucht diesen Satz nach verschiedenen Seiten hin zu stützen und zu erläutern. Zunächst giebt Kapitel I eine Aufzählung aller wichtigen Formen der verba contracta aus den griech. Dialekten, in vortrefflicher erschöpfender Übersicht. Es werden dabei natürlich die auf langvokalischen Typus weisenden Formen besonders betont; besondere Sorgfalt ist auch auf die Darstellung der Kontraktionsgesetze verwendet. Die Fufsnoten, in welche fast alle Citate verwiesen sind, enthalten eine Fülle wertvoller Bemerkungen zu einzelnen Stellen aus den Inschriften. Erwähnung verdient noch der Abschnitt über das unechte *ει* und *ου* Seite 22 bis 30, in welchem Ahrens' Scheidung der Doris severior und mitior mit guten Gründen gestützt wird; ebenso ist dem abschliefsenden, besonders scharf und logisch geführten Passus über chronologische Scheidung in den Kontraktionsgesetzen Seite 64—71 verdiente Anerkennung zu zollen. Kapitel II behandelt die nichtpräsentischen Stämme der verba contracta. Es wird zunächst die (jetzt auch von G. Meyer, griechische Grammatik² p. 59 § 51 wiederholte) Anschauung Wackernagels, es sei das ableitende Suffix -jĕ auch hier zu suchen und daraus der langvokalische Charakter (gegenüber dem kurzvokalischen der Präsensstämme) zu erklären, in ausführlicher Erörterung bekämpft und dann Brugmann, Morphologische Untersuchungen I, 70 als Ausgangspunkt genommen. Der Verfasser sucht in scharfsinniger und gelehrter Weise seine Ansicht dahin zu begründen, dafs die Länge des Vokals für diese Stämme als charakteristisch empfunden und darum in weitreichender Analogie durchgeführt wurde, während ihr Ursprung eben in langvokalischem Typus auch der Präsensstämme zu suchen sei. Damit ist er zu seinem Hauptthema gelangt, und Kapitel III bringt nun seine Anschauung über die Präsensstammbildung selbst. Eingeleitet wird dasselbe durch eine Erörterung der nach Ausfall von Spiranten mit den verba contracta zusammengefallenen nicht abgeleiteten Verba; interessant ist hier der Exkurs über Wurzeldeterminative und Infigierung; dann folgt Zusammenstellung aller Reste des als ursprünglich gedachten langvokalischen Typus. Derselbe wird mit dem kurzvokalischen auf Seite 136 aus einem gemeinsamen grundsprachlichen Paradigma hergeleitet, wobei nach bekannter Weise die Differenzierung der beiden Typen innerhalb des Paradigmas durch Accentunterschiede, und darauf folgend die Verselbständigung beider Typen durch Ausgleichung angenommen wird. Letzterer Vorgang, also die definitive Fixierung, wird in die

Digitized by Google

Geschichte der Einzelsprachen verwiesen. In dem ganzen Abschnitt, welcher auf Seite 139 gelegentlich die epische Zerdehnung, auf Seite 154 die quantitative Metathesis bespricht, ist aber nirgends die Rede davon, wie man sich das Verhältnis der abgeleiteten Verbalstämme zu den ihnen zu Grunde liegenden primären Nominalstämmen (oder auch primären Verbalstämmen) zu denken habe. Nur hie und da kommen die termini „denominativa“ und „deverbativa“ vor; aber die sich daran knüpfenden Fragen bleiben unerörtert. Und doch sind sie zur Entscheidung über die Hauptthese des Verfassers von grösster Wichtigkeit. Zum mindesten wäre hier Scheidung nach Raum und Zeit vorzunehmen; denn die ganze Frage ist kompliziert und wäre nach des Verfs. wertvollen Beiträgen vielleicht in neuer zusammenfassender Behandlung zu lösen, während bei seiner Darstellung noch der angedeutete Zweifel bestehen bleibt. Dafs sein Gedanke ein glücklicher ist, wenn er sich auch in der Hauptsache auf unbewiesene Anschauungen über den indogermanischen Accent und seine Wirkungen auf den Vokalismus stützt, braucht nicht erst eigens hervorgehoben zu werden. Seine Beobachtungen sind jedenfalls geeignet, eine befriedigende Erklärung vorzubereiten, und der gesamte Stoff erscheint in trefflicher Weise verwertet. Ergänzend treten hierzu noch Kapitel IV über die äolische Flexion der verba contracta, und Kapitel V über die Flexion abgeleiteter Verba ohne thematischen Vokal, worin geistvolle Hypothesen vorgetragen werden. Endlich folgen drei Exkurse, über den Infinitiv, das Futurum und die Epenthese; der ursprünglich als zweiter geplante soll demnächst als eigene Schrift erscheinen.

Ein Eingehen auf den Reichtum von Einzelheiten, wie sie in der nur ihrem Hauptinhalt nach kurz skizzierten Abhandlung in überraschender Fülle geboten werden, gestattet der Raum dieser Anzeige nicht; es zeigt sich hier wieder so recht die Unmöglichkeit, eine grammatische Streitfrage losgelöst aus dem grofsen Zusammenhang zu entscheiden; die Anknüpfungspunkte bieten sich überall von selbst dar. So dürfen wir wohl auch von dem Verf. noch weitere wertvolle Beiträge zur Geschichte der griechischen Sprache erwarten.

München. **H. v. d. Pfordten.**

Fr. Hiller de Gaertringen, De Graecorum fabulis ad Thraces pertinentibus quaestiones criticae. Berolini 1886, Haude & Spener. 84 S. gr. 8°. 2 *M**).

Über die älteste griechische Geschichte wissen wir wenig Positives; freilich bieten uns für das Fehlen guter, glaubwürdiger Überlieferungen die Sagen reichlichen Ersatz, in denen ein gut Teil Geschichte verwoben ist; aber es ist ungemein schwierig, mit objektiver Sicherheit aus derartigen Mythengebilden den ursprünglichen historischen Kern herauszuschälen. Dieser Weg der Rekonstruktion historischer Fakta aus der Sage ist von dem Verfasser der vorliegenden fleifsigen Arbeit mit Erfolg eingeschlagen worden. Verf. benützt die durch eingehende Prüfung der thracischen Sagen von Eumolpos, Tereus, Phineus und Rhesos gewonnenen Resultate für die Entscheidung der Streitfrage, ob die Thraker in ältester Zeit in einzelnen Landschaften Mittelgriechenlands ansässig gewesen. An eine kurze Skizzierung der verschiedenen über die mythischen Thraker aufgestellten Ansichten schliefst Verfasser die Behandlung der Sage von Boreas und Eumolpos. Der bekannte Mythus von dem Raube der Oreithyia durch Boreas, der sich vor dem 5. Jh. in der Litteratur nicht nachweisen läfst, wird für eine spezifisch attische Sage erklärt, hervorgegangen aus dem Bestreben, ein verwandtschaftliches Verhältnis zwischen dem thrakischen Windgott, der sich ihnen zweimal hilfreich erwiesen hatte (vgl. Herod. VII 189), und ihrem mythischen Königsgeschlechte herzustellen. In der Eumolpossage, die mit diesem Mythus eng verknüpft ist, sind zwei Versionen streng zu scheiden: nach der älteren Tradition stammt Eumolpos aus Eleusis. Der Demeterhymnus, der spätestens im 7. Jh. gedichtet ist, setzt ihn noch als selbständigen Herrscher von Eleusis voraus. Erst seit dem 5. Jh. gilt er allgemein für einen Thraker, für einen Sohn des Poseidon und Enkel des Boreas. Diese Genealogie wird für eine Erfindung des Euripides erklärt, der in seinem Erechtheus diese Sage behandelt hat, und als Grund derselben der orphische Charakter des Eumolpos angesehen, der sich aus der antiken Überlieferung nachweisen läfst (S. 24 sq.). Bei der Behandlung des Tereusmythus geht Verf. von dem Sophokleischen Tereus aus, dessen Version für die ganze Folgezeit mafsgebend geworden ist. Im Anschlufs an Welcker, Gr. Tr. I p. 374—88 wird eine Rekonstruktion desselben gegeben, wobei die schon von Welcker

*) Vgl. Woch. 1886 Co. 48 S. 1505—1508 die Rezension derselben Schrift von O. Gruppe. D. R.

Digitized by Google

ausgesprochenen Vermutungen über den Ort (Daulis) und die Zeit der Handlung (Dionysosfest) durch weitere Gründe gestützt werden (S. 38—40). Verf. unterscheidet sodann in dieser Sage, die den Tereus nur als Thraker kennt, zwei Bestandteile, von denen der eine durch Ceremonien des Dionysoskultus in Orchomenos stark beeinflufst sein soll (S. 40 sq.), während der andere, die Verwandlungssage, aus Kleinasien hergeleitet wird. Letztere verfolgt Verf. von Homer an und bestätigt die Vermutung Marckscheffels, dafs Hesiod in seinen Katalogen die Sage von der Unthat der Prokne und Philomela behandelt habe. Dagegen wird die Frage, ob schon Hesiod diese Sage nach Thrakien verlegt habe, unbeantwortet gelassen (S. 47). Durch Kombination von Strab. IX 3, 13 p. 423 und Paus. I 41, 8 gewinnt Verf. eine neue Version der Sage, wonach dieselbe in Megara spielte, Tereus also ebenso wie Pandion urspr. in Megara zu Hause war. Das Resultat, das sich aus dieser Sage gewinnen läfst, dafs Thraker einmal in Boiotien ansässig gewesen, wird bestätigt durch die historischen Berichte des Hellanikos, Thukydides, Ephoros (S. 51—53) und durch den Nachweis von Spuren thrakischer Bevölkerung in Erythrae, das von der alten Bevölkerung Boiotiens besiedelt worden, in Abae und am Helikon. Im 3. Teil werden die verschiedenen Versionen der Phineussage von Hesiod bis auf Apollonios Rhodios einer Prüfung unterzogen. Sophokles behandelte die Sage in zwei Dramen, dem Phineus und den Tympanisten, von denen das erste die Blendung des Phineus als Strafe für die Blendung seiner Söhne auf Grund der Verleumdungen seiner zweiten Gattin hinstellte, das zweite dagegen in Nachahmung des Äschyleischen Phineus (S. 62) die schreckliche That von der Stiefmutter vollziehen läfst. Auf Grund einer Stelle des Serv. zu Verg. Aen. III 209 kommt Verf. zu dem Schlufs, dafs die Phineussage urspr. nach Arkadien gehöre. Nach der bekanntesten Version ist Phineus am thrakischen Bosporus oder an der kleinasiatischen Küste des Pontus Euxinus zu Hause, wo noch in historischer Zeit thrakische Völkerschaften ansässig waren, die nach Herod. VII 75 von den Ufern des Strymon herübergekommen. Den Beschlufs macht eine kurze Behandlung der Rhesossage.

Ich mufs gestehen, dafs mich die Resultate, zu denen Verf. durch Verwertung der Tereussage für die Geschichte gelangt ist, im ganzen überzeugt haben; dagegen scheint er in der Behandlung der Sage nicht immer das Richtige getroffen zu haben. Bei der Rekonstruktion des Euripideischen Eumolpos geht Verfasser von dem Bericht der apollod. Bibliothek aus. Es läfst sich nicht leugnen, dafs dies Drama auf die Erzählung Apollodors eingewirkt hat und dafs sie z. T. Euripideische Züge enthält, aber den ganzen Bericht ohne Prüfung für Euripideisch zu halten, ist zum mindesten unkritisch (vgl. Robert, Bild und Lied p. 242 sq.). Verf. hätte schon durch die Thatsache stutzig werden müssen, dafs die Erzählung von der Todesart des Erechtheus ganz wesentlich von der Euripideischen Version abweicht (S. 21. 22). Ich habe in meiner Dissertation de Istro Callimachio p. 54 darauf hingewiesen, dafs diese Version der Bibliothek aus dem Euripideischen Jon v. 281 sq. herübergenommen ist. Die Erklärung der *οἰκία αὐτοῦ* ‹sc. *Ἐρεχθέως*› als domus regia i. e. familia (S. 22 an. 79) ist unrichtig; das Wort ist in seiner eigentlichen Bedeutung aufzufassen und damit wird der Anstofs des Verfassers hinfällig. Der Sohn des Eumolpos heifst Ismaros oder Immarados; die Namensform Immaros bei Clem. Alex. gent. 29b ist eine Korruptel aus Immarados, wie Arn. 6, 6 und Cyr. Al. adv. Jul. 10 p. 349 beweisen, wonach die Adnot. 116 p. 30 zu berichtigen ist.

Ein weiterer Widerspruch zu Euripides läfst sich in der Erzählung Apollodors von dem Anlafs zum Kampfe zwischen Erechtheus und Eumolpos nachweisen. Nach Apollodor wird Eumolpos von den Eleusiniern gegen Athen zu Hilfe gerufen; für Euripides hingegen gilt, was wir bei Lyc. Leoc. § 98 lesen: *Φασὶ γὰρ Εὔμολπον τὸν Ποσειδῶνος καὶ Χιόνης μετὰ Θρᾳκῶν ἐλθεῖν τῆς χώρας ταύτης ἀμφισβητοῦντα κ. τ. λ.*, Worte, die sich mit der Erzählung Apollodors auf keine Weise in Einklang bringen lassen. Ergänzt wird diese Eurip. Version durch Isoc. XII § 193: *Θρᾷκες μὲν γὰρ μετ' Εὐμόλπου τοῦ Ποσειδῶνος εἰσέβαλον εἰς τὴν χώραν ἡμῶν, ὃς ἠμφισβήτησεν Ἐρεχθεῖ τῆς πόλεως, φάσκων Ποσειδῶ πρότερον Ἀθηνᾶς κατειλαβεῖν αὐτήν* (Hyg. fab. 46), der offenbar nach Euripides erzählt. Die Grundverschiedenheit beider Versionen leuchtet ein: der Euripideische Eumolpos kämpft um Attika, das ihm von Rechts wegen als Sohn des Poseidon gehört und nicht dem Schutzbefohlenen der Athena. Für Euripides ergiebt sich daraus weiter, dafs er unmöglich die Vorgeschichte des Eumolpos in der Weise behandelt haben kann wie Apollodor; das gilt namentlich für die Erzählung von dem früheren Aufenthalt des Eumolpos in Eleusis infolge der durch seinen Frevelsinn bedingten Flucht aus Thrakien, die natürlich nur dazu erfunden ist, um

das sonst höchst bedenkliche Faktum der Unterstützung der Eleusinier gerade durch den thrakischen Fürsten zu motivieren. Ich sehe in der Euripid. Version eine Erneuerung und gewissermafsen eine Vermenschlichung des Kampfes der Götter um Attika. Für diese meine Auffassung sprechen auch in der bekannten Rede der Praxithea folgende Worte (Frg. 362 N. v. 46):

οὐδ' ἀνὶ' ἐλάας χρυσέας τε Γοργόνος
τρίαιναν ὀρθὴν σιᾶσαν ἐν πόλεως βάθροις
Εὔμολπος οὐδὲ Θρᾷξ ἀναστέψει λεώς
στεφάνοισι, Παλλὰς δ' οὐδαμοῦ τιμήσεται;

und vor allem eine Stelle aus den Schol. zu Eur. Phön. 854: . . . *τινὲς δὲ υἱὸν Ποσειδῶνος τὸν Εὔμολπόν φασιν, ὃς ἡττηθεὶς ὑπὸ τῆς Ἀθηνᾶς εἰς τὴν ἔριν τὴν περὶ τῆς Ἀττικῆς διὰ τῆς ἐλαίας τὸν υἱὸν αὐτοῦ κατὰ τῶν Ἀθηναίων ἐκίνησεν.* Vgl. Schol. in Arist. Panath. p. 204 B.

An der von Wilam. (Phil. Unt. I p. 141 Anm. 63) eruierten Schlufsscene des Erechtheus halte ich gegen Hiller, dessen Bedenken nichts verschlagen (S. 21), fest: sie pafst trefflich zu der von mir konstatierten Tendenz des Stückes: wie Poseidon zu Anfang des Stückes, so tritt die siegreiche Göttin am Schlusse auf.

Auch die Handlung des Sophokl. Tereus ist nur mit Vorsicht auf Apollodors Erzählung aufzubauen. Ovid Met. VI 411—676 kann wenig in Betracht kommen, da er eine alexandrinische Bearbeitung dieser Sage benutzt hat: schon die Widersprüche zwischen Apollodor und Ovid hätten Verf. darauf hinweisen müssen. Zum Schlufs möchte ich einen Irrtum des Verfs. berichtigen. Nach seiner Meinung (S. 7 ad 56) hätte ich den über attische Sagen handelnden Abschnitt des Apollodor auf Istros zurückgeführt. Das ist nicht der Fall. Ich habe ausdrücklich betont, dafs die auf *ἐποθέσεις* beruhenden Erzählungen vom Verf. des der Bibliothek zu Grunde liegenden gröfseren Handbuches herstammen, während die gelehrten Floskeln und die übrigen Erzählungen von demselben Verf. (dem 1. Jh. v. Chr. angehörig, nicht Dionysios Skytobrachion, wie G. Knaack D. L. Z. Sp. 1061 will) aus Istros Atthidensammlung herübergenommen sind.

Stettin. **M. Wellmann.**

Rudolf Menge u. Siegmund Preufs, Lexicon Caesarianum fasc. II. capillus-copia. Leipzig, Teubner 1866. Sp. 129—256. Lex. 8°. 1,60 *M.*

Der Schwerpunkt dieses Werkes, dessen etwas langsamen Fortgang man bei genauer Kenntnisnahme wohl begreift, liegt auf der Seite der Textkritik, wenigstens was die praktische Verwendung für das Cäsarstudium betrifft; man möchte es in erster Linie einen apparatus criticus in lexici formam redactus nennen. Die Seite der Wortbedeutung wird zwar keineswegs vernachlässigt, und die Herausgeber suchen alle möglichen Modifikationen aufs genaueste zu kennzeichnen; indessen die Art und Weise, wie dies geschieht, die kleinen übergeschriebenen Zahlen, der Mangel einer übersichtlichen räumlichen Abteilung, ferner die massenhaften Verweisungen auf andere Artikel, welche ebenfalls durch übergeschriebene Zahlen erfolgen — dies alles macht, dafs man oft den Eindruck einer Algebrarechnung empfängt, in welcher sich das Auge fast verirrt.

Die Varianten der Handschriften sind von den Herausgebern nach Mafsgabe der vorhandenen Kollationen, welche ja noch viel an Genauigkeit zu wünschen übrig lassen, aufgeführt, und mit grofser Sorgfalt haben sie die Erscheinungen der neueren und neuesten Cäsarlitteratur verzeichnet. Hier und da hätte wohl noch öfter als geschehen einer der zahlreichen Emendationsversuche, z. B. Krafferts, der Vergessenheit anheimfallen dürfen. Im ganzen nehmen die Hinweise auf textkritische Arbeiten einen ziemlich bedeutenden Raum des Lexikons ein, welches sonst, selbst auf Kosten der Übersichtlichkeit, sehr haushälterisch knapp eingerichtet ist. Nicht selten sind 6, 8, 10, ja sogar 12 Zeilen (wie Sp. 131 unter carpo) durch Citate der Verbesserungsvorschläge zu einer strittigen Stelle angefüllt. Ob nicht besser alle Anführungen aus der Litteratur in einen Anhang verwiesen würden, zumal sich der Stoff von Tag zu Tag mehrt und strengere Sichtung geboten scheint? — Mit den eigenen Vermutungen ist Menge sehr zurückhaltend; im vorliegenden Heft sind folgende erwähnt: 137, 14 unter castra 4, 34, 5 *exuissent?* Mg. für expulissent; 145, 50 unter cedo ist auf die Erklärung von 5, 16, 3 (der Raumersparnis wegen folgen wir dem praktischen Verfahren der Herausgg., die Bb. des B. Gall. mit arabischen, die des civ. mit römischen Ziffern zu bezeichnen) verwiesen, welche in Menges Gothana enthalten ist. 148, 37 zu I 60, 4: an *fit* addendum est? Mg.; 160, 20 zu 7, 11, 1, wo *α* und die Ausgg. idque, *β* eoque bieten, vermutet Menge mit Wahrscheinlichkeit: an *atque* scribendum est? — Wie weit wir noch von einer allgemein anerkannten Textgestaltung nicht nur des B. Civ., sondern auch des B. Gall. entfernt sind, zeigt recht augenfällig die Unzahl von Fragezeichen und Parenthesen in dem Lexikon, und manche

Digitized by Google

gelegentliche Notiz läfst erkennen, dafs es mit der genauen Kenntnis der Handschriftenklasse β noch recht mangelhaft bestellt ist, trotz Dübner, Frigell, Holder und andern. Vgl. 172, 51 (6, 4, 5) quorum erant in clientela: in quorum erant T teste Fr. (= Frigell) β teste Ho (= Holder) „*ignorat* Dü“ (= Dübner); 233, 34 (III 37, 5) pabulari consuerant TS „*fortasse* U“. Dafs an vielen Stellen, wie z. B. 1, 3, 6 perfacile? factu (217, 11) oder 2, 20, 4? exspectabant (146, 37), das Fragezeichen keinen eigentlichen Zweifel der Herausgg. an der Richtigkeit der gegebenen Lesart ausdrücken, sondern nur mehr oder wenige berechtigte Anfechtungen (oft halb vergessene) registrieren soll, ist aus dem Programm des Unternehmens bekannt. Obwohl die Herausgg. im allgemeinen den Lesarten der Klasse α den Vorzug gewähren, sind sie doch keineswegs geneigt, den Text des B. Gall. einseitig zu behandeln und das Gute etwa zu verschmähen, weil es oft aus den „interpolierten“ Codd. entnommen werden mufs. Auch lassen sie sich nicht von der Mehrheit imponieren. I 18, 6 (159, 33) ist communire trotz Pluygers und Cobet, entgegen fast sämtlichen Handschriften von β und den neueren Herausgg. (Ausnahme: Meusel) als echt beibehalten worden, sehr mit Recht. Die Verwechslung mit circumvenire findet sich auch an andern Stellen des B. Civ. in alten Ausgaben. — 249, 30 (4, 30, 1) ist die Entscheidung für die eine oder die andere Lesart (von α u. β) m. E. wesentlich von der sachlichen Erklärung der Stelle abhängig; denn was die diplomatische Seite betrifft, so kann man ebensowohl Streichungen an der wortreicheren (princ. Brit. *qui post proelium* factum *ad* ea, quae iusserat *Caesar*, facienda *convenerant*) als Interpolationen zu der knapperen Form der Überlieferung vermuten. — III 18, 5 (190, 57) sind die Worte per colloquia nicht nur von Nipperdey und Dübner, wie das Lexikon angiebt, sondern auch von Kraner, Hofmann und E. Hoffmann ausgeschieden worden. Madvig verteidigt dieselben; Kraffert will ac voranstellen. 1, 24, 4 (207, 42) ist confertissima acie von Paul ausgeschieden worden. Fünf Hss. der Klasse β haben (nach Gitlbauer) cum ferocissima acie, T: cum fortissima, welche Notiz wenigstens zur Charakterisierung gewisser Varianten dieser codd. beitragen kann.

Was die Angaben über Wortbedeutung betrifft, so haben m. E. die Herausgg. mitunter zu feine Unterscheidungen gemacht und der subjektiven Auffassung vorgegriffen. Wer will alle Nüancen in der Anwendung eines Begriffs von seiner eigentlichen bis zur entferntesten übertragenen Bedeutung durchweg von einander abgrenzen können? Für confirmo z. B. sind nicht weniger als 7 verschiedene Bedeutungen angeführt, in welchen das Wort bei Cäsar vorkommen soll. Es würden fünf genügen, da 1 u. 2 sowie 3 u. 5 vielfach zusammenfallen. Zu raffiniert sind auch die Unterscheidungen bei consisto mit 5, bei constituo und contendo mit je 9, bei contineo mit 8 verschiedenen Bedeutungen. Wer möchte entscheiden, ob 1, 49, 4 ut ante constituerat die Bed. No. 7 oder 9 besser zutreffe? Was 248, 2 zu convenio 2) bemerkt ist „finde mich ein (besonders von einzelnen oder wenigen)“ scheint mir ein müfsiger wenn nicht unrichtiger Zusatz, wie sich aus etwa zehn Beispielen, die Sp. 249 zu finden sind, ergiebt. — Unter concitatio, III 106, 5 crebrae ex concursu multitudinis concitationes, würde statt „Auflauf“ die Bezeichnung „stürmischer Auftritt“ wohl geeigneter sein. — Warum fehlt unter colonus gerade die Bedeutung „Bauer“, welche wenigstens für I 56, 3 wohl pafst? — Unter conspectus ist angegeben 1) aktivisch: der Anblick, der Gesichtskreis 25; 2) passivisch: der Anblick, das Erscheinen 7. Worin besteht aber der Unterschied in der Auffassung zwischen III 51, 2 neque conspectum[2] aut impetum nostrorum tulerunt, und 7, 30, 1 neque Vercingetorix conspectum[1] multitudinis fugerat? In beiden Fällen ist doch das Subst. conspectus mit einem subjektiven Genetiv verbunden, welcher die Personen bezeichnet, von denen das conspicere ausgeht. Aehnliches gilt von der Phrase in conspectu esse und ex conspectu esse.

In lexikalisch-statistischer Hinsicht sind durch die bis jetzt erschienenen Teile der verschiedenen Cäsarwörterbücher manche interessante Thatsachen wenn auch nicht neu entdeckt, so doch zuverlässiger festgestellt und allgemein bekannt gemacht worden. Wie eng begrenzt der Wortvorrat der Kommentarien ist, davon zeugt auch der vorliegende kleine Abschnitt. Cäsar braucht clarus für „berühmt“ ebensowenig wie praeclarus oder celeber; es fehlen celebritas, celebro, contumax, contumacia, die Komposita mit con: construo (dagegen oft *in*struo), conturbatio, conturbo (aber *per*turbo 25 mal, perterreo unzählige Mal); nur im B. *Civ.* finden sich: contribuo (sonst Liv. u. Nachklass.) concelebro, comprimo, concino, congero, contundo, conclamatio, concitatio, conclusio, congesticius, contumeliosus, contradico, ferner centuria, centuriatim, catapulta

(II 9, 4; sonst stets der allgemeinere Ausdruck tormentum, machina). Coniunx steht nur einmal; ceterum fehlt als Partikel, bei censeo wird nie der Inf. esse gesetzt. Consilium hat Cäsar 200 mal! — Das pleonastische fere bei consuevi hat nur das B. Civ., plerumque hier einmal, im B. Gall. 3 mal. convinco steht nur an der bekannten Stelle B. G. 1, 4, 12. wo sowohl das coniunctam der meisten Hss. als convinctam des Moys. einer irrig angenommenen Abbreviatur über *i* seinen Ursprung verdankt. — Von einzelnen Stellen sei nur beiläufig folgendes bemerkt: 4, 25, 3 contestor (*α*) „beschwören", mehr wohl: „zu Zeugen anrufen", kommt sonst bei C. nicht vor; dies würde kein Grund sein, die Lesart von *α* anzuzweifeln, wenn nicht *ob*testatus, welches *β* (aufser U) bieten, der Bedeutung nach besser an die betr. Stelle pafste. — 241, 57, (5, 8. 1) ist nach den meisten Hss. continen*te* geschrieben. Sollte nicht nach T u. M continen*ti* zu setzen sein (Neue II² S. 55), da diese Form an allen übrigen Stellen bei Cäsar überliefert ist?

In das Lob der Gediegenheit und Gründlichkeit, welches von vielen Seiten bereits dem Werk der Herren M. u. Pr. gespendet worden ist, kann Ref. rückhaltlos einstimmen; nicht ein einziger Druckfehler oder falsches Citat ist ihm begegnet. Einer so verdienstlichen Arbeit gegenüber sieht es fast wie Undankbarkeit aus, wenn man Abänderungen in Vorschlag bringt. Demungeachtet möchte ich, da ja erst ein verhältnismäfsig kleiner Teil des Lexikons fertig vorliegt, einigen bereits von anderer Seite geäufserten Wünschen nochmals Ausdruck geben bezw. dieselben dahin ergänzen:

1) dafs die Eigennamen wenigstens anhangsweise berücksichtigt; 2) die handschriftlichen Lesarten (der Klasse *β* insbesondere) detaillierter, vielleicht im Anhang angeführt werden möchten; 3) liefse es sich wohl mit der nötigen Raumersparnis vereinigen, wenn in den Citaten das Wort, von welchem der betr. Artikel handelt, jedesmal ausgeschrieben würde; denn die Abkürzungen zu verfolgen wirkt sehr ermüdend. 4) Das Wichtigste wäre die Gruppierung der Stellen unter jedem Artikel nach der Bedeutung. Wozu dient die Anführung sämtlicher Stellen z. B. von civis, civitas (bei diesem Wort ist die Angabe der absoluten Zahl der Fundstellen ausnahmsweise unterlassen), cliens etc., wenn der Reihe nach gezeigt wird, wie oft das Wort im Nom., Gen. oder Dativ vorkommt und wie oft z. B. der Nom. als Subjekt oder als Prädikat steht? — Jedenfalls würde das Lexikon durch Beseitigung der oben erwähnten Menge von augenverderbenden kleinen Zahlen, mit welchen bis jetzt die Herausgg. die Bedeutungsunterschiede bezeichnet haben, an Deutlichkeit und Brauchbarkeit ungemein gewinnen. — Grofse Befriedigung wird es bei allen Freunden der Cäsarforschung erregt haben, dafs nunmehr der Mitherausgeber des Lexikon, Herr Preufs, auch den Wortschatz der nachcäsarianischen Schriften in einem besonderen Werke zusammengestellt hat, welches zu jenem eine dankenswerte Ergänzung und für die gewifs nicht ruhende Streitfrage über die Echtheit eines Teils des Bell. civ. ein unentbehrliches Hilfsmittel bilden wird. —

Frankfurt a/M. **E. Wolff.**

Gottlieb Hatz, Beiträge zur lateinischen Stilistik (zur Hendiadys in Ciceros Reden). Progr. v. Schweinfurt 1886. 4°. 68 S.

Das Schweinfurter Programm von G. Hatz, welches mit dem Nürnberger W. Kalbs 'Beiträge zum Juristenlatein', unter den auf die lateinische Litteratur bezüglichen bayrischen Jahresberichtsbeilagen von 1885/86 mein besonderes Interesse erregte, versucht die Lösung einer von Iwan Müller in seiner neuesten Bearbeitung von Naegelsbachs Lateinischer Stilistik p. 225 gestellten Frage: nach Natur und Abgrenzung des sog. ἓν διὰ δυοῖν bei Cicero (p. 3—9), deutet die von Nägelsbach und C. L. Roth über die von Servius (Georgic. II 192 pateris libamus et auro) also benannte Figur entwickelten und von letzterem besonders in den Tacitus hineingetragenen Ansichten an, sowie die 'scharfe Polemik', welche die Breslauer (Reisig, Haase), zuvörderst 1852 im Philol. VII 297—318 C. F. W. Müller, dawider erhoben. Nach einigen Bemerkungen p. 10. 11 über die Natur der Hendiadys, welche mir indes mehr für die Praxis des Lateinschreibers förderlich scheinen, folgen p. 13 — 68 massenhafte Beispiele, oftmals mit beigefügter Übersetzungsprobe, aus den Reden Ciceros und teilweise auch aus den übrigen Schriften desselben und aus andern Autoren emsig gesammelt. Die Anordnung ist die von K. E. Georges im Progr. des Realgymnasiums zu Gotha 1852 befolgte und nunmehr auch in Nägelsbachs Stilistik eingeführte, nämlich nach synonymen Substantiven (in dicione ac postestate esse — Nägelsbach § 73, 2, a) p. 13—26, und nach nicht-synonymen (tempus et spatium datum est — ib. § 73, 2. b) p. 26 — 73. Gleich das zweite Beispiel (p. Quint. 4. Tac. ann. 2, 82. Hirt. b. g. VIII 31, 2) erinnert an die ähnliche Stelle Brut. 321 in hoc spatio et in his post aedilitatem annis, wo ich leider

et — annis eingeschlossen habe, Jahn-Eberhard folgend, welche diese Worte als 'überflüssige und störende Erklärung von in h. sp.' aus dem Texte verwiesen. Ebenso wollte Ellendt de or. I 171 illo tempore [atque illa aetas]. — de or. III 173 delectationis atque ([aurium]) Konjektur) aurium causa verteidigt H. gut durch Rosc. Am. 134 animi et aurium causa; ebenso kann man die p. 43 aus Verr. II 4, 112 etc. beigebrachten Verbindungen gegen das von Madvig Adv. crit. III 99 zu de or. III 99 (natura et moribus) vorgeschlagene n. et motu oris verwenden. — p. 41 monumentis ac litteris (Verr. II 3, 209. 4, 106) und litterarum m. (Catil. III 26. off. I 156) zeigen, dafs de or. I 19 neque eis aut praeceptis aut (ac Piderit) magistris aut exercitationibus wegen I 15 magistrorum praecepta nicht zu beanstanden ist. — Mit Flacc. 48 probris maledictisque (p. 57) und Cael. 6 vocibus m. erledigt sich Brut. 173 Kaysers cum aliquo aculeo [et maledicto]. — Phil. XIV 20 praeceptis monitisque u. famil. V 13, 3 monitis praeceptisque stimmen nicht ganz mit de or. II 64 (cohortationes consolationes, praecepta admonita) überein. Die verstümmelten Hss. stellen fälschlich coh. pr., consolationis adm., wobei cons. wohl als Gen. Sing., nicht als Nom. Plur. betrachtet wurde. Ottobonian. 2057 u. Lagom. 76 haben praecepta[am]monita, während de or. II 175 derselbe Ottobon. u. Palat. 1469 allein quaedam ammonita bieten. Indes scheint kein Recht vorzuliegen, das monita, welches für die 1., 2. und 4. Stelle bestens bezeugt ist, um zweier nicht autoritärer Hss. willen in die 3. hineinzutragen. Verbindet doch Cicero auch mit satelles in ein und derselben Rede bald minister, bald administer, mit adiutor bald socius, bald conscius (H. p. 13. 35), und dabei läfst jeder Herausgeber, der Methode kennt, die nahezu an jeder Stelle in einzelnen Mss. sich findenden Varianten adm., m., consc., s. vor der allgemeiner bezeugten Überlieferung zurücktreten. — H.s Beobachtung (p. 11), dafs bei nicht-synonymen Ausdrücken der bildliche nicht selten durch den eigentlichen seine Erklärung findet und ihm somit nachfolgt, ist durch viele Beispiele von ihm bekräftigt. Ref. hatte es bisher als Regel betrachtet, dafs das Bild dem Realbegriff nachgestellt sei. Dies kann nur dazu dienen, de or. III 226 die Landenser Überlieferung ea tela texitur et ea incitatur in civitate ratio vivendi gegen den verstümmelten Text und Kaysers Streichungen zu halten. — Das kühne cum res oculis ac manibus teneretur Cluent. 20 läfst mich jetzt auch an de or. III 31 in eo mentem orationemque defigere glauben (m. cogitationemque d. Lagom. 23, wie III 17. I 6. 218. — de or. II 41 geben die codd. mutili (M): in foro atque oculis civium, die integri (L): in f. a. in oc. c. (wie II 55 ML). Diese Divergenz kehrt wieder II 42. 135 etc., während II 55. 116. 314. III 111 ML die Präposition wiederholen; fügen wir hinzu, dafs M häufig ein a, e, in wegläfst, wo alle Herausgeber es L entnehmen, dafs ferner H. anführt p. 29 Rosc. Am. 44 ab re ipsa atque a veritate, p. 41 Verr. II 4, 13 in sermonem atque in vituperationem, p. 42 ib. 24 in vincla atque in tenebras, ib. 78 in pace atque in otio, p. 43 Verr. II 5, 28 ad pugnam atque ad manus, p. 50 Vatin. 21 ad supplicium et ad necem, p. 58 har. resp. 50 in sinu atque in deliciis, p. 59 Sest. 9 ex latebris atque ex tenebris, so wird man W. Friedrich, der jüngst M dem L auch in diesem Punkte vorzog, nicht beipflichten können*). Vom textkritischen Standpunkt aus ist das Programm all jenen Cicerolesern zu empfehlen, die, nach dem Vorbilde von Bake und Kayser, Pluygers und Cobet, nicht müde werden, bei dem sog. Hendiadyoin, — gleichviel ob sie Ciceros Jugendschriften oder jene der Jahre 44/43 vor sich haben, in welch beiden Perioden ihm diese Figur besonders geläufig ist, oder die der dazwischen liegenden Jahre — den einen oder andern Ausdruck als überschüssig auszuscheiden.**)

München. **Th. Stangl.**

Ernst Schulze, Übersicht über die griechische Philosophie. Leipzig, B. G. Teubner. 1886. 78 S. 8°. *M* 1,20.

Ernst Schulze, Grundrifs der Logik. Leipzig, B. G. Teubner 1886, IV, 51 S. 8°. 1 *M*.

Diese beiden Handbücher, für die Primen der Gymnasien berechnet, sind recht zu empfehlen. Sie bieten das Notwendigste in klarer Darstellung und Übersicht. Ist das erstere ein gutes Orientierungsmittel für Schüler der höheren Klassen, so wird der an zweiter Stelle genannte Grundrifs, unter der Führung eines tüchtigen Lehrers benutzt, jedem das trockene und sonst nicht leichte Studium der Logik zu einem grofsen Vergnügen machen, indem durch die einem jeden Paragraphen beigegebenen „Erläuterungen" und „Fragen" das Verständnis nicht wenig gefördert wird. Nur würden wir in den ersteren manchmal konkretere, leichter fafsliche Beispiele wünschen, so S. 34 statt der Definition des Begriffes des Schönen, sowie hin

---

*) Andererseits wird de or. III. 19 kein Behutsamer ex re atque ex verbis aus Lg. 6. 76. 81. 84 entnehmen, da die gemeinsame Überlieferung verbürgt: de or. II 63 in rebus et verbis. Or. 55 e voce atque motu. Br. 141 in gestum atque vocem; vgl. C. F. W. Mueller zu IV 1 p. 10. 20.

**) Lies p. 12 u. 51 discriptio. 14 probro. 25 incontinentiae. 53 praesentiamqu[a]e. 61 ⟨e⟩ sinu.

Digitized by Google

und wieder im Text eine verständlichere Ausdrucksweise, z. B. S. 39 über „die Methode der Übereinstimmung“. S. 45 Z. 26 v. o. und Z. 4 v. u. hiefse es wohl besser: „nicht gültig“ statt „ungültig“. — S. 43 Z. 1 v. o. stört der Druckfehler „Viereck“ (statt „Vieleck“).

Vom pädagogischen Standpunkte ist in dem erstgenannten Werke die auf S. 76 ff. gebotene Übersicht überflüssig, da sich der Schüler eine solche nach gründlicher Durcharbeitung des ganzen Stoffes selbst anlegen sollte, die als eigene Arbeit mehr Wert hat.

Budweis. G. Hergel.

Auszüge aus Zeitschriften.

The American journal of archaeology. II 3. Baltimore, Sept. 1886.

S. 267—285. J. Th. Clarke bespricht einen in der Nekropolis von Assos gefundenen dorischen Säulenstumpf, das einzige bisher bekannte Beispiel einer mit einer ägyptischen Basis versehenen Säule dieser Ordnung. Die Säule diente vermutlich zur Erinnerung an irgend welche Personen, deren Leichname man nicht besafs, um sie bestatten zu können. Von der Inschrift, die sie trug, ist der Anfang erhalten. Man liest hier den Vokativ *Ἀρίσταν̣δρε*, dann die Buchstaben *Ικ*, die z. B. zu *Ἰκτίνον* ergänzt werden können.

S. 286—294. E. Babelon beschreibt eine Anzahl antiker Intaillen aus der Sammlung, welche der Herzog von Luynes 1862 dem Medaillen- und Antikenkabinett der Nationalbibliothek zu Paris geschenkt hat. Die meisten derselben gehören der etruskischen, andere der griechischen, einige der römischen Kunst an. Hierzu eine Tafel.

S. 295—313. E. Müntz handelt über die verlornen Mosaiken von Rom aus dem 4. bis 9. Jahrhundert. Hierzu eine Tafel.

S. 313—317. S. Reinach bespricht zwei auf einer beigegebenen Tafel dargestellte Marmorköpfe aus dem Tchinly-Kiosk-Museum. Der eine, ein Medaillon, ist ein Medusenhaupt späten Ursprungs, der andere, eine Büste, ist vielleicht ein idealisiertes Porträt der Kaiserin Sabina, der Gemahlin des Hadrian, die als Hera dargestellt ist, und stammt aus Kyrene.

S. 334—341. O. Marucchi berichtet „über die neuesten Ausgrabungen in Rom.“

S. 353—380. Auszüge aus archäologischen Zeitschriften. — S. 381—383. Nekrolog für Charles C. Perkins.

Mnemosyne. Bibliotheca philologica Batava. 1887. Vol. XV 1.

Der neue Jahrgang beginnt mit der Erklärung der jetzigen Herausgeber S. A. Naber, J. van Leeuwen, J. Valeton, dafs sie im Verein mit einer stattlichen Reihe holländischer Philologen das Werk fortsetzen würden, nachdem Cobet ausdrücklich erklärt hätte, aliquantisper iam se ab labore requiescere velle.

S. 1—47. Quaestiones Graecae, scr. J. M. J. Valeton. I. *De suffragio senum milium Atheniensi.* Vier Arten von Anträgen werden unterschieden: de civitatis datione, de impunitate rogandi, quae *ἄδεια* dicitur, de privilegiis, de ostracismo. Es folgt eine Besprechung der *ψηφίσματα ἐπ' ἀνδρί*, welche nicht an 6000 Stimmen gebunden waren; dann wird im einzelnen untersucht, wo, wann und wie die genannte Abstimmung gehalten ward. Eingehend wird die Bedeutung der Worte erörtert *οἱ ψηφισάμενοι* (*οἷς ἂν δόξῃ*) *ἔστων μὴ ἐλάττους ἢ ἑξακισχίλιοι.*

S. 47. *Ad Platonis Theaetetum* p. 151 D. scr. J. v. L. Vorgeschlagen wird *ἀλλά μοι ψευδός τε συγχωρήσαι καὶ ἀληθὲς ἀμαυρῶσαι οὐδαμῶς θέμις.*

S. 48—73. *Notulae criticae ad Pausaniam* scr. H. van Herwerden: Verbesserungsvorschläge zu allen zehn Büchern. In einem Nachtrage wird das Orakel VIII 42, 5 emendiert: *Λητὼ δὲ νομῆας Ἐχ δησισταχύων καὶ νασιοφάγων πάλι θῆκε* und begründet.

S. 75—119. *Homerica*, scr. J. van Leeuwen. Die Partikeln *ἄν* u. *κέν* kommen bei Homer ohne Unterschied der Bedeutung neben einander vor, *κέν* gehört dem äolischen, *ἄν* dem ionischen u. attischen Dialekte an. Da nun im Gebrauch der Partikeln schwerlich Entlehnung aus fremden Dialekten anzunehmen sei, auch das Metrum nur geringe Schwierigkeit bereite, so müsse nicht nur in den ältesten Teilen der Ilias und Odyssee, wie Fick wollte, sondern in allen Partieen *κέν* st. *ἄν* hergestellt werden; *ἄν* habe sich erst später allmählich eingeschlichen. In unseren Texten stehe *κέν* 1150 mal, *ἄν* 349 mal: an vielen Stellen, wo jetzt *ἄν* steht, bieten die Handschriften auch *κέν*. Die übrigen seien leicht zu ändern, an zehn Stellen mache die Herstellung von *κέν* Schwierigkeiten; auch hier wird die Emendation zum Teil versucht.

S. 119—120. J. van Leeuwen verbessert *Aristophanes Wolken* v. 1065 *πλεῖν ἢ ἑκατὸν τάλαντα*, indem *η* doppelt gesetzt wird.

S. 121—123. *Serviana*, scr. J. van der Vliet. Zur Thiloschen Ausgabe werden einige Verbesserungen (Aen. III.) mitgeteilt.

Den Schlufs des Heftes (S. 124—128) bildet ein von C. M. Francken verfafster *Nachruf auf Madvig*, dem ein Brief des letzteren aus dem J. 1884 beigegeben ist.

Egyetemes Philologiai Közlöny [Zeitschrift für allgemeine Philologie] redigiert von Gustav Heinrich u. Emil Thewrewk v. Ponor. Budapest. IX 1—5.

No. 1. Robert Fröhlich, Die auf Ungarn bezüglichen Karten des Ptolemaios (S. 17—29, No. 2. S. 146—154). Nachdem Fr. die Prinzipien auseinandergesetzt, nach welchen man mit Benutzung der Ptolemäischen Landkarten und der Zahlenangaben im Texte eine alte Landkarte Pannoniens und Daciens verfertigen mufs, untersucht er die Frage nach dem Alter der auf Pannonien und Dacien bezüglichen geographischen Angaben des Ptol. und kommt zu dem Resultate, dafs die Angaben über die beiden Pannonien aus der Zeit vor Hadrian stammen (widrigenfalls wären zwischen der Donau und der Drau nicht blofs an der Donau gelegene Städte aufgezählt), während die auf Dacien bezüglichen Daten auf eine Landkarte zurückgehen, welche noch vor Beendigung der dakischen Kriege auf Grund von Aussagen von Kaufleuten und Reisenden verfafst wurde, und in welche Ptolemaios

Digitized by Google

oder noch wahrscheinlicher Marinos einige neuere Daten eingezeichnet hat, ohne sich in eine gründliche Umarbeitung einzulassen. Durch diese Annahme läfst sich der Umstand erklären, dafs Sarmizegethusa bei Ptol. königliche Residenzstadt heifst, und dafs die XIII. Gemina Legion, welche seit Unterwerfung Daciens immer dort stationiert war, von ihm nicht erwähnt wird. — Dr. Krausz Jakab, Tanulmányok (Studien, von Dr. Jakob Krausz. Erster Band. Budapest 1884. Grill. 464 S.) angez. von Géza Némethy. Diese Studien, welche sich auf alle möglichen Themata erstrecken („Verhältnis des griechischen Geistes zur römischen Litteratur", „Euripides", „Mythologische Untersuchungen", „Die Philologie bei den Römern", „Aus dem Kreise der Sprachwissenschaft" u. dgl.), sind schamlose Plagiate, begangen an den gangbarsten Werken neuerer Schriftsteller, z. B. Mommsen, Curtius, Beulé, Max Müller, Tepinard u. a. — M. Fellmann, De ὡς, ὥστε particulis consecutivis eorumque apud tragicos Graecorum poetas vi et usu. (Breslau 1883.) Lobende Anzeige von W. Pecz. — Rich. Männs, Die Präpositionen bei Sophokles I. Teil. (Neuhaldensleben 1883) angez. von W. Pecz. Erschöpfend, aber in der Erklärung der Natur der Präpositionen nicht selten haarspalterisch. — F. Masing, Lautgesetz und Analogie in der Methode der vergleich. Sprachwissenschaft (St. Petersburg 1883). Lobend angezeigt von W. Pecz. — Übersetzt ist in diesem Hefte Martial II 41 VI 63 und VII 71 von Eduard Reményi, ferner Didos Brief an Äneas (Ovid) von Mich. Latkóczy, letzteres in modernem Metrum.

No. 2—3. Anton Radó Petrarcas Africa (S. 89 bis 107), unparteiische Charakteristik der Africa, deren (bekannte) Entstehungsgeschichte auch mitgeteilt wird. — Adolf Schöll, Gesammelte Aufsätze zur klassischen Litteratur alter und neuer Zeit. Lobende Anzeige von Mich. Latkóczy. — Übersetzt sind in diesem Doppelhefte Lucrez de rer. nat. I 271—294 (unter dem Titel „Der Sturmwind") von Anton Radó, Martial II 11, VII 3, IX 83 von E. Reményi.

N. 4. Seneca tragédiái. Dr. Kont Ignácztól (Kont Ignaz, Die Tragödien des Seneca. Budapest 1884. Akademie 112 S. Preis 60 Kr.) angez. von Karl Pozder. Bietet mehr, als der Titel verspricht, insofern der Besprechung der Tragödien des Seneca eine gedrängte Übersicht der römischen Tragödie (nach Ribbeck) vorangeschickt wird. Konts Urteil über Seneca findet Ref. etwas zu strenge, bes. seine weiblichen Rollen würden mehr Anerkennung verdienen. Neues ist im Buche nicht zu finden. — Übersetzt ist in diesem Hefte Martial VI 82 u. 93 von E. Reményi, Meleagros 756 u. 53 von E. Thewrewk.

No. 5. Jonas Beliczay, Die auf Plinius den jüngeren bezüglichen Inschriften (S. 344 - 355). Die von Mommsen im Hermes III mitgeteilte Inschrift L. Caecilius u. s. w. bis ducatis se ad vos, in welcher Plinius der jüngere als P. Caecilius L. f. Secundus erscheinen soll, dürfte kaum auf Plinius zu beziehen sein; aus der Inschrift scheint sich nämlich zu ergeben, dafs die auf derselben genannte Mutter die Brüder Cilo, Valens und Secundus überlebte (dafs sie Brüder waren, ergiebt sich aus dem Umstande, dafs alle drei Söhne eines Lucius genannt werden), mithin führte der Caecilius Secundus bis an seinen Tod das Praenomen Publius, während doch der Schriftsteller Plinius seit seiner Adoption Gaius hiefs. Auch ist es auffallend, dafs auf der Inschrift bei keinem der drei Caecilii die Tribus angegeben ist, zu welcher er gehörte, ein Versäumnis, welche bei vollbürtigen römischen Bürgern kaum vorkommen konnte; gewifs waren daher die genannten Caecilii blofs municipes, während der Schriftsteller optimo iure civis Romanus war. — Das bei Monti S. 179 abgedruckte Bruchstück einer Inschrift, welches zu Gesicht zu bekommen Mommsen sich mehrfach, aber vergeblich bemüht hat, fand Beliczay im August 1881 in der Kirche S. Ambrogio zu Mailand in die rechte Wand des Atrium eingemauert. Die von B. mitgeteilte genaue Abschrift des Bruchstücks weicht von der Montischen nur in Kleinigkeiten ab: Z. 1 sind nach Plinius und I. Punkte angebracht, Z. 5 ist CVRATOR zu lesen. — Paul Hunfalvy, Der griechische Unterricht und griechische Lesebücher (S. 408—420) bespricht einige ungarische Schulausgaben des Xenophon (Schenkls Chrestomathie übers. von Sig. Horváth), Homer (Ilias I—VI und Od. I—VI herausgeg. von Ign. Verefs), Platon (Apologie und Kriton herausg. von Sig. Horváth) und schliefst mit dem Wunsche, es möchte bald eine sämtliche auf Ungarn bezügliche Stellen der byzantinischen Historiker umfassende „Chrestomathia Byzantina" veröffentlicht werden. — „Pindaros Ethikája írta Travnicsek Hubert" (Hubert Travnicsek, Die Ethik des Pindar. Leutschau 1884), angez. von Ernst Finácsy. Wertloses Sammelsurium von Citaten aus Pindar in schlechter ungarischer Übersetzung. — Übersetzt ist in diesem Hefte Martial VII 64 von E. Reményi, Agathias Anth. Pal. V 237, Meleagros Anth. Pal. V 177. 178 von E. Thewrewk.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. XI 3. Athen, K. Wilberg 1886.

S. 209—262. F. Dümmler, Mitteilungen von den griechischen Inseln. IV. Älteste Nekropolen auf Cypern. Verf. hat im J. 1885 in Gemeinschaft mit Max Ohnefalsch-Richter Ausgrabungen auf Cypern unternommen, um sich über die Verteilung der verwirrend reichen und mannigfaltigen Gräberfunde, über welche bisher nur die unklaren Berichte Cesnola's vorlagen, auf die verschiedenen Epochen und Völkerschaften der Insel ein Urteil zu bilden. Er handelt in diesem Aufsatz über die Verbreitung der ältesten Nekropolen, den Inhalt der Gräber (Gegenstände aus Stein und Metall, sowie namentlich Gefäfse aus gebranntem Thon, endlich Idole, figürliche Terrakotten und Cylinder, Spinnwirtel) und über die ethnographische Stellung jener Nekropolen. Sein Resultat ist folgendes: Die ältesten Nekropolen auf Cypern gehören einer vielleicht semitischen, jedenfalls aber vorphönikischen Binnenbevölkerung an, deren Überreste mit der von Schliemann bei Hissarlik aufgedeckten Kultur eine so weit ins einzelne gehende Übereinstimmung zeigen, dafs blofse Beeinflussung nicht angenommen werden kann, sondern Identität der Bevölkerung angenommen werden mufs. Die Reste dieser Bevölkerung repräsentieren eine Fortbildung der Troischen Kultur, ohne

Digitized by Google

deshalb jünger sein zu müssen; sie reichen spätestens bis zur dorischen Wanderung herab, aufwärts wahrscheinlich bis in das 3. Jahrtausend vor unserer Zeitrechnung. Hierzu 3 Tafeln. — S. 263—296. H. G. Lolling publiziert Inschriften aus Lesbos. Wir erwähnen folgende: 1. aus der Sammlung im Gymnasion in Mitylene: eine neue Abschrift der von Fränkel, Arch. Z. 1885, 142 mitgeteilten Inschrift aus Mitylene, eine 3teilige Inschrift aus der Zeit des Beginns unserer Zeitrechnung, demselben Denkmal angehörig wie Anc. greek inscr. in the brit. mus. II 211, und gewidmet dem *Γαίῳ Ἰουλίῳ Καίσαρι Θεῷ αὐτοκράτορι*, dem *Γαίῳ Ἰουλίῳ Καίσαρι Θεῷ αὐτοκράτορι* und *Γαίῳ Καίσαρι καὶ Λευκίῳ Καίσαρι τοῖς παίδεσσι τῶ Σεβάστω ἀγημόνεσσι τᾶς νεότατος*; ferner das Fragment eines Verzeichnisses von Freigelassenen, die als *ἱεροί* unter dem Schutze des Heiligtums standen, bei dem ihre Freilassung unter der Form des Scheinkaufs stattgefunden hatte; neue Lesungen zu dem zweiten gröfseren Stück des bekannten Beschlusses über die Restitution der Verbannten durch Alexander d. Gr. 2. Aus den Thermen von Mitylene: Bruchstück einer Honorarinschrift für *Cn. Pompeius Cn. f. Rufus*, einen Zeitgenossen des Commodus (s. Hermes VII 407). 3. Aus Methymna: eine einen neuen Chellestyennamen lehrende Inschrift: es ist *ἀ χέλληνις ἀ Σκυρίων*. 4. Aus Eresos: Ehrendekret für Agemortos, der sich durch die Schenkung eines bedeutenden Kapitals für Opfer vermutlich im Heiligtum der Athena um seine Vaterstadt neue Verdienste erworben hatte. — Zum Schlufs deutet E. Petersen die Stelle einer mitylenäischen Grabschrift, wo von 'dem ungnädigen Hüter des Hauses' die Rede ist, auf den Schutzpatron desselben.

S. 297—308. W. Doerpfeld berichtet über die Resultate seiner Ausgrabungen an dem alten dorischen Tempel in Korinth. Durch dieselben ist der Grundrifs des Tempels festgestellt; für seinen Aufbau ist nur wenig Neues zu Tage gekommen. Auch die Frage, welchen Göttern der Tempel geweiht war, bleibt noch unentschieden. Im 6. Jahrh. (oder vielleicht noch früher) sogleich als Doppeltempel erbaut, erhielt er 100 Jahre nach der Zerstörung der Stadt durch Mummius ein neues Dach aus grofsen Thonziegeln, die den Stempel *ponti* tragen. 500 m nördlich von diesem Tempel stehen Reste einer byzantinischen Kirche oder eines aus römischer Zeit stammenden Baues, in dessen Mauer eine Säulentrommel und ein Stück eines Architravs eingebaut sind, welche einem alten dorischen Tempel von bedeutendem Umfange angehört haben. Hierzu 2 Tafeln.

S. 309—321. E. Petersen bespricht drei Athenastatuen von Epidauros mit folgenden Inschriften: 1. *Ἀθηνᾶ Ὑγιεία ὁ ἱερεὺς τοῦ σωτῆρος Ἀσκληπίου Μᾶρ(κος) Ἰού(νιος) Λαδοῦχος τὸ δπα'*. 2. *Θεοῦ π]ροστατῆ Ἀλέξανδρος τὴν Ἀθηναίαν τῇ Ἀρτέμιδι*. 3. *Παιρόχ[ασιγνήτη]ν Ἀσκληπιῶ εἶσαι Ἀθήνην Ἀσκάλου ἐκ γαίης σώτειρα φέρων γενέθλης . . . ἐπὶ ἱερέ]ως Αὐρ. Νικέρωτος*. — S. 322—323. H. G. Lolling sucht im Anschlufs an Paus. I 22, 4 ff. die Stelle des alten Heroon des Aigeus zu bestimmen. — S. 323—324. H. Heydemann handelt über bemalte Vasen aus Boeotien, S. 325—326 O. Rofsbach über das Jahrb. des K. deutsch. arch. Inst. I Tafel 8 veröffentlichte Thongefäfs von Athienu auf Kypros, E. Loewy teilt S. 326—328 zwei neue Inschriften aus Mughla mit, W. Doerpfeld berichtet S. 328—333 über die Ausgrabungen in Eleusis, Oropos, Thorikos, Mykenai, Epidauros, Athen (Thorgebäude, Zeustempel) und auf der Akropolis. — Litteratur.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Antoine, Ferd., Syntaxe de la langue latine. Paris, Vieweg: *N. ph. Rdsch* 3 S. 45 f. Anspruchslos, aber recht brauchbar. *J. H. Schmalz.*

Aristophanis opera. Rec. Fr. H. M. Blaydes. I. II: *Lit. Ctrlbl.* 6 S. 186 f. Kurze Inhaltsangabe und Empfehlung. —*g.*

Aristotle, Rhetoric. Translated, with an analysis and critical notes, by J. E. C. Welldon. London, Macmillan: *Athenaeum* 3092 S. 156-157. Wird im allgemeinen anerkannt, wenn Verf. auch bisweilen den Leser mifsleite.

Bender, Ferd., Gesch. d. griech. Litteratur: *N. ph. Rdsch.* 3 S. 48. Die Behandlung ist sehr ungleich, das Urteil nicht scharf; es liest sich das Buch leicht. *χ.*

Brey, E., De septem fabulae stasimo altero: *Berl. ph. Woch.* 5 S. 133 f. Gründliche Erörterung, nicht immer überzeugend. *N. Wecklein.*

Brugmann, K., Grundrifs d. vergl. Gramm. d. indogerm. Sprachen. I: *N ph. Rdsch.* 3 S. 42-45. Ein Werk von aufserordentlicher Bedeutung; ein durchaus zuverlässiges Handbuch. *Fr. Stolz.*

Bruhn, Ew., Lucubrat. Euripid. cap. selecta: *Berl. ph. Woch.* 5 S. 134-137. Methodisch u. scharfsinnig, doch vieles bleibt zweifelhaft. *N. Wecklein.*

Caesaris de bello gallico . . . v. H. Rheinhard. 5. A.: *N. ph. Rdsch.* 3 S. 36 f. Der Text ist bedeutend verbessert. *O. Keller.*

Ciceronis oratt. select. ed. Nohl. Vol. III: *Berl. ph. Woch.* 5 S. 143 f. Anerkannt von J. H. *Schmalz.* — pro Archia or. . . . di Fumagalli: *Ebd.* 6 S. 176 f. Für Schüler brauchbar. *Fr. Müller.*

Corippi grammatici quae supers. rec. M. Petschenig: *Berl. ph. Woch.* 5 S. 137-143. „Tüchtige Leistung". *Partsch.*

Curti historiae Alexandri Magni. In breviorem formam redeg. . . . Max C. P. Schmidt: *N. ph. Rdsch.* 3 S. 37 f. Diese Verwendung des Curtius erscheint recht zweifelhaft; als Lesebuch zu empfehlen. *Weinhold.*

Deipser, B., Latein. Adjektiva auf fer und ger: *Berl. ph. Woch.* 6 S. 181-185. Sehr tüchtige, wenn auch nicht von Verstöfsen freie Arbeit. *K. E. Georges.*

Duruy, Vict., Histoire des Romains. Nouv. éd. V—VII: *Journ. d. Sav.* Janv. S. 19-30. *H. Wallon* giebt eine eingehende Inhaltsangabe der Schlufsbände des trefflichen Werkes.

Festi breviarium . . . ed. C. Wagner: *Bayer. Gymn.* 1 S. 34-35. *B. Sepp* bespricht die Textgestaltung.

Gidionsen, W., Vorlagen zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lat. im Anschlufs an Cic. Tusc. I: *Gymnasium* 3 S. 89-92. Wird empfohlen von *E. Eberhard.*

Digitized by Google

Hart, Gu., Zur Seelen- u. Erkenntnislehre des Demokrit: *Berl. ph. Woch.* 6 S. 170-173. Die Abhandlung ist mit voller Kenntnis des Materials geschrieben; die Ergebnisse sind nicht acceptabel. *Lortzing.*

Die homerische Ilias ... von A. Fick: *N. ph. Rdsch.* 3 S. 33-36. Die Probe ist mifsglückt. Äolisches Digamma wird besprochen. *K. Sittl.*

Die Homerischen Hymnen von A. Gemoll: *Berl. ph. Woch.* 1 S. 5-9 u. 2 S. 37-40. Es ist viel gethan für diese Dichtungen, aber es bleibt noch manches zu wünschen übrig. *A. Ludwich.*

Horatius erkl. v. Ad. Kiefsling. II. Satiren: *Berl. ph. Woch.* 1 S. 9-12. Verdient den allerersten Platz unter den Ausgaben. *W. Mewes.*

Jebb, R. C., Homer: an introduction to the Iliad and the Odyssey. Glasgow, Mac Lehose: *Athenaeum* 3094 S. 218-219. Praktisch.

Krah, Ed., Beiträge zur Syntax d. Curtius I: *Berl. ph. Woch.* 6 S. 179 f. Eine höchst gediegene Vorarbeit. *J. H. Schmalz.*

Kubicki, Das Schaltjahr in der grofsen Rechnungsurkunde C. I. A. I 273: *N. ph. Rdsch.* 3 S. 39 f. Der Stoff scheint nicht genügend durchgearbeitet zu sein. *L. Holzapfel.*

T. Livi ... libri v. Weifsenborn-Müller. B. VI—VIII. 5. A.: *Bayer. Gymn.* 1 S. 64. Rez. bespricht die neue Textgestaltung und giebt einige Ratschläge für dieselbe.

Metrik, griech. u. röm., Bericht: *Jahresber. üb. d. Fortschr. f. kl. Altertumsw.* XIV 3 Bd. 48 S. 129-160. Röm. Drama, Röm. Lyriker u. Epiker (S. 149-158), Nachtrag (—S. 160). Rhld. *Klotz.*

Müntz, Eug., La bibliothèque du Vatican au XVIe siècle. Paris, Leroux: *Rev. crit.* 5 S. 88-91. Sehr lehrreiche Aktenstücke. *T. de S.* — Dass.: *Journ. d. Sav.* Janv. S. 63. Wichtig.

Neumeyer, A., Aratus aus Sikyon: *Mitt. aus d. hist. Litt.* 1 S. 12-15. Eine fleifsige und sorgsame Zusammenstellung, wenn auch nicht durchweg methodisch.

Neupert, A., De Demosthenicarum quae feruntur epistularum fide et auctoritate: *Berl. ph. Woch.* 8 S. 230-234. Niemand darf die sorgfältige Schrift ungelesen lassen. *W. Nitsche.*

Pennier, Ferd., Les noms topographiques devant la philologie. Paris, Vieweg: *Rev. crit.* 5 S. 83 f. Wertlos. *V. Henry.*

Porphyrii philosophi Platonici opuscula selecta iterum recogn. A. Nauck: *Dt. Lttztg.* 6 S. 198 f. Sorgfältig. *A. Gercke.*

Ritterling, De legione Romanorum X gemina: *Dt. Lttztg.* 6 S. 199. Fleifsig und verständig. *H. Dessau.*

Schrader, O., Linguistisch-histor. Forschungen z. Handelsgesch. u. Warenkunde. I: *Berl ph. Woch.* 7 S. 212-215. Ein reiches, weit zerstreutes und oft schwer deutbares Material ist sorgfältig gesammelt und geschickt geordnet. *G. Meyer.*

Schulz, F. F., Quibus ex fontibus fluxerint Agidis, Cleomenis, Arati vitae Plutarcheae: *Mitt. aus d. hist. Litt.* 1 S. 11-12. Beachtenswert. *M. Klatt.*

Schumacher, C., De republica Rhodiorum commentatio: *Sat. Rev.* 1632 S. 200-201. Rez. widerspricht den Resultaten des Verf.

Schwerdt, F. J., Methodologische Beiträge zur Wiederherstellung d. griech. Tragiker: *Berl. ph Woch.* 6 S. 165-170. Die Ergebnisse sind ohne Methode gefunden und ohne wissenschaftlichen Wert. Zum Beweise werden viele Einzelheiten besprochen. *Wecklein.*

Sittl, Gesch. d. griech. Litteratur. II: *Berl. ph. Woch.* 1 S. 13-16. Nicht ohne Vorzüge, aber vielfach mangelhaft und ungenau. *E. Heitz.*

Sophokles' Antigone, Elektra, Oed. Colon. erkl. v. Schmelzer: *N. ph. Rdsch.* 3 S. 36. Die Erklärung ist anregend; die kritische Gestaltung ist mangelhaft. *Heinr. Müller.*

Speijer, J. S., Lanx satura. Amsterdam 1886: *Bayer. Gymn.* 1 S. 63. Ablehnend.

Leipziger Studien z. klass. Philologie VIII 1: *N. ph. Rdsch.* 3 S. 38 f. Die Abhandlungen von Graf u. Bapp sind sehr interessant, doch ist dem Resultat von B. nicht beizustimmen. *J. Sitzler.*

Strecker, Üb. d. Rückzug d. Zehntausend: *Berl. ph. Woch.* 6 S. 174-176. Die Lösung ist wahrscheinlich; allen Freunden Xenophons ist die Arbeit sehr zu empfehlen. *Ch. Belger.*

Taciti Annales erkl. v. W. Pfitzner. 3. 4: *N. ph. Rdsch.* 4 S. 53-59. Der Hrsg. ist seinen Prinzipien treu geblieben. Viele Stellen des Textes und manche Bemerkungen werden besprochen. *E. Wolff.*

Urbanitzky, Alfr. v., Elektrizität u. Magnetismus im Altertume: *Berl. ph. Woch.* 1 S. 16-19. Sehr inhaltsreich. *S. Günther.*

Mitteilungen.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

17. Dez. Alfr. Croiset wird als Mitglied eingeführt. — Gast. *Paris* gedenkt des grofsen Verlustes, den die Wissenschaft und die Akademie durch Madvigs Tod erlitten hat.

24. Dez. Heuzey teilt den griech. Text einer zweisprachigen Grabinschrift aus Palmyra mit: *Μάρκος Ἰούλιος Μάξιμος Ἀριστείδης κόλων Βηρύτιος πατὴρ Λουκίλλης γυναικὸς Πειτίνακος.*

29. Dez. Schlumberger las über eine unedierte Münze mit griechischer Legende, welche von dem türkischen Emir von Kappadozien aus d. 12. Jahrh. stammt.

7. Jan. Bréal wurde zum Präsidenten, *Hervey de Saint-Denys* zum Vice-Präsidenten für 1887 gewählt.

14. Jan. Perrot teilt 2 Briefe mit, nach denen in Afrika neue Entdeckungen gemacht sind: 1. Dr. Vercoutre hat in der Nähe von Sfax (in Tunis) eine punische Nekropole aufgefunden und ein Graffito von mehreren Zeilen dabei entdeckt, 2. V. Waille hat zu Cherchell in Algier Trümmer der römischen Zeit aufgefunden.

28. Jan. An Stelle von Desjardins ist *Paul Viollet* zum ordentlichen Mitglied gewählt.

Digitized by Google

Preufs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

9. Dez. Hirschfeld las über *die kaiserlichen Grabstätten in Rom* (mitget. i. d. Sitz.-Ber. 51 S. 1149 bis 1168). Es wird besonders das Mausoleum des Augustus u. das Grabmal des Hadrian besprochen. — In ders. No. S. 1169—1203 ist Pernices Vortrag *Zum römischen Sakralrechte* II abgedruckt. Es werden die Verhältnisse des Sakralrechtes mit Rücksicht auf ihre Voraussetzungen u. ihre Beziehungen zu anderen Rechtsverhältnissen dargelegt.

13. Jan. Mommsen las *über die Ausdehnung des römischen Reiches.*

20. Januar. Curtius legte eine Abhandlung A. Milchhöfers *über Standpunkt und Methode der attischen Demenforschung* vor (mitget. i. d. Berichten 4 S. 41—56). Die Dementopographie mufs mit allen vorhandenen Hilfsmitteln zugleich in Angriff genommen werden. Solche sind 1. die Angaben der Alten, 2. die Phylenkataloge, die in dreifacher Hinsicht zu verwerten sind, 3. der Boden von Attika (Untersuchungen über die heutigen Ortsnamen), 4. die Sammlung der Grabinschriften. In einem Anhang wird 1. über die Phylen in der Mesogaia und Paralia, 2. über die Demen der Phyle Aigeis und 3. über den Demos Erchia gehandelt, um die neuen Gesichtspunkte auch durch Beispiele zu erläutern. Der Aufsatz ist aufserordentlich wichtig.

3. Febr. Kiepert berichtete über seine Reisen und Forschungen in der Umgegend von *Smyrna* unter Vorlegung der skizzierten Routen. Zugleich sprach er über die Entdeckung der Ruinen von *Kolophon* durch Schuchardt. — Dillmann legte die von Euting mitgeteilten zweisprachigen *Inschriften aus Cypern* vor. — Curtius legte Milchhoefers Bericht über die Funde in *Lamptrai* und anderen Punkten der Mesogaia vor.

Bibliographie.

Agricolae Islebiensis, Joa., Apophthegmata nonnulla nunc primum ed. Lud. *Daae*. Christiania, (Aschehoug & Co.). XVIII, 27 S. gr. 4. M. 1.

Alexandri Aphrodisiensis praeter commentaria scripta minora de anima cum mantissa ed. J. *Bruns* = Supplementum Aristotelicum II 1. Berlin, G. Reimer. XVII, 231 S. gr. 8. M. 9.

Aristotle's *Rhetoric*. Translated with analysis and critical notes by J. E. C. *Welldon*. London, Macmillan. 330 S. 8. sh. 7,6.

Bigg, C., The christian *Platonists* of Alexandria. Eight lectures etc. London, Frowde. 290 S. 8. sh. 10,6.

Bilfinger, G., Die *Zeitmesser der antiken Völker*. Stuttgart, (Wildt). 78 S. 8. M. 3.

Brady, Ins. Everett, Die Lautveränderungen der neugriech. Volkssprache und Dialekte nach ihrer Entwicklung aus dem Altgriechischen. Göttingen, (Akadem. Buchh.). 128 S. gr. 8. M. 1,50.

Büdinger, M., Das Patriziat u. d. Fehderecht in d. letzten Jahrzehnten d. röm. Republik = Denkschr. d. Wiener Akad. Wien, (Gerolds Sohn). 48 S. Imp. 4. M. 2,40.

Curschmann, F., Horatiana. Erklärgn. u. Bemkgn. z. einz. Gedichten u. Stellen d. *Horaz*. Berlin, Springer. IV, 71 S. gr. 8. M. 1,60.

Demosthenes, Select private orations. With introductions and english commentary by F. A. *Paley*, with supplementary notes by J. E. *Sandys*. 2. ed. Cambridge Warehouse. 2 parts. sh. 13.

Demostene, Le orazioni comm. da J. *Bassi*. II. Le Filippiche. Torino. 263 S. 16. L. 3.

Eichler, Osw., De responsione *Euripidea*. I. Leipzig, Fock. 68 S. gr. 8. M. 1,50.

Euripides, *Medea*. With introd. and notes by C. B. *Heberden*. London, Frowde. 80 S. 12. sh. 2.

Franke, Karl, De nominum propriorum epithetis *Homericis*. Diss. Greifswald. Jena, Pohle. 60 S. gr. 8. M. 1.

Gemoll, A., Die Scriptores historiae Augustae. I. Leipzig, Fock. 14 S. 4. 80 Pf.

Gsell-Fels, Th., *Rom und die Campagna*. 3. A. XII, 1255 S., 4 Karten etc. Leipzig, Bibl. Inst. Geb. M. 14.

De Gubernatis, A., Mitologia comparata. Milano, Hoepli. 2. ed. 149 S. 16. L. 1,50.

Handbuch d. klass. Altertumsw. 5. Hlbbd. Nördlingen, Beck. 1. Bd. XX, S. 619—712 u. 4. Bd. S. 1—224. M. 5,50.

Horaz v. d. Dichtkunst übers. v. Ed. *Schauenburg*. Leipzig, Fock. 27 S. gr. 4. M. 1.

Junghahn, E. A., Studien z. *Thukydides* = Berl. Stud. V 3. Calvary & Co. 95 S. gr. 8. Subskr.-Pr. 2,80, sonst M. 3,60.

Juvenal, thirteen satires with a commentary by J. E. *Mayor*. 4. ed. I. London, Macmillan. 568 S. 8°. sh. 10,6.

Kanter, H., *Platons* Anschauungen über Gymnastik. Leipzig, Fock. 22 S. gr. 4. M. 1.

Krones, Fr. v., Gesch. d. *Universität Graz*. Graz, (Leuschner & Lubensky). XVI, 684 S. gr. 8. M. 8.

Lamparter, G., Noch einmal zu *Platons* Phaedon 62 A. Stuttgart, (H. Lindemann). 44 S. 4°. 75 Pf.

Langl, Jos., u. C. v. Lützow, *Griech. Götter-* u. Heldengestalten etc. Wien, Hölder. 11.—13. Lfg. Fol. à M. 2,50.

Loeschcke, G., Boreas u. Oreithyia am Kypseloskasten. Dorpat, (Karow). 12 S. gr. 4. 60 Pf.

Moestl, Fr. Xav., Frauenleben im alten Rom. 18 S. gr. 8. 20 Pf.

Antiquarische Kataloge.

1. Rhein. Buch- u. Kunst-Antiquariat (Dr. Nolte), Bonn, Esserstr. 4. No. XIX—XXI: Scriptores graeci, latini u. Grammatik, à 16 S. 8°. — 2. W. Koch & Reimer, Königsberg i. Pr., Prinzessinstr. 3a. No. 24: Auctores graeci et latini (2396 No.) u. No. 25: Klass. Philologie II (Sammelschriften, Alte Geschichte, Grammatik, Metrik, Archäologie, Litteraturgesch. etc. No. 2397—4056).

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Simmel & Co., Buchhandlung für klass. Philologie, **Leipzig**, Rossstrasse 18 suchen zu angemessenen Preisen zu kaufen:

Hermes Zeitschrift f. Philologie.
Philologus hrsg. v. Leutsch.
Rhein-Museum v. Ribbeck & Buecheler.
Ast, Lexicon Platonicum.
Bétant, Lexicon Tucydideum.
Brunn, Geschichte d. griech. Künstler.
Corssen, Aussprache, Vokalismus etc. der lateinischen Sprache. 2. Aufl.
Graefse, Handbuch d. Numismatik.
Invenalis ed. Jahn. Ed. maior.
Kuehner, Ausführliche Grammatik der griech. Sprache. 2. Aufl.
Mommsen, das Römische Münzwesen.
—, die unteritalischen Dialekte.
Persius ed Jahn. Ed. maior.
Procopius ed Dindorf.
Welcker, Aeschyleische Trilogie Prometheus.
—, die griech. Tragödien.

Auch Offerten anderer philologischer Bücher sind uns willkommen.

Soeben ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Sophocles I. Oidipus tyrannus. Erklärt von **J. Holub**. Mit einer Abbildung. 105 S. 8°. *M.* 1,50.

Holub geht bei der Feststellung des Textes von der Behauptung aus, der **Cod. LA** sei auf die Art entstanden, daß der Text aus einem fast fehlerfreien Archetypus von einem Griechen diktiert wurde.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn und Münster.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 *M.*

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. En samling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 *M.*

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 *M.*

Wasmansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 *M.*

Dr. O. Langes kleine deutsche Sprachlehre herausgegeben von Dr. L. Berthold, Stadtschulinspektor in Berlin.

— 39. Aufl. 40 Seiten kart. 0,25 *M.* —

Probe-Exemplare unberechnet.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Demnächst erscheinen in meinem Verlage:

Knoke, Dr. F. (Oberlehrer am Herzogl. Gymn. zu Bernburg). **Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland.** ca. 40 Bogen gr. 8°. mit 5 Karten.

Friedensburg, Dr. W. (Privatdozent an der Universität Marburg), **Der Reichstag zu Speier** im Jahre 1526 im Zusammenhange der politischen und kirchlichen Entwickelung Deutschlands. ca. 35 Bogen gr. 8°.

(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 5.)

Lehmgrübner, Dr. H., **Benzo von Alba**. Sein Leben und seine Schrift, der sogenannte Panegyricus. Eine Quellenuntersuchung. ca. 10 Bogen gr. 8°.

(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow, Heft 6.)

Müller, J. (Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin). **Aufgaben aus klassischen Dichtern und Schriftstellern zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** in den oberen Klassen höherer Lehranstalten. Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet. ca. 10 Bg. gr. 8°.

Berlin S.W., Schönebergerstrafse 26.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung Hermann Heyfelder.

Das Königslager vor Aachen und vor Frankfurt

in seiner rechtsgeschichtlichen Bedeutung.

Von

Karl Schellhass.

(Auch u. d. Titel: Histor. Unters. herausg. v. J. Jastrow. Heft 4.

gr. 8°. 6 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

L. Annaeus Seneca

und

seine Beziehungen zum Urchristentum.

Von

Johannes Kreyher.

gr. 8°. 5 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 16. März. 1887. No. 11.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

H. Jordan, Der Tempel der Vesta (G. Zippel) 321
R. Linde, De diversis recensionibus Apollonii Rhodii Argonaut. (Al. Rzach) 326
Scholia Hephaestionea altera integra primum ed. W. Hoerschelmann (H. Reimann) 328
A. Sperling, Apion der Grammatiker und sein Verhältnis zum Judentum 331
R. Meyer, In Ketten u. Banden. Ein Plautinisches Schönbartspiel (Anspach) 332
M. Gitlbauer, Philologische Streifzüge V (E. Wolff) 337
Fr. Bulić, Inscriptiones Musei Salonitani (G. Hergel) . 341
Auszüge: Revue de l'instruction publique en Belgique 1887, 1. — Revue internationale de l'enseignement VII 1. 2. — Egyetemes Philologiai Közlöny. IX 6—10. — Sitzungsber. der Kais. Akad. d. Wissensch. CXII, 2. 1886. — Zeitschr. für das Gymnasialwesen XLI 1. — Berliner philologische Wochenschrift 1—7. — Hermes XXII 1 341
Rezensions-Verzeichnis 347
Bibliographie 350

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

H. Jordan, Der Tempel der Vesta und das Haus der Vestalinnen. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1886. 12 M.

Die Ergebnisse der Ausgrabungen, welche seit 1874 an dem Vestatempel und seit 1882 an dem Vestahause ausgeführt sind, werden in diesem letzten Werk, mit dem J. die altrömische Wissenschaft gefördert hat, vollständiger, als bisher geschehen, veröffentlicht und einer sorgfältigen Beurteilung unterzogen. Die Identität beider Gebäude ist bekanntlich längst zweifellos festgestellt; über Zeit und Anlage der Bauten schweben jedoch zwischen J. und Lanciani bedeutende Kontroversen. Bei dem Vestatempel zunächst steht die Bauzeit vor allem durch die Münzen der Julia Domna fest (Cohen, méd. imp. 2. 4, S. 124 f. n. 234. 239.); doch die Konstruktion des Tempels ist bei der Kargheit der Trümmer recht zweifelhaft. Lanciani (Memorie dell' Academia dei Lincei 13, S. 94 ff.) giebt dem Tempel einen hohen Unterbau, dessen Plattform weit ausgedehnter war als der Tempel; dem letzteren giebt er im ganzen nur einen Durchmesser von 8,40 m bis an die Aufsenseite der Säulen. Seine Hauptstützen sind der von der ersten Aufdeckung des Tempels im 16. Jahrhundert herrührende Plan des Panvinio (das. Tf. II e), welcher den Unterbau über die Säulenstellung hinausragen und die 18 Säulen von der Cellawand nicht unerheblich abstehen läfst, ferner das Basrelief der Uffizien (II b) und das von Canina abgebildete (II a vergl. J. S. 16), welche den Tempel auf einem hohen Unterbau zeigen, zu welchem nach dem Relief der Uffizien 7, nach dem Caninas 11 Stufen hinaufführen, wenn da wirklich jeder Strich als eine Stufe zu nehmen ist. Allein der Raum zwischen den Säulen und dem Rande des Baus ist auf dem Plan des Panvinio keineswegs so breit, wie L. ihn darstellt, und die Reliefs zeigen die Säulen unmittelbar am Rande des Baus, so dafs ihre Sockel sogar aus dem Unterbau hervortreten. Die Treppe ist in den Unterbau eingelegt, so dafs ihr oberes Ende weit innerhalb der Säulenstellung liegt. Die Zeichnung Peruzzis (II c) zeigt umlaufende Stufen, einen nur flachen Unterbau und die Säulen hart am Rande der obersten Stufe. Bei diesen Verschiedenheiten und der bekannten Ungenauigkeit der Alten in bildlicher Darstellung von Bauwerken ist es nur zu billigen, dafs J. und sein technischer Mitarbeiter F. O. Schulze von allen überlieferten Darstellungen absehen und rein auf Grund der Überreste den Tempel zu rekonstruieren versuchen. Das Niveau des Tempels sucht Sch. zunächst durch die Beobachtung festzustellen, dafs den untersten Kern des Bauwerks ein festes Mauerwerk aus harten, braunen Tuffbrocken bildet, worüber eine genau nivellierte Schicht von Marmorstaub und Marmorsplittern liegt. Was darüber liegt, ist ein gelblicher Tuff, der einer viel späteren Zeit angehört. Auf der

so hergestellten Fläche lag nach Sch. unmittelbar der Fufsboden des Tempels, und von einem hohen Unterbau ist danach nicht mehr die Rede (S. II. VII). Die Oberfläche der Marmorschicht stimmt überein mit der Oberfläche eines Ringes von mächtigen Tuffblöcken, welche in doppelter Lage, fest an einander gefügt und auf dem Mauerkern ruhend, den Bau umgeben, und von denen noch ansehnliche Teile erhalten sind. Diese Blöcke müssen nach Sch. den Unterbau für die Säulen abgegeben haben. Daran schliefsen sich an der Ostseite Stufen, woraus folgt, dafs hier der Eingang zum Tempel war (J. S. 23. VIII). Zu dem daraufhin angenommenen Umfang stimmen nach Sch. die erhaltenen Kassetten- und Gebälkstücke, obwohl er selbst hervorhebt, dafs dieselben nicht gleichmäfsig gearbeitet sind. Danach berechnet Sch. den Durchmesser des Baus auf 13,80 m bis vorn an die Säulenbasen. Die Messung an einem Architrav und dem gröfsten Kassettenstück (Tf. VIa u. VII f.) läfst den Abstand der Cellawand von den Säulen und danach den äufseren Durchmesser der Cella auf 10,67 m berechnen. Doch ist dabei zu beachten, dafs dies die gröfstmögliche Weite ist; die Decke des Umgangs könnte auch eine dreifache Kassettenreihe umfafst haben, wodurch der Celladurchmesser um 1 m sich verringern würde. So weit hat diese Rekonstruktion entschieden die gröfsere Wahrscheinlichkeit für sich; völlige Sicherheit freilich können wir kaum gewinnen, wenn es nicht gelingt Spuren von der Cellamauer aufzudecken.

Nahezu umgekehrt steht es mit dem Hause der Vestalinnen und der daranstofsenden Ädicula. Hier haben wir eine weit vollständiger erhaltene Ruine, streitig ist aber die Zeit der Erbauung, die Lanciani in die Regierung des Severus und Caracalla, Jordan in die des Hadrian versetzt. J.s wichtigstes Argument sind die Ziegelstempel, die S. 29 ff. zusammengestellt werden. Es sind darunter zwei aus dem ersten Jahrhundert (n. 1 u. 3) und eine Anzahl, welche ganz oder annähernd sicher der letzten Zeit Trajans oder der Hadrians angehören (n. 7. 8. 9. 11. 13. 18. 19. 20. 24. 25, im Nachtrag: e. f. h. l.). Die ungewissen setzt J. mit Dressel gröfstenteils gleichfalls in die Zeit Hadrians. Daneben kommen aber auch jüngere Stempel vor, wie n. 12, den J. für „wahrscheinlich nicht viel jünger als Hadrian“ hält. N. 27: „ex fig(linis) Proclae o(pus) d(oliare) J .... ulianae Imp. Antonino et Vero cos.“ setzt J. zweifelnd ins Jahr 140; ebensogut könnte er ins Jahr 145 oder auch ins Jahr 161 gehören. N. 26: „Caeli Juliani c(larissimi) v(iri) de figulinis Saenian[is]“, der nach Lanciani (Bull. dell' ist. arch. 1884 S. 153, vgl. dagegen J. S. 33) zu den häufigsten gehört, ist schwerlich älter als das Ende des zweiten Jhs. N. 15, der jünger ist als Diokletian, gehört einer späteren Anlage an (S. 37). Nun ist es klar, dafs, wenn in einem einheitlichen Gebäude, und den einheitlichen Charakter des Baus hebt auch J. (S. 36) hervor, Ziegelstempel verschiedener Zeiten gefunden werden, für die Zeit der Erbauung nicht die Mehrzahl, sondern nur die jüngsten beweisend sein können, und darum ist es nicht ganz zutreffend, wenn J. S. 34 Lanciani vorwirft, er habe früher über die Beweiskraft der Ziegelstempel anders geurteilt. Es handelt sich in den angeführten Beispielen vornehmlich darum, die Zeitgrenze nach unten zu bestimmen. In unserem Bau haben wir Stempel, die spätestens von 93 herrühren (n. 1. 3), und andererseits solche von 141 (n. 16), wenn wir selbst von dem des Caelius Julianus absehen wollen. Man müfste danach, wenn der Bau wirklich hadrianisch wäre, mindestens seine Vollendung erst unter Antoninus ansetzen, und wenn wir nicht eine aufserordentlich lange Bauzeit annehmen wollen, was bei diesem mit den wichtigsten Kulten des Staats zusammenhängenden Gebäude besonders mifslich wäre, so müfsten wir den Beginn des Baus in die letzte Zeit Hadrians setzen. Dann wären die ältesten im Gebäude vertretenen Ziegelstempel bei ihrem Gebrauch jedenfalls über 40 Jahre alt gewesen, und wir hätten hier den doch sehr eigentümlichen Fall, dafs in einer Fabrik, die auch nachher noch nachweislich in lebhaftester Thätigkeit gewesen ist, eine Partie von Ziegeln so lange Zeit vor ihrer Verwendung unbenutzt gelagert hätte; und dazu bleibt das von J. nicht widerlegte Bedenken Lancianis bestehen, dafs doch schwerlich der Fiskus bei dem Bau sich an so viele Ziegeleien gewendet hätte, wie wir sie hier vertreten finden. Es bleibt eben bei dieser Mannigfaltigkeit der Stempel und der grofsen Ausdehnung ihrer Zeitgrenzen nichts übrig als die Annahme, dafs hier das Material abgetragener Bauten wieder verwendet ist, wie es bei uns tagtäglich geschieht, und keineswegs nur bei unsoliden Arbeiten. Ganz besonders mufste eine solche Verwendung nahe liegen, wenn ein ganzer Stadtteil niedergebrannt war und nach einem neuen Plan in nicht allzu langer Zeit wieder aufgebaut werden sollte.

Kann ich so den Ziegelstempeln in diesem Fall keine Beweiskraft zugestehen, so bleiben mafsgebend Lancianis Beobachtungen, der das

Digitized by Google

Atrium von allen als Hadrianisch feststehenden Bauten wesentlich verschieden und den Severianischen vollkommen entsprechend findet. Besonders bezeichnend scheinen mir in dieser Hinsicht aufser dem fehlenden Netzwerk die Schichten von grofsen Ziegeln, welche die andern in gewissen Abständen durchsetzen (L. S. 148). Wenn nun aufserdem Inschriften des Severus und Caracalla sich in dem Bau mehrfach finden, während von Hadrian keine vorkommt; wenn die Reihe der Ehrenbasen für Vestalinnen (J. S. 45 f.), abgesehen von zweien, mit dem Jahre 201 beginnt, während gerade das zweite Jahrhundert ganz ausfällt; wenn es sicher feststeht, dafs der Vestatempel ein Werk dieser Zeit ist, so haben wir, wenn ich auch die Schwierigkeit der Frage keineswegs leugnen will, doch Grund genug, auch das Atrium als ein Werk der Severianischen Zeit anzusehen.

Eine besondere Schwierigkeit macht die Ädicula, deren Inschrift aus der Zeit Trajans oder Hadrians und zwar eher aus der ersteren herrührt (J. S. 25 ff.). Lanciani (Bullettino 1884, S. 149, dagegen J. S. 35) meint, sie wäre nicht aus einem Wurf mit dem Atrium; doch scheinen seine Bedenken nicht von grofsem Gewicht, am meisten vielleicht, dafs die Ziegellagen nicht übereinstimmen. Wenn jedoch das Atrium der Zeit des Severus zuzuweisen ist, so erregt es wohl auch kein Bedenken, dafs bei der Herstellung der Ädicula der Architrav des alten Gebäudes mit der Inschrift wieder aufgesetzt wurde. Man kann dabei an Spartians Angabe erinnern (Sev. 23, 1), Severus habe bei seinen Herstellungsbauten durchweg die Inschriften der Gründer bewahrt. Wenn diese Angabe auch durch Dio 76, 16, 3 und manche Funde widerlegt wird (Jordan, Forma urbis Romae S. 9), so kann sie doch kaum ganz ohne thatsächlichen Hintergrund sein und findet auch eine teilweise Bestätigung in Dios Worten *πολλὰ δὲ καὶ μάτην ἔς τε ἐπισκευὰς καὶ κατασκευὰς ἑτέρων ἀνάλωσεν.*

Die Streitfrage hat noch eine weitere Bedeutung. Von der Erbauung des Atriums wird kaum zu trennen sein die Bebauung des ganzen Streifens zwischen der Sacra Via und dem Abhange des Palatin und die damit zusammenhängende Umlegung der Sacra Via. Alles dies schreibt J. (Topographie 1, 2, 281 ff.) Hadrian zu, wesentlich gleichfalls auf Grund der Ziegelstempel. Die Erhaltung dieser Bauten nötigt ihn zu der Annahme, dafs dieselben, entgegen den Berichten Herodians (1, 14) und Dios (72, 24), bei dem Brande von 191 wenig gelitten haben (S. 283). Da aber die darunter liegenden, nach dem alten Gange der Sacra Via orientierten Bauten deutliche Spuren der Zerstörung durch Feuer tragen (S. 285), mufs er einen früheren Brand, etwa in der Zeit Trajans, annehmen, von dem wir sonst keine Notiz haben. Dafs wir von einem grofsen Feuer in Rom keine Nachricht erhalten haben, ist natürlich möglich; allein was nötigt uns, einen solchen Brand zu konstruieren, wenn der bekannte alles genügend erklärt?

Wenn ich so über die Zeit des Baus nicht mit J. übereinstimmen kann, so scheinen mir die Ausführungen über die Einrichtung des Gebäudes, über den Vestalinnendienst und über das Wesen der Vesta sehr dankenswert. Ich verweise besonders auf die Betrachtung über die Kopfbinde der Jungfrauen (S. 47 ff.), woran J. den Nachweis schliefst, dafs die Vestalinnen im Staat nicht die Stellung von Haustöchtern, sondern die der Hausfrau einnehmen, auf die Darlegung der Abgeschlossenheit des ganzen Tempelbezirks (S. 56 ff.), auf die Beschreibung der cella penaria (S. 65 ff.).

Über Wesen und Herkunft der Gottheit ist eine abschliefsende Untersuchung hier wohl nicht beabsichtigt; eine solche würde sich naturgemäfs auf einer weit breiteren Grundlage aufbauen müssen. J. leugnet S. 76 ff., dafs sich irgend welche Spuren eines Vestadienstes in Italien aufserhalb Latiums zur Zeit nachweisen lassen; den Rundbau und auch das Vestalinnen-Institut führt er auf griechische Vorbilder zurück; allein aus der Stammverwandtschaft von *Ἑστία* und Vesta schliefst er S. 78, dafs Vesta auch eine altitalische Gottheit gewesen sein müsse. Diese altitalische Vesta ist die Göttin des häuslichen Herdes, und als solche ist sie dann auch auf den als ein grofses Hauswesen betrachteten Staat übergegangen; die Idee der Vertretung der Hausfrau im Staat durch sechs Jungfrauen ist dagegen eine spezifisch römische Rechtsbildung.

Die Ausstattung ist vorzüglich; störend fällt nur auf, dafs Tf. VII f. nach dem Mafsstab von Tf. VI gezeichnet ist, ohne dafs es angegeben wäre.

G. Zippel.

Rich. Linde, De diversis recensionibus Apollonii Rhodii Argonauticon. Hannoverae (Schulze) MDCCCLXXXV, 51 S. 8°. 1,50 *M*.

Um feststellen zu können, wie weit die Differenzen der *ἐπέκδοσις* der Argonautika von der ersten Ausgabe sich erstreckten (die wunderliche Annahme Merkels von drei Bearbeitungen

Digitized by Google

hätte Verf. mit weniger Worten abweisen können, als er es auf p. 44 sqq. thut), sucht Linde zu konstatieren, in welchen Zusammenhang sich die in den *βίοι* des cod. Laur. vorliegenden Nachrichten über die Neubearbeitung des Epos mit den in den Scholien enthaltenen Notizen bringen lassen. Es sind dies der Bericht des ersten *βίος*: *κατελήλυθέναι εἰς Ῥόδον κἀκεῖ αὐτὰ ἐπιξέσαι καὶ διορθῶσαι καὶ οὕτως ἐπιδείξασθαι καὶ ὑπερενδοκιμῆσαι*, und die Bemerkung des zweiten: *ἐνταῦθα τοίνυν διάγων καὶ ἐπιξέσας αὐτοῦ τὰ ποιήματα εἶτα ἐπιδειξάμενος αὖθις ἐνδοκίμησεν*. Es handelt sich wesentlich um genaue Bestimmung des Begriffes *ἐπιξέσαι*. Durch Vergleichung der in den Scholien des ersten Buches uns erhaltenen Varianten aus der *προέκδοσις* entscheidet sich Verf. für die Ansicht, dafs, soweit wir sehen können, diese nur mäfsige und geringere Veränderungen des Textes betreffen, und daher hätten die Biographen mit jenem *ἐπιξέσαι* betreffs des Gedichtes nur sagen können 'obiter modo et quasi in superficie a poeta politum esse'. In methodischer Weise ging Verf. nur von jenen Varianten aus, welche in den Scholien ausdrücklich als der *προέκδοσις* angehörig bezeichnet werden. Wenn er aber nach Merkel annimmt, dafs alle sonst überlieferten Varianten, die in den Scholien jene Bezeichnung nicht besitzen, unter keinen Umständen Lesearten der ersten Ausgabe darstellen können, so scheint mir diese Frage nicht mit der Behauptung allein und mit der Berufung auf Merkels unzulängliche Erörterungen abgethan. Es wäre vielmehr am Platze gewesen, die Sache nochmals eingehend zu untersuchen, da es immerhin auffallend erscheinen mufs, dafs einzig und allein aus dem ersten Gesange des Epos uns derlei Varianten der *προέκδοσις* bewahrt sind. Wie verstümmelt oder verkürzt uns Scholiennotizen vielfach vorliegen, ist bekannt. Und dafs auch in den anderen Büchern mehr oder weniger Stellen eine neuerliche Umarbeitung erfahren haben, wird jeder zugeben. Auf eine solche weist der Verf. selbst hin, es sind die Verse *Γ* 927—947, welche nach seiner Ansicht erst in der zweiten Ausgabe vom Dichter hinzugefügt worden sind als Antwort auf eine Bosheit des Kallimachos 'ad carpendum adversarium'. Den Nachweis hiefür, den ich im ganzen als entsprechend durchgeführt erachten mufs, sucht der Verf. durch die Hervorhebung einer Anzahl von Eigentümlichkeiten jener Verse zu liefern, die nur begreiflich werden, wenn man sie als jüngeres, in der ersten Bearbeitung nicht vorhanden gewesenes Stück ansieht. Im Zusammenhange mit diesen Versen stehen einige andere, wie 917 sq., die wohl auch erst in der *ἐπέκδοσις* beigesetzt wurden.

In der Behandlung der einzelnen Fragmente der ersten Ausgabe erfährt namentlich das im Schol. zu *Α* 515 erhaltene eine eingehende Erörterung, insofern vom Verf. unter Benutzung eines Hinweises Diltheys nachgewiesen wird, dafs die dort angeführten Verse der ersten Ausgabe *ἦμος δὲ τριτάτη κ. τ. λ.* nicht hinter V. 515, wie man nach dem Schol. glauben sollte, zu setzen sind, sondern erst hinter 518, so dafs die drei Verse 516—518 auch der Proekdosis bereits angehört hätten. Natürlich mufs unter allen Umständen der in den Scholien nicht vorliegende Schlufsvers, den Verf. in der Fassung von Gerhard acceptiert, ergänzend hinzugefügt werden.

Von sonstigen kritischen Ergebnissen möchte Ref. die Vergleichung der beiden *βίοι* und ihre Zurückführung auf e i n e Quelle, dann die Behandlung der zwei Stellen des Gedichtes *Α* 972 u. *Α* 129 (im Exkurs am Schlusse der Abhandlung) erwähnen; an ersterer Stelle erkennt Verf. in der im Schol. enthaltenen Variante *ἁρμοῖ που κἀκείνῳ* die genuine Leseart, während er an der zweiten das bei Simplicius in Empedocl. p. 16 Peyr. bewahrte *ἀπεσείσατο* statt des im Text und im Schol. überlieferten *ἀπεθήκατο* einsetzen möchte.

Zum Schlusse macht Ref. noch auf eine Reihe von Druckfehlern aufmerksam, die ihm beim Lesen aufgefallen sind: p. 15 Z. 16 Böotos, p. 20 Z. 15 intercressisse, p. 20 Z. 19 quandem und p. 24 Z. 15 quadem, p. 22 Z. 11 confidentur, p. 49 Z. 2 (v. unten) Aristenacti, p. 21 Z. 23 und 22 Z. 29 *ἀνίοντα*, p. 24 Z. 4 *ἄϊνοιες* (für *ἄϊονιες*), p. 33 Z. 29 *καλῇ* (statt *καλῆς*), *ἄῤ* statt *ἄῤ'* p. 21 Z. 16; p. 22 Z. 16; p. 24 Z. 3; *ἄῤ* statt *ἄῤ'* p. 21 Z. 25; ist vetimur p. 41 Z. 17 auch Druckfehler? Schreibungen wie haecce, zweimal p. 28 Z. 3 und p. 36 Z. 14, oder gar der Dativ *fragmento illo* auf p. 22 Z. 6 gereichen der Schrift nicht zur Zier. —

Prag. **Alois Rzach.**

Scholia Hephaestionea altera integra primum edita a W. Hoerschelmann. Festschrift zur Stiftungsfeier der Dorpater Universität. Dorpat 1882. 4°.

Die Verdienste Hoerschelmanns um Sichtung und Kritik des Handschriften-Materials und Feststellung des Textes der Scholien zu Hephaestion sind so hochbedeutend, dafs man mit Recht sagen kann, mit H.s Untersuchungen haben diese

Digitized by Google

Scholien erst ihre wirkliche und wahre, dem Standpunkt der modernen Wissenschaft entsprechende Existenz begonnen. In den bisherigen Scholien-Ausgaben war in der That, wie H. selbst mit Recht sagt, „kein Stein auf dem andern geblieben", und jeder neue Herausgeber hatte dieselben aufs neue verderbt und entstellt. Wie grofs die Unordnung auf dem Gebiet war, erhellt daraus, dafs, was einst Turnebus nach Gutdünken zur Herstellung eines Scholientextes zusammenwarf, Vulgata der Hephaestion-Scholien geworden war, die nun wiederum vor allem durch Gaisford in höchst einseitiger, gewaltsamer Behandlung neue Verunglimpfungen erfahren mufste. Auch der sonst so viel und mit solchem Unrecht angegriffene Westphal hat mangels genauer Kenntnis des einschlägigen Handschriften-Materials der Verwirrung nichts weniger als ein Ziel setzen können. All dieser Unordnung ist nun für die sogenannten Schol. B. des Hephaestion durch die vorliegende von H. selbst sehr richtig als „Editio princeps" bezeichnete Scholienausgabe abgeholfen. Die Wichtigkeit dieser litterarischen That ist bis jetzt noch nicht so eingehend beleuchtet worden, als sie es verdient; nur an vereinzelten Stellen wurde ihrer oberflächlich gedacht, zuletzt von Studemund (Anecdota varia graeca et latina ed. R. Schoell et G. Studemund. Vol. I p. V). Darum halte ich es für angezeigt, trotzdem die Ausgabe bereits Ende 1882 erschienen ist, an dieser Stelle eine eingehendere Darlegung der Verhältnisse des neuen, richtiger des alten, ursprünglichen Textes zu dem Westphalschen, als dem gebräuchlichsten, sowohl im allgemeinen als im besonderen zu geben. Zuvor sei bemerkt, dafs H. die mit X bezeichnete Handschriftengruppe, insbesondere einen Parisinus 2881 (P), einen Harleianus 5691 (O), beide aus dem XV. Jahrh., einen Cantabrigensis (C) und den bekannten Scribantianus zur Grundlage der Textrekonstruktion gemacht hat. Dem Cantabrigensis namentlich haben wir die bei weitem gröfste Zahl von Verbesserungen zu danken. Der Scholientext ist in 4 Bücher verteilt, von denen das erste, dem Longin entnommen, aufser dem Vorwort zum Enchiridion einen Abschnitt *περὶ βραχείας συλλαβῆς* enthält; das zweite bringt die Epiploke, den Unterschied zwischen *στίχος*, Kolon und Komma, das dritte behandelt die einzelnen Metra; das vierte Buch, von Choeroboscus als Hauptquelle für seine *ἐξήγησις* wie Enchiridion benutzt und schliefslich von Orus für seinen Kommentar zu derselben Schrift, war vordem überhaupt unbekannt; bei H. erscheint es als Ori in Hephaestionis enchiridion commentarii reliquiae.*) Als fünftes Buch ist die Ars metrica Byzantina angefügt. Was die Erhaltung des Textes anbelangt, so ist die H.sche Scholien-Ausgabe eine Musterleistung; der Verf. geht immer und überall mit höchstem Vorbedacht und gröfster Vorsicht zu Werke. Folgendes sind die erheblichsten Abweichungen von dem bisher gebräuchlichsten Westphalschen Texte im einzelnen: H. 1, 14 *ἀρξάμενοι* richtig für *ἀρξαμένῳ*, W. 82, 14 H. 1, 15 halte ich *τεκμήριον* für richtiger als das von H. an die Stelle gesetzte *χριτήριον*; jenes in dem Sinne: „wodurch das Metrum ‚wahrnehmbar' wird; H. 2, 8 ist *ἤ* richtiger als *καὶ* (W. 84, 22); die Verbesserungen 2, 10. 19, 24. 2, 26 nehme ich gern an, dagegen scheint mir 2, 30 das Richtige noch nicht gefunden. 3, 6 u. 10 ist richtig der Singular wegen der folgenden ebenfalls den Sing. aufweisenden Stellen an die Stelle gesetzt; ganz trefflich ist 3, 13 *διὰ τό* und ebenso sicher 3, 15 und 3, 19 die richtige Ergänzung gefunden; 3, 26 ist dem Sinne nach richtig hergestellt.

P. 4, 5 ist *περὶ βραχείας συλλαβῆς* aus dem Zusammenhang mit Recht an die Spitze gestellt; 4, 11—15, was vordem fehlte, ist ganz neu nach POC hergestellt. Unzweifelhaft ist 4, 22 *ἡ τὰ* für *ὅταν* zu lesen, wie Zeile 25 beweist. Auf p. 5 im Abschnitt *περὶ ἐπιπλοκῆς* vermisse ich die Bezugnahme auf den Westphalschen Text, der sehr abweicht (5, 8, 9, 11, 15, 16, 17, 18, 20), zumal an einzelnen Stellen die Westphalschen Lesarten uns richtiger erscheinen. 24 u. 25 bietet H. das vollständigere; andere nicht vermerkte Abweichungen finden sich p. 6, 12 (W. 138, 1) p. 6, 4, 5, 12, 14—15, 30 bei W. 138, 5—7, 17, 20—23; p. 7, 2 zu W. 139, 13; p. 7, 12 zu 140, 4. An 7, 15 *τὸ χαρίεν* = ‚das anmutige Wechselspiel' wird kein Anstofs zu nehmen sein; p. 7 ist der Abschnitt *περὶ διαφορᾶς στίχου κτλ.* zum erstenmal von dem Verf. seiner Zeit im Rh. Mus. XXXVI 277 veröffentlicht worden. Auch in S. 6 *περὶ σχήματος* und ebenso in der *ἐπιτομή* (p. 9 f., bei Westphal 149 f.) finden sich nichtvermerkte Diskrepanzen vom W.schen Text. Wesentlich andere Gestalt hat p. 10, 19 f. im Vergleich zu W. gewonnen; bei Westphal fehlt die Stelle ganz. Die Vermutung p. 13, 32 ist sehr ansprechend und der Westphalschen Korrektur vorzuziehen; 14, 5 f. u. 14, 23 fehlte bis jetzt ganz in den Ausgaben.

*) Die Exegesis des Choeroboscus enthält das Vol. I der oben bereits citierten Anecdota Studemundi (Berlin, Weidmann 1886) p. 31—96, von Hoerschelmann herausgegeben.

Digitized by Google

Im Kommentar d. Orus weicht 16, 10 von Westph. 93, 10 ab, 16, 14 und 17, 6 und 16 sind richtig emendiert.

Zu der auf p. 18 beginnenden Ars metrica Byzantina, als lib. V. angefügt, habe ich zu bemerken, dafs 18, 13 *παρὰ τὸν ἰὸν β.* richtig eingeschoben, p. 19, 8 (cf. 19, 33) u. 19, 9 richtig korrigiert ist. Nur 19, 16 halte ich an der W.schen Lesart trotz der Bücher, die den Singular bieten, fest. Sehr ansprechend hingegen ist p. 19, 23 die Vermutung *ἵν' ἀπαρτίζῃ*; 20, 13 (W. 172, 25) ist die Lücke richtig erkannt und ergänzt, 20, 17 (W. 153, 10) *μὲν* an die richtige Stelle gesetzt. 21, 1 ist *σύσιασιν* als ältere und richtigere Lesart (W. 154, 4 hat *συσιροφήν*) hergestellt, 21, 7 ganz neu aus den Handschriften der Gruppe Z zugefügt, p. 22, 12 (W. 123, 3) ist statt *μαχρὰν* richtig *βραχεῖαν* korrigiert, ein Versehen ähnlicher Art, wie ich es in meiner Dissertation (Quaestiones metricae Vrat. 1875 p. 9 not. 42) korrigiert habe. 22, 21 ist *δύο* richtig statt *δὲ* (W. 168, 4) gesetzt, ebenso 23, 10 *οὔτι* statt *οὔτε* (169, 16); zu billigen ist auch 25, 27 *τοὺς τέσσαρας δισυλλάβους* für *τοὺς τετρασυλλάβους*; 27, 11 (W. 130, 15) ist *συστήματα* glücklich an die Stelle des sinnlosen *ὀνόματα* gesetzt, und ebenso billige ich 28, 19 u. 27, wie 29, 32, wo *παροδικόν* offenbar anstatt *περιοδικόν* bei Westphal 136, 11 stehen mufs.

Alles in allem: Hoerschelmanns Scholien-Ausgabe ist ein opus omnibus numeris perfectum atque absolutum, eine Editio princeps im vollsten Sinne des Wortes, für die alle Fachmänner nicht genug dankbar sein können.

An Druckfehlern ist mir aufser ganz unerheblichen nur das falsche Citat am Rande von p. 22 aufgefallen, wo es im Verweis auf Westphal statt 167, 20: 167, *26* heifsen mufs.

H. Reimann.

Arthur Sperling, Apion der Grammatiker und sein Verhältnis zum Judentum, ein Beitrag zu einer Einleitung in die Schriften des Josephos. Dresden 1886. Progr. d. Gymn. z. heil. Kreuz. 4°. XXII S.

Wenn das Urteil über Apio bisher immer überaus ungünstig gewesen ist, so ist dabei noch nie genügend berücksichtigt worden, dafs unsere Kenntnis dieses Mannes, abgesehen von einigen Notizen ägypterfeindlicher Römer, fast ganz auf jüdischen Quellen beruht. Dafs unter solchen Umständen ein Mann wie Apio, welchen man für den berüchtigsten Judenhetzer des Altertums anzusehen hat, nur im Zerrbilde auf die Nachwelt kommen konnte, versteht sich bei so schroffen Parteigegensätzen von selbst. Unter den modernen Gelehrten hat Lehrs am meisten dazu beigetragen, die stärkste Geringschätzung Apios allgemein zu machen, so dafs dieser nunmehr stets als abschreckendes Musterbeispiel scheinwissenschaftlicher Charlatanerie hingestellt wird. Sp. wendet sich mit grofsem Geschick gegen die zu Ungunsten Apios herrschende Voreingenommenheit. Wenn auch auf Apio der Vorwurf marktschreierischer Reklame und gewissenloser Effekthascherei haften bleibt, im allgemeinen ist er besser als sein Ruf. Sp. hat aber nicht nur das Verdienst, das allgemeine Urteil auf richtigere Grundsätze hingeleitet zu haben, auch an Einzelheiten bietet er manches Bemerkenswerte. Die Geschichte von der Beschwörung des homerischen Schattens durch Apio erklärt er für einen blofsen Kathederwitz. Aus der in jener Zeit herrschenden und den Ägyptern immer innewohnenden Neigung zur Zahlenmystik wird entschuldigt jene abgeschmackte Spielerei, wonach Homer durch die beiden ersten Buchstaben des Iliastextes, welche als Zahlzeichen 48 darstellen würden, sogleich im Beginne seine Absicht andeuten wollte, gerade 48 Gesänge zu dichten. Sehr scharfsinnig und überzeugend ist der Nachweis, dafs Apios Vater nicht, wie Lehrs wollte, Pleistonikes heifst, sondern Posidonius, dafs Pleistonikes nur Beiname ist. Die Konjektur C. Müllers, wonach der zweite für Apio bezeugte Beiname *Μόχθος* aus *Μόσχος* (Apis) verdorben sei, wird nach Naucks Vorgange verständigerweise abgewiesen. Mit Recht auch nimmt Sp. die Suidasworte *ἱστορία καὶ ἔθνος* gegen Lehrs, der *ἔθνη* schreiben wollte, durch die Bemerkung in Schutz, dafs daselbst die *Αἰγύπτια καὶ ἱστορίαι* gemeint sind.

Sich ganz von seinen nationalen und religiösen Sympathieen und Antipathieen loszulösen dürfte in einer bezüglich dieser Punkte so hochgradig erregten und nervös empfindlichen Zeit geradezu unmöglich sein. Dem Verf. vorliegenden Schriftchens läfst sich indes nicht das Lob versagen, dafs er sich strenger Wissenschaftlichkeit und Objektivität redlich beflissen hat. Mag der anregende Aufsatz möglichst weiten Kreisen empfohlen sein.

Kopps Aufsatz über ‚Apios Homerlexikon' (Hermes 1885) scheint Sp. übersehen zu haben.

In Ketten und Banden. Ein **Plautinisches** Schönbartspiel, übersetzt von Dr. Rudolf Meyer. Pgr. des Leibniz-Gymnasiums: Ostern 1886. Berlin, R. Gaertners Verlagsbuchhandlung. 4°. 1 *M.*

Diese neueste Übersetzung der Captivi giebt iambische Trimeter durch „Knüttelverse" wieder

(bereits Hans Sachs hatte so übertragen, vgl. seine Bearbeitung der Menächmi 1548), während sie das Metrum der lyrischen Partieen möglichst treu darzustellen versucht. Abgesehen von diesem inneren Widerspruche liest sich die Übersetzung gut, sie ist flüssig und kräftig, und auch mit den „Knüttelversen“ würde man sich aussöhnen, wenn sie nicht zu viele Fremdwörter enthielten, die nur in ebendemselben Mafse durften angewandt werden, als Plautus selbst Fremdwörter sich gestattete. Durch Metrum und Reim war M. häufig gezwungen, einzelne Ausdrücke und Verse zuzufügen, welche die Übersetzung zu einer nicht genauen machen. Die pl. Wortspiele ahmt er möglichst nach, wo er neuern mufs, thut er es mit Geschick. Die pl. Allitterationen sucht er ähnlichst wiederzugeben. Der deutsche Ausdruck jedoch ist nicht immer passend gewählt (vgl. ‚Waschweib' S. 10, ‚ich bin futsch', ‚Du Lümmel' S. 17), v. 155 giebt M. das spezifisch Römische in ‚remissum imperare exercitum' durch die Übersetzung ‚neue Werbung auszuschreiben für obbesagte Truppenkraft' kaum wieder; v. 290 sagt er mit ‚Ein Charakterzug nur:' nicht, dafs ein weiterer Zug beigefügt wird; v. 291 trifft er es mit ‚Ausschufsware' für vasis Samiis nicht, ebensowenig v. 364 (‚denn um ein Pfand von zwanzig Minen — hab ich dich ihm geliehn zum Dienen'), da Philokrates selbst nichts hatte; v. 367 durfte er ut fiat nicht übersehen; v. 631 sq. kommt durch die Anwendung des Pluralis ‚schon als Knaben sahn wir uns — sehn uns nunmehr als Erwachsene —' die Gegenüberstellung der Personen nicht zur Geltung. Bei v. 476 verkennt M., worauf es ankommt — woran seine überflüssige Konjektur insontis für h. sontis schuld zu sein scheint. Überhaupt hat er in der Neugestaltung des pl. Textes, zumal in der Bearbeitung der Cantica — von wenigen Fällen abgesehen — ganz und gar kein Glück gehabt (auch seine Bemerkungen über Wechsel des Metrums p. 12. 25, über unnötige Scenenabteilung II 3 p. 12 oder über ‚Arien'-Komposition p. 27 tragen zu sehr den Stempel des Subjektiven); zu diesen wenigen Fällen gehört vielleicht der Nachweis des antistrophischen Aufbaues der Scene IV 1, welche ohne Schwierigkeit ist; obwohl auch hier die von M. befürwortete strophische Responsion keineswegs aufser allem Zweifel steht, da die Art des Aufbaues der Cantica eine andere zu sein scheint, als M. sie sich denkt. Mufs doch selbst M. in einem C. III 3 zwei verschiedene schemata poematis annehmen. Vielleicht wird die Behauptung mehr Berechtigung haben, dafs Plautus in den C. ein gewisses Ebenmafs architektonischer Gliederung angewandt habe, ohne auf eine ganz genaue strophische Übereinstimmung der einzelnen Verse zu achten. Auch Sc. IV 2 in. ist richtig von M. aufgebaut, der mit Recht die h. Lesart in v. 788 sq. beibehält, doch ist eher zu messen videó mit Anapäst (vgl. 505) als vidéo. v. 555 liest er: atque (altr)is profuit, dem Sinne nach richtig; da wir jedoch eine adversative Partikel erwarten, so wird Plautus geschrieben haben ‚at altris profuit'. Ganz unglückliche Konjekturen sind: Prol. 2: obliqui (h. illi qui), den notwendigen Sinn geben Fleckeisens ‚vincti quia astant', wenn auch wahrscheinlich nicht die ursprünglichen Worte; v. 171 das unmögliche ‚foris' für h. fore, wo der Accusativ c. inf. me mutare zunächst von confido abhängig ist, welchem dann Hegio die sichere Erwartung des präsentischen Infinitivs abschwächend fore hinzufügt, das eigentlich für die grammatische Struktur überflüssig erscheint; v. 633 setzt er vor fuitne ‚em' ein, das dort keine Stelle haben kann, weil es immer wie unser ‚da' auf etwas hinweist: es fehlt aber überhaupt nichts; v. 840 ergänzt er an Stelle des h. noli irascier: ‚quae gaudeam' zur Rede des Hegio, doch wir erwarten Worte des Ergasilus: vielleicht noli ita queri. v. 843 ändert er ‚ac scapulas' für h. atque epulas, was nicht entbehrt werden kann, während laridum (h.) verderbt scheint. v. 850 verwandelt er h. pernam in perdicem ‚Rebhuhn', wo wir den Namen eines Fisches erwarten und das Richtige in ‚muraenam' längst gefunden ist. v. 933—34 ist die Einschiebung von ‚hem' der Bedeutung desselben nicht entsprechend noch vor immo zulässig, das stets an erster Stelle steht. v. 1031 schlägt er ohne Nötigung nichtpassendes arcae oder orcti (horcti) für h. argenti vor. Nicht weniger zu tadeln ist das Beibehalten offenbar fehlerhafter h. Lesarten, wie v. 243, v. 247, oder die unglückliche Interpretation solcher, wie v. 1014 ‚illic' ‚dort' in Elis, was der ganzen Sachlage widerspricht, da weder Philopolemus noch Philokrates vorher eine Ahnung davon haben. Wie Stalagmus in die Hände offenbar des zurückkehrenden Philopolemus gerät, erfahren wir nicht; es könnte das lokale illic eine Andeutung sein, dafs im griechischen Original diese Vorgänge anders behandelt waren. Merkwürdig wäre dann immerhin der auffallende lapsus memoriae des Pl. Da nun illic auch persönlich gefafst keinen Platz hier haben kann, (vgl. Brix z. d. St.), so scheint

Digitized by Google

die Anderung in ‚huic', auf Hegio bezogen, alle Schwierigkeiten zu heben.

M. meint, er habe zuerst (nach G. Hermann) hervorgehoben, dafs die pl. Cantica der Mehrzahl nach antistrophisch komponiert sind. Bereits kurz nach 1880 hat Schenkl in der Ztschr. f. d. öst. Gymn. in dem Sinne pl. C. behandelt, unabhängig hatte ich in meiner Diss. (ersch. 1882 in.) den architektonischen Aufbau einzelner C. berührt (vergl. S. 35, 42 die Monologe des Chrysalus und die grofsen Anfangsbuchstaben).

Von den Versen, welche M. glaubt aus den H. herauslesen zu können, werden wir wohl die wenigsten für echt plautinische Gebilde halten. Vor allem ist das Auseinanderreifsen in der Hauptcäsur übereinstimmender iamb. Okton. in dim. iamb. hyperkat. + dim. troch. kat. gar nicht zu rechtfertigen: die Stellung der Worte führt in den meisten dieser Oktonare eine so enge Verbindung der beiden von M. willkürlich getrennten Glieder herbei, wie sie nicht bei epodischen Versen, sondern nur im zusammenhängenden Versganzen oder kontinuierlichen Systeme statthat. Auch die v. 533 sq. (teils iamb., teils troch.) teilt er (in der Anmerkung bemerkt er ‚entsprechend der bewegten Handlung springt eben das Metrum vielfach um'). Der erste ist ein iambischer Oktonar, proripuisse foras gehört enge zusammen. In v. 534 und 535 scheint nicht nur der Hiatus in v. 534 (wenn man nicht bitunt für eunt einsetzen will: die bisherigen Vorschläge treffen kaum das Richtige), sondern auch der Reim in 535 fabulabor fatebor je zwei kleinere Verse anzudeuten. Auch die beiden folgenden iambischen Oktonare zerfallen in je zwei iamb. akat. Dipodien, während 538 wieder ein voller Oktonar sein mufs, er ist gebaut wie 533; ebenso 539 wie 540 (beachte in der Mitte die Wortverschleifung). Dies bewegt mich, diese melische Partie so zu ordnen: 1 2 2 2 2 1 1 1. Hätte M. bei dem Cantic. IV 4 nicht die iamb. Oktonare zerrissen, so hätte er wahrscheinlich gefunden, dafs die Scene zu gliedern ist: 3+4 — 4+3. Nach 912 ist ein Vers ausgefallen, dessen Reste in A erhalten sind. Die beiden letzten Verse sind ebenfalls iamb. Okton., da ein Wechsel des Rhythmus — M. nimmt Trochäen an — nicht angebracht ist; über sibi v. 920 vgl. Brix, Krit. Anm. zu Trin. 761; v. 921 ist wahrscheinlich so zu lesen: 'nam ut híc quidem adórnat (quód erat) aút iam níhil est aút iam níhil erít. Mit Recht macht übrigens M. aufmerksam auf den die Gliederung deutlich angebenden Endreim carnarium (914) armarium (918). In II 1 sind alle seine teilweise von anderen bereits vorgenommenen Änderungen (v. 211 bis 212 behält er richtig h. Metrum bei), besonders die Zerstückelung der vv. 231—241 verfehlt. Die Wiederherstellung der schwierigeren Partieen von III 2 ist ihm nicht gelungen: nur dies hat er richtig bemerkt, dafs in v. 510 sq. das Versmafs anapästisch ist. Die sachlichen Anstöfse können nicht durch seine Interpunktion des h. eo protinus: ad fratrem inde abii etc. gehoben werden. Offenbar ist ego protinus ad fratrem inde abii zu schreiben. Es sind aber Dittographieen vorhanden. ‚Inde ilico revortor domum' und ‚ad fratrem inde abii' lassen sich nicht nebeneinander lesen; auszuscheiden sind inde ilico revortor domum postquam id actumst als zweite andersgestaltete Rezension. Ego protinus ad fratrem inde abii etc. schliefst sich enge an ille abiit domum. Die vv. 833—837 sind trotz Fleckeisen, Müller und M. lyrisch zu messen mit Brix, wobei noch v. 836 nach den h. quántumst hóminum óptumórum óptume ín témpore ádvenís (cret. tripodie + cat. troch. tripodie) beizubehalten ist. In der Behandlung der Dittographieen ist M. sehr konservativ: v. 324; 665—666 scheidet er aus; auch I 1, 25—26 mit Brix, letztere sind jedoch kaum zu entbehren; will man sie als neben dem Prolog überflüssig weglassen, so müfste man dies ebenfalls mit den folgenden, bes. 30 sq. thun. Doch hängt dies davon ab, ob man den überlieferten Prolog in seiner ganzen Gestalt für plaut. halten, oder annehmen wird, dafs der plaut. Prolog nicht die Exposition des Stückes enthalten habe. Von einer Parenthese aber, wie Brix meint, ist keine Rede, da v. 24 zum vorhergehenden gehört, und nach hostium (24) sowie nach fleo (29) eine abschliefsende Interpunktion zu setzen ist. v. 205 verwirft M. mit Unrecht ‚aut solutos sinat' als Dittographie oder Glosse: die Worte passen nicht in seine Verse. v. 439 ist ihm wie Brix Dittographie, während er gegen Brix v. 435 beibehält. Doch ist der eine wie der andere Vers unplautinisch, ebenso v. 438 (vgl. 443); diese drei bildeten in der Ordnung 438, 435, 439 eine kürzere Rezension. Alles Andere bisher verdächtigte behält M. bei; jedoch mit Recht nur Prol. 29; v. 565. Den Schlufs von V 4 verteidigt er gut gegen den Verdacht nachplautinischer Erweiterung: selbst v. 1022 neben 1023 wird man der grofsen Erregung des Tyndarus zugestehen können, besonders wenn man das verstärkende edepol v. 1023 sowie den Unter-

Digitized by Google

schied von redeo und regredior berücksichtigt, endlich, dafs in 1022 nur das Zurückversenken in die Erinnerung hervorgehoben, in v. 1023 aber fortschreitend audisse me etc. zugefügt wird. Im Prologe stellt M. v. 21—22 der Überlieferung nach v. 4; hier sind sie weder nötig, noch an der ursprünglichen Stelle überflüssig oder gut zu entbehren, da das Subjekt des v. 23 sonst zu unvermittelt ist. Ferner erführt der Hörer nach v. 20 gerne, warum Tyndarus nun im Hause des Vaters gefesselt dasteht, doch der Prologdichter mag den Grund hierfür noch nicht angeben: er befriedigt die Neugierde einigermafsen durch v. 22, da er den Hörern mitteilt: nec scit pater.

Cleve. **Anspach.**

Michael Gitlbauer, Philologische Streifzüge. 5. (Schlufs-) Lieferung. Miscell. VI. S. 460—481: Epilog zu den Textkrit. Forschungen über Caesars Bellum Gallicum. Freiburg i. Br., Herdersche Verlagshandl., 1886. 8°. 3,20 *M.*

In der Vorrede zu diesem Schlufsheft seiner interessanten, auf die mannigfachsten Gebiete der Sprachkunde ausgedehnten „Streifzüge" wendet sich der Verf. gegen einige Rezensenten seiner Forschungen, namentlich gegen R. Schneider, dessen Kritik er sowohl wegen ihres schroffen Tons als auch wegen Voreingenommenheit scharf tadelt; im „Epilog" setzt er seine Entgegnungen fort und giebt schliefslich eine weitere Reihe von Proben seiner Handschriftenstudien. — Was G.s Beschwerden über Einseitigkeit und Unbilligkeit der Gegner betrifft — und als solche betrachtet er fast sämtliche Cäsarforscher der Gegenwart —, so ist es wohl begreiflich, dafs er, im Bewufstsein einer mit Freudigkeit begonnenen emsigen Thätigkeit, die schnöde Abweisung oder gar Ignorierung bitter empfindet, welche seinen Arbeiten von vielen Seiten zu Teil geworden ist. Übrigens ist die Klage des Verfs., dafs keiner der Herausgeber der drei gegenwärtig erscheinenden Cäsarlexika es der Mühe wert gefunden habe, seine Publikationen zu beachten, inzwischen wenigstens teilweise gegenstandslos geworden, indem das neueste Heft des Cäsarlexikons von Menge und Preufs, wenn auch erst vereinzelt, Hinweise auf Gitlbauers Kollationen der Handschriften T und U enthält. Und gewifs würden die Herausgeber, von welchen der erstgenannte auch sonst G.s Arbeiten sachlich und eingehend beurteilt hat, nicht nur die als unzuverlässig längst erkannten Holderschen Kollationen (vgl. Menges Rez. von Holders Ausg. des Bell. Gall.; Phil. Rdsch. III 29 ff.), sondern auch andere Teile des paläographischen Materials durch gründlichere Forschungen gern berichtigt haben, wenn eben bisher mehr als Proben geboten worden wären. Vorläufig können die Herausgeber, welche nicht nach Autopsie urteilen, die Angaben Holders über Lesarten von T und U nicht ignorieren, wenn derselbe auch einem Dübner oder Frigell an Zuverlässigkeit weit nachsteht. Hoffentlich setzt ja Herr G. durch möglichst vollständige Veröffentlichung der Ergebnisse seiner Kollationen die Cäsarforscher recht bald in die Lage, die Bedeutung und das Verdienst seiner angestrengten Thätigkeit besser würdigen zu können. In vorliegendem Heft ist ein weiterer Schritt auf diesem Wege gethan, welcher nach G.s Überzeugung zu der Erkenntnis von dem gröfseren Werte einiger Hauptvertreter der Klasse β und somit zu einem Umschwung in der Textgestaltung des Cäsar führen mufs. Bis dahin freilich ist eine gewisse Zurückhaltung ratsam; namentlich mag sich die Schule noch einige Zeit mit dem „interpolierten" Cäsartext behelfen und lieber Zuthaten von altem Ursprung mit in den Kauf nehmen, als dafs möglicherweise echte Teile des Schriftstellers vorschnell beseitigt werden. Dies scheint die Ansicht der meisten Herausgeber zu sein, welche sich gegenüber der reichen Fülle von Konjekturen eines Madvig, Frigell, Paul, Kraffert und vieler anderer grofse Enthaltsamkeit auferlegt haben. Wie viele fast evidente Verbesserungen sind gegen die Vulgata zu Gunsten der Lesarten von β bereits aufgestellt worden, und ein wie kleiner Teil derselben hat bis jetzt Aufnahme in die verbreitetsten Schulausgaben gefunden! Die übereilte Herausgabe des Bellum Gallicum war ein Mifsgriff von seiten Gitlbauers, welcher nicht dazu beigetragen hat, seinen Studien eine freundliche Aufnahme zu bereiten. Die Neigung des Verfs. zur Übertreibung tritt auch in den vorliegenden Proben zu Tage, namentlich dafs er fast überall Verschiedenheiten in der Wortstellung bei den einzelnen Hss. als Symptome später erfolgter Einschaltungen betrachtet und infolgedessen Lesarten bedenklichster Art aufstellt; so S. 463 ff., wo er Holders Kollation von T bezw. U mit der eigenen des ersten Buchs des Bell. Gall. vergleichend prüft und einen überaus wichtigen Teil des textkritischen Apparats uns vor Augen führt. Hier bringt er in den Anmerkungen Vermutungen über die echte Schreibweise, von welchen einige erwähnt werden mögen. Weil 1, 12, 10 cod. T in silvas proximas, U und Genossen in proximis silvis, ein anderer in proximas insulas bietet, so werde, meint G., wahrscheinlich nur zu lesen sein: *reliqui se abdiderunt.* Das hiefse doch

Digitized by Google

— in dem gegebenen Zusammenhang — dem Schriftsteller eine gar zu grofse Naivetät zutrauen! Hinsichtlich der Beseitigung der folgenden Stelle: Is pagus — divisa est, stimmt G. mit Paul, Holder und Eufsner überein. Im Anfang von 1, 20 finden sich allerdings in den einzelnen Manuskripten alle nur denkbaren Kombinationen der Wortverstellung: vera esse illa, esse vera illa etc.; darum aber einfach *scire vera* zu korrigieren, würde sich kaum rechtfertigen lassen, wenn der Autor etwa 150 Jahre später gelebt und Cornelius Tacitus geheifsen hätte. Nicht anders steht es mit dem folgenden: consolatus: tanti apud se gratiam (cuius?) ut . . . 1, 21, 6 nimmt G. ebenfalls auf Grund der Abweichungen in der Wortstellung einzelner Hss. eine gröfsere Verderbnis an. Die einen haben ascendere iubet, die andern iubet ascendere; sonstige Verschiedenheiten kommen nicht in Betracht; vielleicht aber ist Herrn G. die Verbindung summum iugum montis an sich anstöfsig, so dafs er auf die Vermutung geraten ist, „dafs in iugum das unentbehrliche iubet stecke, welches, nachdem es in iugum verdorben war, an anderen Stellen interpoliert wurde. Summum ist substantivisch gebraucht; mortis und iugum (aus iuvet statt iubet entstanden) sind Glossen. Der Text lautet demnach *summum iubet ascendere.*" Weder diplomatisch noch stilistisch ist diese Änderung annehmbar. Summum wird von Cäsar nur 6, 26, 2 substantivisch mit direktem Hinweis auf das vorhergehende Substantiv gebraucht, aber nie = summus mons; auch Cicero braucht es so nur von andern Gegenständen. — Die „heillos interpolierte" Stelle 30, 4—31, 2 setzt G. ausnahmsweise mit dem ganzen Apparat aus den verglichenen Handschr. her, um schliefslich als echten Rest nur folgende Worte gelten zu lassen: *petierunt concilium* (angeblich = Audienz, obgleich das Wort sonst nie in diesem Sinne bei Cäsar vorkommt) *habere quas res vellent. ea re impetrata se omnes flentes ad pedes proiecerunt;* also 15 Worte statt der bisher angenommenen 80! Abgesehen von dem diplomatischen Befund, beruht diese ganze Konjektur auf irrigen Voraussetzungen hinsichtlich des Sprachgebrauchs: habere quas res vellent ist unmöglich, die Sparsamkeit in der Bezeichnung der handelnden Personen ist ganz unmotiviert und mit Cäsars klarem Stil unvereinbar. Richtig ist, dafs die Phrasen nisi quibus communi consilio mandatum esset und idem principes civitatum qui ante fuerant höchst anstöfsig erscheinen und dafs hier die paläographische Forschung Hand in Hand mit stilistischen Vergleichungen der Verderbnis nachzuspüren hat, dafs sie aber zu einem solchen Ergebnis kommen werde wie G., ist m. E. ausgeschlossen. Da der Verf. die ausführliche Begründung seiner weiteren Streichungen für eine andere Gelegenheit aufgespart hat, so wollen auch wir uns vorläufig mit diesen Bemerkungen begnügen. — Den interessanten Schlufs von G.s Ausführungen bildet eine genaue Beschreibung der aus der Ashburnhamschen Sammlung nach Florenz (Bibliotheca Laurentiana) gelangten Handschrift (aus dem 9. oder 10. Jahrhundert?), die zur ersten Klasse gehören sollte. Bei der Durchsicht derselben entdeckte G., dafs sie von einem bestimmten Blatt an mit Klasse β und speziell mit dem von ihm entdeckten Ottobonianus 1736 übereinstimmt. Mit VII 62, 8 geht das Manuskript wieder ganz mit Klasse α. Es müsse also im 9. oder 10. Jahrh. ein Exemplar der Klasse β von der Färbung des Ottobon. existiert haben. — Die Überzeugung von dem relativ hohen Alter des Archetypus der sog. interpolierten Handschr. — und dies ist der Kernpunkt der Frage — teilt G. übrigens mit Menge, welcher jedoch für die Entstehung der Divergenzen in den Abschriften, namentlich auch was die Wortstellung betrifft, einen ganz plausibeln und einfachen Grund anführt (Neue Phil. Rundsch. No. 3).

Die ferneren Erörterungen, durch welche G. seine Meinung über die Stellung des Ottob. und des Ashburn. zu einander und zu den übrigen Hss. sowohl von β wie von α zu begründen sucht, sind sehr scharfsinnig, wenn auch bei dem begrenzten Material nicht durchaus überzeugend. Dafür, dafs der Archetypus des Ottob. ein Uncialkodex (ähnlich dem Wiener Liviuskodex) gewesen sein müsse, sprechen allerdings gewisse Schreibfehler, wie die Verwechslung von G. und C und ähnliches. Den Ottob. wird demnächst ein eigener Aufsatz G.s speziell näher beschreiben.

Die „Phthorologie" der Cäsarhandschriften ist jedenfalls noch nicht soweit gefördert, dafs in naher Zeit, selbst nach Vollendung der grofsen Cäsarlexika, eine irgendwie einheitliche Textgestaltung in Aussicht stände. Sind doch die Lesarten der besten Vertreter der Klasse α noch nicht überall zweifellos festgestellt, geschweige denn von den mixti und der Klasse β; und wenn letzterer z. B. von Dübner an 150 Stellen der Vorzug eingeräumt wurde, so ist das nur ein Fingerzeig, dafs noch viel Prinzipielles aufzuklären bleibt und dafs mit der summarischen Behandlung, der bisherigen Gruppierung von lacunosi, interpolati etc. der wirkliche Wert vieler Manuskripte

Digitized by Google

in ein schiefes Licht gesetzt wird. Gerade bei Auslassungen und Schreibfehlern (aram st. arcem, voluptatem st. voluntatem etc.) trennen sich T und U (vielfach auch H und L) überaus häufig von der Klasse β; bald geht T allein, bald TU, bald TL, TUH oder TUL in besonderen Lesarten zusammen, welche keineswegs auf bedachte Korrekturen und Interpolationen zurückzuführen sein dürften. Über diese Fragen wird ohne Zweifel durch die weiteren von G. in Aussicht gestellten umfangreichen Kollationen, für welche er hoffentlich Mitarbeiter findet, helleres Licht verbreitet werden. Wir wünschen Herrn G. zu dem mühevollen, aber verdienstlichen Unternehmen die nötige Arbeitskraft, Geduld und den besten Erfolg.

Frankfurt a/M. **E. Wolff.**

Fr. Bulić, Inscriptiones, quae in c. r. Museo Archaeologico Salonitano Spalati asservantur, descripsit Fr. B. Gymn.-Prg. Spalato 1886. 84 S. 8°.

Die in Dalmatien gefundenen lateinischen Inschriften sind gröfstenteils in dem C I L III oder in dem (auch als Separatabdruck erschienenen) Berichte über eine Reise in Dalmatien von O. Hirschfeld und Rob. Schneider (Arch.-epigr. Mitt. aus Österr.-Ungarn 1885 IX 1) enthalten. Diese finden sich mit Ergänzungen aus dem Bull. di Archeol. e Storia Dalmata, der Ephem. epigr., den Mitt. d. k. k. Centralkomm. z. Erforsch. und Erhalt. d. Kunst u. hist. Denkm. und dem Viestnik Hrvatskog Archeologičkog Družta, Zagreb, in der vorliegenden Abhandlung zusammengestellt und zwar, wie der Verf. in der unpaginierten Praefatio bemerkt, im allgemeinen nach dem Einteilungsprinzip Wilmanns in den Exempla Inscriptt. lat. Trotzdem eine neue Inschrift nicht geboten wird, ist diese Zusammenstellung, welche in dem Progr. des nächsten Jahres fortgesetzt und abgeschlossen werden soll, gewifs keine wertlose, zumal auch Indices versprochen werden. Numeriert sind die Inschriften nicht fortlaufend, sondern nach der Museums-Nummer. Bei S. 25, N. 59 und S. 45, N. 32 fehlt die Angabe des Bandes vom C I L. —

Budweis. **G. Hergel.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de l'instruction publique en Belgique 1887, 1.

S. 1—4. Hegener, Projet *d'organisation d'un stage professoral* pour l'enseignement moyen. In Form von Thesen werden Vorschläge für ein Probejahr der jungen Lehrer gemacht. — S. 5—14. A. C. Hurdebise, Des *traitements* dans l'enseignement moyen. Verf. begründet das Verlangen nach Gehaltsaufbesserung. — S. 15—31. A. Grafé, *De l'enseignement de la philosophie* dans les universités allemandes IV. Die praktischen Übungen der Studierenden werden geschildert. — S. 32. S. Keelhoff, *Oed Colon.* v. 113 f. Verf. konjiziert; *Σιγήσομαί τε καὶ σύ μ' ἐξ ὁδοῦ παρὰ | χρύψον κατ' ἄλσος.* (Gewifs verkehrt. Hr.)

Revue internationale de l'enseignement VII 1.2.

1. S. 23—25. Camille Jullian entwirft eine Skizze vom Leben des *Ausonius*. — S. 38—49. Bayet, Un professeur français. Das Leben und die Thätigkeit des durch seine Histoire des chevaliers romains bekannten Historikers *Belot* wird dargestellt.

2. S. 158—175. A. Cartault, *La poésie latine au I. siècle de l'ère chrétienne* et le progrès de l'histoire littéraire depuis les „Poètes latins de la décadence de Nisard". Nach einer Schilderung der Veränderung, welche die römische Gesellschaft und das Leben der wohlhabenden Klassen in der ersten Kaiserzeit erlitten hat, zeigt Verf. an Nisards Auffassung von Statius, Lucan u. Silius Italicus, dafs unsere Kenntnis wesentlich durch die Studien von Deutschen allmählich eine viel gründlichere geworden ist.

Egyetemes Philologiai Közlöny [Zeitschrift für allgemeine Philologie]. IX 6—10.

No. 6—7. Johann Burián, Bemerkenswerte Graecismen bei Horaz (S. 433—454). Sehr fleifsige und lehrreiche Zusammenstellung sowohl der grammatischen als auch der syntaktischen Graecismen bei Horaz. —

Samuel Borovszky, Die Martyrologien und die Vita Sancti Severini (S. 455—478). Teilt aus den angeführten Schriften alle Stellen mit, welche auf Geschichte und Kulturzustände der Donaugegenden einiges Licht werfen. Beiläufig erklärt sich B. gegen Büdingers Annahme, Eugipius sei aus Noricum gebürtig. Die Lokalkenntnisse des Eug., welche Büdinger für seine Hypothese anführt, lassen sich auch durch seinen längeren Aufenthalt in Noricum erklären; dagegen spricht für Herolds Angabe, Eug. sei ein Afrikaner von Geburt gewesen, sein freundschaftliches Verhältnis zu den Afrikanern Ferrandus und Fulgentius. Auch der Umstand, dafs er (c. 4. u. 17, 3) das strenge winterliche Klima Noricums für erwähnenswert erachtet, beweist, dafs er ein Fremder in Noricum gewesen. — Géza Némethy, Die Bedeutung des Wortes *ψυχή* bei Homer (S. 516—533). Die mit gewissenhafter Benützung der ganzen einschlägigen Litteratur geschriebene Abhandlung führt zu folgendem Resultate: Noch zu jener Zeit, als der uralte Glaube der Arier, dafs der Körper, so wie er ist, sein Leben auch im Grabe fortsetze, noch unter den Griechen der allgemein herrschende war, entstanden die Ausdrücke für die einzelnen psychologischen Funktionen, *φρένες* und *θυμός* mit ihren Synonymen, ohne dafs man dabei an das Leben derselben nach dem Tode gedacht hätte. Als man aber später aufhörte, an die erwähnte Vorstellung zu glauben und man den Körper, um ihn vor Verstümmelung zu bewahren, verbrannte, fafste der Glaube Wurzel, dafs vom Menschen nach dem Tode noch etwas anderes als eine Handvoll Asche übrig bleiben müsse. Dieses Etwas identifizierte man mit dem letzten Atemzuge und stellte man sich als das Schattenbild des Menschen (*εἴδωλον*) vor. Das ist die *ψυχή*, welche man bei Homer nicht mit *θυμός* verwechseln darf. Es übt keinerlei psychologische Funktion aus und kann blofs per metonymiam im Sinne von „Leben" genommen

Digitized by Google

werden, beim Tode verläfst es zugleich mit dem θυμός den Körper, doch während dieses (der θυμός) aufhört zu existieren, fristet die ψυχή als εἴδωλον eine Scheinexistenz. Aus dieser Auffassung erklärt es sich auch, warum das Wort ψυχή bei Homer niemals von den Göttern und nur ein einziges Mal von einem Tiere (Od. XIV 426) gebraucht wird; die ψυχή ist eben ein ausschliefslicher Besitz des Menschen und auch bei diesem nur ein jämmerliches Appendix, welches man gerne entbehren würde. — Die Lustspiele des Plautus übersetzt von Gregor Csiky. Von der Ung. Akademie der Wissenschaften mit dem gräflich Karácsonyi-Preise von 400 Dukaten ausgezeichnete Übersetzung. Herausgegeben von der Kisfaludy-Gesellschaft. Budapest 1884. 3 Bände). Em. Pirchala lobt die fliefsende, schöne Sprache der Übersetzung, tadelt aber, dafs Csiky bei Wiedergabe der antiken Metra der Stimmung der einzelnen Cantica u. dgl. nicht genügend Rechnung getragen, die individuellen und generischen Eigenheiten der Sprache bei den einzelnen Rollen verwischt, auf treue Wiedergabe der Allitterationen und Wortspiele wenig Gewicht legt und seiner Übersetzung den veralteten Tauchnitzschen Text zu Grunde gelegt hat. — Specimina inscriptionum metricarum. Tentavit Edmundus Kárffi. Budapestini 1883. 8°. 28 S. Doctor-Dissertation. Angezeigt von Valentin Kuzsinszky. Nachlässiger Abdruck einiger pannonischer metrischer Inschriften aus dem C. I. L. Die Erklärung bietet nichts Neues. — M. Gitlbauer Philologische Streifzüge. Freiburg 1884. Anzeige von M. Latkóczy. — Karten von Attika. . . . herausg. von E. Curtius u. J. A. Kaupert. 1881—84. Angezeigt von W. Pecz. — G. Curtius, Zur Kritik der neuesten Sprachforschung. Leipzig 1885. K. Brugmann, Zum heutigen Stand der Sprachwissenschaft. Strafsburg 1885. Eingehende Anzeige von Josef Balassa von „junggrammatischem" Standpunkte aus. — Übersetzt ist in diesem Hefte Theokrit XI von E. Reményi.

Nr. 8. Michel Bréal Etymologieen (S. 643 bis 647) auf Wunsch des Verfassers für den Egy. Phil. Közlöny übersetzt von I. Kont. — 1. fas = gr. θέμις. — 2. en (siehe!) ist aus enom abgekürzt. — 3. argutus ist aus *argus „Spitze" abzuleiten. — 4. nitor lautete ursprünglich wohl *gnuctor (vgl. γνύξ). — 5. nasus war urspr. *nastus. — 6. circa, erga sind aus circum u. ergo nach der Analogie von intra, citra, ultra gebildet. — 7. fastigium steht nach der Analogie von vestigium statt f(r)asti-stigium. — 8. maturus aus dem auch in matutinus vorhandenen nach diu und noctu gebildeten *mātū abgeleitet, welches soviel als „in der Frühe" bedeutete. Die verschiedenen Bedeutungen des Wortes lassen sich aus dieser Grundbedeutung leicht ableiten. — Theokrit VI übersetzt von E. Reményi.

No. 9—10. Géza Némethy, Denkrede auf Muretus vorgelesen in der am 5. Mai 1885 gehaltenen Sitzung der Budapester Philologischen Gesellschaft (S. 665 bis 674). — Josef Geréb, Restaurationen im Olympischen Museum zu Berlin (S. 675—682). Bespricht die Restaurationen des Hermes von Praxiteles, der Nike des Paionios und des Zeustempels. — Michel Bréal, Etymologieen (S. 675—682). 9. felix stammt aus *fela (Euter) ab und bedeutet urspr. so viel als mammosa. — 10. omnes ist urspr. mit homines identisch. — 11. tranquillus urspr. so viel als „durchsichtig" stammt aus dem aus transliquus (von liquet) verkleinerten trans-(li)quulus ab. — 12. Das französische Suffix âtre (lat. aster) stammt samt seiner verschlechternden Bedeutung wahrscheinlich aus dem Vulgärgriechischen ab, in welchem Worte wie πατρασιήρ, μητράστειρα (zu Verben auf -άζω) kaum gefehlt haben können. — A. Böckhs Gesammelte Kleine Schriften (1884), J. Goebel „Über tragische Schuld und Sühne" (1884), Flach „Chronicon Parium" (1884), A. F. Maunoury „Prosodie Grecque" (1883) angezeigt von W. Pecz. — Martial II 58. III 44. XII. 42 übersetzt von E. Reményi.

Sitzungsberichte der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften. Philos.-histor. Klasse. CXII, 2. Wien 1886.

S. 507—531. In diesem von Anmerkungen und Exkursen begleiteten Aufsatz verteidigt Th. Gomperz seine schon früher ausgesprochene und begründete Überzeugung, dafs Herodots Geschichtswerk innerlich und äufserlich abgeschlossen vor uns liege, gegen die Streitschrift von A. Kirchhoff in den Sitzungsber. der K. preufs. Ak. d. W. 1885 S. 301—330, mit besonderer Berücksichtigung der für die das Thema bildende Frage wichtigen Ankündigung, die in den Worten VII 23 τὴν ἐγὼ ἐν τοῖς ὄπισθε λόγοις σημανέω enthalten ist.

S. 689—737. W. v. Hartel, Bibliotheca patrum latinorum Hispaniensis. Nach den Aufzeichnungen Dr. G. Löwes herausgegeben u. bearbeitet. III. Nationalbibliothek in Madrid. 1. Handschriften aus Toledo.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLI 1.

S. 8—21. H. Schiller, Die Geschichte der römischen Kaiserzeit im höheren Unterrichte. Je mehr die Entwicklung der mittelalterlichen Verhältnisse aus derjenigen des römischen Kaiserreiches zu erklären ist, um so unberechtigter ist die bisher übliche summarische Behandlung der Kaisergeschichte. Allerdings mufs hier von der chronologischen Darstellung abgesehen werden; der Stoff ist gruppenweise zu ordnen nach bestimmten Gesichtspunkten: Regelung der Grenze, Grenzverteidigung, Provinzverwaltung, Heerwesen, Präfekturen, Einwanderung der Germanen, Steuerwesen, Hofleben, Bischofsgewalt, Christenverfolgung. Dabei fehlt es auch nicht an höchst bedeutenden, sympathischen Persönlichkeiten, die dem Schüler nahe gebracht werden können.

Berliner philologische Wochenschrift 1—7.

1. S. 25—28, 2. S. 56—60, 3. S. 90—92, 4. S. 123 f., 5. S. 154—156. J. Baunack, *Cretica*. Nach allgemeinen Bemerkungen über die Schrift, das Alphabet u. a. wird über den Konsonantismus, Vokalismus, Flexionslehre und Wortbildung auf Grund der Inschrift von Gortyn und den neuen Funden so gehandelt, dafs im wesentlichen nur das Material zusammengestellt wird.

1. S. 2 f., 2. S. 34—36, 3. S. 65—68, 4. S. 98 f., 5. S. 130—132, 6. S. 162 f. A. Böttticher refe-

riert über die Resultate, welche durch die neueren Forschungen in betreff der Stadtmauern, des Parthenon, der Propyläen und des Erechtheion in architektonischer Hinsicht gewonnen sind; daran wird die Betrachtung der Skulpturen geschlossen; besonders eingehend wird über den Giebel des Heraion von Olympia und den Marmorgiebel des vorpersischen Tempels auf der Akropolis gesprochen.

6. S. 189—192 u. 7. S. 221—224. M. Cl. Gertz schildert das Leben und die Wirksamkeit J. N. *Madvigs*.

Hermes XXII 1.

S. 1—16. Ulr. Wilcken, *Die Obeliskeninschrift von Philae*. Verf. ergänzt die griechische Inschrift A auf dem Obelisken von Philae abweichend von Letronne (Rec. des inscr. grecq. et lat. I p. 333—376) und stöfst damit die von demselben aus der Inschrift gezogenen weitgehenden Folgerungen um. Absender des Schreibens A ist der König Euergetes; Empfänger sind die Priester des Isis- und des damit verbundenen Ptolemäerkultus. Der Obelisk wurde zusammen mit einem Pendant, von dem nur noch Fragmente vorhanden sind, von Euergetes zwischen 145 und 141 errichtet, die griechische Inschrift wurde zwischen 126 und 117 abgefafst. — S. 17—28. Otto Richter, *Der kapitolinische Juppitertempel* und der italische Fufs. Der kleinere italische Fufs von etwa 0,278 m ist zwar nicht bei dem kapitolinischen Juppitertempel (Dionys IV 61), aber doch bei einer Reihe von anderen Bauten in Rom, Latium und Etrurien zu Grunde gelegt worden. Die auf ihn hinweisenden Mafse von 0,41 und 0,55 m finden sich bei Bauten z. B. in Ardea, Civita Lavigna, Anagni, Ferentino, Sora, in Rom auf dem Aventin. — S. 29—57. Georg Wissowa, Die Überlieferung *über die römischen Penaten*. Die aus Cornelius Labeo entnommenen Angaben des Arnobius, Macrobius und des Interpol. Serv. ad Aen. lassen folgende Entwickelung der Anschauung über die Penaten erkennen: 1. Cassius Hemina nahm an, die römischen Staatspenaten seien identisch mit den grofsen Göttern von Samothrake und von dort nach Rom gekommen. 2. Atticus sah Aeneas als den Überbringer dieser samothrakischen Gottheiten an. 3. Varro vereinte beide Ansichten; Dardanos habe die Gottheiten von Samothrake nach Phrygien, Aeneas von Troja nach Rom gebracht. Diese Penaten seien nicht (wie bisher angenommen) die Dioskurenbilder im Tempel an der Velia, sondern die lignea sigilla im Vestatempel. Die troischen Penaten, d. h. die Penaten des Julischen Geschlechtes, wurden so zu den Penates populi Romani. Die samothrakischen Gottheiten, und somit auch die römischen Staatspenaten, wurden von ihm identifiziert mit Juno, Jupiter, Minerva (= Erde, Himmel, die ἰδέαι; oder = Erde und untere Luftschicht, mittlere Luftschicht oder Himmel, Äther oder Seele). 4. Nigidius Figulus machte die troischen Penaten zu den Urhebern des troischen Mauerbaues, Apollo und Poseidon. 5. Etwas den römischen Penaten Ähnliches fand Varro auch in der etruskischen Religion, seine Theorie wurde dann von Nigidius ausgebildet, während die Lehre des Caesius nicht mehr festzustellen ist. — S. 58—78. Leop. Cohn, Zur Kritik des Redners Lykurgus. Die Vergleichung des Oxoniensis (N) mit dem Crippsianus (A) führt zu folgendem Resultate: Absichtliche Änderung oder Interpolation findet sich nicht in N, wohl aber in A; N mufs also, wo er erhalten ist, die Grundlage der Textrevision bilden. Verf. giebt dann noch Emendationen zu einzelnen Stellen in §§ 1, 29, 46, 61, 65, 84, 95, 112, 129. — S. 79—85. Wilh. Dörpfeld, Der *römische und italische Fufs*. Verf. sucht Mommsen gegenüber das vielfache Vorkommen des Fufses von 0,277 m zu erweisen und die Bezeichnung desselben als des „italischen Fufses" zu rechtfertigen. — S. 86 bis 100. Paul Stengel, *Zu den griechischen Sacralaltertümern*. 1. Die angeblichen Menschenopfer bei der Thargelienfeier in Athen. Menschenopfer fanden nicht alljährlich beim Thargelienfeste in Athen statt; wohl aber wurden bei Seuchen oder anderem grofsen Unglück verworfene Menschen zur Sühne den Göttern geopfert. 2. Über die Wild- und Fischopfer der Griechen. Von Wild und Fischen konnten keine Opfer gebracht werden, weil es zum Wesen des Opfers gehört, dafs das Opfertier lebend zum Altar gebracht und dort sein Blut vergossen werde. — S. 101—106. Th. Mommsen, *Die römische Tribuseinteilung* nach dem marsischen Krieg. Die Annahme Belochs und Kubitscheks, dafs nach dem Bundesgenossenkriege die abgefallenen italischen Gemeinden dauernd auf acht Tribus beschränkt geblieben seien, wird bekämpft. Das livianische (80) „Italicis populis a senatu civitas data est" bedeutet die Erteilung der vollen Gleichberechtigung; Minderungen des Stimmrechts sind zwar vorgekommen, aber mehr oder minder in allen Tribus. — S. 107—128. Ulr. von Wilamowitz-M., *Demotika der attischen Metöken*. Aus den zahlreichen Namen von attischen Metöken mit etwa 150 Heimatsbezeichnungen werden Schlüsse gezogen auf die Verbreitung der Metöken und der verschiedenen Erwerbszweige sowie auf die Lage, Bedeutung und politische Zugehörigkeit der einzelnen Demen. — *Miscellen*. S. 129—135. C. Robert, Eine *attische Künstlerinschrift* aus kleisthenischer Zeit. Unter den Ἐφημ. ἀρχαιολ. 1886 2 veröffentlichten Weihinschriften, die zwischen Erechtheion und Propyläen gefunden worden sind, wird die, welche den Nearchos als Stifter, den Antenor als Künstler nennt, besprochen und abweichend von Kabbadias ergänzt. Die mit den Säulen zusammen gefundenen Statuen bezeichnen wahrscheinlich die Athena Ergane; diese kann, da die Statuen im Tempelbezirk der Athena Polias gefunden wurden, wenigstens im sechsten Jahrhundert keinen eigenen Tempel gehabt haben. — S. 136. H. Collitz, Das *B im Theräischen Alphabet*. J. G. A. n. 466 ist an der Lesung Röhls Κριτοβούλου nicht zu zweifeln. Das β hat dieselbe Form gehabt, wie der zweite Buchstabe des Wortes Ἄβρωνος (so ist statt Ἀπρωνος zu lesen) J. G. A. 446. 447, nämlich Κ. — S. 137—142. Ferd. Becher, *Zu Quintilians Instit. orat. L. XII*. Verf. vermutet 1, 7 *iam cum* sceleris compos fuit; 6, 3 venia *est*; 7, 4 *namque* defendet *non* omnis orator; 8, 7 repetita (tempore Glosse zu unde volent) exponant; 10, 39 et *distinctus*; 10, 46 *nempe* enim fieri potest. Andere Abweichungen von Halm betreffen die Stellen 2, 7;

Digitized by Google

2, 31; 3, 2; 6, 6; 7, 5; 8, 1; 9, 6; 10, 50. — S. 142—144. Ulr. Wilcken, Die *memphitischen Papyri* der königl. Bibliothek zu Berlin und der kaiserl. Bibliothek zu Petersburg. Das Petersburger Fragment 7, an das Berliner Fragment 5 links angesetzt, ergiebt mit demselben einen zusammenhängenden Text, welcher vorgelegt und besprochen wird. — S. 145—150. Theod. Kock, *Apollon* oder Sauhirt? In dem wahrscheinlich einem Satyrdrama angehörenden Fragmente bei Plut. Mor. 1098b liest Verf. V. 1 f. (mit Meineke) *κλίθητι καὶ πίωμεν. οὐ καὶ σιτία πάρεσιν*; V. 5 ff. *ὕμνησε δ' αἰσχρῶς κλῶνα πρὸς καλὸν δάφνης ὑφορβὸς οὐ προσῳδά; τήν τε ναυτίαν ὠθῶν τις ἐξέπληξε σύγχοιτον φίλην.* — S. 151—156. G. Kaibel, *Zu den griechischen Künstlerinschriften.* 1. Die Inschrift einer kopflosen Herme der Villa Montalto: *Εὐβουλεὺς Ἡραξιτέλους* bezeichnet den dargestellten Gott; wahrscheinlich war der Kopf des Pluto dem Plin. XXXIV 8, 19 besprochenen Raube der Persephone entnommen. Die ähnlichen Inschriften *Γανυμήδης Ἀπολλωνίου Ἀθηναῖον* (Basis der Uffizien), *Ἡρακλῆς Εὐφράνορος* (Löwy 501) und *Ἀναίπτου ἔργον* (Herakleskopie im Palazzo Pitti) sind unverdächtig. 2. Die Inschrift an der Basis der Mediceischen Venus hat Pirro Ligorio ersonnen. 3. Die Namen der Bildhauer Andreas und Aristomachos (Löwy 475) finden sich auch auf einer im kapitolinischen Museum in die Wand gelassenen Marmorplatte. 4. M. Cossutius hatte aufser dem M. Cossutius Cerdo (Löwy 376) noch einen andern Freigelassenen, der Bildhauer war, den M. Cossutius Menelaus (Amati cod. Vat. 9753 f. 21). Dieser war wohl identisch mit dem Schüler des Stephanos. — S. 156—159. Clem. Baeumker, Eine angebliche Schrift und ein vermeintliches Fragment des Numenios. Die angebliche Schrift des Numenios *περὶ ὕλης* auf dem cod. Escurial. Φ II 11 fol. 291—313 ist vielmehr ein Teil eines Plotinostextes: cod. Palat. Vat. 209 fol. 180 und 181 bieten Excerpte aus des Eusebios Praeparatio evangelica. — S. 159. H. Tiedke, *Liviana.* Liv. XXX 40, 2 lies: Ubi cum — exposuisset *adiecisseque* Verminam — devictum, in contionem etc. — S. 160 K. J. Neumann, *Civitates mundi.* Nach dem Ravennas beträgt die Zahl der civitates aller Erdteile 3099 bez. 3143 + 374 + 852. Es scheinen also auch die 5627 Städte der Pariser Handschrift (Mommsen Herm. XXI S. 491) die civitates des orbis terrarum zu bedeuten.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Allman, G. J., Greek geometry from Thales to Euclid. Dublin: *Berl. ph. Woch.* 8 S. 246 f. Inhaltsangabe. *Fr. Hultsch.*

Aristophanis ... fragmenta rec. Blaydes. 2. Aristophanis ... opera rec. Blaydes. I. II: *Bayer. Gymn.* 1 S. 43-46. No. 1 hat mehr Vorzüge als Fehler; No. 2 ist etwas verfrüht. *Wecklein.*

Attische Redner, Bericht über: *Jahresber. üb. d. Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 3 Bd. 46 S. 33-53. Isokrates u. Isaios. *Ge. Hüttner.*

Baunack, J. u. Th., Studien a. d. Gebiete des Griech. u. der arischen Sprachen. I 1: *N. ph. Rdsch.* 4 S. 59-61. Sehr belehrend. *Fr. Stolz.*

Berger, H., Gesch. d. wissenschaftlichen Erdkunde d. Griechen. I. Die Geographie d. Ionier: *Berl. ph. Woch.* 8 S. 244-246. Sehr gewissenhaft und scharfsinnig. *Detlefsen.*

Busolt, G., Griechische Geschichte. I: Bis zu den Perserkriegen: *Mitt. aus d. hist. Litt.* 1 S. 5-11. Sorgfältig und selbständig. *A. Winckler.*

Calpurnii et Nemesiani Bucolica. Rec. H. Schenkl: *N. ph. Rdsch.* 4 S. 52 f. Ohne Nutzen; mit Codices versteht Sch. noch nicht umzugehen. *E. B(aehrens).*

Ciceronis Tusc. disp. l. V ... von L. W. Hasper. I. II: *Bayer. Gymn.* 1 S. 31-32. Fremde Resultate sind meist geschickt verwertet. *G. Landgraf.* — Somnium Scipionis erkl. v. Meifsner. 3. A.: *Berl ph. Woch.* 6 S. 177 f. Sehr zu empfehlen. *Fr. Müller.* — In Verrem. IV. De signis ... par E. Thomas: *Ebd.* S. 178 f. Sehr anerkennenswert. *J. H. Schmalz.*

Collitz, H., Die neueste Sprachforschung: *Berl. ph. Woch.* 7 S. 215-217. Zu persönlich und nicht überzeugend. *H. Ziemer.*

Curti ... libri qui supersunt ... v. Th. Vogel. I. 3. Aufl.: *Bayer. Gymn.* 1 S. 33-34. Wird gelobt von *G. Landgraf.*

Dichl, Charles, Ravenne. Paris, Rouam: *Berl. ph. Woch.* 6 S. 180 f. Geschmackvoll. *G. D.*

Dionysii Thracis ars grammatica ... ed. G. Uhlig: *Rev. crit.* 4 S. 57-60. Für die Kenntnis der grammatischen Studien im Altertum sehr wichtig. *H. Lebègue.*

Frick, C., Die Quellen Augustins im 18. Buch seiner Schrift De civ. d.: *Berl. ph. Woch.* 7 S. 209 f. Gründlich. *H. Rönsch.*

Gellius ... ed. M. Hertz. Ed. min.: *Dt. Lttztg.* 7 S. 233 f. Erwünscht. *H. J. Müller.*

Herodot erkl. v. Abicht, 3. u. 4. Bch.: *Berl. ph. Woch.* 7 S. 207-209. Wenig verändert. *W. Gemoll.*

Holtzinger, H., Kunsthistor. Studien: *Berl. ph. Woch.* 7 S. 197-207. *K. Lange* wendet sich in eingehender Darstellung gegen viele Punkte des 1. Aufsatzes.

Horace, Odes, translated by T. Rutherfurd Clark. Edinburgh, Douglas: *Athenaeum* 3093 S. 188. Sehr bedeutend.

Jebb, R. C., Richard Bentley. Übers. von E. Wöhler: *N. ph Rdsch.* 4 S. 61-64. Bedeutsam und dankenswert, wenn auch vielen Urteilen nicht beigestimmt werden kann. *Kraffert.*

Laurer, Zur Kritik u. Erklärung von Cäsars Büchern üb. d. gall. Krieg: *N. ph. Rdsch.* 4 S. 53. Pauls Verdächtigungen werden fast durchgängig mit Glück zurückgewiesen.

Lehmann, C. A., Quaestiones Tullianae. I: *Bayer. Gymn.* 1 S. 32-33. Wird gerühmt von *G. Landgraf.*

Livii histor. roman. libri. Quartum ed. Madvig et Ussing II: *Berl. ph. Woch.* 8 S. 239-241. Gelobt. —σ—.

Livius. Jahresbericht des philolog. Vereins, von

H. J. Müller: *Ztschr. f. Gymnasialw.* 1887 Jan. S. 1-30.

Lyriker u. Bukoliker, griechische, Bericht: *Jahresber. üb. d. Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 3 Bd. 46 S. 54-80. Elegiker, Iambographen (S. 65 f.), Meliker, Theokrit (S. 77-80). *Ed. Hiller.*

Meifsner, K., Kurzgefafste lateinische Schulgrammatik: *N. Jahrb. f. Phil.* 1 II S. 29-34. Tüchtige Leistung. *Fügner.*

Michel, Henry, Du droit de cité romain. I. Paris, Larose et Forcel 1885: *Berl. ph. Woch.* 8 S. 241-244. Der 1. Abschnitt 'ius togae' ist interessanter als der 2. u. 3., welche vieles Unrichtige enthalten. *P. Willems.*

Nitzsch, K. W., Geschichte der römischen Republik, herausg. von G. Thouret. II: Bis z. Schlacht bei Actium: *Mitt. aus d. hist. Litt.* 1 S. 15-18. Dankenswert. *Dietrich.*

Plautus, Bericht: *Jahresber. üb. d. Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 3 Bd. 47 S. 33-48. Fortsetzung v. *O. Seyffert.*

Reisch, Em., De musicis Graecorum certaminibus: *Dt. Lttztg.* 7 S. 231-233. Anerkannt von *H. Reimann.*

Sallusti de bello Jugurthino liber ... par E. Thomas. 2. éd. Mons, Manceaux: *Rev. de l'instr. publ en Belg.* 20, 1 S 33-35. Gelobt von *J. Gentrelle.*

Sauppe, H., De phratriis atticis: *Berl. ph. Woch.* 8 S. 241. Methodisch. *Thalheim.*

Schultze, Herm., Quaestionum Isocratearum specimen: *N. ph. Rdsch.* 4 S. 50 f. Das Urteil ist unsicher; neues wird wenig geboten. *Fr. Slameczka.*

Soltau, W., Die Gültigkeit der Plebiscite: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 20, 1 S. 35-38. Sowohl mit der Methode als auch mit den grundlegenden Punkten der Frage ist *P. Willems* einverstanden.

Sophoclis Antigona ed. Jos. Král: *Berl. ph. Woch.* 8 S. 209 f. Sorgfältige Textrevision. *H. Müller.*

Sophoclis Trachiniae ed. Fr. Schubert: *N. ph. Rdsch.* 4 S. 49 f. Die Kritik ist im allgemeinen besonnen. *H. Müller.*

Tacitus 1884 u. 1885. Jahresber. des philolog. Vereins, von Andresen: *Ztschr. f. Gymnasialw.* 1887 Jan. S. 31-48.

Thukydides II 1—65 von F. Müller: *Gymnasium* 3 S. 85-89. Wird empfohlen von *Tegge.*

Vergilii Bucolica Georgica Aeneis. Recogn. O. Güthling: *Berl. ph. Woch.* 8 S. 234-239. Ohne festen kritischen Standpunkt. Als Schulausgabe nicht zu empfehlen. *W. Gebhardi.*

Watkin, Thompson W., Roman Cheshire: *Sat. Rev.* 1630 S. 131-132. Das Interesse dieses Buches erstreckt sich weit über seine örtlichen Grenzen.

Wilkins, George, The growth of the Homeric poems: *N. ph. Rdsch.* 4 S. 64. Die deutschen Gelehrten finden nichts Neues in dem Buch. *K. Sittl.*

Willems, P., Les élections municipales à Pompéi. Paris, Thorin 1886: *Bayer. Gymn.* 1 S. 56. *M. Rottmanner* gieht den Inhalt an.

Bibliographie.

Mommsen, T., Beiträge zu d. Lehre d. *griech. Präpositionen.* 1. Frankfurt a. M., Jügel. VII, 96 S. gr. 8. M. 2,40.

Ohse, J., Zu *Platons Charmides.* Fellin, (Berlin, Friedländer & Sohn). 37 S. gr. 4. M. 1.

Puschmann, Thdr., Nachträge z. *Alexander Trallianus.* Fragmente aus Philumenus u. Philagrius etc. = Berliner Studien V 2. Calvary & Co. 189 S. gr. 8. M. 6,60.

Rappold, J., *Unsere Gymnasialreform.* Krit. Bemerkgn. ... z. d. „Instruktionen" u. „Weisungen". Wien, Pichlers Wwe. u. Sohn. 80 S. gr. 8°. M. 1,20.

Redford, George, A manual of ancient *sculpture* etc. London, Low. 272 S. 8. 2. Aufl. sh. 10,6.

Reuter, Aug., De *Quintiliani* libro qui fuit de causis corruptae eloquentiae. Diss. Breslau, Koebner. VI, 77 S. gr. 8. M. 2.

Richter, L., *Pompei.* Wandmalereien u. Ornamente. Berlin, Wasmuth. 3. Lfrg. Fol. M. 36.

Robert, Karl, *Archäologische Märchen* aus alter u. neuer Zeit = Philolog. Untersuchungen X. Berlin, Weidmann. VII, 205 S. 5 Taf. 7 Abbild. gr. 8. M. 6.

Schauenstein, Adf., Die ersten *3 Jahrh der Universität Graz.* Festrede. Graz, (Leuschner & Lubensky). 23 S. gr. 8. 80 Pf.

Schiller, Herm., Gesch. d. röm. Kaiserrichs. II. Von Diokletian bis zum Tode Theodosius d. Gr. Gotha, Perthes. VIII, 492 S. gr. 8. M. 9.

Schmidt, F. W., Kritische Studien zu d. griech. Dramatikern. II. Zu *Euripides.* Berlin, Weidmann 1886. IV, 511 S. gr. 8. M. 14.

Schroeter, Frz., Ad *Thucydidis* librum VII quaestiones philolog. Diss. Königsberg (Koch & Reimer). 30 S. 8. M. 1.

Seyfferts Übungsbuch z. Übers. aus d. Dt. ins Griech. II. 9. Aufl. von *A. v. Bamberg.* Berlin, Springer. X, 238 S. gr. 8. M. 2.

Steiger, De versuum *paeonicorum* et *dochmiacorum* apud poetas graecos usu ac ratione. I. Leipzig, Fock. 52 S. gr. 8. M. 1,50.

Virgils *Georgics* 3. 4. Ed. with english notes by *A Sidgwick.* Cambridge Warehouse. 108 S. 12. sh. 2.

Weise, P., Quaestionum *Catoniarum* cap. V. Göttingen, (Leipzig, Fock). 172 S. gr. 8. M. 3,60.

Wezel, E., *Cäsars gall. Krieg.* II. Bch. 4—6. Berlin, Weidmann. IV, 153 S. gr. 8. M. 1,60.

Wiegand, Heinr., *Platää* z. Z. d. Einfalls d. Perser in Böotien. Leipzig, Fock. 19 S. gr. 8. 90 Pf.

Wilhelm, Ottomar, Zur Motion d. Adjektiva dreier Endungen im Griech., insbes. bei *Homer* u. *Hesiod.* Leipzig, Fock. 23 S. gr. 4. M. 1.

Xenophons *Hellenics* 1. Ed. with introduct. and notes by Ph. *Sandford.* London, Simpkin. 76 S. 12°. sh. 2.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Richard Bentley.

Eine Biographie

von

R. C. Jebb,

Professor an der Universität Glasgow.

Autorisierte Übersetzung

von

E. Wöhler.

8°. XII u. 224 S. 4 Mark.

Die Herausgabe der von kundiger Hand verfassten Übersetzung haben die Herren Professoren **J. Imelmann** in **Berlin** und Geheimrat **von Leutsch** in **Göttingen** durch Rat und That ermöglicht.

Berlin SW.
Schönebergerstr. 26.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den lateinischen Unterricht.

Clausen (Oberlehrer). Zum lateinischen Unterrichte in der Sekunda des Gymnasiums. 1 *M.*

Praktische
Schulgrammatik
der
lateinischen Sprache
von
W. Gillhausen,
Professor am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Neunte Auflage
der Schulgrammatik von
Prof. Dr. H. Moiszisstzig.
gr. 8vo. — 2,60 *M.*

Lateinische Formenlehre
für
untere Klassen höher. Lehranstalten
von
W. Gillhausen,
Professor am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Im Anschluss
an die
praktische Schulgrammatik
von
Gillhausen-Moiszisstzig.
gr. 8vo. — Kart. 1 *M.*

Josupeit (Oberlehrer). Syntax der lateinischen Sprache. Dargestellt als Lehre von den Satzteilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0,50 *M.*

Materialien
zu
schriftlichen und mündlichen Übungen
im lateinischen Ausdruck
für Ober-Tertia und Unter-Sekunda
von
Dr. Arthur Jung.
gr. 8°. 2,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1,60 *M.*

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 *M.*

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 *M.*

Griechische Formenlehre in Paradigmen.

Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.

Für den Schulgebrauch bearbeitet
von
Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.
Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.
Gr. 8°. 1,20 *M.*

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 *M.*

von Oppen (Oberlehrer). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Brock, J. **Grundriss der Geschichte** in pragmatischer Darstellung für die oberen Klassen höher. Lehranstalten.
1. Teil (das Altertum). 2. Aufl. 1,60 *M.*
2. Teil (das Mittelalter). 2. Aufl. 1,40 *M.*
3. Teil (die Neuzeit). 2 *M.*

Evers, E. **Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus** (nach den neuentdeckten Inschriften). 1 *M.*

Giesebrecht, W. v. **De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis** Accedunt nonnula Alphani carmina vel emendata vel inedita. 2 *M.*

Rethwisch, C. u. E. Schmiele. **Geschichtstabellen** für höhere Schulen. 0,80 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ

4. Jahrgang. Berlin, 23. März. **1887. No. 12.**

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
B. Lorentz, D. Taube i. Altertum (M. C. P. Schmidt)	353
Fr. Studniczka, Zur Geschichte der griech. Tracht (P. Weizsäcker)	355
J. Rappold, Z. Kenntnis d. Gleichnisses b. Aischylos, Sophokles und Euripides (G. Hergel)	361
Fr. Cauer, D. römische Aeneassage (E. Bachrens)	362
Th. Oesterlen, Komik u. Humor b. Horaz I. II (G. Faltin)	364
J. Vinkesteyn, De fontibus ex quibus scriptor libri de viris illustribus hausisse videtur (Th. Opitz)	368
M. Heynacher, Sprachgebrauch Caesars im bellum Gallicum. 2. A. (H. Babucke)	370
Auszüge: Bulletin de correspondance hellénique. Déc. 1886. — Giornale italiano di filologia e linguistica classica. I 4/5. — Blätter f. d. Bayer. Gymnasialschulwesen. XXIII 1. — Neue Jahrbücher für Philologie u. Pädagogik. 1887 1. H.	374
Rezensions-Verzeichnis	377
Mitteilungen: Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Februar	380
Bibliographie	381
Antiquarische Kataloge	382
Druckfehler in No. 10	382

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

B. Lorentz, Die Taube im Altertum. Wurzen, Gymn.-Progr. 1886. Leipzig, Fock. 43 S. 4°. 1,50 M.

Inhalt: I. 1) Arten der Taube. 2) Die Eigenschaften der Taube. 3) Die Taubenzucht im Altertume. 4) Das Fangen der Tauben. 5) Die Taube in der Medizin. 6) Brieftaube. 7) Die Taube als Kosename und im Sprichwort. 8) Genreartige Darstellung von Tauben in der Kunst. — II. 1) Die Taube im Kultus der Aphrodite. 2) Die Taube im Kultus des Zeus. 3) Sonstige Bezeichnungen der Taube zum Mythus und Kultus der alten Völker.

Diese Überschriften lehren, wie reichhaltig das Programm ist. Der Verf. nimmt auch auf die Anschauungen der Bibel wie auf die der Ägypter, Babylonier, Assyrier Rücksicht. Zu wesentlichen Änderungen oder Vervollständigungen bietet die Arbeit keinen Anlafs. Wir geben also aus dem Inhalte nur die Hauptsachen an, welche von allgemeinerem Interesse sein dürften.

I. Homer nennt: *περιστεραί* (*περιστεροσιδής*), *πέλεια* (Plur. auch *πελειάδες*), *φασσοφόνος* (nämlich *ἴρηξ*). Der nächstälteste Ausdruck ist bei Aeschylus: *φάψ* (gen. *φαβός*). Aristophanes kennt: 1) *περιστερά* = Haustaube; 2) *φάττα* und *φάψ* (wahrscheinlich identisch) = *palumbus* oder *palumbes* = Ringeltaube; 3) *οἰνάς* = wilde Holz- oder Hohltaube; 4) *πελειάς* = Felsentaube (?); 5) *τρυγών* = *turtur* = Turteltaube. Dazu nennen andere noch *πτεραλίς* = Papageitaube. — Fruchtbarkeit, Furchtsamkeit und Flüchtigkeit, Reinheit und Keuschheit, Liebe und Sanftmut, das sind die am häufigsten genannten Eigenschaften der Taube. — Sehr sorgfältig war die Taubenzucht, die Anlage des *περιστερών* = *columbarium*, die Gewinnung des Düngers u. dgl. Die Tauben waren wie bei uns *πραότατοι καὶ εἰλοῦνται παρὰ ποσίν* (Aelian). Der Preis eines Paares stieg in Rom über 350 Mark. — Man fing Tauben mit Schlingen, Leimruten, Netzen. — Grofs war die Zahl der Rezepte, zu denen allerlei Teile der Taube den wirksamsten Bestandteil liefern sollten. — Zur Sendung von Botschaften benutzten sie besonders Liebende, doch auch andere, sogar belagerte Feldherren. — Die zahme Taube war das Symbol des züchtigen Weibes, die wilde das der Buhlerin. Auch in Sprüchwörtern spielt sie eine Rolle. — Berühmt sind endlich die Darstellungen der Taube besonders in zwei Kunstwerken, dem Becher des Nestor (Il. XI 632 sqq.) und dem Mosaik des Sosos von Pergamum (Plin. XXXVI 184).

II. Mit der babylonisch-assyrischen Ischtar, der syrischen Astarte (hebräisch Aschthoreth), der hellenischen Aphrodite ist die Taube als fruchtbarer, als liebreizender, als zärtlicher Vogel verbunden. Sagen (z. B. von der Semiramis = ‚Bergtaube' oder ‚Taubenmutter'), Einrichtungen, poetische Bilder und Vergleiche, Münzen, Skulpturen, zahllose Berichte bei Dichtern und Pro-

Digitized by Google

saikern beweisen diesen Zusammenhang. Seltener, aber doch sicher ist die Taube mit verwandten Gestalten wie Eros, Adonis u. dgl. in Verhältnis gebracht worden. — Bei den Indern bringt ein Falke den Soma, bei den nordischen Völkern holt ein Adler den Meth; so schlürft bei den Griechen ein Adler Nektar aus einem Felsen, den Zeus damit zu tränken, während Tauben (Od. XII 62 sqq.) Ambrosia holen, deren eine immer zwischen den *Πλαγκταί* erschlagen und von Zeus wieder ergänzt wird. Alle diese Sagen sind Umgestaltungen einer ursprünglichen indogermanischen. Originell ist nur die Herbeiziehung der Tauben bei den Griechen. Sie ist veranlafst durch die Unterscheidung von Göttertrank und Götterspeise und durch den Anklang von *πελειάδες* und *Πλειάδες* (= *Πληιάδες*); seine besondere Gestalt aber hat der Mythus durch die Beobachtung gewonnen, dafs von den sieben Pleiaden zeitweise nur sechs sichtbar sind. — Das Thal von Janina, in welchem höchst wahrscheinlich Dodona liegt, zeichnet sich noch heut durch Häufigkeit und Heftigkeit der Gewitter aus. Hier wohnt der Donnerer, der Regenspender, der wolkensammelnde Zeus. Ihm dienen *πελειάδες*, d. h. *πέλειαι ἱέρειαι* ‚greise Priesterinnen'. Ein lautlicher Gleichklang, meint der Verf., ist es wiederum gewesen, der die Tauben auch in den Mythus der dodonäischen Eiche verwickelt hat. — Auch sonst spielt in mythologischen und religiösen Vorstellungen die Taube eine Rolle. Sie ist schnell und flüchtig, deshalb fliehen Gefangene in ihrer Gestalt (vgl. *Οἰνοτρόποι*). Sie ist rein und unschuldig; darum steigen die Seelen als weifse Tauben gen Himmel (*Κηρύλλα*, Eulalia, Machandelboom) oder helfen als gute Geister den Unschuldigen (Aschenbrödel, Goldmariken u. Goldfeder). Auch polnische Sagen kennen die Taubengestalt der Seelen. Der heilige Geist kommt herab *ὡσεὶ περιστερά*. Der Ton der Tauben ist oft klagend, stöhnend; so wird sie der Vogel der Trauer und des Unglücks. Die Goten nannten sie ‚Leichenvogel' (vgl. die Sage vom Kaiser Macrinus bei Cass. Dio LXXXVIII 37, 5).

Berlin. **Max C. P. Schmidt.**

Franz Studniczka, Beiträge zur Geschichte der altgriechischen Tracht = Abhandlungen des archäologisch-epigraphischen Seminars der Universität Wien, hrsg. v. O. Benndorf u. E. Bormann. VI 1. Wien, Gerolds Sohn 1886. VIII, 143 S. gr. 8°. Mit 47 Abbild. im Text. 6 *M*.

Der Verfasser dieser eindringenden Untersuchungen betont im Eingang die Notwendigkeit, das ganze Gebiet der griechischen Tracht von Grund aus neu zu bearbeiten und dabei den Gegenstand nicht wie die bisherigen Gesamtbehandlungen „als feste Einheit zu behandeln, ohne die Verschiedenheit der Elemente, aus denen die hellenische Tracht erwuchs, und die tiefeingreifenden Wandlungen, die sie erfuhr, hinreichend zu berücksichtigen." Er will uns daher die griechische Tracht nicht im System, sondern in ihrer allmählichen Entwickelung vom homerischen Zeitalter bis zur Blütezeit Athens vorführen, wobei es ohne eine zum Teil heftige Polemik gegen seine Vorgänger, namentlich Helbig, nicht abgeht. Dieser polemische Charakter gereicht der interessanten Schrift nicht gerade zum Vorteil. Obwohl Ref. sich mit den Ergebnissen des Helbigschen Werks über das Homerische Epos in vielen Stücken auch nicht einverstanden erklärt und die Resultate Studniczkas im ganzen für richtig hält, hätte sich doch nach seinem Dafürhalten einem Altmeister wie Helbig gegenüber ein etwas feinerer Ton geziemt. Im übrigen scheinen mir die Ergebnisse der vorliegenden Untersuchungen der Art zu sein, dafs sich eine systematischere Behandlung anstatt der historisch-kritischen wohl hätte anwenden lassen, da ja der Verfasser gerade die Behauptung vertritt, dafs sich die griechische Tracht der Blütezeit von der homerischen im wesentlichen nicht unterscheide. So aber zerfällt die Arbeit in eine Masse von Einzeluntersuchungen, Stellenerklärungen und Ausfällen gegen Andersdenkende, wodurch das Studium des lehrreichen Buches in einer unnötigen Weise erschwert wird. Zu einem fortlaufenden Lesen kann man vollends nicht kommen durch den unmäfsigen Gebrauch, den der Verf. von den Anmerkungen macht. Es kommen auf 143 Seiten Text c. 450 Anmerkungen von teilweise ganz beträchtlicher Länge. Dagegen wäre nichts einzuwenden, wenn nur das in die Anmerkungen verwiesen wäre, was man zum unmittelbaren Verständnis des Textes nicht braucht, wie Verweisungen, Rechtfertigung abweichender Lesarten und dergl. Man kann aber in dem Buch Sätze finden, die man nicht zu Ende lesen kann, ohne auch die Anmerkungen mit in Betracht zu ziehen, so dafs man nicht von der Stelle kommt. Einmal ist sogar in einer Anmerkung auf eine Zeitbestimmung im Text verwiesen, die dort erst auf der folgenden Seite kommt! S. 79, 31. Doch Ref. hat sich die Mühe nicht verdriefsen lassen, das Buch, das auch viele sprachliche Härten und Wendungen hat, die man nicht aufs erste mal versteht*), durchzustudieren,

*) Einige Beispiele mögen genügen: S. 72. Z. 8 mit

Digitized by Google

und — da nun doch der Inhalt die Form überwiegt, so freut er sich, hinsichtlich der Resultate dasselbe für durchaus gelungen halten zu können. Allerdings scheint ihm der Verfasser in dem Bestreben, alles auf die einfachsten Grundformen zurückzuführen, zuweilen etwas zu weit zu gehen. Warum soll z. B. neben der gewöhnlichen Form des „dorischen" Gewandes, dem Peplos, nicht ein anderes vorn geschlossenes Gewand, wie es uns auf Denkmälern zweifellos entgegentritt, im Gebrauch gewesen sein, warum sollen *κρήδεμνον* und *καλύπτρη* Synonyma sein? Gerade die von St. zuerst angeführte Stelle (Hymn. Dem. v. 40) beweist, dafs es hier nicht zweierlei Bezeichnungen eines und desselben Gegenstands, sondern zweierlei Gegenstände sind, s. u.

Der Stoff ist in 8 Kapitel zerlegt, von denen das erste die Hauptnachrichten der Alten enthält und ausführlich namentlich die Herodotstelle 5, 82 ff. und die Thukydidesstelle 1, 6 behandelt. Im zweiten ist sodann in einer wesentlich gegen Milchhöfer gerichteten Weise von der Tracht in den vorhomerischen Denkmälern die Rede. Da es dem Verf. darum zu thun ist, die griechische Tracht als nationales Ureigentum zu erweisen, und orientalische Einflüsse von ihm erst in der Homerischen und der darauffolgenden Zeit und auch hier nur in bescheidenem Mafse anerkannt werden, so kommt er hier zu dem Schlusse, dafs sich in den vorhomerischer Zeit angehörigen Funden eine „unhellenische, pelasgische" Tracht nicht nachweisen lasse, sondern auch hier die urhellenische Tracht zu erkennen sei. Als solche bezeichnet er den Schamschurz (Hüftenschurz) und darüber die um die Schultern chlamysartig geworfene wollene Chlaina bei den Männern, den ungenähten, nur mit Fibeln auf den Schultern befestigten wollenen Peplos bei den Frauen. Der letztere erscheint nach seinen Untersuchungen in Schnitt und Art der Anlegung identisch mit dem dorischen, besonders lakonischen Hauptgewand, das man gewöhnlich den dorischen Chiton nennt, und das auf der rechten Seite offen bleibt. Anschaulich wird die Art der Anlegung auf S. 6 ff. vorgeführt, aber in einer Weise, als ob diese Kunde eine ziemlich neue wäre, während sie doch schon mindestens zwei Jahrzehnte auf den Hochschulen mit Experimenten am Phantom vorgetragen wird.

Nachdem nun in Kapitel III von der Tracht bei Homer die Rede war, wird im vierten Kapitel gezeigt, wie der Hüftenschurz der Männertracht schon sehr frühzeitig durch den vom Orient entlehnten genähten linnenen Chiton verdrängt wurde, der in kriegerischer Tracht kurz, in friedlicher aber ziemlich lang war, bei Vornehmen und bei festlichen Gelegenheiten bis auf die Füfse reichend, *ποδήρης*. Mit Recht wird im Verlauf der Untersuchung die Identifizierung von *χιτών* mit *θώρηξ* abgewiesen, und endlich die Bedeutung des Wortes *ζῶμα* festzustellen versucht. Dafs in den angeführten Odysseestellen *ζῶμα* gleich *χιτών* ist, kann keinem Zweifel unterliegen; in der Iliasstelle *Δ* 185 ff. und 215 ff. wird die Gleichsetzung von *ζῶμα* mit *θώρηξ*, als pars pro toto, abgelehnt, was für eine Erklärung aber der Verfasser selbst aufstellt, ist mir nicht ganz verständlich geworden; er scheint den Ausdruck hier als Schurz zu verstehen, wenn auch mit Widerstreben. Denn „wie kam der Dichter dazu, fragt er S. 69, an der zweiten Stelle (in der von der Verwundung die Rede ist, nicht in der zweiten Stelle, wo *ζῶμα* vorkommt) den Pfeil durch diesen Schurz dringen zu lassen, der nach der ersten den *θώρηξ* durchbohrte?" Nichts einfacher als dieses: in der ersten Stelle wird die Verwundung vom Dichter erzählt, und hier steht *θώρηξ* im allgemeinen, in der zweiten beschreibt der Verwundete selbst seine Verwundung, und hier nennt er genauer den Teil des Thorax, den der Pfeil durchbohrte, den vom unteren Rande des Panzers auf die Oberschenkel herabhängenden Schurz. Der Verf. scheint für eine so frühe Zeit einen derartigen Panzerschurz noch nicht gelten lassen zu wollen, und fafst daher *ζῶμα* als Hüftenschurz. Das treibt ihn aber zu der verzweifelten Annahme, dafs Menelaos den Panzer ohne Leibrock auf blofsem Leibe getragen habe, was trotz aller archaischen Bildwerke, auf denen der Leibrock zu fehlen scheint, undenkbar ist. Es wird also wohl bei der Aristarchischen Erklärung von *ζῶμα* als Panzerschurz bleiben müssen.

Das fünfte Kapitel behandelt das Obergewand

---

durch Palmetten attachierten Agraffen geschlossen. S. 80, 10 gemäfs der den Adorantinnen auf dem — allerdings auch sepulcralen, aber die Toten heroisierenden — Harpyienmonument entsprechenden Haltung, 84, 4 welche mit dem *ἑτερομάσχαλος* gleichenden Röcken bekleidet sind. S. 115 deren von Natur und besonders in der alten Zeit primitiver Weberei gröberer Wollenstoff. S. 5: „Einen Anhaltspunkt für die Erdichtung könnte man in der Rolle finden, welche die Kleidernadeln in jenem Heiligtum auf Aegina spielten,[11] dessen Athenerfeindschaft sich bis auf die Topfware erstreckte[12] und die (?) man zu Athen mit der aufdringlichen Gröfse dieses Utensils bei den Frauen Aiginas in Verbindung bringen konnte." S. VII 1 „Von Haus aus aus dem im Osten heimischen Linnen angefertigt. S. 135 Kyrupaidie!.

der Männer bei Homer. Hier kommen in Betracht die alte Felltracht, dann als Hauptgewand die wollene Chlaina, und endlich das Pharos. Die Chlaina wird erwiesen als ein viereckiges Wollenzeugstück, das auf der Schulter geheftet wurde, und je nach seiner Gröfse einfach oder doppelt getragen werden konnte; im letzteren Falle hiefs es *δίπλαξ*. Dafs die Diplax nichts anderes sein kann als eine gröfsere Chlaina, die zusammengelegt und demnach auch nach Bedarf wieder ausgebreitet werden konnte, scheint mir vom Verf. unumstöfslich bewiesen zu sein, wenn auch bildliche Darstellungen der Diplax in der vorklassischen Zeit in den Denkmälern nicht mit Sicherheit nachzuweisen sind. Bei dieser Auffassung erklärt sich auch das Epitheton *ἐκταδίη* am besten, das der Verf. als „ausbreitbar" erklärt. Natürlich wurde auch die Diplax auf der Schulter geheftet. Eine der ältesten Gestalten mit Diplax ist der Apoll in dem thasischen Nymphenrelief; auch die sog. Artemis von Gabii trägt dieselbe. Wenn Verf. in der Anmerkung 32 zu S. 79 gegenüber meiner Rezension seiner „Vermutungen zur griechischen Kunstgeschichte" (Wochenschr. 1884, 23. Juli) behauptet, den Einwand, dafs eine solche Statue zur Aufhängung von Gewändern nicht geeignet gewesen wäre, nicht zu verstehen, so bedaure ich hier mit ihm nicht einverstanden sein zu können. Das Motiv des Umlegens der Diplax, das jener Figur so viel Reiz verleiht, würde offenbar durch Behängen mit Gewändern ganz verloren gegangen sein, und die Gestalt ein unförmliches Aussehen bekommen haben. Im Pharos erkennt der Verf. gewifs mit Recht ein meist nur von Vornehmen und bei festlichen Gelegenheiten getragenes Linnengewand, dessen Ursprung auf Ägypten zurückgeführt wird.

Im sechsten Kapitel wird sodann der Nachweis geführt, dafs der homerische Peplos nichts anderes ist, als das Hauptgewand der griechischen Frau, das in der Weise des sog. dorischen Chiton getragen wurde, aber von Wollstoff war und je nach Bedarf und Länge des Überschlags über oder unter diesem gegürtet wurde. Bei der Athena hat sich der Peplos in dem von Phidias geschaffenen Typus der Gürtung über dem Überschlag sowie auch der Name des Gewandes im ursprünglichen Sinn erhalten, wie im letzten Kapitel (VIII) anhangsweise gezeigt wird. Dafs aber neben dieser Haupttracht von den homerischen und nachhomerischen Frauen keinerlei andere Tracht sollte getragen worden sein, scheint kaum glaublich. Wenn auch nicht wahrscheinlich ist, dafs sie einen ganz knapp anliegenden Chiton getragen haben, wie Helbig annimmt, so liegt es doch nicht aufser dem Bereich der Möglichkeit, dafs ein genähtes und vorn mit einem Schlitz versehenes Gewand, eine Art Hemd auch schon von den homerischen Frauen getragen wurde; denn Darstellungen der Denkmäler zeigen uns ein solches Gewand in einer Weise, die gewifs nicht blofs auf die Ungeschicklichkeit der Künstler zurückzuführen ist. Vgl. z. B. Helbig, hom. Epos S. 139 Fig. 27.

Obergewand und Kopfputz bei Homer sind der Gegenstand des siebenten Kapitels. Hier begegnen wir der schon erwähnten Gleichsetzung von *κρήδεμνον* und *κάλυμμα* bez. *καλύπτρη*. Es würde zu weit führen, alle Gründe aufzuführen, die gegen diese Gleichsetzung sprechen. Jedenfalls ist *καλύπτρη* der weitere Begriff, in welchem nicht ausgedrückt ist, welchen Teil er verhüllen soll, während *κρήδεμνον* seiner Grundbedeutung nach ein Kopfbund ist, also jedenfalls wesentlich zum Schmuck des Kopfes, erst in zweiter Linie auch zur Verhüllung diente, wie ein Schleier. Das *κάλυμμα* dagegen dient in der Stelle des Hymnus als Schultertuch, v. 41, welches natürlich nach Bedarf auch über den Kopf geschlagen werden konnte, v. 182, es scheint also die *καλύπτρη* ein gröfseres Umschlagtuch, das Kredemnon speziell ein Kopftuch zu bezeichnen, während der Stoff bei beiden Linnen gewesen sein mufs. Auch die übrigen Ausdrücke für den Kopfputz, wie *κεκρύφαλος* und *ἀναδέσμη*, finden ihre befriedigende Erklärung.

Es ist dem Verf. gelungen, die Elemente der Tracht der Homerischen Griechen aus Schriftquellen und Denkmälern festzustellen und zu zeigen, dafs diese Elemente auch nach dem Eindringen der asiatischen Chitontracht sich als nationale Tracht behauptet und zuletzt nach teilweiser Verdrängung sich mit den Eindringlingen zu dem Kunstwerk der griechischen Tracht der Blütezeit verbunden haben. Aber er scheint bei diesem Bestreben in der Einschränkung zu weit gegangen zu sein; es ist Referent zweifelhaft, ob sich alle Mannigfaltigkeit der Tracht, die schon auf sehr alten Vasengemälden begegnet, aus diesen einfachen Elementen erklären lasse. Der lange Chiton aber als Frauengewand bei Homer, der z. B. bei Retzlaff, Vorschule zu Homer I 40, noch als weibliches Untergewand figuriert, ist entschieden als abgethan zu betrachten. Wir sehen nach diesen Resultaten einer Weiterführung dieser Untersuchungen mit Spannung entgegen und empfehlen

Digitized by Google

das trotz der hervorgehobenen Schattenseiten aufserordentlich ergebnisreiche Büchlein allen Archäologen und Homerforschern zu eindringendem Studium. Wenn zum Schlufs noch ein Wunsch erlaubt ist, so wäre es der, es möchte dem zweiten Teil nicht nur ein Inhaltsverzeichnis, sondern auch ein ausführliches Register sämtlicher behandelten Stellen und sämtlicher vorkommenden Termini über beide Teile beigegeben werden, da in der bisherigen Gestalt das Nachschlagen mit Schwierigkeiten und Zeitverlust verbunden ist.

P. Weizsäcker.

J. Rappold, Beiträge zur Kenntnis des Gleichnisses bei Aischylos, Sophokles und Euripides. Wien, IV. Bez. Prgr. 1886. (Leipzig, G. Fock). S. 27. 8°. 1 *M*.

Der Verf. ist uns bereits bekannt durch seine Publikationen „Unser Gymnasium" (Wien 1881), „Gymnasialpädagogischer Wegweiser" (Wien, 1883), sowie durch die Abhandlung „Die Gleichnisse bei Aischylos, Sophokles und Euripides," welche in drei Teilen in den Programmen des Klagenfurter Staatsgymn. 1876, 1877 und 1878 erschienen ist; die vorliegende Arbeit bildet die Fortsetzung und den Schlufs der letzterwähnten.

Auf Grund der Zusammenstellung der wiederkehrenden Gleichnisse u. zwar, a) in derselben Tragödie, b) bei demselben Dichter, c) bei zwei, d) bei allen drei Tragikern gelangt R. S. 16 betreffs dieser Art von Gleichnissen zu folgenden Zahlen: In der nämlichen Tragödie finden sich bei Aischylos 9, bei Sophokles 3, bei Euripides 7; in verschiedenen Tragödien bei Aisch. 7, bei Soph. 5, bei Eur. 24. — Hieraus schliefst R., dafs Aischylos, zumal wenn die Zahl der vollständig überlieferten Stücke in Rechnung gezogen wird, und umsomehr, als in zwei Fällen das nämliche Gleichnis je dreimal (Eum. 135. 466. 155 und Sept. 289. 380. 501), in einem Falle (Der Vergleich mit Gott in Pers. s. Prg. Abh. II. Tl. S. 30 f.) oftmals wiederkehrt, dem Homer sehr nahe steht, bei dem sich Gleichnisse sehr häufig wiederholen, ja zu stehenden Formeln geworden sind, sowie vieles andere, wie Attribute, Einleitung und Schlufs der Reden, Anrede.

In dem zweiten Teile (Homero-tragica), welcher die Gebrauchsweise der Gleichnisse bei den Tragikern in Vergleich zu der bei Homer behandelt, spricht sich der Verf. auf das Entschiedenste gegen die Ansicht einer direkten Entlehnung, einer bewufsten und beabsichtigten Nachahmung der Gleichnisse aus und erklärt die Anklänge derselben an Homer daraus, dafs die einen allgemein griechisch, ja so zu sagen allgemein menschlich sind, besonders Vergleiche aus der Tierwelt; bei den übrigen möge man bedenken, was die homerischen Gedichte den Griechen gewesen, und man wird begreifen, dafs sich die Tragiker an die bekannte und den Zuhörern lieb gewordene Bilderwelt Homers anlehnten. Im übrigen aber mufs man sagen, dafs, wenn auch die Tragiker sowie Homer die meisten Gleichnisse der Sinnenwelt entnehmen, wenn sich auch bei ihnen wie bei Homer sehr grofse Mannigfaltigkeit der Gleichnisse hinsichtlich des Grades ihrer Ausführlichkeit findet, Homer seine Gleichnisse aus mehr Gebieten entnimmt, da er nur auf Naturwahrheit, nicht aber wie die Tragiker auch auf die Würde des Gleichnisses sieht, dafs es ihm zweitens durch die „epische Wiederaufnahme" ermöglicht ist, bei seinem Bilde länger zu verweilen und es um seiner selbst willen auszumalen, während der Tragiker nur solche Gegenstände zu Vergleichen wählen kann, deren Beziehung zum Verglichenen sogleich klar ist. Hinsichtlich der Ausführlichkeit ist der Unterschied zu konstatieren, dafs bei Homer die ausgeführten Bilder häufiger sind als kurze Andeutungen, während bei den Tragikern die Metaphern am zahlreichsten sind. Auch dies erklärt sich aus dem Wesen der Dichtungsarten, indem das Drama in der Handlung vorwärts eilt, das Epos oft Ruhepunkte bietet. Es ist daher auch nicht Zufall, dafs die Mehrzahl der ausgeführtesten Gleichnisse bei den Tragikern in lyrische Partieen eingewoben ist. Endlich war eine Ausführlichkeit bei solchen Gleichnissen wirklich nicht mehr nötig, welche im Laufe der Zeit gewissermafsen stereotyp geworden sind. —

Unbekannt sind dem Verf. die Danziger Programm-Abhandlungen von Magdeburg (1883, 1884): „Über die Bilder und Gleichnisse bei Euripides" geblieben; sonst ist die Abhandlung recht dankenswert.

Budweis. **G. Hergel.**

Friedrich Cauer, Die römische Aeneassage von Naevius bis Vergilius. Aus dem 15. Supplementbande der Jahrbb. f. klass. Phil. Leipzig, Teubner 1886. 86 S. *M* 2,40.

Die Behandlung einer so oft in Angriff genommenen Frage, wie es die Aeneassage ist, ist noch immer nicht überflüssig: so manche sichere Resultate durch die bisherigen Forschungen erzielt sind, blieben doch nicht wenige Punkte dunkel; und über die letzte Ursache der Aufnahme jenes Mythus in Latium ist man überhaupt noch zu keiner annehmbaren Ansicht gelangt. Dem Verf. der vorliegenden Abhandlung können wir, was den aufgewandten Fleifs und die Sorgfalt betrifft, alle Anerkennung zollen, ohne damit die Methode und gewonnenen Resultate irgendwie gutzuheifsen. Dafs diese in keinem Verhältnisse zu jenen stehen, scheint hauptsächlich drei Gründe zu haben. Primo: die Entwicklung einer Sage in der Litteratur läfst sich nur dann geben, wenn man über die Gestaltung derselben im Volke und ihre erste Genesis zur Klarheit gekommen ist. Gelegentliche Äufserungen sowohl hierüber (wie S. 111 'die Aeneassage entsprang aus dem Indigeskult') als über die älteste Geschichte Latiums im allgemeinen zeigen, dafs der Verf. hier allein den gangbaren Vorstellungen folgt und über keine eigenen Studien verfügt (überhaupt ist die Abhängigkeit des Verfs. von seinen Autoritäten ein Hauptfehler der Arbeit). Secundo: bei einer Erzählung, die uns aus

wenigen Bruchstücken ganz lückenhaft bekannt ist, ist nichts unangebrachter als überall eine Untersuchung *de fontibus* anzustellen. Nicht allein können wir vollkommen zufrieden sein, wenn es uns gelingt, in allgemeinen Umrissen die verschiedenen Versionen eines Mythus festzustellen; sondern es führt auch jene Modekrankheit zu den unwahrscheinlichsten Annahmen, wie z. B. dieser, dafs Naevius griechische Quellen benutzte. Tertio: je älter die Zeugen, desto sorgfältigere Berücksichtigung fordern sie, und es ist gegenüber den dürftigen Fragmenten gröfste Vorsicht nötig. Die vom Verf. über Naevius und Ennius gegebene Erörterung läfst dies im höchsten Grade vermissen, wie überhaupt das Urteil über die Dichter die schwache Seite des Verf. ist (unangenehm berührt auch der hier und da gegen Vergil angeschlagene Ton). Weder hat Naevius 'Aeneas' Verkehr mit Dido ausführlich erzählt', noch ist es glaublich, dafs der Naevianische rex Amulius etwas zu thun hat mit dem segestanischen Tyrannen Aemilius. Vielmehr ist derselbe identisch mit dem albanischen König Amulius bei Ennius: beide Dichter folgen hier derselben Version, die sie natürlich nicht erst aus griechischen Quellen entnommen haben. Wer ist nun dieser Amulius? Wenn er bei Ennius Ilia in den Anio werfen läfst, so hat er über sie Gewalt, teils als Herrscher, der zugleich Oberpriester ist und an der unkeuschen Vestalin die gewöhnliche Strafe vollzieht*), teils als Bruder nach des Vaters Tode. Es ist ja an sich glaublich, dafs die spätere Version, die ihn in der Reihe der albanischen Könige zum Bruder der Rhea Silvia macht, hierin an die alte Sage anknüpft. Damit ist auch die Ansicht, als ob Amulius schon bei Aeneas' Ankunft Herrscher von Alba war, zurückgewiesen; diese durch nichts zu beweisende Hypothese (Vahlen, Ennius p. XXVII) ist auch deshalb unwahrscheinlich, weil alles darauf hinweist, dafs das historische Verhältnis (Gründung von Lavinium durch Alba) unter dem Einflusse der gröfseren Bedeutung von Lavinium als Kultstätte sich in der Sage schon von Anfang an umgedreht hatte: die späteren Gestaltungen derselben haben dies zur Voraussetzung, und die Genesis der Aeneasfabel bestätigt es. Der Sachverhalt ist offenbar dieser, dafs bei Ennius (und wahrscheinlich auch bei Naevius) Aeneas selbst Alba gründete und Amulius als sein in Italien geborner Sohn ihm in der Regierung folgte; Aeneas' Enkel von Ilia war dann Romulus. Es bleibt eine der auffallendsten Erscheinungen, dafs zwei der Zeit nach einander so nahestehende Kreise, Naevius und Ennius auf der einen, Fabius Pictor und Cato auf der anderen Seite, so durchaus von einander abweichen: hier genaueste Berücksichtigung der umfangreichen lavinisch-latinischen Sagen, dort (so weit wir sehen können) völlige Ausscheidung derselben. Es liegt das nicht an Verschiedenheit der Quellen, sondern des Standpunktes. Ennius erzählt allein, was zu Rom geglaubt wurde: hier hatte man in seiner (und schon in Naevius') Zeit von der Aeneassage angenommen, was unumgänglich war. Alba liefs man als Mutter von Rom gelten (durch den Einfluss der albanischen nach Rom verpflanzten Geschlechter war dies Band schon früh zum Dogma geworden); um Lavinium kümmerte man sich nicht weiter, strich mithin alle überflüssigen Zuthaten und führte Rom in der kürzesten Weise auf Aeneas zurück. Dagegen erhob den Fabius sein höheres historisches Wissen, den Cato sowohl dieses als sein latinisches Nationalgefühl über jenen beschränkten partikularistischen Standpunkt; und wenn auch früher einige Geschichtsschreiber auf diesem standen (Diodor fr. 19 D.), so wurde doch bald Fabius' und Catos Beispiel für die spätere Behandlung der Aeneassage bei den Historikern mafsgebend. Cauer meint zwar, 'es war also seine (des Fabius) Erfindung, dafs er Aeneas aus dem Gründer von Rom zum Stifter des latinischen Stammes machte und die latinischen Stammessagen in die Aeneassage einfügte'. Doch diese und andere Hypothesen im einzelnen zu widerlegen, dürfte den dieser Anzeige gestatteten Raum zu weit überschreiten.

Groningen. **Emil Baehrens.**

*) Damit widerlegt sich von selbst Vahlens Behauptung (Ennius p. XXXI., Amulius sei tralaticium per Italiam tyrannorum nomen, was Cauer ohne weiteres annimmt (p. 160).

Theodor Oesterlen, Komik und Humor bei Horaz. Ein Beitrag zur römischen Litteraturgeschichte. 1. Heft: Die Satiren und Epoden. 2. Heft: Die Oden. Stuttgart, Verlag der J. B. Metzlerschen Buchhandlung, 1885. 1886. S. 135 u. S. 133. 4°. à 3 *M*.

In den ‚Studien zu Virgil und Horaz' hat Oesterlen seine Festrede: ‚Der Humor bei Horaz' veröffentlicht. Sie zielt darauf ab, gegenüber Ästhetikern wie Vischer, welche dem Altertum den Humor absprechen, den Nachweis zu erbringen, dafs alle wesentlichen Elemente des Humors in Horaz vereinigt seien, und dafs gerade der Humor das Bindeglied sei zwischen dem jüngeren und dem älteren Horaz. Soweit ich sehe, haben seine Ausführungen nur wenig Beifall gefunden. Denn

just die entgegengesetzte Ansicht, die Teuffel kurz so zusammengefafst hat, dafs er H. als einen fein organisierten Verstandesmenschen bezeichnet, ist die herrschende geworden. Oest. hat wohl in Voraussicht mannigfaltigen Widerspruchs eine gröfsere Arbeit vorbereitet, um seinen Gedanken systematisch an den Gedichten des Horaz durchzuführen. Zwei Hefte liegen davon bereits vor und ein drittes über die Episteln, verbunden mit einer Charakteristik der Persönlichkeit und Dichtung des Horaz, ist in Aussicht gestellt. Die ersten beiden Hefte sind in der Anlage etwas verschieden. Im ersten hat Oest. eine Analyse der einzelnen Satiren und Epoden nach der überlieferten Reihenfolge gegeben. Teils hat er eine treue Übersetzung gegeben, teils hat er sie kürzer zusammengefafst, ihre Tendenz und ihren ästhetischen Wert bestimmt und hierbei die launigen, komisch-humoristischen Partieen hervorgehoben. In der das Heft abschliefsenden Zusammenfassung werden für die Gedichte drei Klassen bestimmt, nur in wenigen Epoden vermifst Oest. den humoristischen Geist des Dichters. In der Einleitung des 2. Heftes hat er vier Klassen von Oden aufgestellt: die erste Klasse umfafst die eigentlich komisch-humoristischen Gedichte, die zweite solche, die in sehr verschiedenem Grade eine Mischung von Scherz und Ernst enthalten, die dritte Gedichte sinniger Betrachtung, in welche der Humor öfter doch hineinspielt, die vierte die über das sonstige Genre des Dichters hinausgreifenden feierlichen, eigentlich pathetischen Oden.

Für die ganze Arbeit ist es von prinzipieller Bedeutung, dafs Oest. keine selbständige Auffassung von dem Wesen des Humors erlangt hat und nirgends mit klaren und unzweideutigen Worten seine eigene Auffassung über den Humor darzulegen Anlafs genommen hat. Es werden allerdings Citate aus Vischer, Lazarus u. Carrière dem Leser vorgeführt, aber Oest. selbst verrät uns nicht, welche Auffassung er zu der seinen gemacht hat. Und doch sind die Meinungen der genannten Ästhetiker durchaus nicht gleichartig. Aus dieser unkritischen Zusammenstellung ihrer nebelhaften Sätze wird sich kaum jemand eine vernünftige Ansicht vom Humor bilden können. Ja man kann vielleicht sagen, dafs durch diese Zusammenstellung Oest. die Unklarheit über die Sache gebracht hat, die wohl notwendig ist, wenn man seinen einzelnen Aufstellungen Glauben schenken soll. Obwohl er in seinen Ausführungen auf die Ansichten aller drei Männer Rücksicht nimmt, so überwiegt doch Vischers Standpunkt, dem er sich jedenfalls in der Gliederung des Humors anschliefst (H. 1 S. 7 ff.). Darnach unterscheidet er den naiven Humor, wo das Gefühl in dem Naturelement der ungebrochenen Lustigkeit stehen bleibt, den gebrochenen Humor, wo das Subjekt den Widerspruch alles Seins in seiner schneidenden Herbe erkennt und im Versuch der Befreiung von diesem Schmerz zu erliegen droht, und den freien Humor, wo die Übel des Lebens von dem Gemüt, das ganz Innigkeit ist, mit dem Überflufs seiner Liebe in wohlmeinendem Scherz verklärt werden.

Die Auffassung Oest.s ist seit seinen Studien (1884) kühner geworden. Da (S. 69) schrieb er: „Ich bin weit entfernt den Abstand verkennen zu wollen, der zwischen dem Standpunkt des Horaz und dem der Humoristen besteht, welche innerhalb des christlichen und besonders des christlich-germanischen Lebenskreises in dem letzten Jahrhundert aufgetreten sind.“ Dagegen lautet sein Urteil jetzt (H. 1 S. 9): „Nur von dem gebrochenen oder tragischen Humor in seiner potenziertesten Gestalt wird man sagen können, dafs er einzig auf dem Boden der biblisch-christlichen Weltanschauung möglich und dem Altertum überhaupt fremd sei, von Humor an sich schwerlich.“ In den Studien (S. 69) weist Oest. Horaz mit Rücksicht auf einen grofsen Teil seiner Dichtungen einen Platz unter den Humoristen an. Dagegen zeigt die Zusammenfassung H. 1 S. 125 ff., dafs er sämtliche sogenannte Satiren als ganz oder teilweise humoristisch ansieht und auch nur wenige Epoden davon ausnimmt. Im 2. Heft (S. 131) bezeichnet er nur 16 Oden der 3. Klasse und die 12 Oden der 4. Klasse als frei von Humor. Und da nach H. 1 S. 134 die Betrachtung der Episteln ergeben wird, dafs zwischen Anfang und Ende der dichterischen Laufbahn des Horaz nur der Unterschied besteht, den die reiferen Jahre mit sich bringen, indem sie Mafs in Form und Inhalt lehren, so ist jetzt schon als Ergebnis festzustellen, dafs nach Oest.s Auffassung nur ein geringer Bruchteil nicht vom Humor berührt sind. Die Sache wäre überraschend, wenn sie zuverlässig wäre. Indes die Einzelausführungen entbehren einer sichern Grundlage. Es ist ein haltloses Räsonnement. Viele Auffassungen sind verkehrt und gewaltsam, um keinen schärferen Ausdruck zu gebrauchen. Humor gilt Oest. für die Panacee der zahlreichen Schwierigkeiten in der Erklärung. Ode II 20 ist bekanntlich ein recht schwieriges Gedicht. Plüfs hat eine poetische Erklärung davon gegeben, die nach Oest.s eige-

ner Meinung der Fassung der Ode in allen Teilen gerecht wird. Gleichwohl glaubt Oest. sie ablehnen zu müssen, weil sie ihm dem Geist und der Gesinnung des Horaz nicht entspreche. Er stellt ihr eine recht eigentümliche Deutung gegenüber, die ich, weil Oest. sie trotz aller Einwände aufrecht erhält und sie mit grofsem Selbstgefühl zu betrachten scheint, etwas niedriger hängen will. Er erklärt das Gedicht (Studien S. 69) also: „In einer heitern Gesellschaft hat man, zufällig auf die Sage vom Dichterschwan zu reden kommend, Horaz in Scherz und Ernst das Kompliment gemacht, dafs auch mit ihm dereinst diese Wandlung vor sich gehen werde. Horaz, das Kompliment annehmend, löst es doch in der heitersten Weise in Scherz auf: bei nächster Gelegenheit trägt er das neu gedichtete Lied vor. Bei der Stelle: „Ich wandle mich oben in einen weifsen Schwan“ weist er mit der Hand auf sein ergrauendes Haupt, und statt sich leicht in die Lüfte zu erheben und seinen Flug durch die Welt anzutreten, bleibt er natürlich dem Gesetz der Schwere, seiner eigenen nicht unbedeutenden Schwere folgend, stehen, und vielleicht ein paar unnütze komische Bewegungen mit dem Arm deuten das vergebliche Beginnen an, gegen dieses Gesetz aufzukommen. Die Seifenblase ist zerplatzt.“ Sollte es wirklich nötig sein, diese Fratze noch zu widerlegen? Zur Begründung dieser Auffassung betont Oest. auch neuerdings H. 2 S. 35, dafs Horaz in seiner liebenswürdigen Bescheidenheit im Ernst gar nicht daran gedacht habe, sich als Dichterschwan darzustellen, der sich über alle Mifsgunst, alle Verkennung erhaben in die Lüfte schwingen und seinen Flug in die weite Welt antreten werde. Sicherlich hat Oest. dann III 30 nicht recht gewürdigt, IV 3. 8 u. 9 nicht berücksichtigt. Auch Epp. I 20 II 1 und vor allem der Geist, aus dem der Brief an die Pisonen geflossen ist, sind ihm ein Rätsel geblieben. Horaz spricht oft mit Humor über seine Person, er spricht aber auch mit feierlichem Ernst über sein Verdienst. Letzterer lehrt uns, wie er wirklich über sich dachte. Auch in den Oden II 13 und III 29, um von anderen zu schweigen, findet Oest. auch scherzende Bilder und H. 2 S. 85 bemerkt er: ‘Man führt sich diese letzteren nur so oft nicht aus, läfst sie nicht zur konkreten Geltung kommen, und so fafst man an Horaz nur die e i n e Seite, nicht das, was sein eigenstes Wesen konstituiert!’ Vom Erhabenen bis zum Lächerlichen ist bekanntlich nur ein Schritt, und oft genug giebt Horaz seinem Leser Gelegenheit diesen Schritt zu thun, wenn man ihn mit karikierender Absicht liest oder solche von vorgefafster Absicht diktierte Ausmalungen vornimmt. Aber Oest. kennt gewifs mindestens so gut wie ich das Wort: Pictoribus atque poetis Quidlibet audendi semper fuit aequa potestas, und hat aus Lessing gelernt, dafs der Dichter viel weiter gehen dürfe als der Maler, und dafs man dem Dichter Unrecht thut, wenn man sich die von ihm gebotene Vorstellung bis zur plastischen Versinnlichung vorführt.

Soviel Sympathie der Ref. den in den letzten Jahren mit grofsem Eifer hervortretenden Versuchen der ästhetischen Horazerklärung entgegengebracht und über manche Schwäche und Übertreibung schonend hinweggesehen hat, so scheint doch die mafslose Einseitigkeit dieser neuen Interpreten der Hyperästhetik noch schlimmer zu werden, als die Verirrungen der Hyperkritik gewesen sind. Indes Horaz hat schon viel ertragen. Auch diese Bücher werden wohl bald den ungezählten Vergessenen eingereiht werden, ohne eine tiefere Bewegung hervorgebracht zu haben.

Neu-Ruppin. **G. Faltin.**

Ioannes Vinkesteyn, De fontibus ex quibus scriptor libri de viris illustribus urbis Romae hausisse videtur disputatio. Lugduni Batavorum 1886. 104 S. gr. 8°.

In den ersten sieben Kapiteln seiner sehr gründlichen und fleifsigen Dissertation wendet sich der Verf. gegen die bis jetzt über die Schrift de viris illustribus aufgestellten Hypothesen. Dabei wird besonders die zuerst von Borghesi ausgesprochene, neuerdings wieder von Enmann (Philologus IV. Supplementband) S. 485 f. aufgenommene Vermutung, dafs in unserer Schrift eine starke Benutzung der Elogia zu erkennen sei, als nicht hinreichend begründet zurückgewiesen. Weiterhin wendet sich der Verf. ziemlich ausführlich gegen die Annahme von Haupt, dafs Cornelius Nepos, und von Hildesheimer, dafs Hyginus der Grundstock derselben sei. Hinsichtlich des letzteren Punktes kann Ref. doch nicht ganz beistimmen. Selbstverständlich wird niemand behaupten, dafs die Ansetzung des Hyginus als Quelle über jeden Zweifel erhaben sei. Will man aber der biographischen Quelle einen Namen geben, so hat sicherlich der des Hyginus das meiste für sich. Dagegen wird mit Recht die von Hildesheimer angenommene Benutzung des Florus abgelehnt. Nach einigen kürzeren Bemerkungen gegen Rosenhauer geht der Verf. auf die weiteren Aufstellungen von Enmann ein. Namentlich wider-

legt er dessen Behauptung, dafs in der Schrift de viris illustribus manches aus Frontinus geschöpft sei. Es kann nicht der geringste Zweifel darüber herrschen, dafs die Übereinstimmungen zwischen beiden Autoren auf Benutzung derselben Quelle zurückzuführen sind. Ebenso mufs man dem Verf. beistimmen, wenn er gegen Enmann nachweist, dafs Eutropius die Schrift de viris illustribus nicht gekannt hat.

Im achten Kapitel wird eingehend das Verhältnis zwischen unserer Schrift und Ampelius behandelt. Der Verf. stimmt in der Annahme einer gemeinsamen Quelle Wölfflin u. a. durchaus bei, geht aber insofern einen Schritt weiter, als er geneigt ist, auch an solchen Stellen diese anzunehmen, wo Widersprüche vorliegen. Diese sucht er teils daraus zu erklären, dafs ja Ampelius sehr schlecht überliefert und der Text der viri illustres noch nicht kritisch konstituiert ist, teils dadurch, dafs der eine oder der andere Autor die Quelle nachlässig excerpiert habe. In einzelnen Punkten wird man dem Verf. gewifs Recht geben können. Doch lassen sich nicht alle Widersprüche auf diese Weise beseitigen, z. B. schwerlich der zwischen Amp. 18, 14 und de vir. ill. 63, 1 über Metellus Pius oder zwischen Amp. 28, 4 nebst 46, 4 und de vir. ill. 42, 4. Andrerseits will Referent jedoch nicht unterlassen zu erwähnen, dafs die Diskrepanz zwischen Amp. 18, 19 und de vir. ill. 77, 7 dadurch verschwindet, dafs in der Brüsseler Handschrift (ob auch in der Oxforder?) überliefert ist: primus in Hyrcanum, Caspium, rubrum et Arabicum mare usque pervenit (so auch Florus I 40 (III 5), 31).

Schliefslich (S. 51 f.) formuliert der Verf. im Anschlufs an Enmann seine Ansicht dahin, dafs er in der Schrift de viris illustribus einen Auszug aus einem gröfseren Werke sieht. In diesem Punkte stimmt ihm Ref. gern bei, ebenso, wenn er es als kaum möglich bezeichnet, alle benutzten Quellen im einzelnen definitiv nachzuweisen. Viel wichtiger erscheint es ihm mit Recht, die Berichte des Anonymus auf ihre Glaubwürdigkeit hin zu untersuchen. Zu dem Zwecke wird im neunten Kapitel (S. 53—95) eine sehr dankenswerte, detaillierte Analyse zunächst der ersten 34 Kapitel mitgeteilt, d. h. derjenigen Partieen, die von Livius in der ersten Dekade behandelt sind. Nach gewissenhafter Nachprüfung kann Ref. versichern, dafs die Angaben des Verfs. fast durchweg zuverlässig sind. Einige übersehene Kleinigkeiten nachzutragen, dürfte hier nicht der Platz sein.

Angehängt sind 25 Thesen. No. 8—11 beziehen sich auf Stellen aus de viris illustribus, die zum Teil in der Dissertation näher begründet sind. So will der Verf. 4, 1 lesen: Tullus Hostilius, *nepos Hostilii*, qui bonam operam adversus Sabinos *navavit*, eine Einschiebung, die sich übrigens schon bei Brohm-Klotz findet. Doch ist sie überflüssig. Denn so gut z. B. de vir. ill. 44 Scipio Nasica Vater und Sohn durch einander geworfen sind, und auch sonst Verwechselung gleichnamiger Personen vorkommt, kann hier sehr wohl vom Enkel erzählt werden, was vom Grofsvater gilt. — 5, 2 liest der Verf. Aventinum *ad Murciae montem* urbi addidit, gestützt auf den cod. Vind. 3. Doch ist dies eine Handschrift, die für die Kritik wenig Bedeutung hat. — 22, 3 führen die Handschriften (molliciam, mollitiem) viel eher auf Schotts *malaciam*, wenngleich diese Lesart zu Val. Max. und Ovid im Widerspruch steht, als auf des Verfs. auch an sich wenig probable Konjektur *per moles maris*. — Dagegen hält der Verf. mit Recht 19, 3 und 81, 1 an der überlieferten Lesart Tito Tatio fest. Doch hätte er sich ebenso hüten sollen (s. Seite 91 Anm. 3), 33, 1 das durch die Handschriften beglaubigte *M. Curius Dentatus* in *M'.* zu ändern. Denn abgesehen davon, dafs auch bei Val. Max. IV 3, 5 *M.* als Vorname überliefert ist, finden sich gerade in den Vornamen in der Schrift de viris illustribus mehrfach Abweichungen vom Gewöhnlichen.

Dresden-Neustadt. **Theodor Opitz.**

Max Heynacher, Was ergiebt sich aus dem Sprachgebrauch Cäsars im bellum Gallicum für die Behandlung der lateinischen Syntax in der Schule? 2. Aufl. Berlin, Weidmann. 1886. 134 S. 8. 3 *M.*

Obiges Buch ist 1881 als Beilage zu dem Nordener Gymnasial-Programm ans Licht getreten und liegt jetzt in vermehrter und verbesserter 2. Auflage vor. Da die Sache, um die es sich handelt, die höchste Beachtung verdient, wird es angemessen sein, auch eine 2. Auflage genauer ins Auge zu fassen. — Der Lehrer der beschreibenden Naturwissenschaften führt den Schüler der untern Klassen zunächst auf das ihm durch tägliche Erfahrung und Beobachtung Geläufige hin, steigt dann zum Typischen auf und weist erst den oberen Klassen die Einprägung des Systems zu. Der Lehrer der lateinischen Grammatik in den Mittelklassen glaubt jedoch schon etwas Besonderes geleistet zu haben, wenn er im Verein mit seinen Amtsgenossen, und zwar gleich unter Zugrundelegung des Systems, aus der Schulgrammatik das, was seiner Meinung nach für die betr. Klasse pafst, auswählt und das weniger Wichtige wegläfst. Seiner Meinung nach, das ists eben, was dieses sonst gutgemeinte und heutzutage von jeder gut geleiteten Anstalt verlangte Verfahren im Grunde doch ziemlich unfruchtbar macht. Wer, wie es dem Referenten vergönnt ge-

wesen ist, an verschiedenen Anstalten gewirkt hat, wird erstaunt sein zu sehen, wie abweichend die Auffassungen von dem sind, was für die Quarta oder Tertia angeblich „absolut notwendig“ sein soll. Da hat nun Herr Heynacher mit glücklichem Griff die Methode der beschreibenden Naturwissenschaften auf den lateinisch-grammatikalischen Unterricht übertragen und ist, wie recht und billig, bei der Feststellung des grammatischen Pensums der Mittelklassen von dem Erfahrungsmäfsigen, d. h. für Tertia von Cäsars Sprachgebrauch ausgegangen. Dafs er dabei das bell. Gall. zu Grunde gelegt hat, wird jeder natürlich finden. Auch damit kann man sich einverstanden erklären, dafs er das 8. Buch, sowie die Fragmente Cäsars unberücksichtigt gelassen hat. Ungern vermifst man jedoch die Heranziehung des bell. civ., welches auf Obertertia vielfach gelesen wird. Aber auch für das Gebotene wird man dankbar sein. Da wir nun jetzt für Cäsar in den lexica Caesariana, von denen das Merguetsche vollendet vorliegt, ein vortreffliches Hülfsmittel der Nachprüfung haben, das dem Herrn Verfasser noch nicht zu Gebote stand, und da B. Lupus bereits früher (1876. Berlin. Weidmann.) den Sprachgebrauch des Cornelius Nepos in klarer und übersichtlicher Weise dargestellt hat, so könnte der Versuch unternommen werden, unter Anlehung an die Anordnung einer der verbreiteten gröfseren Schulgrammatiken auf Grund der beiden in den Mittelklassen gelesenen Schriftsteller, des Cornelius Nepos und des Cäsar, für die Mittelklassen eine Syntax nebst Übungsbuch zusammenzustellen, wozu hiermit freundlichst und dringend aufgefordert werden soll.

Was dabei über Bord geworfen werden könnte, mag folgende Zusammenstellung zeigen, welche alles dasjenige enthält, was weder im bell. Gall. (excl. lib. VIII) noch im bellum civile noch im Cornelius Nepos vorkommt. Der Herr Verf. mag aus dieser Zusammenstellung, welche auch für einen erfahrenen Lehrer des Überraschenden genug enthält, entnehmen, dafs Ref. seine Bestrebungen nach wie vor mit Interesse verfolgt.

Es kommt also bei Caesar (s. ob.) und Cornelius Nepos gar nicht vor: Donec (donicum Nep. 1 mal). — Sequitur, restat, proximum, extremum est, ut (reliquum est, ut Nep. 1 mal.). — Tantum abest, ut — ut. Unpersönl. — Nihil antiquius habeo, quam ut. — Volo, nolo, malo, decerno, ut. — Efficio, ut = ich folgere, dafs. — Prohibeo, ne. — Vide, ne. — Cave mit abhäng. Konjunktiv. — Caveo, ut. — Ut non im Finalsatz, wenn sich die Negation auf ein einzelnes Wort bezieht. — Ne forte = dafs nicht etwa. — Non quod, non eo quod, non quin. — Est, quod; habeo, quod = es ist Grund vorhanden. — Quandoquidem. — Dummodo, modo, dum = wenn nur. — Nedum. — Folgerungssatz des Irrealis im Indikativ, wenn er mit einem Verbum des Müssens, Sollens, Könnens (denn das poterat Nep. Cim. 1, 1 ist anders aufzufassen) oder mit paene und prope gebildet ist. — Conjunkt. Perf. der Conjug. periphrast. in aktiven, irrealen Folgerungssätzen, welche von einer Konjunktion (ut, ne, quin) abhängig sind, die an sich den Konjunktiv verlangt. — Nisi quod = aufser dafs. — Nisi vero, nisi forte. — Sin aliter = wo nicht. — Licet, etiamsi in Konzessiv-Sätzen. — Ne = zugegeben, dafs nicht. — Utpote qui. — Quod sciam = soviel ich weifs. (Das beschränkende qui quidem c. Conj. kommt jedoch vor). — Quam qui = quam ut nach Komparativen. — Qui nach dignus, indignus, aptus. — Affektsfragen mit ut oder im Acc. c. Inf. — An vero als Einleitung zu dem argumentum ex contrario. — Quin beim Imperativ. — Satzasyndeton beim Imperativ mit folgendem Futurum. — Prohibitiv mit ne und 2. Perf. Conj. — Imperat. Fut. — Genet. Gerund. bei esse = dienen, gereichen zu. — Accus. Gerund. bei in, inter, ob und Ablat. Gerund. bei ab, ex, pro. (Also nur ad, de und in c. Ablat.). — Gerundivkonstruktion in den cas. obliqu. mit utor, fruor, fungor. — Doctus aliquam rem. — Antecellere. (Auch Excellere wird bei Nep. u. Caes. nur mit ex oder absolut gebraucht.) — Oro, rogo = frage, mit doppeltem Accusativ. — Dedecet me. — Praeterit me. — Zeitbestimmungen mit abhinc. — Genet. partit. bei Lokaladverbien. — Piget, miseret me alicuius rei. — Quoad eius fieri potest. — Aliquid dicionis suae facere (wenn auch freilich ähnlich Nep. lucri facere sagt). — Aliquid aequi boni facere. — Supplico, maledico, vaco c. Dat. (Auch das nur bei Nep. vorkommende obtrectare wird nicht mit Dat., sondern mit inter se konstruiert). — Volo tibi. — Moderor c. Dat. — Manet me aliquid. — Exuo, induo alicui aliquid. (Es kommt nur die Konstr. aliquem aliqua re vor). — Mihi est nomen c. Dat. — Absque. — Subter. — Venit mihi in mentem. — Indikativ bei sive — sive, prope. (Nur paene c. Ind. kommt bei Nep. vor). — Konjunktiv der Betcuerung, ita me di ament, ut. — Tum für nunc bei Verwandlung der direkten Rede in eigentliche orat. obliqua. (Auch hic bleibt in solchen Fällen sehr oft stehen und wird durchaus nicht „immer“ in ille verwandelt.)

In einigen Kleinigkeiten hat sich der Verf. unseres Buches geirrt, so wenn er das Vorkommen von cavere c. Dat. und von temperare leugnet. — Dafs die Berücksichtigung des bell. civ. doch hie und da andere Resultate als die von Heynacher nur nach dem bell. Gall. gefundenen ergiebt, zeigen folgende Fälle, die aus dem bell. Gall. allerdings nicht zu erweisen sind, während sie im bell. civ. vorkommen: Per me stat, quominus. — Nonne als Einleitung in Fragen, bei denen man bejahende Antwort erwartet. — Videsne als Einleitungsformel für Induktionsbeweise. — Doctus aliqua re. — Clam als Präposition. —

Immerhin sind, wie man sieht, die Resultate höchst beachtenswert, und so hat denn auch bereits die 1. Aufl. der Heynacherschen Schrift mit Recht im allgemeinen die verdiente Anerkennung gefunden. Im einzelnen sind an derselben, gleichfalls mit Recht, folgende Ausstellungen gemacht worden. Die Anordnung, besonders im Ablativ, sei wenig übersichtlich, die Tabellen zeigten bald Verwandtes gesondert, bald Zusammengehöriges auseinandergerissen, die Fassung der Regeln sei bisweilen nicht präcis genug, manche Regeln seien völlig übergangen, gar nicht berücksichtigt seien die Fälle, wo eine nach der systematischen Grammatik zu erwartende Spracherscheinung gänzlich fehle, u. ähnl. In der 2. Auflage hat der Verf. diesen

Ausstellungen fast durchweg Rechnung getragen und dadurch die Brauchbarkeit seiner Schrift wesentlich erhöht. Während die 1. Aufl. in 8 Kapiteln die Umgrenzung der Aufgabe, Tabellen über die syntaktischen Hauptregeln, den Ablativ, Consecutio temporum, die subordinierenden Konjunktionen, den Konjunktiv im Nebensatze (Indir. Frage etc.), den Infinitiv nebst Imperativ, Gerundium und Supinum und in einem Schlufskapitel die methodischen Folgerungen aus Vorstehendem behandelte, enthält die 2. Aufl. folgende 10 Kapitel: Umgrenzung der Aufgabe, Tabellen für die syntaktischen Hauptregeln, specielle Darstellung der sämtlichen Kasus, die Präpositionen, Consecutio temporum, die Modi in selbständigen Sätzen, die subordinierenden Konjunktionen, Konjunktiv in Nebensätzen, den Infinitiv etc. und ein methodisches Schlufskapitel. Schon hieraus ist zu entnehmen, dafs sich die 2. Aufl. mit Recht als eine vermehrte und verbesserte bezeichnen darf. Denselben Eindruck empfängt man von der Lektüre der Schrift selbst.

1.) Die Anordnung im Ablativ ist unter Beibehaltung der ursprünglichen Sonderung nach Woherkasus, Lokativ und Instrumentalis im einzelnen übersichtlicher geworden. — 2.) Die Tabellen sind gänzlich umgearbeitet. Während dieselben in der 1. Aufl. sämtliche Spracherscheinungen durcheinander, nach der Anzahl der vorkommenden Fälle geordnet, enthielten, hat der Verf. jetzt die Tabellen in einzelne Gruppen verwandter Erscheinungen zerlegt und innerhalb dieser Gruppen eine Anordnung nach der verschiedenen Häufigkeit des Vorkommens getroffen, also z. B. bei den Temporal-Konjunktionen zu oberst die 245 Fälle erwähnt, in denen cum tempor. den Konjunktiv regiert, zu unterst angeführt, dafs donec gar nicht vorkommt. Dafs die Tabellen durch eine solche Anordnung gewonnen haben, liegt auf der Hand.

3.) Die Fassung der Regeln ist präciser geworden oder, wo sich Präcision des Ausdrucks mit wenigen Worten nicht erreichen liefs, durch genauere Ausführung ersetzt. Ref. verweist z. B. auf den 1. Aufl. p. 45 stehenden, wenig präcisen Passus: „In Folgesätzen ist das Tempus des Nebensatzes von dem des Hauptsatzes ganz unabhängig", im Vergleich zu dem, was jetzt in der 2. Aufl. p. 83 ff. über die Folgesätze gesagt ist.

4.) Einzelnes, was in der 1. Aufl. übersehen war, ist jetzt nachgeholt, z. B. domum, 13 mal vorkommend. Zu der 1 Stelle des Gen. partit. bei Komparativen (VII 72, 3) ist jetzt nachgetragen VI 9, 7. Donare alicui aliquid VII 11, 9 fehlte in der 1. Aufl., desgl. quod bei accuso I 16, 6 bei incuso I 40, 1 und bei proditionis insimulo VII 20, 1. Auch insuetus c. Gen. Gerund. (V 6, 3) ist in der 1. Aufl. nicht enthalten.

5.) Es sind jetzt überall auch die Fälle bezeichnet, in denen scheinbar nahe liegende Erscheinungen gar nicht vorkommen. Ich verweise hierbei auf die obige Zusammenstellung, welche von diesen Fällen ausgegangen ist und auf das 10. Kapitel der 2. Aufl., welches hierüber ein reiches Material enthält. —

Dafs die methodischen Folgerungen, welche der Verf. aus seinem Material zieht, nicht überall Zustimmung finden werden, liegt in der Natur der Sache. Wenn z. B. gegenüber 840 Fällen regelmäfsiger Cons. tempor. doch in nicht weniger als 36 Fällen in der orat. obl. auf historische Tempora Konjunktiv der Haupttempora folgt, so verdient dies doch Beachtung und die Äufserung des Verf., dafs diese Erscheinung für die Mittelklassen ganz aufser Betracht zu lassen sei, möchte doch hie und da auf Widerspruch stofsen.

Schliefslich noch einige gelegentliche Bemerkungen, welche dem Herrn Vf. nur zeigen sollen, dafs Ref. seine dankenswerte Arbeit mit Aufmerksamkeit gelesen hat. Nach p. 13 müfste man annehmen, dafs bei contendo und constituo der abhängige Satz in der Konstruktion mit ut gar nicht in Betracht kommt. Nach p. 118 regiert jedoch contendo = strebe den Infinitiv 9 mal, ut 3 mal, constituere allerdings meistens den Infinitiv, aber ut nach p. 119 doch 2 mal. — P. 15 heifst es: „Dat. Gerund. nach Adjektiven 0 mal", aber p. 22 findet sich doch pugnando parem esse unter dem Dativ (V 34, 2.). — Proditionis insimulatus nach p. 19 2 mal, nach p. 128 jedoch 3 mal. — Auf p. 131 steht: „ Nie kommt vor quod = der Umstand, dafs", auf p. 109 heifst es jedoch: „Quod ist zu übersetzen: der Umstand, dafs!" Hier ist mindestens der Ausdruck mifsverständlich und hätte ausgeglichen werden sollen.

Königsberg i. Pr. **Heinrich Babucke.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Bulletin de correspondance hellénique. Déc. 1886.

S. 461—475. Th. Homolle, Inschrift aus Delos. Dieselbe gehört dem J. 364 an, ist 148 Zeilen lang und enthält ein Inventar geweihter Gegenstände. — S. 475—480. E. Pottier und S. Reinach besprechen Inschriften auf Terrakottafiguren aus der Nekropole von Myrina. — S. 485—491. G. Cousin und G. Deschamps, Inschriften aus Mughla in Karien. Mehrere derselben nennen das *κοινὸν Ταρμιανῶν*. Eine Stadt Namens *Tarmia* wird nirgends genannt. Wahrscheinlich bezeichnet der Name *Ταρμιανοί* die Bewohner einer gewissen Anzahl von Orten, die zusammen ein *κοινόν* bildeten. — S. 492—500. S. Reinach bespricht 2 Terrakotten aus den Gräbern von Cyme, eine tragische Maske und einen Herkuleskopf, der als Urne diente und sich hinten durch einen Schieber öffnete. Hierzu eine Tafel. — S. 500—514. G. Radet und P. Paris, Inschriften aus Pisidien, Lykaonien und Isaurien. Die erste derselben beginnt: *Ὁ δῆμος ὁ Σιλλυέων*. Die Stadt lag auf der Stelle der Ruinen von Kiesme. Eine andere Inschrift, ebenfalls aus Pisidien, nennt den *δῆμος Μουλασσέων*. Die lykaonischen Inschriften geben Aufschlüsse über die Onomatologie des Landes; eine nennt in einer Verwünschungsformel den Gott *Μὴν* und giebt ihm den Beinamen *καταχθόνιος*. — S. 514—521. Kontoleon, Zwei Inschriften aus Klaros, 19 aus Tralles, eine aus Thyatira.

Giornale italiano di filologia e linguistica classica. I 4/5. Juli-August 1886.

S. 193—248. L. Cocci, Das *geschlechtslose Pron.*

pers. im Skr., Gr. u. Lat. (Forts.) Ablat. sing. in den Formen *mát, tvat*, lat. *méd, téd, séd*; gr. *ἐμέθεν, σέθεν, ἕθεν*. Genet. sing. wird besonders in seinen griech. Formen sehr ausführlich besprochen, ähnlich der lat. Gen. *mis, tis*, den Ceci von einem mit einem neuen Suffixe *s* versehenen Gen. *mei, tui* herleiten möchte. Eingehend werden dann die vielbehandelten griech. Dualformen erläutert, zum Schlusse der inhaltsreichen Abhandlung alle Formen des Plur.; hier interessiert am meisten der Versuch, die Form *enos* des Arvalliedes aufzuklären, nur hätte Ceci die genaue Mitteilung der nicht blofs kühnen (arditissima), sondern nach unserer Ansicht sinn- und bodenlosen Erklärung Rings (Altlat. Stud. 22) uns ersparen können. Das bei Festus (M. p. 47) überlieferte *nis = nobis* wird von Ceci in Plaut. Bacch. I 1, 63 *Tú facito nis ópsonatum sít opulentum opsónium* nicht ohne Grund eingeführt, ganz zuletzt über die Doppelformen *nostri* und *nostrum* verständig gesprochen. Damit schliefst diese nicht durchweg kritische, aber sehr verdienstliche Betrachtung dessen, was die vergleichende Sprachwissenschaft über das Personalpronomen bisher gelehrt hat. — S. 249—256. G. Lignana, Die *volskische Inschrift von Velletri*. Von Deecke und anderen Deutungen dieser Tabula Veliterna vom J. 1784 nicht recht überzeugt, schlägt Lignana folgende Übertragung vor:

Divo Deculuno sacrum. Siquis attigerit, quisquis Veliternorum

faciat, sacrificium sit; bovem incendens vasculis vino adfundito

Siquis (faciat) publico (decreto). Curia sciente, ferre pium esto.

Eg(natius) Se(rvii) fil. Cossutius Ma(nius) fil. Tabanius magistratus posuerunt.

S. 257—264. L. Ceci, *Glottologische und philologische Miscellen*: über *διάλεκτος*; eine Glosse des Hesych (*ἴν τινῖν*, zu lesen *ἰν τένῖν* kret.); *ἀλλῦς* (aeol. für *ἄλλως*); *ἔθηκα, ἧκα*; die Bedeutung des griech. Aorist (eine kurze Revue der bisherigen Ansichten); eine Konjektur zu Plaut. Capt. 401 *Me hic valere et tu te* (erg. valere) *audacter dicito* (überl. ist tute); *cur* (soll beruhen auf *quor = quó re* = Dat. *quoi re*, Ceci vergleicht Dat. *re* in *refert*, indes dieser ist keineswegs sicher, s. Schöll in Wölff. Arch. II 2); *sine* (soll verbalen Ursprungs sein gleichwie ital. *tranne* und lat. *vel*, was uns sehr wenig wahrscheinlich dünkt); *autumnus* = Partic. von **autare* = **avitare* im Sinne von *augupari*, vgl. die Bildungen *alumnus, vertumnus*; endlich über die Ausgänge des lat. Inf. praes. pass. — S. 265—277. A. Cima, *Horazstudien*. V. giebt eine Art Kommentar zu Od. I 20 und Epist. I 7. — S. 278—283. A. Pais spricht über zwei Stellen des *Horaz*, Sat. I 3, 6 ff. und I 3, 20, besonders über die Worte *modo summa voce, modo hac ima* in I 3, 6 und verteidigt die Lesart *et fortasse minora* in I 3, 21 gegen *haud fortasse*. — S. 284 bis 290. Ad. Cinquini, De *codice* Q *Andocideo* — eine Probe seiner neuesten Kollation des Ambrosianus (der 3. und 4. Rede).

Blätter für das bayer. Gymnasialschulwesen. XXIII 1. München 1887.

S. 1—16 teilt M. Radlkofer die älteste Verdeutschung der Germania des Tacitus von Johann Eberlin aus Günzburg, datiert 1526, mit. — S. 17 bis 29 bestätigt L. Dittmeyer die Richtigkeit des Urteils von Aubert-Wimmer, welche 1868 die Echtheit des 9. Buches der Aristotelischen Tiergeschichte angriffen. Denn dieses Buch enthalte in Bezug auf die Benennungen und Eigentümlichkeiten einzelner Vogelarten, der Bienen und ähnliche Dinge eine Reihe von Widersprüchen mit Stellen aus den anderen Büchern; ferner finde man in ihm manche wörtliche Wiederholungen aus den echten Schriften des Aristoteles. Fortsetzung folgt.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 135. u. 136. Band. 1. Heft. Leipzig 1887. Erste Abteilung.

S. 1—12. A. Breusing, Nautisches zu Homeros. 7. Verf. zeigt die Bedeutung der *παροιμία ναυτική: οὐκ ἴδμεν ὅπῃ ζόφος οὐδ' ὅπῃ ἠώς*, die sich teils auf die Schwierigkeit des Orientierens, teils auf den Mangel an Trinkwasser und Nahrungsmitteln bezieht, an den Büchern *ι* und *κ* der Odyssee. *κ* 101 vermutet er statt *οἵ τινες*, das mit v. 98 in Widerspruch stehe, *εἴ τινες* oder *εἴ πως* und interpretiert die von den langen Tagen und kurzen Nächten der Laistrygonen handelnde Stelle *κ* 80—86. — S. 12. A. Ludwich vermutet zum homer. Hermeshymnos 234 *αἰνὸν ἀπειλῶν* st. *αὐτὸς Ἀπόλλων*. — S. 13 bis 19. Die bei Atilius Fortunatianus S. 24 aus dem homerischen Margites citierten 3 Verse (zwei Hexameter und ein Trimeter) sind, wie E. Hiller zeigt, als eine nachträglich vorgesetzte Einleitung der Geschichte des Margites anzusehen, und es liegt kein Anlafs vor, mit Wassenbergh die Trimeter des Margites für eine Interpolation des Pigres zu halten. — S. 20—22. F. Giesing schreibt Eurip. Med. 217 *τοὺς δ' οὐ θραίους, οἵ γ' ἀφ'* etc. (die zweite Art der *σεμνοί*), 824 ff. *ἀμβροσίους τε πνοάς*, wozu *ἰδὲ πνόους αὔρας* eine Randerklärung sei; v. 40. 41 zu streichen, 42 l. *μὴ τὴν τύραννον*, v. 43 und 38 ff. gehören dem Dichter. — S. 23—28. G. Gilbert interpretiert den Beschluss der Phratrie *Ἀμφικτιονίδαι* aus dem J. 396/5 (C. I. A. II 2, 841b). — S. 28—32. A. Otto konjiziert Xen. Hell. I 1, 6 *μέχρι οὗ δυνατὸν ἦν*, 35 *ἐκ τῆς λεηλασίας*, 2, 8 *καὶ μόραι Σελινούσιαι δύο* und *πάντες ἐξελθόντες πρῶτον μὲν*, 13 *πάλαι ἤδη φεύγων*, 6, 4 *ἀπείρους οὖν* (oder *δή*), 37 *καὶ αὐτοὺς καὶ τὰς τριήρεις*, 7, 18 *εἶτα ... ἀπολέσθαι*; als Frage, 24 *καὶ οὐκ ἀδικεῖν δοκοῦντες ἀπολοῦνται*, II 1, 12 *πορεύεσθαι* (oder *ἀπιέναι*) *πρὸς τὸ ναυτικόν*, 14 *πληροῦν* im Sinne eines Imperativs, 25 *μεθορμίσασθαι*, 2, 19 vor *ἐρωτώμενοι δὲ* ein Verbum ausgefallen, 4, 13 *καὶ τοὺς χιλιάτους τῶν ἡμιέρων ἀπεκτειναν καὶ τὰ χρήματα αὐτῶν ἀπεσημαίνοντο*, III 1, 5 *τὸ τῶν πολεμίων ἱππικόν*, 2, 27 *δι' αὐτῶν προσποιῆσαι τὴν πόλιν τοῖς Λακ.*, und *ἐξ οἰκίας τινός*, 3, 3 *χωλεύειν* 'lahm machen', IV 2, 6 *εὖ κρίνειν*, 3, 3 *διελάσας*, 6, 7 *οἱ δὲ Σπαρτιᾶται*, 8, 18 *διακτέον*. — S. 33—51. G. Busolt untersucht unter Heran-

ziehung einiger astronomischer Thatsachen die Chronologie des J. 480 v. Chr. Von seinen Ergebnissen, welche sich auf die Zeit von Ende April (Xerxes' Aufbruch von Sardes) bis zum 2. Oktober (Sonnenfinsternis auf dem Isthmus sichtbar: Herod. IX 10) erstrecken, erwähnen wir: Schlacht bei Salamis am 27. oder 28. Sept., die Kämpfe bei den Thermopylen in den letzten Tagen des August. — S. 51—52. O. Keller deutet den Faden der Ariadne als ein Leitseil in den wirren und dunklen Stollen eines Bergwerks (Labyrinths). — S. 53—61. G. F. Unger handelt über das in den Versen 513 bis 532 der Periegese des Dionysios von G. Leue entdeckte Akrostichon *Θεὸς Ἑρμῆς ἐπὶ Ἀδριανοῦ*. Das Gedicht sei um das J. 90, nicht erst unter Hadrian, geschrieben, und jenes Akrostichon bezeuge, dafs Hermes auf Imbros unter einem früheren Hadrianus (vielleicht C. Fabius M. f. Hadrianus, Proprätor von Asien 58—57) zu den eigentlichen ('grofsen') Göttern (Kabiren) erhoben worden ist. — S. 61—64. F. Susemihl interpretiert 2 Stellen der Aristotelischen Poetik, A. Ludwich emendiert eine Stelle der griechischen Anthologie. — S. 65—71. E. Bachrens trennt lat. *carmen* von skr. *çasman* und deutet das erstere als ein altes part. praes. pass. von der Wurzel *car* 'abmessen, scheiden, teilen', wovon auch *caro, carina, carere, cardo*. Aus diesem Begriff entwickelt er die Anwendungen des Wortes, welche auf die beiden Grundbedeutungen 'rhythmische Rede' und 'gemessene Rede' zurückgehen. — S. 72. H. Gilbert ordnet die Interpunktion in Caes. b. c. I 58 und I 9, 6 und ändert I 22, 6 *cogantur* in *conentur*. — S. 73—87. W. Friedrich giebt als Nachtrag zu seinen Quaestiones in Ciceronis libros de oratore (Progr. Mühlhausen 1885) neue Mitteilungen über eine Anzahl Handschriften dieser Bücher und rechtfertigt auf Grund seines gesamten Materials seine Abweichungen von den üblichen Texten. — S. 87—88. F. Polle schreibt Arnob. S. 154, 24 Reiff. *supercilii nutu*, A. Fleckeisen bei Ennius Cic. Tusc. I 48 *pallida leto, nubila*; H. P., Notiz über R. Schumanns Beteiligung an der Herstellung der Schneeberger Ausgabe des Forcellini als Korrektor.

Zweite Abteilung.

S. 1—15. Fauth, Physiologie und Psychologie im Dienst der Pädagogik. — S. 37—43. Drewes, C. Th. Gravenhorst († zu Braunschweig 1886 als Oberschulrat a. D.). — S. 43—64. W. Vollbrecht, Bericht über die in Hannover im Okt. 1886 zur Begründung eines 'Deutschen Einheitsschulvereins' gehaltene Versammlung.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Adams, Guil., De ablativi absoluti apud Qu. Curtium Rufum usu: *Arch. f. lat. Lexikogr.* III S. 573 f. Die Bekanntschaft mit der einschlägigen Litteratur ist ungenügend. *A. Weinhold.*

Anecdota varia Graeca musica, metrica, grammatica ed. Guil. Studemund: *Dt. Lttztg.* 9 S. 303 f. Inhaltsangabe von *E. Maafs.*

Aristofane, Le rane tradotte in versi italiani di Aug. Franchetti con introduzione e note di Dom. Comparetti: *Berl. ph. Woch.* 9 S. 264 f. Die Übersetzung und die meisten Noten werden gelobt. *C. v. Holzinger.* — Dass.: *Riv. di filol.* 1886 S. 265-269. Die Übersetzung wie die Einleitung werden aufserordentlich gelobt von *V. Menghini.*

Asbach, Jul., Cornelius Tacitus: *Berl. ph. Woch.* 9 S. 272-277. Nicht zutreffende Schilderung des Historikers, aber anregend. *A. Eufsner.*

Ausonii opuscula. Rec. Rud. Peiper: *Riv. di filol.* 1886 S. 284 f. Wichtige Ausgabe. *Ermanno Ferrero.*

Bonitz, H., Platonische Studien. 3. Aufl.: *Dt. Lttztg.* 8 S. 269 f. Empfohlen von *Bruns.*

Brey, Ernst, De septem fabulae stasimo altero (Berliner Studien f. klass. Phil. IV 3): *Riv. di filol.* 1886 S. 263-265. Eine sehr gute Probe von Aeschylus-Erklärung. *G. Fraccaroli.*

Brugmann, Karl, Grundrifs d. vergl. Gramm. etc. I: *Lit. Ctrlbl.* 8 S. 249-251. Unentbehrliches Rüstzeug für die Sprachforscher. *G. M(eye)r.* — *Rev. crit.* 6 S. 97-100. Bezeichnet eine Etappe in der Sprachwissenschaft. *V. Henry.*

Cartault, A., De quelques représentations de navires: *Berl. ph. Woch.* 9 S. 277 f. Die Darlegung befriedigt nicht recht. *E. Afsmann.*

Cicero de Oratore erkl. v. Piderit. 6. A. von O. Harnecker. I: *Riv. di filol.* 1886 S. 275-277. *A. Cima* macht einzelne Ausstellungen.

Ciceronis epistolarum ad Atticum libri XVI. Rec. et adnotationibus ill. Boot. Ed. altera. Amstelodami: *Riv. di filol.* 1886 S. 277 f. Wird ohne Einschränkung gelobt von *G. Cortese.*

Duruy, Vict., Histoire des Grecs. Nouvelle éd. I: *Rev. crit.* 7 S. 121 f. Gutes Buch. *Th. Reinach.*

Ehrismann, Henr., De temporum et modorum usu Ammianeo: *Arch. f. lat. Lex.* III S. 579 f. Ausführlich und gründlich. *Th. Opitz.*

Friederichs, C., Die Gipsabgüsse antiker Bildwerke. Neu bearb. v. P. Wolters: *Lit. Ctrlbl.* 8 S. 254-256. Der weitzerstreute Stoff ist mit grofsem Fleifs gesammelt und gewissenhaft verarbeitet. *T. S.*

Güldenpennig, A., Geschichte d. oström. Reiches unter Arkadius u. Theodosius II.: *Gött. gel. Anz* 3 S. 111 f. Ungünstig beurteilt von *O. Seeck.*

Inscriptiones Italiae inferioris dialecticae ... compos. J. Zvetaieff: *Rev. crit.* 7 S. 123-125. Sehr zufriedenstellende Sammlung. *V. Henry.*

Jordan, H., Der Tempel d. Vesta: *Dt. Lttztg.* 8 S. 270 f. Das Material ist sehr fleifsig zusammengetragen, die Arbeit verdienstlich; Jordans Kritik erscheint nicht immer berechtigt. *Chr. Hülsen.*

Kalb, Wilh., Das Juristenlatein: *Arch. f. latein. Lex.* III S. 577 f. Interessant. *Ed. Grupe.*

Kiefsling, Fr. G., Schulreden: *Lit. Ctrlbl* 8 S. 256. Dem Charakter des Mannes entsprechend.

Krah, Ed., Beiträge zur Syntax des Curtius: *Arch. f. lat. Lex.* III S. 575. Brauchbar.

Krumbacher, K., Griechische Reise; Ed. Engel, Griech. Frühlingstage: *Dt. Lttztg.* 9 S. 312 f. Das erste Buch ist für Gebildete interessant, das zweite wird man mit Vergnügen lesen, wenn man über manche

höchst störende und unnötige Beigaben hinwegsieht. *W. Meyer.*

Lacombe, Henr. Dan., Le droit funéraire à Rome: *Berl. ph. Woch.* 9 S. 279 f. Etwas breit, aber eingehend und klar. *M. Voigt.*

Loewy, Em., Inschriften griech. Bildhauer: *Rev. crit.* 6 S. 100-107. Lobenswert und aufserordentlich belehrend. *Th. Homolle.*

Mitteilungen aus Österr.-Ungarn, archäologisch-epigraphische X: *Dt. Ltztg* 9 S. 304 f. Inhaltsangabe mit einigen Bemerkungen. *Joh. Schmidt.*

Obermeier, J., Der Sprachgebrauch des M. Annaeus Lucanus: *Arch f. lat. Lex.* III S. 575 f. Fleifsig. *Karl Weyman.*

Oesterlen, Th., Komik und Humor bei Horaz. II. Die Oden: *Berl. ph. Woch.* 9 S. 269-272. Im ganzen ablehnend. *W. Mewes.*

v. d. Pfordten, Zur Gesch. d. griech. Denominativa: *Lit. Ctrlbl.* 9 S. 280. Besonnene Arbeit. *E. S.*

Corpusculum poesis epicae graecae ludibundae. Recogn. C. Wachsmuth: *Lit. Ctrlbl.* 9 S. 279 f. Wird gelobt; einige Randbemerkungen werden hinzugefügt. *Cr(usius).*

Reinhardt, Gustav, De praepositionum usu apud Ammianum: *Arch. f. lat. Lex.* III S. 581. Recht gründlich, besonders der erste Teil. *Th. Opitz.*

Reisig, K., Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft, neu bearb. von J. H. Schmalz u. G. Landgraf. 7. 8. 9. Hft.: *Arch f. lat. Lex.* III S. 567 f. Die Noten sind besser als der Text. *E. Wölfflin.*

Roersch, L., et P. Thomas, Eléments de grammaire grecque: *Lit Ctrlbl.* 8 S. 253 f. Die deutschen Vorbilder sind verständig ausgenutzt. *E. S.*

Schaefer, A., Demosthenes u. s. Zeit. II. 2. A.: *Berl. ph. Woch.* 9 S. 267 f. Das Verfahren des Herausg. ist sehr behutsam. *Th. Thalheim.*

Schmidt, Synonymik d. griech. Sprache IV: *Lit. Ctrlbl.* 8 S. 251-253. Tüchtige Arbeit, wenn auch manches Einzelne nicht zutreffend ist. *Zacher.*

Schnorr v. Carolsfeld, Hans, Über die Reden und Briefe bei Sallust: *Arch f. lat. Lex.* III S. 571 f. Die Grundgedanken der interessanten Schrift scheinen dem Ref., *E. Wölfflin*, richtig und sowohl der Beachtung als auch weiterer Ausführung würdig.

Senecae dialogorum libri XII ad cod. praec. Ambros. rec. Gertz. Hauniae: *Riv. di filol.* 1886 S. 278-283. Nach einem eingehenden Bericht über die Ausgabe macht *L. Valmaggi* einige besonders die Orthographie des Textes betreffende Ausstellungen.

Vergili Bucolica Georgica Aeneis recognovit Otto Güthling, Vergils Aeneide Buch VII–XII erklärt von Th. Ladewig. 8. A. von C. Schaper: *Riv. di filol.* 1886 S. 269-275. Güthlings Text repräsentiert eine gesunde und verständige Reaktion gegen die Ribbeck'sche Richtung. Beide Werke werden an einer Reihe von Stellen aus Aen. VII geprüft. *R. Sabbadini.*

Wex, J., Métrologie grecque et romaine. Traduite de l'All. par P. Monet: *Rev. crit.* 7 S. 122 f. Ein brauchbares Handbuch. *P. A. L.*

Weyman, Karl, Studien über die Figur der Litotes: *Arch. f. lat. Lex.* III S. 584 f. Inhaltreich. *E. Wölfflin.*

Zimmermann, Aem., De epistulari temporum usu Ciceroniano quaestiones grammaticae: *Arch. f. lat. Lex.* III S. 569 f. Sorgfältige Untersuchung. *G. Landgraf.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Februarsitzung.

Als ordentliche Mitglieder wurden aufgenommen die Herren Prof. Dr. U. Köhler und Direktor Prof. Dr. Erman, als aufserordentliche die Herren Dr. Brückner und Dr. Gerh. Schultz. Zur Vorlage kamen: Barclay V. Head, *Historia nummorum, a manual of greek numismatics*, Oxford 1887; Preuner, *Jahresbericht über Mythologie*; *Mitteilungen des Athenischen Instituts* XI 3; Loeschcke, *Boreas und Oreithyia am Kypseloskasten* (Dorpater Universitätsprogramm 1887); Heydemann, *Iason in Kolchis* (11. Hallisches Winckelmannsprogramm); *Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική* III 3; *Bullet. dalmat.* IX 11. 12; *Rendiconti* (Lincei) II 7—11; *Geschichtliche Darstellung des Gebietes der Stadt Erfurt* 1886.

Herr Engelmann legte zwei auf den *Helenamythus* bezügliche Denkmäler vor, zunächst die Zeichnung einer aus Präneste stammenden Ciste des Berl. Mus., wo *Paris* im Gespräch mit *Atalante*, *Helena* und einer dritten Frau begriffen dargestellt ist. Es scheint, als ob es sich um einen Schönheitsstreit handele, der zwischen sterblichen Frauen entschieden wird. Diese Darstellung giebt die Deutung für eine bis jetzt als rätselhaft bezeichnete Stelle des Plinius (35, 17), wo er ein noch zu seiner Zeit teilweise vorhandenes Gemälde in Lanuvium bespricht, wo *Atalante* neben *Helena* dargestellt war. Es läfst sich wahrscheinlich machen, dafs diese beiden Figuren nur den Rest eines gröfseren Gemäldes bildeten, wo gleichfalls der Schönheitsstreit irdischer Frauen dargestellt war. Die zweite Darstellung schmückt die Rückseite eines etruskischen Spiegels, der sich in Paris befindet. In den zwei übereinander gestellten Reihen der Darstellung sei unten *Helena* als Königin von Leuke, wo sie mit *Achill* nach ihrem irdischen Ende herrschen sollte, zu erkennen, während oben der geflügelte Sohn der Beiden, *Euphorion*, in der *Epeur* genannten Flügelgestalt, von *Herkle* dem *Tinia*, d. h. Zeus, entgegengebracht werde. Beide Streifen zusammen stellen die nach der Einnahme von Troja erfolgte Versöhnung der Gegensätze dar.

Herr Furtwängler legte das von G. Loescheke und ihm im Auftrage des archäologischen Instituts herausgegebene Werk über die *Mykenischen Vasen* vor. Ferner machte derselbe einige Mitteilungen von seinen neuen Forschungen über die Bronzen von Olympia, namentlich über einige von ihm während seines letzten Aufenthaltes in Olympia entdeckte hochwichtige archaische Denkmäler, deren bedeutendstes Stück ein reichverzierter Panzer ist, ganz ähnlich dem im *Bullet. de corresp. hellén.* 1883 veröffentlichten.

Herr Fabricius berichtet über die epigraphischen Entdeckungen von Federico Halbherr auf

Digitized by Google

Kreta nach der vom Vortragenden bereits in der Novembersitzung vorgelegten Publikation: F. Halbherr e D. Comparetti, *Epigrafi archaiche di varie città cretesi; Epigrafi archaiche di Gortyna* (*Museo italiano di antich. classica* vol. II 1a 1886).

Herr Curtius legte der Gesellschaft den Bericht des Herrn Prof. Milchhöfer vor, der im Auftrage der Centraldirektion des Arch. Instituts mit den jetzt vollendeten Blättern der attischen Karten eine zusammenhängende Durchforschung der Demen von Attika im November v. J. begonnen hat (*Über Standpunkt und Methode der attischen Demenforschung*, Berliner Akademie, Sitzungsberichte IV). Diese Lokalforschung hat auch für Kunstdenkmäler zu unerwartet reichen Ergebnissen geführt. Östlich vom Hymettos sind in Lamptrai zwei altattische Werke zu Tage getreten: ein Relief mit dem löwenwürgenden Herakles und ein tektonisch reich verziertes Grabmonument, mit einem Reiter auf der Hauptseite und trauernden Figuren auf den Schmalseiten. Die wohlerhaltenen Reliefs wurden in Zeichnungen von Dr. Winter vorgelegt. Ebenso ein choregisches Relief aus Koropi, wo Dionysos mit einem Altar dargestellt ist und vor ihm 16 Adoranten. In Spata, wo Milchhöfer den Demos Erchia erkannt hat, hat sich die Zahl der bekannten Denkmäler auf das Vierfache vergrößert.

Herr Weil besprach die im 3. Heft der *Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική* 1886 S. 133 veröffentlichte Inschrift des Bildhauers *Archermos* aus Chios, welche sich auf einer der neuerdings bei den Ausgrabungen auf der athenischen Burg gefundenen marmornen Votiv-Säulen befindet. Dieselbe kann sich nicht auf den Archermos beziehen, der in der Inschrift aus Delos vorkommt, die mit der archaischen Nike daselbst gefunden worden ist, sondern gehört einem jüngeren Mitgliede der gleichen Künstlerfamilie, vielleicht einem Enkel des älteren Archermos an, und wird nach dem Charakter der Schrift in die 2. Hälfte des 6. Jahrh. zu setzen sein.

Zum Schluss legte Herr Trendelenburg im Auftrage der Herren Verfasser vor: Lehfeldt, *Bau- und Kunstdenkmäler des Regierungsbezirks Coblenz*; Pyl, *Geschichte der Greifswalder Kirchen* II. III.

Bibliographie.

Augustini operum III 1. Liber qui appellatur *speculum* et liber *de divinis scripturis*. Rec. Fr. *Weihrich* = Corpus scriptt. eccles. lat. XII. Wien, Gerolds Sohn. LII, 725 S. gr. 8. M. 15.

Becker, E., *Formenlehre d. latein. Sprache* f. VI u. V. 4. Aufl. Metz, Even. 116 S. gr. 8°. M. 1,50.

Bruns, C. Geo., Fontes *iuris romani* antiqui. Ed. V cur. Th. *Mommsen*. II. Freiburg, Mohr. XVI u. S. 209—422 S. gr. 8. M. 4.

Denis, J., *La comédie grecque*. I. II. Paris, Hachette. 2 Voll. 8. Fr. 15.

Eichert, O., Wörterbuch zu *Cäsar*. 9. A. Hannover, Hahn. III, 319 S. gr. 8. M. 1,80.

Engelhardt, Max, Die *latein. Konjugation* nach d. Ergebnissen d. Sprachw. Berlin, Weidmann. VIII, 140 S. gr. 8. M. 2,40.

Forsman, C., *De Aristarcho* lexici Apolloniani fonte. Helsingfors 1883. Berlin, Mayer & Müller. III, 129 S. gr. 8. M. 2,40.

Gache, F., et H. Dumény, Petit manuel *d'archéologie grecque* d'après J. P. Mahaffy. Paris, Klincksieck. 12. Fr. 2,50.

Havet, L., Abrégé de *grammaire latine*. Paris, Hachette. 12. Kart. Fr. 1,50.

Homolle, Th., Les archives de l'Intendance sacrée à *Délos*. 316—166 av. J.-Chr. Paris, Thorin. gr. 8. Fr. 5,50.

Loofs, Friedr., *Leontius v. Byzanz* und d. gleichnamigen Schriftsteller d. griech. Kirche. I. Leipzig, Hinrichs. VIII, 317 S. gr. 8. M. 10.

Person, L., *Le latin de la décadence* et la grammaire latine dans les écoles normales primaires. Paris, Cerf. 8. Fr. 2.

Rappold, J., Beiträge z. Kenntnis d. *Aischylos, Sophokles* u. *Euripides*. Leipzig, Fock. 27 S. gr. 8. M. 1.

Reisigs Vorlesungen üb. *lat. Sprachwissenschaft*. 3. Tl. Neu bearb. v. J. H. *Schmalz* u. *G. Landgraf*. 10. 11. Lfrg. Berlin, Calvary & Co. à M. 2.

Richter, A., Wahrheit und Dichtung in *Platons Leben*. Hamburg, J. F. Richter. 32 S. 8. 60 Pf.

Riemann, Oth., *Syntaxe latine*. Paris, Klincksieck. 16°. Kart. Fr. 4.

Schoenemann, J., *De lexicographis antiquis*, qui rerum ordinem secuti sunt, quaestiones praecursoriae. Leipzig, Fock. 116 S. gr. 8. M. 2.

Sophokles erkl. v. *J. Holub*. 1. *Oed. tyr.* Paderborn, Schöningh. XII, 92 S. gr. 8. Mit 1 Abb. M. 1,50.

Usener, H., *Altgriech. Versbau*. Ein Versuch vergleich. Metrik. Bonn, Cohen & Sohn. 127 S. gr. 8. M. 2,80.

Valentin, Veit, Ein Freundesgruſs = *Horatii* carm. II 7, neu erklärt. Frankfurt a. M., Rütten & Loening. 16 S. gr. 8. 50 Pf.

Wilkens, Herm., Quaestiones *de Strabonis* aliorumque rerum gallicarum auctorum fontibus. Marburg, Elwert. 60 S. gr. 8. M. 1,20.

Winnefeld, Herm., *Hypnos*. Ein archäol. Versuch. Stuttgart, Spemann. VI, 38 S. mit Fig. u. 3 Taf. Lex. 8. M. 2,60.

Antiquarische Kataloge.

Simmel & Co. 1. Leipzig Rofsstr. 18 No. 114: Verzeichnis von mehr als 5000 Dissertationen, Programmen u. Gelegenheitsschriften aus d. Gebiete d. klass. Philologie u. Altertumswissenschaft. 93 S. gr. 8.

Druckfehler.

In No. 10 S. 307 Z. 5 l.: illa tempora. Z. 6 l.: atque ([*atque*] Konjektur). — S. 308 Z. 2 l.: wie III 17. I 6. 218). Z. 8 l.: wiederholt wird.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den lateinischen Unterricht.

Clausen (Oberlehrer). Zum lateinischen Unterrichte in der Sekunda des Gymnasiums. 1 *M.*

Praktische
Schulgrammatik
der
lateinischen Sprache
von
W. Gillhausen,
Professor am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Neunte Auflage
der Schulgrammatik von
Prof. Dr. H. Moiszisstzig.
gr. 8vo. — 2,60 *M.*

Lateinische Formenlehre
für
untere Klassen höher. Lehranstalten
von
W. Gillhausen,
Professor am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Im Anschluss
an die
praktische Schulgrammatik
von
Gillhausen-Moiszisstzig.
gr. 8vo. — Kart. 1 *M.*

Josupeit (Oberlehrer). Syntax der lateinischen Sprache. Dargestellt als Lehre von den Satzteilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0,50 *M.*

Materialien
zu
schriftlichen und mündlichen Übungen
im lateinischen Ausdruck
für Ober-Tertia und Unter-Sekunda
von
Dr. Arthur Jung.
gr. 8°. 2,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1,60 *M.*

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 *M.*

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 *M.*

Griechische Formenlehre in Paradigmen.
Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.
Für den Schulgebrauch bearbeitet
von
Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.
Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.
Gr. 8°. 1,20 *M.*

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 *M.*

von Oppen (Oberlehrer). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 *M.*

Demnächst erscheinen in meinem Verlage:

Friedensburg, Dr. **W.** (Privatdozent an der Universität Marburg). **Der Reichstag zu Speier** im Jahre 1526 im Zusammenhange der politischen und kirchlichen Entwickelung Deutschlands. ca. 40 Bogen gr. 8°.
(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 5.)

Lehmgrübner, Dr. **H.**, **Benzo von Alba.** Sein Leben und seine Schrift, der sogenannte Panegyricus. Eine Quellenuntersuchung. ca. 10 Bogen gr. 8°.
(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 6.)

Müller, J. (Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin). **Aufgaben aus klassischen Dichtern und Schriftstellern zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** in den oberen Klassen höherer Lehranstalten. Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet. ca. 10 Bg. gr. 8°.

Berlin S.W.,
Schönebergerstrafse 26.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.

Dr. O. Lange's kleine deutsche Sprachlehre herausgegeben von Dr. L. Berthold, Stadtschulinspektor in Berlin.
— 39. Aufl. 40 Seiten kart. 0,25 *M.* —
Probe-Exemplare unberechnet.
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 *M.*

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. En samling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 *M.*

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 *M.*

Wasmansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 30. März. 1887. No. 13.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Inschriften griech. Bildhauer von Em. Loewy (P. Weizsäcker) 385

K. Brugmann, Grundrifs der vergleichenden Grammatik I (F. Holthausen) 387

Homeri Iliadis carmina . . . ed. W. Christ (A. Rzach) I 392

Corn. Taciti Histor. l. II., erklärt von E. Wolff (J. Müller) 399

Fr. Devantier, Das lat. Relativum in der Verschränkung (Zillgens) 401

Seite

Auszüge: Annuaire de la société française de numismatique et d'archéologie. Nov.-Déc. 1886. — Revue des questions historiques XXI 81. — Bullettino della commissione archeologica comun. di Roma. XIV 12. — Athenaeum 3004. — Academy 767. — Archäol.-epigraph. Mitteilungen X 2 403

Rezensions-Verzeichnis 404

Mitteilungen: Sitzungen d. deutschen archäologischen Instituts zu Rom vom 14. Dez. 1886 u. 21. Jan. 1887. — H. Draheim, Philolog. Progr.-Abhandlgn. 1886 II 406

Bibliographie 413

Deutscher Einheitsschulverein: 1. Hauptversammlung 414

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Inschriften griechischer Bildhauer mit Facsimiles herausgegeben von Emanuel Loewy. Gedruckt mit Unterstützung der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu Wien. Leipzig, B. G. Teubner 1885. XL und 410 S. gr. 4°. 20 ℳ.

Erscheint die Anzeige dieses für die griechische Künstlergeschichte hoch wichtigen Werkes verhältnismäfsig spät, so liegt der Grund davon zum Teil im Charakter des Buches selbst. Wer sich mit diesem Gebiet der Altertumswissenschaft beschäftigt, hat schon die Ankündigung des bevorstehenden Erscheinens eines solchen Sammelwerkes mit Freuden begrüfst, und als es erschien, da zeigte sich alsbald, dafs es in der Bücherei des Archäologen ein unentbehrliches Stück sei, es kam — sit venia verbo — einem tiefgefühlten Bedürfnis entgegen. Und wer es brauchte, der vergafs zunächst über der Nützlichkeit und Brauchbarkeit die Kritik und nahm es vom ersten Tage an in dankbare Benützung. Es mufs aber auch einem solchen Werke gegenüber in der That die Kritik schweigen, es mag ja auch seine Fehler haben, es mag sich mancher sagen, er hätte dies und jenes anders gemacht; es ist nun einmal so geworden, und wir sind froh es zu haben. Darf nun auch vorausgesetzt werden, dafs das vorliegende Werk allen, in deren Forschungsgebiet es einschlägt, schon bekannt sei, so dürfte eine Anzeige desselben doch auch jetzt noch nicht überflüssig erscheinen, da dasselbe nicht nur dem Kunsthistoriker gehört, sondern auch für das Studium der Epigraphik ein wenn auch auf ein bestimmtes Gebiet beschränktes, doch aufserordentlich lehrreiches Hilfsmittel an die Hand giebt. Sehr wertvoll aber machen das Buch jedem Benützer die Facsimiles der Inschriften, wodurch es auch denen, die nicht in der Lage sind, die Originale vergleichen zu können, ein genaues Bild des Aussehens der Inschriften bietet und bei zweifelhaften Lesungen allzu kühnes Konjizieren abschneidet und die Kontrolle der bisherigen Lesungsversuche dem Leser selbst in die Hand giebt.

Dafs bei Abfassung des Werkes mit der gröfsten Sorgfalt zu Werk gegangen worden ist, beweist jede Seite, und eine Gewähr für die Zuverlässigkeit und Trefflichkeit des Buches bieten auch die Namen derer, welche schon vor dem Herausgeber für ein solches Werk gearbeitet und gesammelt und ihre Vorarbeiten mit selbstloser Zuvorkommenheit demselben zur Verfügung gestellt haben, um eine möglichst vollständige Sammlung im Interesse der Wissenschaft zu stande zu bringen; es sind die Herren Benndorf, Kekulé und Richard Schöne.

Da jedoch Vollständigkeit nur bis zum Zeitpunkt der Herausgabe erzielt werden konnte und die allerorten betriebenen Ausgrabungen immer neue Ernten versprechen, so ist vorauszusehen, dafs bald Nachträge und Berichtigungen notwendig sein werden, wie denn schon der Einleitung

Digitized by Google

10 Seiten solcher beigegeben sind. Ref. möchte sich bei dieser Gelegenheit erlauben, den Wunsch auszusprechen, dafs weitere Nachträge nicht etwa in Zeitschriften veröffentlicht werden möchten, sondern dafs das vorliegende Corpus als unveränderliches Grundbuch gelten möge, zu welchem von Zeit zu Zeit nach Bedarf Supplementhefte herausgegeben werden in gleichem Format und gleicher Ausstattung, damit nicht eventuell schon nach wenigen Jahren die mit grofsen Kosten gedruckte erste Auflage antiquiert und der Käufer so genötigt werde, das relativ zwar billige, aber doch immerhin schon kostspielige Werk bald wieder ganz neu anschaffen zu müssen.

Ein Eingehen ins einzelne des Werkes unterläfst Ref. als zu weit führend und will nur erwähnen, dafs es ihm, in welchem Teile er auch sich Rats erholen mochte, immer die erwünschte Auskunft erteilt hat. Namentlich erscheint es ihm sehr dankenswert, dafs der Herausgeber sich nicht mit der blofsen Angabe der Litteratur begnügt, sondern auch den wesentlichsten Inhalt derselben in der Kürze mitgeteilt hat. Das Nachschlagen ist dem Leser dadurch zwar nicht vollständig erspart, aber die Benützung des Buches doch wesentlich bequemer gemacht. Die ausführlichen Register endlich, ebenso wie die „Statistischen Vorbemerkungen" erhöhen ungemein die Brauchbarkeit des Werkes, dem wir darum auch die weiteste Verbreitung wünschen.

P. Weizsäcker.

Karl Brugmann, Grundrifs der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Kurzgefafste Darstellung der Geschichte des Altindischen, Altiranischen (Avestischen und Altpersischen), Altarmenischen, Altgriechischen, Lateinischen, Umbrisch-Sammitischen, Altirischen, Gotischen, Althochdeutschen, Litauischen und Altkirchenslavischen. Einleitung und Lautlehre. Strafsburg, Karl J. Trübner 1886. XVIII u. 568 S. 8°. 14 *M*

Eine zusammenfassende Darstellung der bisherigen, Ergebnisse der indogermanischen Sprachwissenschaft wird gewifs allerseits mit Freuden begrüfst werden. Waren doch einerseits durch die eifrige Arbeit der letzten Dezennien so viel neue Gesichtspunkte und Ideen zur Geltung gekommen, dafs die ihrer Zeit vorzüglichen Kompendien Bopps und Schleichers schon lange als veraltet gelten mufsten, andererseits durch Erschliefsung neuer oder gründlichere Ausbeutung bekannter Quellen sowie durch genauere Einzelforschungen die Massen des zu beachtenden Materials schier unübersehbar geworden! In schöner Ausstattung, deutlichem, klarem Druck und übersichtlicher Anordnung liegt uns jetzt ein solcher Versuch von berufenster Hand vor. Wie B. im Vorwort ausführt, wollte er in erster Linie ein klares Bild des von ihm als gesichert Erkannten geben, nicht eine Zusammenstellung der oft abweichenden Ansichten der verschiedenen Forscher. Die Litteratur ist jedesmal am Anfang eines neuen Abschnittes aufgeführt; wo immer eine Lücke in der Erkenntnis besteht, wird darauf hingewiesen und oft eine Vermutung über die etwaige Lösung dieser Schwierigkeit aufgestellt. Gerade hierdurch mufs das Buch besonders anregend wirken, und es wird gewifs manche neue Untersuchung und damit vielfache Förderung der Wissenschaft hervorrufen. Man sieht so nicht nur, was bereits geleistet ist, sondern auch, was noch geleistet werden mufs.

Die Anordnung ist sehr geschickt getroffen, indem zuerst jedesmal das allen Sprachen Gemeinsame und daher als Idg. Anzusehende dargestellt und dann die Entwickelung des Lautes oder der Lautgruppe in den Einzelsprachen verfolgt ist. So kann auch ein Leser, dem es nur um eine oder einige Sprachen zu thun ist, diese allein in ihrem Verhältnis zur idg. Ursprache studieren. Dem klassischen Philologen wird es besonders erwünscht sein, endlich einmal die Lautlehre der italischen Dialekte nach dem neuesten Stande der Forschung ausführlich erörtert zu sehen, und dafs daneben auch die keltischen Sprachen eingehend behandelt sind — wobei sich der Verfasser des Beirates eines Kenners wie Prof. Thurneysen zu erfreuen hatte —, wird um so mehr geschätzt werden, je mehr sich ihre Verwandtschaft mit dem italischen Zweige des Idg. bestätigt.

Nach einer Einleitung über den Begriff der idg. Sprachwissenschaft, Urheimat der Indogermanen und Verzweigung des idg. Sprachstammes, ferner über Komposition, Wortbildung und Flexion, über Wurzeln und Suffixe beginnt die Lautlehre mit Erörterung der phonetischen Verhältnisse und der Aussprache der verschiedenen Alphabete, resp. Transscriptionen. Hierauf folgt die vergleichendhistorische Behandlung der einzelnen Vokale, zunächst als Selbstlauter, dann als Mitlauter. In derselben Zweiteilung werden auch die Nasale und Liquiden aufgeführt. Den Schlufs des Vokalismus bildet eine übersichtliche Darstellung der verschiedenen Ablautsreihen. — Die Konsonanten sind unter den beiden Rubriken Verschlufs- und Reibelaute durchgenommen, wobei die ersteren nach zwei Gesichtspunkten: nach ihrer Artikulationsstelle (labiale, dentale etc.) und nach

Digitized by Google

ihrer Artikulationsart (mediae, tenues, aspiratae etc.) geschieden sind. Die letzten Hauptabschnitte bilden kombinatorischer Lautwandel und Betonung. Die Reichhaltigkeit jenes mögen die Unterabteilungen veranschaulichen: Kontraktion, Kürzung, Längung, Anaptyxis, Vokalabsorption, Mouillierung und Labialisierung nebst Epenthese, Silbenverlust durch Dissimilation, Satzphonetik. Die Wichtigkeit der letzteren kann nicht genug betont werden, und ihre Behandlung hier ist nur dankbarst anzuerkennen. Beim Kapitel über Betonung treten natürlich Indisch, Griechisch und Baltoslavisch als Hauptrepräsentanten ursprünglich idg. Accentuation hervor.

Niemand wird das Buch aus der Hand legen ohne das Gefühl, gründliche Belehrung und lebhafte Anregung empfangen zu haben, und gewifs auch mit dem Wunsche, der Verfasser möge bald in der Lage sein, Fortsetzung und Schlufs zu liefern, welche die Flexionslehre (und Syntax?) und das Register bringen sollen.

Für eine zweite Auflage gebe ich zum Schlufs einige Nachträge und Berichtigungen. S. 13, Z. 4 v. u. Wegen ags. *fō* kann von einem urgerm. *fāχō* nicht die Rede sein, sondern nur von *faəχō* oder *fą̄χō* (mit nasaliertem *ā*). — S. 14, Z. 3 ff. Dafs *χ-* noch nicht urgerm. zu *h-* geworden ist, ergiebt sich aus der Schreibung *ch* (auch vor Vokalen!) in den altniederfränk. Glossen zur Lex Salica und in Eigennamen bei fränk. Schriftstellern, vgl. z. B. *chengisto* 'Hengst' *Childebert* etc. — S. 21, Z. 3 ff. ist die Definition der „Sprachlaute" insofern zu eng, als sie die Schnalzlaute und die Tenues mit Kehlkopfverschlufs, bei denen blofs die in der Mundhöhle eingeschlossene Luftmasse explodiert (die armen. *k'*, *p'*, *t'*), ausschliefst, wie auch Sievers Grundz. d. Phon.[3] bereits bemerkt hat. Für „Sprachelemente" habe ich schon früher die Bildung „Sprachstaben" (nach Analogie von Buchstaben) vorgeschlagen, und ich möchte dieselben folgendermafsen definieren: „Sprachstaben werden dadurch erzeugt, dafs die im Wind- und Ansatzrohr oder einem derselben befindliche Luft bei gleichzeitiger Artikulation der schallbildenden Sprachorgane eine Verdichtung oder Verdünnung erfährt." — S. 22, Anm. 2, Z. 2 v. u. lies „festen" vor Vokaleinsatz. Ist es denn übrigens so sicher, dafs im Idg. die Vokale mit „Spiritus lenis" begannen? — S. 29 f. vermifst man eine Angabe über die Aussprache des urnord. (run.) *n*. — S. 30, Z. 12 f v. u. ist die Bestimmung des lit. *v* als „deutsches *w*" doch zu ungenau, da man dieses sowohl labiodental (in Norddeutschland) als auch bilabial (Mittel- und Süddeutschland) ausspricht. Nach Schleicher ist aber das erstere gemeint, da derselbe es dem französischen und böhmischen *v* gleichstellt! — Ebenso unbestimmt ist das altkirchenslavische *ch* S. 31, § 27 definiert, da doch das deutsche *ch* zwei ganz verschiedene Artikulationsstellen hat, vgl. z. B. *ach* mit *ich*! — S. 34, § 32 lies „ags. *twi-*". — S. 36, Z. 4 v. u. lies „ags. *liccean*." — S. 40, Z. 5 v. u. Neben as. *skīr* steht die Form *skīri*. — S. 47, Z. 2 lies „ags. *brū*." — S. 48, Z. 3 ff. v. u. Ich erkläre lit. *debesìs* 'Wolke' durch eine Umbildung des Anlauts nach *dangùs* 'Himmel', womit es jedenfalls oft zugleich gedacht und genannt ward. Vgl. *devynì* 'neun' nach *dẽszimt* 'zehn' in § 68, a. — S. 59, Z. 3 v. u. lies: „in ältester Zeit *eu*, dann *eo*" und vgl. jetzt Braune ahd. Gr. § 47, Anm. 1 und § 49, Anm. 4. Das alte *eu* liegt z. B. noch vor in dem *leub* der Runenspangen von Engers und Nordendorf. — S. 84, § 86 Z. 3 hinter „du." füge ein: „der *o*-Stämme". — S. 104, Z. 4 v. o. Ein mhd. *star* giebt es nicht, sondern nur das Compos. *star-blint*. — S. 131, § 145. Eine hübsche Parallele zu der Erhaltung des *j* in dem enklitischen altslav. *ji* bietet altnord. *já*, vgl. Lidén im Ark. f. nord. Fil. III, 235 ff. — S. 138, § 151, Z. 6 lies: „ahd. *gi-wahanen*" (vgl. Braune ahd. Gr. § 346, Anm. 2). — S. 157, § 179 Z. 2 lies: „*au*, *ou*" (statt „*awi*, *ouwi*"); vgl. Braune ahd. Gr. § 219, Anm. 3. Dagegen ist ein as. *euui* 'agna' in den Düsseldorfer Prudentiusglossen überliefert. — S. 164, § 190, Z. 6 lies: „got. *ga-munds*." — S. 182, Z. 2 v. u. lies: „*anda-numti-*." — S. 183, Z. 8 v. u. ergänze hinter „Dagegen aus": „gen. pl." — S. 199, Z. 4 v. u. lies *ἄνῡμι*. — S. 213, § 258 am Ende des zweiten Abschnitts lies: „ahd. *flewen*, *flouwen*" (vgl. Braune ahd. Gr. § 358, Anm. 3). — S. 216, Z. 2 v. u. As. *thrimman* kommt nur im Hêliand V. 5000 vor: *Thes thram imu an innan mod*, wo es doch nur 'anschwellen' bedeuten kann, nicht 'springen, hüpfen'. — S. 224, Z. 5 v. u. lies „flectiert *rawēr*" (vgl. Braune a. a. O. § 254, Anm. 2). — S. 250, Z. 4 lies „**brannita*". — S. 264, Z. 5 v. u. lies „ahd. *fater*." — S. 267, § 328, Z. 3 f. lies „ags. *sæp*." — S. 269, Z. 8 lies: „*flewen*, *flouwen*." — S. 270, Z. 16 v. u. streiche „vielleicht". — S. 273, § 342 am Ende: Got. *fimf* ist aus **pempe* für idg. **penqe* zu erklären, vgl. die im Nachtr. zu S. 332 verzeichnete Abhandlung Kluges. — S. 280, § 364. Woher wissen wir, dafs got. *suts* einen langen Vokal hat? — S. 294, § 389 wäre besser die ältere und ursprüngliche Pluralform von aisl. *gørn* 'Darm', nämlich *garnar*, aufgeführt. —

Digitized by Google

S. 297, § 394 im letzten Satze lies: „aisl. *bokkr, bukkr*“; das dort aufgeführte *bokki* bedeutet ‘Kerl, Mann’. — Ebenda in der Überschrift b lies: „Spiranten“. — S. 317, Z. 5 lies *hweól* oder *hweowol* statt “*hweohol*“. — S. 331 unten f. Die Erklärung von got. *fimf* kann nur die am Schlufs der Anmerkung mit Fragezeichen gegebene sein. — S. 336, § 451 lies „*χέρ-νιβ-α*“. — S. 341, § 463 lies: „amd. *quappa*“ (statt „andd.“). — S. 386 f., § 529. Anlautendes *χ* war im urgerm. vor Vokalen noch nicht reduziert, vgl. oben die Bemerkung zu S. 14. — S. 387. Dafs þ schon vorhistorisch zu *d* geworden sei, ist eine unbeweisbare Behauptung. — S. 388 unten f. wären die urgerm. Formen von „hundert“ doch mit *-n* im Auslaut anzusetzen (vgl. S. 183). — S. 390, Z. 9 füge hinter „rheinfränk.“ noch ein: „und mfränk.“ — S. 392. Die Regel über die Verschiebung von *p* wäre genauer so zu fassen: „*p* wurde im Oberdeutschen und Ostfränk. anlautend und nach Konsonanten, im Rheinfränk. nach *r*, *l* (im Südrheinfränk. auch nach *n*) zu *pf* (*pf* und *ph* geschrieben), dagegen zwischen Vokalen in allen hd. Dialekten zu *ff* (*f*). Jenes *pf* ging im Hochalemann. anlautend und gemeinhd. in *werfan*, *dorf*, *helfan* und *welf* in *f* (*ff*) über.“ — In dem folgenden Abschnitt über *t* fehlt die Ausnahme, dafs im Mfrk. auslautendes *t* in *that*, *it*, *wat*, *allet*, geblieben ist. — S. 393, § 535 füge in der 3. Zeile vor *l* ein: „stellenweise vor“ und in der vierten hinter „rheinfränk.“ noch: „und mfrk.“ — S. 394, § 535. Bessere Beispiele für Gemination sind ahd. *apful*, *appul* ‘Apfel’ gegenüber aisl. *epli*, ags. *apulder* ‘Apfelbaum’; ahd. *kizzilôn* ‘kitzeln’, as. *kitilôn*, ags. *citelian*, nnl. *kittelen* und *ketelen*. — S. 395, Z. 3 füge hinter „rheinfränk.“ ein: „und mfrk.“ — S. 405 in dem Abschnitt Germanisch lies: „ahd. *tohter*.“ — S. 416 unten f. Sollte das apers. *uv-* aus *su-*, das die Griechen mit *χ* wiedergeben, nicht den Laut des engl. *wh-* gehabt haben? — S. 421, Anm. 3 u. S. 428, § 570 lies „lat. *nurus*.“ Die Kürze steht fest durch eine Anzahl Dichterstellen. — S. 430, Anm. 2. Auf idg. **temsra-* weist auch mnl. *deemster* ‘dunkel’, vgl. Franck mnl. Gr. S. 14 oben. — S. 435, Z. 8 v. u. Aisl. *eir* bedeutet nicht ‘Erz’, sondern ‘Kupfer’. — S. 437, Mitte. Ein sicheres Beispiel für german. *-sl-* ist aisl. *hasl*, ags. *hæsl* m. ‘Hasel’, urgerm. **haslaz* (**hasalaz* hätte aisl. **hasall* ergeben!). — S. 440, Z. 16 f. v. u. In ahd. *hâr* ‘Haar’ mufs altes *r* stecken, weil sonst das entsprechende aisl. Wort **hęr* heifsen würde. Daher ist hier sowohl wie auf S. 445 Z. 9 v. u. die Verbindung mit slav. *kosa* aufzugeben. — S. 453, Z. 11 ff. Aus ags. *reord* darf ein got. **rizda* neben *razda* erschlossen werden, wodurch wir als idg. Wurzelvokal *e* — *o* erhalten. Ersterer wird durch ai. *rásati*, letzterer durch ai. *râsatē* repräsentiert (über ai. *ā* = idg. *o* vgl. S. 70). — S. 466, Z. 9 lies „*ʒebōi*“. — Über die im 2. Abschnitt ebenda behandelte Vokalverkürzung in Nebensilben ist jetzt Behaghel: Zur Frage nach einer mhd. Schriftsprache, Basel 1886, zu vergleichen, der zu ganz abweichenden Ergebnissen gelangt. — S. 468, § 621 ist die Entstehung von got. *fâha* doch wohl etwas unklar ausgedrückt. Ich würde auch **fāχō* statt **fāχō* als urgerm. ansetzen. — Ebenda Z. 5 v. u. f. Aisl. *târ* entspricht nicht got. *tagr*, sondern ags. *teár* (aus **tahur*), ahd. *zahar*. — S. 470, Z. 11 lies „*knīf*“. — Ebenda Z. 22 lies „furchtlos“. — S. 521, Z. 9 schiebe vor „schwachen“ ein: „alemann.“ — S. 522, Z. 7 v. u. lies „urgerm. **daʒai*“. — S. 523 oben. Über urgerm. *h-* vgl. das oben zu S. 14 bemerkte. — S. 556, § 687 lies „ahd. *fater*“. — S. 558 unten. Das Synkopierungsgesetz kann nicht urwestgerm. sein, weil es im ags. erst nach dem Eintritt des *i*-Umlauts gewirkt hat, vgl. z. B. *ieldra* Comp. ‘älter’. — S. 566, im Nachtrage zu S. 114, ist einer von mir versuchten Erklärung von got. *jains* gedacht. Ich gebe diese jetzt gern zu Gunsten der von Lidén, Arkiv f. nord. fil. III S. 242 vorgebrachten auf, wonach *jains* vom idg. Lokativ **i̯oi̯* gebildet ist wie *ἐκεῖνος* von *ἐκεῖ*, *κῆνος* von *κῆ*. Die Formen der übrigen germ. Dialekte gehen dagegen vom Stamme *i̯o-*, *i̯e-* aus. — S. 567: Zu S. 168 (got. *amsa* betreffend). *Ams* ist auch noch statt *amsa* zu setzen auf S. 220, Z. 10 und S. 438, Z. 3.

Zur Transscription möchte ich noch bemerken, dafs eine Ersetzung des avest. *γ* durch ʒ schon aus ästhetischen, die des got. *v* und *hv* durch *w* und die von Braune eingeführte Ligatur aber aus grammatischen und pädagogischen Gründen höchst wünschenswert wäre (vgl. Braunes Aufsatz im XII. Bande von P. Br. Beitr., S. 216 ff.). Sollte sich nicht auch ein Ersatz für idg. „*a*“ finden lassen? Ich möchte etwa das phonetische „voice-“ zeichen *a* (umgekehrtes *e*) vorschlagen.

Heidelberg. **F. Holthausen.**

Homeri Iliadis carmina seiuncta discreta emendata prolegomenis et apparatu critico instructa edidit Guilelmus Christ. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. MDCCCLXXXIV 2 voll. IV und 742 S. gr. 8°. 16 *M*.

Doppeltes ist der Zweck dieser Iliasausgabe; einerseits soll eine übersichtliche Darstellung der Entstehung des Gedichtes und der Textgeschichte

geliefert werden, anderseits ein den wissenschaftlichen Anforderungen entsprechender Text. Welches der Standpunkt des Herausgebers ist, braucht wohl nicht erst bemerkt zu werden: Jedermann weifs, dafs Christ zu den Streitern für die Fahne des Fortschritts auf Homerischem Gebiete gehört, wenngleich auch die Gesinnungsgenossen gar manche seiner Ansichten nicht mit unterschreiben können.

Die dem Texte vorangehenden Prolegomena erörtern die oben berührten beiden Punkte und zerfallen demgemäfs in zwei Bücher, in deren erstem der Herausgeber seine Überzeugung von der Art, wie die Ilias allmählich entstand, niederlegt, während er im zweiten eine Reihe besonders wichtiger Kapitel über die Grundlagen des Textes und die Kritik desselben einer eingehenderen Untersuchung unterzieht. Dafs dem Leser gar manches Bekannte begegnet, ist bei der Natur der Sache selbstverständlich, das Hauptverdienst liegt hier in der zusammenfassenden Darstellung.

Zunächst ist Christ bestrebt, mit Heranziehung der alten Bezeichnungen die einzelnen Teile des Gedichts zu fixieren, wie sie etwa noch zu Platons Zeit von Rhapsoden recitiert zu werden pflegten, ohne jedoch hiebei nach Lachmanns und Koechlys Vorgang das ganze Epos in Stücke aufzulösen. Die verschiedenen Abschnitte sind demgemäfs auch im Texte markirt durch fortlaufende Ziffern, also z. B. die *Βοιωτία* durch Nummer 4, da der Herausgeber im ersten Gesange zwei Teile unterscheidet, *Μῆνις* und *Ἀπαί*, an die sich als dritter Abschnitt der Anfang des zweiten Gesanges anschliefst. Der sogenannten Peisistratischen Redaktion will Christ nur wenige Interpolationen zugestehen, weit mehr schreibt er deren den Rhapsoden zu. Mit den meisten seiner Annahmen kann man sich einverstanden erklären; wenn er aber z. B. die Nennung der von Ida herabströmenden Flüsse *Μ* 20—24 als Interpolation bezeichnet, die bereits vor Hesiod (cf. Theog. 341—342) vorhanden war, so ist mir das im Hinblicke auf diese so alte Epoche nicht recht verständlich. Überhaupt hängt auf diesem Gebiete so manches vom individuellen Gefühle ab. Der Herausgeber sucht in verdienstlicher Weise die verschiedenen Arten der Interpolation unter steter Benutzung der Arbeiten seiner Vorgänger zu charakterisieren und gelangt auf diesem Wege zu der Frage nach dem Zusammenhange resp. der Zusammenhangslosigkeit der verschiedenen Stücke. Die Ausführungen Christs ergeben, dafs auch er wie viele der neueren Forscher sich als Anhänger der Krystallisationstheorie bekennt, die trotz mancher Detaildifferenzen doch wohl schliefslich als die annehmbarste sich herausstellen wird. Hauptsächlich vier Massen unterscheidet der Herausgeber: an einen alten Kern schlossen sich allmählich jüngere Partieen an. Als jüngste Zudichtungen seien angefügt worden die Doloneia, die Spiele zu Ehren des Patroklos, der Schild des Achilleus, der Zweikampf des Aineias und Achilleus, die Geschichte des Meleagros. Die Thätigkeit der Peisistratos-Kommission sieht Christ nicht in der schriftlichen Aufzeichnung, sondern in der Sammlung aller Gedichte, die in eine gewisse Ordnung gebracht wurden, nachdem sie schon vorher einzeln für sich aufgeschrieben worden waren.

Der Besprechung dieser allgemeinen Fragen, welche den Inhalt des liber primus bilden, folgt im zweiten Buche der Prolegomena die Erörterung einer Menge interessanter Details. Am Eingange dieser Untersuchungen spricht der Herausgeber ein beherzigenswertes Wort aus, man dürfe die Analogie nicht so weit treiben, dafs man jegliche Freiheit des Dichters unterdrücke. Ebenso steht Ref. nicht an, den kritischen Grundsatz voll zu billigen, es müsse trotz der Vortrefflichkeit der Hilfsmittel zur Homerischen Textkritik, wie sie uns die Gelehrsamkeit der Alexandriner und besonders Aristarchs bietet, doch mit Rücksicht auf die moderne Sprachwissenschaft jederzeit die Leuchte der ratio die maſsgebende Führerin für uns bleiben, doch ohne dafs wir die Überlieferung gering schätzen. Nach Erörterung der Grundlagen der Homerischen Textkritik führt Christ eine Reihe grammatischer und metrischer Punkte vor, die teils die verschiedenen Fehlerquellen der Überlieferung berühren, teils direkt zur Verbesserung des Textes beitragen. In Bezug auf diese Ausführungen dürfte indes der Herausgeber manchem Dissens begegnen. So sind z. B. die von ihm zugelassenen Formen der Konjunktive wie *φανείῃ θείῃ*, gegen welche auch Aristarchs Lesearten *φανίῃς θήῃς* sprechen, zweifellos zurückzuweisen, da nur die letzteren die vollständig regelrechte Konjunktivbildung u. zwar vom starken Stamme darstellen, die Formen aber, welche auch in unserer Überlieferung ein *ει* enthalten wie *θείω, στείομεν* u. a., nicht als Analoga angeführt werden dürfen, indem sie eben nur fehlerhafte Schreibungen repräsentieren. Zugleich ist es inkonsequent, z. B. *στήῃς P* 30 u. a. stehen zu lassen. Eine eigentümliche Begründung erfährt die Beibehaltung der überlieferten Form *βῶν Η* 238, die auch Aristarch las: Christ glaubt nämlich, sie sei

gegenüber dem von Aristophanes propagierten Accusativ *βοῦν* nur infolge falscher Transscription entstanden, recipiert sie aber in den Text, 'ut ipsa forma scutum bovinum a bove distinguatur'. Wie unzulässig dies ist, beweist der Umstand, dafs *M* 105 *βόεσσιν* als 'Stierschild' vorkommt, während derselbe Dativ sonst 'Rind' bedeutet; *βῶν* ist vielmehr Homer. Aeolismus, vgl. Priscian. VI 69 (aus altem **βωῦν*). Auf p. 111 bemerkt der Herausgeber, es sei die Synizese in *τέκετο Ρέα O* 187, wie die beste Überlieferung lautet, nicht zu dulden, sondern falsche Transscription aus dem alten Alphabete anzunehmen, '*τέκε Ῥέα* corrigendum iudico'. Wie steht es aber dann mit dem vollständig parallelen Versschlufse *ἀνδρόμεα ϝρέα* in der Kyklopeia *ι* 347, wo die Synizese nicht, wie Christ an einer anderen Stelle bemerkt, durch Annahme eines versus hypermeter zu beseitigen ist, da letztere im griech. Epos überhaupt nicht vorkommen (über *Ζῆν* vgl. unten). Übrigens ist jenes *τέκε Ῥέα* (mit der Betonung *Ῥεῖα*) eine bei Pseudoplut. vit. Hom. c. 97 vorliegende Variante und nicht erst Konjektur Christs. Für verfehlt halte ich die Ansicht, es seien *στέωμεν Λ* 348 *Χ* 231 aus *στέομεν*, *ἔωμεν T* 402 aus *ἔομεν* korrumpiert worden; sie sind vielmehr offenbar durch Metathesis der Quantität aus *στήομεν* und *ἦομεν* hervorgegangen. Betreffs der Konjunktion *ἦος* und *τῆος* will Christ von der Überlieferung *εἶος* (*τειος*) nicht abgehen, indem er auf eine scheinbare Analogie *εἶαται εἶατο* hinweist. Aber beides sind unrichtige Umschreibungen, höchstens könnte man in dem *ει* einen graphischen Ausdruck für die geschlossene Aussprache des *η* sehen. Buttmanns Vorschlag *τράφῃ* in *τράφεν* (intransitiv) zu ändern ist zwar scharfsinnig, doch glaube ich nicht, dafs ein zwingender Grund vorliegt, diese Emendation an allen Stellen durchzuführen, wie Christ thut; zweifellos mufs es *Ψ* 84 geschehen, wo *τράφομέν περ* zu schreiben ist, da die Überlieferung von A D *ὡς ἐτράφην περ* mit der von C Syr. *ὡς ἐτράφημεν* differiert, also auf eine Corruptel zu schliefsen ist; nicht aber z. B. *Γ* 201 oder *Λ* 222, wo *τράφῃ* ebenso gut stehen kann wie jenes intransitive *τράφεν*.

Auch die metrischen Observationen ergeben bekanntermafsen manch interessanten Beitrag zur Kritik, indes ist gerade auf diesem Gebiete Vorsicht und Mafshaltung notwendig. So darf man bei Auflösungen kontrahierter Formen, um daktylischen Rhythmus zu gewinnen, nicht zu Hexametern sich verleiten lassen, wie der auf p. 117 angeführte

τείρεθ' ὁμοῦ καμάτῳ τε καὶ ἰδρῴ σπευδόντεσσιν,

der glücklicher Weise im Texte selbst vermieden worden ist. Betreffs anderer Herstellungen wäre es angezeigt gewesen auch die Namen des ersten Korrektors anzuführen, wie z. B. Gerhard für *Ἥρα μίμνον Θ* 565 u. a., Nauck für *Ἀφίωνος Σ* 486 u. a. Eine unrichtige Erklärung findet von Seiten des Herausgebers die Länge des auslautenden Vokals in Neutris Pluralis wie *πολλὰ λισσομένη E* 358, *πολλὰ ῥυσάξεσκεν Ω* 755, *πυκνὰ ῥωγαλέην ν* 438. Nicht wegen der Doppelkonsonanz im folgenden Worte ist die Längung möglich gewesen, da *ϝρ* (bei *ῥυσάξεσκεν* und *ῥωγαλέην*) einen in der Thesis stehenden kurzen Vokal, wie Hartel nachgewiesen hat, bei Homer eben nicht zu längen vermag, und bei *λισσομένη* ein doppelkonsonantischer Anlaut (Christ will *γλισσομένη*) eine höchst problematische Annahme wäre: wohl aber ist in der Länge des *α* die Erinnerung an die einstige Quantität dieses Vokals zu konstatieren, vgl. Hartel Hom. Stud. I² 61. Ebensowenig halte ich nach Hartels Ausführungen die Notwendigkeit der Ersetzung von *Αἶαν Ἰδομενῆϊ τε Ψ* 393 durch Wackernagels *Αἴας Ἰδομενῆϊ τε* für ausgemacht. Vollends keine Berechtigung haben Änderungen wie *B* 731 *αἳ γὰρ Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη καὶ Ἀπόλλων* für *Ἄπολλον*, wo auch die ratio die Leseart der besten Handschriften fordert und unterstützt. Zu einem gewissen Widerruf seiner eigenen früher geäufserten Ansichten liefs sich der Herausgeber herbei in Bezug auf die Annahme der Elision bei der Accusativform *Ζῆν Θ* 206 *Ξ* 265 *Ω* 331, wo er nunmehr *Ζῆν'* nach den Handschriften lesen will, obzwar er in seinem Buche über Metrik (p. 190²) die Möglichkeit einer Elision am Schlusse des Hexameters resp. einen versus hypermeter im griechischen Epos mit Recht geleugnet hatte. Gerade die Form *Ζῆν* stellt die Grammatik als ganz aufser Frage hin. Nicht nur dafs wir einen vollständig parallelen dorischen Accusativ *Ζᾶν* bei Theokrit IV 17 VII 39 vorfinden, auch der zu *Ζῆν* gehörige Nominativ *Ζής* kam nach Herodian. II 911, 8 bei Pherekydes vor; genaue Analoga zu jener aus urspr. **Ζηύς* (vgl. skt. dyaus) hervorgegangenen Bildung repräsentiert kyprisches *ἰηρεύς* neben gemeingriechischem *ἱερεύς*, dorisches *Τυδής*, das auch Antimachos fr. 7 verwendete, neben *Τυδεύς*, der Accusativ *Ἄρην E* 909 von *Ἄρης* neben dem als äolisch bezeugten *Ἄρευς* u. a. Der Sanskrit-Accusativ 'dyām' steht mit *Ζῆν* auf einer Stufe. Was Christ für die Möglichkeit eines Hexameters hypermeter, resp. der Elision am Schlusse desselben anführt,

Θ 487 *αὐτὰρ Ἀχαιοῖσ' | ἀσπασίη* und *ι* 347 *ἀνδρομέα κρέα, | ὄφρα* der Ausgang ist nicht im Mindesten beweisend, da *οις* des Dativs Plur. nicht etwa aus *οισι* hervorgegangen ist, sondern die Endung des Instrumentals Plur. darstellt (*οις* aus urspr. ōis vgl. Osthoff Morph. Unters. II 56 sqq., G. Meyer Gr. Gramm. p. 310, Brugmann Gr. Gramm. p. 63); das zweite Beispiel aber mufs ganz aufser Betracht bleiben, weil die Synizese von *εα* im Versschlusse auch da vorliegt, wo im nächsten Verse ein Konsonant anlautet wie z. B. *Πρίαμον Θεοειδέα. | Θάμβησαν Ω* 483 sq.

In dem Kapitel über die äolischen Bestandteile des Homerischen Sprachgutes will Christ den Infinitiv *γεγωνεῖν M* 337, den er *γεγώνειν* accentuiert, wenigstens als ein Analogon des äol. Dialekts ansehen, indem er sich gegen die Auffassung als kontrahierte Form erklärt. Dafs aber die Alten in den bei Homer vorliegenden Formen dieses Verbs auch Kontraktionen sahen, dafür scheint mir ein deutlicher Beweis in dem offenbar auf altem Gebrauche basierenden Partizip. Präsentis *γεγωνέοντες* vorzuliegen, das wir auf der ionischen Inschrift von Chios J. G. A. ed. Roehl 381 b 12 finden, das also zu einem Präsens *γεγωνέω* gehört. Übrigens ist *γεγωνεῖν* auch durch Aristarchs Auktorität unterstützt.

Auch in den übrigen Abschnitten der Prolegomena begegnen einzelne Behauptungen, die entschiedenes Bedenken erregen, so bei der Besprechung der Genetive auf *-οο*. Obzwar ich der Ansicht bin, dafs diese längst postulierten Formen überall in den Text zu setzen sind, wo das Metrum oder andere Erwägungen sie verlangen, so ist doch nicht das, was möglich ist, auch gleich als notwendig anzusehen, und demgemäfs kann man *Z* 344 *κυνὸς κακομηχάνου ὀκριοέσσης* oder *I* 64 *ἐπιδημίου ὀκριόεντος* dulden, da der prothetische Vokal auch vor anderen Konsonantengruppen, die aus einem Explosivlaute und der Liquida *ϱ* bestehen, nicht unerhört ist, vgl. *Ὀβριάρεως* neben *Βριάρεως*, *ὀτρυγηφάγος* und *ἀτρυγηφάγος* neben *τρυγηφάγος* u. a. Bei der Herstellung der Dativformen auf *οισι, ῃσι* scheint Christ ebenfalls zu weit zu gehen, wenn er z. B. *χρυσῇσιν ῥάβδοισι* (also eine kontrahierte Form des Adjektivs) der handschriftlichen Überlieferung *χρυσείῃς ῥάβδοισι* vorzieht oder gar die Elision von *σι* zu *σ'*, wie schon oben beiläufig erwähnt ist, sogar am Versschlusse zuläfst; da aber nicht alle Dative sich in dieser Weise umändern lassen, so ist im Texte selbst die Elision doch nicht durchgeführt.

Die Behandlung der Digammafrage konnte, da hier vorzügliche Arbeiten wie die von Hartel und Knös vorliegen, keine Schwierigkeiten bereiten. Immerhin giebt auch hier einiges zu Kopfschütteln Anlafs. So äufsert der Herausgeber eine eigentümliche Ansicht über die Entwickelung prothetischer Vokale vor Digammaanlaut. Er meint nämlich, es hänge dieselbe mit den Liquiden *ϱ* und *λ* so innig zusammen, dafs z. B. *ἐέρση* aus *ἐϝρέση*, *ἐέλπεται* aus *ἐϝλέπεται* u. dgl. zu erklären sei. Die Fälle, wo keine Liquida vorhanden ist, bereiten dem Herausgeber natürlich Schwierigkeiten, so dafs er z. B. *ἴίση* (*ἴισος*, wie Christ hat, kommt nie vor) aus einem unerwiesenen *ἔδϝισος* (mit Doppelkonsonanz *δϝ* im Anlaute) abzuleiten gezwungen ist. Bei der Besprechung der Formen, in denen an Stelle eines zu erwartenden Digamma in der Überlieferung ein *ι* eingedrungen ist, wie *οἰέτιας λείουσι* u. ä., wäre auf die überzeugenden Ausführungen Hartels Hom. Stud. III 28 hinzuweisen gewesen, welche die Entstehung jener Gebilde vollauf erklären.

Eine angemessene Erörterung finden die Fragen, die sich an die Feststellung der offenen und kontrahierten Formen knüpfen. Aufgefallen ist mir, dafs Christ die Dative der *ασ*-Stämme, also von *γῆρας, δέπας, σέλας* als *γήρᾳ, δέπι, σέλᾳ* schreibt, während dieselben doch aus *γήρᾱσ-ι* etc. entstanden, also zu *γήρᾳι* werden müssen und nicht zu *γήρᾳ*. Nur billigen jedoch kann ich die Mafshaltung des Herausgebers in der Behandlung der sogenannten assimilierten Formen. Es ist ziemlich wohlfeil hier radikal aufzuräumen, aber es zeugt von philologischer *σωφροσύνη*, hier auch auf die Überlieferung zu achten. Dafs die drei Phasen der offenen, assimilierten und kontrahierten Formen bei Homer nebeneinander begegnen, kann uns nicht mehr befremden als die Existenz der Formen des Genetivs auf *οιο, οο* und *ου*. Wenn aber Christ, obzwar er sonst den offenen Formen zu ihrem Rechte zu verhelfen bestrebt ist, *K* 373 *ἐΰξου* für zulässig hält, weil es in einem jüngeren Gedichte stehe, so kann ich dies nicht gelten lassen, zumal von den drei besten Handschriften die beiden Laurentiani C D *ἐυξόου* bieten und nur A die kontrahierte Form überliefert. Es hängt jene Ansicht des Herausgebers mit seiner übermäfsigen Scheu vor Synizesen zusammen, die ihn auch veranlafst *χρυσέῳ ἂν σκήπτρῳ* (für *ἀνὰ*) oder *δένδρει ἐφεζόμενος* für *δενδρέῳ ἐφεζόμενος* zu schreiben; ja er läfst sich in solchen Fällen sogar zur Annahme der unepischen Partizipialform *ὄντες* statt *ἐόντες* verleiten, indem er *ι* 230 *ὡς οἱ χρύσειοι ὄντες* verlangt.

Den Prolegomena schliefst sich der Text mit

fortlaufendem kritischen Kommentar an, der, wie ich gleich hier bemerken mufs, mitunter zu karg und knapp ist, wodurch Mifsverständnisse nicht ausgeschlossen sind. Aufserdem aber wird der Leser bei eingehender Durcharbeitung nicht wenigen Verstöfsen und Irrtümern begegnen, so dafs dem Wunsche Ausdruck gegeben werden mufs, es möge dieser Partie bei einer zweiten Auflage eine durchgreifende und sorgfältige Revision zu Teil werden. Referent versucht es im folgenden, auf diesbezügliche Einzelheiten aufmerksam zu machen, ohne jedoch den Wert der mühevollen Arbeit des Herausgebers irgendwie schmälern zu wollen.

(Fortsetzung folgt.)

Cornelii Taciti Historiarum libri qui supersunt, erklärt von Eduard Wolff. 1. Heft, Buch I u. II mit einer Karte von H. Kiepert. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1886. VI, 236 S. 8°. 2,25 *M*.

Die vorliegende Ausgabe fügt sich der Weidmann'schen Sammlung ein und ist nach den von den Begründern derselben aufgestellten und bewährten Grundsätzen gearbeitet. In einer Einleitung wird das Leben des Tacitus erzählt, ohne strenge Beschränkung auf das buchstäblich Beglaubigte, vielmehr mit so viel Detail ausgestattet, als mit innerer Wahrscheinlichkeit aus dem Überlieferten sich ergiebt. Hieran reiht sich eine allgemeine Würdigung der schriftstellerischen Bedeutung des Autors, frisch und mit Wärme vorgetragen. Den Schlufs der Einleitung bildet ein aus Plutarch und Sueton geschöpfter Überblick über das Vorleben Galbas und Othos und ein kurzer Bericht über den Tod Neros und die Erhebung Galbas. Für den Text hat die Ausgabe Halms vom Jahre 1884 als Grundlage gedient; ferner giebt ein kritischer Anhang Rechenschaft über die im ganzen geringfügigen, meist zu Gunsten der Überlieferung vorgenommenen Änderungen. Die sprachliche und sachliche Erklärung ist ungefähr in dem Umfange gehalten, wie in der Ausgabe der Annalen von Nipperdey, weniger breit angelegt als bei Heraeus. Während diese beiden Ausgaben thatsächlich oder auch ausdrücklich nicht blofs die Schule, sondern auch angehende Philologen, die tiefer forschenden Schulmänner und selbst die gelehrten Mitarbeiter im Auge haben, hält sich die vorliegende streng an das Bedürfnis der Schüler, kommt diesem aber, um auch diese Ausgabe in Vergleich zu ziehen, in weit reicherem Mafse entgegen als Prammer. Das schliefst jedoch nicht aus, dafs der Verf. neben der fleifsigen und einsichtsvollen Verwertung der vorhandenen reichen Litteratur auch auf eigene Beobachtung und selbständige Forschung sich stützt. Eine Durchsicht der Anmerkungen wird jeden Kenner sofort davon überzeugen und Ref. kann es mit Befriedigung konstatieren, dafs er mit dem Verf. in der Auffassung und Erklärung mancher schwierigen und kontroversen Stelle in vollkommener Übereinstimmung ist, wie denn auch einige Noten in der gleichzeitig erschienenen Ausgabe des Ref. mit den Anmerkungen des Verf. zusammentreffen. Um so weniger wird es als Mäkelei am einzelnen erscheinen, wenn hier Einiges herausgehoben wird, das der Verbesserung zu bedürfen scheint.

In der Einleitung ist dem Verf. der Widerspruch entgangen, in welchem die von ihm S. 7 gerühmte Selbständigkeit und schriftstellerische Bedeutung des Tacitus mit der auf der folgenden Seite reproduzierten Ansicht Mommsens steht, dafs die grofse Übereinstimmung in Plutarchs Galba und Otho mit der Taciteischen Darstellung auf die Benutzung gemeinsamer Quellen zurückzuführen sei. Im Kommentar kommt es zunächst nicht selten vor, dafs das, was eigentlich der Erklärung bedarf, verkannt wird oder übersehen ist. So 1, 8, 3 *vir facundus et pacis artibus* der ungewöhnliche und sehr seltene Gebrauch des beschreibenden Ablativ mit einem Genetiv als Attribut von geistiger Eigenschaft. 1, 15, 5 *tibi insigne Sulpiciae ac Lutatiae decora nobilitati tuae adiecisse* die Ellipse von *gentis*. 1, 15, 12 *ita simulatione irae vinciri iussum et maiores poenas daturum adfirmans praesenti exitio subtraxit* die Koordination von *iussum* und *adfirmans*. 1, 46, 22 *Laco praefectus, tamquam in insulam seponeretur, ab evocato ... confossus* wird die Beifügung von *praefectus* überflüssigerweise gerechtfertigt, dagegen ist der in der Luft schwebende Satz mit *tamquam* mit keiner Bemerkung bedacht. Wenn wenigstens die wenn auch nicht ganz ähnliche Stelle Ann. 6, 14, 6 zum Vergleiche herangezogen wäre. 1, 77, 10 *in Iulias* sc. Kalendas, was aus dem weit zurückstehenden *in Kalendas Martias* zu ergänzen ist. 1, 83, 11 *tumultus proximi initium non cupiditate vel odio — ac ne detrectatione quidem aut formidine periculorum* war es doch kein ganz müfsiger Einfall Ernestis *ortum* nach *periculorum* oder *a* vor *cupiditate* einzusetzen. 2, 76, 23 *ne Othonem quidem ducis arte aut exercitus vi, sed praepropera ipsius desperatione victum — fecit* hätte die auffallende Beziehung der Negation auf das Partizip *victum* mit seiner näheren Bestimmung wenigstens konstatiert werden müssen. In meiner Ausgabe habe ich jetzt ein zweites ganz

gleiches Beispiel aus Plinius N. H. 28, 80 beigebracht. Nicht zustimmen können wir der Erklärung von 1, 5, 1 *miles urbanus longo Caesarum sacramento imbutus*, wo *sacramentum* im Anschlufs an die Lexica metonymisch für Dienstzeit genommen wird. Uns scheint *sacramentum* in seiner ganz gewöhnlichen Bedeutung, *Caesares* aber noch als cognomen des Julischen Geschlechts zu stehen, zu dem ja auch Nero als Descendent des Augustus noch gerechnet werden konnte, und die Worte heifsen: an den langhergebrachten Treueid auf den Namen der Caesaren gewöhnt. 1, 20, 1 *proxima pecuniae cura* wird *proxima*, wie von Anderen, zeitlich gefafst, während es den Rang bezeichnet und die Worte auf Cap. 12 zurückweisen: bei dem geschilderten Stande der Dinge im Reiche waren Mafsregeln zur Sicherung nötig, erstens Kräftigung der Regierung und zweitens Geldbeschaffung. Zweifelhaft oder ungenau erscheint uns die Erklärung an folgenden Stellen: 1, 30, 1; 35, 1; 51, 25; 55, 16; 2, 8, 6; 42, 5. Wiederholung derselben Bemerkung ist uns aufgefallen 2, 14, 9 (1, 59, 11) und 1, 78, 8 (1, 50, 4).

Der Druck ist korrekt, doch sind im Texte die Druckfehler der Ausgabe Halms geblieben: 1, 16, 8 *e principibus* st. *a princ.* 1, 49, 4 *confixam* st. *suffixum.* 1, 55, 9 *et* st. *ac.* 2, 4, 3 *consulit* st. *consuluit.* 2, 10, 5 *delationem* st. *delationes.* Die beiden letzten sind auch in die Ausgaben von Heraeus und Prammer übergegangen.

Innsbruck. **Joh. Müller.**

Franz Devantier, Über das lateinische sog. „Relativum in der Verschränkung oder Konkurrenz". Progr. von Friedeberg-Nm. 1886. (Landsberg a. W., Schaeffer & Co.). 18 S. 4°. 1 *M.*

Eine dankenswerte und fleifsige Arbeit, in welcher ein schwieriger Punkt der lateinischen Syntax klar und erschöpfend behandelt und die Darstellung desselben in nicht weniger als 40 Grammatiken, Stilistiken und Abhandlungen verglichen wird. Das Bedauern des Verf.s, „die so wünschenswerte Vollständigkeit der vorhandenen Litteratur nicht erreicht zu haben", teile ich nur mit Rücksicht auf den freilich sonst längst vergessenen Grotefend (3. Aufl. 1820 § 143, 4) und Feldbausch (6. Aufl. 1858 § 703), weil die Behandlung des einen durch Heranziehung auch der das Relativum regierenden Satzteile, bezw. des Partizipiums, die des andern durch die stilistische Erklärung des sprachlichen Vorganges sich mit seiner eigenen Darstellung nahe berühren. Dagegen hätte er auch aus den sonst so trefflichen Büchern von R. Klotz, „Handbuch der lat. Stilistik", und von Süpfle, „Praktische Anleitung zum Latein schreiben", nicht eben viel für seinen Zweck gewinnen können.

Der Vf. geht aus von einer sehr berechtigten Kritik des betreffenden § 227, 3 in der Ellendt-Seyffertschen Grammatik, in welcher er meinen Ausstellungen an demselben (s. Zeitschr. f. Gymnasialwesen 1884 p. 728 ss.) durchweg zustimmt. Er zeigt und beurteilt dann die Darlegungen derselben Regel in den ihm vorliegenden Büchern, wobei nur zu lange bei der Kritik der Namen Attraktion, Verschränkung, Konkurrenz verweilt wird, da es doch auf die Namen für unsere Regel wenig ankommt. Die hier geübte Kritik ist, soweit ich sie vergleichen konnte, ebenso mafsvoll als in der Hauptsache zutreffend. In der nun folgenden eigenen Darstellung wird zunächst richtig gezeigt, wie die fragliche Konstruktion im Gegensatz zum Deutschen aus der gröfsern Freiheit des Latein in Voranstellung der Nebensätze und Einschiebung der Konjunktionen (soll heifsen „der unterordnenden Conii.") entstehen konnte. Es handelt sich eben stets um ein Satzverhältnis wie A *α* a, in welchem dadurch, dafs *α* durch sein Relativum vom Hauptsatze, durch seine Bedeutung von dem ihm übergeordneten Nebensatze a abhängig ist, eine doppelte Abhängigkeit desselben entsteht: A *ā* a. Dieser doppelt abhängige Nebensatz kann aber auch in einen blofsen Satzteil, Partiz. oder Infin., gekürzt erscheinen. Dann sind noch die beiden Fälle zu unterscheiden, ob das Rel. dem Satze *ā* allein angehört oder auch noch, wenigstens dem Begriffe nach, im Satze a ergänzt werden mufs. Daraus ergiebt sich die Regel: „Ein auf einen voraufgehenden Begriff sich beziehendes Relativum kann als in seiner Konstruktion durch einen Satz oder Satzteil bestimmt gedacht werden, der zu dem voraufgehenden in dem Verhältnisse eines Nebensatzes zweiten Grades zum Hauptsatze steht; hierdurch wird der auf den Relativsatz folgende, ihm direkt übergeordnete Nebensatz, auch wenn der in dem Relativum liegende Begriff in ihm nicht zu ergänzen ist, ebenfalls relativisch mit dem voraufgehenden verbunden." Den Schlufs bildet eine doppelte Erklärung dieser Regel für die Schule, eine mit induktivem, eine mit deduktivem Verfahren.

Streiten läfst sich mit dem Verf. über die Deutlichkeit seiner Fassung der Regel. Leicht zu durchschauen ist sie in dieser Form für einen 15jährigen Knaben nicht und leicht zu behalten

noch weniger. Auch die Hereinziehung des von einem Part. oder Inf. abhängigen Relativum, wodurch das Schema A å entsteht, scheint mir fraglich, doch würde es zu weit führen, hierauf näher einzugehen. Es sei nur noch erlaubt, zu meinem eigenen Schutze zu bemerken, dafs der Nachweis, ein Satz sei aus Cicero entnommen, ihn noch nicht zu einem brauchbaren Beispiele für die Schule macht.

Waren. **Zillgenz.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Annuaire de la société française de numismatique et d'archéologie. Nov.-Déc. 1886.

S. 421—458. de Belfort setzt sein Verzeichnis derjenigen römischen Kaisermünzen fort, welche in H. Cohens Werk nicht beschrieben sind.

Revue des questions historiques XXI 81 (Janv. 1887).

S. 36—95 giebt P. Allard eine Darstellung der Regierung des Kaisers Gallienus.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XIV 12.

Von den inschriftlichen Funden, welche in diesem Hefte veröffentlicht werden, ist der interessanteste das in der piazza della Consolazione gefundene Bruchstück einer lateinisch-griechischen Inschrift aus dem 7. Jahrh. der Stadt, welche zu denjenigen Denkmälern gehört, die nach dem ersten Mithridatischen Kriege von den nach Rom gekommenen Gesandten verschiedener Völker Asiens dem römischen Volke gewidmet wurden.

Athenaeum 3094 S. 230-231. J. Hirst berichtet über die in Verbindung mit dem seit 1875 bestehenden *Φιλεκπαιδευτικὸς Σύλλογος* unternommenen Arbeiten Halbherrs auf Kreta.

Academy 767 S. 49. Die dem *deus Arvalus Saturnus* gewidmete Inschrift ist eine Fälschung. Vergl. 768 S. 66.

Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn. X 2.

S. 129—209. Const. Jireček setzt den Bericht über seine archäologische Reise in Bulgarien fort. Dieser Teil des Berichtes umfafst das Pontusgebiet und den östlichen Haemus; manche griechische und lateinische Inschriften werden mitgeteilt und einzelne Fragen der antiken Geographie des Landes erörtert. Hierzu eine Karte. — S. 209—216. Fr. Studniczka beschreibt einige antike Skulpturen (meist roh gearbeitete Grabdenkmäler) aus Serbien. — S. 216—222. E. Loewy, Inschriften aus Rhodos, mitgeteilt nach den Kopieen von Simon Georgiadis. — S. 222—225. K. Masner beschreibt ein im österr. Mus. f. Kunst u. Industrie befindliches Spiegelrelief aus Caere, auf welchem Dionysos, eine weibliche Figur und zwischen beiden Eros in loser Gruppierung dargestellt sind. Hierzu eine Tafel. — S. 226—230. E. Bormann zeigt, dafs, wie in der Kaiserzeit für diejenigen, welche als Bürger Kriegsdienste thun sollten, so in der Zeit der Republik für die Bürger, welche die gefährdeten Grenzfestungen im cisalpinischen Gallien halten sollten, als gegebene Bürgerabteilung die 'kraftvolle', d. i. die *tribus Pollia*, erschienen sei. Dafs diese Anschauung bestimmend gewesen sei, werde durch die Namen eines Teils der Städte Oberitaliens bestätigt. Anhangsweise teilt B. eine Inschrift aus Capena mit, welche zwei Freigelassene nennt und dadurch besonders inhaltreich ist, dafs sie das Gewerbe des einen (*eborarius negotiator*), sein Familienverhältnis zu dem von ihm Freigelassenen und bei beiden die Tribus (Pal.) angiebt. — S. 231—244. Th. Gomperz, Zu den neu entdeckten Grabinschriften der jüdischen Katakomben nächst der via Appia. K. Hauser, Inschriften aus Kärnthen (darunter eine Erwähnung des *procurator Augusti Urbicus*, Tac. H. I 70). Premerstein, Neue römische Inschriften aus Poetovio. v. Domaszewski, Griechische Inschriften aus Moesien und Thrakien; sowie Bemerkungen desselben zu C. I. A. II 476 und Bull. de corr. hell. X S. 112.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Anakreon, griech. u. ungarisch v. Ponor Thewrewk: *N. ph. Rdsch.* 5 S. 65 f. Die reichen Citate machen das Buch auch für uns schätzbar. *G. Stier.*

Aristotelis librorum fragmenta colleg. Val. Rose: *Dt. Lttztg.* 10 S. 341-343. Die Sammlung selbst ist gut, zu den Ansichten des Herausgebers kann man sich nicht verstehen. *E. Heitz.*

Beloch, J., Die Bevölkerung der griech.-römischen Welt: *Academy* 769 S. 74. Wird anerkannt von *F. T. Richards.*

Bilfinger, Die Zeitmesser der antiken Völker: *Württ. Korr.* 11/12 S. 614-617. Die Aufgabe ist glänzend gelöst. *A. S.*

Brandt, P., De batrachomyomachia Homerica recognoscenda: *Ost. Gymn.* 1886, 12 S. 898-900. Reicher Inhalt. *A. Rzach.*

Collitz, H., Die neueste Sprachforschung: *Berl. ph. Woch.* 10 S. 293-298. *K. Brugmann* sucht die einzelnen Angriffe zu widerlegen.

Dahl, B., Z. Handschriftenkunde u. Kritik des Ciceron. Cato maior. II. Codices Parisini: *Berl. ph. Woch.* 10 S. 305 f. Recht dankenswert. *H. Deiter.* — Dass., I. II: *N. ph. Rdsch.* 5 S. 71-73. Anregend und höchst interessant. *J. Degenhart.*

Dehlen, A., Die Theorie des Aristoteles und die Tragödie etc.: *N. ph. Rdsch.* 5 S. 67 f. Die Erklärung der bekannten Aristoteles-Stelle ist falsch, sonst enthält die Schrift manches Richtige u. Schöne. *Bullinger.*

Egelhaaf, G., Analekten z. Geschichte: *Lit. Ctrlbl.* 10 S. 300 f. Oberflächlich. *Pfl.-Harttung.*

Gilbert, G., Handbuch d. griech. Staatsalter-

tümer: *Öst. Gymn.* 1886, 12 S. 911 f. Bietet die Summe dessen, was zu wissen möglich ist. *Thumser.*

Hadoardus' Cicero-Excerpte ... v. P. Schwenke: *Berl ph. Woch.* 10 S. 306 f. Von nicht geringem Werte. *H. Deiter.*

Hecht, M., Orthographisch-dialektische Forschungen auf Grund attischer Inschriften. II: *N. ph. Rdsch.* 5 S. 79 f. Inhaltsangabe mit einigen Nachweisen. *J. Sitzler.*

Herodoti histor. Rec. A. Holder. I: 1. *Rev. crit.* 8 S. 141-146. Wird gelobt, vieles Einzelne besprochen, namentlich auch die Lesarten des Vindobonensis. *Am Hauvette.* — 2. *Öst. Gymn.* 1886, 12 S. 901-903. Unentbehrlich neben der Ausgabe von Stein. *J. Golling.*

Homer, Iliad, books 1–12, by W. Leaf. London, Macmillan: *Academy* 769 S. 78. Die beste englische Ausgabe 'for ordinary readers'. *F. Haverfield.*

Juvenal, thirteen satires. 1. With a commentary by J. E. B. Mayor. 4. edition, revised. London, Macmillan. 2. With introduction and notes by C. H. Pearson and H. A. Strong. Oxford, Clarendon press: *Academy* 770 S. 95-96. No. 1 wird anerkannt, an No. 2 mancherlei, z. B. die Abhängigkeit von Weidner, ausgesetzt von *A. S. Wilkins.*

Klein, W., Euphronios. 2. A.: *Öst. Gymn.* 1886, 12 S. 913-915. Gelobt von *E. Reisch*

Kratt, G., De Appiani elocutione: *N. ph. Rdsch.* 5 S. 68 f. Viel Material, aber nicht gut geordnet. *H. Stich.*

Kunst, C., De Theocriti versu heroico: *Öst. Gymn* 1886, 12 S. 900 f. Eine Menge interessanter Beobachtungen. Aug. *Scheindler.*

Kurtz, E., Tierbeobachtung u. Tierliebhaberei d. alten Griechen: *Berl. ph. Woch.* 10 S. 307 f. Zu wenig erschöpfend; die Auswahl scheint sehr zufällig. *O. Keller.*

Lucianus. Recogn. J. Sommerbrodt. I 1: *Öst. Gymn.* 1886, 12 S. 903-907. Dankenswert, aber nicht ganz befriedigend. *A. Baar.*

Mahaffy, Über den Ursprung der Homerischen Gedichte, und 2. Sayce, Über die Sprache der Homerischen Gedichte. Übersetzung von J. Imelmann: *Württ. Korr.* 11/12 S. 608-610. No. 1 bietet wenig Neues, gegen No. 2 ist vieles einzuwenden. *Weidlich.*

Martialis Epigrammaton libri ... v. L. Friedländer: *N. ph. Rdsch.* 5 S. 69-71. Eine Leistung ersten Ranges. *A. Zingerle.*

Meusel, Lexicon Caesarianum IV: *Öst. Gymn.* 1886, 12 S. 938 f. Sehr gelobt von *J. Prammer.*

Mommsen, Th., The provinces of the Roman empire. Translated by W. P. Dickson. 2 vols. London, Bentley & son: *Athenaeum* 3096 S. 279-281. Wird gerühmt.

Müller, Fr., Dispositionen z. d. Reden des Thukydides: *Berl. ph. Woch.* 10 S. 300-302. Die Ausführung befriedigt im ganzen. *G. Behrendt.*

Poiret, Jul., Essai sur l'éloquence judiciaire à Rome: *Rev. crit* 8 S. 146 f. Geistvoll, lebhaft und klar geschrieben, aber die Folgerungen lassen sich nicht alle billigen. *Js. Uri.*

Pott, Allgem. Sprachwissenschaft u. s. w.: *Berl. ph. Woch.* 10 S. 308-310. Gelobt von *Ziemer.*

Proschberger, 5 Oden des Horaz in moderner deutscher Übertragung etc.: *Berl. ph. Woch.* 10 S. 302-305. Manches recht gelungen und wohldurchdacht. *W. Mewes.*

Rauscher, Georg, De scholiis Homericis ad rem metricam pertinentibus: *Berl. ph. Woch.* 10 S. 298-300. Zeugt von richtigem Verständnis für die Sache; indes ist die Frage nicht richtig abgegrenzt. *A. Ludwich.*

Schneider, R., Herda: *Dt. Lttztg.* 10 S. 343 f. Sorgfältig und ergebnisreich. *W. Dittenberger.*

Senecae dialog. XII. Ad cod. pr. Ambros. rec. M. C. Gertz: *Lit. Ctrlbl.* 10 S. 310-312. Ausgezeichnete Ausgabe.

Taciti Germania erkl. v. K. Tücking. 6. A.: *Öst. Gymn.* 1886, 12 S. 909 f. Wenig verändert, zu viel Druckfehler. — Text v. J. Müller: *Ebd.* Korrekter Druck; von Halm und Tücking mehrfach abweichend. *J. Prammer.*

Uhle, P., Quaestiones de orationum Demostheni falso addictarum scriptoribus II: *Berl. ph. Woch.* 9 S. 267. Sorgfältig. *W. Nitsche.*

Unger, G. F., Kyaxares u. Astyages: *N. ph. Rdsch.* 5 S. 73-76. Inhaltsangabe mit einigen Bemerkungen. *H. Matzat.*

Vergili Aeneis ed. W. Klouček: *Öst. Gymn.* 1886, 12 S. 907 f. Sehr tüchtige Arbeit. *E. Eichler.*

Wagner, R., De infinitivo apud oratores Atticos cum articulo coniuncto: *Berl. ph. Woch.* 9 S. 265-267. Fleifsig und von richtigem Urteil zeugend. *W. Nitsche.*

Whitney, William, Die Wurzeln, Verbalformen und primären Stämme der Sanskritsprache übers. v. H. Zimmer: *Lit. Ctrlbl.* 9 S. 278 f. Wird gelobt von *Windisch.*

Willems, P., Les élections municipales à Pompéi: *Berl ph. Woch.* 9 S. 278 f. Gelehrt und sorgfältig. *M. Voigt.*

Zacher, Konr., Z. griech. Nominalkomposition: *N. ph. Rdsch.* 5 S. 76-79. Ein schätzbarer Beitrag. *Fr. Stolz.*

Mitteilungen.

Sitzung des K. deutschen archäologischen Instituts zu Rom

am 14. Dezember 1886 u. 21. Januar 1887.

Tommasi-Crudeli spricht im Anschlufs an sein Buch il clima di Roma über die Ursachen der Malaria im Gebiete der Stadt. Die Annahme, dafs die Malaria erst ein Ergebnis päpstlicher Mifswirtschaft sei, ist leicht zu widerlegen. Schon das älteste Rom kannte sie, wie z. B. der Kultus der Dea Febris bezeugt, welcher an anderen Orten die mythischen Gestalten Menschenopfer heischender Ungeheuer wie der lernäischen Hydra entsprechen. Bei der Gründung neuer Niederlassungen überwogen eben andere Vorteile, Festigkeit der Plätze und dem Handel günstige Lage, die Scheu vor der Seuchengefahr, auch bei griechischen Kolonieen, wie Poseidonia, Sybaris, Selinus,

und modernen Gründungen, wie Calcutta. Die Bewohner akklimatisierten sich allmählich, indem nur die Widerstandsfähigsten standhielten und sich fortpflanzten, während in neuerer Zeit das Chinin auch die Schwachen am Leben erhält. Auch unter den Tieren giebt es Beispiele jener blofs durch allmähliche Akklimatisierung gewonnenen Widerstandskraft. Während z. B. die Campagnarinder frei von Malaria sind, unterlagen ihr aus der Schweiz oder Holland eingeführte. — Durch die Zuchtwahl allein wurde der Malariagefahr freilich nicht gesteuert, sondern auch durch den Kulturfortschritt in dem besonders die fortschreitende Bebauung die Ausdünstungen des Bodens einschränkte, wie es auch, nach Ausweis zweier vorgelegter Karten von 1870 und 1884, in neuester Zeit geschehen ist. Im Altertum beförderten besonders die Wasserwerke den Gesundheitszustand des Stadtgebietes, nicht allein die oberirdischen, sondern hauptsächlich die Abflufskanäle für das Untergrundwasser. In dem porösen Tuffgebiete beiderseits der Tiber, besonders unter den Sabatinischen und Latialischen Hügeln, sammeln sich in vulcanischen Trichtern grofse abflufslose Wassermassen, welche durch ihren eigenen ungeheuren Druck den Untergrund weithin durchfeuchten. Der Ableitung dieser schädlichen Feuchtigkeit diente ein grofsartiges Drainagesystem, welches erst seit 1878 genauer bekannt geworden ist. Am deutlichsten ist es zu erkennen an den 1881 untersuchten Kanälen des Fort Bravetta, von denen Redner ein zerlegbares Modell vorlegt und erläutert. Die Kanäle laufen in dreierlei Höhen; der oberste geneigte leitet das Untergrundwasser herab in den mittleren gleichfalls schrägen und dieser durch einen Bleifilter in den untersten wagrechten, welcher mit der Erdoberfläche durch mehrere senkrechte Schachte verbunden ist, die das angesammelte Wasser für Wirtschaftszwecke zugänglich machen. Neben diesem nächstliegenden Nutzen beseitigt das Drainierungssystem auch eine notwendige Bedingung der Malaria. Ein weiteres Beispiel ist der Viminal, welcher immer, auch als er wenig bekannt war, fieberfrei blieb, obwohl er zwischen dem ungesunden Esquilin und Quirinal lag, weil durch ähnliche niemals verstopfte Kanalisierung das Niveau des Untergrundwassers in grofse Entfernung von der Erdoberfläche gerückt blieb. — Völlig aufgehoben wurde durch solche Vorkehrungen die Malaria freilich niemals, es kamen nicht nur einzelne Fälle vor, sondern auch epidemische Fieber, wie das von 81 n. Chr., dem Titus zum Opfer fiel. Schliefslich wirft Redner die Frage auf, ob nicht mehrere historische Vergiftungen vielmehr als plötzliche Malariaerkrankungen anzusehen seien. Er sucht das durch eingehende Erwägung der Umstände für die Katastrophen nachzuweisen, welche 1503 die Borgias und 1562 die Medicis betrafen, und möchte auf denselben Gesichtspunkt hin auch die berühmten antiken Giftmorde untersucht sehen.

Conze berichtet in Kürze über die Ausgrabungen von Pergamon. Während ihre Hauptaufgabe anfänglich eine kunstgeschichtliche war, die Auffindung der berühmten Altarbildwerke, dienten sie in ihrem späteren Verlaufe der Kulturgeschichte im allgemeinen, indem die ganze Stadtanlage zum Gegenstande der Untersuchung wurde. Eine vollständige Umwälzung der Topographie von P. war das Ergebnis. Vorher hatte man angenommen, dafs die Hauptstadt der Attaliden sich auch unterhalb des Berges über die Ebene, bis an den Selinus, ausbreitete; heute weifs man, dafs sie auf den Berg beschränkt war und dafs so ziemlich alle Bauwerke aufserhalb der Ringmauer Eumenes II römischer Zeit angehören. Die Umwälzung war vollendet, als auch das Forum und Theater der Königszeit auf der Höhe zu Tage kam. Nach diesen beiden Entdeckungen setzte man die Grabungen nach dem Gipfel, dem Kernpunkt der Königsstadt, fort. Es zeigte sich, dafs dieser älteste Teil unter den Nachfolgern des Philetairos hauptsächlich zur königlichen Residenz wurde, wie z. B. die Akropolis des alten Byzanz unter den Türken zum Serail. Dort stand nicht eine Burg, sondern mehrere Paläste der verschiedenen Herrscher und ihrer Angehörigen. Die Residenz umfafst auch den Tempel der Athene und die von den Königen gegründete Bibliothek, wie z. B. auch die Hofburg in Wien eine Kirche und die Hofbibliothek enthält, daneben noch fünf Gebäude, die wenigstens im Grundrifs erhalten sind. — Die Terrasse nördlich von den Palästen, wo Attalos II. eine Exedra erbaut hatte, wurde in römischer Zeit durch gewölbte Unterbauten bedeutend erweitert und darauf ein grofsartiger Tempel korinthischen Stiles, von Säulenhallen umgeben, erbaut. Man erkannte hierin früher das Augusteum, jetzt aber beweist besonders eine zweisprachige Inschrift, dafs der Tempel dem Juppiter Amicalis und Trajan geweiht war. Das Ganze wurde, aus anderen Anzeichen zu schliefsen, nicht vor Hadrian vollendet und dann wohl dem Kultus der beiden Kaiser gewidmet. Endlich ist die Auffindung der Wasserleitung aus der Königszeit durch den Baurat Gräber hervorzuheben. Sie war unterirdisch, aus Bleiröhren hergestellt, und führte durch Hochdruck das Wasser von der Thalsohle bis zum Gipfel des Stadtberges nicht weniger als 150 Meter empor.

Gamurrini macht im Anschlufs an den Vortrag von Tommasi-Crudeli einige Mitteilungen über andere antike Kanalisierungsbauten.

21. Januar.

Gamurrini legt einen schwarzen Buccheronapf vor, der in der Nekropole südlich von Cività Castellana gefunden ist, zusammen mit italischen Vasen mit gravierten Tierfiguren, in einem Grabe, das noch keine griechischen Gefäfse enthielt und demnach nicht später als das 6. Jahrh. sein kann. Auf der Aufsenseite liest man zwei gravierte linksläufige Inschriften, einerseits neben einem kleinen eingeritzten Kopfe *eko lartos*, andererseits, in entgegengesetzter Stellung (die Köpfe der Buchstaben dem Gefäfsboden zugekehrt) *eko kaisiϑsio*. Der Vortragende bemerkt, dafs die Buchstabenformen auf das chalkidische Alphabet zurückgehen, welches im Faliskerlande von Latium aus eingeführt wurde. Er vergleicht ardeatische und römische Inschriften und stellt drei Perioden der faliskischen Schriftgeschichte auf: 1. Gebrauch des chalkidisch-latinischen Alphabets, 2. Aufnahme der etruskischen Formen, freilich wohl nicht aller, 3. eigentümliche Modifikation einiger Zeichen zur Zeit der römischen Herrschaft.

Unfern des Dorfes Corchiano an der alten Strafse nach Falerii ist mit grofsen und tiefen Zügen in den Fels die Inschrift eingehauen

C·PONATIVS·S F·PRATA FACIVNDA·COIRAVIT.

Sie gehört dem 2. Jahr v. Chr. an und verewigt ein gemeinnütziges Unternehmen, wie es in den römischen Inschriften bisher nicht bezeugt ist, die Bewässerung der Wiesen. Spuren dieses Werkes werden sich vielleicht noch nachweisen lassen.

Ferd. Dümmler legt zwei aus einem im Bullettino 1881 von Helbig beschriebenen Grabfunde zu Cervetri herrührende Vasen vor: 1. eine Amphora derjenigen Gruppe attischer Gefäfse, deren ältester Haupt-Repräsentant, aus den ersten Jahrzehnten des 6. Jahrh., die Françoisvase ist. Dieses Exemplar gehört, nach den nachlässigen Tierstreifen, schon dem Verfalle dieses Stiles an, ist aber kaum jünger als das mittlere Drittel des gl. Jahrh. Die eine Hauptdarstellung auf der Schulter, Kampf um einen Gefallenen, zeigt noch frisches Leben; flüchtiger ist das Pferderennen auf der Rückseite. Wichtig ist das Gefäfs besonders als Zeitbestimmung für das mitgefundene 2., eine Hydria der bisher nur aus Caere bekannten, einst als „Vasi corinzii imitati a Cervetri" bezeichneten Klasse. Es stellt in feiner Ausführung gegeneinander anstürmende Hopliten und Reiter dar. Auch hier finden sich die Abweichungen von der in Hellas allgemeinen schwarzfigurigen Technik, welche die Annahme ungriechischer Herkunft veranlafsten. An solche zu denken verbietet schon das hier gegebene Datum. Die dekorativen und stilistischen Eigentümlichkeiten der Klasse, welche der Vortragende zusammenstellt, lassen Einflüsse rhodischer und kyrenäischer Keramik erkennen. An letztere gemahnt besonders eine Nike und ein Affe auf anderen Exemplaren. Diese Verwandtschaft und besonders die Wiener Busirisvase mit genauer Darstellung des Negertypus und der ägyptischen Tracht weist auf eine afrikanisch-griechische Fabrik. Eine jüngere kyrenäische kann es nicht gewesen sein, besonders weil manche Elemente, wie die pferdebeinigen Silene, bestimmt auf ionischen Ursprung weisen; alles pafst auf Naukratis. Unter den bisher bekannten Funden dieses Ortes fehlt freilich unsere Vasenklasse, aber der I. Teil des Werkes von Flinders-Petrie erschöpft keineswegs alle dort vertretenen Gattungen. Die Entscheidung ist von weiteren Veröffentlichungen abzuwarten. Fällt sie zu Gunsten der angedeuteten Vermutung aus, dann werden die Phokaeer, die Hauptbegründer von Naukratis, diese Vasen nach Etrurien eingeführt haben.

Joseph Strzygowski erläutert die Zeichnung einer Ansicht von Rom, welche er unter den Fresken der Oberkirche S. Francesco in Assisi, neben dem Bilde des Evangelisten Markus, erkannt hat. Sie ist wichtig für die Geschichte der Renaissance in Italien und für die Topographie von Rom, da sie von Cimabue um d. J. 1275 gemalt ist. In die von Mauern umgebene Stadt führt vorne ein von zwei Türmen eingeschlossenes Thor. Rechts vom Eintretenden die Engelsburg, der schon damals, gegen die Annahme Bunsens, der antike Oberbau fehlte; dafür krönt sie ein mittelalterlicher Turm, vielleicht von Innocenz III. erbaut. Links eine nicht sicher bestimmbare Basilika. Dahinter einer von den durch denselben Papst errichteten Türmen, Torre di Nerone oder dei conti. In der Mitte das Pantheon, an Kuppel und Vorhalle kenntlich. Rechts davon die Cestiuspyramide. Im Hintergrunde zwei Kirchen, l. eine mit Staffelgiebel und Wappen, r. die Basilica S. Giovanni in Laterano, wie sie Sergius III. erbaute und der Brand von 1308 zerstörte, kenntlich an dem Mosaik der Façade (Christus, Madonna, Johannes der Täufer) und dem Glockenturme daneben; ein zweiter in der Ecke rechts. Schon aus der genauen Wiedergabe all' dieser Gebäude glaubt der Vortr. schliefsen zu dürfen, dafs Cimabue selbst in Rom war und die Denkmäler studiert hat.

G. B. de Rossi bekämpft diese Meinung, indem er auf die früher von ihm bearbeitete Reihe ähnlicher Stadtansichten hinweist, als deren früheste die vom J. 1328 gilt. Alle zeigen in der Hauptsache dasselbe Schema: Pantheon, Palast des Kapitols, Colosseum in der Mitte, im Vordergrunde Porta del popolo, rechts moles Hadriani, meta Romuli, St. Peter, links S. Lorenzo in Lucina, die Trajanssäule, einen von den Türmen Innocenz III. und S. Giovanni in Laterano. Die besprochene Vedute gehöre zu der gleichen Reihe, welche in ihrem Ursprung auf die ältesten Stadtpläne mit der gleichen Orientierung zurückgehe, und beweist an sich keineswegs, dafs Cimabue in Ron war. Dennoch sei das Bild von gröfster Wichtigkeit als das älteste sicher datierte Beispiel. Die Kirche rechts sei wohl S. Lorenzo in Lucina, die Pyramide die meta Romuli, dahinter der Glockenturm von St. Peter, die Kirche mit dem Stufengiebel aber Aracoeli.

Strzygowski bestreitet, dafs die Basilica links S. Lorenzo in Lucina sein könne, da diese den Glockenturm r. habe, die dargestellte aber l. Er bleibt ferner dabei, die Pyramide des Cestius zu erkennen, weil die 1499 zerstörte meta Romuli Cimabue selbst in dem erhaltenen Fresco der Kreuzigung Petri mit ihrem eigentümlichen Aufsatze neben der Cestiuspyramide darstellte. Dagegen erkennt auch er den Glockenturm der Peterskirche und die Façade von Aracoeli an, wo er nun das Wappen der Savelli erkennt. Gatti sucht zur Lösung der streitenden Deutungen beizutragen. De Rossi kündigt einen Vortrag über die ganze Gruppe von Darstellungen an. Strzygowski bemerkt noch, dafs er das Bild des Cimabue mit anderen Daten über dessen römischen Aufenthalt demnächst zu veröffentlichen denkt.*)

Philolog. Programm-Abhandlungen 1886 (Schlufs).

I. Grammatik und Metrik.

1. Rostock. Univ. S. *Fritzsche*, De numeris dochmiacis VI. — 2. Braunsberg. Akad. W.

*) Der Berichterstatter erlaubt sich hier, im Hinblick auf die oben S. 220 abgedruckte Bemerkung von W. Deecke an die Leser dieser Zeitschrift die Bitte zu stellen, sie möchten nicht übersehen, dafs in diesen Spalten nur knappe Auszüge aus den Vorträgen in den Institutssitzungen gegeben werden können, welche reichlichere Litteraturangaben natürlich ausschliefsen, und bitte deshalb, wenigstens mit der Geltendmachung von Prioritätsansprüchen auf ausführlichere Veröffentlichungen zu warten, zumal wenn solche in diesen Berichten selbst in nahe Aussicht gestellt werden.

Weifsbrodt, Quaestiones grammaticae. — 3. Teschen. K. K. St. G. *J. Witrzens*, Ein Beitrag zur griechischen Accentlehre II. — 4. Hamburg. W. G. Festschr. *Pauli*, Über die Interpunktion bei den Römern. — 5. Salzwedel. K. G. (230). *R. Kohlmann*, Über die Annahme eines Perfectum intensivum im Griechischen. — Vergl. noch: II a 4. 5. 7. 9. 10. 13. 14. 15; III a 1, b 5. 6; VI 1. 2. 3.

II. **Griechische Litteratur**, a) **Dichter**, b) **Prosaiker.**

a) 1. Soest. Arch. (339). *A. Dippe*, De canticorum Aeschyleorum compositione. — 2. Wien IV. Bez. K. K. St. G. *J. Rappold*, Beiträge zur Kenntnis des Gleichnisses bei Aischylos, Sophokles und Euripides. — 3. München. K. L. G. *J. Augsberger*, Die Scholien zu Aristophanes' Fröschen im cod. Venetus A. — 4. Sigmaringen. (420). K. k. G. *J. Müller*, Der Dual bei Euripides nebst einigen einleitenden Bemerkungen zur Geschichte des Duals im Griechischen. — 5. Neuburg a. D. K. St. A. *Fr. Albert*, Die Komparationsgrade bei Homer und den Tragikern. — 6. Strasburg in Westpr. K. G. (41). *A. Chudzinski*, Ubi et quo tempore ortus sit hymnus Homeri VII. in Dionysum. — 7. Villach. K. K. St. G. *A. Filipsky*, Das stehende Beiwort im Volksepos. — 8. Friedland. G. (603). *A. Funk*, Homerisches (Il. IX 31 ff.). — 9. Memel. St. G. (14). *R. Kröhnert*, Zur Homerlektüre. I. Homerische Epitheta und Gleichnisse. — 10. Jülich. St. Prog. (406). *J. Kuhl*, Homerische Untersuchungen. III. *ἐπεί* bei Homer. — 11. Friedland. G. (603). *O. Neckel*, Ἀργειφόντης. — 12. Heilbronn. K. G. (541). *Pressel*, Der Eingang der Ilias. — 13. Wittenberg. G. (238). *A. Rhode*, Die hypothetischen Sätze bei Homer I. — 14. Salzburg. K. K. St. G. *H. Schmidt*, Über das attributive Adjektiv im Nibelungenlied und in der Ilias. — 15. Münnerstadt. K. St. A. *A. Stummer*, Über den Artikel bei Homer. — 16. Regensburg. K. u. G. *G. Wild*, Die Vergleiche bei Nonnus. — 17. Amberg. K. St. A. *M. Müller*, Oppians des Jüngeren Gedicht von der Jagd. IV. Buch, metrisch übersetzt und mit erklärenden Bemerkungen versehen. — 18. Bonn. Univ. S. *Luebberti* commentatio de Pindari poetae et Hieronis regis amicitiae primordiis et progressu. — 19. Bonn. Univ. W. *Luebberti* meletemata in Pindari locos de Hieronis regis sacerdotio Cereali. — 20. Oberhollabrunn. K. K. St. G. *Fr. Bernhard*, Die Frage nach der chronologischen Reihenfolge der erhaltenen Sophokleischen Tragödien. — 21. Zittau. G. Festschr. *Müller*, Über den Charakter der Hauptperson im König Ödipus des Sophokles. — 22. Znaim. K. K. G. *R. Schreiner*, Zur Würdigung der Trachiniai des Sophokles. II. — 23. Prag. Kl. *Fr. Schubert*, Analecta Sophoclea. — 24. St. Afra in Meifsen (500). *Seeliger*, Die Überlieferung der griechischen Heldensage bei Stesichorus I.

b) 1. München. K. W. G. *H. Ortner*, Kritische Untersuchungen zu Aeschines' Reden. — 2. Landshut. K. St. A. *S. Reichenberger*, Demosthenis de collectione prooemiorum. — 3. Augsburg. K. St. A. St. A. *Helmreich*, *Γαληνοῦ περὶ χρείας μορίων βιβλίον τέταρτον*. — 4. Kremsier. K. K. d. St. G. *L. Weber*, Isokrates und der am Schlufs von Platons Euthydem gezeichnete Rhetor. — 5. Lauenburg i. P. Prog. (123) *Dietrich*, Gedanken und Sizzen aus einigen Schriften Lucians für Schüler der oberen Gymnasialklassen zusammengestellt und erläutert. I. — 6. Bamberg. K. St. A. *J. Schedlbauer*, Beiträge zur Textkritik von Lykurgs Rede gegen Leokrates. — 7. Cilli. K. K. St. G. *Kreipner*, Präparation zu Platons *Ἀπολογία Σωκράτους*. — 8. Stuttgart. K. G. (545). *G. Lamparter*, Noch einmal zu Platons Phaedon 62 A. — 9. Brody. K. K. R. u. O. G. *W. Resl*, In welchem Verhältnisse stehen die Reden der fünf ersten im Symposion auftretenden Redner zu der des Sokrates und insbesondere zu der Lobrede des Alkibiades? — 10. Laibach. K. K. O. G. Bemerkungen zu einigen Stellen der Platonischen Apologie des Sokrates. — 11. Straubing. K. St. A. *A. Roschatt*, Die Metaphern bei den attischen Rednern. — 12. Ulm. K. G. (547). *E. Nestle*, Septuagintastudien. — Vergl. noch IV 12.

III. **Römische Litteratur**, a) **Dichter**, b) **Prosaiker.**

a) 1. Speier. K. St. A. *J. Senger*, Über den Infinitiv bei Catull, Tibull u. Properz. — 2. Wohlau. G. (195). *A. Arlt*, Zur Erklärung einiger Stellen des Horaz. — 3. Darmstadt. L. G. G. (577). *Fr. Curschmann*, Die Horazischen Oden in der Schule. — 4. Krems. K. K. O. G. *F. Hanna*, Zur Prosopographia Horatiana II. — 5. Regensburg. K. L. *J. Proschberger*, Fünf Oden des Horaz in moderner deutscher Übertragung. Mit Studien zu denselben und einem Vorwort. — 6. Berlin. Univ. S. *Vahleni* de versibus nonnullis Horatianis commentatio. — 7. Bochum. St. G. (323). *K. Rittweger*, Die Verbannung Juvenals und die Abfassungszeit seiner siebenten Satire. Eine litterarhistorische Untersuchung. — 8. München. K. M. G. *J. Obermeier*, Der Sprachgebrauch des M. Annaeus Lucanus. — 9. Allenstein. K. G. (1). *H. Jattkowski*, De sermone in A. Persii Flacci et D. Junii Juvenalis satiris figurato. — 10. Andernach. Prog. (386). *J. Schlüter*, De satirae Persianae natura et indole. — 11. Friedland. G. (603). *G. Langrehr*, Plautina. — 12. Berlin. Univ. W. *Vahlen*, Propertiana. — 13. Strafsburg. i. E. L. (473). *R. Döring*, De Silii Italici Epitomes re metrica et genere dicendi.

b) 1. Lörrach. G. *Th. Meiis*, Apuleius' *περὶ ἑρμηνείας*. — 2. Altona. Chr. (255). *H. Hartz*, Coniectanea Caesariana. — 3. Aurich. K. G. (277). *H. Deiter*, De Ciceronis codicibus Vossianis II. — 4. Burg. V. G. (212). *A. Haacke*, De Ciceronis in orationibus facetiis. — 5. Schweinfurt. K. St. A. *G. Hatz*, Beiträge zur lateinischen Stilistik (zur Hendiadys in Ciceros Reden). — 6. Wien III. Bez. K. K. St. G. *Chr. Jänicke*, Die Verbindung der Substantiva durch Präpositionen bei Cicero. — 7. Erlangen. K. St. A. *E. Popp*, De Ciceronis de officiis librorum codice Palatino 1531. — 8. Hernals. K. K. St. G. *K. Tomanetz*, Über den Wert und das Verhältnis der Handschriften von Ciceros Cato maior.

Digitized by Google

II. — 9. Landau. K. St. A. *D. Wollner*, Die von der Beredsamkeit aus der Krieger- und Fechtersprache entlehnten bildlichen Wendungen in den rhetorischen Schriften des Cicero, Quintilian und Tacitus. — 10. Breslau. Univ. S. *M. Hertz*, L. Carrionis in A. Gellii Noctium Atticarum libros commentarios qui extant castigationum et notarum specimen alterum ex ed. princ. depromptum. W.: specimen tertium. — 11. Tilsit. G. *Friedersdorff*, De orationum operi Liviano insertarum origine et natura. I. — 12. Marburg. K. K. St. O. G. *Heigl*, Die Quellen des Plinius im 11. Buche seiner Naturgeschichte II. — 13. Burghausen. K. St. A. *K. Wurmsee*, Über die Gedächtniskunst in den rhetorischen Schriften der alten Römer und ihre Anwendung beim Unterrichte in der Geschichte und Geographie. — 14. Bozen. K. K. St. G. *A. Fiegl*. De Seneca paedagogo. — 15. Kreuzburg. O.-S. G. (177). *W. Gemoll*, Adnotationes criticae in L. Annaei Senecae epistulas morales. — 16. Urach. Ev. Th. S. (537). *John*, Tacitus Dialogus de oratoribus, cap. 1—27, übersetzt und kritisch-exegetisch erläutert. — 17. Hadersleben. K. G. (258). *R Macke*, Die römischen Eigennamen bei Tacitus. Eine sprachliche Untersuchung. I. — 18. Troppau. K. K. St. G. *H. Schojczik*, De Cornelii Taciti Germaniae apparatu critico. — 19. Sprottau. R. G. (205). *Schwenkenbecher*, Quo anno Taciti dialogus de oratoribus habitus sit, quaeritur. — 20. Jena. Univ. W. *Goetz*, Quaestiones Varronianae.

(Schluss folgt.)

Bibliographie.

Bibliotheca philologica u. s. w. Hrs. v. *Aug. Blau*. 39. Jahrg. 3. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. S. 141—248. 8. M. 1,40.

Ciceros ausgew. Reden. 5. Bd. 1. u. 2. Phil. R. Aus d. Lat. von *Rähse*. Leipzig, Reclam jun. 91 S. 16. 20 Pf.

Codici Palatini della biblioteca nazionale centrale di Firenze. I 4. Roma. 561 S. 8. L. 1.

Enmann, Alex., Kritische Versuche z. ältesten griech. Geschichte. I. *Kypros* u. d. Ursprung d. *Aphroditekultus* = Mémoires de l'Acad. impér. d. sciences de Pétersbourg. 7. Ser. 34, 13. Leipzig, Voss. 85 S. Imp. 4. M. 2,50.

Fecht, Kuno, *Griech. Übungsbuch* f. Untertertia. 2. A. Freiburg, Herder. IV, 165 S. 8. M. 1,25.

Gaupp, W., *Latein. Anthologie* f. Anfänger. 6. A. v. A. Gaupp. Stuttgart, A. Koch. VIII, 100 S. gr. 8. M. 1,30.

Goetz, G., Nova meletemata Festina. Jena, (Neuenhahn). 8 S. gr. 4. 50 Pf.

Hartel, Wilh., *Bibliotheca patrum latinorum* hispaniensis. Nach d. Aufzeichn. Gu. Loewes hrsg. u. bearb. = Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. Wien, (Gerolds Sohn). I. III, 542 S. Lex. 8. M. 8.

Hirschfeld, G., Die *Felsenreliefs in Kleinasien* u. das Volk der Hittiter. 2. Beitrag zur Kunstgesch. Kleinasiens = Abhdlg. d. kgl. preuss. Akademie. Berlin, (G. Reimer). 75 S. gr. 4. M. 4,50.

Horatii carmina selecta hrsg. v. *Joh. Huemer*. 2. A. Wien, Hölder. XXVI, 204 S. 8. M. 1,40.

Lieblein, J., *Handel u. Schiffahrt* a. dem roten Meere *in alten Zeiten*. Nach ägypt. Quellen. Leipzig, (Hinrichs). 151 S. gr. 8. M. 4.

Nestle, Eberard, Veteris testamenti graeci codices Vaticanus et Sinaiticus cum textu recepti collati. Ed. II. Leipzig, Brockhaus. 10 u. 203 S. gr. 8. M. 5.

Ovidio, *Le metamorfosi* trad. da Leop. *Dorrucci*. Firenze. 2. ed. 570 S. 16. L. 3.

Peter, Rud., Quaestionum *pontificalium* specimen. Strafsburg, Trübner. 84 S. gr. 8. M. 1,80.

Plautus, *Trinummus*, *Captivi* con proemio e note di *F. Zambaldi* Torino, Loescher. 194 S. 16. L. 2.

Richardson, Ge. Morey, De *dum* particulae apud priscos scriptores latinos usu. Leipzig, (Liebisch). 95 S. gr. 8. M. 2.

Rose, Val., Leben d. heil. *David v. Thessaloniche*, griech. nach d. einz. Hdschr. hrsg. Berlin, Asher & Co. XVI, 22 S. gr. 8. M. 1.

Simon, Jac., Zur 2. Hälfte d. *Inschrift v. Gortyn* = Wiener Studien IX 1. Wien, Gerolds Sohn. 24 S. gr. 8. 80 Pf.

Spangenbergii bellum grammaticale *iterum* ed. *Rob. Schneider*. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. X, 41 S. 8. M. 1.

Testamentum vetus graece iuxta LXX interpretes . . . instr. Tischendorf. Ed. VII . . . ed. Eb. *Nestle*. Leipzig, Brockhaus. 2 tom. u. Suppl. 81 u. 684 u. 616, sowie 10 u. 203 S. gr. 8. M. 15.

Windisch, E., *Georg Curtius*. Eine Charakteristik. Berlin, Calvary & Co. 56 S. gr. 8. M. 2,40.

Deutscher Einheitsschulverein.

Programm der ersten Hauptversammlung des Deutschen Einheitsschulvereins in Halle a. S. am 13. und 14. April 1887.

12. April, abends 8 Uhr. Empfang der Gäste. Zwanglose Vereinigung im Hotel zum Kronprinzen (nahe dem Markte). — 13. April, morgens 9 Uhr. Erste Sitzung (öffentlich) im Saale des Hotels zum Kronprinzen: 1. Bericht des Schriftführers. Rechnungsablage. 2. Vortrag des Dr. *O. Frick*, Direktor der Franckeschen Stiftungen in Halle a. S.: Die Möglichkeit der Einheitsschule. Verhandlung. — 3. Vortrag des Gymnasiallehrers *F. Hornemann* aus Hannover: Die Pflege des Auges und der Anschauung in der Einheitsschule. Verhandlung. Gemeinsames Mittagessen (à Couvert 2 M.). — 14. April, morgens 9 Uhr. Zweite Sitzung (öffentlich) im Saale des Hotels zum Kronprinzen: 1. Vortrag des Prof. Dr. *G. Koerting* aus Münster i. W.: Der neusprachliche Unterricht in der Einheitsschule. Verhandlung. — 2. Vortrag des Prof. Dr. *Lothar Meyer* aus Tübingen: Die Mathematik und die Naturwissenschaften in der Einheitsschule. Verhandlung. Gemeinsames Mittagessen (à Couvert 2 Mark).

Fremde sind als Zuhörer willkommen. Anmeldungen zur Teilnahme an der Versammlung bitten wir bis zum 3. April an den Schriftführer Gymnasiallehrer F. Hornemann in Hannover, Marschnerstrafse 51, zu richten und dabei wo möglich mit anzugeben, ob Teilnahme an den gemeinsamen Mittagessen beabsichtigt wird.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Soeben erschien u. ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Elard Hugo Meyer, Prof.,

Homer und die Ilias.

8°. 17 Bogen. geh. M. 4,80, f. geb. M. 6,00.

Verlag von Rob. Oppenheim in Berlin.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Clausen, F. **Zum lateinischen Unterricht in der Sekunda des Gymnasiums.** 1 *M.*

Gillhausen, W. **Praktische Schulgrammatik der lateinischen Sprache.** 9. Aufl. der Schulgrammatik von Prof. Dr. H. Moiszisstzig. 2,60 *M.*

— **Lateinische Formenlehre** für untere Klassen höherer Lehranstalten. Im Anschlufs an die praktische Schulgrammatik von Gillhausen - Moiszisstzig. Kart. 1 *M.*

Gottschick, A. F. **Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische.**

1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für Sekunda und Prima. 4. Aufl. 1,60 *M.*

— — **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 0,50 *M.*

— **Griechisches Lesebuch** für untere und mittlere Gymnasialklassen 10. Aufl. 2 *M.*

— **Griechisches Vocabularium.** 5. Aufl. 1 *M.*

Josupei [illegible]**ntax der lateinischen Sprac'** [illegible]s Lehre von den [illegible]teilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0,50 *M.*

Jung, A. **Materialien zu schriftlichen und mündlichen Übungen im lateinischen Ausdruck** für Ober-Tertia und Unter-Sekunda. 2,40 *M.*

Kunze, K. **Griechische Formenlehre in Paradigmen.** Als Anhang: die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln. 2. Aufl. 1,20 *M.*

Lilie, C. **Konjunktivischer Bedingungssatz bei indikativischem Hauptsatz im Lateinischen.** 1 *M.*

George Eliot.

Eine biographische Skizze

von

Lord Acton.

Vom Herausgeber der Zeitschrift „Nineteenth Century" autorisierte Übersetzung

von

J. Imelmann.

Preis 1,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien und ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Geschichte der englischen Litteratur

im neunzehnten Jahrhundert

von

Karl Bleibtreu.

In gr. 8°. 37 Bogen. broch. *M.* 9.—, fein geb. *M.* 10.—.

Bleibtreu, von Autoritäten als grofser Kenner der englischen Litteratur anerkannt, bietet in diesem Werke ein lichtvolles Bild des englischen Geisteslebens dieses Jahrhunderts und führt uns tief in dessen Geheimnisse ein. Das Hauptverdienst des Autors besteht in der klaren Anordnung, übersichtlichen Composition des Ganzen, der Zusammendrängung und Entwirrung des Materials nach festen Gesetzen. Das Werk ist durchaus eigenartig; Abschnitte wie die über Byron, Scott, Shelley, eröffnen absolut neue Gesichtspunkte, wer immer auch für unsere deutsche Litteraturentwicklung hofft, wird nicht ohne tiefere Anregung von diesem Buche scheiden. Musterhaft wie die gesamte Darstellung sind auch die reichhaltigen Proben aus den Dichterwerken in metrischer Verdeutschung, wie man es von Bleibtreus bekannter Uebersetzungskunst erwarten kann. Wir glauben nicht zu viel zu sagen, wenn wir dem Werke eine bahnbrechende Bedeutung zumessen.

Verlag von Wilhelm Friedrich, K. R. Hofbuchhandlung in Leipzig.

Soeben erscheint:

Die Kriegszüge des Germanicus

in Deutschland

von

Dr. Friedrich Knoke,

Oberlehrer am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 *M.*

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die unterrichtete Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Lehrgang der Russischen Sprache.

Für den Schul-, Privat- und Selbstunterricht bearbeitet von

Dr. **A. Boltz,**

fr. Professor der russischen Sprache an der Königl. Kriegsakademie zu Berlin.

1. Teil, 5. Aufl., 3 M.
2. Teil, 5. Aufl., 4 M.
Beide Teile in einen Band gebunden 7,50 M.

Ein in ganz Deutschland, nicht minder aber auch in Russland geschätztes Werk: **Turgenjew** empfiehlt gerade **diese** Grammatik zum Unterricht wie zur Selbsterlernung der russischen Sprache.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Mit einer Beilage der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 6. April. 1887. No. 14.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

H. Osthoff, Die neueste Sprachforschung (H. Ziemer) 417

C. Maurer, De aris Graecorum pluribus deis in commune positis (H. Gloël) 418

Homeri Iliadis carmina . . . ed. W. Christ (A. Rzach) Schluſs 421

Aristotelis de anima recogn. Guil. Biehl (Dembowski) 430

A. Kalkmann, Pausanias d. Perieget (H. Dütschke) . 433

Anzeige: Rivista di filologia e d'istruzione classica XV 8—6. — Bullettino della commissione archeologica comun. di Roma. XV 1. — Atti della R. Accademia delle scienze. XII 1. — Revue de l'histoire d. religions. XIII 3. XIV 1. — Revue épigraphique. No. 40—42. — Beiträge zur Kunde der indogerman. Sprachen. XII 3. — Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschr. für Geschichte und Kunst. 1887, 1. — Mitteilungen des Kais. Deutschen Archäol. Instituts. I 4. 1886 436

Rezensions-Verzeichnis 439

Mitteilungen: Sitzungen d. deutschen archäologischen Instituts zu Rom vom 18., 25. Febr. u. 4. März. — H. Draheim, Philolog. Progr.-Abhandlgn. 1886 II. (Schluſs) 442

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Hermann Osthoff, Die neueste Sprachforschung und die Erklärung des indogermanischen Ablautes. Heidelberg 1886, Otto Petters. 20 S. 8°. 80 Pf.

„Eine Antwort auf die gleichnamige Schrift von Dr. Hermann Collitz, Gött. 1886," sagt Verf. selbst, indem er den von Collitz hingeworfenen Fehdehandschuh nur deshalb aufnimmt, weil er in der Lage ist, aus eigenen Erlebnissen nicht zutreffende Behauptungen von Collitz über die Priorität der Entdeckung des Palatalgesetzes, welches die Ursprünglichkeit des bunten europäischen Vokalismus gegenüber dem arischen begründet, zur Steuer der Wahrheit zu berichtigen. Collitz hatte durch Übertreibung des persönlichen Verdienstes einiger Gelehrten, wie Humperdinck und Begemann, um die jüngsten Fortschritte der Sprachwissenschaft und durch Verherrlichung Joh. Schmidts auf Kosten der Junggrammatiker eine solche Streitschrift geradezu provoziert. Osthoff zeigt nun, in welche Widersprüche sich Joh. Schmidt, Collitz und Schuchardt in ihren Anklagen gegen die junggrammatische Richtung verwickeln. Die Collitzsche Behauptung, Schmidt sei der wahre Urheber und Entdecker des Palatalgesetzes, wird dahin richtig gestellt, dafs die eigentliche Idee desselben von K. Verner herrühre, der sie 1876 bei einem Besuche in Leipzig Osthoff mitteilte, worauf dieser 1877 zu Schmidt in Berlin über Verners Erklärung sprach. Es bleibe Schmidt das Verdienst, das Gesetz später bewiesen zu haben.

So wird denn Collitz eine scharfe, aber nicht unverdiente Abfertigung zu teil. Wer Osthoff nach Collitz liest, wird und mufs das herausfühlen. Letzterer übertreibt, jener überzeugt.

Colberg. **H. Ziemer.**

C. Maurer, De aris Graecorum pluribus deis in commune positis. Darmstadii, apud E. Zernin 1885. 138 S. 8°. 2 *M.*

Verf. ist durch Curtius' Abhandlung über „die Altäre von Olympia" (1882) angeregt, zu untersuchen, welche Gottheiten von den Alten durch gemeinsamen Altarkult verehrt wurden. Dafs die Altäre derjenigen Gottheiten, welche immer und notwendig mit einander verbunden sind, wie der Dioskuren, Parzen, Musen, Nymphen, Horen, Winde und der attischen Zwölfgötter, von der Untersuchung ausgeschlossen sind, kann ich nicht für glücklich halten; sie waren mit demselben Rechte anzuführen wie die Altäre der *Σωτῆρες, Μειλίχιοι, Σεβαστοί*, Conservatores, Cultores loci u. a.

Verf. geht im 1. Kapitel aus von der Verehrung der von den attischen Zwölfgöttern allerdings erheblich verschiedenen zwölf Götter, welchen nach Pausanias und Herodor in Olympia auf sechs Altären geopfert wurde. Er nimmt Buttmanns Ergänzung von Pausan. V 14, 5 an, behandelt sodann die sechs Götterpaare einzeln*),

*) Es waren 1. Zeus und Poseidon Laoitas. 2. Hera

Digitized by Google

führt andere Beispiele ihrer Vereinigung an und sucht den Grund derselben zu ermitteln. Dabei verlegt er die Fixierung dieses olympischen Göttercyklus und die Errichtung seiner Altäre mit Recht in frühere Zeit als Petersen. Wenn er aber diesen Cyklus mit der uralten Einteilung des Jahres in zwölf Monate in Verbindung bringt, so bemerke ich, dafs er m. E. ähnlich wie das attische Zwölfgöttersystem vielmehr im olympischen Lokalkulte sowie im Verkehr der hellenischen Stämme und im praktischen Bedürfnisse seinen Ursprung hat.

Auf die Lage der 6 Altäre innerhalb der olympischen Altis, die durch Paus. V 14, 8 *πρὸς δὲ τῷ τεμένει τοῦ Πέλοπος Διονύσου μὲν καὶ Χαρίτων ἐν κοινῷ* bestimmt zu sein scheint, und auf das Verhältnis dieser 12 Götter zu den *θεῶν πάντων βωμοί*, die in der Altar-Aufzählung des Pausanias die 23. Stelle einnehmen, und zu dem Altar *θεοῖς πᾶσιν ἐν κοινῷ* (No. 38) geht der Verfasser nicht ein.

Im 2. Kapitel (S. 18—37) wird angegeben, welche Götter sonst für gewöhnlich gemeinsame Altäre hatten. Es sind 1. die eleusinischen Göttinnen Demeter und Kore, 2. Asklepios und Hygieia, 3. Apollon und Artemis, 4. Juppiter und Roma, 5. Caesar Augustus und Roma.

Das 3. Kapitel behandelt in geographischer Anordnung die übrigen griechischen und römischen Götter, deren gemeinsame Verehrung vorkommt. Bei der Lückenhaftigkeit unserer Kenntnis des Altertums ist die Grenze zwischen Kapitel 2 und 3 höchst unsicher. Beide hätten lieber vereint werden sollen, wodurch auch die doppelte Erwähnung mancher Gruppen vermieden worden wäre. In Attika z. B., das besonders reichen Stoff bietet, finden sich gemeinsame Altäre von 1. Poseidon und Athene, 2. Poseidon und Erechtheus, 3. Asklepios und Hygieia, 4. Zeus Herkeios, Hermes und Akamas, 5. Hermes, Aphrodite, Pan, Nymphen, Isis, 6. Kronos und Rhea, 7. Prometheus und Hephäst u. a.

Hervorzuheben ist sodann besonders der grofse fünfteilige Altar zu Oropos (S. 55), auf welchem dem Amphiaraos und 17 anderen Gottheiten geopfert wurde.

Das 4. Kapitel (S. 116—124) zieht einige Ergebnisse der Untersuchung. Mit Recht wird betont, dafs die *θεοὶ σύμβωμοι, ὁμόβωμοι* oder *ὁμοβώμιοι* nicht wie die *θεοὶ πάτριοι* auf gesonderten nahe bei einander gelegenen Altarwürfeln verehrt wurden, was E. Curtius „Die Altäre von Olympia“ S. 8 für einige Fälle annimmt, sondern stets einen einzigen gemeinsamen Altar hatten, auf dessen oberer Fläche sich allerdings oft zwei oder mehr Escharen (*κοιλώματα*) befanden.

Die Sitte der *κοινοβωμία* scheint sich durch das ganze Altertum zu ziehen und kommt fast in allen Ländern vor, in welche griechische oder römische Bildung drang. Der älteste der gemeinsamen Altäre, welche sich zeitlich bestimmen lassen, ist der der Hera und Athena in Krissa (vgl. S. 9), der nach den Zügen der *βουστροφηδὸν*-Inschrift aus dem 6. Jahrh. stammen mufs. Die Römer haben von den Griechen mit vielen Kulten auch die Sitte der gemeinsamen Altarverehrung entlehnt.

Mehrere der Rhea und dem Attis noch im 4. Jahrh. (z. B. 370) nach Chr. zu Rom gegründete Altäre sind die jüngsten bekannten Altäre dieser Art.

Als *σύμβωμοι* wurden fast alle Götter verehrt, dazu die Heroen und die Manen der Abgeschiedenen. Dafs Beispiele von Ares und Aphrodite fehlen, wird nur auf Zufälligkeit der Überlieferung beruhen.

Meist finden sich zwei, oft drei, zuweilen auch vier und mehr Gottheiten verbunden. Auffallend ist, dafs die sonst in der Mythologie gewöhnlich verbundenen Gottheiten Demeter und Persephone, Apollon und Artemis nur sehr selten, ja die fünf übrigen Gruppen des attischen Zwölfgöttersystems überhaupt nicht in inschriftlich beglaubigter *κοινοβωμία* vorkommen. Maurer meint, dafs diese Götter offenbar so eng verwandt waren, dafs die Alten es nicht der Mühe für wert gehalten hätten, ihre Verbindung noch ausdrücklich durch eine Inschrift zu bezeichnen. In der That liefse sich Plutarch quaest. conv. VII 6 p. 708 *καθάπερ οἱ θεῷ θύοντες ἅμα συμβώμοις καὶ συννάοις κοινῶς συνεπείχονται, καὶ καθ' ἕκαστον ἐκείνων μὴ ὀνομάζοντες* für diese Erklärung geltend machen. Indessen über jeden Zweifel scheint sie mir durchaus nicht erhaben. Dafs z. B. die eleusinischen Gottheiten nur selten als *σύμβωμοι* vorkommen, liegt eben darin, dafs beides Göttinnen sind; denn in der Regel sind Götter und Göttinnen vereinigt, seltener mehrere Götter und nur in ganz wenig Fällen mehrere Göttinnen.

Dafs manche als *θεοὶ σύνναοι*, manche als *πάτριοι* genannte sowie manche in Gebeten und Schwüren öfter gemeinsam angerufene Götter

und Athene Laoitis, 3. Hermes und Apollon, 4. Dionysos und die Chariten, 5. Artemis und Alpheios, 6. Kronos und Rhea.

nicht als *σύμβωμοι* vorkommen, scheint dem Verfasser nicht aufgefallen zu sein. M. E. würde es sehr lohnend sein, eine genaue Untersuchung über alle Arten von Göttergruppen anzustellen, mögen sie im Kulte als *σύμβωμοι, πάρεδροι* oder *σύνναοι* gemeinsam verehrt sein, mögen sie in Mythen und Legenden verbunden sein, oder mögen sie sonst irgendwie zusammen genannt werden. Vielleicht wird dadurch auch der oft noch dunkele Grund der Verbindung mehrerer Götter zuweilen aufgehellt werden.

Im einzelnen bemerke ich noch: Der Verfasser ist auf die Gestalt der Altäre nicht eingegangen; er hätte z. B. auch den von Curtius veröffentlichten olympischen Heroenaltar erwähnen sollen; warum druckt er S. 109 eine unechte Inschrift ab? Michaelis' Konjektur, Paus. I 34, 2 *Ἀφροδίτης* in *Αἴγλης* zu verwandeln (S. 57), ist höchst unsicher, des Verf. eigene, Paus. III 16, 5 *Λαφρίας* für *Λαθρίας* zu schreiben (S. 63), ansprechend. Paus. I 34, 2 (S. 55) vermute ich *παρέχεται δὲ ὁ βωμὸς πέντε μέρη.*

Der Stoff ist mit grofsem Fleifse besonders aus dem Corpus Inscr. Att., dem C. I. Gr., dem C. I. Lat. und aus Kaibels Epigrammata Graeca in dankenswerter Weise zusammengetragen, und die ganze Zusammenstellung ist wichtig für unsere Kenntnis der griechischen und römischen Kulte. Durch drei alphabetische Indices (S. 127—138), nämlich ein Verzeichnis der Gottheiten, ein geographisches Namenverzeichnis und eine Aufzählung der Quellen, wird die Brauchbarkeit der Arbeit erhöht.

Das Papier ist schlecht, der Druck erträglich.

Wesel. **Heinrich Gloël.**

Homeri Iliadis carmina seiuncta discreta emendata prolegomenis et apparatu critico instructa edidit Guilelmus Christ. (Schlufs.)

Zu *A* 95 wird fälschlich berichtet '*ἀθετεῖται*'. Die Athetese des Aristonikos bezieht sich jedoch auf V. 96, wie aus Friedländers Ausgabe zu ersehen war. Derselbe Fehler liegt auch bei La Roche und Nauck vor. Die kurze Notiz zu *A* 197 '*γρ. Πηλείωνος* schol. A.' ist nicht darnach angethan zu befriedigen, vielmehr mufs die Note nach der Emendation desselben Friedländer vervollständigt werden, da Aristonikos offenbar schrieb: *ἀγνοήσαντες δέ τινες γράφουσι 'ξανθὴν δὲ κόμην ἕλε Πηλείωνος'. A* 327 nahm Christ Bentley's *ἀχέοντι* in den Text auf, ohne aber mit einem Worte zu erwähnen, dafs die Überlieferung anderes — *ἀέκοντι* — bietet. Falsch ist die Angabe, dafs *A* 340 Seleukos *ἀναιδέος* gelesen hätte; es geht vielmehr aus dem Schol. des Didymos hervor, dafs Seleukos berichtete, es sei '*ἐν τῇ πολυστίχῳ*' *ἀναιδέος* gestanden, vgl. Ludwichs Didymos I p. 190. Zu *A* 404 war zu bemerken, dafs die im Texte stehende Leseart *βίῃ* die des Zenodot war. Irrig ist die Notiz zu *A* 424 '*ἔσποντο* Ar. (Aristarch.)teste Didymo', die ihren Reflex auch in den Prolegom. p. 48 findet ('tempus praesens ab Aristarcho repositum'); die Lesung *ἕσποντο* rührt nicht von Aristarch her, sondern von irgend einem anderen Grammatiker. Den Vorschlag *εἶπεν A* 446 (statt *εἰπών*) machte bereits Wolf, nicht erst Bekker. *A* 548 ist *τὸν ϝείσεται* im Texte unzulässig, da Positionslänge in der Thesis bei einfach konsonantisch auslautender Silbe vor folgendem Digammaanlaut, wie Hartel erwiesen hat, bei Homer nicht vorkommt, es mufs hier bei *τόν γ' εἴσεται* bleiben; ebenso unstatthaft sind Schreibungen wie *ἱερῆς ἐς ϝάστυ Ζελείης A* 103, 121 oder *οὐ γὰρ ϝοῖδ' Ἄζ* 367 u. dgl. Zu *A* 600 war die Notiz '*ποιπνύσαντα' αἱ πᾶσαι συντελικῶς* in den schol. L V nicht zu übersehen. *A* 609 heifst es '*ἐὸν* (immo *ϝεὸν*) *λέχος* scripsi', aber eine Form *ϝεόν* gab es nicht, da *ἐόν* aus *σεϝόν* hervorging (vgl. skt. Stamm sva). *B* 93 mufs es im Texte doch wohl *σφίσι ϝόσσα* und nicht *σφίσιν Ὅσσα* heifsen, da dies Wort das Digamma im Anlaute besafs (vgl. lat. vox). In der Note zu *B* 113 wird auf *A* 129 verwiesen, wo man vergeblich eine entsprechende Bemerkung sucht; sie gerieth unter *B* 129. Dafs *B* 141 in einigen Ausgaben fehlte, melden die Schol. L N und nicht erst Eustathios. Die Vermutung *B* 328 statt *τοσσαῖτ' ἔπεα* zu schreiben *τοσάδε ϝέπεα* kann ich nicht gutheifsen, da solche Längungen vor Digamma obzwar zulässig, doch nicht unnötiger Weise zu vermehren sind. *B* 367 ist das überlieferte *δ'* hinter *γνώσεαι* nicht kurzweg zu streichen; denn die Synizese, welche bei der überlieferten Leseart notwendig ist, ist vollauf berechtigt, vgl. z. B. *ζ* 33 *ἐπεὶ οὔ τοι ἔτι δὴν παρθένος ἔσσεαι. B* 447 hat nicht erst Aristarch *ἀγήρων* geschrieben, sondern nach Didymos schon Aristophanes, was anzumerken war. Die Notiz zu *B* 463 '*γαῖα* Ar.' ist sehr fragwürdig; *γαῖα* war nämlich kaum die Leseart Aristarchs, sondern es dürfte das Schol. V des Didymos mit Ludwich zu ergänzen sein: *Ἀρίσταρχος οὕτως ἔφη* (scil. *γράφεσθαι*): *σμαραγεῖ* [*δὲ*] *τε γαῖα. B* 516 (vgl. 680, 733, schrieb Christ *τῶν δὲ τριήκοντα γλαφυραὶ νέες ἐστιχόωντο* nach A, worin indes *τοῖς* (die Leseart Aristarchs) übergeschrieben steht. Dies letztere verdient den Vorzug, zumal auch 602 der

Dativ *τῷ δ' ἐνενήκοντα γλαφυραὶ νέες ἐστιχόωντο* überliefert ist, was Christ selbst nicht verschmähte. Verkehrt ist die Angabe zu *B* 532 'Βῆσσαν Zen.', Aristonikos berichtet das Gegenteil: *Ζηνόδοτος γράφει Βῆσαν ἐν τῷ ἑνὶ σ*. Da Christ wiederholt die Varianten des Homer. und Hesiodischen Agon berücksichtigt, so war zu *B* 562 die Lesung desselben *νῆσόν τ'* und zu *B* 568 die Variante *ἐκ πάντων* zu verzeichnen. Aus der Note zu *B* 705 (*Ἰφίκλοιο υἱός*) ' *Ἰφίκλοιο* Nauck' wird niemand entnehmen können, dafs Nauck *Ἰφίκλοιο πάις* proponierte; zwingend ist weder *Ἰφίκλοιο υἱός* noch *Ἰ. πάις*. Zu *B* 811 schlug Nauck nicht, wie angegeben wird, *προπάροιθε πόλεος*, sondern *π. πόληος* vor. Zu *B* 848 mufs es statt schol. B ad *Φ* 140 richtig schol. V heifsen. In der Anmerkung zu *B* 855 ist neben anderen Gewährsmännern für die Variante *Κρῶμναν Κωβιαλόν τε* auch das Schol. zu Apoll. Rhod. *B* 942 genannt: in den Schol. Laur. aber steht vielmehr *Κρῶμναν Κρωβιαλόν τε*. Zu *B* 865 ist fälschlich *Γυγαίη τέκε λίμνῃ* als Lesart des Chairis und Diodoros angegeben: es mufs *Γυγαίη τέκε λίμνῃ* geschrieben werden, wie schon Bekker im Schol. A des Didymos richtig hergestellt hat (cod. A *γυγαίηι*) und auch bei Dindorf zu lesen ist. Das korrupte *γυραίως*, das als Schreibung der Massaliotike bezeichnet wird, hat schon Heyne in *Γυραίη* geändert. Ungenau ist die Bemerkung zu *Γ* 10, wonach die Chia und Massaliotike *ηὖτ'* im Texte gehabt hätten; das Schol. A des Didymos bietet *ἠΰτε ὄρνις* (vielleicht *ἠύτ' ὄρνις* mit Lehrs). *Γ* 60 steht im Texte *αἰεὶ σοὶ* nach Naucks Vorschlag, ohne dafs die hdschr. Lesart *τοι* vermerkt ist. Zu *Γ* 99 heifst es, *πέπασθε* stünde auch in A, woneben *πέποσθε* als Variante in A angegeben ist (*γρ.* A), aber die Sache ist umgekehrt, im Texte von A steht *πέποσθε* mit übergeschriebenem *α*. Das Digamma von *ϝετώσιον Γ* 372 ist höchst problematisch, vgl. Knös de dig. Hom. p. 186. *Γ* 368 hat der Herausgeber *οὐδὲ δάμασσα* mit Recht in den Text recipiert, aber die Lesart *οὐδ' ἔβαλόν μιν*, welche auch dem Aristonikos bekannt war, durfte in der Anmerkung nicht mit Stillschweigen übergangen werden. Zu *Δ* 117 *ἕρμ'* findet sich eine eigentümlich anmutende Bemerkung: *ἕρμα* ex *ἕσμα* 'semen' ortum puto. Nach welchem griechischen Lautgesetze das möglich wäre, ist unerfindlich, da der Rhotacismus in griechischen Dialekten eine verhältnismäfsig junge Erscheinung ist. Die Form *ἕστιτε*, welche AC *Δ* 243 bieten, ist eine Corruptel, die eine rationelle Erklärung nicht zuläfst, es mufs mit D und dem Lexikon das Apollonios 150, 28 *ἔστητε* geschrieben werden. Wenn *E* 31 und 455 die bereits von dem Grammatiker Demetrios Ixion propagierte Schreibung *Ἄρες ἀρές*, welche verschiedene Schwierigkeiten in einfacher Weise löst, vom Herausgeber nicht in den Text zugelassen ward, so wäre mindestens eine kurze Note hierüber am Platze gewesen. *E* 132 fehlt die Erwähnung von Zenodots Lesart *τίν*. Ob die von Heyne herrührende Änderung des Scholions des Aristonikos zu *E* 194 (*Ζηνόδοτος ἠθέτηκεν* für *μετέθηκεν*), welche Christ in der Note 'damnasse fertur Zen.' zum Ausdrucke bringt, richtig ist, scheint nach Düntzers Zenodot. 17 doch sehr fraglich, vgl. auch Ludwich I. 253. Die Konjektur *ὃν αἰ E* 338 hat zuerst Wiel, nicht Nauck gemacht. In der Note zu *E* 396 begegnet man der Citierung 'Heraclid. all. c. 32, (statt Heraclit.), eine Verwechslung, die man übrigens auch in anderen philologischen Büchern lesen kann. Zu *E* 487 vermisse ich die Erwähnung der scharfsinnigen Bemerkung Hartels, das überlieferte *λίνου ἀλόντε* sei wahrscheinlich *λίνου ναλόντε* gesprochen worden. Die Notiz zu *E* 630 *γρ. ἰόντε* schol. Lips. ist ganz unzureichend, insofern *ἰόντε*, wie Schol. L N des Didymos erwähnt, die Lesart der einen Aristarchischen Ausgabe war. Zu vermerken wenigstens war *E* 839 Aristarchs Lesart *ἄνδρα δ' ἄριστον*. Sehr ungenau ist die Anmerkung zu *Z* 76; man müfste ihr zufolge glauben, dafs *μάντις τ' οἰωνοπόλος τε* von Ammonios ausschliefslich als Aristarchs Lesart bezeichnet worden sei; Didymos aber berichtet: *Ἀμμώνιος ὡς Ἀριστάρχειον προσφέρεται καὶ ταύτην τὴν γραφὴν Ἡριαμίδης Ἕλενος μάντις τ' οἰωνοπόλος τε'. ἔργον δὲ τὸ σαφὲς εἰπεῖν. διὸ διχῶς*. Die Lesart *ἀρχῆς Z* 356 steht bei Apollon. de synt. 133, 6, rührt demnach nicht erst von Nauck her. Zu *H* 33 ist *τὸν δ' ἠμείβετ' ἔπειτα* nach Dindorf als Zenodots Leseart verzeichnet; wie wenig dies berechtigt ist, zeigt die Note Ludwichs Didym. I p. 273. Der Vorschlag *πεπάλεσθε H* 171 zu schreiben stammt nicht von Nauck, sondern bereits von Döderlein. Nicht zu übersehen war der Bericht des Didymos zu *H* 186 von einer doppelten Lesart *ὅτε δή ῥ'* und *ὅτε δὴ τόν*. *H* 277 recipierte Christ den Vorschlag Bentleys *μέσσῳ δ' ἀμφοτέρων σκῆπτρα σχέθε ϝεῖπέ τε μῦθον* statt *σκῆπτρα σχέθον*; dann war aber mindestens auch *σκῆπτρον* zu schreiben. *Θ* 234 liefs nicht Aristarch, wie Christ meint, das *δ'* weg, sondern die Hdschr. A thut es. Unrichtig ist die Bemerkung zu *Θ* 305, wonach bei Athen. XIV p. 632 F *εἰοικυῖα* überliefert sei, er bietet vielmehr die Form *ἐοικυῖα*; über die ganze Frage vgl. Heydenreich in Curtius'

Stud. X 153. In der Note zu *Θ* 513 heifst *Παρμενίσκος* lateinisch merkwürdiger Weise *Parmenisco* statt *Parmeniscus;* ein Druckfehler kann hier nicht vorliegen, weil jener '*Parmenisco*' in der Anmerkung zu *I* 197 nochmals wiederkehrt. Die Anmerkung zu *Θ* 531 gehört unter 532; auch stimmt das Lemma von 532 *εἰ* nicht mit dem Texte, wo *ἤ* aufgenommen ist. Dafs *ἐν δὲ Θ* 562 Zenodots Lesart gewesen wäre, ist nirgends überliefert, Christ hat es Nauck nachgeschrieben. Ähnlich verhält es sich mit der Schreibung in der Zenodotischen Variante zu *I* 29 sq.; es ist dies eine unbegründete Konjektur Bekkers, welche auch Nauck nachschrieb; bei Dindorf konnte der Herausgeber das Richtige finden. Zu *I* 57 heifst es '*μὲν* requiro'. Das hat schon Aristarch geschrieben nach Didymos: *διὰ τοῦ ε αἱ Ἀριστάρχου, ἡ μὲν καὶ νέος.* Der erste, welcher den Vers *I* 59 verwarf, war Heyne, nicht Bekker. *I* 107 steht im Texte fälschlich *χωόμενος* statt *χωομένου.* Ungenau sagt Christ zu *I* 349 '*ἤλασεν ἔκτοθι τάφρου* Ar.', aber bei Didymos heifst es: *ἐν τῷ περὶ Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας ὁ Ἀρίσταρχος προφέρεται,* über dessen Bedeutung jetzt Ludwich zu vergleichen ist, a. a. O. I 112 sq. Wenig verständlich klingt die Äufserung zu *I* 382: *Αἰγυπίας* (sic) hic et Od. *δ* 127, *Αἰγύπτιος δ* 385 ita Homeridae pronuntiasse videntur, ut analogiam duplicium formarum *πόλεμος* et *πτόλεμος, πόλις* et *πτόλις* huc quoque traherent. *I* 503 hat nur C *ὀφθαλμώ*, A D *ὀφθαλμῶν*, was notiert werden mufste. Das *I* 600 in den Text aufgenommene *μή μοι* hat erst Eustathios, sehr wohl kann hier die Lesart der Handschriften *τοι* stehen bleiben. Fälschlich heifst es zu *K* 211: '*τε* Ambr. et A in textu et Aristonicus', vielmehr Nicanor. *K* 346 hat A nicht *παραφθαίησι*, sondern *παραφθαίῃσι*, jenes ist nur Lesart von D. Nicht vermerkt ist zu *Λ* 68, dafs die Handschr. die kontrahierte Form *χριθῶν* überliefern. Die Anmerkung zu *Λ* 424 '*πρόιμησιν* A' ruft eine falsche Vorstellung hervor, die Form steht in Schol. A als Lesart Aristarchs, doch ist nach Aristonikos *πρόιμησιν* zu bessern. *Λ* 437 mufs es im Texte doch *οὐδέ τ' ἔασεν* heifsen, *οὐδὲ ἔασεν* scheint nur Druckfehler zu sein. *Λ* 451 hat *ἐρυοῦσι* schon Alexio geschrieben. *Λ* 770 soll im Texte '*καὶ* Ἀχαιΐδα πυλυβότειραν' stehen, nicht *καλλιγύναικα*, was nur Variante war (nach Schol. A), oder es mufs wenigstens unter dem Texte *πυλυβότειραν* als handschriftliche Überlieferung verzeichnet werden. *M* 56 ist *ἔστασαν* als Aristarchs und der Handschriften Schreibung angemerkt, allein es soll *ἔστασαν* heifsen, vgl. Herodian II 80 L. Der Fehler stammt aus La Roche, wo *ἔστασαν* und '*ψιλῶς*' neben einander steht. *M* 79 schrieb nicht nur Zenodot, sondern auch Aristoph. *πεῖραρ.* Unrichtig ist die Notiz zu *M* 160 '*γρ. ἀντιον* Eust.', denn letzterer sagt '*ἀντιὸν ἤγουν ἀντιον*', giebt also nur eine Erklärung jener Form. Die Lesart *ἦλθε M* 218, welche die Aristarchs war, hält Christ für eine Konjektur desselben; im Gegenteil, gerade der Umstand, dafs der genannte Gelehrte *ἦλθε* schrieb, während in V. 200 *ἐπῆλθε* steht und stand, ist ein Beweis dafür, dafs man es hier nur mit einer in den Vorlagen Aristarchs überlieferten Lesart zu thun hat und nicht mit einer Konjektur; mit Rücksicht auf Hartels Hom. Stud. I² 105 werden wir uns die Lesung *ὅθ' ὄρνις ἦλθε* nicht nehmen lassen können. Als Lesung der Massaliotike in *M* 283 ist nach Schol. L *λωτοῦντια* angegeben, das Richtige (*λωτεῦντια*) hat Schol. V und Eustathios 905, 16. Die Notiz zu *N* 190 '*γρ. ἀκόντισε* schol. A' ist unrichtig, es war zu schreiben schol. V L. *N* 191 schrieb Aristarch nicht *χροός*, wie Christ sagt, sondern *χρόος*, jenes haben nur die Hdschr. *N* 426 ist *δορυκλυτός* Lesart des Zenodot nicht nur, sondern auch die des Aristoph. *N* 288 schrieb schon Bekker, nicht erst Cobet, *βλῆο*, was übrigens p. 107 richtig angeführt ist. *N* 367 war '*ἀνωσέμεν* Aristarch.' zu notieren, nicht blofs '*γρ.* schol. A'; sowohl Schol. A wie V berichten es; ebenso war zu *N* 541 *ἔνθ' Αἰνέας*, das A C überliefern, als Aristarchische Lesung zu bezeichnen. Zu *N* 730 könnte die Ungenauigkeit des Berichtes aus Schol. V zu argem Mifsverständnis führen; Christ sagt einfach *Ζηνόδοτος προσιέθησιν*; dafs dies aber *Ζηνόδοτος ὁ Μαλλώτης* (und nicht der Ephesier) (vgl. Eustath. 957, 10 und Heynes Korrektur des Schol. V) war, davon erfährt der Leser nichts. Zu *O* 162 fehlt die Anführung von Zenodots Lesart *ἐωνιήν*. *Ξ* 202 hat Aristarch nicht *με* geschrieben, sondern *μ' ἐν*, wie der syrische Palimpsest bietet, vgl. Ludwich a. a. O. I 372; ebensowenig lasen Zenodot und Aristoph. *Ξ* 208 *κείνους*, wie Christ angiebt, vielmehr heifst es bei Didymos ausdrücklich: *κείνων σὺν τῷ ν Ἀριστοφάνης καὶ Ζηνόδοτος; κείνους* ist Variante bei Eustathios. *Ξ* 221 wird als des Demetrios Lesart *γενέσθαι* angeführt, allein er las *γενέεσθαι 'ἀντὶ τοῦ γενήσεσθαι'*, wofür ihn Herodian rügt. *Ξ* 371 ist *ἀσπίδας* als Lesart von D S erwähnt; das S bedeutet sonst Syriacus, dessen Überlieferung hier *ἀσπίδες* ist. Zu *Ξ* 382 sagt Christ '*χέρηα* Cram. epim. hom. 350, 25'; diese Notiz, welche der Herausgeber aus der Edition von La Roche nachschrieb, ist zu tilgen, denn gerade das Wort, auf welches es hier ankommt, *χέρηα*, ist an der genannten Stelle nicht wirklich über-

liefert, sondern von Cramer ergänzt, wie er in der Note angiebt (*'χέρηα δὲ* om. cod.'). Dafs *O* 71 Aristarchos *Ἴλιον ἐκπέρσωσιν* geschrieben habe, steht zwar im Schol. A, aber Cobet hat richtig den Namen des Aristophanes hergestellt, da wir wissen, dafs Aristarch den Vers wegen der Worte *Ἴλιον αἰπὺ ἕλοιεν* athetirte, also diese in seinem Texte haben mufste. Die Anmerkung zu *O* 265 bis 268 hätte wohl eine andere Gestalt gewonnen, wenn der Herausgeber Hillers Emendation des Schol. V im Philol. XXVIII 106 eingesehen hätte. Nicht mit Stillschweigen zu übergehen war die bei Aristonikos (Schol. zu *Θ* 328) vorliegende Variante zu *O* 469 *νεοστρεφέα*. Irrig ist zu *O* 601 Aristophanes als Gewährsmann der Lesart *μέλλε* genannt, M. Schmidt und Bekker nebst Cobet haben nachgewiesen, dafs es Aristarch ist; übrigens nimmt es mich Wunder, dafs dies dem Herausgeber entgehen konnte, da sowohl bei La Roche wie bei Dindorf das Richtige zu finden ist. Nicht zu *O* 711, sondern zum folgenden V. 712 gehört die Bemerkung der Schol. B L *'ἀθετεῖ Ἀρίσταρχος'*, die Notiz Christs ist zu tilgen. Zu *Π* 31 ist die Variante *αἰναρέης* der Schol. B L N jedenfalls zu erwähnen. Auch zu *Π* 494 vermifst man die Mitteilung, dafs statt *κακός* Einige (wie Schol. V berichtet) *θρασύς* schrieben. Ein Irrtum liegt in der Notiz zu *P* 110 *'δίενται* Herodianus', dieser Grammatiker bestätigt vielmehr die Lesart *δίωνται*, wohl aber wird jene Variante in einem der beiden Schol. A erwähnt. Zu *P* 381 mufs es richtig heifsen *'πόλεμον* D, *γρ. θάνατον* margo D', während der Herausgeber nach Naucks Vorgang geschrieben hat *γρ. πόλεμον* D. Statt *'γρ. ἴδοιο καὶ ἴδοιντο* schol. B' mufs in der Note zu *P* 681 gelesen werden *'γρ. ἴδοιτο κ. ἴ.'* Unstatthaft ist auch die Angabe zu *P* 696, Aristarch habe *ἔσχετο* geschrieben. Längst hat Lehrs (Wissenschaftl. Monatsbl. 1874 p. 87) das Schol. des Didymos zu *δ* 705, auf welchem jene Nachricht fufst, richtig gestellt. Zu *Σ* 176—7 bemerkt der Herausgeber ungenau 'eiecit Zen.', denn Aristonikos sagt von Zenodot *'ἄνω μετατέθεικεν'*, also versetzte dieser die Verse nur an eine andere Stelle (hinter 155). *Σ* 210 schrieb Zenodot nicht *ἄσιν περὶ σφέτερον*, wie Schol. V angiebt, sondern *ποτὶ*, wie schon Villoison aus der Korruptel *ποτέ* im Schol. A erkannte. Zu *Σ* 321 ist die Note *'ἴχνε'* Ar. secundum schol. V' der Nauckschen Ausgabe nachgeschrieben, aber aus dem verderbten Scholion ist dies schwer zu ersehen. Die Bemerkung über Zenodoros zu *Σ* 356—368 ist unrichtig, vgl. die Schradersche Ausgabe des Porphyrios prol. p. 30. Zu *T* 137 ist gegenüber dem Berichte des Eustathios über die Hinzufügung eines Verses seitens des Dioskurides zu vergleichen die Mitteilung des Athenaios I p. 11 A. Nicht *κ' ἐῶμεν* ist *T* 402 als Variante durch Schol. A bezeugt, wie Christ meint, sondern das Gegenteil, es heifst *ὅτι δασυντέον τὸ ἐῶμεν*. Wonach *Υ* 243 *χάριστος* als Aristarchische Lesart u. z. 'teste Didymo' ausgegeben werden konnte, weifs ich nicht. Ein unangenehmer, das Metrum störender Fehler hat sich *Υ* 424 in den Text eingeschlichen: *νῶτα παραΐσσοντ', ὅθι* für *παραΐσσοντα, ὅθι*. Es kann indes nicht blofser Druckfehler sein, weil der Herausgeber jene Schreibung unter dem Texte motiviert. Nach der lakonischen Bemerkung zu *Υ* 471 *'γρ. ἐνέπρησεν* A' wird kein Leser ahnen können, dafs diese Lesart nach Didymos dem Aristarch und Philoxenos angehörte. In der Note zu *Φ* 122 liest man mit Verwunderung, dafs Naber *ὠτειλὴν ἄψ ἀπολιχμήσονται* konjiziert habe (statt *αἶψ'*); es mufs *αἶψ'* heifsen. Unrichtig ist auch die Bemerkung zu *Φ* 597 *'καλύψας* A', Christ hätte schreiben sollen *'γρ. καὶ καλύψας* schol. A', denn A hat im Texte *κάλυψε δ'*. *Χ* 18 wird als Lesart des Ambr. *ἀφείλετο* angegeben, dieser Kodex hat aber *ἀφείλαο*. Wie die Notiz zu *Χ* 183—4 'in suspicionem vocatos esse testatur Porphyrius' nach dem, was Aristonikos über die Verse sagt (*ὅτι ἐνταῦθα ὑγιῶς λέγονται*), möglich war, ist mir unbegreiflich. Übrigens hätte der Herausgeber den richtigen Sachverhalt in Schraders Porphyriosausgabe p. 116 Note zu Z. 20 sqq. nachlesen können. Die Bemerkung in der Note zu *Χ* 411 *'σμώχοιτο* Ar. teste schol. *B*' mufs gestrichen werden; in der Ausgabe der Scholien des Ven. B von Dindorf steht nichts, was diese Angabe rechtfertigen würde. Zu *Χ* 513 ist zu *αὐτοῖς* angegeben: *'αὖθις* (sic) coni. Nauck'; Nauck aber hat für *ἐγκεῖσεαι αὐτοῖς* vorgeschlagen *ἐπιέσσεαι αὖτις*. *Ψ* 191 steht im Texte der Druckfehler *στήλει'* statt des überlieferten *σκήλει'*. Aber auch dies ist, wie Fick sah, nicht möglich, da zu *σκέλλω* nur ein ion. Aorist Optat. *σκείλειε* gehören kann; die Korruptel ist durch falsche Transscription (aus altem *ΣΚΕΛΕΙ*) erklärlich. Die Angabe zu *Ψ* 287, es sei *ἄμερθεν* Aristarchs Lesung gewesen, beruht auf Irrtum, das Richtige steht längst bei Dindorf und in Naucks Ausgabe. La Roche allerdings, der hier Christs Gewährsmann war, hat die Sache gerade auf den Kopf gestellt. Zu *Ψ* 300 wird fälschlich *πυλαιγενέες* als Variante aus schol. B angeführt, es mufs *παλαιγενέες* lauten. *Ω* 124 liefs Christ *ἐντύνοντο ἄριστον* im Texte stehen, obgleich der Hiatus und die Länge von *ἄριστον* dagegen sprechen; zudem bieten an einer anderen

Homerstelle (π 2) die meisten Handschriften *ἐντύνοντ' ἄριστον*. *Ω* 388 war wohl *ὅς* mit Syr. man.[1] aufzunehmen. Zu *Ω* 482 sagt der Herausgeber '*ἀνδρὸς ἐς ἀγνίτεω* schol. V B legisse videntur'; nach dem Prinzip Christs würe hier auch die Angabe des Forschers erwünscht, der zuerst diese Gedanken aussprach. Es ist K. O. Müller in seiner Eumenidenausgabe p. 134. Die Konjunktivform *κῆται Ω* 554, die auch *T* 32 zu lesen ist, kann ich für das homerische Zeitalter nicht zugeben. Die Unsicherheit der alten Homerforscher hinsichtlich dieses Konjunktivs macht sich in der Differenz der Handschriften bemerklich. Am einfachsten löst alle Schwierigkeiten Hartels *κείεται*. Schliefslich erwähne ich, dafs *Ω* 757 jetzt mit Leeuwen wohl *δέ μ'* (= *μοι*) *ἐερσήεις* geschrieben werden mufs, wodurch auch hier die Form *ἑρσήεις*, die dem Digamma widerstreitet, entfällt.

Wenn ich an diese sachlichen Bemerkungen noch die Berichtigung einer nicht unerheblichen Anzahl von Druckfehlern anschliefse, die mir bei der Lektüre auffielen, so glaube ich im Interesse des Herausgebers zu handeln, dem das Verzeichnis bei einer Neubearbeitung willkommen sein dürfte. Aufser den von Christ selbst im Nachtrag verbesserten Versehen nenne ich folgende: p 48 Note steht 'diffultates' statt difficultates, p. 107 *βλῆο* statt *βλῆο*, p. 109 *περιδείσαντες A* 508 *Φ* 328 statt *περίδεισαν A* 508 *περιδείσασ' Φ* 328, p. 111 *βούλετ'* statt *βούλητ'*, *κατατῖσχη'* statt *κατίσχη'*, *σκαίρωσιν* steht nicht *K* 412, sondern *κ* 412; p. 117 *ἰησάσθαι* statt *ἰήσασθαι*, p. 118 *λοισάντο* statt *λοίσαντο*, p. 142 *βάρν* (in dem Citat *A* 153) statt *βαρύ*, p. 165 *ἐεἰσάμενος*, p. 186 Note *Λητοῖ* statt *Λητοῦς*, p. 188 Note zu *A* 47 *ἐλυσθείς* statt *ἐλυσθείς*, p. 189 Note zu *A* 70 *ἤδεα* codd. dett. statt *ἤδει*, *A* 492 im Texte *αὐτήν* statt *ἀυτήν*, *B* 323 im Texte *πίπτ'* statt *τίπτ'*, p. 223 Note zu *B* 391 *ἐδέλοντα* statt *ἐθέλοντα*; p. 224 Note zu *B* 410 *περίστησαν τε* statt *περίστησάν τε*; p. 225 Note zu *B* 427 heifst es fälschlich 425; *B* 484 im Texte *ϝίσατε δὲ* statt *τε*; p. 230 Note zu *B* 560 *Ἀσίην* statt *Ἀσίνην*; p. 236 Note zu *B* 727 mufs die Versziffer (statt 726) richtig gestellt werden; p. 237 Note zu *B* 749 *Ἐνιᾶνες* statt *Ἐνιῆνες*; *A* 52 im Texte *Σπάρτη σε* statt *τε*; *E* 263 im Texte *ἐπαΐξαι* statt *ἐπαΐξαι* (richtig z. B. *H* 240), dagegen *E* 811 steht *πολνᾶιξ* statt *πολνάιξ* (da doch *ι* lang ist); p. 282 Note zu *E* 221 ist die Versziffer 121 zu bessern, ebenso p. 290 Note zu *E* 448, wo 447 steht; *E* 551 *εὔπωλον* statt *ἐύπωλον* im Text, p. 298 Note zu *E* 682 *νἱε* statt *νιέ*, p. 302 Note zu *E* 798 *ἐάασκεν* statt *ἐάασκον*, p. 315 Note zu *Z* 244 *ἐνέσαν* statt *ἔνεσαν*, p. 319 *Z* 368 im Text *δαμόωσι* statt *δαμόωσιν*, ebenda *Z* 375 *δμωῆσιν* statt *δμωῇσιν*; p. 331 fehlt in der ersten Zeile vor *πόδ' ἐόν* die Versziffer 190; p. 233 Note zu 240 ist die Versziffer 241 geschrieben; p. 362 Note zu *I* 104 *ἄλλων* statt *ἄλλον*; *I* 488 im Texte *ὅτι* statt *ὅτε*; *K* 1 im Texte *Παναχαίων* statt *Παναχαιῶν*; p. 404 Note zu *A* 72 *ὑσμινῇ* statt *ὑσμίνῃ*; p. 407 Note zu *A* 157 *ἐπειγομένους* statt *ἐπειγομένου*; p. 408 im Texte *A* 189 *ἄλλων* statt *ἄλλον*, *A* 220 im Texte *ὑιῶν* statt *αὐτῶν*; p. 413 zu *A* 359 mufs es in dem Citat heifsen p. 290, nicht 190; p. 416 Note zu *A* 431 *Ἱππασιδήϊν* statt *Ἱππασίδηϊν*; p. 424 heifst es in der Note zu *A* 653 Plutarchus de adult. statt de adulat. et amic.; p. 425 Note zu *A* 697 fiel hinter *κρίνας μῆλα* aus 'Bentley'; p. 447 zu *N* 5 mufs es in dem Straboncitat heifsen VIII nicht VII; p. 490 Note zu *Ξ* 398 steht Agathocleum statt Agathoclem; p. 504 Note zu *O* 254 *θάρσει* statt *θάρσεϊ*; *Π* 857 im Text *ἀδροιῆται* statt *ἀδροιῆτα*; *P* 644 fehlt im Texte vor *ἵπποι* das Wörtchen *καὶ*; *Σ* 166 steht im Texte *Ἠλείωνα* statt *Ἠλείωνι*; *Σ* 255 ist die Versbezeichnung um einen Vers zu tief gerückt; p. 594 Note zu *Σ* 385 liest man *ἡμιτέρονδε* statt *ἡμέτερόνδε*; p. 598 Note zu *Σ* 519 *ὑπολίζονιες* statt *ὑπολίζονες*; p. 600 Note zu *Σ* 587 *οἰῶν* statt *ὀίων*; p. 616 Note zu *Υ* 42 mufs es heifsen *μέγ' ἐνύδανον* A D (nicht *ἐνύδανεν*); p. 619 zu *Υ* 114 steht *ζώοντες* statt *ζώοντας*; p. 650 Note zu *Φ* 542 ist C unter den codd., die *σφεδανῶν* bieten, zu streichen; *Ψ* 67 steht im Texte *τοῖο* statt *τοῖα*, *Ψ* 235 *ἵζετο* statt *ἕζετο*; *Ψ* 262 steht im Texte *ἱπποῖσιν*; p. 682 heifst es in der Kolumnenüberschrift *Ἰλιάδος O* statt *Ψ*; p. 694 Note zu *Ψ* 735 steht *ἐρίδεσθον* C statt D; *Ω* 482 im Texte *ἔχε* statt *ἔχει*.

Prag. **Alois Rzach.**

Aristotelis de anima libri III recognovit Guilelmus Biehl. Lipsiae, Teubner 1884. 136 S. 8. 1,20 *M*.

Noch mehr, als es bisher von Bekker, Trendelenburg und Torstrik geschehen ist, hat sich Biehl in seiner Ausgabe an den Codex *E* gehalten und dabei auch die Resultate, welche die Durchsicht des Codex durch Bussemaker ergeben hat und die in Trendelenburgs zweiter Ausgabe von Belger nur in den kritischen Noten angegeben sind, im Texte verwertet. Eine eingehende Untersuchung über das Verhältnis der Codices unter einander hat Biehl nicht angestellt. Die Fragmente des zweiten Buchs, die in *E* in anderer Gestalt vorhanden sind, sind von Biehl ebenso, wie es Belger

Digitized by Google

in Trendelenburgs zweiter Ausgabe gethan, beigefügt. Torstriks auf diese Fragmente gestützte Annahme einer zweiten Rezension von Aristoteles eigener Hand, die für das dritte Buch von Vahlen und Neuhäuser zurückgewiesen ist, hält auch Biehl nicht für richtig; er sieht in ihnen Stücke aus einer Paraphrase, die sich ängstlich an Aristoteles' Worte hält, oder aus einer Arbeit eines Schülers des Aristoteles. Sorgfältig verwertet sind Bonitz' Studien, die alten Kommentatoren und die lateinische Übersetzung. Sehr gewonnen hat die Gestalt des Textes durch die Absätze im Druck, welche Biehl bei Abschlüssen von Gedankenentwickelungen hat eintreten lassen, und noch mehr durch die Sorgfalt, die auf die Interpunktion verwandt ist, worin er Bonitz sehr viel verdankt. Letzteres tritt namentlich hervor an folgenden Stellen: 423a 22, 424b 30, 427a 19, 429b 10, 431b 11. Die übrigen Textänderungen, denen ich zum grofsen Teil zustimme, beruhen entweder auf einer genaueren Anlehnung an *E* oder auf Konjekturen anderer Forscher; so ist 408b 5—11 Bonitz' Konjektur mit Recht aufgenommen. Was die Verwertung von Konjekturen für den Text anbetrifft, so ist Biehl hierin vielleicht zu zaghaft gewesen. Eine so einleuchtende und die Klarheit der Deduktion so fördernde Konjektur, wie die Madvigs zu 404a 1—5 (Beseitigung der Worte *τὰ σφαιροειδῆ* bis *λέγει* und des *ὤν* in der folgenden Zeile), hätte ich im Texte wenigstens durch Einklammerung der betreffenden Worte bezeichnet. Auf eine zuverlässige Herstellung des ursprünglichen Textes müssen wir ja doch verzichten, und deshalb, scheint mir, dürfen wir Konjekturen, die den Sinn ohne ihn zu verändern klären, zugänglicher sein als bei anderen Schriftstellern mit reinerer Überlieferung. Die eigenen Konjekturen, die Biehl in den Text aufgenommen, erscheinen mir nicht so notwendig: Zwar stimme ich der Umstellung, die er 426b 5 vorgenommen, vollkommen bei, aber die 413a 29 und 426a 6—11 eingetretenen Änderungen resp. Umstellungen sind zwar annehmbar, erscheinen aber durchaus nicht erforderlich und hätten deshalb ihre Stelle wohl besser unten in den kritischen Anmerkungen gefunden.

Für die Form, die er dem Texte gegeben, an allen Stellen allgemeine Zustimmung zu finden, wird Biehl bei der so mühevollen und verhältnismäfsig undankbaren Arbeit nicht erwartet haben. Unter den Stellen, an welchen ich anderer Meinung bin, möchte ich folgende hervorheben:

403b 17 schreibt Biehl mit *E* allein *οὔτε ὡς χωριστά* für *οὐ χωριστά*. Die Korrespondenz zwischen diesem *οὔτε* und dem darauf folgenden *καὶ οὐχ* erscheint mir gewaltsam und gezwungen; *καὶ οὐχ* in Zeile 19 heifst doch wohl soviel wie das lateinische „ac non" und das deutsche „anstatt", was im Vorhergehenden eine für sich stehende Behauptung, auf der der ganze Nachdruck liegt und die durch das folgende negierte Gegenteil erklärt wird, verlangt, nicht aber eine korrespondierende Koordination der beiden Teile.

404b 10 scheint Biehl ohne Grund von *E*, Bekker, Trendelenburg und Torstrik abgewichen zu sein. Diese haben *οἱ μὲν πλείους ποιοῦντες* (ohne *ταύτας*, was Biehl hat) *οἱ δὲ μίαν ταύτην. Πλείους ποιοῦντες* erfordert als Objekt *ἀρχάς* und *ταύτην* hinter *μίαν* ist auch nur zu ergänzen durch *ἀρχήν*; so würde *ταύτας* und *ταύτην* eine harte Wiederholung abgeben; da nun *ταύτην* allgemein überliefert ist, müssen wir uns wohl für die Weglassung von *ταύτας* mit Bekker, Trendelenburg und Torstrik entscheiden. Freilich bleibt die Stelle immer schwierig wegen des Folgenden: *ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς μὲν ἐκ τῶν στοιχείων πάντων*, was ja am einfachsten zu ergänzen wäre durch *ποιῶν ταύτην*, so dafs dann *ταύτην* durch *τὴν ψυχὴν* zu erklären wäre; dies giebt aber für die Worte *οἱ δὲ μίαν ταύτην* keinen Sinn, so dafs wir uns wohl entschliefsen müssen, die Worte *ὥσπερ Ἐμπεδοκλῆς μὲν ἐκ τῶν στοιχείων πάντων* zu erklären durch das aus den Zeilen vorher zu ergänzende *λέγει τὴν ψυχὴν εἶναι* oder noch besser aus dem Folgenden: *ὁ Πλάτων — τὴν ψυχὴν ποιεῖ*. — —

407a 22 würde ich *νόησις* mit Torstrik einklammern, da es mit *τοιαύτη* zusammen eine Tautologie bildet und der Ausdruck durch Weglassung von *νόησις* vereinfacht und geklärt wird.

410a 29 wird durch die Einklammerung der Worte *μαρτυρεῖ τὸ νῦν λεχθέν* die grammatische Konstruktion des Satzes für mich unverständlich, ebenso ist 411b 25 für mich nur verständlich mit *ὁμοιδῆ* und *ἀλλήλοις* anstatt *ὁμοιδεῖς* u. *ἀλλήλαις*.

412b 15 setzt Biehl *γὰρ* für *δὲ*: Ich sehe nicht, was an dieser Stelle durch *γάρ* begründet werden soll. Das Beispiel mit dem Beil ist ganz in sich abgeschlossen, alle Teile des Gedankens sind entwickelt; mit dem folgenden *δὲ*, das die meisten Handschriften (auch *E*) haben, wird erklärt, dafs es nur ein Beispiel war aus einem andern Gebiet entnommen und im Gegensatze steht zu den Körpern, bei denen man von Seele sprechen kann.

414b 9 haben Torstr. und Belger mit Sophonias: *τοῖς δ' ἄλλοις αἰσθητοῖς*, die andern Heraus-

Digitized by Google

geber und Codices, denen sich Biehl anschliefst, haben *τῶν δ' ἄλλων αἰσθητῶν*. — Der Genetiv könnte nur von dem voraufgehenden *αἴσθησις* oder *ἀφή* abhängen. Die *αἴσθησις ψόφων, χρωμάτων* und *ὀσμῶν* kann Aristoteles aber weder eine *αἴσθησις* noch eine *ἀφὴ κατὰ συμβεβηκός* nennen; deshalb mufs meiner Meinung nach *τοῖς δ' ἄλλοις αἰσθητοῖς* mit Ergänzung von *τρέφεται* stehen; sonst könnte *ἄλλων αἰσθητῶν* nur von *ὄρεξις* abhängen, von dem es mir aber zu weit, wenn auch nicht räumlich, so doch durch die Gedankenentwickelung, getrennt zu sein scheint.

426a 28 ist mir nur verständlich mit Torstriks Einklammerung der Worte *καὶ ἔστιν .... τὸ αὐτό*.

431a 12 schliefse ich mich durchaus Trendelenburg, Bekker und Torstrik an, die *τοῦτο* haben, während Biehl *ταὐτὸ* setzt. Es kann meiner Meinung nach nicht heifsen, dafs *ψυχή* und *ὄρεξις* dasselbe sind, wenn sich aus dem Zusammenhange ergiebt, dafs *τὸ ἐνεργεῖν τῇ αἰσθητικῇ μεσότητι πρὸς τὸ ἀγαθόν* die *ὄρεξις* und *τὸ ἐνεργεῖν πρὸς τὸ κακόν* die *ψυχή* ist; dazu pafst nur *τοῦτο* im Folgenden: dafs beide Thätigkeiten trotzdem auf einem Seelenvermögen beruhen, folgt nun erst in einem besonderen Satze.

431b 25 empfiehlt sich *ἡ μὲν δυνάμει εἰς τὰ δυνάμει* oder *εἰς δυνάμει* als exakterer Ausdruck dessen, was gesagt werden soll, und ich hätte deshalb die Konjektur Christs in den Text aufgenommen.

Die im ganzen sehr wertvolle Arbeit Biehls ist mit einem reichhaltigen kritischen Apparat und einem index verborum versehen.

Königsberg. **J. Dembowski.**

A. Kalkmann, Pausanias der Perieget. Untersuchungen über seine Schriftstellerei und seine Quellen. Berlin, G. Reimer 1886. VIII, 296 S. 8 *M*.

Ein stattliches Buch, die Frucht mühsamer und eingehender Studien, liegt vor uns, aber ein Buch, das trotz seines an sich trockenen Stoffes überaus lebendig und geistvoll geschrieben ist. Der alte Autoritätsglaube, mit dem die früheren Philologen an Pausanias hingen, ist längst geschwunden. Man läfst an dem alten Reisenden heut oft wenig Gutes; aber so unbarmherzig, wie ihm von Kalkmann bei seiner harmlosen Schriftstellerei auf die Finger geklopft wird, ist noch niemand mit ihm umgesprungen; und doch hat der Herr Verf. bei weitem nicht alle Partieen, über welche das Werk des Pausanias handelt, mit seinem kritischen Messer zerlegt. Er begnügt sich vielmehr mit dem Gebiete der eigentlichen Periegese; den geographischen, kunstgeschichtlichen und mythologischen Stoff berührt er nur obenhin. Aber nachdem durch die scharfe Beweisführung, die sich auf die Periegese erstreckt, der Glaube des Lesers an die „Glaubwürdigkeit" des Periegeten Pausanias schon ins Schwanken gekommen ist, wird er ohnehin nicht geneigt sein, dem Geographen, Kunsthistoriker und Mythologen Pausanias gröfseres Vertrauen entgegenzubringen. Den Historiker und Genealogen Pausanias hat der Herr Vf. überhaupt nicht berücksichtigt, weil eine planmäfsige Bearbeitung auch dieses Gebietes die Kräfte des Einzelnen überspannt und das Buch zu weit ausgedehnt hätte. Dafs mit der Zeit auch die Bearbeitung dieses Teils erfolge, wäre nach dem vom Herrn Vf. gegebenen Anstofse sehr zu wünschen. Pausanias ist eine für uns zu wichtige Quelle, als dafs man ihr nicht in allen Punkten klar auf den Grund sehen möchte. Und er wird diese Wichtigkeit vermutlich behalten, selbst wenn sein Urteil und Geschmack sowie die ganze Solidität seines Arbeitens den schwersten Bedenken unterliegt. Gerade wenn es richtig ist, wie der Herr Verf. zum Teil mit unwiderleglichen Gründen nachweist, dafs der Perieget „überall auf bereits geackertem Boden pflügt", seine Autopsie für gewöhnlich fingiert ist, zumal wenn es sich um Paradoxa handelt, ja sogar wenn die Quellen oberflächlich benutzt sind, so folgt doch daraus, dafs wir fast überall schriftliche Quellen vorauszusetzen haben, also viel wertvolleres Material im Pausanias versteckt ist, als wenn er wirklich der rastlose Forscher und unermüdliche Reisende wäre, den zu sein er sich den Anschein giebt. Stehen wir doch auf festerem Grunde, wo wir Polemonisches Eigentum im Pausanias entdecken, als wo wir uns sagen müfsten, dafs wirklich jene unbekannten Gewährsmänner, auf deren mündliche Überlieferung er sich zu stützen vorgiebt, den Periegeten belehrt haben. Übrigens ist der Herr Vf. weit entfernt, überall Polemon als Quelle anzusehen. Was für Attika, Olympia, vielleicht auch Delphi gilt, das gilt doch nicht für Korinth, Achaia und Böotien. Überall versucht der Herr Vf. mit Sorgfalt gerade die Frage nach den Quellen zu erörtern, und sein Verfahren ist dem Pausanias gegenüber keineswegs summarisch. Im allgemeinen mufs die Quelle für Attika zeitlich zwischen Attalos I. und Attalos II. gelegen haben. Die geographische Quelle fällt in die Zeit des Augustus, und auf dieselbe Zeit führt auch ein geistreicher Schlufs des Herrn Vf.s auf die my-

thologische Quelle (vgl. S. 224). Aber selbst für die seiner eigenen Zeit viel näher liegenden Werke, z. B. die Bauten Hadrians, benutzt Pausanias eine schriftliche Quelle. Kurzum, die kompilatorische Thätigkeit des Mannes stellt sich uns in einer überraschenden Weise dar und macht seiner Wissenschaftlichkeit eben keine Ehre. Dem Scharfblick des Herrn Vf. dürfte wenig entgangen sein, woraus man nicht diese Unsolidität des Periegeten erkennen kann. Ja, es ist geradezu ergötzlich zu lesen, wie er der ganzen Methode des Mannes zu arbeiten nachspürt. Man vergleiche z. B. den schlagenden Nachweis S. 47, wie Pausanias einen Exegeten in Patrai geradezu fingiert, dabei sich aber in eine neue Flunkerei verwickelt. Dafs demgemäfs das Urteil über Pausanias' schriftstellerische Thätigkeit nicht eben glimpflich ausfallen kann, kann nicht Wunder nehmen, und wenn Pausanias zwar nicht als bewufster Fälscher hingestellt wird, so wird er doch als „Schwindler" genügend gebrandmarkt. Dafs auch seine Kunsturteile nur nichtssagende Redereien sind, bedarf kaum des Beweises. Sehr scharf urteilt der Herr Vf. (S. 197): „Überall starrt uns hohles Geschwätz entgegen, ausgezeichnet nur dadurch, dafs es sich innerhalb der Grenzen des derzeit modischen Kunstgeschmackes hält: die vorgebliche Kennerschaft erstreckt sich nicht auf Künstler, die jünger als Kalamis, der Fiesole der Hadrianischen Romantik, sind. Auf solche Weise allein konnte man damals dem Leser imponieren." Und S. 278 im Schlufsworte des Werkes heifst es geradezu: „Die in den Periegesen aufgespeicherte Gelehrsamkeit ist ein Konglomerat aus den verschiedenartigsten Bestandteilen; weder beherrscht noch durchdacht, erscheint sie auch nirgend durch die Macht einer Persönlichkeit zu einem lebendigen organischen Ganzen gefügt." Freilich dürfte sich der scharfe Ton sittlicher Entrüstung etwas herabstimmen lassen, wenn man bedenkt, dafs dergleichen naive Darstellungen und Einkleidungen wichtiger Nachrichten bei den späteren Griechen überhaupt nichts Seltenes sind, und der Herr Verf. hat in der Einleitung seines Werkes selbst höchst schätzenswerte Winke über die Reiseromantik und das Fabelbedürfnis der damaligen Zeit gegeben.

Die Ausstattung des Buches ist der Verlagsbuchhandlung würdig, der Druck korrekt. Von Druckfehlern notierte Ref. nur einige Kleinigkeiten, z. B. S. 66 Z. 16; S. 232 Z. 23; S. 246 Z. 19; S. 252 Z. 11.

Burg b. Magdeburg. **H. Dütschke.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Rivista di filologia e d'istruzione classica. XV 3—6, 1886. Sept.-Dec.

S. 97—246. Ettore Pais, *Straboniana.* (Beitrag zum Studium der Quellen römischer Geschichte und Verwaltung). Im 1. Kapitel „Über den politischen Charakter der Geographie Strabons" wird besonders im Gegensatz zu Nieses Darlegungen im Hermes XIII (1878) zu beweisen gesucht, Strabon habe zunächst nicht für Römer, sondern für gebildete Griechen Kleinasiens geschrieben, und zwar geschieht dies hauptsächlich durch eine Betrachtung der von ihm als persönliche Bekannte genannten Männer, seiner Quellen und der Gesichtspunkte seiner Darstellung. Seine Worte von dem Nutzen seiner Geographie *πρὸς τὰ πολιτικὰ καὶ τὰς ἡγεμονικὰς πράξεις* (I p. 1) sind nicht streng wörtlich zu nehmen. Eine gründliche Durchmusterung aller die römische Verwaltung betreffenden Nachrichten in der Beschreibung der östlichen (Kap. II) und westlichen (Kap. III) Provinzen des Reichs in Strabons Werk, wobei auf die Quellen dieser Nachrichten häufig näher eingegangen wird, ergiebt sodann, dafs Strabon durchaus nicht Sorge getragen, ein methodisches Ganze von solchen Nachrichten darzubieten. Er giebt hier und da eine Bemerkung über die Grenzen der Provinzen, die Legionen, die Sitze der Regierungsgewalt, die Gründung von Kolonieen; aber alle diese Bemerkungen stellen sich gleichsam nur zufällig ein. Dies erklärt sich z. T. daraus, dafs die Geographie Strabons nur ein Anhang und Kommentar zu seinem grofsen historischen Werke für die Leser desselben ist. Es folgen im 4. Kapitel einige Bemerkungen über die Zeit und den Ort, in welchen Strabon seine Geographie abfafste. Pais stimmt im allgemeinen Meineke (Vindic. Strab.) zu, nach welchem Strabon in grofsen Zwischenräumen an seinem Werke gearbeitet und dasselbe nicht ganz vollendet habe. Es wird wahrscheinlich gemacht, dafs Strabon sein Werk zum ersten Male um das Jahr 11 v. Chr. niederschrieb, dann zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Orten daran fortarbeitete. In den Jahren 44 und 29 v. Chr. war Strabon in Rom, von 25—12 wohl in Ägypten. Über andere Daten kommt der Verfasser zu keinem sicheren Resultat. Schliefslich sucht derselbe die Bewunderung z. B. A. v. Humboldts und Karl Ritters für Strabon auf ihr richtiges Mafs zurückzuführen. — S. 247—262 giebt Felice Ramorino Nachricht über einige italienische *Handschriften I. des Cato maior*, II. des *Laelius* von *Cicero*. Nach knapper Angabe des Standes der Überlieferung werden die Handschriften besonders der Ambrosiana und Laurentiana kurz genannt. Zum Cato wird eine vollständige Kollation dreier laurentianischer Codices (plut. 50 No. 45 saec. XI, plut. 45 No. 2 saec. XIV, plut. 76 No. 31 saec. XII) auf Grund der Ausgabe von Müller mitgeteilt. Was den Laelius anbetrifft, so beschränkt sich der Verfasser auf einzelne Notizen. Keine italienische Handschrift des Laelius kommt dem Pariser Manuskript Mommsens (Rhein. Museum XVIII p. 394 sqq.) gleich.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XV 1.

Das Heft enthält u. a. ein in Facsimile wiedergegebenes bedeutendes Inschriftfragment von jenseits der Tiber, in welchem von gewissen Rechten der *negotiantes corarii* und *citrarii* die Rede ist, ferner neue Inschriften von Wasserleitungsröhren, folgende auf die Termination der Tiberufer bezügliche Inschrift: [*ex auctoritate imp. caes. vespasiani aug. p.*] *m. tr. p.* [*IIII*] *imp. X p. p. cos. IIII desig. V censor ... Dillius Aponianus curator riparum et alvei Tiberis* [*termina*]*vit rip. Veient.* [*r. r. prox. cipp. p. CCCXXXVI.* Den Dillius Aponianus erwähnt Tac. Hist. III 10. 11 als Kommandanten der 3. Legion. Das in der Inschrift bezeichnete Jahr ist das J. 73. Die Bezeichnung *ripa Veientana* erscheint hier zum ersten Mal. — Unter den Skulpturen, die das Heft beschreibt, ist eine auf einer Tafel abgebildete Paristatue aus Marmor die bedeutendste.

Atti della R. Accademia delle scienze di Torino XXII 1.

S. 75—87 handelt Ern. Ferrero über die Heimat des Kaisers Pertinax.

Revue de l'histoire des religions. XIII 3 S. 265—291 und XIV 1 S. 1—25.

Albert Réville, Der Kaiser Julian. Fortsetzung folgt.

Revue épigraphique. No. 40—42. Juin-Déc. 1886.

Wir heben aus diesen 3 Nummern folgende Inschriften hervor: 1. aus Beaucaire, Dep. Gard: *Ser. Fa ... ius Indutio*[*marus pa*]*go Minerv*[*io*] *de suo* [*dat*]. 2. aus Lyon: *D. m. L. Sept. Muciani. m(issi) h(onesta) m(issione) ex leg. XXX U(lpia) V(ictrice) p. f., domo Philippopoli, qui sexsies denos animam sine crimine pertulit annos, L. Sept.* u. s. w. *dedicaverunt.* Hier ist *sexsies* ohne Rücksicht auf den Vers an die Stelle von *bis* oder *ter* gesetzt. 3. eine Inschrift aus Arles, die der dortigen Korporation der *fabri navales* Erwähnung thut und 4. ein 11 Namen zählendes Ortsverzeichnis aus Nimes. S. 233 ff. findet man eine Untersuchung über die Zeit der Gründung der römischen Kolonie Lugdunum durch Munatius Plancus.

Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen, herausg. v. A. Bezzenberger. XII 3.

S. 169—214. F. Blafs, Dialektinschriften von Korinth, Kleonai, Sikyon, Phleius und den korinthischen Kolonieen am ionischen Meere. — S. 242. J. B. Bury sucht zu zeigen, dafs lat. *simul* ein Beispiel von aus *d* entstandenem *l* biete; es entspreche dem auf *ἁμνδ* beruhenden *ἄμυδις*. S. 243—248. H. Collitz, Abwehr gegen Osthoffs Schrift: Die neueste Sprachforschung und die Erklärung des indogermanischen Ablauts. Antwort auf die gleichnamige Schrift von H. Collitz.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. 1887, 1.

Bei Beringen bei Schaffhausen sowie bei Aulfingen bei Donaueschingen sind Reste von römischen Gebäuden gefunden; bei Neupfotz bei Speier ein samisches Gefäfs mit weifser Bemalung und ein römisches Schwert mit der Inschrift *L. Valerius fec. p(ondus) semiunc. VII.*

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. I 4. 1886.

S. 193—199 berichtet L. Borsari über *Ausgrabungen*, welche in *Ostia* Ende 1885 begonnen wurden. Ihr Hauptzweck war die Verbindung des 1881 aufgedeckten Theaters mit dem Vulkantempel und der Gruppe der horrea. Man fand hier ein herrschaftliches Haus, 4 Tempelchen auf gemeinsamem Unterbau (der Altar des einen zeigt die Inschrift: Veneri sacrum), ein sehr schönes und wohl erhaltenes Mithrasheiligtum mit bezüglichen Mosaikdarstellungen. Daran schlofs sich bis zu den horrea ein sehr ärmliches Quartier (Walkereien und Gerbereien). Zum Schlufs werden Ehreninschriften mitgeteilt von Steinen, die im 5. Jahrh. n. Chr. zur Restauration des Theaters verwendet worden waren; die datierten sind von den Jahren 173, 147 und 166 n. Chr. — S. 200—202. F. Koepp, *Archaische Skulpturen in Rom II.* Zu einem auf Tafel XI in 2 Ansichten abgebildeten weiblichen Kopf von einer Statue aus griechischem Marmor im Museo Chiaramonti, welcher den Stempel der Kunst vor Pheidias trägt, wie sie um die Mitte des 5. Jahrh. war, wird auf die Verwandtschaft mit Skulpturen von Olympia und auf andere Exemplare desselben Typus kurz hingewiesen. — S. 203—213. A. Mau, Ausgrabungen von *Pompei* 1884—85. Von Plänen auf Taf. XII begleiteter Schlufs des Wochenschr. 1886, No. 48 p. 1526 ausgezogenen Berichts. — Das folgende eingehend beschriebene Haus hat 3 Stockwerke und ist aus der Vereinigung zweier älteren entstanden. Das mittlere Stockwerk von No. 36 hat Gemälde im dritten Stil und Masaikfufsböden, dasjenige von No. 37 Gemälde im Kandelaber-Stil und einfache Pflasterung. Das Atrium des ersteren war mit einer Terrakotta-Sima geschmückt: die Fragmente mit Farbspuren zeigen Löwenköpfe zwischen Palmetten. Die Einzelheiten sind unbedeutend. — S. 214—242. W. Helbig, *Reise in Etrurien und Umbrien.* Es wird hier über Gräberfunde zunächst in Orvieto, Chiusi, Perugia und Todi berichtet. Bei Chiusi fand man den unversehrten polychromen Terakotta-Sarkophag der Seianti Thanunia, auf dem Deckel die ganze Figur der Toten, in reichem Schmuck hingelagert, zeigend, ein schönes Gegenstück zu dem Sarkophag der verwandten Seianti Viliania in Florenz. (Mon. dell' Inst. XI t. I.) Bei Todi wurde ein an Goldschmuck, Bronze- und Thongerät aufserordentlich reiches und daher für die Kenntnis der italischen Civilisation des 3. Jahrh. sehr wichtiges Frauengrab aufgedeckt. Die Ausgrabungen in Perugia (u. a. Gräber von Kriegern in vollständiger Bronzerüstung aus den letzten Dezennien des 5. Jahrh. v. Chr.) sind besonders wegen Auffindung eines vollständigen Kottabos-Gerätes aus Bronze interessant. Dasselbe besteht, einem Kandelaber ähnlich, aus einem dünnen, aus einer dreifüfsigen Basis sich erhebenden und nach oben sich verjüngenden Schafte. Über diesen ist ein Ring gestreift, welcher ein kleines ebenfalls über den

Schaft gestreiftes flaches Bronzeschälchen (*λεκανίς, λέβης, χαλκίον* oder *σκάφη*) in etwa $^1/_3$ Höhe desselben festhält. Auf die Spitze des Schaftes ist lose ein hohles Säulchen gesetzt, welches einen nackten, auf einem Fufse stehenden, die eine Hand über den Kopf ausstreckenden Knaben trägt, den *Μάνης*. Dazu gehört noch eine kleine runde Bronzescheibe *πιναξίσκιον* oder *πλάσιγξ*), welche beim Spiel entweder auf dem Gerät in der erhobenen Hand des *Μάνης* oder nach Abnahme des letzteren auf der Spitze des Schaftes selbst balancierte. In einem besonderen Anhang über den Kottabos stellt nun Helbig zunächst noch andere erhaltene Geräte dieses Spiels zusammen und hält dann eine Nachlese zu den Besprechungen desselben durch Jahn (Philologus, 26. Bd. 1867 p. 201—240) und Heydemann (Annali dell' Inst., 40. Bd. 1868 p. 217—231), indem er insbesondere die drei verschiedenen Spielweisen an den erhaltenen Geräten deutlich macht. Hierzu Tafel XIIa und b. — S. 243 f. giebt J. Falchi einen kurzen Nachtrag zu Helbigs Bericht über die Ausgrabungen von *Vetulonia* im Heft 3. (Wochenschr. 1886 No. 48 p. 1525 f.). — S. 245 f. wird eine Mitteilung von *Sordini*, betreffend eine polygonale, unter der Kirche S. Alò in *Spoleto* von ihm entdeckte Mauer wiedergegeben. — S. 247 bis 252 erklärt F. Marx eine von Raffei für Philoktet *auf Lemnos* erklärtes *Relief* (cf. Overbeck, Bildw. zum troischen und theb. Sagenkreis, Taf. XXIV 3) für ein Fragment einer Darstellung des Sinis Pityokamptes im Gespräche mit Theseus. (Mit Abbildung). — S. 253 f. Mommsen, Miscellanea epigrafica. I. Besprechung folgender, von einem in der lateinischen Formelsprache wenig erfahrenen Graeculus abgefafsten *Inschrift aus Olympia* (cf. Ephem. epigr. IV n. 80): A·DIdius Gallus legatus ti | Claudi Caesaris Aug·Germani | Ci·triumphalibus ornamentis | x vir s·f·pro·cos . . . e et Siciliae leg | pr. pr. Moesiae·praefectus·equitat· | imperatoris·iussu? | dedit.

Über A. Didius Gallus cf. Tacitus Ann. XII 15 und 40. II. Fragment einer *Völkerliste*, ähnlich der C. I. L. IX 2318 publizierten, *aus Suessula*: . . . . . | Campai | Atellan | Suessula | Nolanis | Cuman | Caiini | „Est pars fastorum publicorum nundinas fortasse enumerans ad exemplum Grut. 136, 1."

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Aeschylus, The Seven against Thebes . . . by A. W. Verrall. London, Macmillan: *Academy* 773 S. 152. 'Es wird interessant sein zu erfahren, wie die deutschen Philologen diesen ernsten Angriff auf verschiedene seit langer Zeit recipierte Prinzipien der Kritik griechischer Tragödien aufnehmen werden'. *J. P. Mahaffy*

Bazin, H., 1. De Lycurgo, 2. La république des Lacédémoniens de Xénophon. Paris, Leroux 1885: *Sybels hist. Ztschr.* 3 S. 444-447. No. 1 enthält manchen beachtenswerten Gedanken neben Geringfügigem, ist aber viel zu umfangreich. No. 2 ist klar und fliefsend geschrieben, aber zu breit. Dafs die Schrift im J. 394 verfafst und c. 14 nicht an seiner Stelle sich befinde, wird nicht zugegeben werden können. *L. Holzapfel.*

Brugmann, K., Grundrifs der vergleichenden Grammatik. 1. Bd.: *Dt. Lttztg.* 11 S. 374 f. In mancher Beziehung verdienstlich; für den Kenner nicht ohne Anregung, für den Lernenden schwerlich brauchbar. *F. Hartmann.*

Castellani, Le biblioteche nell' antichità . . . Bologna 1884: *Sybels hist. Ztschr.* 3 S. 443. Nützlich, aber nicht abschliefsend. *L. Holzapfel.*

Christ, W., Platonische Studien: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 119-121. In den wichtigsten Punkten überzeugend. *Baumann.*

Classical Review I: *Sat Rev.* 1638 S. 345-346. Nützlich und willkommen, wenn auch in Anbetracht dessen, dafs nicht alle Artikel gleich wertvoll sind, zu teuer.

Collignon, M., Phidias. Paris: *Rev. crit.* 9 S. 161-163. Gelobt von *Sal. Reinach.*

Q. Curti Rufi Historiae Alexandri M. ed. Max C. P. Schmidt und Schulwörterbuch dazu von demselben: *Ztschr. f. Gymnasialw.* 2/3 S. 123-126. Trotz einzelner Mängel wohlgelungen. *A. Miller.*

Dahl, Bastian, Z. Handschriftenkunde u. Kritik d. Ciceron. Cato maior II: *Dt. Lttztg* 11 S. 378. Sehr anerkennenswert. *Th. Stangl.*

Delbrück, H., Die Perserkriege und die Burgunderkriege: *Berl. ph. Woch.* 11 S. 331-336. Überraschende, aber wohl begründete Resultate. *R. Schneider.*

Duncker, M., History of Greece. Vol. II. Translated by S. F. Alleyne and E. Abbott: *Academy* 773 S. 141-142. Anerkennend. *F. T. Richards.*

Durm, Jos., Die Baukunst d. Etrusker. Die Baukunst der Römer: *Dt. Lttztg.* 11 S. 387 f. Vieles ist recht zutreffend; in anderen Punkten billigt Rez., *R. Bohn*, den Standpunkt des Verf. nicht.

Ellis, Rob., Sources of the Etruscan and basque languages: *Rev. crit.* 9 S. 163 f. Nicht überzeugend. *V. Henry.*

Euripides' Herakliden von Bauer-Wecklein. 2. Aufl.: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 118-119. Sorgfältig. *K. Metzger.*

Fierville, Ch., Une grammaire latine inédite du XIIIe siècle: *Rev. crit.* 9 S. 164-166. Sehr wichtige Entdeckung; interessant für die Geschichte der grammatischen Studien im Mittelalter. *A. Delboulle.*

Fischer, William, Beiträge z. histor. Kritik des Leon Diakonos u. Michael Psellos: *Sybels hist. Ztschr.* 3 S. 560f. „Sehr fein ausgearbeitete Abhandlung". *G. H.*

Fritz, Joh., Aus antiker Weltanschauung: *Theol. Lttztg.* 5 S. 97-99. Nur Materialien und Gedankenansätze. *H. Holtzmann.*

Gauchez, V., Topographie des voies Romaines de la Gaule-Belgique: *Jahrb. d. V. v. Alt. im Rheinl.* 82 S. 151-152. Reichhaltig. *v. Veith.*

Gebhardi, W., Ein ästhetischer Kommentar zu den lyrischen Dichtungen des Horaz: *Bayer. Gymn.* 2 3 S. 103-114. Das Buch ist in seinen Prinzipien gut und verdienstlich, gewährt aber bei dem Mangel an kritischer Durcharbeitung des Stoffes und der dadurch erzeugten übermäfsigen Begeisterung für den Dichter nur in seltenen Fällen wirkliche Belehrung.

Head, Barclay V., Historia nummorum, a manual of greek numismatics. Oxford, Clarendon press: *Sat. Rev.* 1638 S. 342-343. Epochemachend. — Auch im *Athenaeum* 3098 S. 357-358 günstig beurteilt.

Heyck, Ed., Heidelberger Studentenleben zu Anfang unseres Jahrh.: *Sybels hist. Ztschr.* 3 S. 549 f. Ansprechend. *K. Hartfelder.*

Die Homerischen Hymnen . . . von A. Gemoll: *Dt. Lttztg.* 11 S. 375-377. Der Apparat ist zuverlässig, der Kommentar reichhaltig und vieles Neue enthaltend. *J. Renner.*

Jevons, Frank Byron, A history of greek literature . . . to the death of Demosthenes. London: *Ltt. Ctrlbl.* 11 S. 344 f. Zum Studium sehr zu empfehlen. *B.*

Kobert, Rud., Üb. d. Zustand d. Arzneikunde vor 18 Jahrh.: *Dt. Lttztg.* 11 S. 390 f. Der Vortrag, der das Werk des Pedanius Dioxorides behandelt, ist sehr lehrreich. *Harnack.*

Kopp, A., Beiträge zur griechischen Excerptenlitteratur: *N. Jahrb. f. Phil.* 12 S. 825-842. Eingehende Widerlegung der 'grenzenlos frivolen' Anklage Kopps gegen Miller durch *L. Cohn*, der den cod. Athous neu verglichen hat. Die Nachkollation zeigt, dafs viele Lesarten des Laur, welche bisher als Abweichungen von dem Athous gelten mufsten, sich thatsächlich auch in diesem finden.

Klein, Wilh., Euphronios. 2. A.: *Berl. phil. Woch.* 11 S. 336-340. Manches ist nicht überzeugend; die Änderungen werden angegeben. *E. Kroker.*

Müller, L., Der saturnische Vers und seine Denkmäler: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 116. *E.* giebt den Inhalt der Schrift an, welche die Erkenntnis des Saturnius erweitere und vertiefe.

Corn. Nepotis vitae von K. Erbe: *Ztschr. f. Gymnasialw.* 2/3 S. 119-122. Für den Schulgebrauch unpassend, für Lehrerbibliotheken willkommen. *W. Böhme.*

Persii, Juvenalis, Sulpiciae saturae. Rec. O. Jahn. Ed. II cur. a Fr. Bücheler: *Lit. Ctrlbl* 11 S. 345 f. „Die Ausgabe ist in ihrer Klarheit und Präzision ebenso erfreulich wie nützlich". *A. R(iese).*

Maximus Planudes' Sprichwörtersammlung erläutert von E. Kurtz: *Bayer. Gymn* 2/3 S. 122-125. *K. Krumbacher* giebt zum Texte und zur Frage der Überlieferung einige Zusätze.

Platons Gorgias von Deuschle-Cron. 4. Aufl.: *N. Jahrb. f. Phil.* 12 S. 801-811. *K. Troost* bespricht die logische Analyse des Dialogs, teilt seine Gliederung desselben mit und fügt eine Rechtfertigung dieser Gliederung bei.

T. Macci Plauti comoediae, recogn. F. Leo. Vol. I: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 115. *Weifsenhorn* bespricht einige Textesstellen.

Pohl, O., Cäsars Rheinbrücke: *Gymnasium* 5 S. 167 f. Eine originelle Arbeit, welche aber die noch bestehenden Schwierigkeiten nicht löst. *H. Walther.*

Réville, Jean, La religion à Rome sous les Sévères. Paris, Leroux: *Sybels hist. Ztschr* 3 S. 351 f. Das Material ist reich und geschmackvoll gruppiert. *Fr. Cauer.*

de Ruggiero, Ettore, Dizionario epigrafica di antichità rom. I: *Berl. ph. Woch.* 11 S. 340-344. Als Versuch zu empfehlen, aber manche Lücken zeigen sich schon jetzt. *A. Chambalu.*

Schenkl, H., Pythagoreersprüche in einer Wiener Handschrift: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 129 f. Interessant. *K. Krumbacher.*

Schmidt, F. W., Kritische Studien z. d. griech. Dramatikern. I: *Berl. ph. Woch.* 11 S. 325-331. Viele Emendationen sind wahrscheinlich, zahlreiche Konjekturen anregend; der Methode fehlt nur — und dies ist der einzige Fehler — weise Beschränkung. *Wecklein.*

Siebourg, M., De Sulevis Campestribus Fatis. Diss. Bonn 1886: *Jahrb. d. V. v. Alt. im Rheinl.* 82 S. 155-157. *M. Ihm* giebt den Inhalt an.

Tacitus (mit Ausschlufs der Germania), Jahresbericht für 1884/85, Schlufs: *Ztschr. f. Gymnasialw.* 2/3 S. 49-112. *G. Andresen.*

Upcott, L. E., An introduction to Greek sculpture: *Sat. Rev.* 1637 S. 379 f. Ein gutes und lesbares Handbuch.

Wölfflin, E., Sprüche der sieben Weisen: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 125-128. *K. Krumbacher* giebt viele Berichtigungen, die gröfstenteils mit denjenigen Studemunds in dieser Woch. III 50 übereinstimmen.

Mitteilungen.

Sitzung des K. deutschen archäologischen Instituts zu Rom.

18. Februar.

Die erste Sitzung nach der durch W. Henzens Tod verursachten Unterbrechung war ganz dem Gedächtnisse des Dahingeschiedenen gewidmet. Vor einer zahlreichen Versammlung, welcher auch die Spitzen staatlicher und städtischer Behörden angehörten, würdigte zunächst G. B. de Rossi Henzens Stellung in der Geschichte seiner Wissenschaft, wie sie sich besonders durch Marini, Borghesi, Orelli, Mommsen und ihn entwickelt hat, und gab eine Übersicht über die reiche litterarische Thätigkeit des Verstorbenen. Zum Schlusse spricht er die Hoffnung aus, es werde möglich sein, das letzte Werk, an dem Henzen arbeitete, eine Sammlung lateinischer Inschriften zu Unterrichtszwecken aus seinen Papieren herauszugeben. Dann schilderte Helbig die langjährige Wirksamkeit seines Kollegen in der Leitung des Instituts, welche er unter den schwierigsten Verhältnissen übernommen und bis ans Ende mit treuer Hingebung und wunderbarem Takte geführt hatte, dazu befähigt besonders durch die milde, vermittelnde Liebenswürdigkeit seines Wesens, welche ihn den Italienern wie einen der Ihrigen erscheinen liefs. Der Redner gab dem Wunsche Ausdruck, es möge das durch Henzen so fest geknüpfte Band zwischen den Forschern beider Nationen auch ferner zum Heile des Instituts weiterbestehen. — Die beiden Denkreden werden an der Spitze des neuen Jahrgangs des Bulletino dell' Instituto veröffentlicht.

25. Februar.

Strzygowski kommt auf die in einer früheren Sitzung (oben S. 409 f.) von ihm und de Rossi erörterten Pläne und Veduten von Rom zurück. Er sucht nachzuweisen, dafs die mittelalterlichen Pläne nicht, wie de Rossi meint, in Übereinstimmung mit der antiken Forma urbis nach Norden, sondern mit der Ostseite nach unten orientiert seien. Die alte Orientierung käme erst wieder mit den Veduten auf, deren älteste Str. in dem Fresco des Cimabue zu Asisi nachgewiesen hat. Auf diesen Künstler gehen seines Erachtens alle späteren gleichartigen Darstellungen zurück, auch die auf der Bulle Ludwig des Baiern und die von Taddeo Bartoli. G. B. de Rossi erwidert, die letztere Aufstellung scheine ihm glaublich, bezüglich der Orientierung der mittelalterlichen Pläne aber wolle er sich erst auf Grund neuerlicher Untersuchung in einer der nächsten Sitzungen äufsern.

Lignana bespricht die ihm von Gamurrini mitgeteilten Inschriften zweier schwarztoniger Gefäfse aus faliskischen Gräbern. Die eine lautet (linksläufig) also: *koied vinu pipafo kra karefo*, die andere unterscheidet sich von ersterer nur dadurch, dafs für pipafo *pafo* steht. Dies sind offenbar die beiden Futura des lat. *bibo* entsprechenden Verbums. Nur das erste Wort bereitet Schwierigkeiten. In *koi* ist *qui* zu erkennen, merkwürdig nur, dafs es von dem übrigbleibenden *ed* nicht durch Interpunktion getrennt ist. In diesem möchte man zunächst *id* erkennen; aber L. hält *(h)ed* (vgl. lat. *hod-ce* u. s. w.) für wahrscheinlicher und übersetzt die ganze Inschrift so: *qui hoc vinum bibam, cras carebo* [Nachträglich hat der Vortr. auch die Möglichkeit in Betracht gezogen, dafs das erste K aus einem etwas undeutlichen H verlesen sei, also *hoied = hodie* zu verstehen sei, was einen weit befriedigenderen scherzhaften Sinn giebt].*)

Hartwig legt einige schöne Schalen aus der ersten Blütezeit der Malerei mit roten Figuren vor, welche er im römischen Kunsthandel erworben. 1. nur mit Innenbild: Silen hebt Spitzamphora; auf seinem Rücken Tragpolster. Beiderseits verteilt *Ἐπίκι[ε]ιος ἔγραφσεν*. 2. Schalenfufs: *Παγραῖος μέπ[οιεσεν*. 3. Die Schale mit Lieblingsnamen Leagros (Klein, Vasen mit Meistersignaturen² S. 132, 10). Die zweite Inschrift deutlich *Ἐπ]ίδρομος [κ]αλός*. 4. Die Schale *Klein*, Euphronios² S. 278. 5. Eine weitere Schale mit *Παναίτ[ιος κα]λός*, um das Innenb.: Silen mit Weinranke, Trinkhorn, Schlauch. Aufsen wilder Komos von acht Silenen; stark fragmentiert. 6. Nur Innenb.: zwei nach l. eilende Amazonen, die eine als Hoplit, die andere als Bogenschütze gerüstet. Ringsum *Χαιρέαγραιος καλός*; dies und die herrliche Zeichnung weist auf Duris als Urheber. 7. Innenb.: Mänade. Aufsen einerseits Dionysos mit fünf musizierenden Mänaden, andererseits vier lebendige Paare von Mänaden und Satyrn. Die herrliche Zeichnung kann nur Hieron angehören, dessen Inschrift auf dem durch einen unzugehörigen ersetzten Fufse gestanden haben wird. Leider ziemlich korrodiert. 8. Nur Innenb.: Jüngling auf Stab gestützt mit Beutel in der L. steht vor mehreren Gefäfsen (Töpfermagazin?); etwas fragmentiert. Ringsum *Φιλ[ιί]ας ἔγραφ[σ]εν — Χαιρίας καλός*. 9. Innen und aufsen palästritische Darstellungen etwa im Stile des Duris. 10. Bärtiger Mann mit Petasos treibt mit Peitsche einen grofsen Kreisel, ihm gegenüber ein Jüngling.

Helbig legt einen trefflich gearbeiteten Marmorkopf vor, der unter einem römischen Mosaik in Corneto gefunden wurde. Es ist das naturalistische Bildnis einer alten Frau, welches H. der hellenistischen Zeit zuschreiben möchte.

4. März.

Tomasetti berichtet über die neuen Ausgrabungen am Dianatempel bei Nemi. Im Osten des Bezirkes fand sich eine Menge von Metallgegenständen, unter einer Schicht von Tuffsteinen, von der T. nicht sicher zu sagen weifs, ob sie künstlich hergestellt war, um den Sachen als Versteck zu dienen, oder etwa durch einen Felsrutsch an die Stelle gebracht sei. Der Fund besteht aus kleinen Goldsachen ohne Kunstwert, einer Menge Bronzemünzen, anscheinend aus dem 5. und 6. Jahrh. der Stadt, und zahlreichen wenig schönen kleinen Erzstatuetten der Diana in bekannten hellenistischen Typen. Auch die gröfste ca. 26 cm lang, gut erhalten und sauber gearbeitet, ist kein hervorragendes Kunstwerk. Merkwürdig ist eine stabartig gedehnte 51 cm l. Bronzefigur, mit eng anliegenden Armen und roh angedeuteten Brüsten und Knieen, welche jedoch einen ganz frei gebildeten heraähnlichen Kopf trägt. Dieser und ihre Schnabelschuhe begründet die Deutung auf Juno Lanuvina, deren Heiligtum nicht fern lag. Der Fund wird als Magazin von Votivgaben für Wallfahrer aufzufassen sein, welches auch Gegenstände enthielt, die für die benachbarten Kultorte gebraucht wurden. — Ein kleines Bronzegefäfs trägt am oberen Rande die gravierte Inschrift CN·Q·ET·MED·DIANA; das 3. Zeichen scheint eine Form des Q zu sein. Auf einer Tuffbasis liest man DIANA | M·LIVIO·M·F | PRAITOR DEDIT. Für ihr Alter zeugt besonders das ausgeschriebene praitor. T. denkt an den Sohn des M. Livius Salinator. An der Basis fand sich ein 25 cm. l. sauber gearbeiteter Bronzeköcher. Sie trug also entweder eine Statue der Artemis oder eine Trophäe. Helbig wirft die Frage auf, ob in der Inschrift nicht vielmehr ein Prätor von Aricia genannt sei. Er erläutert auch die zahlreichen Dreizacke, welche auch der neue Fund von Nemi ergeben hat. Solche Dreizacke staken in Terracottaakroterien von Caere und schützten nach Libanios das Dach des Palastes des Herodes Attikos in Athen vor den Vögeln.

Ostini zeigt eine kleine Bronze, die er für den Deckel eines Tintenfasses hält, und einen elfenbeinernen Taschenmessergriff, welcher in Gravierung einerseits neben einer Cirkuswagenlenkermütze und einer Peitsche den Namen EVPREPES, andererseits einen Pferdekopf

*) Herr Direktor Deecke hatte schon vor Eingang des Berichtes folgende Bemerkung eingesandt: Das Woch. No. 7 S. 220 von mir geäufserte Bedenken gegen die neuen faliskischen Inschriftenfunde hat rasch eine Bestätigung erhalten. Wie mir Dr. Ferd. Dümmler unterm 28. Febr. aus Rom schreibt, ist dort von Lignana eine neue faliskische Becherinschrift vorgelegt worden:

kodie · uinu · pipafo · cra · carefo

d. i. hodie vinum bibam, cras carebo, offenbar eine plumpe Fälschung.

und eine Palme mit der Beischrift LVDO trägt. Maschke verbreitet sich über den Weg des Hannibal zum Trasimenischen See und den Schlachtort daselbst. Helbig legt ein graviertes Bronceblech vor, welches dadurch interessant ist, dafs es, in Latium gefunden, archaisch-etruskischen Stil zeigt. Es stellt übereinander zwei Paare von einander gegenüberstehenden Jünglingen dar.

Philolog. Programm-Abhandlungen 1886 (Schlufs).

IV. **Altertümer, Geschichte und Geographie.**

1. Würzburg. K. St. A. *B. Baier*, Stadien zur achäischen Bundesverfassung. — 2. Marburg. Univ. S. *Riese*, De annalibus Romanis observationes. — 3. Neustadt a. d. H. K. St. A. *A. Neumeyer*, Aratus aus Sikyon. Ein Charakterbild aus der Zeit des achäischen Bundes, nach den Quellen entworfen. II. — 4. Hamburg. W. G. Festschr. *Hansen*, Über die Bevölkerungsdichtigkeit Attikas und ihre politische Bedeutung im Altertume. — 5. Aschaffenburg. K. St. A. *M. Miller*, Die Beleuchtung im Altertum. — 6. Saaz i. B. K. K. St. O. G. *G. Mair*, Der Feldzug des Dareios gegen die Skythen. — 7. Böhm. Leipa. K. K. St. O. G. *H. Ostermann*, Die Vorläufer der Diokletianischen Reichsteilung. — 8. Wien. K. K. Fr. Jos. G. *K. Wessely*, Ephesia Grammata. — 9. Königsberg. Univ. W. *Jordani* analecta epigraphica latina. — 10. Ravensburg. K. G. (542). *Eble*, Griechische Altertümer, bearbeitet für den Unterricht in den oberen Klassen der Gymnasien. I. Athen. — 11. Bayreuth. K. St. A. *M. Toussaint*, Von klassischen Stätten. Reiseerinnerungen und geschichtliche Rückblicke. — 12. Burgsteinfurt. Arn. (325). *E. Lange*, Kleon bei Thukydides. — 13. Tübingen. K. G. (546). *O. Treuber*, Beiträge zur Geschichte der Lykier. — 14. Greifswald. Univ. W. *Maafs*, Commentatio mythographica. — 15. Dorpat. Univ. W. *Loeschcke*, Die östliche Giebelgruppe am Zeustempel zu Olympia. — 16. Göttingen. Univ. W. *Sauppii* commentatio de phratriis atticis. — 17. Budweis. K. K. d. St. G. *M. Holba*, Über das Wesen Poseidons. — 18. Halle. Univ. S. *Dittenberger*, De sacris Rhodiorum commentatio. — 19. Tilsit. G. *Preufs*, Über Namen und Herkunft der Salier. — 20. Hamburg. W. G. Festschr. *Christensen*, Über den Vigintisexvirat und den Eintritt in den Senat. — 21. Pforzheim. G. (563). *W. Stern*, Beiträge zu d. Quellen der sicilischen Geschichte. — 22. Hamburg. W. G. Festschr. *Wilms*, Über die Quellen für die Geschichte des ersten Sklavenkrieges. — 23. Wurzen i. S. K. G. (502). *Lorentz*, Die Taube im Altertume.

V. **Philosophie.**

1. Mülhausen i. E. G. (468). *G. Hart*, Zur Seelen- und Erkenntnislehre des Demokrit. — 2. Zweibrücken. K. St. A. *J. Mohr*, Heraklitische Studien. — 3. Tübingen. Univ. W. *Pfleiderer*, Was ist der Quellpunkt der Heraklitischen Philosophie? — 4. Wiener-Neustadt. K. K. St. O. G. *C. Fuchs*, Die „Idee" bei Platon und Kant. Ein Vergleich. — 5. Bruchsal. G. (553). *K. Praechter*, Die griechisch-römische Popularphilosophie und die Erziehung. — 6. Freising. K. St. A. *Fr. Schühlein*, Studien zu Posidonius Rhodius.

VI. **Unterricht.**

1. Gera. Ruth. (649). *A. Gehring*, Die Behandlung der griechischen Syntax in Obertertia und Sekunda. — 2. Birkenfeld. Grh. G. (608). *Rademacher*, Die griechische Syntax in Obertertia. — 3. Kaiserslautern. K. St. A. *C. Wollner*, Sammlung poetischer Beispiele zu den Hauptregeln der griechischen Syntax III. — 4. Rogasen. K. G. (148). *Viedt*, Darf „vielseitiges Interesse" als Unterrichtsziel hingestellt werden? — 5. Landskron i. B. K. K. St. O. G. *R. v. Lindner*, Die Instruktionen für den Unterricht in den klassischen Sprachen an den Gymnasien in Österreich. — 6. Hof. K. St. A. *K. Dietsch*, Zur Methodik des lateinischen Unterrichts. III. Einige Kapitel aus einem Lehrgang der lateinischen Syntax für die 4. Lateinklasse. — 7. Hamburg. W. G. Festschr. *Lieberg*, Über die Vorbereitung für die Sexta der höheren Schulen. — Vgl. noch II a 9; III a 3, b 13; IV 10.

VII. **Neu-Lateiner.**

1. Hamburg. W. G. Festschr. *Reinstorff*, Buergeri Lenora et Schilleri Cassandra. — 2. Braunschweig. M. K. (630). *H. Corvinus*, Schiller'sche und Goethe'sche Gedichte in lateinischer Übertragung. — 3. Tilsit. G. *Preufs*, Carmen saeculare. — 4. Zittau. G. Festschr. *Feller*, Carmen saeculare.

VIII. **Geschichte der Philologie und Pädagogik.**

1. Arnstadt. F. G. (654). *Kroschel*, Die früheren Morgenandachten der Arnstädter Schule. — 2. Marburg. Univ. W. *Schmidt*, Caroli Julii Caesaris vitae memoria. — 3. Potsdam. R. G. (103). *P. Otte*, Die höhere Einheitsschule, ein Rückblick auf die seit 1873 gemachten, in Plänen niedergelegten Vorschläge und Versuche. — 4. Durlach. Pro- u. R. G. (567). *A. Büchle*, Der Humanist Nikolaus Gerbel aus Pforzheim. — 5. Giefsen. R. G. *Buchner*, Kleine neue Beiträge zur älteren Geschichte der Hochschule Giefsen. — 6. Bremen. R. b. Dov. (659). *Buchenau*, Die höheren deutschen Knabenschulen. Bedenken und Wünsche. — 7. Potsdam. St. O. R. (104). *Langhoff*, Beitrag zur Klärung des Urteils über die höheren Schulen in Preufsen und Deutschland und ihre Berechtigungen. — 8. Lemgo. G. (646). *Schacht* Die Lemgoer Schulgesetze vom Jahre 1597. — 9. Meran. K. K. O. G. *C. Stampfer*, Chronik des k. k. Gymnasiums zu Meran bis zum Jahre 1850. — 10. Schlettstadt. G. (472). *G. Knod*, Jakob Spiegel aus Schlettstadt. Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Humanismus. II. — 11. Tilsit. G. *Poehlmann*, Geschichte des königl. Gymnasiums zu Tilsit. — 12. Zittau. G. Festschr. *Gärtner*, Die Zittauer Schule bis zur Gründung des Gymnasiums.

Berlin. **H. Draheim.**

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W. 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

In wenigen neuen Exemplaren offeriere ich

Statt 26 M. für 12 M.

Lassalle, F., Die Philosophie Heraklcitos d. Dunkeln von Ephesos. 2 Bände broch. **Gebunden 1½ M. mehr.**

Antiquar-Katalog versende gratis und franco.

H. Barsdorf in Leipzig.

Herdersche Verlagshandlung in Freiburg (Breisgau).

Soeben ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Fecht, Dr. R., Griechisches Übungsbuch für Untertertia.

Zweite, gänzlich umgearbeitete Auflage. 8°. (IV u. 165 S.) M. 1,25; im Original-Einband, Halbleinwand mit Goldtitel M. 1,50.

Verzeichnis unserer Lehr- und Hilfsbücher für Gymnasien, Realschulen und andere höhere Lehranstalten. gr. 8°. (24 S.) Gratis.

— **für höhere Töchterschulen und weibliche Erziehungsanstalten.** gr. 8°. (12 S.) Gratis.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 M.
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1.60 M.

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 M.

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 M.

Griechische Formenlehre in Paradigmen.

Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.

Für den Schulgebrauch bearbeitet von

Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.

Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.

Gr. 8°. 1,20 M.

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 M.

von Oppen (Oberlehrer). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Neu ist erschienen:

Der Vortrag von Gedichten

als Bildungsmittel

und seine Bedeutung für den deutschen Unterricht

von

Dr. Walter Parow,
Oberlehrer.

Preis 1.50 Mark.

„Mit grosser Wärme tritt Verfasser für seinen Gegenstand ein. Er fordert liebevolle, vertiefende Beschäftigung mit den klassischen Erzeugnissen nationaler Poesie zum Zweck ästhetischer und sittlicher Bildung, sowie ernste, planmässige Pflege des schönen Vortrages, und giebt für die unterrichtliche Praxis trefliche Belehrungen und Fingerzeige, die ausser ihrem nächsten Zweck auch zu weiteren Studien über den wichtigen Gegenstand anregen werden." (Deutsche Schulzeitung 1887. No. 2.)

Soeben erscheint:

Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland

von

Dr. Friedrich Knoke,
Oberlehrer am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 M.

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die unterrichtete Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.

Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens

Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 13. April. 1887. No. 15.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Lexikon d. griech. u. röm. Mythologie. 9. 10 (A. Zingow) 449

Moritz, Über das 11. Buch der Ilias (A. Gemoll) . . 454

H. Hersel, Qua in citandis scriptorum et poetarum locis auctor libelli περὶ ὕψους usus sit ratione (Br. Keil) 454

Persii, Juvenalis, Sulpiciae Sat. Recogn. Jahn-Bücheler (A. Weidner) 461

Seite

Παρνασσός 1885. 1886 (G. J. Schneider) 466

Amor u. Psyche. Aus Apulejus übers. von A. Mozbach (H. Draheim) 469

Anzeige: Journal des Savants. Févr. — Jahrbuch des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. I 4. — Sybels Hist. Zeitschrift 1887, 3 471

Rezensions-Verzeichnis 472

Mitteilungen: Archäologische Gesellschaft zu Berlin. März. 475

Bibliographie 477

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

W. H. Roscher, Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie (im Verein mit vielen Mitarbeitern) unter Mitredaktion von Theodor Schreiber. Mit zahlreichen Abbild. Leipzig, Teubner 1886. 9. u. 10. Lfrg. S. 1409 bis 1706 (Euphrosyne bis Gryps). à *M.* 2.

Das bereits früher (in No. 23 1884, No. 23 1885 und No. 25 1886) wiederholt von uns besprochene Werk ist trotz der Fülle gelungener und sorgfältiger Illustrationen, welche mit der kunstgeschichtlichen Besprechung fast die Hälfte des Raums in Anspruch nehmen, in lobenswertem Fortschreiten begriffen. In den beiden vorliegenden Heften kommen aufser vielen kleineren Artikeln auch über keltische, ägyptische, phönizische, etruskische und andere Gottheiten, besonders von den griechischen Europa, Gaia, Galateia mit Polyphemos, Ganymedes, Geryoneus, Giganten, Glaukos, Gorgonen, Graien und Gryps, von den römischen Fatum, Faunus u. Fauna, Faustulus, Felicitas, Ferentina, Feronia, Fides, Flora, Flufsgötter, Fors und Fortuna, Furia, Genius u. a. zu eingehender, meist sorgfältiger Besprechnug. Was ich bisher Lobendes an dem auf wissenschaftlicher Forschung, namentlich auch in der Ausführung der bildlichen Darstellungen, beruhenden Werk hervorgehoben habe, darf ich um so eher bekräftigen, als einzelne Mängel wie z. B. die nicht überall eingehende Berücksichtigung der Kultusverbreitung bei den einzelnen Gottheiten sich jetzt weniger bemerkbar machen. Die übrigen noch vorhandenen Bedenken will ich nicht alle wiederholen, nur bleibt dringend zu wünschen, dafs die Verf. festhalten mögen, wie es bei einem solchen Wörterbuch nicht darauf ankommt, dafs jeder seine zum Teil unhaltbare Ansicht voranstelle und zur Geltung bringe, sondern dafs eben die verschiedenen Ansichten und Deutungen in vorurteilsfreier Weise zur Kenntnis gebracht werden; ferner dafs möglichst die geschichtliche Entwicklung von dem Wesen und der Ausbreitung der Verehrung bei jeder einzelnen Gottheit mehr als bisher zur Darstellung gelange. Der Nachweis der Genesis führt auch hier am besten in das Wesen der Sache und gewährt zugleich die beste Übersicht und das leichteste Verständnis, nur darf man dabei nicht von hartnäckig vorgefafsten Meinungen, wie von der jetzt auch wieder spukenden Gewitterwolke, ausgehen und sich nicht zu der definitiv alle andere Ansicht ausschliefsenden Beweisführung auf den noch recht unsicheren und elastischen Boden der von Indien bis zu allen möglichen Indianern reichenden vergleichenden Mythologie stellen.

Aber ich wollte mich nur auf einzelne Bemerkungen beschränken. Wie bei den meisten griechischen und in ähnlicher Weise auch bei den meisten römischen Gottheiten ist in der geschichtlichen Entwicklung des Götterwesens, oft

selbst des Götternamens, der Götter- und Heroensage und der Götterverehrung eine doppelte Strömung zu unterscheiden: Das mit dem Ererbten Einheimische, Urwüchsige, Eigenartige, Selbständige und das von aufsen her Eingedrungene, Angesetzte, Accidentielle. Beides zu unterscheiden, auseinanderzuhalten und aufzudecken, die verschiedenen Entwicklungsschichten bloßzulegen, ist eine Hauptaufgabe der mythologischen Forschung, die leider in dem vorliegenden Werke vielfach zu kurz kommt. Die Neigung, das Fremde voranzustellen, ist unter dem Einfluß der wichtigen neuen Entdeckungen auf dem archäologischen Gebiet vorherrschend. So würde das Wesen der Europa als abgelöst einerseits von der Demeter, andererseits von der Athene mit ihrer altgriechischen Eigentümlichkeit dann mehr hervorgetreten sein, wie insbesondere das Fest der Hellotia sie mit der Athene verbindet. Die Zusammenstellung mit dem ägyptischen Osiris und der deutschen Nerthus (freilich wahrscheinlich auf Rügen) ist nicht ganz zutreffend, da festzuhalten ist, daß der von Tacitus beschriebene Umzug der Göttin in die Mittwinterzeit der 12 Nächte fällt, wenn auch der Name der Hellotia ähnlich wie der Helena auf ἕλος = (Acherusia) palus zurückzuführen sein wird, aus dem die Göttin wieder nach ihrer Verfinsterung heraufsteigt. — Ebenso ist das Wesen der Eurydike, deren Tod im Mittsommer durch den Biß der im Grase des sie verfolgenden (Apollo) Aristaios verborgenen Schlange unbeachtet bleibt, als Unterweltsgöttin zu denken, die dann als solche freilich dem Dionysos-Orpheus, welchem sonst alles ans Licht und zum neuen Leben folgt, wenn er auf seiner Bahn umkehrt, sich umsehend, als die Nacht dem neuen Tage, nicht folgen kann, sondern in der dunklen Tiefe des Todes versinkend verharrt. Aber welche Motivierung wird statt dessen beliebt, wenn es heißt: dem Sterblichen, Orpheus, mißlinge, was der Gott bei der Semele vollendet! Das Ausschütten von ungegliedert verknüpften Citaten, das auch jetzt zum Teil wieder begegnet, wurde schon früher gerügt. Bei der Eurydike hätte die schöne den 3 Reliefs zu Grunde liegende Darstellung ihrer Heraufführung als Sinnbild des Unsterblichkeitsglaubens der Alten wohl eingehendere Besprechung verdient (vgl. Baumeister Denkm. s. v.) und wird dieselbe gewiß später unter Orpheus finden. — Bei Eurykleia wäre vielleicht die Notiz, daß Cicero Tusc. V 16, 46 aus Versehen für sie die Anticlea, den Namen der Mutter des Odysseus, gesetzt hat, wenn die Verwechselung nicht schon auf Pacuvius zurückzuführen ist, nicht überflüssig gewesen. — Auch Eurynome und Eurynomos werden als Unterweltswesen zu denken sein, was ebenso beim Eurystheus außer Acht gelassen ist, da hier nur die gerade in Argos stark über sein ursprüngliches Götterwesen ins Kraut geschossene Heroensage das Ursprüngliche fast in Schatten gestellt hat. — In dem Artikel Gaia, in welchem wie in Ganymedes die etwas schwerfällige und umständliche Behandlung mit Ausdrücken wie „wüste Theogonie“ des angeblichen Hesiod oder die Gigantomachie bei Apollodor „ein lächerlich ungeschicktes Einschiebsel“ auffällt, kommen auch sonst gewagte Behauptungen vor, wie z. B. wenn S. 1571 in Bezug auf den doch anders entwickelten, später so ausgebreiteten Tychendienst „jede *Τύχη* eine *Γαῖα* im engeren Sinn sein soll“. Die *Γαῖα* in Dodona dürfte mit der dort verehrten *Διώνη* zusammenfallen, aber welch ausgedehnte Entwicklung mußte erst voraufgehen, ehe es selbst zu dem schon reflektierend angehauchten Gebet der Dodonaeischen Priesterin und zur Anbetung und Verehrung der schon abstrakt gedachten Schwurgottheiten *Ἥλιος* und *Γαῖα* kam. Die Kultstätten in Olympia, Sparta, Tegea, Delphi hätten eingehender behandelt werden können, weil dadurch erst das Urteil über eine etw. Übertragung der Verehrung ermöglicht wird. — In dem Artikel Geryoneus war die Deutung auf ein mit seinen unterweltlichen, vom Sonnenheld Herakles zurückgeführten Sonnenrindern im äußersten Westen, dem Ende hausender Unterweltswesen, allein zutreffend. — Auch bei den Giganten hätte die geschichtliche Fortentwicklung der ursprünglichen Idee mehr ins Auge gefaßt werden sollen. — Leider begegnen uns dann in den beiden sonst ausführlich behandelten Artikeln Gorgonen und Graien wieder in gleicher Einseitigkeit die unglücklichen Gewitterwolken, so daß „fortan und jetzt für immer“, nicht ohne willkürliches Zurechtrücken der Überlieferung für den bewußten Zweck, die Gorgonen die dunklen, furchtbaren Gewitterwolken, die Graien, die weißgrauen, hellen Wolken, die Tötung der Gorgo durch Perseus nichts als den die Wetterwolken durchschneidenden Blitzstrahl, der gemeinsame Zahn und das eine Auge der Graien, den Blitz des Wetterleuchtens, der im W. von einer Wolke zur andern zu fahren scheine, bedeuten sollen. Aber trotz aller kräftigen Versicherung von entscheidender Beweisführung u. s. w. dürfte diese einseitige Auffassung und wenig überzeugende Deutung unbegründet sein. Es liegt vielmehr ein immer sich im Kreislauf des Jahres

wiederholender Naturvorgang zu Grunde, der im Mythus in menschlicher Versinnlichung fixiert ist. Der Sonnenheld Perseus ist (wie in der nordischen Mythologie ganz entsprechend Thor auf seiner Fahrt zum Utgardloki mit Freia verknüpft) auf seiner Winterwanderung begriffen, wo auch er wie Herakles und Dionysos zur Unterwelt (*εἰς τὸ δύσβατον ἄντρον*) hinabsteigt. Aber mit ihm zugleich und hier durch ihn verliert die nachtlichte Göttin Gorgo (Noctiluca), das furchtbare, winternächtliche Gegenbild der mondlichten Athene, in gewaltthätiger Weise ihr im Vollmond leuchtendes Haupt, auf welches ihre beiden, von der Geburt mit ihrem grauweifslichen Licht zum Alter und zum beständigen Schwinden bestimmten Schwestern, die Graien, mit ihrem gemeinsamen, immer von einander entlehnten Lichtauge und dem gemeinsamen wie eine Sichel oder Zahn gestalteten Mondhorn hinweisen. Wenn Athene ihr schreckliches Gegenbild im Schilde oder am Brustpanzer trägt, oder wenn Zeus selbst mit der Gorgo bewaffnet erscheint, so tragen beide damit nur die schreckenerregende Kehrseite ihres eigenen Lichtwesens und mit der Aigis den nach Ziegenart zackig herabspringenden Blitz als ihre Lichtwaffe an sich. So heifst darum in gleichem Sinn auch Juno *γοργῶπις*. Durch die Tötung hat die Göttin im Neumond mit ihrem rumpflosen Haupt mit Rundgesicht ihr Licht eingebüfst oder ist mit demselben in den tritonischen See versunken, ohne dafs dann von dieser Grundidee ausgeschlossen wäre das ähnlich durch die Wolken hindurchbrechende Vollmondsantlitz der Athene Gorgo und ebenso das im Blitzstrahl aus dem Haupt des donnernden Zeus bewaffnet hervorspringende Lichtbild der bewaffneten Jungfrau. Damit erklärt sich denn auch naturgemäfs in den Kunstdarstellungen das mit den beiden Zähnen furchtbare, apotropäisch gebrauchte Vollmondsgesicht der Göttin, anstatt dafs dasselbe ganz äufserlich und wie zufällig von der entstellenden Maske abgeleitet werden müfste.

Doch ich mufs zum Schlusse eilen. Unter den römischen Gottheiten ist besonders sorgfältig die Fortuna behandelt, obwohl auch hier zu bedauern bleibt, dafs eine geschichtliche Entwicklung des so bedeutsamen Fortunenkults und die Ableitung oder Ablösung der Fortuna von der die Menschengeschicke spinnenden, bestimmenden und weissagenden (Juno) Carmentis nicht versucht ist. Das Wesen des Faunus in Verbindung mit Evander und Faustulus ist im wesentlichen richtig getroffen. Die Luperci Fabiani werden dem Fav-nus entsprechend als ursprüngliche Vertreter des Gottes (wie die Salii) als des Fabius Lupercus zu denken sein, zu denen später untergeordnet, wie beim Herkules die Pinarii den Potilii, nach Ansiedelung der albanischen Latiner auf dem Aventin die Quinctiliani hinzutraten. — Auch Flora ist gründlich behandelt, obwohl die Enthüllung schwerlich mit dem Abfallen der Blätter in Verbindung zu bringen ist. — An gröfserer Umständlichkeit leidet der sonst fleifsig ausgeführte Artikel über Genius, nur dafs sein Wesen weniger aus dem Kultus als zum Teil aus späterer philosophischer Auffassung erklärt ist. Die Korrektur bei Horat. epp. II 2, 188 von mortalis in moralis heifst freilich dem Dichter Gewalt anthun.

Aber trotz aller kleinen Ausstellungen dürfen wir uns des auf gründlicher, gediegener Forschung beruhenden und mit dem sorgsamsten Fleifse fortgeführten Werks von Herzen freuen.

Pyritz. **Adolf Zinzow.**

Moritz, Über das elfte Buch der Ilias. Ein Beitrag zur homerischen Frage. Posen 1883. 37 S. 4°.

Verf. steht auf dem Standpunkt W. Christs, doch nur im Prinzip. Denn in Wirklichkeit zweifelt er, „ob auch nur alle wesentlichen Glieder der vorauszusetzenden Urilias erhalten sind.“ „Ja selbst die Hauptbestandteile der Urilias konnten, indem sie einen Liedercyklus bildeten, in der Form eine gewisse Selbständigkeit bewahren“, wie man das an *Π* und *Λ* erkennen kann.

Λ hat einen durchaus selbständigen Anfang; das Lied reichte aber, abgerechnet eine Anzahl späterer Einschiebsel, ursprünglich nur bis 595. 596 bis zum Schlufs ist ein späterer Anhang, der zum Teil nach I gedichtet ist. Späteste Zuthaten sind 618 bis 643 und 668—762. Der Kundige erkennt schon aus diesem kurzen Referat, dafs die vorgetragenen Ansichten nicht neu sind. Trotzdem ist die Besprechung ganz nützlich und auch mit richtigem Urteil geschrieben. Nur gegen die Behandlung von 153 bis 62 und 170—80 protestiere ich meinerseits. Ebenso halte ich meinerseits nicht den Verfasser der ältesten Lieder für Homer, sondern den, der die Ilias und vielleicht auch die Odyssee zu Epopoeen verband.

Striegau. **A. Gemoll.**

Henricus Hersel, Qua in citandis scriptorum et poetarum locis auctor libelli *περὶ ὕψους* usus sit ratione. Diss. inaug. Berlin (Calvary & Co.). 68 S. 8°. 1,80 *M*.

Die Citiermethode des Verfs. der Abhandlung *περὶ ὕψους* wird in der vorliegenden Dissertation in der Weise untersucht, dafs nach einigen die Ansichten des Verfassers über Leben und litterarische Stellung des anonymen Schriftstellers erläuternden Bemerkungen die für die Erkenntnis

Digitized by Google

des Citiermodus des letzteren unwichtigen Stellen ausgeschieden und sodann in der eigentlichen Abhandlung die Citate einzeln in freier Abfolge besprochen werden. Dabei nehmen die aus uns nicht mehr erhaltenen Schriftstellern geschöpften Stellen den Schlufs ein; mit Recht, denn das aus der Konfrontation von Citaten mit der handschr. Überlieferung unserer Texte gebildete Urteil ermöglicht erst die Kritik der Stellen, wo solche Kontrolle heut fehlt. Diese Kritik mufs eine skeptische sein, denn die Citiermethode des sog. Longinus ist eine äufserst freie. Hierin besteht das bleibende Resultat der im einzelnen mit Sorgfalt und Erfolg geführten Arbeit.

Ich sagte 'das bleibende Resultat'; das Resultat, wie man es an mehreren Stellen der Dissertation formuliert findet, lautet weniger allgemein, darum aber zugleich auch weniger richtig; denn der Verfasser hat nach den Gründen solcher Freiheit im Citieren gefragt, und in ihrer Erörterung ist er meines Erachtens wenig glücklich gewesen. Eigentlich dürfte ich bei ihm gar nicht von Gründen sprechen, da der Refrain fast jeder Einzelbesprechung eine Modifikation des Satzes ist: cum permultos . . . scriptorum locos teneret memoria, factum est, ut . . . ex memoria afferret exempla fere omnia. Dies 'fere omnia' ist so weit zu fassen, dafs daneben ein zweiter Grund 'satis habuit diligenter attulisse id quod summum esset cuiusque rei' fast gar keine Anwendung findet. Wenn also das Wie der Citiermethode des Ps.-Longin von H. erkannt ist, zur Beantwortung des Warum hat ihn die eben gekennzeichnete Einseitigkeit nicht durchdringen lassen. Wer mag denn glauben, dafs der Schriftsteller so lange und derartige Prosastellen wie z. B. die aus dem Platonischen Timaios (p. 50, 17 J.) oder die aus Theopomp (p. 65, 16) einfach aus dem Gedächtnis citiert habe? Aber lassen wir diesen Punkt zunächst einmal, eine grofse Anzahl der von H. auf das gedächtnismäfsige Citieren zurückgeführten Abweichungen findet ungezwungen andere natürlichere Erklärungen. Wenn z. B. die Stelle Herodot. II 29 *διεξελθὼν δὲ ἐν τῇσι τεσσαράκοντα ἡμέρῃσι τοῦτο τὸ χωρίον αὖτις ἐς ἕτερον πλοῖον ἐμβὰς δυώδεκα ἡμέρας πλέοσαι* in π. ὕψ. 44, 25 ff. lautet *διεξελθὼν δὲ τοῦτο χωρίον αὖθις εἰς ἕτερον πλοῖον ἐμβὰς πλέοσαι δι' ἡμέρας*, so hat man nur nötig an der letzteren Stelle die Zahlzeichen statt des Zahlwortes zu schreiben, um zu sehen, dafs mit Wiederholung des ι von *πλέοσαι* die Differenz, die H. auf einen Gedächtnisfehler zurückführt, ein Überlieferungsfehler ist: *πλέοσαι ιβ' ἡμέρας*. Wenn man [Longin.] 39, 10 *ἐπὶ Μακεδονίαν* und *τῶν Φιλίππου* (ib. 11) liest, wo im Demosthenes (IV 44), der Quelle des Citates, *τὴν ἐκείνου* und *τῶν ἐκείνου* steht, so kommentiert H.: 'sine dubio iam tum, cum hunc locum memoriae mandabat, pro pronominibus nomina propria reposuerat, quo facilius recordaretur (?!), quo in sententiarum connexu illa verba legisset', als ob, wer einen Satz aus seinem Zusammenhange reifst und doch einen verständlichen Satz geben will, nicht notgedrungen die aufserhalb des Zusammenhanges unverständlichen Pronomina durch ihre Substantiva ersetzen müfste. Ein derartiges Deutlichkeitsbestreben finde ich auch z. B. [Longin] 36, 16 *τὸν ὑπὲρ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας ἀγῶνα ἀράμενοι* gegenüber von Demosth. XVIII, 208 *τὸν ὑπὲρ τῆς ἁπάντων ἐλευθερίας καὶ σωτηρίας κίνδυνον ἀράμενοι*, während H. auch hier das Citieren ex memoria erkennt. Wenn ferner die Worte des Xenoph. (Cyrop. VII 1, 37) *πεπτωκὼς δέ τις ὑπὸ τῷ Κύρου ἵππῳ καὶ πατούμενος παίει ἐς τὴν γαστέρα τῇ μαχαίρᾳ τὸν ἵππον αὐτοῦ, ὁ δὲ ἵππος πληγεὶς σφαδάζων ἀποσείεται τὸν Κῦρον* bei [Longin] 44, 13 lauten: *πεπτωκὼς δέ τις . . . ὑπὸ τῷ Κύρου ἵππῳ καὶ πατούμενος παίει τῇ μαχαίρᾳ εἰς τὴν γαστέρα τὸν ἵππον· ὁ δὲ σφαδάζων ἀποσείεται τὸν Κῦρον, ὁ δὲ πίπτει*, so schliefst auch die Besprechung dieser Stelle mit 'itaque hoc loco rhetorem, memoria lapsum, ipsum existimasse extare haec in Xenophontis libro probabile est'. Die Worte des Xenophon dienen mit den zwei Verben *παίει* und *ἀποσείεται* als Beleg für das Präs. historicum; die Form, wie sie [Longin] giebt, enthält drei solcher Tempora. Nun bedenke man nur, wie wir für Grammatiken u. s. w. Sätze der Schriftsteller zu Musterbeispielen zurechtstutzen, um in ihnen eine bestimmte Spracherscheinung möglichst deutlich und grell zu Tage treten zu lassen, und man wird, da das Altertum für seine Schulzwecke ebensowenig wie wir für die unsrigen solcher Nachhilfe entraten konnte noch auch wirklich entraten hat, ohne Zweifel in der Umgestaltung des Xenophonteischen Satzes die Absicht erkennen, durch Hinzufügung des dritten Präsens (*ὁ δὲ πίπτει*) das Citat als Beleg für die Wirkung des Präsens historicum noch brauchbarer zu machen. Es fragt sich nun, hat erst der Verf. π. ὕψ. diese Änderung vorgenommen, oder überkam er sie von seinen Vorgängern. Die Frage führt direkt auf die weitere allgemeinere, ob der Verfasser aufser Caecilius noch andere Vorgänger hatte. Martens hat es behauptet, Hersel leugnet es. Aber das ist nur ein Streit um Worte. Hatte denn Theophrast nicht *περὶ λέξεων* ge-

schrieben? hatten die Stoiker und Epikureer ganz umsonst gearbeitet? Ist ihre Thätigkeit auch nur in Trümmern auf uns gekommen und sind selbst diese Trümmer bis jetzt nicht genügend untersucht[1]), die Nomenklatur der späteren Zunftrhetoren und die überlieferten Titel der Schriften jener Philosophen bezeugen, wieviel Anteil sie am Ausbau der Rhetorik hatten. Man macht ja hinter Hegesias in der Geschichte der griechischen Beredsamkeit und Rhetorik für gewöhnlich einen Strich, um erst mit Hermagoras wieder zu beginnen; aber die Geschichte geht nicht in Absätzen weiter, und eine fortlaufende Entwicklung wird, wer genauer zusehen will, recht wohl erkennen, eine Entwicklung, die folglich eine Tradition erzeugte wie in den abstrakten rhetorischen Definitionen, so auch in den diese erläuternden Beispielen und Citaten. Und wenn die spätere Rhetorik nun jene überkam, so sollte sie von diesen gar nichts übernommen haben? Zweifelt man, dafs vor der 'scholastischen Rhetorik' die Redefiguren u. s. w. nicht blofs durch fiktive Beispiele, sondern auch durch Citate aus der klassischen Litteratur belegt wurden? Aristoteles beweist das Gegenteil, und seine Methode ist Muster geworden. So ist es nur natürlich, dafs in dem Buch *περὶ ὕψους* sich auch ein Beispiel findet, das sich sonst allgemein in dieser rhetorischen Litteratur findet (Demosth. *π. στεφ.* 208 = [Longin] 36, 14). Dies Beispiel soll nun [Longin] vom Caecilius übernommen haben, gerade wie die Eupolisverse 37, 12 (vgl. Hermes X 338). Aber wer beweist das? Führt man Beispiele im Hermogenes, die auch im Aristides stehen, auf diesen zurück, wo doch der Rhetor von Tarsos notorisch mit Rücksicht auf die Techne der Smyrnaer Sophisten geschrieben hat? Was steht der Annahme im Wege, dafs schon Caecilius Beispiele von seinen Vorgängern übernommen hat? Aber er ist doch der erste, der *περὶ ὕψους* schrieb. Gut, der Ruhm soll ihm bleiben. Allein wenn in den älteren Technen die verschiedenen Stilgattungen und die einzelnen Redefiguren behandelt wurden, so mufs doch auch ein Wort über die Mittel jener, über die Verwendbarkeit dieser gefallen sein, und wer mag, kann davon sich noch heut am rhet. ad Cornif. überzeugen[2]). Was will es also nun im wesentlichen heifsen, dafs Caecilius zuerst *περὶ ὕψους* schrieb?

Wie andere *περὶ τρόπων* und *περὶ σχημάτων* schrieben, so bearbeitete er in *περὶ ὕψους* einen Teil des rhetorischen Lehrgebäudes, und wie jene die Leistungen Früherer überkamen und in Spezialabhandlungen weiterführten, so mufs auch Caecilius das, was die bestehenden encyklopädischen Technen enthielten, sich erst angeeignet haben, um es dann nach neuer Verarbeitung weiter zu geben. Was zwingt nun zu der Annahme, [Longin] habe im wesentlichen seine Citate aus Caecilius entlehnt, zumal er seine Selbständigkeit diesem gegenüber ausdrücklich bezeugt (p. 14, 12)[3])? Ihm stand doch ungefähr dieselbe Überlieferung zu Gebote wie dem Kalaktiner. Und wenn eine Reihe von Citaten von Generation zu Generation weiter gegeben wurden, so traten mit Notwendigkeit Veränderungen im Wortlaut gerade auf einem Felde ein, wo einer den andern, wie es bei der Fabrikation der rhetorischen Schulbücher der Fall war, ausschrieb, ohne die Citate nachzuprüfen, noch auch nachprüfen zu müssen; denn ein Beispiel genügte schon, wenn nur die speziell zu erläuternde Spracherscheinung in den Worten gewahrt blieb; die einzelnen Wörter sonst waren irrelevant. In dieser Überlieferung beruht meiner Meinung nach eine wichtige Quelle für die Entstellung des Textes der einzelnen Citate bei [Longin] sowohl wie bei allen Rhetoren. Man wird mir einwenden, dafs es bei der Lückenhaftigkeit unserer Litteratur meist schwer, ja in vielen Fällen unmöglich sein wird, diesen Grund der Textentstellung nachzuweisen; aber beweist das, dafs dieser Grund nicht existiert? Und im übrigen, für alle und jede Abweichung der Citattexte wird man doch nie einen Grund austifteln können. Genug, dafs die Annahme eines schwachen Gedächtnisses beim Ps.-Longin nicht das Mittelchen ist, das überall hilft. Ich mufs dieses so oft und viel von H. geschmähte Gedächtnis sogar ausdrücklich in Schutz nehmen.

H. thut, als ob [Longin] beim Lesen der Schriftsteller jedesmal, wenn er ein für seine Monographie passendes Beispiel fand, dasselbe sofort auswendig gelernt, ja recht oft von vornherein absichtlich in der vorliegenden Gestalt sich eingeprägt habe. Das klingt schon etwas sonderbar, wo man doch im Altertum das Excerpieren so gut hatte wie heut, und überdies wird dem sonst so oft fehlenden Gedächtnis durch diese Annahme ein so vorzügliches Zeugnis ausgestellt, dafs man über seine Natur gar nicht recht ins klare kommt. Aber lernte man denn zu [Longins] Zeit in den Rhetorenschulen keine Musterbeispiele? lernte man diese nicht aus den bestehenden Lehrbüchern? lag in diesen Lehrbüchern der Text nicht notwendig in den Citaten auch schon verändert vor? Viele Beispiele wird [Longin] als Mann

gerade so niedergeschrieben haben, wie er sie als Knabe in der Schule gelernt hatte, und so täuschend der Schein auch sein mag, gewifs hatte das Gedächtnis ihm oft treu die Form der Beispiele gewahrt, wo man dasselbe jetzt der Ungenauigkeit zeiht. Nur so kann ich mir die Diskrepanz erklären, die zwischen den Worten des Xenophon rp. Lac. III 5 *ἐκείνων γοῦν ἧττον μὲν ἂν φωνὴν ἀκούσαις ἢ τῶν λιθίνων, ἧττον δ' ἂν ὄμματα μετασιρέψαις ἢ τῶν χαλκῶν, αἰδημονεστέρους δ' ἂν αὐτοὺς ἡγήσαιο καὶ αὐτῶν τῶν ἐν θαλάμοις παρθένων* und der Fassung bei [Longin] 15, 5 *ἐκείνων μὲν γοῦν ἧττον μὲν ἂν φωνὴν ἀκούσαις ἢ τῶν λιθίνων, ἧττον δ' ἂν ὄμματα ⟨μετα⟩στρέψαις*[4]) *ἢ τῶν χαλκῶν αἰδ. δ' ἂν αὐτοὺς ἡγ. κ. αὐτῶν τῶν ἐν ὀφθαλμοῖς παρθένων.* Die Xenophonüberlieferung hat die Variante nicht, die auch nie jemand hat in den Text setzen können, wenn er unsern Satz im Zusammenhange las. Denn die ausgehobenen Worte geben das Resultat des § 4 gegebenen Verbotes: *πρὸς δὲ τούτοις τὸ αἰδεῖσθαι ἰσχυρῶς ἐμφυσῶσαι βουλόμενος αὐτοῖς καὶ ἐν ταῖς ὁδοῖς ἐπέταξεν ἐντὸς μὲν τοῦ ἱματίου τὼ χεῖρε ἔχειν, σιγῇ δὲ πορεύεσθαι, περιβλέπειν δὲ μηδαμοῦ, ἀλλ' αὐτὰ τὰ πρὸ ποδῶν ὁρᾶν*, und dieser Satz entspricht mit seinen drei Kolen auf das genaueste dem aus § 5, nur mit einem gewissen Chiasmus: *ἐκείνων — λιθίνων = ἐντὸς — πορεύεσθαι, ἧττον — χαλκῶν = ἀλλ' αὐτὰ — ὁρᾶν, αἰδημονεστέρους — παρθένων = πρὸς δὲ — ὁδοῖς*; folglich werden auch die einzelnen Begriffe sich scharf entsprechen müssen. Dafs *παρθένων* hier nur Jungfrauen bedeuten kann, beweist das zwischen diesen zwei Sätzen stehende: *ἔνθα δὴ καὶ δῆλον γεγένηται ὅτι τὸ ἄρρεν φῦλον καὶ εἰς τὸ σωφρονεῖν ἰσχυρότερόν ἐστι τῆς τῶν θηλειῶν φύσεως*, die Männer benähmen sich nach Xenophons Ansicht züchtiger als die Frauen; ja er steigert diesen Gegensatz. Der junge Mann *ἐν ταῖς ὁδοῖς* ist züchtiger als die Jungfrau *ἐν τοῖς θαλάμοις*; man sieht, die Strafse verlangt das Brautgemach als Korrelat, und damit war im Xenophon *θαλάμοις* ein für allemal gegen die Konjektur *ὀφθαλμοῖς* sicher gestellt[5]). Wenn so im Xenophontexte selbst die Variante nicht entstehen konnte, so mufs sie in den aus dem Ganzen losgelösten Satz eingeführt sein, also in einem rhetorischen Lehrbuche oder dergleichen; und unter dieser Bedingung ist die pikante Änderung recht wohl denkbar, da das Wortspiel mit *κόρη*, worauf doch die Doppeldeutigkeit von *παρθένος* beruht, ein sehr gewöhnliches war; aufser den von H. nach Jahn angeführten Stellen kenne ich es noch von dem Sinopeer Diogenes bei Diog. L. VI 68: *πρὸς Διδύμονα τὸν μοιχὸν ἰατρεύοντά ποτε κόρης ὀφθαλμὸν 'ὅρα,* φησί, *μὴ τὸν ὀφθαλμὸν τῆς κόρης ἰατρεύων τὴν κόρην φθείρῃς'*; auch das Verständnis der Rätselepigramme Anth. Pal. VIII 17 und 24 beruht auf dem Wortspiel in *κόρη*. Wenn also [Longin] die Worte in seinem Xenophontexte ebensowenig finden konnte, wie wir es in dem unsrigen thun, so kann er sie noch aus einem rhetorischen Lehrbuch abgeschrieben haben, ohne dafs man zu der Annahme genötigt wäre, er hätte sie auswendig gelernt und aus dem Gedächtnisse niedergeschrieben. Dies wirklich zu supponieren veranlafst nun das *μὲν* hinter *γοῦν*, welches im Xenophontexte fehlt und auch gar keinen Sinn hat, da das scheinbar entsprechende *δὲ* nach *αἰδημονεστέρους* keinen Gegensatz zum Vorhergehenden einführt, sondern den Gedanken nur fortführt und überdies sich ebensosehr auf den vorhergehenden Satz *πρὸς δὲ κτέ.* bezieht, wie auf die erste Hälfte der Satzungen. Das *μὲν* wird also nur einer pedantischen Gleichmacherei verdankt, die dem zweiten *δὲ* ein *μὲν* gegenüberstellen wollte, wie solches beim ersten *δὲ* nicht fehlte, ein Verfahren, das auf eine Schulgrammatik oder ähnliches pafst, die man den Knaben nur sprachlich rein in die Hand geben wollte. Darum glaube ich, dafs Longin hier in der Jugend Erlerntes niederschrieb. Im übrigen jedoch will ich keineswegs leugnen, dafs viele Änderungen wirklich aus Gedächtnisfehlern resultieren, dafs Longin selbst stellenweise Streichungen und Änderungen vorgenommen haben wird, um eben nur das, worauf es in dem einzelnen Falle ankam, zu geben, aber diese Faktoren sind nicht die einzigen, sie sind nur einige von vielen und von den vielen nicht die gewichtigsten. Zudem reicht kaum auch nur an einer Stelle je ein Grund aus für die Erklärung der Varianten; wie jene in den einzelnen Stellen verschiedenartig sind, so wird man für sie auch verschiedenartige Erklärungen heranziehen müssen, wenn man überhaupt auch nur mit einiger Probabilität für jede Variante eine Begründung wird finden können. Und diese Grenze der Möglichkeit zuzugeben, erscheint mir schliefslich notwendig und darum auch richtiger, als sich durch die stetige Annahme von Gedächtnisfehlern über dieses Defizit hinwegzutäuschen.

Vallombrosa bei Florenz. **Bruno Keil.**

[4]) Nach Deutschland zurückgekehrt, finde ich von Striller in dem 2. Hefte der Bresl. phil. Abh. 'De stoicorum studiis rhetoricis' nach dieser Richtung hin einen erfreulichen Anfang gemacht; doch läfst sich noch mehr sagen.

A. Persii D. Junii Juvenalis, Sulpiciae Saturae. Recognovit Otto Jahn. Ed. II curata a Francisco Buecheler. Berolini apud Weidmannos 1886. XV u. 238 S. 3 *M*

O. Jahn war bekanntlich Meister in der Bearbeitung übersichtlicher und handlicher Ausgaben der alten Schriftsteller. Er wufste den Apparat geschickt zu kürzen, das Wesentliche vom Unwesentlichen sicher zu scheiden und besafs eine seltene Fähigkeit, fremde Leistungen zu verstehen und zu würdigen.

Seine 1868 erschienene kleinere Ausgabe des Persius und Juvenalis war ein gefälliges und unentbehrliches Hilfsmitttel zum Studium dieser Dichter geworden; um so schmerzlicher wurde sie seit Jahren vermifst! Die neue Ausgabe, die allgemein freudig begrüfst wird, hat in Bücheler einen durchaus selbständigen und gerüsteten Bearbeiter gefunden, und so ist denn auch ihre äufsere und innere Gestalt nicht unwesentlich verändert worden.

Zunächst hat Bücheler zu Persius und Juvenalis die Scholien unter dem Text beigegeben. Schon dadurch ist die Ausgabe viel wertvoller geworden, abgesehen von den vielen Verbesserungen des Scholientextes, die sich auf jeder Seite finden. Denn die beiden gröfseren Ausgaben des Persius und des Juvenalis von O. Jahn sind ja äufserst selten und recht kostspielig, für viele ganz unerreichbar geworden.

Die Einrichtung des kritischen Apparates ist dieselbe geblieben; die Angaben aus dem Pithoeanus aber weichen nicht selten von denen Jahns ab, da Bücheler die neue sorgfältigere Vergleichung dieser Handschrift von R. Beer benutzen konnte. Zu den einzelnen Stellen des Juvenalis sind Angaben aus den schedae Arovienses und dem Florilegium Sangallense hinzugekommen. Letzterem verdanken wir die vortreffliche Besserung 8, 148 ipse rotam astringit sufflamine *mulio* consul für *multo* sufflamine consul, und die Unterstützung der Lesart von P in 10, 35 praetex*tae* trabeae für praetexta et trabeae. Die von R. Beer in seinem Spicilegium Juvenalianum mitgeteilten, aus P gewonnenen und von ihm empfohlenen Lesarten sind von Bücheler zum grofsen Teil angenommen worden, sogar 3, 322 auditor für adiutor, und selbstverständlich das herrliche, jüngst dennoch bestrittene perit hic plus temporis atque olei plus (7, 99). Wo Bücheler von Beer abweicht, wird man ersterem fast immer beipflichten müssen, z. B. 3, 78, wo in caelum, iusseris, ibit gewifs richtig ist, zumal wenn man 6, 526 vergleicht: si candida iusserit Jo, ibit ad Aegypti finem, wo miserit eher noch als 3, 78 denkbar wäre; ferner 4, 9 vittata für vitiata, 5, 169 tacetis für iacetis, 6, 548 implet et illa manum, wo Beer merkwürdigerweise manus empfohlen hat.

Ein sehr verschiedenes Aussehen hat der neue Juvenal dadurch gewonnen, dafs nunmehr kein einziger Vers als unecht in Klammern erscheint. Die Wissenschaft hat eben auch ihre *ἔθη* und *τρόποι*, denen sich keiner ganz entziehen kann! Man wird Bücheler und Vahlen einräumen müssen, dafs von keinem der von Jahn eingeklammerten Verse die Unechtheit erwiesen ist, nicht wenige dieser Verse im Zusammenhang durchaus notwendig sind. Da aber denn doch das neuerdings wieder entdeckte und nur allzu verbrauchte Mittel, Unerklärbares durch Parenthesen zu erklären, nicht überall ausreicht, so wird Erklärung und

[2]) Nur um nicht immer ohne Beleg zu bleiben, stelle ich neben einander:

[Long.] 43. 24.
οὐ μέντοι δεῖ ποιεῖν αὐτὸ ἐπ' ἄλλων, εἰ μὴ ἐφ' ὧν δέχεται τὰ ὑποκείμενα αὔξησιν ἢ πληθὺν ἢ ὑπερβολὴν ἢ πάθος, ἔν τι τοιοῦτον ἢ πλείονα· ἐπεί τοι τὸ πανταχοῦ κεκοσμῆσθαι ἴδιον σοφιστικόν.

Cornif. IV 23.
Quomodo igitur, si crebro his generibus utemur, puerili videbimus elocutione delectari, ita si raro has in sermone inseremus, exornationes et in causa tota varie dispergemus, commode *luminibus distinctis illustrabimus* orationem.

Man sieht, sogar Bild um Bild.

[3]) Ich sage das namentlich gegen Morawski, der, so gut er sonst auch Caecilius' Werk charakterisiert, *π. ὕψ.* nichts als eine Kompilation aus Caec. sein läfst. Dafs sehr viele Stellen, die wir im [Longin] lesen, sich auch bei Caec. finden mufsten, ergiebt einfach die Kontroverse; zudem ist der Anonymos ein viel zu selbständiger Kopf, als dafs man ihn ohne weiteres zum Kompilator machen dürfte. — Wenn ich Caec. mit anderen Autoren *περὶ τρόπων* u. s. w. verglich, so ist das natürlich nur von der monographischen Darstellung an sich, nicht von der Art der Behandlung des Stoffes zu verstehen; denn diese schrieben zu praktischem Gebrauche; dafs Caec. das nicht that, beweist gerade der Eingang von *περὶ ὕψ.*, wo der Vertreter der Praxis polemisiert.

[4]) Ich weiche also ganz von Dindorf und Hersel in der Textgestaltung der Xenophonstelle ab; man weifs, wie es mit Stobaeus' Sentenzensammlung steht durch Wachsmuth und Elter; jener hat schon das Xenophoncitat aus einer älteren Sammlung übernommen, und seine Konkordanz mit [Long.] beweist von neuem, dafs die Interpolation *ἐν ὀφθαλμοῖς* nicht im Xenophontexte, sondern aufserhalb desselben in die Worte drang.

[5]) Der Gegensatz ist vollkommen gesichert durch seine Sprichwörtlichkeit, die ihm Solon frg. 4. 27 ff. B., was übersehen zu werden pflegt, vindizieren: *αὖλειοι δ' ἔτ' ἔχειν οὐκ ἐθέλουσι θύραι ... εἰ καί τις φεύγων ἐν μυχῷ ἢ θαλάμου.*

Emendation, die gerade in diesen angeblich unächten Versen mehr als billig versäumt worden sind, noch vielfach nachhelfen müssen. So ist 6, 188 omnia graece, cum sit turpe magis nostris nescire latine. Hoc sermone pavent etc. in dieser Gestalt freilich unmöglich. Aber warum sollte hier nicht ebenso wie in 6, 216 der Gegensatz dem Hauptsatz vorgeschoben sein? Ich interpungiere: omnia graece. Cum sit turpe magis nostris nescire latine, hoc sermone pavent etc.; damit ist jeder Anstofs beseitigt. Die Verse 9, 3—5 haben jetzt keinen vernünftigen Zusammenhang, wenn man dem Dichter nicht einen läppischen Gedanken in Form einer Parenthese aufbürden will; der Zusammenhang ergiebt sich aber sofort in folgender Struktur:

Quid tibi cum vultu, qualem deprensus habebat
Ravola, dum Rhodopes uda terit inguina barba,
Nos colaphum incutimus lambenti crustula servo?

Es sind zwei Handlungen, die in einem Hause vorgehen und zusammen einer und derselben Situation angehören. Oder 8, 124: tollas licet omne quod usquam est auri atque argenti, scutum gladiumque relinques *et iaculum et galeam*; spoliatis arma supersunt. Das ist entschieden keine Sprache und entspricht auch nicht der Absicht des Dichters. Was er sagen will, tritt sofort mit folgender leichter Änderung hervor: relinques. Et *iaculo* et *galea spoliatis* arma supersunt. Auch 8, 202 damnat enim tales habitus, *sed* damnat et odit ist mit der gewöhnlichen Änderung von *sed* in *et*, die übrigens auch Bücheler verschmäht hat, sicher nicht geholfen. Die Bitterkeit des Urteils, denke ich, fordert: *se* damnat et odit nec galea faciem abscondit. In 11, 99 *tales* ergo cibi, *qualis* domus atque supellex ist mir tales ergo cibi darum anstöfsig, weil nicht die Einfachheit der Speisen, sondern die Einfachheit von Haus und Hausrat aus der Einfachheit des Tisches erklärt werden soll; es wird also hier ebenso wie anderwärts *quales* ergo cibi, *talis* domus atque supellex umgeändert werden müssen. Von der philologischen Methode gilt das Wort: dum vitant docti vitia, in contraria currunt. Man mutet dem Dichter, der ja freilich als senior, sonst aber recht kräftig und nicht ohne Geschmack geschrieben hat, gegenwärtig doch gar zu viele Ungeheuerlichkeiten zu. Hieher rechne ich 7, 15: faciant equites Asiani quamquam et Cappadoces faciant equitesque Bithyni. Ich glaube für die gar nicht seltene Vertauschung von quamquam und quidquid und, wie einmal im Livius, die Korrektur eines ursprünglichen quietes für equites annehmen zu dürfen und schreibe deshalb: faciant equites Asiani quidquid et Cappadoces, faciant equites Bithyni, altera quos nudo traducit (lächerlich macht) gallica (= solea) talo, vgl. 3, 149. Auch 3, 232 kann ich die einem Ausonius recht geläufige Messung von vigilandō dem Juvenal nicht zutrauen. Es müfsten sich mehr solcher Beispiele finden, und vor allem müfste vigilando dem Sinne besser entsprechen. Wenn diese Form nicht etwa aus einer Erklärung stammt, so kann sie sehr leicht durch Umdrehung von que in do aus vigilansque entstanden sein. Umgekehrt scheint mir in 11, 148 non Phryx aut Lycius, non a mangone petitus quisquam erit; *in magno* cum posces, posce latine in *in magno* ein Völkername enthalten zu sein, etwa: non a mangone p. q. erit *Armenio*. Cum posces, posce latine, wie Mart. 7, 80: sed Mytilenaei roseus mangonis ephebus. Der Vers 13, 236 ist nicht nur haltbar, sondern unentbehrlich, wenn die ganze Stelle in folgender Weise emendiert wird: mobilis et varia est ferme natura malorum: *cum* scelus admittunt, superest constantia, *cum* (P *quod*) fas atque nefas tandem incipiunt sentire peractis criminibus, *tamen* ad mores natura recurrit damnatos, fixa et mutari nescia. Auch 14, 141 erfordert, abgesehen von der Grammatik, Sinn und Fleifs der Rede: ergo paratur altera villa tibi — *cui* (v. *cum*) rus *nunc* (v. *non*) sufficit unum? — et proferre libet fines. Unverständlich ist mir Büchelers Schreibweise 14, 216 parcendum est teneris, nondum implevere medullas: naturae mala nequitia est. Ich hatte mir notiert: nondum implevere medullas maturae mala nequitiae; cum pectere barbam coeperit etc. Endlich 5, 141 halte ich folgende Änderung für notwendig: iucundum et carum sterilis facit uxor amicum; sed *sua* (v. *tua*) nunc Myeale pariat licet et pueros tres in gremium patris fundat semel etc. Nur so wird die sonst unerklärliche Herzlichkeit und Freundlichkeit des Virro gegen die Kleinen begreiflich, und zugleich erhält der von Jahn eingeklammerte Vers 140 seinen natürlichen Gegensatz.

Bücheler hat sich um das Verständnis Juvenals durch manche überraschende Interpunktion, nicht selten auch durch glückliche Emendation entschieden verdient gemacht, z. B. 3, 281. 4, 67. 6, 585. 589 durch die Erklärung von longum aurum, 7, 16 gallica, 8, 88 accipiat für accipiet, während doch expectata die die endliche Erfüllung des Wunsches erwarten läfst, 7, 109, 14, 43 um-

quam für usquam; 6, 167 Venustina für Venusina, 8, 253 lauru; 10, 211 sive Seleuco, 16, 20 tota tamen chors etc., denn es nicht meine Absicht alles Gute aufzuzählen, da die Ausgabe keiner Empfehlung bedarf. Fraglich bleibt, ob 6, 341 nicht zu schreiben ist: ubi velari pictura iubetur *quascumque* (v. quaecumque) alterius sexus imitata figuras, sicher aber ist es, dafs die frühere Lesart imitata figuram est grammatisch unmöglich ist. Ein Mann wie der Herausgeber, der Neues und Gutes schafft, auch wenn er einen Persius, einen Juvenalis *ὡς ἐν παρέργῳ* bearbeitet, weifs am besten, dafs keine Ausgabe „abschliefsend" sein kann, weil eben die fortschreitende Zeit immer Neues bringt und in der Kritik und Exegese mehr als irgendwo der Satz gilt, dafs einer nicht alles vermag. So schreibt man 6, 329 gewöhnlich: ‚iam fas est, admitte viros.' *iam* dormit adulter. Aber schon das wiederholte iam ist hier nicht am Platze, das überdies die Vorstellung erweckt, als ob der adulter wirklich daheim im Bette liege, während doch nur von der Saumseligkeit des Erscheinens die Rede sein kann. In P findet sich *si iam* dormit, also zwei Lesarten vereinigt. Davon ist *si* freilich falsch, aber auch iam ist erst hinzugesetzt worden, als SET bereits in SEI (= *si*) verdorben war. Die poetische Lebhaftigkeit der fingierten Annahme eines möglichen Falles erfordert: *sed* dormit adulter: illa iubet sumpto iuvenem properare cucullo. Dieselbe Verwechslung von *sed* und *si* findet sich 13, 178: nec umquam depositum tibi *sospes erit, si* (v. *sed*) corpore trunco (= truncato) invidiosa dabit minimus solacia sanguis. Und wenn man 5, 124 vergleicht, wird man auch 11, 136 zu der Verbindung geneigt sein: aut ideo peior gallina secatur, *si nec* structor erit — — *nec* frustum capreae (142) subducere nec latus Afrae novit avis noster. In 13, 208 wird zu schreiben sein: has patitur poenas peccandi *laeva* (P *saeva*) voluntas, wie 14, 228 sich laevo monitu findet. Endlich 14, 178 *qui* (v. *quis*) metus aut pudor est, wie 6, 571 u. 11, 3. Die Verbindung (9, 118) vivendum recte *est* ist dem Sprachgebrauch zuwider, der entweder vivendum est recte oder vivendum recte erfordert. Zu dem viel besprochenen Vers 10, 84, der eine genügende Erklärung noch immer nicht gefunden hat, möchte ich vorschlagen: quam timeo *victis*, ne poenas exigat Aiax, so dafs unter Aiax Tiberius, unter victis die Majorität des Senats verstanden werden kann. In 8, 241 halte ich den Gegensatz von See- und Landschlacht für notwendig, wie Hor. epod. 7, 3 parumne campis atque Neptuno super fusum est Latini sanguinis, und schlage demgemäfs vor: quantum *unda* Leucade; und sollte kurz vorher die Lesart gente nicht auf (inermi) mente laborat hindeuten? Da ferner 8, 105 das erste *inde* temporal sein mufs, aufserdem aber *istinc* einem *inde* nicht entsprechen kann, so vermute ich: Inde Dolabella hinc atque hinc Antonius; in 107 mufs plures Nominativ sein! In 6, 415 verdiente *exertata*, das Ribbeck aufgenommen hat und wahrscheinlich richtig ist, doch wenigstens angeführt zu werden. Ebenso bin ich überzeugt, dafs 6, 120 Ribbeck mit *Sic* — — *intravit* das Richtige getroffen hat. In 6, 398 scheint *quae ferre* aus *perferre* entstanden zu sein. Da ferner Juvenal *dic* sonst immer vor dem Vokativ gebraucht, so wird auch 6, 280 zu korrigieren sein: dic | hic aliquem, sodes, dic, Quintiliane colorem! Und kurz vorher (279) vermute ich: sed iacet in Sergi (v. servi) complexibus aut equitis, denn Juvenal gebraucht von den Eigennamen auf —ius nur die kontrahierte Genetivform aufser einmal 7, 130 Tongilii. Endlich 6, 225 deutet die Einheit des Bildes und die Kraft der Sprache auf: sed mox haec regna relinquit *persultatque* domos et flammea conterit für permutatque der Vulgata und permultatque in P.

Ich schliefse mit der Bemerkung, dafs sich auch im Persius, der sonst der Kritik keinen Spielraum bietet, einige schöne Interpunktionsänderungen finden. Papier und Druck sind gut, die Korrektur äufserst sorgfältig.

Dortmund. **A. Weidner.**

Παρνασσός. Σύγγραμμα περιοδικὸν κατὰ μῆνα ἐκδιδόμενον. Τόμος Θ'. ι'. ἐν Ἀθήναις 1885. 1886. 735 und 104 S.

Die philologische, d. h. allgemein wissenschaftliche Gesellschaft 'Der Parnafs' durfte im vergangenen Jahre auf eine zwanzigjährige erfolgreiche Thätigkeit zurückblicken; sie hatte Grund, ihr Stiftungsfest am 19. Mai in Kephissia feierlich zu begehen. Trotz mancher Schläge, zu denen sich letzthin der Bankrott des Verlegers der Zeitschrift gesellte, ist sie rüstig an der Arbeit, das Hellenentum nach aufsen zu fördern und nach innen zu festigen. Es zeigt sich im letzten Jahrzehnt auf Kreta, in Albanien und Makedonien, namentlich im Osten des ägeischen Meeres, ein Wachstum der griechischen Nationalität; die Gemeinden suchen höhere Kulturanforderungen zu befriedigen; Private, die in der Fremde reich geworden, unterstützen ihre Heimat in grofsartiger Weise. Verkehrserleichterungen werden geschaffen, sanitäre Mafsnahmen getroffen, und wie auf materiellen, so herrscht auch auf geistigem Gebiet ein reges Leben. Das hervorragendste Kennzeichen der Nationalität ist die Sprache. An ihrer Ausbreitung durch Schulen wird emsig ge-

arbeitet. Hier setzt 'der Parnafs' ein, er schafft nach Kräften Mittel für den Unterricht, zunächst für das Mutterland; er behält aber auch die Griechen, die im Ausland leben, fest im Auge; seine Mitglieder sind ja über ganz Europa zerstreut. In den dem Referenten vorliegenden Heften der Publikation (s. S. 1650 des Jahrgangs 1885 dieser Zeitschrift), welche die Monate April bis Dezember 1885 umfassen, und den zwei sich unmittelbar anschliefsenden vom September und Oktober 1886 finden sich mehrere Aufsätze, die sich mit der Geschichte von griechischen Schulen im Ausland beschäftigen. Mystakides beschreibt den Entwickelungsgang der Anstalten in Janina S. 55. 1886; Zerlentes den der Schule in Livorno S. 323 ff. nicht anders als den der Schule des heiligen Georgios in Naxos. S. 18 ff., 76 ff. Man sucht den Gymnasien Bibliotheken zu schaffen, die Methode des Unterrichts zu heben. Dahin rechne ich die Serie der Artikel der *Αἰχατερίνη Λασχαρίδου* über das Fröbelsche System. S. 301 ff. Man müht sich die Sprache selbst zu reinigen und zu veredeln, ein Bestreben, in dem die Hochschule zu Athen vorangeht; sie setzt Preise aus für hervorragende litterarische Leistungen. *Εὐφροσία Α. Κεταία* schliefst ihre Aufsätze (S. 258 ff. 524 ff.) über die zeitgenössischen Dichter und Dichterschulen mit einem kaum gerechtfertigten Angriff auf dieses Vorgehen der Universität. Sie hat vier Dichterschulen unterschieden, die der ionischen Inseln, die von Epirus, von Konstantinopel und von Athen; von jeder derselben sind Proben beigefügt. Die beiden letzten, die in eine verschmelzen, sind mehr akademisch; sie verlangen gelehrte Bildung und grofse Sorgfalt im Ausdruck: Euphrasiä tritt für den Vorrang der Volkspoesie ein, die sich nach den Klephthenliedern bilden müfste; ihr erscheint die epirotische Schule, nachdem diejenige der ionischen Inseln seit der Vereinigung derselben mit dem Mutterland ihre Eigentümlichkeit verloren hat, als die berechtigte, von echt hellenischem Geiste getragene; sie spräche die Sprache, welche ganz Griechenland verstünde; das neue Geschlecht, das in der Freiheit aufgewachsen sei, habe ein selbständiges Denken, sie brauche die Emancipierung vom Abendlande.

In den Arbeiten des 'Parnafs' tritt diese Überstürzung und Einseitigkeit nicht weiter hervor; die Pflege der Sprache und die Förderung des Denkens und Wissens ist die allgemeine Tendenz. Man sammelt die Volkslieder S. 374 und Märchen, von denen die Insel Thera (S. 358) wie früher bereits Kreta eine reiche Ausbeute gewährt; Martilenes veröffentlicht S. 95 ff. einige seiner *ἐθνικαὶ εἰκόνες* in gebundener Rede. Daneben finden sich Arbeiten glossographischer Natur S. 353 und Übersetzungen z. B. Goethes 'Fischer', von Balbes S. 45, Shakespeares Julius Cäsar von M. Damerales S. 561 ff. Andere Übersetzungen oder Auszüge und Bearbeitungen von Werken der abendländischen Litteratur dienen mehr der Bildung des Geistes überhaupt; so die Darstellung der populären Astronomie des Camille Flammarion durch Blases S. 341 ff. Uns Deutschen machen ja auch unter andern Masius Luftreisen die Lehren dieses Franzosen mundgerecht. Die Abhandlungen über die Stellung der Frau im Recht von Heliopoulos S. 501, über das Völkerrecht zu Wasser und zu Lande von Potten S. 676 ff., über die Bedeutung der Lebensversicherung von Papadiamantopoulos S. 241 ff. suchen höheren Anschauungen, den Vorstellungen Europas Eingang zu verschaffen. Ein Volk, das anfängt, auf eigenen Füfsen zu stehen, wird sich auf seine Geschichte besinnen. Für die des Mittelalters bieten die Klöster Anhalt und Aufschlufs. So schreibt Mystakides über 2 Klöster in Andros S. 293 und über die Insel Sikinos S. 401, Petres über die Klöster in Leukas S. 520; Petrides giebt die Entwickelung der mittelalterlichen Städte Androuse und Nesion in Messenien S. 7 ff. Palaiologos übersetzt aus dem 'russischen Archiv' der Jahre 1879-80 Aktenstücke, die Griechenland betreffen, S. 693. Er giebt auch S. 32 ein Lebensbild zweier griechischer Diplomaten in Rufsland aus dem 15. und 16. Jahrhundert. Sakkelion veröffentlicht S. 94 aus der Bibliothek des heiligen Synods in Moskau einen Bericht über das Vorgehen des Michael Palälogos († 1282) gegen die Mönche auf dem Athos, dessen Einzelheiten wohl auf Ereignisse des J. 1284 Bezug nehmen. Auf eine Seite des inneren Lebens der Klöster bezieht sich eine umfangreiche Arbeit von Tzetzes, die die Bedeutung der musikalischen Zeichen in den liturgischen und hymnologischen Handschriften der Kirchen des Morgenlands eingehend behandelt. S. 413 ff.

Der 'Parnafs' ist keine philologische oder archäologische Fachzeitung. Nur vereinzelt sind die Notizen, die den Altertumsforscher in uns angehen und befriedigen. Petres beschreibt S. 40 das Kastell Abaton bei Kalarrytai in Epirus; Sakkelion publiziert S. 93 von neuem das Dekret der Lerier, in dem das Bürgerrecht dem Sohne des Dromon, Aristomachos zuerkannt wird (vgl. L. Rofs Inscript. Graec. ined. II, 68). Kontos setzt seine *ποικίλα φιλολογικά* fort; es sind methodische Untersuchungen über den Bau der Worte, wie etwa *αἱμοσιαγής, σπερμολόγος* und *αἱματοσιαγής, σπερματολόγος* u. s. f. Sophoules' kurze Übersicht über die Ausgrabungen auf der Akropolis und ihre Tragweite bildet den Schlufs; aber über die Lage des von den Persern verbrannten Athenatempels zwischen dem Perikleischen Parthenon und dem Erechtheion, über die Anlage desselben als eines Peripteros mit 12 und 6 Säulen, über den Gewinn, der sich für die Kenntnis der altattischen Kunst aus den gefundenen Statuen und Torsen ergiebt, über das Aussehen der Akropolis zur Zeit Kimons sind die Leser dieser Zeitschrift bereits genugsam unterrichtet. Nicht unerwähnt aber sollen die meteorologischen Beobachtungen bleiben, die Kokkides regelmäfsig zusammenstellt S. 494. 43. Die klimatischen Bedingungen dürften sich nicht in dem Mafse geändert haben, dafs aus den heutigen Beobachtungen Rückschlüsse auf die klassische Zeit Griechenlands unzulässig wären; vielmehr liegt die Möglichkeit vor, beispielsweise der Rechnung des Thukydides nach Jahreszeiten genauere Angaben zu substituieren.

Berlin. **G. J. Schneider.**

Digitized by Google

Amor und Psyche. Ein Märchen. Aus dem Apulejus übersetzt von Albert Mosbach. Berlin, G. Grotesche Verlagsbuchhandl. 1886. 106 S. 8°.

Übersetzungen der Klassiker sind mitunter zu einer wertvollen Bereicherung unserer Litteratur geworden: als hervorragendstes Beispiel der neueren Zeit nenne ich die Odyssee von Voss. Zu diesen hervorragenden Ausnahmen darf sich auch die von Mosbach hergestellte Wiedergabe des Psychemärchens aus Apulejus rechnen. Der Herr Übersetzer weifs als Schüler K. W. Krügers und als Philologe, dafs Übersetzen die Blüte des Verständnisses ist und zu seiner Grundlage das vollkommene Verständnis der Worte und Konstruktionen sowie des Zusammenhanges hat; besonders aber hat er sich Nägelsbachs Forderung zum Grundsatz gemacht, dafs die Muttersprache in ihrer ganzen Schönheit aufgeboten werden mufs.

Wenn nun bei einem Dichter uns die Wiedergabe der dichterischen Form für Mängel in der Genauigkeit entschädigt, so fällt dieser Ersatz bei dem Prosaiker fort; eine Eigentümlichkeit aber, die das Übersetzen des Apulejus erschwert und die zu übersehen andere freilich bequemer fanden, ist der Umstand, dafs er dichterisch ist auch in seiner ungebundenen Rede. Es ist nun die Wahl der Worte nach Klang und Bedeutung und die Stellung derselben wiederzugeben, die Hauptaufgabe des Übersetzers gewesen, und Referent — der versichern kann, jedes Wort der Arbeit zu kennen, weil es ihm vergönnt war, dieselbe entstehen zu sehen — weifs, wie diese Aufgabe gelöst ist. Drei Beispiele mögen es zeigen. 'Mein Herzensliebling, mein Herzensgemahl, Du Deiner Psyche süfses Leben!' (*Mi mellite, mi marite, tuae Psychae dulcis anima* V 6). 'Bei des Entführers stehlendem Wagen und seinem hehlenden Schattenreich, bei Proserpinas Niederfahrt zur Hochzeit in lichtloser Tiefe und bei Deiner Tochter Auffahrt zum Wiederfinden in lichtvoller Höhe' *(per currum rapacem et terram tenacem et illuminarum Proserpinae nuptiarum demeacula et luminosarum filiae inventionum remeacula* VI 2). 'Gerade vor der Schwelle und den finstern Fenstern der Proserpina' *(ante ipsum limen et atra atria Proserpinae* VI 19).

Was dem Märchen des Apulejus sowie auch der Übersetzung besonderen Wert verleiht, ist der anmutende, zu bildlicher Darstellung lockende Inhalt, der schon O. Jahn veranlafste, den Text nicht nur kritisch zu sichten, sondern auch mit der Wiedergabe antiker Reliefs zu begleiten. Auch dieser Übersetzung ist eine Abbildung beigegeben, die heliographische Reproduktion einer wunderbar schönen Bronze, welche in Epirus gefunden wurde und seit 1882 das Berliner Antiquarium ziert.

Es ist nun diese Erzählung des Apulejus das einzige Märchen aus dem Altertume, das uns eben in seiner milesischen Geschichte erhalten ist. Noch manches Wort mutet uns an wie echter Märchenklang. Auch hieran hat der Übersetzer gedacht und die einfache Sprache unserer Gebrüder Grimm zu seinem Muster genommen, aufserdem aber in einem Anhange einen dankenswerten Nachweis der märchenhaften Bestandteile gegeben.

Referent vermutet, dafs dem Märchen, welches Apulejus als Novelle wiedererzählt hat, mindestens zwei Erzählungen zu Grunde lagen, ein Märchen von der schönen Königstochter, die von ihren bösen Schwestern hintergangen wird, und ein Märchen von dem schönen Freier, der unerkannt eine Verlassene liebt. Eine weitere Wandlung mag der Stoff dadurch erlitten haben, dafs man der Verlassenen, die mit der Königstochter identifiziert worden war, den Namen Psyche gab und allegorische Beziehungen auf das Leben der Seele und ihren Prüfungsweg von der Erde durch die Unterwelt zum Himmel damit verband. Apulejus endlich, der sich des Stoffes bemächtigte, gab ihn wieder wie Musäus vor hundert Jahren die Rübezahlmärchen: im Geschmacke seiner Zeit.

Die Übersetzung ist ihrer Vorlage auch darin gerecht geworden, ohne den Leser zu verletzen. Die Geschichte der Apulejusübersetzung, welche ebenfalls im Anhange dargestellt wird, zeigt — was dort nicht hervorgehoben werden konnte —, dafs der Witz des Schriftstellers auch ausgebeutet wurde, um durch Reizung der Phantasie zu fesseln, und noch vor zwei Jahren wurde dies dem Wiederabdruck einer alten Übersetzung als Empfehlung mitgegeben (s. diese Zeitschrift III S. 292 ff.). Die vorliegende Übersetzung ist von diesem Makel frei und beweist, dafs deshalb keine Stelle ausgelassen zu werden brauchte.

Vor einem Hindernisse steht der philologische Übersetzer jedesmal, wenn der Text fehlerhaft erscheint, eine genügende Besserung aber nicht vorliegt. Soll er eine ungenügende Vermutung übersetzen oder etwas schreiben, was in der Vorlage nicht steht? Es blieb nichts übrig als der Übersetzung einen Rechenschafts-Bericht über aufgenommene Vermutungen mitzugeben. Diese Änderungen sind in den mafsvollsten Grenzen gehalten. Von eigenen Vorschlägen, die übrigens den Wortlaut der Übersetzung kaum beeinflussen, möchte ich hier hinzufügen *provecta* für *porrecta* (IV 29), *interceptae*

für *interfectae* (V 4), *usurae* für *usurus* (V 6), *radicibus* für *faucibus* (VI 14).

Der Text läfst sich nicht ganz ohne Sacherklärungen wiedergeben. Nur das Notwendigste bietet der Anhang, mit Rücksicht darauf, dafs die Übersetzung auch von Nichtphilologen gelesen zu werden bestimmt ist. Und das verdient sie.

Möge sie daher den Leser, der den lateinischen Text vergleicht, durch ihre Treue erfreuen; den, der ihn nicht vergleicht, dadurch, dafs er nicht den störenden Eindruck empfängt, eine Übersetzung zu lesen; jeden deutschen Leser aber als eine zwar kleine, aber würdige Vermehrung unserer vaterländischen schönen Litteratur.

Berlin. **H. Draheim.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Journal des Savants. Févr.

S. 91—104. Henri Weil spricht im Anschlufs an Albert Martins Buch über die *athenischen Ritter*. Er hebt einzelne Punkte des trefflichen Buches besonders hervor: Die Bedeutung der ἵππῆς des Solon, die Verwendung derselben in den Kämpfen nach der Schlacht bei Tanagra und im peloponnesischen Kriege und die Rolle, welche die Ritter in der athenischen Gesellschaft spielten. — S. 104—113. Ge. Perrot, Über *Delos*. Unter Benutzung der Arbeiten der französ. Schule zu Athen und besonders der Doktor-Dissertation von Th. Homolle, De antiquissimis Dianae simulacris Deliacis behandelt P. in einem ersten Artikel die archaischen Statuen und Statuetten der Artemis. — S. 113—123. B. Hauréau spricht in e. 3. Artikel über einige Manuskripte der Bibliothek Mazarins. Wir heben wegen der Beziehung auf das Altertum hervor die Bemerkungen zu No. 971 (*Moralium dogma philosophorum*) 1887, 3.

Jahrbuch des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. I 4.

S. 231—260. A. Kalkmann, *Aphrodite* auf dem Schwan (mit Tafelabbildung). Der Schwan läfst sich als der Aphrodite heiliger Vogel nicht nachweisen; vielleicht ist er mit ihr (wie mit Apollo) wegen ihrer Beziehungen zum Lichte vereinigt. Indem Verf. die Darstellungen, welche die Göttin auf einem Schwan zeigen, beschreibt und erklärt, erscheint ihm in denselben Aphrodite teils als himmlisches Gestirn, teils als Blätter und Blüten sprieſsen lassende oder aus dem Meere hervortauchende Frühlingsgöttin, teils als karthagische Virgo Caelestis, welche Regen aus Wolken und Quellen aus Felsen hervorströmen läfst. — S. 260—308. H. Heydemann, Die *Phlyakendarstellungen* auf bemalten Vasen. Die Vasenbilder, welche sich auf die in Gröfsgriechenland bei den dionysischen Festen von den sogenannten Phlyakes aufgeführten Schwänke beziehen, werden zuerst nach Form, Zeichnung, Kleidung und Tracht der dargestellten Figuren (Masken, Phallos), Inhalt und Zeit (drittes Jahrhundert) besprochen; dann werden 53 Vasen beschrieben, besprochen und zum Teil abgebildet. In einem Exkurse (S. 308—313) stellt Verf. mit Hülfe des Jatta'schen Exemplars und einer Sammlung Fischbein'scher Inedita 97 Vasen zusammen, welche anscheinend in dem fünften Bande von Tischbeins „Collection of Engravings from ancient vases" erscheinen sollten. Miscellen. — S. 314. M. F., Vase des *Hischylos* (mit Tafelabbildung). Veröffentlichung eines Berliner Untersatzes (No. 2100) mit dem Namen des Meisters. — S. 315—316. E. Assmann, Zu den Schiffsbildern der *Dipylonvasen*. Die Ansicht E. Krokers, dafs die Dipylonvasen auf ägyptische Vorbilder zurückzuführen seien, wird durch den Hinweis auf zwei Vasenbilder unterstützt, welche ägyptische Schiffsbräuche darstellen. — S. 317—323. Bibliographie. S. 324—340. Register.

Sybels Historische Zeitschrift.

S. 385—397. Th. Mommsen, *Der Rechenschaftsbericht des Augustus*. Das monumentum Ancyranum kann keine Grabschrift sein; denn die Aufstellungsart, noch mehr aber die Form spricht dagegen. Es kann auch nicht das politische Testament des Kaisers sein; es gehört zu der litterarischen Kategorie, welche man als Denkschrift bezeichnen kann. Über das Motiv, welches den Augustus bei der Abfassung leitete, und über die Zeit der Niederschrift wird noch manche beachtenswerte Andeutung angefügt. — S. 398—416. A. Philippi, Über einige Züge aus der *Geschichte des Alkibiades*. Der Aufenthalt des Alkibiades in Argos ist unmöglich: Isokrates' Darstellung ist in diesem Punkte tendenziös. Um die Frage, wer den Alkibiades vertrieben habe, zu entscheiden, genügt es nicht, die Oligarchen dafür verantwortlich zu machen; denn in jener Zeit vollziehen sich die Vorgänge in Athen nicht mehr nach den einfachen Gegensätzen von Oligarchie und Demokratie, sondern das Interesse der Einzelnen war das Bestimmende. So mögen sich auch des Alkibiades Gegner aus sehr verschiedenen Kreisen zusammengesetzt haben. Dafs sein Tod durch die Dreifsig veranlafst sei, ist unwahrscheinlich. Schliefslich entwickelt Ph. die Gründe, die dazu geführt haben, die Person des Alkibiades mit so vielen Legenden zu umgeben, als bei Plutarch u. a. zu lesen sind.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

D'Avenel, J., Le Stoicisme et les Stoiciens: *Berl. ph Woch.* 12 S. 364-367. Die Methode ist unhistorisch, der Inhalt vielfach unrichtig. *P. Wendland.*

Bernhöft, Franz, Staat u. Recht d. römischen Königszeit: *Sybels Ztschr.* 3 S. 447-449. Eine erfreuliche Erscheinung: Fehlgriffe sind vereinzelt, im übrigen enthält das Buch sehr viel Anregendes. *W. Soltau.*

Bigot, Ch., Questions d'enseignement secondaire: *Ph. Anz.* 11 12 S. 636 f. Angabe der wichtigsten Punkte.

Bois, H., La poésie gnomique chez les Hébreux et chez les Grecs. Salomon et Théognis. Paris, Chauvin: *Dt Littztg.* 12 S. 413-415. Ungemein breit, doch nicht ganz ohne Resultate. *A. Müller.*

Cartault, A., De quelques représentations de navires etc. Paris, Chamerot: *Rev. crit.* 10 S. 181-183. Recht erfreuliche Ergänzung zu seiner trière athénienne. *Sal. Reinach.*

Curtius, G., Kleine Schriften. 2. Tl.: *Berl. ph. Woch.* 12 S. 370-372. Sehr geeignet, die Erinnerung an Curtius' Verdienste wachzurufen. *K. Brugmann.*

Ellis, Rob., Sources of the etruscan and basque languages: *Lit. Ctrlbl.* 12 S. 383 f. Das Unternehmen ist verfrüht, die gewählte Methode ganz unzulässig. *G. v. d. G(abelentz).*

Engelbrecht, Aug., Untersuchungen über die Sprache d. Claudianus Mam.: *N. ph. Rdsch.* 6 S. 91-93. Unsere Kenntnis des Sprachgebrauchs Claudians und der gallischen Schriftsteller überhaupt ist durch diese Arbeit sehr gefördert. *P. Mohr.*

Ferrero, Ermanno, Iscrizioni e ricerche nuove intorno all' ordinamento delle armate dell' impero Romano: *Ph. Anz.* 11/12 S. 634-636. Gehaltvoll. *Herm. Haupt.*

Frefsl, Johs., Die Skythen-Saken: *Lit. Ctrlbl.* 12 S. 372 f. Das Buch bewegt sich auf vollkommen falschen Bahnen; es bezeichnet einen entschiedenen Rückschritt hinter Bonnell. *R. v. S.*

Heraklit. 1. E. Pfleiderer, Die Philosophie d. H. im Lichte d. Mysterienidee. 2. J. Mohr, Heraklitische Studien: *Dt. Lttztg.* 12 S. 410-412. Pfl.s Auffassung bezeichnet einen Fortschritt im Verständnis des Heraklit. Mohr hat die Abhängigkeit Heraklits von Anaximenes und Anaximander nicht zu beweisen vermocht. *H. v. Arnim.*

Homeri Iliadis carmina. Ed. A. Rzach I: *N. ph. Rdsch.* 6 S. 81-83. Für Studierende u. Lehrer passend und bequem, für die Schüler sind noch nicht genug sprachwissenschaftliche Resultate aufgenommen. *A. Weidner.*

Horaz, 13 Satiren u. 26 Oden übers. v. Edm. Vogt u. Fr. van Hoffs: *N. ph. Rdsch.* 6 S. 83-86. Einzelne Ausdrücke störend, das Ganze ist trefflich. *J. Krafsnig.*

Knaack, G., Coniectanea: *Ph. Anz.* 11/12 S. 606 f. Die meisten Konjekturen sind recht ansprechend. —*t*—.

Koch, Karl, Die Bäume und Sträucher d. alten Griechenlands: *Ph. Anz.* 11/12 S. 625-630. Eine fleifsige Zusammenstellung, bezeichnet einen Fortschritt zu den Werken von Billerbeck u. a., aber mit Hehn an Wert nicht zu vergleichen. *A. Biese.*

Krebs-Schmalz, Antibarbarus. 2. 3. Lfrg.: *Berl. ph. Woch.* 12 S. 372-374. Gelobt, es werden mehrere Nachträge geliefert. *G. Landgraf.*

Levi, Gius., La dottrina dello stato nei libri di Platone e di Aristotele e la sua comparazione con la dottrina di Hegel. Roma, Loescher 1884: *Ph. Anz.* 11/12 S. 610-618. *Susemihl* findet zwar nicht wenige anfechtbare Punkte in dem Buche, empfiehlt es aber gleichwohl wegen des selbständigen und scharfsinnigen Urteils und der genauen Kenntnis der Litteratur.

Livii hist. Rom. libri. Ex rec. Nic. Madvigii. Quartum edd. Madv. et Ussing. II 1: *Dt. Lttztg.* 12 S. 415 f. Wenig verändert und vielleicht allzu zurückhaltend. *H. J. Müller.*

Lyriker der Griechen, Anthologie aus den, v. E. Buchholz. 4. A. 1. Tl.: *Berl. ph. Woch.* 12 S. 357-363. Im allgemeinen gelobt, viele Einzelheiten werden besprochen. *J. Sitzler.*

Mayer, Max, De Euripidis mythopoeia: *Ph. Anz.* 11/12 S. 601-606. Aufser mehreren Einzelheiten widerspricht *Konr. Seeliger* besonders der Auffassung des Verf. von Stesichorus und der Auffassung desselben durch Euripides.

Mommsen, Th., Römische Geschichte V: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 135-139. Hervorragend. *Gruber.*

Nissen, Ad., Beiträge z. röm. Staatsrecht: *Ph. Anz.* 11/12 S. 630-634. Der Abschnitt über die lex curiata de imperio (S. 41—150) fordert zu vielfachem Widerspruch heraus; an einigen Punkten wird die Unzulänglichkeit der Beweisführung nachgewiesen. *Dietrich.*

Oesterlen, Th., Komik und Humor bei Horaz. II: *Lit. Ctrlbl.* 12 S. 384 f. Manches ist zu loben, aber gröfsere Präzision des Ausdrucks zu wünschen. *A. R(iese).*

Penka, K., Die Herkunft der Arier: *N. ph. Rdsch.* 6 S. 93-95. Mit Sachkenntnis und Geschick geschrieben: die Möglichkeit des skandinavischen Ursprungs der Arier scheint vorhanden, aber bewiesen ist diese Hypothese nicht. *Fr. Stolz.*

v. d. Pfordten, H., Z. Gesch. d. griech. Denominativa: *N. ph. Rdsch.* 6 S. 95 f. Füllt eine nicht unwesentliche Lücke in dem Gebiete der griech. Grammatik aus. *Fr. Stolz.*

Platonis Meno et Euthyphro ... Rec. A. R. Fritzsche: *Ph. Anz.* 11/12 S. 607-610. Sehr fleifsig und sorgfältig; der Euthyphron wird besonders besprochen. *O. Apelt.*

Quintiliani institutionis orat. Vol. I. Ed. F. Meister: *N. ph. Rdsch.* 6 S. 86-91. Besprechung der Abweichungen von Halm im 1. u. 2. Buch. *M. Kiderlin.*

Richter, W., Handel u. Verkehr d. wichtigsten Völker i. Altertume: *Lit. Ctrlbl.* 12 S. 371 f. Sehr abhängig von neueren Quellen, für das grofse Publikum indes interessant. *B—r.* — Dass.: *Berl. ph. Woch.* 12 S. 376. Das kleine Buch ist im ganzen ebenso belehrend wie unterhaltend. *O. Keller.*

Schmidt, F. W., Krit. Studien zu d. griech. Dramatikern I. Zu Aischylos u. Sophokles: *Lit. Ctrlbl.* 12 S. 382 f. Enthält viel Brauchbares und Anregendes. *H. St.*

Schmidt, O. E., Die letzten Kämpfe d. röm. Republik: *Sybels Ztschr.* 3 S. 449 f. Enthält manche gelungene Partieen, Anderes ist sehr hypothetisch. *W. Soltau.*

Schubert, R., Gesch. d. Könige v. Lydien: *N. ph. Rdsch.* 6 S. 96. Die Zusammenstellung der Nachrichten ist dankenswert, als Spezialgeschichte ist das Buch nicht ganz genügend. *H. Matzat.*

Schweder, E., Üb. die Weltkarte d. Kosmographen von Ravenna: *Lit. Ctrlbl.* 12 S. 387 f. Der eine Teil der Entdeckung ist sehr wichtig und gewinnverheifsend, aber damit ist das Dunkel von der Entstehung solcher Karten noch nicht verscheucht. *B—r.*

Slameczka, Fr., Untersuchungen über die Rede des Demosthenes von der Gesandtschaft: *Bayer.*

Gymn. 2/3 S. 121 f. *H. Ortner* widerspricht in einigen Punkten.

Sophokles' Antigone von N. Wecklein. 2. A.: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 119. Empfohlen von *K. Metzger.*

Striller, De Stoicorum studiis rhetoricis: *Berl. ph. Woch.* 12 S. 367-370. Gediegen und anregend. *P. Wendland.*

Corn. Taciti historiarum libri qui supersunt von E. Wolff. 1: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 141. Rez. giebt die Gesichtspunkte an, denen der Herausgeber gefolgt ist.

Corn. Taciti opera quae supersunt. Rec. *J. Müller.* Vol. II: *Bayer. Gymn.* 2/3 S. 141-142. Von wissenschaftlichem Wert.

Töpke, Gu., Die Matrikel d. Univ. Heidelberg von 1386—1662. I. II: *Sybels Ztschr.* 3 S. 546-549. Sehr mühevolle, genaue Arbeit. *K. Hartfelder.*

Vahlen, J., Üb. d. Annalen d. Ennius: *Ph. Anz.* 11/12 S. 618-625. Luc. *Müller* meint, die Schrift wäre besser ungedruckt geblieben; er wendet sich besonders gegen V.s Ansicht vom Schlufs des 12. Buches, seiner Benutzung der Makrobiuscitate und gegen die Erklärung einzelner Fragmente.

Walther, C., Num quae imitationis Thucydideae vestigia in Demosthenis orationibus inveniri possint: *Dt. Lttztg* 12 S. 415. Dafs Thuk. nicht Vorbild des Demosth. war, wird bewiesen. *W. Nitsche.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

März-Sitzung.

Aufgenommen wurden die Herren Dr. Bürcklein, Dr. Deneken, Dr. Köpp. Zur Vorlage kamen: D. Juan de Dios de la Rada, *Necropolis de Carmona*; L. v. Urlichs, *Arkesilaos*; L. Urlichs, *Über griechische Kunstschriftsteller*; Kirchhoff, *Bemerkungen zu dem Bruchstück einer Basis von der Burg zu Athen* (Sitzungsber. d. Berl. Akad. IX); *Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande* 82; G. Hirschfeld, *Die Felsenreliefs in Kleinasien und das Volk der Hittiter* (Abh. d. preufs. Akad. 1886); aufserdem die fälligen Hefte von *Journal of hell. stud.*; *Bull. de corresp. hell.*; *Rendiconti dei Lincei*; *Bull. di archeol. Dalmata.* Herr Curtius berichtete über Funde aus Susa, Cypern und Athen und erläuterte im Anschlufs an die oben erwähnte Abhandlung von Kirchhoff eingehend das neugefundene Bruchstück der Quadrigainschrift von der Akropolis.

Herr Robert sprach über *Therikleische Gefäfse*, welche Bezeichnung er für die gewöhnlich Skyphos genannte Vasen-Form (No. 212—214 in Furtwängler's Vasenkatalog) in Anspruch nahm; deutete dann ein in mehreren Repliken vorliegendes pompejanisches Gemälde (Helbig No. 1381. 1391. 1391b. Logliano No. 560) auf *Anchises Aeneas* und *Askanius* bei der Sibylle von *Marpessos* (s. Maafs, *Hermes* XVIII 328) und warf endlich die Frage auf, ob der vielgedeutete Sarkophagdeckel der Villa Borghese (abgeb. Arch. Zeit. 1869 Taf. 16), dessen kapitolinische Replik er im Anschlufs an eine handschriftliche Notiz von Matz für eine moderne Fälschung erklärte, nicht eine Darstellung der Geburt und Jugend der *Letoiden* enthalte.

Herr Erman besprach, anknüpfend an eine in diesen Wochen von unserem ägyptischen Museum erworbene schöne Statue und unter Vorlegung von Photographien, *die älteste Epoche der ägyptischen Plastik.* Diese Plastik des sogenannten *alten Reiches* (etwa 2850—2550 v. Chr.), die jetzt in unserer Sammlung durch elf Werke vertreten ist, hat sich hauptsächlich an den Statuen der Toten herausgebildet, die nach der ägyptischen Sitte im Grabe aufgestellt wurden, um hier der Seele des Verstorbenen einen Sitz zu bieten. Dieser Bestimmung entspricht auch die feierliche Haltung, die für die älteren dieser Statuen so charakteristisch ist. Der Tote wird in ihnen entweder dargestellt, wie er steif auf einem würfelförmigen Sessel sitzt — der Kopf blickt gerade aus, die Arme ruhen auf den Knieen, die rechte Hand ist geballt, die linke ausgestreckt. Oder er steht nicht minder steif, dann setzt er das linke Bein vor und die Arme hängen meist mit geballten Händen herab. Beide Typen werden unablässig wiederholt und auch das Detail wird stets in gleicher Weise behandelt. Die Art, wie die Körperformen wiedergegeben werden, die Farben der Bemalung (die nur bei Arbeiten aus farbigem Steine unterbleibt), die Pfeiler und Platten, die den Statuen Halt verleihen sollen — alles das steht völlig fest. Nur in einem Punkte zeigt sich früh ein Streben nach individueller Gestaltung: das Gesicht wird von guten Künstlern schon als Porträt behandelt, während sie dem Körper noch rein konventionelle Formen geben.

Unter der fünften Dynastie (etwa 2700—2550 v. Chr.), die überhaupt sich als eine Blütezeit der Kunst darstellt, bricht sich dann auch in der Plastik eine freiere Richtung Bahn. Man erstrebt jetzt vor allem möglichste Ähnlichkeit, und es ist staunenswert, wie lebenswahr die Köpfe den besten Künstlern jetzt geraten; zuweilen — so bei der neuen Berliner Statue — erhöhen dann eingesetzte Krystallaugen noch die „sprechende" Wirkung dieser Bildwerke. Auch der Körper wird jetzt öfters individuell behandelt und die fette Brust und den Hängebauch des alten vornehmen Beamten giebt man mit der gleichen Wahrheit wieder wie die eckigen Glieder des königlichen Zwerges. Gleichzeitig geht man nun auch in der Haltung über die beiden herkömmlichen Typen des sitzenden und stehenden Mannes hinaus. Man stellt den Beamten jetzt gern dar, wie er mit untergeschlagenen Beinen auf dem Boden sitzt und ein Schriftstück verfafst. Die Figuren von Dienern und Dienerinnen, die man, nach einer in dieser Zeit aufkommenden Sitte, dem Toten mit ins Grab giebt, zeigt man, wie sie Korn mahlen, Teig kneten und ähnliche Arbeiten verrichten. Mit besonderer Vorliebe aber stellt man Familiengruppen dar; der Vater sitzt und Frau und Kind kauern zu beiden Seiten seines Sessels und halten seine Beine umschlungen, oder der Vater und der heranwachsende Sohn stehen neben einander und reichen sich die Hände u. a. m.

Digitized by Google

So gewährt diese Epoche der ägyptischen Plastik ein besonders erfreuliches Bild, und einige ihrer Werke — vor allem die als „der Dorfschulze" bekannte Holzstatue des Museums von Bulaq und der „Schreiber" des Louvre — haben ja auch heute in den weitesten Kreisen Bewunderung gefunden. Indessen darf man nicht, wie das neuerdings wohl geschieht, allein nach diesen Hauptstücken diese alte Kunst beurteilen, denn auch in ihr stand massenhafte Dutzendwaare neben wenigen vortrefflichen und einigen guten Arbeiten.

Herr Furtwängler legte zuerst die Photographie einer *Vase der mykenischen Gattung* vor, welche sich im Museum von Marseille befindet, deren Fundort jedoch unbekannt ist. Er hob hervor, dafs dieselbe einer älteren Gruppe jener Gattung angehöre und durch ihre ungewöhnliche Schönheit und Eleganz besondere Beachtung verdiene; die das ganze Gefäfs umgebende Dekoration, nur aus Seetieren und Seepflanzen bestehend, sei bisher nur durch kleine Fragmente aus Mykenae bekannt gewesen. — Darauf legte er die Photographien des in der Schrift von Ed. Flouest, *Les tumulus des Mousselots près Chatillon-sur-Seine* ausführlich beschriebenen, jetzt im Museum von St. Germain befindlichen Bronzekraters nebst eisernen Dreifufses vor. Er wies nach, dafs beide genau übereinstimmen mit einem in Olympia vorkommenden Typus und dafs der Dreifufs wichtigen Aufschlufs gebe über die Bestimmung gewisser sehr schlecht erhaltener Fundstücke von Olympia. Er vermutete, dafs jener in Burgund gefundene mit Greifenköpfen geschmückte Kessel nebst seinem dreifüfsigen Untersatze von Massilia her eingeführt worden war. In dieser Stadt, einer Kolonie von Phokaea, mufste der Typus des von Greifen bewachten Kessels wohl bekannt sein, da er wie die Gestalt des griechischen Greifs überhaupt im ionischen Kleinasien seine erste Ausbildung erfahren hatte (vgl. den vom Vortragenden verfafsten Artikel *Gryps* in Roscher's *Lexicon der Mythologie*). Schliefslich berichtete er über die Eindrücke bei seiner letzten Anwesenheit in Athen und verweilte mit besonderer Anerkennung bei den grofsen Fortschritten, welche die dortigen Museen durch Vermehrung ihres Bestandes wie durch bessere Aufstellung desselben gemacht haben. Besonders schilderte er das Akropolis-Museum mit seinen herrlichen archaischen Statuen aus den jüngsten Ausgrabungen. Auch deutete er an, welche wichtigen Resultate die letzteren für die Geschichte der Vasenmalerei geliefert haben, indem sie zeigen, dafs der strenge rotfigurige Stil in der That, wie es der Vortragende schon früher vermutet und noch zuletzt in der *Sammlung Sabouroff* ausgesprochen hatte, im wesentlichen vorkimonischer Zeit angehöre.

Bibliographie.

Die akademische Karriere der Gegenwart. Leipzig, Friedrich. 2. A. 63 S. 8. M. 1.

Bauer, Ad., *Thukydides* u. H. Müller-Strübing. E. Beitrag z. Gesch. d. philol. Methode. Nördlingen, Beck. 31 S. gr. 8. 70 Pf.

Blümner, H., *Leben* u. Sitten d. *Griechen*. 2. Abt. Prag u. Leipzig, Tempsky u. Freytag. VIII, 184 S. 8. M. 1.

v. Bojničic, Jv., Denkmäler d. Mithras-Kultus in Kroatien. Agram, Hartmann. 16 S. gr. 8. 80 Pf.

Briel, Alb., De Callistrato et Philonide sive de actionibus *Aristophaneis*. Berlin, Weidmann. 68 S. gr. 8. M. 1,60.

Carmina figurata graeca ... ed. C. *Haeberlin*. Ed. II correctior. Hannover, Hahn. 90 S. gr. 8. M. 3.

Colleville, Histoire abrégée des *empereurs romains et grecs* et des personnages pour lesquels on a frappé des médailles depuis Pompée jusqu'à la prise de Constantinople. Avec la liste des médailles, leur rareté et leur valeur, d'après Beauvais. I. Paris, Picard. 8. Fr. 20.

Dassenbacher, Schematismus d. österr. Mittelschulen. 19. Jahrg. Wien, Fromme. VII, 284 S. 16. M. 2, geb. M. 2,40.

Engel, Ed., Die *Aussprache des Griechischen*. Jena, Costenoble. VII, 168 S. gr. 8. M. 2,50.

Fügner, Frz., *Cäsarsätze* z. Einübung der lat. Syntax in Tertia. 2. A. Berlin, Weidmann. III, 58 S. 8. M. 1.

Handbuch *der klass. Altertumswissenschaft*. 7. Hlbbd. (4. Bd. S. 481—931). Nördlingen, Beck. gr. 8. M. 5,50.

Jordan, H., Commentationis fragmentum *de Sallustii histor.* libr. II reliquiis quae ad bellum piraticum Servilianum pertinent. Königsberg i. Pr., Schubert & Seidel. 8 S. gr. 8. 20 Pf.

Kirchhoff, A., Studien z. Gesch. d. *griech. Alphabets*. Gütersloh, Bertelsmann. 4. umgearb. A. m. 1 Karte u. 2 Taf. VI, 180 S. gr. 8. M. 6.

Kramer, Otto, De *Pelopis* fabula. I. Leipzig, Fock. 42 S. gr. 8. M. 1.

Kuhn, Alb., *Roma*. Die Denkmale d. christl. u. d. heidn. Rom in Wort u. Bild. Einsiedeln, Benziger. 3. Aufl. 1. u. 2. Lfg. 48 S. 4. à 50 Pf.

Mémoires publiés par les membres de la mission archéologique française au Caire 1881—1884 sous la direction de Maspero. 3. fasc. Paris, Leroux. 4. Fr. 30.

Meusel, H., Lexicon *Caesarianum*. Fasc. VIII. (Tom. I fin.) Berlin, W. Weber. VIII, S. 1345—1544. gr. 8. M. 2,40.

Meyer, Elard Hugo, Homer u. d. *Ilias*. Berlin, Oppenheim. VII, 258 S. gr. 8. M. 4,50.

Mommsen, Th., et J. Marquardt, Manuel des *antiquités romaines*. I. Traduit par P. F. *Girard*. Paris, Thorin. gr. 8. Fr. 10.

Muntz, Eug., *Les antiquités* de la ville de *Rome* aux XIVe—XVIe siècles. Paris, Leroux. 8. Fr. 10.

Pennier, F., *Les noms topographiques* devant la philologie. Paris, Vieweg. gr. 8. Fr. 4.

Studien, Leipziger, z. klass. Philologie. Leipzig, Hirzel. IX 2 S. 171—342. gr. 8. M. 5.

v. Urlichs, Ludwig, *Arkesilaos*. Würzburg, (Stahel). 18 S. 1 Taf. gr. 8. M. 1,20.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62

ANZEIGEN.

Verlag von Hermann Costenoble in Jena.

Die Aussprache des Griechischen.

Ein Schnitt in einen Schulzopf

von

Eduard Engel.

Grofs 8°. broch. 2,50 *M.*

Die Schrift beweist unwiderleglich, dass auf den deutschen Gymnasien ein schlechtes Griechisch gelehrt wird und ist dazu bestimmt einen vollständigen Umschwung des Gymnasialunterrichts herbeizuführen.

C. F. Winter'sche Verlagshandlung in Leipzig.

Soeben erschien in unserem Verlage:

Griechisches Übungsbuch

bearbeitet von

Dr. Bernh. Gerth,

Professor am Königl. Gymnasium in Dresden-N.

Erster Kursus (Unter-Tertia).

Zweite verbesserte Auflage.

gr. 8°. geh. Ladenpreis 1,60 *M.*

Das vorstehende, bereits in zahlreichen Lehranstalten eingeführte, nunmehr in vielfach vermehrter und verbesserter Auflage erschienene Übungsbuch empfehlen wir in seiner neuen Gestalt allen Interessenten, insbesondere den Herren Fachlehrern, aufs Angelegentlichste.

Soeben erscheint:

Aufgaben

aus

klassischen Dichtern und Schriftstellern

zu

deutschen Aufsätzen und Vorträgen

in den oberen Klassen höherer Lehranstalten.

Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet

von

Johannes Müller,

Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin.

VI und 146 Seiten. gr. 8°. 2 *M.*

Eine Sammlung von mehr als 4000 Aufgaben.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Galeni qui fertur de partibus philosophiae libellus. Primum ed. E. Wellmann. 1 *M.*

v. Gizycki, P. Einleitende Bemerkungen zu einer Untersuchung über den Wert der ***Naturphilosophie des Epikur.*** 1 *M.*

Haym, R. ***Hegel*** und seine Zeit. Vorlesungen über Entstehung und Entwickelung, Wesen und Wert der Hegelschen Philosophie. 8 *M.*

— ***Herder*** nach seinem Leben und seinen Werken dargestellt. 2 Bände. 35 *M.*

— ***Wilhelm v. Humboldt.*** Lebensbild und Charakteristik. 10 *M.*

— ***Die romantische Schule.*** Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes. 12 *M.*

Humboldts, Wilhelm v. ***Briefe an F. G. Welcker.*** Herausgeg. von R. Haym. 2,80 *M.*

Le Viseur, G. ***Leibniz' Beziehungen zur Pädagogik.*** 1 *M.*

Michaëlis, C. Th. ***Über Kants Zahlbegriff.*** 1 *M.*

— ***Lessings Minna von Barnhelm*** und Cervantes' Don Quijote. 1 *M.*

— ***Über Schillers Kallias.*** 1 *M.*

Schneider, K. ***Rousseau und Pestalozzi,*** der Idealismus auf deutschem und auf französischem Boden. 3. Aufl. 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Berger, F. Über die Heeresstrafsen des römischen Reiches. 1 *M.*

— — 2. Teil. (Die Meilensteine.) 1 *M.*

Bieling, H. Zu den Sagen von Gog und Magog. 1 *M.*

Bohn, O. Über die Heimat der Prätorianer. 1 *M.*

Ellger, G. Die Zusätze zu dem Proömium d. Hesiodischen Theogonie (Vers 36—115). 1 *M.*

Engelmann, R. Beiträge zu Euripides I. Alkmene. 1 *M.*

Herrlich, S. Die Verbrechen gegen das Leben nach attischem Recht. 1 *M.*

Klatt, M. Chronologische Beiträge zur Geschichte des achäischen Bundes. 1 *M.*

Meves, W. Über den Wert des Kodex Blandinius vetustissimus für die Kritik des Horaz. 1 *M.*

Müller, Otto. Electa Statiana. 1 *M.*

Richter, Otto. Die Befestigung des Janiculum. Ein Beitrag zur Topographie der Stadt Rom. 1 *M.*

Schiche, Th. Zu Ciceros Briefen an Atticus. II. 1 *M.*

Tiedke, H. Nonniana. 1 *M.*

Zernial, U. Das Lied von Byrhtnoths Fall. 991. Ein Beitrag zur altgermanischen Volkspoesie. 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 20. April. 1887. No. 16.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:
Demosthenes' 9 Philipp. Reden v. Rehdantz-Blafs. II 2. 4. Aufl. (W. Nitsche) 481
Euripides' Medea von H. v. Arnim. 2. A. (Th. Barthold) 484
H. Merguet, Lexikon zu Caesar. 3. Lfrg. (A. Neitzert) 493
Archiv f. latein. Lexicographie. III 3, 4 (G. Landgraf) 495
Ellendts Lat. Gramm. 30. Aufl. von M. A. Seyffert und W. Fries (Zillgens) 497
Auszüge: Revue archeologique. Janv.-Févr. 1887. — The numismatic chronicle 1886, 4. — Athenaeum 3097. — Philologus XLV 4. — Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande. LXXXII 500
Rezensions-Verzeichnis 504
Mitteilungen: K. Lehmann, Zur handschriftl. Überlieferung der Briefe ad Atticum. — Academie des inscriptions et belles-lettres. — Societé des antiquaires de France. — Preufs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin . . . 505
Antiquarische Kataloge 510
Berichtigung 510
Anfrage, Schönborns Tagebuch betreffend 510

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Demosthenes' neun Philippische Reden, für den Schulgebrauch erklärt von C. Rehdantz. 2. Hft., II. Abteilung: Indices. 4. verb. Aufl. besorgt von Fr. Blafs. Leipzig, B. G. Teubner 1886. 8°. 148 S. 1,80 ℳ

Nachdem Blafs schon zwei neue Auflagen der Philippischen Reden des Demosthenes nach Rehdantz' Tode veröffentlicht, hat er sich nun auch der mühevollen Arbeit unterzogen, die zu der Ausgabe gehörigen Indices sorgfältig zu revidieren. Er ist dabei mit aller Rücksicht gegen den verstorbenen Verfasser verfahren. Das Werk ist im ganzen dasselbe geblieben, wenn auch im einzelnen viele Änderungen, die sich durchweg als Besserungen ergeben, vorgenommen sind. Hinzugefügt ist der Artikel Klausel; umgearbeitet und vermehrt sind: Allitteration, *ῥυθμός*, Verse; *ἄλλως, δόξα, ἐάν, ἐθέλειν, ἕνεκα*, Imperativ, Pronomen, *φράζειν* u. a. Verwiesen wird dabei auf Blafs' Geschichte der attischen Beredtsamkeit, Schmidts griechische Synonymik, Meisterhans' Grammatik der attischen Inschriften, Weidners Aeschines-Ausgabe, Schriften von Gebauer und Ribbeck; vielleicht hätte in dieser Beziehung noch etwas mehr geschehen können. Fortgelassen sind einige unbedeutende Artikel, wie *κάμματα*, partitio, Pause; auch innerhalb der Artikel ist manches Minderwertige oder Falsche, z. B. die Etymologie von *εἰρ*, ausgemerzt; die Herleitung von *ἀβελτερία* unter 'Thorheit' ist gebessert. Wie unter *ζητεῖν* eine Bemerkung über *ζητηταί*, die mit Demosthenes nichts zu thun hatte, gefallen ist, so hätte ohne Nachteil aus demselben Grunde auch der Artikel *Καίρ* schwinden können (desgl. zu Rede 5, 25 die weit hergeholte Bemerkung: „und erinnert an das sprüchwörtliche *ἐν Καιρῷ τὸν κίνδυνον*"). Seltsam ist, dafs unter 'Imperativ' noch immer die Worte stehen: „9, 44 *τεθνάτω*, wo in der Anm. zu lesen ist D. 21. 47, 24. 64 . .", da doch die angedeutete Citatverbesserung jetzt gegenstandslos geworden ist, nachdem diese Stellen in der Anm. getilgt sind. Auch der Scherz „vgl. unser Na Vetter" unter *ὥραν* mochte gespart werden, zumal die Verwandtschaft des Wortes mit *ἔτης* dicht vorher als zweifelhaft hingestellt ist.

Um Rehdantz' häufiges „ich" unangetastet zu lassen, hat Blafs die betreffenden Stellen mit Anführungsstrichen umgeben und zum Schlusse mit dem Vermerke „Rehd." versehen; dasselbe Mittel ist auch da angewandt, wo der neue Herausgeber anderer Meinung als sein Vorgänger ist. Mit diesem Verfahren kann man wohl zufrieden sein; nur S. 119 f. an einer schon früher wenig übersichtlichen Stelle wird das Verständnis erschwert; hier hätte vielleicht ein energischer Abstrich gut gethan.

Grofsen Fleifs hat Blafs auf die Revision der Beispiele verwendet. An nicht wenigen Stellen ist der Text derselben geändert; an anderen ist

über die handschriftliche Gewähr der Lesart eine Bemerkung hinzugesetzt, auch wohl eine kurze warnende Notiz; so wird unter *ὅς* auf das rhythmische Gesetz, unter *ὑπέρ* auf den entstehenden Hiatus hingewiesen. Eine nicht unbedeutende Zahl falscher Stellenziffern ist berichtigt worden. Zuweilen sind die Beispiele durch passende noch vermehrt, wie andererseits unpassende getilgt sind. Wenn die Nachprüfung noch nicht überall geschehen konnte, so darf man hoffen, dafs dies bei einer neuen Auflage nachgeholt werden wird, zu der ein bescheidener Beitrag die folgenden Zeilen sein sollen. Unter *ἄρσις* g. E. mufste es nach der besten Überlieferung heifsen: „aus 24. (1 u.) 104 u. 200 *ἐρῶ καὶ οὐκ ἀποτρέψομαι*“ (statt *ἀποκρύψομαι*); ferner S. 120 g. E. des ersten Absatzes: *δεῆσαν* (st. *δεῆσον*) Is. 12. 180, *προσιαχθέν* (st. *προειρημένον*) Ps. D. 50. 12; und unter *παρά*, und zwar unter *παριέναι: ποῖ* (st. *ποι*) 19. 288. Ziffern sind zu berichtigen S. 40 u.: 4. 45 (st. 4. 40), S. 64 M.: 24. 47 (st. 24. 4), unter *κατά* mit Accus., 5. Zeile: 9. 33 (st. 9. 25); unter *μικρός*: 3. 14 (st. 3. 44); S. 137 unterhalb der Mitte: 9. 20 (st. 9. 21). Unter *ἔργα* hätte für *γεωργίαι* auch auf Demost. 19. 145 verwiesen werden können. S. 120 g. E. des ersten Absatzes ist das neu hinzugekommene Beispiel „*προειρημένον* 24. 105“ schlecht eingeordnet. In dem von Rehdantz her Übernommenen erscheinen unter *ἐπί* mit Accus. ohne Grund von einander getrennt *ἐπὶ τὴν Ἀττικὴν βαδίζῃ* 8. 10 S. 73 oben und eine halbe Seite tiefer *ἐφ' ἡμᾶς ἥξει* 9. 9. Vor diesem Artikel *ἐπί* steht eine verlorene Zeile: „*ἐπί*: auf“. Die Artikel *τραγῳδοί* und *τότε* sind umzustellen. Zu der Stelle 1. 28 kehrt S. 121 g. E. des Absatzes dieselbe Stelle 1. 28 als Beleg wieder. S. 137 oben hätte das Citat aus Plat. Alk. 2. 140^{e} gespart werden können, da es in der Mitte der Seite vollständiger gegeben wird. Unter *εἶτα* hätte nicht erst auf den Artikel *δέ*, sondern gleich auf *μέν* verwiesen werden sollen; auch dürfte eine Hindeutung von dem Artikel *φημί* auf den abgesondert gestellten *φάναι* nicht unnütz sein. Unter *πολιτικός* hat Blafs dem deutschen Ausdruck nachzuhelfen gesucht, indem er „so verschieden“ in „ähnlich verschieden“ änderte; dabei findet immer noch ein Widerspruch mit Volkmann, Rhetorik d. Gr. u. R.^{2} S. 553. 565, statt. Ungeschickt sind dicht vorher in demselben Artikel Rehdantz' Worte „wie unser gemein“. Seltsam unlogisch klingen unter *πέμπειν* die von Blafs belassenen Worte: „*Βοηδρόμια πέμψωσιν* entspräche unserem 'Weihnachten (freilich einem Accus. anderer Art) aufziehen'“. In die 4. Aufl. ist ferner unter *ὑπέρ* eine Inkonvenienz im Ausdruck übergegangen, die in der 2. Aufl. noch nicht war; in dieser hiefs es nämlich: „Mit dem Genitiv steht es dem *περί* ganz nahe, doch so, dafs, wo ein Interesse an der Sache angedeutet werden soll, *ὑπέρ* vorgezogen wird ... wie auch *ὑπέρ* mit dem Inf. ein Interesse, eine Absicht etwas zu erlangen ausdrückt“; in der 3. Aufl. ist die erste Hälfte des Satzes so geändert: „Mit dem Genitiv wird *ὑπέρ* oft promiscue mit *περί* gebraucht ... ohne dafs gerade ein Interesse ... durch *ὑπέρ* angedeutet ist“; darauf ist aber zu Ende des Artikels die zweite Hälfte des Satzes: „wie auch u. s. w.“ geblieben. Unter *ἀνα-γιγνώσκειν* sollte man nicht erwarten: „lesen, indem beim Lesen die gelernten Buchstaben wiedererkannt werden“, sondern: „die geschriebenen“. Unter 'Accusativ' S. 40 M. sieht man, wie in der 3. Aufl., nicht, wo das Citat aus Madvigs Syntax aufhört. Der Artikel *ἄρσις* beginnt mit einer 1., ohne dafs die weitere Einteilung durch 2. markiert ist. S. 135, 5. Zeile von oben ist das Zeichen (zu verwandeln in [; in der folgenden Zeile ist das Zeichen] zu tilgen. Während sonst auf die griechische und deutsche Orthographie alle Sorgfalt gewandt ist, ist durch Versehen unter *λιτότης* die alte Schreibweise in der Verweisung auf 'Comparativ' geblieben; es steht aber der betreffende Artikel jetzt unter dem Buchstaben K. Zu S. 27 oben ist noch zu bemerken, dafs die Inschrift C. I. A. II 17 genau genommen nicht dem J. 378, sondern 377 angehört.

Berlin. **W. Nitsche.**

Ausgewählte Tragödien des **Euripides**. Drittes Bändchen: Medea. 2. Aufl. Erklärt von Hans v. Arnim. Berlin, Weidmann 1886. 1,50 *M*.

In dieser neuen Auflage hat Schöne's Medea eine so durchgreifende Umgestaltung erfahren, dafs von der ursprünglichen Arbeit wenig übrig geblieben ist.

Die Einleitung (VII—XXVI) zerfällt in zwei Abschnitte: 1. Bemerkungen zu den *ὑποθέσεις*, 2. Handlung und Charaktere. Der 1. Abschnitt giebt in Kürze, was über die Aufführung des Stücks überliefert ist, kennzeichnet die Stellung desselben in der Entwicklung der Euripideischen Kunst, verweilt etwas länger bei der Angabe der 1. Hypothesis '*τὸ δρᾶμα δοκεῖ ὑποβαλέσθαι παρὰ Νεόφρονος διασκευάσας ὡς Δικαίαρχος περὶ τοῦ τῆς Ἑλλάδος βίου καὶ Ἀριστοτέλης ἐν ὑπομνήμασι*', stellt die vor Euripides ausgebildeten Hauptmo-

mente der Sage (ohne das für Schüler allerdings entbehrliche gelehrte Quellenmaterial und ohne mythologische Ausdeutung) sowie die Neuerungen des Dichters zusammen, weist auf die Wertschätzung des Stücks und die häufigen Aufführungen im Altertume hin und erwähnt einige dichterische Nachahmungen aus alter und neuer Zeit sowie Darstellungen der bildenden Kunst. Eine Abbildung des geschilderten herkulanensischen Wandgemäldes wäre dankenswert gewesen.

Wenn aus der ästhetischen Prüfung der drei in den Scholien zu V. 666, 1387 und bei Stob. flor. XX 34 erhaltenen Fragmente des Neophron geschlossen wird, dafs die Medea desselben nicht das Vorbild des Euripides gewesen sein könne, weil die Bruchstücke den entsprechenden Stellen des Euripides an dichterischem Werte nachständen, so finde ich diese Beweisführung nicht überzeugend. Mit demselben Rechte könnte man behaupten, dafs Schiller bei der Braut von Messina den Julius von Tarent von Leisewitz nicht vor Augen gehabt habe. Kann denn Euripides nicht darin seine Originalität bewiesen haben, dafs er die Behandlung des Stoffes in jeder Weise vertiefte, ohne doch manche Anklänge an das frühere Stück ängstlich zu vermeiden, die sich so leicht ergaben und den Alten bei ihrer gröfseren Freiheit in Benutzung des geistigen Eigentums gar nicht anstöfsig zu erscheinen brauchten? Aus der Beobachtung dieser Ähnlichkeiten mochte dann leicht jenes ungenaue Urteil der *ὑπόθ.* hervorgehen. Aber 'das Resultat einer kritischen Betrachtung der Neophron-Bruchstücke ist' nicht nur, 'dafs sie nicht vor Euripides verfafst sein können', sondern 'auch die Annahme, dafs die Medea des Neophron eine jüngere Nachbildung der Euripideischen sei, ist unhaltbar'. Demnach müfste man ihr überhaupt die Existenz absprechen, was Arnim wirklich zu thun scheint, indem er mit Wilamowitz annimmt, 'dafs die ganze Geschichte von der sikyonischen Medea eine böswillige Fälschung ist'. Aber wir haben doch die bestimmte Angabe des Dikaiarchos und des Aristoteles, dessen Autorität Arnim selbst gegen die Annahme einer späteren Nachbildung geltend macht, und haben die Fragmente (24 Verse). Mir scheint die ganze Frage nach dem gegenseitigen Verhältnis der beiden Stücke eine ziemlich müfsige zu sein, da sie auf Grund des vorhandenen Materials sich doch nicht entscheiden läfst. Wichtig dagegen ist die unanfechtbare Thatsache, dafs es eine unter dem Namen eines Neophron gehende zweite Medea gegeben hat, für die Erklärung der Dittographieen in der Euripideischen Medea (38—43 = 44—45. 723, 24, 29, 30 = 725—728. 765, 66 = 767. 798—810 = 764—797. 1231, 32 = 1233—35. 1296—98 = 1299—1300), die für beigeschriebene, dann in den Text gekommene Parallelstellen zu halten sind, eine Annahme, welche durch die bei 666 und 1387 ja wirklich in den Scholien erhaltenen Parallelstellen ihre thatsächliche Begründung findet.

Der 2. Abschnitt: 'Handlung und Charaktere' verbindet in frischer, geschmackvoller Darstellung die Angabe des Inhalts mit der Erläuterung der Dramaturgie und Besprechung der Charaktere. Diese Partie verdient vor der entsprechenden in der alten Aufl. entschieden den Vorzug und ist wohl geeignet, das Interesse der Schüler zu wecken und das Verständnis zu vertiefen, zumal wenn sie nach der Lektüre des Stücks durchgenommen wird, was der Verf. in der Vorrede mit Recht als das Naturgemäfse bezeichnet.

Die erklärenden Anmerkungen erscheinen, wo es sich um kritisch unverdächtige Textesworte handelt, durchschnittlich als angemessen. Die Form ist knapp und fafslich, die Citate sind mafsvoll ausgewählt, jeder gelehrte Überflufs ist gemieden. In lobenswerter Weise ist das Bemühen besonders auf tiefere Ergründung des Gedankenzusammenhangs und Darlegung der seelischen Vorgänge gerichtet. Man begegnet da mancher ganz feinen und treffenden Bemerkung, wie zu V. 231, 271, 274, 405, 431 ff., 443, 446, 474, 487 (besser ist doch wohl mit Elmsley *ἐφ' αὑτοῦ* zu schreiben), 527, 538, 598, 676 u. s. w. Natürlich erscheint auch diese und jene Bemerkung als überflüssig, so zu 65 (*σέθεν*), 76, 93, 118, 165, 186, 197 (*θάνατοι*), 290, 328, 349 (*διέφθορα*), 490, 673 (Scholiast) u. a., während man anderseits hier und da eine genauere Erklärung, resp. geeignete Beispiele vermifst, z. B. V. 28 (Hipp. 304, Andr. 537 waren zu citieren), 96 (für *μελέα πόνων* Beispiel aus Platon!), 335 (Passivgebrauch des *ἐκ* bei Tragikern?), 359, 609 (statt der Verweisung auf Elmsley waren Beispiele anzuführen), 656 (warum Aorist?), 1296 (lieber Beispiele aus Eur.), 1323 (Alc. 790, Hipp. 1421, Soph. O. C. 743, Philokt. 631 durften nicht fehlen). Einzelne Bemerkungen sind weniger geschmackvoll, so zu 242 (NB.: schon der Frosch im Altertum war grün), 459 (Iason 'wirft die Flinte nicht ins Korn'!), 1193 ('das Gold hielt den Wulst fest'!). Für unrichtig halte ich namentlich die Bemerkungen zu folgenden Stellen: V. 2 *Κρανέας* sei Nomen proprium, *συμπληγάδας* Epitheton. Das Gegenteil ergiebt

sich für Eurip. aus Iph. T. 260 *διὰ Συμπληγάδων*, 1389 *πόρον Συμπληγάδων*, während *κυάνεαι* nicht ohne Appellativum vorkommt: *κυανέας πέτρας* Iph. T. 746, 889; *κυάνεαι σύνοδοι θαλάσσης* Iph. T. 392. Und V. 1263 hat Arnim selbst *κυανεᾶν Συμπληγάδων*! — V. 52 soll es wohl heifsen 'die Äufserung der lebhaften Teilnahme'; 87 verträgt sich die ironische Frage nicht mit dem begründeten *εἰ στέργει* (auch 1367 ist keine Frage); 218 *ῥᾳθυμία* 'Mangel an Respekt'! Vielmehr 'Ruf des Leichtsinns'; 245 ist von 'Kebse' nichts angedeutet; 330 verträgt sich der Schlufs der Erklärung nicht mit *φεῦ φεῦ*. An den Kindermord denkt sie noch nicht; 334 'Es bedarf nicht deiner Bemühung'! 430 wird *μέν* vielmehr durch *τε* fortgesetzt; 465 *τοῦτο* soll nicht auf die Anrede, sondern auf *ἦλθες πρὸς ἡμᾶς* zu beziehen sein! 526 *καὶ λίαν:* Liegt unserm 'du prahlst auch gar zu sehr' der Gedanke zu Grunde: 'du hast nicht nur andere Fehler, sondern prahlst auch sehr'? 529 *λόγος ἐπίφθονος* heifst vielmehr 'die Erörterung ist für dich mit Widerwillen verbunden, ist dir widerwärtig'; 547 *ἐν τῷδε:* S. Wecklein; 649 'Möchte ich vorher sterben, wenn ich mein jetziges Leben vollendet habe'! 660 widerspricht *καθαράν* der gegebenen Erklärung. Vielmehr: 'mit lauterer Offenherzigkeit'; 682 soll es wohl heifsen 'von Athen nach Trözen würde man ⟨übrigens direkt⟩ segeln; 831 ff. 'Das attische Land nährt wie die attische Luft die Bewohner mit Weisheit. Dort zeugten die Musen die blonde Harmonia'. Dieser Zusammenhang erfordert nicht die abstrakte Auffassung von *ἁρμονία*. Im zweiten Satze bedient sich der Dichter der Personifikation, im ersten nicht; 871 sind *φίλα* 'Zärtlichkeiten', nicht 'Wohlthaten'; 900 'Medea spricht hier ihr innerstes Gefühl offen aus und erreicht gerade dadurch die höchste Stufe der Heuchelei'!? 1055 bezieht sich *αὐτῷ μελήσει* auf den Chor, nicht auf Iason; 1064 soll *ταῦτα* zu *ἐκφεύξεται* Subjekt sein! 1122 ergiebt die Erklärung: 'Fliehe, fliehe! denn du kannst natürlich nicht fliehen'! 1253 soll *ὀλομέναν* zugleich transitives und intransitives Adjektiv sein! Als Adjektiv wird überhaupt nur *οὐλόμενος* gebraucht; 1254 soll in *αὐτόχτονος* liegen, dafs der Mord 'für die Thäterin selbst ein Unglück ist'!

Schon in diesen Erklärungen trat mehrfach unnatürliche Künstelei hervor; viel häufiger noch ist dies der Fall an Stellen, wo die Überlieferung für fehlerhaft gilt, aber dennoch um jeden Preis geschützt werden soll. Von Seiten der Kritik ist die Ausgabe nach meiner Meinung geradezu schwach. Ich spreche dies um so unverhohlener aus, weil die eigentümlich vornehme Miene, mit welcher der jugendliche Verfasser auftritt, zu scharfer Beurteilung herausfordert. In der Vorrede heifst es: 'Die Zahl der sonst aufgenommenen Konjekturen' (d. h. aufser denen von Wilamowitz) 'beschränkt sich im Wesentlichen auf die zu allgemeiner Anerkennung gelangten Emendationen von Elmsley, Musgrave, Porson, Reiske, G. Hermann, Nauck'. Und wirklich, was aufserhalb dieses geweihten Kreises liegt, wird fast alles einfach ignoriert. Das kann nur bedeuten entweder: Der Herausgeber kennt alles Andere nicht, oder: Er traut sich darüber kein selbständiges Urteil zu, oder: Er erklärt es en bloc für wertlos. Da er laut Vorrede wenigstens nach Vollendung (!) seiner Arbeit Weckleins Ausgabe 'durchgesehen' hat, ist die erste Annahme ausgeschlossen, mit seinem eigenen Urteile aber pflegt Arnim durchschnittlich nicht eben zaghaft zurückzuhalten (das Prädikat 'stumpfsinnig' S. XIII und XVI ist für den Druck fast zu kräftig), demnach bleibt blofs die letzte Deutung übrig, und somit ist dem Herausgeber der Vorwurf unschicklicher Anmafslichkeit nicht zu ersparen, um so weniger als sein eigenes kritisches Urteil oft äufserst unreif erscheint. Wenn Wecklein z. B. aufser in der Vorrede nirgends erwähnt wird, so sieht dies doch sehr nach persönlicher Animosität aus, eine Kleinlichkeit der Gesinnung, die eines Gelehrten unwürdig ist. Ich habe nach eigenen Erfahrungen persönlich gewifs keinen Anlafs, für Wecklein eine Lanze zu brechen; aber in der Medea sind manche seiner Besserungen so evident, dafs es thöricht ist sie zu ignorieren, z. B. 234 *ἐκείνου*, 404 *ὁρᾷς ἃ πάσχεις·* statt *πάσχεις*; 470 *θρῶνι' εἶτ'* st. *θράσαντ'*, 643 *στέργοι* st. *στέργοι*, 1194 *ἔσεις* st. *ἔσεισε*, 1350 *ἀπώλεσας* st. *ἀπώλεσα*, 1369 *σοῦ* st. *σοι*. Ebenso unverzeihlich ist es, dafs die meist vortrefflichen, mit rationellster Methode begründeten Vorschläge von Stadtmüller unbeachtet geblieben sind. Dafs der Herausgeber dagegen die im Hermes XV erschienenen 'Excurse zur Medea' von seinem Lehrer Wilamowitz, von dem er nach der Vorrede auch sonst viel Unterstützung erhalten, aufs gewissenhafteste in seine Ausgabe verarbeitet hat, gereicht derselben nach meiner Meinung nicht gerade zur Empfehlung, denn in jenen 'Excursen' finden sich Deuteleien, von denen man nur wünschen möchte, dafs der Herr Verfasser ihnen einen ähnlichen Widerruf nachschickte, wie den auf das *ἀπὸ κοινοῦ* bezüglichen am Schlufs jenes Artikels: 'Nichts Un-

verantwortlicheres bin ich mir bewufst je behauptet zu haben'.

Der Raum gestattet mir nur an wenigen Beispielen mein Urteil zu begründen. Auf einige werde ich wohl noch im nächsten Osterprogramm zu sprechen kommen.

Zuweilen werden Schwierigkeiten, an denen längst wohlbegründeter Anstofs genommen ist, einfach verschwiegen, so 94 *καταασχῆψαί τινα*, 837 *χώραν καταπνεῦσαι*, 942 *αἱτεῖσθαι παιρός*, 955 *οἷς*, meist werden sie durch gekünstelte Interpretation verschleiert. Dafs V. 11 der locus vexatissimus des Stücks ist, zu dem mehr als 30 Konjekturen gemacht sind, wird mit keinem Worte angedeutet. Die z. B. von mir im Osterprogramme von Altona 1885 dargelegten Schwierigkeiten, dafs *ἀνδάνουσα μέν* sich nicht an den negativen Wunsch anschliefsen kann, dafs die Worte 'und selber bemüht, in allem ihrem Iason sich gefällig zu beweisen' mit logischer Notwendigkeit eine vorausgehende Äufserung über das Verhalten des Iason zu Medea voraussetzen lassen, was durch die folgende Sentenz über das wechselseitige gute Einvernehmen von Eheleuten bestätigt wird, dies alles wird verschwiegen und wieder das unglückliche *ἀνδάνουσα πολιτῶν ὧν ἀφίκετο χθόνα = ἀνδ. πολίταις ὧν* aufgetischt, obwohl kein Beispiel einer solchen zwecklosen Sprachverrenkung aus dem Euripid. Dialoge nachgewiesen ist, und bei dieser Erklärung in den Worten *νῦν δ' ἐχθρὰ πάντα* auch eine Störung des guten Einvernehmens mit den Korinthern ausgesprochen wäre, deren Vertreter, die Chorpersonen, jedoch mit Medea bestens sympathisieren. — Wenn zufällig in einer schlechten Volksausgabe zu lesen wäre: 'Ja, liebe Nachbarn! Heute sind wir noch | Franzosen, freie Bürger noch und Herren | den alten Boden, den die Väter pflügten', ob da wohl Herr v. Wilamowitz auch dekretieren würde: 'Darüber, dafs 'den alten Boden' von Schiller herrührt, ist eigentlich kein Wort zu verlieren'. Vgl. 'Excurse' S. 521. Verloren wäre es sicherlich! Gegen solche Zwangsexegese hat neulich F. W. Schmidt in der Vorrede zu seinen 'kritischen Studien' recht beherzigenswerte Worte gesprochen. — V. 106 *ἀρχῆς ἐξαιρόμενον* 'sich über den Anfang erhebend' ist ebenso sprach- als sinnwidrig. Die beigeschriebene Gewitterphantasie von Wilamowitz trägt zur Erläuterung nichts bei. — V. 123 soll *ἐμοὶ γοῦν, εἰ μὴ μεγάλως, ὀχυρῶς γ' εἴη καταγηράσκειν* sein = *ἐμοὶ γοῦν τὸ εἰ μὴ μεγάλως ὀχυρῶς γε ζῆν ἀρέσκει καὶ οὕτω μοι εἴη καταγηράσκειν*, also: einfacher Wunsch = Aussage + Wunsch und *εἰ μή = εἰ καὶ μή*, womit der Trophos eine gewisse Entschuldigung ihrer bescheidenen Lage in den Mund gelegt würde, die sich mit der vorausgehenden bedingungslosen Verwerfung einer hohen Stellung nicht verträgt. Mein *ἐπὶ μὴ μεγάλοις ὀχυρῶς τ'* (so die Hdsch.), das doch selbst ein so vorsichtiger Kritiker wie Prinz angenommen hat, wird natürlich nicht erwähnt, denn Wilamowitz hat darüber gesagt: 'Seine (des Eur.) Verbesserer lassen's ihm nicht durch, dafs er einmal nicht eine Sentenz gedrechselt hat; — flugs schreibt man —! Und die Sentenz entbehrt jeglicher Beziehung auf die Situation'. 'Excurse' 506. Nach meinem schlichten Verstande liegt die Sentenz nicht in *ἐμοὶ γοῦν — εἴη καταγ.*, sondern in *τὸ γὰρ εἰθίσθαι κτλ.*, mit *γοῦν* aber wird sie auf den speziellen Fall angewendet. — V. 131 ff. lauten nach Arnim-Wilamowitz: 'Ich hörte einen Ruf, ich hörte einen Schrei der unglücklichen Kolchierin. Sprich, Alte, denn bei meinem Hause drinnen, wo von vorne und hinten der Schall eindringt, hörte ich einen Schrei'. 'Hier ist sachlich nicht die mindeste Schwierigkeit', sagt Wilamowitz; also zugleich *ἔσω* 'innen' und *ἐπί* 'bei' d. h. aufsen? Und wie poetisch! Zu meiner Behandlung der Stelle in dem erwähnten Programme habe ich nichts hinzuzufügen. — 155 wird der Anstofs, der in dem betonten *κείνῳ* und dem Widerspruche zwischen Mahnung zur Milde und Verweisung auf Rache liegt, natürlich auch ignoriert. Vgl. mein Programm. — V. 169. Der schon in den Scholien beobachtete Widerspruch zwischen den Worten der Medea 160 *ὦ μεγάλα Θέμι καὶ πότνι' Ἄρτεμι* und denen der Trophos 168 *κλύεθ' οἷα λέγει κἀπιβοᾶται Θέμιν εὐκταίαν Ζῆνά θ'* wird nach Wilamowitz Exc. 513 f. gelöst, indem unter Berufung auf 208 *θεοκλυτεῖ δ' — Διὸς ὀρκίαν Θέμιν* in V. 160 *Θέμις = Θέμις + Ζεύς* gesetzt wird. Über die Unterdrückung der *Ἄρτεμις* V. 168 verliert weder Meister noch Schüler ein Wort, sondern sie begnügen sich, die Anrufung der *Ἄρτεμις* mit der gelehrten Beobachtung zu rechtfertigen, dafs Medea in den Peliaden als Priesterin der Artemis aufgetreten sei. Ob wohl das athenische Publikum, das über die ungenaue Aussprache von *γαλῆν ὁρῶ* in Sturm geriet, auch so gefällig war, die Verschweigung der Artemis 168 zu ignorieren und jenes quid pro quo nachträglich auszuklügeln? — V. 573 *χρῆν γάρ*. 'Das *γάρ* läfst sich logisch gar nicht erklären. — Aber darauf kommt es Iason in seinem Eifer nicht an'. Also auch diese unverdauliche Delikatesse wieder!

Wer dem Dichter nicht die Geschmacklosigkeit zutraut, erregte Leidenschaft durch sinnlose Worte ausdrücken zu wollen, schreibt eben mit Porson *χρῆν ἄρ'*. Dasselbe Räsonnement findet sich 1045 (folgerichtig hätte Arnim dann auch V. 1058 die Medea lieber Unsinn reden lassen sollen) und 1316. Vgl. auch 1409 *καπιθοάζω*. — Man könnte noch manches Ähnliche rügen, z. B. bei V. 151, 212, 216, 284, 798 ff., 923 ff., 930, 942 ff., 1046, 1139, aber das tollste Stück ist doch die Behandlung von 1268 ff. *χαλεπὰ γὰρ βροτοῖς ὁμογενῆ μιάσματ' ἐπὶ γαῖαν, αὐτοφόνταις ξύνοιδα θεόθεν πίτνοντ' ἐπὶ δόμοις ἄχη* 'Schwierig ist auf Erden für die Sterblichen die Befleckung mit Verwandtenblut. Sie weifs es ebensogut wie ich (der Chor), dafs solche That sich rächt durch Leid in der Familie, welches durch göttliche Fügung über den Thäter hereinbricht'. Also: *ἐπὶ γαῖαν* = auf Erden! (und wo sonst?), bei *ξύνοιδα* (von zweiter Hand übergeschrieben in Ba, sonst, auch beim Schol., *ξυνῳδά*) *αὐτοφόνταις* (= Medea) soll der Hauptton nicht auf *ξύνοιδα* liegen; *πίτνοντα* soll auf das schon von *ξύνοιδα* abhängige *αὐτοφόνταις* (Dat.!) zurückbezogen, nicht mit dem danebenstehenden *ἐπί* verbunden werden; *ἐπὶ δόμοις ἄχη* ein Begriff! Ob sich wohl der Dichter noch verkehrter hätte ausdrücken können? Alles dies nach Wilamowitz, der allerdings 'Excurse' 519 selbst klagt, dafs 'die moderne Kritik jedes Stilgefühls bar' sei. Ich habe versuchsweise geschrieben *χαλεπά τοι βροτοῖς ὁμογενῆ μιάσματ'· ἐπάγει γὰρ αὐτοφόνταις ξυνῳδὰ (σύμφωνα καὶ ἄξια τοῦ τολμήματος* schol.) *θεόθεν πίτνοντ' ἐπὶ δόμοις ἄχη*. — Gegenüber jenem pietätvollen Festhalten an einem offenbar verschriebenen Texte fällt die Kühnheit auf, mit welcher Arnim 735 ff. die Überlieferung behandelt; er schreibt *καπικηρυκεύματι* und *ἐνώμοτος*, beides gegen Didymos, *μὴ* für *μὲν* und *ἂν* für *οὐ* mit Hermann, und stellt noch 738 vor 736. Dabei mifsfällt *ἐπικηρυκεύματι ἄγειν* 'durch einen Auslieferungsvertrag wegführen' und *λόγοις συμβὰς* als angeblich starker Ausdruck der Verpflichtung. Von den sonstigen Vorschlägen Arnims ist ansprechend nur 1013 *τοῖα*. Nicht annehmbar ist 782 *ἐχθροῖς παράσχω*, denn dafs Medea die Mifshandlung ihrer Kinder durch die Gegner nicht beabsichtigt, bedarf nicht der Versicherung; 856 *πόθεν θράσος σοῖς τέκνοισιν χερί* entspricht nicht dem strophischen Verse; die Wortverbindung ist gründlich mifsverstanden. 982 *ἀμβροσίας τ' αὐγὰς πέπλων* ist kühner und weniger gefällig als Reiskes *πέπλον*. 1084 *πρὸς ἀμίλλας ἦλθον μείζους — εἰ χρὴ γενεὰν θῆλυν — ἐρεύνης* mit der selbstmörderischen Note: 'Freilich ist der Kondicionalsatz logisch ungenau'! 1110 die Umstellung *θάνατος προφέρων | σώματα τέκνων φροῦδος ἐς Ἅιδην* ist unnötig. 1144 *[ἣν νῦν ἀντὶ σοῦ θαυμάζομεν]*. Der allerdings begründete Anstofs, dafs der Bote dies nicht von der toten Prinzessin sagen kann, ist vielleicht durch *σοῦ θαυμάζομεν* zu heben. 1297 f. *βάθος. εἰ μή, — δώσει*. Unmöglich! Ohne den Nachsatz ist *δεῖ — κρυφθῆναι* lächerlich, und bei *εἰ μή* ist *δέ* noch weniger zu entbehren als *ἄρα*.

In einer Anzahl von Fällen nimmt Arnim fremde Konjekturen ohne Namensnennung auf und begründet sie, als ob es seine eigenen wären: 262, 304, 355 f., 468, 785, 840, 924, 949, 1062 f., 1225 ff., 1299 ff., 1371. Was soll diese Neuerung? Das suum cuique ist doch sonst bei uns Philologen Ehrensache gewesen. Dagegen 339 '*χερός* Konjektur von Wilamowitz' vorn, und '*χερός* Wilamowitz' hinten.

Kritische Erörterungen sind nach meiner Meinung in den Anmerkungen für Schüler nur dann am Platze, wenn man in Ermangelung einer annehmbaren Verbesserung verdorbene Worte im Texte stehen lassen mufs, und allenfalls noch bei Interpolationen. Die Rechtfertigung aufgenommener Lesarten oder Konjekturen aber, die Arnim meist in den Anmerkungen giebt, gehört in den kritischen Anhang.

'Dieser Anhang verfolgt' laut Vorrede 'keinen anderen Zweck, als dem Leser in jedem Falle die Orientierung über das, was in den Handschriften steht, ohne Zuhilfenahme anderer Ausgaben zu ermöglichen'. Hat der Verf. das im Ernste geschrieben? Man braucht kaum 50 Verse mit einem vollständigeren kritischen Apparate zu vergleichen, um sich zu überzeugen, dafs mit der gegebenen sporadischen Auslese nichts anzufangen ist. Neulich hat Gloël gegen meinen Hippolyt in der Schenkl'schen Sammlung die Ausstellung gemacht, dafs die kritischen Anmerkungen eigentlich nicht in eine Schulausgabe gehörten. Nun, ich habe den Plan der Sammlung nicht festgestellt. Sicherlich sind diese Anmerkungen eigentlich nur für den Lehrer oder für sonstigen wissenschaftlichen Gebrauch. Darum habe ich aber die Lesarten und Konjekturen auch mit derjenigen Vollständigkeit gegeben, dafs sie wirklich einen philologischen Apparat bieten.

Von Druckfehlern habe ich bemerkt im Texte 127 *λώσια* st. *λῶσια*, 165 *ἀνδικεῖν* st. *ἀδικεῖν*, 190 u. 313 *δέ* st. *δὲ*, 264 *κακὴ τ'*, 408 *γυναῖκες*, (nach der Erklärung müfste , fehlen), 584 *σὺ* st.

σύ, 588 ἄν st. ἄν, 725 γενα, 752 Ἠλιονθ', 768 ἀνὴρ st. ἀνίρ, in den Anmerkungen zu 2 Κνανέαι st. Κνάνεαι, 278 ἐχβασις, 421 οὐτέν. Recht häufig sind die Schriftzeichen mangelhaft ausgedrückt.

Hamburg. **Th. Barthold.**

H. Merguet, Lexikon zu den Schriften Cäsars und seiner Fortsetzer mit Angabe sämtlicher Stellen. Dritte Lieferung. Jena, G. Fischer 1885. S. 305 bis 464. 4°. 8 *M*.

Vorliegende dritte Lieferung, welche von educo bis imperium reicht, entspricht in Anlage und Bearbeitung den beiden vorhergehenden. Wie weit Merguets Arbeit hinter dem gleichzeitig erscheinenden Lexicon Caesarianum von Meusel zurückbleibt, ist in No. 8 u. 43 dies. Wochenschr. 1885 so ausführlich und überzeugend dargelegt worden, dafs Ref. sich im folgenden kurz fassen darf. Wenn auch die Anlage des Werkes im grofsen und ganzen, nachdem die erste Lieferung einmal im Druck erschienen war, keine Änderung erfahren konnte, so durfte man doch wenigstens erwarten, dafs die späteren Hefte mit mehr Sorgfalt würden ausgearbeitet werden. Auch in diesem Punkt sind die Wünsche und Erwartungen unerfüllt geblieben — leider, denn die Konkurrenz mit Meusels Buch wird dieses Werk nicht aushalten. Des letzteren Lexicon, das mit vorzüglichem Fleifs und Sachkenntnis gearbeitet ist, umfafst die gesamte Cäsarlitteratur und erspart die Anschaffung der vielen kritischen Ausgaben; Merguets Arbeit ist eine weder erschöpfende noch zuverlässige Stellensammlung zu einer einzigen, in mancher Hinsicht längst überholten Textausgabe. — Recht zahlreich sind bei Merguet die Stellen, an denen der Text zu wünschen übrig läfst. p. 317 b s. v. colligo: equites circiter quadringentos ex proximis hibernis colligit V 46, 4. Die Zusammenstellung bei Meusel Sp. 580 s. v. cogo ergiebt, dafs cogit, welches die Handschriftenklasse β bewahrt hat, allein dem Sprachgebrauch Cäsars entspricht. p. 349 b s. v. sed: id brevi tempore resarciri VI 1, 3. Die codd. ah weisen das bei Cäsar gewöhnliche sarciri auf. p. 413 b s. v. converto in: cum hostium . . . acies in fugam conversa esset I 52, 6. Die bisher so beliebte Redensart „in fugam convertere" stützt sich nur auf diese Stelle, mit Unrecht, da die Handschriftenklasse β und cod. Parisinus I. (m. sec.) das gewöhnliche coniecta aufweisen. p. 462a s. v. impedio: proinde agmine impeditos adorirentur VII 66, 4. Die Neueren schreiben mit codd. Andinus u. Oxoniensis „in agmine" (cf. III 24, 3). — p. 314 a s. v. eo II: colloquendi Caesari causa visa non est, et eo magis, quod pridie . . . Germani retineri non poterant I 47, 2; die Neueren potuerant. p. 351 b s. v. evoco: praedae cupiditas multos longius evocabat VI 34, 4; die Neueren zum Teil richtig sevocabat (cf. Paul, Zeitschr. f. G. W. 1878 p. 162). p. 352 b s. v. adicio: ut neque ex inferiore loco satis commode tela adici possent III 14, 4; nach Madv. adv. cr. II 251 sqq. ist an allen Stellen, wo die codd. teilweise oder durchweg adicere bieten, adigere zu lesen; so noch III 13, 8, II 21, 3 und 3, 56, 1. p. 357 b s. v. rogo: consulis VI 1, 2; die Neueren consul (cf. Paul a. a. O.). p. 390 b s. v. familiaris (res): praeterea salutis causa rei familiaris commoda neglegenda VII 14, 5; das von Prammer vorgeschlagene „communis" wird man vor salutis ungern missen. p. 396 a s. v. praesto: qui . . . suam ei fidem praestiterat V 45, 2; die Neueren summam (cf. Paul a. a. O.). p. 416 b s. v. funis (subsistunt): naves afflictas . . . esse, quod neque ancorae funesque subsisterent V 10, 2; die Konjektur „sustinerent" (Paul a. a. O.) scheint mir das Richtige zu treffen. p. 435 b s. v. hiemo II: hiemarat III 7, 2; mit Recht die Neueren zum Teil hiemabat. Der Ref. hat noch eine ganze Anzahl ähnlicher Stellen gesammelt, er glaubt jedoch, dafs es zwecklos ist, sie alle aufzuführen. Ungenügende Citate: p. 313 a s. v. eo (convenio): eo partem navium longarum convenire imperat 3, 42, 2; statt eo partem navium longarum convenire, frumentum commeatumque comportari imperat, da sonst der acc. c. inf. nach dem Sprachgebrauch Cäsars unverständlich wäre. p. 316 b s. v. praeferunt lesen wir: ut . . . equites omnibus in locis se legionariis militibus praeferrent II 27, 2 statt equites vero omnibus in locis pugnarunt, quo se legionariis militibus praeferrent. Demnach mufste diese Stelle unter pugnant stehn, das jedoch fehlt. Dafs Nipperdey (s. krit. Ausg. p. 65) pugnant quo mit Absicht tilgt, ersieht man aus Merguet ebensowenig, wie aus der stereotypierten Textausgabe. p. 409 b s. v. fraternus: longe iis fraternum populi Romani afuturum I 36, 5; unverständlich, da nomen fehlt. p. 305 b s. v. effero (rem) scheint dem Citat „ne res efferatur, ut iureiurando ac fide sanciatur, petunt" VII 2, 2 ein Konstruktionsfehler zu Grunde zu liegen. Die Stelle lautet vollständig: his rebus agitatis profitentur Carnutes se nullum periculum communis salutis causa recusare principesque ex omnibus bellum facturos pollicentur et, quoniam in praesentia obsidibus cavere inter se non possint, ne res efferatur, ut etc. Die Worte „ne res efferatur" geben an, warum man von der Stellung von Geiseln absehn müsse, „damit die Sache nicht

auskomme". Die vorausgehenden Worte mufsten demnach mit citiert werden. — Störend ist auch in dieser Lieferung die vielfach falsche resp. wechselnde Schreibung. Aufgefallen sind mir: adolescens, delectus (Aushebung), epistola, Genabenses, mercenarius, poenitet, promontorium, quoties, solertia; ferner exilium, extinguo, existo, exul, tento, submitto, submoveo neben exsilium, exstinguo, exsisto, exsul, tempto, summitto, summoveo. Conditionem (p. 337 b III 10, 3) wird wohl Druckfehler sein (allerdings so cod. B), da Merguet sonst immer condicio schreibt. Leider finden sich die Druckfehler in Menge: p. 307 b s. v. ego — offendistis st. offenditis; p. 323 a s. v. arcesso — arcessiri st. arcessi; p. 317 a s. v. sustinent — Caesarini st. Caesariani; p. 365 a s. v. exerceo (remiges) — tiremes st. triremes; p. 368 b s. v. conspectus — conspecu st. conspectu; p. 387 b s. v. consideratiorem — tardie st. tardiorque; p. 388 b Z. 6 supriori st. superiori; p. 393 b Z. 19 Caesarionos st. Caesarianos; p. 397 a s. v. figura — cornum st. cornuum; p. 410 a s. v. fretum — inopiante st. inopinante; p. 415 b s. v. fumo — et st. est; p. 416 b s. v. funditus — — funditatusque st. funditusque; ibid. s. v. fungor — fugendi st. fungendi; p. 453 b Z. 7 v. u. actuariam st. actuariam; p. 460 b s. v. immitto (naves) — immissit st. immisit; p. 308 a s. v. egredior (extra) fehlt G VI, 36, 1 u. a.

Weimar. **A. Neitzert.**

E. Wölfflin, Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik. III. Jahrg. (1886). 3. und 4. Heft. S. 309—600. Leipzig, Teubner.

An erster Stelle des Doppelheftes (p. 308—328) giebt H. Schepfs eine eingehende Analyse der Sprache der von ihm in einem Würzburger Uncialkodex entdeckten elf Traktate, als deren Verfasser er den im J. 385 enthaupteten Priscillian erwiesen hat (vgl. diese Wochenschrift 1886 No. 43, Sp. 1359 ff.). Die Schrift zeigt nach Orthographie, Formenlehre, Syntax, Stilistik und Wortschatz — wie vorauszusehen — vollständige Übereinstimmung mit den gleichzeitigen Erzeugnissen der Ekklesiastenlitteratur. P. 322 bei der Besprechung des „unmäfsigen Gebrauches von Partizipien" vermissen wir eine Notiz darüber, ob und wie Priscillian den Ablativ Gerundii gebraucht hat. — P. Langen, Die Konstruktion von *utor fruor fungor potior* im ältern Latein (p. 329—336). Der Verf. wendet sich hauptsächlich gegen den weit verbreiteten Irrtum, dafs Plautus *utor* häufig mit dem Accusativ des Objekts verbinde (vgl. jedoch meine Bemerkung zu Reisig-Haase No. 558). Auch die Umgangssprache des Terenz enthielt sich der transitiven Konstruktion, welche erst nach dessen Tode wieder mehr in Aufnahme kam, ganz besonders in der niederen Umgangssprache, und hierauf stützt sich wohl unbewufst die bisherige Annahme, „utor sei überhaupt im Altlatein häufig mit dem Accusativ verbunden worden". Hierauf bespricht L. die Konstruktion der verwandten Verba frui, fungi, potiri etc. im ältern Latein. — P. 337—354. F. Hartmann weist in einem lehrreichen Aufsatz „Über den Konjunktiv der Futura" (die Sammlungen sind entnommen den Programmen von Hoppe über die Coning. periphr. bei Cicero, Gumbinnen 1875 und 1879) nach, dafs die Regel über den Konjunktiv der Futura in der Form, welche sie in unseren Schulgrammatiken annimmt, falsch sei. Der einzige Grund der Anwendung oder Nichtanwendung des Konjunktivs der periphrastischen Konjugation liege in dem Unterschiede des bezogenen und selbständigen Tempusgebrauches. Daher finden wir die Umschreibung nur in solchen Nebensätzen, deren Konjunktiv vom Tempus des übergeordneten Satzes entweder völlig unabhängig ist oder sich doch einer weitgehenden Selbständigkeit erfreut, Konsekutiv-, Kausal-, Konzessivsätze, konjunktivische Relativsätze, Bedingungssätze und bes. indirekte Fragen stellen die gröfste Anzahl der Beispiele. Dagegen finden wir die Umschreibung des Futurkonjunktivs überhaupt nicht in den Substantivsätzen nach den Verben des Aufforderns, des Geschehens, in Absichtssätzen und in Temporalsätzen — In einer zweiten Serie (vgl. Heft 2) behandelt A. Otto die historischen und geographischen Sprichwörter p. 355—387. Wir gestatten uns einige Zusätze. Auf die sprichwörtliche Grausamkeit des Sulla spielt auch Ciceros Ausdruck Parad. VI § 2 Sullani temporis *messis* an. Zu der *facundia canina* der *advocati* vgl. Columella de r. r. praef. p. 15 Bip. Der *perfidia Punica* stellen die Römer als ihre Nationaleigenschaften entgegen die *fides Romana* (Liv. 5, 27, 11. 33, 2, 5) und noch mehr die *mansuetudo* und *clementia*, s. meine Note zu Rosc. Am. § 154, wo noch hinzuzufügen Valer. Max. V, 1 Ext. 6 Hannibal . . . illos *Punico astu* decepit, *Romana mansuetudine* honoravit. Sprichwörtlich war auch die *fames Saguntina*, cf. Anson. Epist. 22 V. 41, Florus 2, 6, 6, Eutrop. 3, 7, Petron. 141. P. 388—397 giebt A. Otto Nachträge zu den im Archiv III, 59—69 gesammelten Tiersprichwörtern. — Ein sehr anziehend geschriebener Aufsatz von A. Funck hat die Verba auf *isare* und *izare* zum Gegenstand (p. 398—442). Das Material wird zunächst in seinem formellen Zusammenhang mit dem Griechischen betrachtet, wobei es sich zeigt, dafs wie unser *-ieren*, so bei den Römern *-izo* zu einer allgemein gültigen Endung latinisierter Verba wurde, auch da, wo das griechische Wort anders ausging. In einem zweiten lexikalischen Abschnitt wird das gesamte Material als lateinisches Sprachgut überblickt und historisch geordnet. Die Gebrauchsgebiete dieser Fremdwörter sind nach Zeit und Art der Schriftsteller so scharf geschieden, dafs sich ganz von selbst die 3 Hauptgruppen der archaischen Schriftsteller, der Mediziner und der Kirchenschriftsteller ergeben. Gegen die Masse der Verben, welche die letzte Gruppe aufzuweisen hat, sind die der ersten und zweiten verschwindend. Den Beschlufs macht ein Index. — Es folgen p. 443—457 Nachträge von Wölfflin „zur Allitteration und zum Reime". Zu p. 456 möchte

ich darauf hinweisen, das Cic. Phil. II, 25 die codd. a b g t lesen qui me non solum meis laudibus *ornaret*, sed etiam *oneraret* alienis. Ich zweifle sehr, ob die neueren Herausgeber mit Recht 'oneraret' aus ihren Texten weggelassen haben. — Derselbe giebt p. 458—470 eine Geschichte des Wortes *medietas*. Cicero gebraucht es einmal Timaeus 7 in Übersetzung des griech. *μεσότης* = Mitte, aber eingeführt in die Sprache wird es erst im afrikanischen Latein durch Apuleius. Bei seiner Aufnahme in Europa wurde ihm aufser der Bedeutung 'Mitte' auch die von 'Hälfte' untergelegt. Die romanischen Sprachen nehmen das Wort nur in der letzteren Bedeutung an. 'So blieb für die 'Mitte' nur das Neutrum *medium* übrig (span. medio, ital. mezzo), oder man mufste zu einer Umschreibung greifen, wie die Franzosen mit milieu = medius locus'. — Ph. Thielmann p. 471—494 bearbeitet die Artikel *abdere*, *abditus*, *abdite*, *abditivus* lexikalisch. — P. 495—506 Addenda lexicis latinis. — P. 507—531 Vulgärlateinische Substrate romanischer Wörter von G. Groeber; *lacusta* bis *mille*. — Aus den Miscellen p. 536 bis 562 ist hervorzuheben: 'Sprachliches zu Sallust' von Ed. Hauler, Bemerkungen über die von ihm entdeckten Historienfragmente; W. Studemund, *Duos-duo*. D. Vf. weist nach, dafs die archaischen Dichter die Form *duos* angewendet haben, so oft das Metrum eine zweisilbige Form verlangte, dagegen *duo*, so oft das Metrum eine einsilbige Form verlangte. — E. Wölfflin macht die Beobachtung (cf. Quintil. 1, 5, 39), dafs gegen '*igitur*' gewisse Schriftsteller, wie Caesar und seine Fortsetzer, der Rhetor Seneca, eine bestimmte Abneigung hatten. — Litteratur. Nekrolog Karl Schapers von B. Kübler. Dritter Jahresbericht der Redaktion.

München. **G. Landgraf.**

Friedrich Ellendts Lateinische Grammatik. Bearbeitet von Moritz Seyffert. Dreifsigste revidierte und mehrfach veränderte Auflage von M. A. Seyffert und W. Fries. Berlin, Weidmann. 1886. XII, 332 S. geb. 2,80 *M*.

Die Ellendt-Seyffertsche Grammatik erscheint mit dieser 30. Auflage unter Mitwirkung des Hrn. Dir. Fries in neuer Bearbeitung und mit so eingehenden Veränderungen, wie sie keine der frühern Bearbeitungen (5., 12., 19. Aufl.) aufwies. Es ist daher auch für die Kritik angezeigt, von dieser neuen Gestalt des vielgebrauchten Buches Kenntnis zu nehmen. Nicht leicht dürfte auf einem Gebiete des höheren Unterrichtes in letzter Zeit so viel Neues hervorgebracht worden sein als auf dem der lateinischen Grammatik sowohl in Lehrbüchern selbst als in Besprechungen derselben. Fast alle diese bezwecken ausdrücklich oder stillschweigend die Mängel des vorliegenden älteren Lehrbuches zu vermeiden, ohne seine Vorzüge aufzugeben. Dabei hält sich dieses selbst durch wohlerwogene Veränderungen auf dem Standpunkte der jeweiligen Anforderungen des Unterrichtes. So sichert auch diese Auflage durch zahlreiche Änderungen, welche meist auch Verbesserungen sind, dem Buche voraussichtlich wieder seinen Bestand auf eine Reihe von Jahren.

Die Vorzüge, welche das Buch von je her verhältnismäfsig auszeichneten, sind die richtige Auswahl des Wichtigen und für die Schule Wünschenswerten, die geschickte Anordnung des Stoffes, die Beschränkung auf das klassische Latein und die im ganzen klare und der Fassungskraft des Schülers meist angemessene Darstellung. Ob auch das grundsätzliche Fernhalten der sprachvergleichenden und genetischen Unterrichtsweise ein Vorzug sei, lasse ich dahingestellt. Die Entscheidung über Anwendung dieser oder der anderen Unterrichtsweise hängt von den Schulen selbst ab und bedingt das Verbreitungsgebiet des Buches.

In der Auswahl des Stoffes zeigt die neue Bearbeitung eine Beschränkung entsprechend der verminderten Zahl der lat. Unterrichtsstunden an den preufsischen Gymnasien. Während bei gleicher Gröfse des Druckes die früheren Auflagen 315 Seiten umfafsten, hat die vorliegende nur 306 Seiten (beides ohne den Index). Aufserdem deuten zahlreiche Absätze in früher fortlaufenden Anmerkungen, Vermehrung der Überschriften und das Untereinanderstellen früher in langer Zeile gedruckter einzelner Wörter weitere Kürzungen an. Die meisten derselben kommen auf die Syntax, welche nur 157 gegen die frühern 166 Seiten enthält. Das Einzelne namhaft zu machen würde meine Anzeige über den Zweck dieser Zeitschrift hinaus ausdehnen, dagegen darf nicht unerwähnt bleiben, dafs das vielbesprochene Stück Stilistik mit der Überschrift „Eigentümlichkeiten im Gebrauch der Nomina“ auch in dieser Ausgabe stehen geblieben ist. Wenn aber die Herausgeber der neu entstehenden lat. Grammatiken in der Beschränkung des Stoffes noch wesentlich weiter gehen, so vergessen sie, dafs doch auch zu einem solchen Schulbuche eine gewisse Vollständigkeit gehört und dafs das zu Lernende nicht gerade an dem zur Prüfung unbedingt Erforderlichen sein Mafs findet.

Noch wesentlicher sind die Änderungen der neuen Auflage in der Anordnung des Stoffes, welche bei der Syntax geradezu eine Umgestaltung genannt werden mufs und den Gebrauch der älteren Auflagen daneben unmöglich macht. Schon in der Formenlehre sind die Arten der Zahlwörter anders und übersichtlicher geordnet und die Lehre von der Bildung der Adverbien umgearbeitet. Die „wichtigsten Verba“ sind nicht mehr nach dem Stammcharakter, sondern nach der inneren Bildung des Perfects geordnet, wodurch zwar das Lernen erleichtert, das Nachschlagen aber erschwert wird. In der Syntax erscheinen die Casus in einer andern Reihenfolge: Acc. Dat. Gen. Abl., ebenso auch die Regeln innerhalb derselben. Der Imperativ hat eine angemessenere Stelle hinter den übrigen selbständigen Modis erhalten. Der Lehre vom Indic. in Nebensätzen ist nicht mehr ein eigener Abschnitt gewidmet. Leider haben die Fragesätze ihre fragliche Stelle zwischen der Lehre vom Acc. c. Inf. und der Oratio obliqua behalten, so dafs diese einander so ähnlichen Bildungen auf eine ungebührliche Weise getrennt bleiben. Die neue Verteilung des Stoffes bedingte eine völlig neue Paragraphierung; hätte nur auch der neue Herausgeber die Gelegenheit benutzt, bei dieser wegen des Schulgebrauches möglichst selten vorzunehmenden Änderung die Unebenheiten der

ältern Auflagen innerhalb der §§ zu beseitigen! So ist für jeden Casus der griechischen Wörter der 3. Deklin. ein neuer § angesetzt, während nicht einmal die einzelnen Arten der lat. Pronomina eines solchen gewürdigt sind. Die ganze Lehre von der Bildung der Adverbia, welche 3 Seiten umfafst, steht unter einem einzigen §, während die Komparation derselben, welche nicht ganz eine Seite ausfüllt, in 3 §§ abgeteilt ist. Solche Unebenheiten können die im gramm. Unterricht so oft nötige Verweisung nicht eben erleichtern. Innerhalb der Syntax der einzelnen Casus sind besondere Gruppen zusammengehöriger Regeln ausgeschieden und mit eigenen Überschriften versehen worden. Nicht immer mit Glück. Denn dem Schüler wird schwer beizubringen sein, dafs der Dat. beim Pass. statt a c. Abl. ein Dat. „des Interesses" sei. Wer wird gar sich überzeugen können, dafs die Ablative limitationis, comparationis, der Abl. bei opus est u. a. „Ablative des Ursprunges" seien?

Bezüglich der Klassicität gleicht die neue am meisten den letztvorhergehenden Auflagen. Das Livianische impotens irae bleibt ausgemerzt; § 294 Anm. 1 wird zwar vom Part. auf urus statt eines Absichtsatzes nicht mehr gesagt, dafs „es in der klassischen Latinität wenig zu finden", wohl aber gefordert, dafs es nach den Verbis der Bewegung durch das Präs. ersetzt werde. Im Gegensatz zu diesem Standpunkte leben auch in der neuen Auflage noch die passiven Imperativformen auf tor, und der Buchstabe c wird vor weichen Vokalen, t vor i nach wie vor gezischt, so unklassisch dies auch sein mag. Wenn nun auch beim Buchstaben c der alte Schlendrian vorerst nicht zu überwinden ist, so ist doch die richtige Aussprache des ti bereits an manchen Schulen durchgedrungen, wie mir dies von sämtlichen Schulen der Provinz Pommern bekannt ist. Da nun auch an diesen unser Buch viel in Gebrauch ist, so sollte mindestens die verwirrende „Regel" mit ihren possierlichen Ausnahmen wegbleiben und das Weitere dem mündlichen Unterrichte überlassen werden.

Einen Fortschritt wiederum bekundet die Grammatik in der Form der Darstellung. Viele veraltete und fremdartige Ausdrücke sind vermieden, gelehrte Definitionen bes. in der Darstellung der Wortarten § 15 ff. ganz aufgegeben. Die meisten Regeln der Syntax haben eine knappere Form erhalten, und namentlich viele Anmerkungen haben ihren bisherigen Gelehrtenmantel mit einem einfacheren schulgerechteren Gewande vertauscht. Gleichwohl kann ich mich des Eindruckes nicht entschlagen, dafs hier trotz des anzuerkennenden Fortschrittes die verhältnismäfsig schwächste Seite des Buches ist, deren Schwächen auch der neue Bearbeiter nicht ganz zu bewältigen vermochte. Die Auflage selbst nennt sich eine „revidierte", ein Dativ heifst Dativ des „Interesses" — wozu diese Fremdwörter in der Schule, wenn sie keine hergebrachten Kunstausdrücke sind? Der Indikativ steht noch immer bei den Ausdrücken des Könnens u. s. w.; § 270 steht: dicunt, putant, iudicant, existimant statt dico etc., da doch das ganze Passiv dieser Verba persönlich gebraucht wird. Wer versteht § 91 III. 4, dafs m sich dem folgenden s assimiliert, nur vor s ein p eingeschoben wird? Die schwer darzustellende Regel von cum temporale hat dadurch nicht gewonnen, dafs neben demselben noch ein cum historicum ausgeschieden wird; die Anmerkungen zum irrealen Bedingungsfall bleiben so unklar wie früher. — Und so viele andere Stellen.

Schliefslich sei bemerkt, dafs die Ausstattung auch dieser neuen Ausgabe für ein Schulbuch geradezu musterhaft ist. Gleiche Anerkennung verdient die Sorgfalt der Korrektur. Aufgestofsen ist mir nur, dafs § 162 Z. 3 dafs 1. überflüssig steht; § 175 A. 1 ist circiter unter Praepp. erwähnt, während es bei der Aufzählung derselben § 173 fehlt; S. 42 u. 43 müfsten Adverbia und Zahlwörter je denselben Raum einnehmen. Bei secus im index fehlt dessen Verwendung § 313. Bleibt daher auch noch manches zu bessern, so mufs doch im allgemeinen anerkannt werden, dafs die neue Bearbeitung neben den andern Versuchen auf demselben Gebiete sehr wohl wird bestehen können.

Waren. **Zillgens.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue archéologique. Janv.-Févr. 1887.

S. 23—36. P. Tannery, Die Namen der attischen Monate bei den Byzantinern.

The numismatic chronicle and journ. of the num. soc. 1886, 4.

S. 249—264. P. Gardner berichtet über die von dem British Museum während des J. 1885 erworbenen griechischen Münzen. — S. 265—284. J. Evans beschreibt 12 meist unedierte römische Kaisermünzen, 11 Gold- und eine Kupfermünze, aus seiner eigenen Sammlung.

Athenaeum 3097 S. 327. F. C. Penrose giebt einen kurzen archäologischen Bericht über eine Reise in Sicilien im Januar 1887.

Philologus XLV 4.

S. 569—595. A. Scotland, *Die Hadesfahrt des Odysseus.* 1. λ 333—384 ist zu verwerfen. 2. κ 551—560, μ 8—15 sind echt, aber verstellt. Gelegenheit zum Tode des Elpenor ist am besten nach dem μ 29 ff. geschilderten Abschiedsschmause vorhanden; gehört die Elpenorepisode hierher, so ist alles in der *Νέκυια* darauf Bezügliche zu streichen und die beiden Hauptteile sind hinter μ 141 einzufügen (mit dem Anfang: *ὣς ἔφατ' οὐδ' ἔνδην πὲρ ἀπήμονας ἦγον ἑταίρους*). 3. μ 5 *νῆα μὲν ἔνθ' ἐλθόντες ἐκέλσαμεν* ist nach Ausscheidung des dazwischen Liegenden mit 16 *οὐδ' ἄρα Κίρκην* etc. zu verbinden. 4. Die Teiresiasscene ist zu verwerfen, wozu einige kleine Änderungen nötig sind. 5. κ 492—495 und 565 müssen wegfallen. Ein Grund für die Hadesfahrt wird dem Odysseus nicht angegeben. 6. κ 513—526, 529 u. 530, 532, 535—540 sind zu tilgen, nicht aber 527 f. Hinter 534 ist 512 einzufügen. 7. Mit einigen Umänderungen ist zu setzen λ 22, 20, 21+23, 24. Vers 36, 37, 38—43, 48—50 fallen fort; nach 47 folgt: *αὐτὰρ ἐγὼν Ἀΐδόσδε κατήϊα*, (36) *ταὶ δ' ἀγέροντο* und V. 37. 8. Es folgt nun λ 84—87, 154 (*ἡ δ' ὀλοφυρομένη*) — 156, 160—164, 166—181.

182 (*σοῖσιν ἐνὶ μεγάροις παρὰ Τηλεμάχῳ θαλέθοντι*), 184, 185+196 (*λαέρτης νέμεται. χαλεπὸν δ' ἐπὶ γῆρας ἰκάνει*), 197—208, 225—329, 387—389, 390—440, 452—467, 472—476, 479—480, 482 (*αἰὲν ἐγὼν ἀλάλημαι ἔχων κακά*) — 564, 628 (*ἐπέλθοι*) — 641. 9. *μ* 34+36 ist zu verbinden: *εἰσί τε καὶ μ' ἐπέεσσι προσηύδα πόντια Κίρκη.* — S. 596—613. L. Bornemann, *Pindars* siebente nemeische Ode, ein Siegertotenlied. Dafs Nem. VII ein *ἐπικήδειον* auf Sogenes sei, der, im nemeischen Knabenfünfkampfe Sieger, im Herakleion von Ägina beigesetzt war, und nur als solches richtig verstanden werden könne, sucht der Verf. durch Interpretation zu erweisen und durch Emendationen zu stützen. S. 613—614. G. F. Unger, *Zu Theophrastos.* Char. 19 ist zu lesen: *αὐτῶν εἰς τὸ γένος ἐποβάλλεσθαι*, 20 *ἐναντίον τῶν οἰκειῶν* und *ὑπὲρ εὐνῆς δὲ λέγειν ὡς ἡδύ ἐστι, καὶ, ἀμφ' ἔρωτα δὲ* etc. 10. *πάντα φάσκειν ὥνια εἶνα.* — S. 614—641. H. Ball, Studien zu *Xenophons Anabasis.* 1. Nach dem Tode des Strategen Xenias wird der Rest der Truppen desselben einen neuen Befehlshaber erhalten haben; entweder den Kleanor, dann ist I 2, 9 statt *Σοφαίνετος* zu lesen *Ἀγίας*; oder den Agias, dann ist a. a. O. zu lesen *Κλεάνωρ*. 2. Der Name *Σοφαίνετος* ist auf eine Flüchtigkeit Xenophons zurückzuführen. Proxenos' Korps bestand zum beträchtlichen Teil aus Athenern, was auf die Wahl Xenophons zum Strategen wohl nicht ohne Einfluss gewesen ist. 3. Die Differenz zwischen der Gesamtsumme der Hopliten (11000) und den Einzelposten (10600) wird aufgehoben, wenn die milesischen Verbannten als 400 Hopliten zugerechnet werden. 4. Xenophon hatte Hell. III 1, 1 ursprünglich (ebenso wie An. I 4, 2) *Πυθαγόρας* geschrieben. Der Zusatz eines Interpolators, der an den Philosophen Pythagoras dachte, kam dann statt der richtigen Lesart in den Text. 5. Verf. giebt Einzelbemerkungen zu An. I 3, 12. 14; 7, 12; 8, 12. 15. 17; II 1, 3. 10; 6, 4; VI 2, 16; VII 6, 26. — S. 642—679. Th. Stangl, *Zur Kritik der Briefe Plinius* des jüngeren. I. Alter und Umfang der Riccardianischen Handschrift, sowie ihre Verzeichnisse der Briefempfänger und Briefanfänge. R, aus dem 9—10 Jahrh. stammend, und F gehen auf einen Archetypus zurück, der I—V 6 (ohne IV 26) enthielt. Der Hinweis auf zehn Bücher in der Hauptaufschrift von R und die beiden Arten von Verzeichnissen entstammen aus einer ganz andern, alle 10 Bücher nebst Indices umfassenden Handschrift. II. Stammbaum der Riccardianischen und Marcianischen Handschrift. Aus dem I—X umfassenden Archetypus leitet sich der nur I—V 6 (saec. fere IX) umfassende ab; von diesem einerseits R, andererseits die Vorlage von F. III. Textkritik. Durch Besprechung einzelner Stellen sucht Verf. namentlich darzuthun, dafs der Archetypus von R F gegenüber dem von M V D mehr als bisher zu schätzen sei. S. 680—688. H. J. Heller, *Epistola ad Ernestum de Leutsch.* Verf. liest *Hor.* Sat. II 2 29: Carne tamen quamvis distat, *nitet hic* magis illa; Od. I 2, 39 f. Acer et *Paulli* peditis cruentum Voltus in hostem (vgl. Liv. XXII 49); *Verg.* Ecl. I 66 Pars Scythiam et rapidum *Geticae* veniemus *ad Oxum;* Än. III fehlt nach V. 451 ein Vers; etwa: *Et qui tum veniunt donis responsa petentes* Inconsulti abeunt; VI 743 ist Manis = condicio eorum qui, priusquam in Elysium perveniant, a scelere et nequitia sunt purgandi; nach IX 315 fehlt ein Vers; etwa: *Iam castra ad sua erant multis tamen ante futuri* Exitio; nachgeahmt ist Il. X 336 f.; X 202 f. ist illi auf Ocnus, ipsa auf Mantua zu beziehen; nachgeahmt ist Il. II 668 f. — S. 689—711. *Jahresberichte.* A. Wiedemann, Die Forschungen über den Orient. I. Ägypten.

Miscellen. S. 712—714. A. Spengel, *Zu Homer* Il. IV 527 und III 360. Das IV 527 überlieferte *ἐπεσσάμενον* ist richtig. Das *βάλε* ist ebenso wie III 360 *ἐκλίνθη καὶ ἀλεύατο* durch das Plusquamperfekt zu übersetzen. — S. 715—718. Rud. Hartstein, Über die Abfassungszeit der Geschichte des *Polybios.* Die Beobachtung Thommens (Hermes XX 196 ff.), dafs in Buch VI sich Spuren einer Abfassung vor 146 finden, ist richtig; ungenügend ist seine Beweisführung und falsch seine Schlufsfolgerung, dafs Buch I—XXX vor 146 vollendet worden seien. Die Vollendung und Veröffentlichung von III—XXX fand nach 146 statt. — S. 718—720. C. Fr. Müller, Zur Erklärung des *Vergil.* Die Deutung, die Servius zu Än. V 673 von *inanem* giebt, ist richtig; der Dichter hat Il. *Γ* 376 (*κενὴ δὲ τρυφάλεια*) in unpassender Weise nachgeahmt. — S. 720 f. E. Schweder, Bemerkungen zu einer Stelle des *Pomponius Mela* (De Chor. II 7 § 111). Die aufgezählten Inseln sind nicht die Sporaden, sondern gröfstenteils identisch mit den Plinius IV 53 aufgezählten Echinaden und darnach zu verbessern. — S. 721. Th. Stangl, *Cicero* in Catil. II 8. — . . *ne* ullo *quidem* in angulo ist zu lesen; vgl. Cic. Or. 23. 133; Brut. 32. — S. 722—725. Ferd. Becher, Zu *Quintil.* lib. X 1, 72; 7, 6; 7, 24—25; 7, 31 und 5, 13. 1, 72 ist statt cum venia zu lesen *cum ingenio.* 7, 6 ist . . . via dicet, ducetur ante omnia rerum ipsa serie velut duce nicht anzufechten: vgl. über via dicere Brut. 12, 46. 7, 24—25 l. est *alia* exercitatio, wie cod. M hat. Verf. giebt dann Beiträge zur Erklärung von 7, 31 und 5, 13. — S. 725—745. *Auszüge* aus Schriften und Berichten der gelehrten Gesellschaften, sowie aus Zeitschriften. — S. 746 bis 749. Index locorum. — S. 749—756. Index rerum. — S. 756. Verzeichnis der excerpierten Zeitschriften.

Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande. LXXXII.

S. 1—14. J. Naue, Die figürlichen Darstellungen auf Gürtelblechen und Situlen von Bronze aus der Hallstattperiode. Hierzu eine Tafel. — S. 15—29. L. Schwörbel, Zur Topographie und Geschichte von Köln. Verf. handelt 1. über einen in der Strafse Unter-Goldschmied gefundenen Römerkanal, der wahrscheinlich zu Verteidigungszwecken gedient hat; 2. über einige ebendaher stammende römische Ziegelstempel; 3. über den Grabstein eines Reiters der *ala Noricorum*, von der *turma Paterculi*, gefunden in der Gereonstrafse; 4. über den in derselben Strafse gefundenen Denkstein eines *Hemilius Lascivus, civis Cannanefas* (sic), *miles cohortis primae Latabicorum*, einer Kohorte, die hier zum ersten Mal erwähnt wird

(vgl. C. I. L. III 3925); 5. über die Ergebnisse der Ausschachtungen bei Erweiterung des Centralbahnhofes. Wir erwähnen aus diesem Abschnitt den Denkstein eines *M. Marius Valens Galata, veteranus ex decurione alae classianae.* — S. 30—34. Isphording berichtet über die von ihm durch Baggerungen im rechten und linken Stromarm am Thurmer Werth gefundenen Holzreste, die nach seiner Deutung von der zweiten Brücke Cäsars herrühren. — S. 35—58. von Veith beschreibt die vom Birtherhof beim Heidenkopf nach Bonn führende Zweigstrafse der Trier mit Köln und Bonn verbindenden Römerstrafse. Beigegeben ist eine Uebersichts- und Fundkarte von Bonn, welche den Zusammenhang des Bonner Römerlagers mit den Strafsenzügen, die örtlichen und Höhenverhältnisse, die Vorwerke auf beiden Rheinufern mit einer Andeutung der Rheinbrücke Cäsars u. a. veranschaulicht, und hierzu ein Verzeichnis der bei Bonn gemachten Römerfunde in topographischer Anordnung. — S. 57—74. Reuleaux macht neue Mitteilungen über die Ausgrabungen auf dem Gräberfeld 'am Wickelsmäuerchen' in Remagen, das als ein römischer Volksbegräbnisplatz zu betrachten ist. — S. 75—81. Dombaumeister Voigtel, Die römische Wasserleitung im Dome zu Köln. Fundbericht. Hierzu eine Tafel. — S. 82—93. P. Joerres weist Reste römischer Villen und Höfe im Ahrthale oberhalb Sinzig nach; die bedeutendsten derselben sind die einer Villa bei Dernau. — S. 94—106. Wolf erörtert im Anschlufs an Polybius und Hygin die Frage: Wie grofs war ein römisches Winterlager für 2 Legionen? und beantwortet dieselbe dahin, dafs ein solches Lager höchstens einen Umfang von 13½ Hektaren, wahrscheinlich aber nur zwischen 10 und 12 Hektaren hatte. Demnach sei die Ansicht, dafs das römische Köln zuerst ein Winterlager für 2 Legionen gewesen sei, irrig; dieses letztere befand sich vielmehr 3 Kilometer südlich davon zu Alteburg. — S. 152—155. H. Düntzer, Erwiderung auf die Abfertigung meines Aufsatzes: 'Der Umfang des ältesten römischen Köln' (Westd. Zeit. IV 1) im Korrespondenzbl. zur Westd. Zeit. 1886 S. 72 ff. — In den Miscellen handelt Schaaffhausen über römische Gräber in Bonn, Koblenz und Biwer, eine römische Villa bei Brohl und einen Isistempel in der Schweiz; auch giebt er eine Berichtigung zu dem Aufsatz 'Eine römische Statuette von Eisen' in Heft 81, wo irrtümlich ein falscher Amor abgebildet ist; v. Veith handelt über römische Hufeisen und die römische Rheinstrafse durch Bonn, M. Ihm über die Inschrift C. I. Rh. 1577, Maafsen über den Eifelkanal; P. Joerres berichtet über antiquarische Beobachtungen im Ahrthale und A. W. über zwei neue Goldmünzen des Gallienus aus Thüngersheim. — S. 217—232. Bericht des Vorstandes über die Generalversammlung des Vereins am 11. Juli 1886 und über die Winckelmannsfeier in Bonn am 9. Dez. 1886, bei welcher Schaaffhausen und Henry Thode vortrugen, der letztere über 'Apollo von Belvedere in der Kunst des 16. Jahrh.' — Verzeichnis der Mitglieder.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Ahlheim, Aug., De Senecae rhetoris usu dicendi: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 162 f. *A. Köhler* giebt verschiedene Nachträge.

Aristoteles u. d. ältesten Akademiker und Peripatetiker. Bericht für 1885: *Bursians Jahresber.* XIII 12b (Bd. 42) S. 241-268 (Zoologie, Ethik, Politik, Rhetorik, Poetik d. Ar., Herakleides, Theophrast). *Susemihl*

Bastian, Ad., Die Seele indischer u. hellenischer Philosophie in den Gespenstern moderner Geisterscherei: *Lit. Ctrlbl.* 13 S. 411. Die Absicht ist gut, die Ausführung nicht gerade glücklich. *Kr.*

Baunack, Joh. u. Th., Studien auf d. Gebiete d. Griech.: *Dt. Lttztg.* 13 S. 447 f. Der 2. und 3. Teil verdienen Lob, der 1. enthält neben Gutem manches Irrige. *A. Bezzenberger.*

Brédif, L., L'éloquence politique en Grèce; Démosthène. 2. édition. Paris, Hachette 1886: *Bull. crit.* 5 S. 90-92. Unverändert. *E. Beurlier.*

Carnazza, Mich. Asm., La istituzione dei feziali: *Berl. ph. Woch.* 13 S. 401. Skizzenhaft. *M. Voigt.*

Cicero de imp. Cn. Pomp., in L. Catil. orat. IV ed. H. Nohl: *Bayer. Gymn.* 4 S. 164-167. *C. Hammer* bespricht die Textgestaltung.

Cramer, Fr., De perfecti coniunctivi usu potentiali apud priscos scriptores Latinos: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 155 f. Anerkennend besprochen von *J. H. Schmalz.*

Duruy, V., Geschichte des römischen Kaiserreichs, übersetzt von G. Hertzberg. Lief. 9—42: *Bayer. Gymn.* 4 S. 181-183. Einzelne Auffassungen seien zu beanstanden, doch sei das Ganze ein lebhaftes, farbenreiches Gemälde einer hochbedeutsamen Zeit. *ð.*

Eugippii vita S. Severini, ex rec. Pii Knoell und Luciferi Calaritani opusc. ex rec. G. Hartelii (= Corp. script. eccl. lat. IX 2. XIV): *Bull. crit.* 4 S. 65-66. Anerkennend. *E. Misset*

Euripides' Medea. 2. Aufl. v. H. v. Arnim: *Bayer. Gymn.* 4 S. 172-175. Die Ausgabe biete manches Gute und Interessante; aber A. beurteile die einschlägigen Arbeiten einseitig und bemühe sich auch da Neues zu sagen, wo das Richtige schon gesagt sei.

Felix, Hans, Quaestiones grammaticae in Velleium Paterculum: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 164 f. Nicht zuverlässig genug.

Geffcken, Joh., De Stephano Byzantio: *Dt. Lttztg.* 13 S. 448. Enthält manches Anfechtbare. *B. Niese*

Head, Barclay V., Historia nummorum. Oxford, Clarendon press: *Rev. crit.* 11 S. 201-203. Ein Handbuch, das auf der Höhe der Wissenschaft steht. *Th. Reinach.*

Heuzey, L., Les opérations militaires de Jules César, étudiées sur le terrain par la Mission de Macédoine. Paris, Hachette: *Rev. crit.* 11 S. 203-207. Unentbehrlich für die Erkenntnis der Jahre 49—48; methodisch, präzis und klar. *G. Lacour-Gayet.*

Homolle, Th., 1. De antiquissimis Dianae simu-

Digitized by Google

lacris Deliacis, 2. Les archives de l'intendance sacrée à Délos: *Berl. ph. Woch.* 13 S. 399-401. Die Erklärung der Statuen in No. 1 ist wohl anzunehmen, in No. 2 ist grofse Sorgfalt und viel Scharfsinn zu erkennen. *A. Furtwängler.*

Homer, Iliad . . . by W. Leaf. I. London, Macmillan: *Bull. crit* 5 S. 88 f. Anerkennend. *J. B. L.*

Kopp-Hubert, Gesch. der griech. Litteratur. 4. A.: *Berl. ph. Woch.* 13 S. 398 f. Im allgemeinen anerkannt. *E. Heitz.*

Lange, O., Zum Sprachgebrauch des Velleius Paterculus: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 165. Erwünscht.

Langen, P., Plautinische Studien: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 160 f. Anregend. *B.*

Loewy, E., Inschriften griechischer Bildhauer: *Amer. journ. of philol.* VII 4 S. 508-514. Wertvoll. *J. H. Wright.*

Mahaffy, J. P., Alexander's empire. London, T. Fisher Unwin: *Sat. Rev.* 1638 S. 419. Klar und gut geschrieben. Weniger günstig beurteilt *Athenaeum* 3100 S. 415.

Menge, H., Repetitorium d. griech. Syntax: *Berl. ph. Woch.* 13 S. 408 f. Der Stoff ist wohl etwas mehr zu beschränken. *Th. Sorgenfrey.*

Oesterlen, Th., Komik u. Humor bei Horaz II: *Dt. Lttztg.* 13 S. 448-450. Mehrfach finden sich gute und treffende Bemerkungen, die Grundansicht ist nicht zu billigen. *K. Schenkl.*

Ovid-Litteratur 1883—86 Schlufs: *Bursians Jahresber.* XIII 12b (Bd. 43) S. 225-282. *R. Ehwald.*

Perozzi, Silvio, Dell' antica e dell' odierna maniera di considerare e di studiare il Corpus iuris: *Berl. ph. Woch* 13 S. 401 f. Anregend. *M. Voigt.*

Planer, H., De haud et haudquaquam negationum apud priscos scriptores latinos usu: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 158 f. Verdienstlich. *Karl Weyman.*

Plauti comoediae. Rec. J. L. Ussing. V: *Berl. ph. Woch.* 13 S. 390-397. Die Textkritik mangelhaft, der Sprachgebrauch nicht berücksichtigt. *O. Seyffert.*

Reinach, S., Grammaire latine. Paris, Delagrave 1886: *Bull. crit.* 4 S. 61-64. Einige Ausstellungen, doch im ganzen anerkennend. *P. Lallemand.*

Riemann, O., Syntaxe latine d'après les principes de la grammaire historique: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 151 f. Enthält manche neue und dem Vf. eigentümliche Bemerkung. *E. Wölfflin.*

Römer, A., Über die Homerrezension des Zenodot: *Amer. journ. of philol.* VII 4 S. 520-523. Inhaltsangabe von *H. W. Smyth.*

Sakralaltertümer, griech.: Bericht in *Bursians Jahresber.* XIII 12b (Bd. 44) S. 417—421 (Monatskunde). *Aug. Mommsen.*

Schmalz u. Landgraf, Reisigs Vorlesungen über latein. Sprachwissenschaft, 10. 11. Lfrg.: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 153 f. Die Überarbeitung giebt die neuere Litteratur über lat. Gramm. in einer Vollständigkeit, wie sie nirgendswo zu finden ist. *E. Wölfflin.*

Schoendörffer, Otto, De syntaxi Catonis: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 161 f. Läfst manches zu wünschen übrig.

Schröter, F., Ad Thucydidis librum VII: *Berl. ph. Woch.* 13 S. 389 f. Sorgfältig und in manchem Punkte beachtenswert. *G. Behrendt.*

Schweder, K., Üb. die Weltkarte des Kosmographen v. Ravenna: *Dt. Lttztg.* 13 S. 456 f. Dafs das gewonnene Erdbild das vom Ravennaten beschriebene ist, wird man nicht für sicher halten können. *J. Partsch.*

Siebourg, M., De Sulevis Campestribus Fatis: *Korr. d. Westd. Ztschr. f. Gesch. u. K.* VI 2. 3 S. 50 f. Zeigt Sorgfalt und besonnenes Urteil.

Vergil von Ladewig-Schaper. III. Aen. VII—XII. 8. Aufl.: *Bayer. Gymn.* 4 S. 167 f. *H. Kern* hält einen Teil der Neuerungen für mifslungen.

Virgilii Maronis grammatici opera ed. J. Huemer: *Arch. f. lat Lex* IV 1 S. 167 f. Selbstanzeige des Herausgebers.

de Witte, Description des collections d'antiquités conservées à l'Hôtel Lambert. Paris, Chamerot 1886: *Bull. crit.* 5 S. 87 f. Besonders verdienstlich ist die Einleitung. *A. de Barthélemy.*

Zander, M., De relatione pronominali ea, quae est per Quod et Id Quod: *Arch. f. lat. Lex.* IV 1 S. 157 f. Verdienstlich. *Otto Schulthefs.*

Mitteilungen.

Zur handschriftlichen Überlieferung der Briefe ad Atticum.

Die Hoffnung, welche ich in No. 30/31 des vorigen Jahrgangs dieser Zeitschrift aussprach, dafs vielleicht Hss. zu finden seien, welche, unabhängig von dem Mediceus, den Herausgeber frei von der Willkür der ersten Ausgaben machen und erkennen lassen, ob die Fehler des Mediceus nur durch Konjektur verbessert sind oder ob die Lesart aus einer besseren Quelle stammt, hat sich in gröfserem Umfang erfüllt, als ich erwartet habe; denn ich glaube schon jetzt beweisen zu können, dafs die Mommsen-Hofmannsche Annahme, der Med. sei der Archetypus aller übrigen Hss., aufzugeben ist, und zwar aufzugeben für die meisten Hss.

1. Die beste Hs. von denen, welche ich verglichen habe, ist in Mailand und wird von mir mit E bezeichnet; sie ist eng verwandt mit C, vielleicht aus C geflossen; die Abweichungen können leicht damit erklärt werden, dafs Crat. die Lesarten mehrerer Hss. (vgl. die oben genannte Rez. der Bootschen zweiten Ausgabe) benutzt hat; jämmerlich ist nur, dafs die Hs. unvollständig ist und ungefähr nur $^2/_3$ der Briefe enthält. Ich führe einige Lesarten an und wähle dazu ein Stück, an welchem wir schon eine andere Hs. als M., nämlich W, haben; dabei wird [ ] bezeichnen, dafs das Wort fehlt, ⟨ ⟩, dafs das Wort vorhanden ist. VI 1, 14 *⟨in⟩ magna* C E: *[in] magna* M. — VI 1, 25 *mihi obviam venit* C E: *venit mihi obviam* M. — VI 3, 4 *premeditari* W: *preditari* M E. — VI 3, 6 *asseculae* C E: *ad secule* W: *adsecule* M. — VI 3, 7 *solus* W E: *solum* M. — XI 7, 5 *ita ⟨esse⟩ perspexerint* W: *ita [esse] perspexerint*

M E. — XI 9, 1 *oppressus ⟨coti⟩die* E: *oppressus [coti]die* W M. — XI 9, 3 *⟨ut⟩ polliceris* E: *[ut] polliceris* W M. — XI 10, 2 *quo putares* W E: *quod putares* M. — Noch einige andere Lesarten! IX 10, 2 *a principio videor* Lambin E: *videor a principio* M. — IX 10, 2 *⟨Kal.⟩ febr.* E: *[Kal.] febr.* M. — IX 10, 3 *urbis parentemque esse* E: *urbis quem parentem esse* M.; dafs irgend ein Schreiber den Fehler bemerkt haben sollte, darf man nicht annehmen; Gelehrte haben angestofsen und wollten *quem parentem ⟨patriae⟩* schreiben. — IX 10, 3 *haec ⟨haec⟩ me fefellerunt* E und Bosius aus Z: *haec [haec] me fefellerunt* M.; man sieht, dafs Bosius nicht überall gelogen hat. — IX 10, 3 *sive periculose* Z E: *sive periculo* M.; aus *sive periculose* konnte Lambin leicht die richtige La. herstellen. — IX 10, 5 *amici tali* E: *amici talis* M^2. — IX 10, 7 *⟨si⟩ significavi* E: *[si] significavi* M. — IX 11^{a}, 3 *omnibus te precibus* E und Lambin: *omnibus et precibus* M. Ich würde noch mehr Stellen anführen, wenn nicht diese wenigen genügten und wenn ich nicht an einem andern Orte in nächster Zeit alle Lesarten der Hs. mitteilen würde: so viel ist aber klar, dafs die Hs. nicht allein unabhängig von M ist, sondern auch einer besonderen Klasse der Hss. angehört.

2. In Rom sind mehrere Hss. ad Att. zu finden, welche zwar sämtlich eng mit M verwandt, aber doch (und zwar wohl alle) unabhängig von M sind. Ich habe eine Hs. ausgewählt, welche am weitesten von M entfernt zu sein scheint; diese Hs. (ich nenne sie s) wird zwar nicht so viel wie E zur Textgestaltung beitragen, aber sie erfüllt die Hoffnung, die ich a. a. O. ausgesprochen habe, dafs wir durch andere Hss. unabhängig von den Ausgaben werden können. Beispiele sind oft vorhanden: I 12, 1 *lentius* s = Victorius: *lentulus* M. — I 14, 5 *idem erat* s = ed.: *eidem erat* M. — I 17, 4 *bonitatis* s = Aldus Nepos: *bonitati* M. — II 1, 4 *quod te* s und codd. Malaspinas: *quo te* M. — II 1, 12 *tocullionibus* Turnebus Z^{c} und s: M. hat verschiedene Lesarten. — III 27 *tui mei indigebunt* s und B.: *tui meis indulgebunt* M. — IV 3, 3 *diaeta curavi* s: *dia et accuravi* M. — V 1, 2 *⟨ut⟩ volui* s: *[ut] volui* M. — V 11, 1 *provideri ⟨potest⟩* s: *provideri [potest]* M. — V 11, 4 *nosse [nos] nostram* s: *nosse ⟨nos⟩ nostram* M. — V 16, 4 *ne cogitabat quidem* s und Victorius: *negociabat* M. — V 21, 5 *sumptus* C s: *sumptum* M. — V 21, 14 *Pontidia* s und Victorius: *ponidia* M. — VI 1, 19 *aveo* s: *ab eo* M. — VI 6, 4 *ac te apud* s = R I: *apte apud* M. — VII 21, 1 *adsit* s: *ad se* M. — VIII 2 hat s als besonderen Brief, nicht M. — VIII 3, 6 *in eam partem* s = Malaspina: *mea in parte* und *in ea parte* M. — VIII 5 hat s als besonderen Brief, nicht M. — VIII 9 hat s als besonderen Brief, nicht M. — VIII 12, 5 *praescribo* s: *perscribo* M. — VIII 15 hat s als besonderen Brief, nicht M. — VIII 16, 2 *cum ipsi* s: M. hat zwei verschiedene Lesarten, deren eine jede falsch ist. — IX 2 hat s als besonderen Brief, nicht M. — IX 5 hat s als besonderen Brief, nicht M. — IX 7, 5 *ut illa* s: *utilia* M. — s stimmt auch zuweilen mit E gegen M, z. B. I 12, 3 *certe* E s: *certo* M. — I 14, 1 *tamen ⟨ita⟩* E s: *tamen [ita]* M. — I 17, 1 *iam [ante] intelligebatur* E s: *tam ⟨ante⟩ intelligebatur* M. — I 17, 6 *quin mihi* E s: *qui mihi* M. — II 1, 6 *atque [ita] provisum est* E s, auch c (über den Wert von c vgl. die gen. Rez.): *atque ⟨ita⟩ provisum est* M. — III 8, 4 *impulsi et proditi* E s: *impulsi ac proditi* M. — III 15, 2 *probati esse* E s Z^{b}: *purgati esse* M. — V 1, 3 *ego ⟨ipsa⟩ sum* E s: *ego [ipsa] sum* M. — VI 2, 10 *facimus* E s und Manutius: *faciamus* und *faciemus* M. — VII 11, 5 *negocii summa* E s: *summa negocii* M. — VII 13^{b}, 3 (13, 7 Baiter) *quae ⟨tua⟩ coniectura* E s: *quae coniectura* M. — VIII 15^{a}, 3 *confieret* C E s: *cum fieri ciet* M. — Ich habe mehr Stellen aus s als aus E angeführt; denn dafs E unabhängig von M ist, kann nicht zweifelhaft sein; dagegen s ist M so ähnlich, dafs eine ausführlichere Angabe der Beweisstellen wünschenswert erschien. Aber mehr sind auch für jetzt nicht nötig: denn wäre etwa s aus M geflossen, aber ein Mittelglied x (also so: $\left.\begin{matrix} M \\ | \\ x \\ | \\ s \end{matrix}\right\}$ nach andern Hss. verbessert worden, so würden sich eine Menge Fragen erheben, die schlechterdings keine Lösung finden könnten, z. B. warum nur an einigen Stellen Verbesserungen angebracht wurden, warum nicht immer an den wichtigeren, warum manche Konjektur statt der richtigen Lesart Einlafs fand, warum der Schreiber von x trotz alledem den Eiertanz zwischen den Lesarten verschiedener Hände in M so geschickt ausgeführt hat. Ist nun aber M nicht der Archetypus der anderen Hss., so wird es nötig sein, wenn nicht etwa eine vollständige Hs. aufgefunden wird aus der Z- oder C-Klasse, noch andere Hss. der M-Klasse heranzuziehen und den Wert dieser verwandten Hss. nach Z, C und E zu bestimmen: ist das gelungen, so ist es möglich, dafs die Rezension der Atticusbriefe viel unabhängiger von M wird, ein Ziel, dem ich eifrig nachstrebe; denn wenn selbst Mommsen nicht die verschiedenen Hände in M hat unterscheiden können, so wird es anderen nicht leicht werden, die Lesarten der verschiedenen Hände auseinanderzuhalten, und schwierig wird es sein, diesen Händen eine genaue Stelle in der recensio anzuweisen. Mancher Zweifel wird auch gehoben, wenn wir an Stelle der Namen Victorius, Cratander u. a. als Gewähr für eine Lesart eine Hs. haben; denn Ref. gesteht gern ein, dafs er längere Zeit an einigen Stellen eine leichtere Verbesserung suchte, als sie die alten gaben, weil er gleiches Recht wie sie zu haben glaubte: jetzt wird es klar werden, welche Lesarten der alten Vermutung und welche Überlieferung sind.

Rom. **K. Lehmann.**

Académie des inscriptions et belles-lettres.

11. Febr. Héron de Villefosse berichtet über die Funde aus der Römerzeit, welche zu Grand in den Vogesen gemacht worden sind. Ein seltenes Stück darunter ist eine serrula manubriata, das interessanteste ein Bronzediskus, der als verstellbares Kalendarium diente. Dieser Gegenstand wird nach der genauen Darstellung des Obersten de la Noë beschrieben. — D'Arbois de Jubainville sprach über die Eigentumsverhältnisse in Gallien vor Cäsar. Er glaubt aus

verschiedenen Mitteilungen Cäsars (Aufbruch der Helvetier, Abtretung von Gebietsteilen an die Boii u. s. w.) schliefsen zu dürfen, dafs es vor der römischen Eroberung keinen festen Grundbesitz gab. Durch die Annahme des römischen Stadtrechtes sei erst das individuelle Besitztum entstanden und auch das nomen gentilicium aufgenommen; an Namen wie Clippiacus, Antoniacus u. s. w. sei nur die Endung celtisch, der erste Teil lateinisch.

18. Febr. An Stelle von M. de Wailly ist Léon Gautier z. Mitglied gewählt. In Fortsetzung seiner Mitteilungen spricht d'Arbois d. J. (s. o.) über den ersten Teil der Namen auf — *acus*, — *magus*. Auf die Frage nach dem Grundbesitz übergehend bemerkt er, dafs die Bewohner des eigentlichen Galliens zu Cäsars Zeit noch, wie die Gallier von Oberitalien 3 Jahrh. früher, nur ager publicus kannten; der Privatbesitz bestand in Mobilien und Herden; die reichsten Einwohner bewirtschafteten den Boden und sie behielten ihn auch nach der Eroberung, so dafs er allmählich als ihr Eigentum galt. Diese Ergebnisse verteidigt d'Arb. auch gegen einige Einwürfe, die von Deloche erhoben werden.

25. Febr. Le Blant teilt in einem Briefe verschiedene neue Entdeckungen in Rom mit; besonders erwähnt er das Marmorfragment mit 2 Skeletten, von denen das eine tanzt, das andere auf einer Doppelflöte spielt. — Homolle berichtet über einen Fund aus Delos. In dem Tempelinventar wird häufig ein *Iomilcos* erwähnt, der im 4. Jahrh. 2 goldene Kronen dem Apollo und der Artemis geweiht hat. Manche wollten darin den phönizischen König von Byblos Jechomelekh sehen. Homolle hatte dagegen an den karthagischen Gesandten Iomilcos gedacht, der auch in einer Inschrift von Athen vom Ende des 4. Jahrh. erwähnt zu sein scheint (der Anfang des Namens ist verstümmelt). Eine Bestätigung hat diese Vermutung durch eine jüngst in Delos gefundene Inschrift gefunden, wo der Mann als Karthager bezeichnet ist: *Ἰωμίλχου Καρχηδονίου.*

Société nationale des antiquaires de France.

Febr. Beurlier teilt eine Inschrift aus Pompei mit über Stierrennen im Altertum. Die Sitte stammt aus Thessalien; sie ist von Cäsar in Rom eingeführt.

Preufsische Akademie der Wissenschaften.

10. Febr. Conze berichtete ausführlich unter Vorlage zahlreicher Aufnahmen über die im vorigen Sommer ausgeführte *Untersuchung der Anlagen für die Wasserversorgung von Pergamon*; er stellte eine Abhandlung der Herren Gräber und Dr. Schuchardt über den Gegenstand in Aussicht.

17. Febr. A. Kirchhoff machte *Bemerkungen zu dem Bruchstück einer Basis auf der Burg von Athen.* Die Inschrift C. J. A. I 334 wird in Anschlufs an ein neuerdings gefundenes Fragment behandelt; denn dasselbe läfst die dort gegebene Darlegung nicht mehr als richtig erscheinen. Man mufs annehmen, dafs das Viergespann unmittelbar nach den Siegen über die Böoter und Chalkidier am Ende des 6. Jahrh. auf der Burg errichtet und mit den beiden Distichen, die auch Herodot V 77 erwähnt, versehen wurde. Bei der Erneuerung des Gespanns nach den Perserkriegen wurde es getrennt von der ursprünglichen Aufmauerung auf der Burg an einem andern Platz aufgestellt; dabei scheinen die Disticha umgestellt zu sein (Sitzungsber. 9, S. 111—114). — In Sitz.-Ber. 9 S. 115—123 ist auch der Aufsatz von J. Euting, *Zwei bilingue Inschriften aus Tamassos* (auf Cypern) abgedruckt. Die Erklärung des Cyprischen rührt von Deecke her.

Antiquarische Kataloge.

1. Simmel & Co. in Leipzig, Rofsstr. 18. No. 115: Vergl. Grammatik d. indogerman. Sprachen. 46 S. 8. 1436 No. — 2. K. Th. Völcker in Frankfurt a. M., Römerberg 3. No. 137: Biographieen, Briefwechsel und Memoiren. 55 S. 8°. 1169 No.

Berichtigung.

Der Rezensent des Kurtz'schen Schriftchens über die Sprichwörtersammlung des Max. Planudes (nach der Notiz über den Baroccianus zu schliefsen, Herr A. Kopp) notiert No. 9 S. 272 eine Stelle des Litt. Ctrlbl. vom 14. Aug. 1886, wo ich die Absicht ausgesprochen habe, jene bisher wenig beachtete, für die Beurteilung des neugriechischen Sprichwörterschatzes nicht unwichtige Sammlung herauszugeben, und sieht darin ein 'bedauerliches Zeichen ungesunder Konkurrenz'. Demgegenüber weise ich darauf hin, dafs die Kurtz'sche Schrift noch nicht erschienen war, als ich jene Zeilen schrieb. Wenige Nummern später (Litt. Ctrlbl. 1886, 37. 4. Sept.) habe ich selbst bei der Anzeige gerade der Kurtz'schen Ausgabe die Veröffentlichung meiner Bearbeitung als „vorläufig unnötig" bezeichnet. Sollte mir Zeit und Lust bleiben, die höchst respektablen Versuche der Byzantiner, volkstümliche Sprüchwörter ihrer Zeit zu sammeln, als Anhang oder Abschlufs eines Corpus paroemiographorum zusammenzustellen, so wird auch die Planudeische Sammlung noch einmal abgedruckt werden müssen, da sie von allen mir bisher bekannt gewordenen die reichhaltigste ist.

Tübingen. **O. Crusius.**

Anfrage.

Julius August Schönborn (geb. 1801, gest. 1857 als Professor des Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums zu Posen) hatte über seine zu Beginn der Vierziger-Jahre unternommenen Reisen in Kleinasien ein Tagebuch ausgearbeitet, welches von verschiedenen Gelehrten benutzt wurde, aber nicht zum Drucke gelangte und seit längerer Zeit verschollen ist. Den Verbleib dieses Manuskriptes zu ermitteln und Stücke aus demselben mitteilen zu können, wäre hocherwünscht, da eine wichtige Entdeckung Schönborns, welche wissenschaftlich bekannt und nutzbar zu machen ihm versagt blieb, das lykische Heroon von Gjölbaschi-Trysa, dessen altgriechische Relieffriese 1882 in die kaiserlichen Kunstsammlungen nach Wien versetzt worden sind, demnächst ausführlich veröffentlicht werden soll. Für diese Veröffentlichung erlaube ich mir an alle diejenigen, welche um das Manuskript wissen, die angelegentliche Bitte zu richten, mich durch Mitteilungen über dasselbe in der Erfüllung einer Ehrenpflicht unterstützen zu wollen.

Otto Benndorf,
Prof. d. Archäol. a. d. Univ. Wien.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4 Aufl. 1.60 *M.*

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 *M.*

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 *M.*

Griechische Formenlehre in Paradigmen.

Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.

Für den Schulgebrauch bearbeitet
von
Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.
Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.
Gr. 8°. 1,20 *M.*

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 *M.*

von Oppen (Oberlehrer). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Brock, J. **Grundriss der Geschichte** in pragmatischer Darstellung für die oberen Klassen höher. Lehranstalten.
1. Teil (das Altertum). 2. Aufl. 1.60 *M.*
2. Teil (das Mittelalter). 2. Aufl. 1.40 *M.*
3. Teil (die Neuzeit). 2 *M.*

Eccrs, E. **Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus** (nach den neuentdeckten Inschriften). 1 *M.*

Giesebrecht, W. v. **De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis** Accedunt nonnula Alphani carmina vel emendata vel inedita. 2 *M.*

Rethwisch, C. u. *E. Schmiele.* **Geschichtstabellen** für höhere Schulen. 0,80 *M.*

Soeben erschien:

Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland

von

Dr. Friedrich Knoke,
Oberlehrer am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 *M.*

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die unterrichtete Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Die Kyklopen ein historisches Volk.

Sprachlich nachgewiesen

von
Aug. Boltz.
8vo. 1 Mark.

Berlin SW.
Schönebergerstrafse 26.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.

Soeben erschien:

Aufgaben

aus

klassischen Dichtern und Schriftstellern

zu

deutschen Aufsätzen und Vorträgen

in den oberen Klassen höherer Lehranstalten.

Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet

von

Johannes Müller,
Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin.

VI und 146 Seiten. gr. 8°. 2 *M.*

Eine Sammlung von mehr als 4000 Aufgaben.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 27. April. 1887. No. 17.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Joh. u. Th. Baunack, Studien a. d. Gebiete der griech. und arischen Sprachen I (O. Immisch) 513

H. Berger, Geschichte der Erdkunde der Griechen I (J. Partsch) 517

J. M. Stahl, Quaestiones ad Thucydidem pertinentes (S. Widmann) 521

W. Ihne, Römische Geschichti VI (G. Faltin) 524

Macci Plauti comoediae. Tomi III 1 (Anspach) . . . 527

H. Merguet, Lexikon zu Caesar. Lfrg. 4—6 (E. Wolff) 529

G. Schepfs, Evangelienhandschriften der Würzburger Bibliothek (Th. Stangl) 534

Anzeige: Bullettino della comm. archeol. comun. di Roma. XV 2. — Classical Review 1. Heft. — The Journal of Hellenic studies. VII 2. 1886. — Neue Jahrbücher für Philologie u. Pädagogik. 1886. 12. H. — Blätter für das Bayer. Gymnasialschulw. 23, 2. 3. — Wiener Studien IX 1 534

Rezensions-Verzeichnis 539

Bibliographie 541

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Joh. Baunack und **Theodor Baunack,** Studien auf dem Gebiete der griechischen und der arischen Sprachen. Erster Band. Erster Teil. Leipzig, Hirzel 1886. 8°. VIII und 218 S. 6 *M.*

Der erste Teil dieser dem Andenken von G. Curtius gewidmeten „Studien", in welchem die Brüder Baunack die Resultate ihrer gemeinschaftlichen Forschungen vorzulegen beginnen, enthält im ersten Abschnitt (S. 1—76) unter dem Titel „Analekten" eine Fülle von grammatischen und etymologischen Aufstellungen Joh. Baunacks. Überall zeigt sich ungewöhnlicher Scharfsinn und eine erstaunliche Sorgfalt in der Beschaffung des Materials.*) Unter vielen andern scheinen besonders treffend die Bemerkungen über die kurzvokalische Bildung des sigm. Aoristkonjunktivs, über die Stufen des Komparativsuffixes *(-iōs-, -ios-, -is-)* gelegentlich von kret. *πλίες*, über kypr. *ἰ̈*, *ἰ̈ϝ-*, *ἴϝ-αι-ς*, über das singuläre *ἀδονσιάσασθαι* (bewilligen). Der Abschnitt „Hesychiana" (40 ff.) setzt manche schwierige Glosse ins rechte Licht und zeigt wiederum durch inschriftliche Bestätigung, welch ein Thesaurus von erlesener Gelehrsamkeit in jenem Lexikon uns erhalten ist. Die weiteste Beachtung aber verdient vor allem der Aufsatz über das Pronomen *ὁδεῖνα* (46 ff.). Sorgfältige Sammlungen ermöglichen eine überraschend einfache Deutung des rätselhaften Wortes. Es zeigt sich nämlich, dafs für jeden Kasus desselben der Artikel mitbezeugt ist. Demnach schreibt B. *ὁδεῖνα* und erkennt hierin eine (in den einzelnen Kasus allmählich uniformierte) Zusammensetzung aus *ὅδε* und jenem mit lat. *is, ea, id* verwandten Pronomen, das Hesych unter *εἶν* mit *ἐκεῖνος* erklärt; also *ὁδεῖνα* = *ὅδε ἐκεῖνος*.

Bei den eigentlichen Etymologieen hingegen vermag man B. in den allermeisten Fällen nicht zuzustimmen. Wiederum führt er uns hier auf das onomatologische Gebiet, auf welchem die jetzt (nicht zuletzt durch B.'s eigne reiche Sammlungen) erwiesene Willkür der Verkürzung von einer Erspähung der *ἔτυμα* eher abzuschrecken scheint, als dazu einzuladen. Von urspr. *Πετταλία* gelangen wir zu *Φετταλία, Θετταλία, Πειθαλία* und — *Φθία* (18.). *Σαπφώ* (*Ψάπφω*) entpuppt sich (61) als *Ψαλλεφίλα*, ein Sängername (vgl. Stesichoros). Auf wie schwankenden Boden hier Scharfsinn und Kühnheit geraten, zeigte schon der Aufsatz Stud. Nicolait. 17 ff., welcher eine grofse Menge griechischer Eigennamen buchstäblich zu Wasser machte. Das Schicksal von *Ἀσία* teilt jetzt *Εὐρώπη*, nach B. „das weite, grofse Meer", inbegriffen „alle von Norden nach Süden hineinragenden Ländermassen, anfangs ja nur Griechenland und Macedonien, später die übrigen Länder eingeschlossen" (68), nach Analogie von „Pontos." Vergebens fragt man, wie hierbei neben anderen

*) Die sichere Emendation *καιλά*, Et. M. 34, 10, steht schon bei Curtius Grdz.[5] 678.

Digitized by Google

Schwierigkeiten die bekannte Unterscheidung des Pythischen Apollohymnus ihre Erledigung findet (v. 72.):

ἠμὲν ὅσοι Πελοπόννησον πίειραν ἔχουσιν,
ἠδ' ὅσοι Εὐρώπην τε καὶ ἀμφιρύτας κατὰ νήσους.

Ansprechender ist Ἀφρική von Ἀφρία = Ἀφροδίτη. Ganz verfehlt aber erscheint die Vermutung, *Εἰσπανία* sei nichts als *εἰς Πανίαν* (vgl. *Istambul*), wobei *Πανία* (von *πάομαι*) „Besitz" „Kolonialbesitz" heifsen soll. Gerade die Italioten, die angeblichen Namengeber Spaniens, haben *πανία* in ganz andrer Bedeutung gebraucht, was wir durch Athen. III 111c und Hesych. v. *παν[ε]ία* wissen. Es bedeutete Fülle, Sättigung, und schon die Alten verglichen lat. *panis*. So ist Leipz. Stud. VIII 327 auch der heracleotische Demetername *Πάμπανον* hierhergestellt (wenn anders es sich um das italische Heraklea handelt). Der Zusammenhang mit „Brot" liegt hierbei gewifs näher als der mit „Besitz", welches Wort zum „Ackerland" erst umgebogen werden mufs. Auch *Πάν* ist nicht richtig erklärt. *Παγγών* könnte nichts bedeuten als den „Ort, wo viel Besitz ist", nicht „den über das Anwesen mit seinen zahmen und wilden Tieren waltenden, darauf umherschweifenden Gott." Und was hat der auch mit der *παμπη-σία* der Menschen zu thun,

ὃς πάντα λόφον νιφόεντα λέλογχε
καὶ κορυφὰς ὀρέων καὶ πειρήνια κέλευθα?

Wie die Deutung von *Εἰσπανία* zeigte, liebt B. überhaupt allerhand überraschende Zusammenziehungen, auch aufserhalb des onomatologischen Gebietes. *μεσποδί* ist *μέχρι ἐς ποδ-ί* (23); hom. *ᾗ τῇ* = *'π' ἧ*, „auf welche Weise", wobei *π* Rest von *ἐπί* (ebd.); *ἐνιαυτός* bedeutet *ὁ ἐν ᾗ* **ϝιῇ χρόνος* (28); *σίμερον* aus *τίμερον* steht für *τὸ τίμερον*, dies für *τὸ τὴν ἡμέραν* (30). Entschiedensten Widerspruch fordert heraus eine derartige Deutung von *ἰηπαιάν* (153) mit allem, was sich daran knüpft. Es soll vorliegen: *ἴ' ἐπ' αἰάν*, „auf zum Heiland." Nun ist einfach unmöglich, dafs das *παιωνικὸν ἐπίρρημα* in seiner kretischen Heimat so ausgeprägt ionischen Rhythmus hatte. So ist denn auch das langvokalische *ἰηπαιήων* thatsächlich die ältere Form, vielleicht sogar der Ausgangspunkt für den sogenannten *παίων ἐπίβατος*. Über *ἴε Παιάν* Bergk zu Timoth. fr. 13, 4.

B. handelt auch sonst meist über Wörter, deren *ἔιρμον* zugleich von tiefgreifendster Bedeutung für die Auffassung der durch sie bezeichneten wichtigen Sache ist. So wird mit skr. *sabha* (Versammlung) zusammengestellt *ϙ-ίλο-ς* = **σϙ-ίλο-ς* (25.), lautlich ohne Bedenken. Das Suffix hätte sogar in *κι-ίλο-ς* (Pind. Pyth. II, 17) eine schlagende Analogie. Indessen, ein Wort, welches ursprünglich hiefse „zur Sippe gehörig", mufste notwendig in jene Rechtssphäre gerückt sein, in welcher alle familiengenossenschaftlichen Ausdrücke des Altertums sich befinden. Und *ϙίλος* zeigt nicht die leiseste Spur solchen Gebrauches, bedeutet im Gegenteil die freie Neigung ohne Voraussetzung verwandtschaftlicher Bande. Auch anderwärts stöfst B. auf semasiologische Bedenken. Wenn er z. B. auch *σϙήξ* von demselben Stamme herleitet, als „das im Schwarme lebende Tier", so hat er das Gedankenbild nicht beachtet, das dem Griechen vorschwebte. Ausdrücke, wie hom. *ἐσϙίχωντο, σϙηκώδης, σϙίκωμα*, beweisen, dafs für den Griechen das charakteristische Merkmal der Wespe nicht ihr „im Schwarme leben", sondern die schlanke, geschnürte Form ihres Leibes war. Ich denke daher an *σϙίγγω*, neben welchem *σϙαx* (vgl. Fick I³ 34.) nichts Unerwartetes wäre; vgl. *λίγξε* und *ἔ-λαx-ον*.

Dagegen ist es sehr beachtenswert und annehmbar, wenn von jenem *sabha* auch das Mitglied eines Kollegiums, der *ἑϙέτης*, hergeleitet wird (von **ἔϙος*, wie *οἰκέτης* von *οἶκος*). Auch ein anderes wichtiges Wort der attischen Altertümer, *λειτουργία*, findet (31 ff.) durch Bannack eine scharfsinnige und befriedigende Erklärung.

Der 2. Abschnitt (77 ff.) enthält eine vortreffliche Wiedergabe der in den letzten Jahrgängen der *Ἐφ. ἀρχ.* veröffentlichten, hochinteressanten Inschriften aus dem epidaurischen Asklepieion, unter anderem auch (No. 84) die durch Wilamowitz' Behandlung bekannten Gedichte des Isyllos. Für die handliche Ausgabe ist B. sehr zu danken. Eine Zusammenstellung der sprachl. Ausbeute (160 ff.), sowie sorgfältige Indices, vermehren ihren Wert. Erwünscht war auch der Abdruck der troizenischen Inschrift (163 ff.), sowie die Übersicht über die Litteratur zu den gortynischen Tafeln (173). Die Anmerkungen enthalten viel Treffliches, oft gegenüber von Wilamowitz das Richtige. Falsch ist *Κορωνίς* gedeutet als „die jugendliche". „Sie hiefs *Αἴγλα*, Glanz (doch wohl „Schönheitsglanz"), ihrer Schönheit wegen wurde sie aber die „jugendliche" genannt." Das konnte selbst Isyll nicht sagen. Vielmehr ist das Stesichorische *χορωνίς* „Kranz" heranzuziehen, das — trotz Wilamowitz' Einwand — wenigstens die Vorbilder Isylls recht gut verwendet haben konnten. Die Deutung schliefslich von *Ἀσ-κλαπ-ιός* „Hilfebringer" fällt durch das von Wilamowitz S. 93 Bemerkte. So unsicher die übrigen Kombinationen

dieses Gelehrten scheinen (namentlich rücksichtlich der angeblichen Eöenrekonstruktion und des Verhältnisses Pindars zu Hesiod), so ist doch unzweifelhaft richtig seine Gleichsetzung von Ἀσκλαπιός mit dem Ἀσγελάτας von Anaphe, der selbst nichts als ein Αἰγλήτης ist, womit die Verbindung zu Αἴγλη erreicht ist. Es scheinen Doppelbindungen vorzuliegen: ἀσγλᾱ- ward einmal zu αἰγλᾱ, andererseits zu ἀσγελᾱ-. Hiervon müfste eine Etymologie ausgehen.

Meine Einwendungen hatten nicht den Zweck, das nützliche und interessante Buch herabzusetzen. Umsomehr darf ich in einem Punkte einen freimütigen Tadel aussprechen — der Sache wegen. Was soll das Nachwort S. 145 f., in welchem mit den formelhaften Wendungen der epidaurischen Kurberichte unmittelbar nach einer „amüsanten" Notiz die Ausdrücke verglichen werden, deren sich die heilige Schrift gelegentlich der Wunder des Herrn bedient? Nicht für jeden sind diese nur Reminiscenzen aus „frühster Jugend". „Asklepios und die ὑπηρέται, die παῖδες — Christus und die μαθηταί!" Solche Parallelen sind um so verletzender, je oberflächlicher sie sind. Warum in diesen Dingen öffentlich anregen wollen, was man zu erledigen unvermögend ist? Was wahrscheinlich überhaupt keiner Erledigung bedarf? Oder bot die hellenistische Sprache den Erzählern wirklicher Wunder andre Ausdrücke als den Erzählern als wirklich geglaubter Wunder? —

Otto Immisch.

Hugo Berger, Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen. 1. Abt. Die Geographie der Ionier. Leipzig, Verlag von Veit & Comp. 1887. XII, 145 S. 4 *M.*

Es ist eine ziemlich einfache Sache, alle alten Schriftsteller in chronologischer Reihenfolge vorzunehmen, sie zu schütteln, bis alle geographisch interessanten Notizen herausfallen, und diese dann für jeden Schriftsteller gesondert in sachlicher Ordnung zusammenzufassen und zu erläutern. Könnte man das Ergebnis solch einer Musterung eine Geschichte der Erdkunde im Altertum nennen, so wäre dieses Kapitel der Geschichte der Wissenschaften mit den beiden wohlbeleibten Bänden Bunburys befriedigend abgethan. Aber diese Leistung sinkt zum Range einer oberflächlichen Vorarbeit herab, wenn es gilt, das lange, wechselvolle Ringen der gröfsten Geister eines hochbegabten Volkes nach Klärung, Ordnung, Begrenzung seiner geographischen Vorstellungen und nach richtiger Einfügung derselben in den Zusammenhang des Universums zu verfolgen von dem ersten kühnen Entwurf durch alle die Wendungen hindurch, zu denen bald wachsende Erfahrung, bald neue Anregungen verwandter Wissenschaften drängten, bis zu dem Ausbau, mit dem die Entwickelung schliefst, nachdem sie die Sonnenhöhe ihrer Bahn schon überschritten hat. Gerade diesen Entwickelungsgang, soweit der Zustand der Quellen es gestattet, aufzudecken und in seinem bisher ganz mangelhaft nur berücksichtigten Zusammenhange mit der Ausbildung der alten philosophischen und kosmologischen Systeme verständlich zu machen, ist die von keinem Vorgänger mit vollem Bewufstsein und ernstem Willen erfafste Aufgabe, an deren Lösung der Herausgeber und Erklärer der Fragmente des Eratosthenes und Hipparch jetzt herantritt.

Er entwickelt den Plan des ganzen Werkes. Dem bereits vorliegenden Abschnitt, welcher das flache, scheibenförmige Erdbild der Ionischen Philosophen, ihre Begrenzung und Gliederung der Oekumene und die Anfänge der allgemeinen physischen Erdkunde behandelt, soll zunächst die Entstehung und Wirkung der Lehre von der Kugelgestalt der Erde folgen (Zonenlehre des Parmenides, erste Versuche der Erdmessung, Lage der Oekumene auf dem Erdball), dann die zum Erweis der Ergebnisse dieser Lehre unternommene Fahrt des Pytheas, die Vorarbeiten des Aristoteles und die darauf und auf die Erweiterung des Horizontes durch die Alexanderzüge gegründete Neugestaltung der Erdkarte und der allgemeinen Geographie durch Dikäarch und Eratosthenes. Den Höhepunkt erreicht dann die geographische Wissenschaft des Altertums in Hipparch. Marinus von Tyrus und Ptolemäus machen den letzten Versuch, seine Gedanken zu verwirklichen. Sie stehen schon isoliert mitten in dem allgemeinen Rückfall des geographischen Interesses in die einseitige, das Erdganze aus dem Auge verlierende Länderkunde.

Die wirksame Durchführung dieses Gedankenganges und die feste kritische Verbindung seiner einzelnen Glieder ist selbstverständlich nur möglich unter Verzicht auf die topographischen, chorographischen und ethnographischen Einzeluntersuchungen, welche den Hauptinhalt der meisten bisherigen Arbeiten über die Erdkunde des Altertums bildeten. Berger hütet sich selbst vor Verwertung der Ergebnisse dieser Studien nach Möglichkeit. Er erklärt (S. 29): „Die Fragen, welcher Flufs unter jenem Eridanos gemeint sei, welche Inseln unter den Kassiteriden, vermeide ich hier vorsätzlich. Sie haben mit anderen derartigen Untersuchungen

die Gelehrsamkeit, den Fleifs und Scharfsinn eines vollen Jahrhunderts in Anspruch genommen, ohne zu einer befriedigenden Entscheidung zu kommen, dabei aber der Geschichte der Geographie, deren nächste Aufgabe es ist, die Vorstellungen der Alten von der Erde im allgemeinen und von der Oekumene im besonderen zu ergründen, die besten Kräfte vorweg entzogen." Selbst in einem Falle, wo die Ungewifsheit seinem grofsen Arbeitszweck selbst störend fühlbar wird, bei der wichtigen Erwähnung des „äufseren Meeres" jenseits des Skythenlandes durch Aristeas von Prokonnesos (S. 23, 30) tritt B. aus dieser Zurückhaltung nicht heraus und macht keinen Versuch, eine Entscheidung zu erzielen, ob Aristeas die Ostsee oder das Kaspische Meer im Sinne gehabt habe.

Bei der Konstruktion des Erdbildes der Ionier tritt vor allem wohlthuend hervor die richtige Würdigung und vorsichtige Verwertung der Quellen. Die Grundsteine der Arbeit sind Stellen aus Herodot und den echten Schriften des Hippokrates. Die energische, immer bis an die äufserste Grenze des Erreichbaren gehende Ausbeutung dieser gerade nach dem hier leitenden Gesichtspunkte früher keineswegs erschöpfend untersuchten Fundgruben giebt dem ganzen vorliegenden Abschnitt beinahe sämtliche Grundgedanken. Nächstdem werden Pindar und die Tragiker, Plato und Aristoteles herangezogen. Nur mit gebührender Vorsicht finden späte Quellen, namentlich die Doxographen, Verwendung, die, seit sie in einer reinlichen Ausgabe, wohl gruppiert und gut analysiert, vorliegen, in den Augen vieler an Autorität mehr gewonnen haben, als ihnen zukommt. Diese wohlerwogene Abstufung in der Wertschätzung der Quellen sichert der Arbeit eine grofse Festigkeit der Haltung und macht in manchen Fällen überhaupt ein kritisches Eingehen auf abirrende Meinungen ganz überflüssig.

B. beleuchtet zuerst die Begrenzung der ionischen Erdkarte, das Zustandekommen des äufseren Meeresringes, welcher die Oekumene von dem Rande der Erdscheibe trennte. Er zeigt, wie erst allmählich die Voraussetzung dieser Anschauung, das Bewufstsein der Geschlossenheit des inneren Meeres sich ausbildete, wie dann die Erkundigungen über die Handelsbeziehungen mit den atlantischen Küsten und über Meeresküsten jenseits des Skythenlandes die Vorstellung eines nördlichen Ozeans zeitigten, dem das Kaspische Meer als Busen zugerechnet wurde. Die Untersuchung über den südlichen Ozean führt zu kritischer, entschieden ablehnender Prüfung der Berichte über die Umseglung Afrikas zu Nechos Zeit und über die angebliche Fahrt des Skylax von Indien bis zum arabischen Busen. Namentlich die von Früheren nur oberflächlich gewürdigte Bemerkung Herodots über die Beobachtung eines nördlichen Sonnenstandes durch die vermeintlichen ersten Umsegler Afrikas wird sehr gründlich unter verschiedenen Voraussetzungen über die zu Grunde liegende Weltanschauung des Schriftstellers untersucht. Die Deutung, welche B. für das wahrscheinlichste hält, wird vielleicht nicht Jeden überzeugen.

Das zweite Kapitel stellt annähernd das Alter der Dreiteilung und der Zweiteilung der bewohnten Erde fest und untersucht namentlich die Begründung der letzteren näher im Zusammenhang mit der Neigung des Horizonts zur Weltaxe. Den Schlufs macht die Erörterung der Grenzen der Erdteile, für welche man bald an Flüsse, bald an Landengen sich hielt.

Die genauere Würdigung der wenigen uns bekannten Thatsachen aus dem innern Kartenbild führt zu dem Ergebnis, dafs für einen Versuch, die ionische Erdkarte zu zeichnen, die Anhaltspunkte der Überlieferung nicht ausreichen.

Besonderes Interesse wird die Verfolgung der ältesten Spuren der physischen Geographie erwecken. Die Lage der Sonnenbahn gegen die Erdscheibe, deren klimatische Einteilung, die Windrose, die Versuche einer mechanischen Erklärung der Luftbewegungen werden besprochen. Die meist auf einzelne, zum Teil undeutlich formulierte Zeugnisse beschränkte Übersicht gewinnt sichere Anhaltspunkte und kräftigeren Zug in der vom Altertum viel behandelten Frage über die Ursache der Nilüberschwemmung. Die Hauptgrundlage, Herodots bekannte Stelle, wird in sehr selbständiger Prüfung mit erschöpfender Verwertung aller Hülfsquellen neu erklärt, die Unvollkommenheit seiner Angaben dargethan und die Ergänzung des von ihm Verschwiegenen unternommen. Die Hydrographie leitet von der Klimatologie von selbst über zu geologischen Fragen. Die Einschränkung der einst ausgedehnteren Meeresräume, die Anschwemmungen der Flüsse, die vulkanischen und die davon streng getrennten seismischen Erscheinungen sind schon Gegenstand des Studiums in dem Zeitalter der ionischen Philosophie gewesen. Der Schlufs eröffnet bereits den Ausblick auf den Verfall der Geltung des ionischen Erdbildes, den teils die Erweiterung des Gesichtskreises teils die Entwickelung der Kenntnis von der Kugelgestalt der Erde herbeiführten. Herodot steht auf der Grenze der beiden Epochen, und die kritischen Bemerkun-

gen, die er gegen die bereits überwundene richtet, sind die Hauptquelle für ihre nur unvollkommen noch mögliche Würdigung.

Diese Uebersicht der Anlage der vorliegenden Schrift wird ihrem Werte und ihrer Absicht vielleicht besser gerecht, als es die spezielle Kritik einzelner Stellen könnte. Ihre Bedeutung liegt eben darin, dafs die Zeit der „planlosen Einfälle“ für dieses Gebiet nun vorüber und für jede weitere Einzeluntersuchung ein fester Untergrund gewonnen ist, dessen Gefüge in keinem wesentlichen Punkte mehr eine Störung erfahren dürfte. Volle Beherrschung des zum ersten Male völlig gesammelten Stoffes, durchgreifende und dabei doch kritische Verwertung desselben unter einheitlichen, richtig gegriffenen Gesichtspunkten machen das kleine Buch zu dem wertvollsten Geschenk, das seit lange die Geschichte der alten Geographie erhalten hat. Die Darstellung ist klar und fliefst in ruhig gemessenem Tone. Die Durchsichtigkeit der Anlage würde noch erhöht werden, wenn der Verf. sich öfter zu Absätzen entschliefsen könnte. Gerade bei Entwickelung längerer, nicht ganz einfacher Gedankenreihen, in denen der Leser bisweilen erwägend oder nachprüfend Halt macht, ist es nicht angenehm, wenn vier, fünf Seiten weit jedes äufsere Anzeichen der nötigen und im Gedankenzug wirklich vorhandenen Gliederung fehlt.

Breslau. **J. Partsch.**

Jo. Matth. Stahl, Quaestiones grammaticae ad Thucydidem pertinentes. Auctas et correctas iterum edidit. Lipsiae, Teubner 1886. 66 S. 8°. 1,60 *M*.

Wenn Classen im Jahre 1874 in der ersten Auflage des fünften Buches seiner Thukydidesausgabe die Erklärung aussprach, „dafs die Texteskritik des Thukydides seit Immanuel Bekker durch Stahl den entschiedensten Fortschritt gemacht hat“, so war die Berechtigung dieses Urteils zur Genüge bewiesen durch die zahlreichen Beiträge Stahls zur Thukydidesforschung, durch seine im Jahre 1872 erschienene Programmabhandlung „Quaestiones grammaticae ad Thucydidem pertinentes“*) und durch seine vortreffliche Textausgabe. Abermals erhielt es Bekräftigung durch die Revision der kleinen Popposchen Thukydidesausgabe. Fast jedes Heft derselben zeigte einen weiteren Fortschritt und legte Zeugnis ab von der gewissenhaften Forschung und der gründlichen Gelehrsamkeit des Herausgebers. Die früheren Forderungen und Aufstellungen bezüglich des syntaktischen und formalen Sprachgebrauchs des Thukydides genügten dem unermüdlichen Arbeiter nicht mehr. Die inschriftlichen Publikationen des letzten Jahrzehnts ermöglichten wichtige Resultate für die Dialektforschung. Verwertung der Ergebnisse selbständiger Untersuchungen bei der Feststellung des Textes war Pflicht, ihre Zusammstellung erschien notwendig zur Rechtfertigung der jedesmaligen kritischen Entscheidungen. So liefert uns denn Stahl seine Quaestiones grammaticae in umgearbeiteter und sehr erweiterter Form als eine Begleitschrift zu seiner Bearbeitung der Popposchen Thukydidesausgabe, als einen äufserst schätzbaren Beitrag zum Thukydideischen Sprachgebrauch und zur griechischen Grammatik, zugleich als ein nachahmenswertes Muster der Methode bei grammatischen Untersuchungen und bei der Behandlung von Texten überhaupt.

Ein auch nur flüchtiger Vergleich mit der ersten Ausgabe der Quaestiones und den ersten Heften der erwähnten kommentierten Thukydidesedition gewährt sofort einen Blick über den allmählichen und doch so bedeutenden Fortschritt zum Sicheren. Während z. B. im dritten Buch noch *ἀνδρία* festgehalten ist, weist das sechste schon konsequent *ἀνδρεία* auf (s. hiezu qu. gr. p. 39); während dort noch zwischen *τριακαίδεκα* und *τρεῖς καὶ δέκα* keine Entscheidung getroffen, die letztere nur als „per se non deterius“ bezeichnet ist (3, 79, 2), wird sie schliefslich gefordert. Anderes ist freilich auch schon dort verlangt. Die Bemerkung über Augment 3, 67, 5 u. a. ist z. B. von da in die vorliegende Schrift aufgenommen. Am weitesten ist Stahl in dem zuletzt erschienenen Hefte der Ausgabe, vol. I. sect. 1 lib. 1, gegangen. Die in demselben durchgeführte Schreibung von *αἰεί, μεῖξαι* u. s. w. wird hier begründet. Die trefflichen Bemerkungen im einzelnen durchzugehen, dazu ist in diesen Blättern kein Raum. Es sei uns nur gestattet, einen Überblick über den reichen Inhalt der neuen Ausgabe der Quaestiones zu geben und damit den Beweis zu erbringen, dafs wir ein ganz neues Schriftchen vor uns haben.

Der Artikel über den Gebrauch des Inf. Fut. und Aorist ist weitergeführt. Speziell geht der Verf. ein auf die Ansicht Forssmanns von dem scheinbar futuralen Sinn des Inf. Präs. (G. Curtius, Studien VI. p. 62 ff.) und stellt fest, dafs nur die Verba *γίγνεσθαι* und *καθίστασθαι* durch ihren Begriff futuralen Wert erhalten können, dafs aber das scheinbar für das Futurum stehende Part.

*) Progr. des Kgl. kath. Gymn. zu Marzellen in Köln.

Präs. nur die Bedeutung de conatu hat. Im zweiten Abschnitt werden etliche Stellen behandelt, an welchen sich durch die ähnliche Endung der Inf. Fut. für den Inf. Präs. oder Aor. in den Text einschlich. Auch der dritte Abschnitt über ἄν beim Futurum ist erweitert. Eine völlige Umarbeitung erfuhr die Auseinandersetzung über die Finalsätze und den Gebrauch des Konjunktivs ohne ἄν in den Temporal-, Kondizional- und Relativsätzen. Neu hinzugekommen ist der Abschnitt über die ehedem behauptete Mischkonstruktion von διὰ τό mit dem Partizip statt Infinitiv, über welche sich Verf. auch schon bei der Behandlung der einzelnen Stellen ausgesprochen hat.

Der reichhaltigste Teil ist der sechste Abschnitt. Auf Grund der Vergleichung des inschriftlichen Sprachgebrauchs mit den Regeln der Grammatiker und den Textüberlieferungen wird hier für eine Menge von Einzelheiten der Formenlehre und Orthographie der Thukydideische Usus festgestellt. Zunächst werden die Lesezeichen einzelner Wörter behandelt und zwar zuerst der Spiritus bei ἀθρόος ἀθροίζω ἀνύτω εἴργειν εἰρκτήν Ἅλιξ, dann der Accent von ἕτοιμος, χῃρῦξαι u. a., Accentuation der Eigennamen und Accentwechsel der als Eigennamen gebrauchten Appellativa und Participialia. Der Regel des Herodian von den Namen auf ιλος widerspricht die des Arkadios, worauf schon Classen aufmerksam gemacht hat 7. Buch 2, 2 krit. Anhang. — Es folgen Bemerkungen über die Krasis, das ν ἐφελκυστικόν und ι subscriptum. Eingehend werden die durch den Itacismus verursachten Verwechslungen von ι und ει, αι und ε, ι und η, ι und υ, ει und η, ε und ει u. ä. erörtert, dann die Vertauschungen von ε und ο, α und ο u. ä. in einzelnen Wörtern, besonders in Eigennamen behandelt. Höchst wichtig sind die Auseinandersetzungen über Ἀθηναία, ἐάν, ἤν und ἐπήν, ἕνεκα und die Wörter mit σσ und ρσ. Weitere Forschungen erstrecken sich auf die durch Lautverdopplung entstandenen Fehler und auf die Schreibung einzelner Eigennamen wie Πελαργικόν, Μενέδαιος, Κυνουρία u. a.

An die orthographischen Untersuchungen schliefsen sich die Beiträge zur Formenlehre und zwar zu Deklination, Komparation, Numeralia und Verbalformen. Namentlich werden das Augment, die Endung der 2. sg. ind. praes. und fut. med. u. pass., die Endungen des Optativs, des Imperativs, das dorische Futurum, Formen der Verba auf μι besprochen und zum Schlufs einzelne Formen festgestellt. Gar manche dieser Nachweise sind — wie gesagt — schon früher gegeben, aber von anderen nicht im vollen Umfang berücksichtigt worden. So steht z. B. noch in der neuen Auflage des Classenschen Thukydides zu I 34, 1 die alte Notiz „μαθέτωσαν ältere und feierliche Form für μαθόντων", obwohl Stahl schon in der ersten Ausgabe seiner Quaestiones erinnert hat „Macedonicae aetatis esse imperativorum formas in ωσαν." Möge die neue Bearbeitung der Quaestiones endlich diesem und anderem Unhaltbaren den Garaus machen!

Die Fülle des Materials und seine Verarbeitung liefern von neuem einen glänzenden Beweis von der gewissenhaften Forschung, den umfassenden Kenntnissen und dem besonnenen Urteil des Verfassers.

Oberlahnstein. **S. Widmann.**

Wilhelm Ihne, Römische Geschichte. VI. Bd. Der Kampf um die persönliche Herrschaft. Leipzig, Wilhelm Engelmann, 1886. II, 585 S. 8°. 6 *M*.

Achtzehn Jahre nach dem ersten, sieben Jahre nach dem 5. Bande läfst Ihne den 6. Band seiner römischen Geschichte folgen, der die Ereignisse von Sullas Tode bis zur Vertreibung des Pompeius aus Italien umfafst. Ihne bezeichnet diesen Zeitraum als den Kampf um die persönliche Herrschaft. Denn indem Sullas Reformwerk sich ebensowenig dem vergröfserten Reiche anpassen liefs, als die demokratischen Reformversuche den Staat hatten verjüngen und auf eine feste Unterlage stellen können, gab man es auf, die Republik durch Neugestaltung zu sichern. Von nun an gingen die Staatsmänner lediglich auf die Begründung ihrer persönlichen Macht aus und benutzten die alten Parteinamen nur als Mittel und Vorwand zu ihren Zwecken persönlichen Ehrgeizes oder niederer Habgier. Für ein Ideal stritten nur noch wenige ehrliche Enthusiasten wie Cato. Kein Staatsmann führte eine grofse Partei. Den Leitern der Bewegung lag meist nur daran, aus dem grofsen Schiffbruch der Republik soviel als möglich zum eigenen Vorteil zu retten. Cäsar war der einzige, der in sich den Mut und die Kraft und den Beruf fühlte, das Schiff flott zu erhalten, Mast und Segel zu erneuern und es mit fester Hand am Steuer durch die Brandung zu leiten. Cäsar allein hatte aufser persönlichen Ehrgeiz und staatsmännischer und kriegerischer Begabung ein Herz für den römischen Staat, und im Bewufstsein seines inneren Berufes widmete er sich der Aufgabe, die veralteten Formen der Republik den Forderungen der Zeit anzupassen (S. 3/4).

In diesen Sätzen liegt die Tendenz des vorliegenden Bandes. Es geht aus ihnen hervor, dafs Ihne die Auffassung Niebuhrs und Nitzschs nicht teilt und den Ansichten Drumanns, Mommsens und Neumanns näher steht. Doch ist er auch von diesen durch einen recht wesentlichen Unterschied getrennt. Während Drumann, Mommsen und Neumann von den Gedanken geleitet sind, dafs der Entschlufs, eine Umwälzung der Republik zu bewirken, in Cäsar nicht erst nach den Siegen in Gallien entstand, nicht infolge des Streites über Konsulat, Heer und Provinz; dafs sein ganzer Lebensplan darauf berechnet war (Drumann Gesch. Roms III S. 415), so sagt dagegen Ihne (S. 556): „Die Krisis war unvermeidlich und nicht hervorgerufen durch Zufälligkeiten und persönliche Leidenschaften. Nicht der freie Entschlufs Cäsars, kein Ehrgeiz und keine Herrschsucht stürzte die Republik. Cäsar war ein Werkzeug in der Hand der geschichtlichen Notwendigkeit der Weltordnung, welche jede Entwickelung beherrscht und alte Formen neuen Bedürfnissen anpafst. Hätte er in Gallien seinen Tod gefunden, wäre er bei Pharsalus erlegen, die römische Republik hätte nichtsdestoweniger ihren Herren gefunden, wie sie nach Cäsars Ermordung ihren Herren fand.“ Gegen diese Ansicht läfst sich von Drumanns Standpunkt wohl immer noch einwenden, dafs man die historische Notwendigkeit des Übergangs zur Monarchie zugeben könne, ohne leugnen zu müssen, dafs Cäsar eben diese Notwendigkeit eingesehen und in klarer Erkenntnis dessen, was not that, die Krisis zu beschleunigen für gut fand. Indes Ihnes Darstellung, selbst wenn man manche Einzelheit beanstandet, liefert doch den Beweis, dafs Cäsar von vornherein weder diese Einsicht hatte noch darauf ausging, es durch Gewalt zur Entscheidung und zur Verwüstung der Republik zu treiben, dafs vielmehr die Leidenschaften seiner persönlichen Gegner und der Verfall des Staatswesens ihn zur Entscheidung drängten. Cäsar erscheint darum nicht kleiner, weil er nur that, was er wufste, und vielen wohl sympathischer, weil er nicht wie ein „diabolischer Freigeist“ zuerst die Brandfackel in das alte Haus der Republik schleuderte, um für seinen Neubau Platz zu schaffen. Nicht blofs diese Gesamtrichtung der Darstellung ist es, die in diesem Bande unseren Beifall findet, auch in manchen wichtigen Einzelheiten hat Ihne mit Einsicht und Geschick die Auffassung gefördert. So z. B. in der Erzählung von der Catilinarischen Verschwörung. Dafs Ihne übereinstimmend mit Drumann und Neumann die Ansicht Johns verwirft, dafs die Verschwörung von 66/65 eine weittragende antipompeische Tendenz gehabt habe, ist nur zu billigen. Ebenso kann man ihm nur beipflichten, wenn er sich an John in der Auffassung und Ordnung der Ereignisse von 63 angeschlossen hat. Doch ist Ihne in vielen Punkten hierbei über John und Neumann hinausgegangen. Er macht es durch seine Nachweise sehr wahrscheinlich, dafs Cicero selbst durch die Angaben des Q. Curius und der Fulvia mystifiziert worden sei, dafs die Mordanschläge gegen Cicero erfunden seien, dafs ferner die Verdächtigungen der Catilinarier, als hätten sie die Stadt in Brand stecken und ein allgemeines Blutbad anrichten wollen, die Cicero in der 3. Rede mit vieler Emphase vorträgt, nichtsweniger als bewiesen und eingestanden seien. Gerade die Kritik der 3. Rede ist beachtenswert. Es wird ferner vielfach angenehm berühren, dafs Ihne den bitteren und scharfen Ton vermieden hat, mit welchem Drumann, Mommsen und Neumann über Cicero abgeurteilt haben, und alle ehrenwerten Seiten seines Charakters möglichst ins Licht gesetzt hat. Indes er steht doch hierin nicht in voller Übereinstimmung mit sich selbst. Die Gesamturteile sind viel günstiger als der Eindruck von Ciceros Persönlichkeit bei der Erzählung der Einzelheiten, in welcher die Schwächen und Fehler Ciceros, seine Eitelkeit, Ängstlichkeit, Halbheit nur zu lebhaft hervortreten. Nicht schön ist es übrigens, wenn Ihne gelegentlich bezweifelt, ob die Männer, die Ciceros Charakter am Schreibtisch so hart beurteilt haben, in ähnlicher Lage mehr Haltung gezeigt hätten. Selbst wenn wir von Cicero nicht durch seine Selbstbekenntnisse so zahlreiche Belege von seiner Haltungslosigkeit hätten, wäre doch sein geschichtliches Andenken nicht viel besser, und Männer, die wohl noch Schwereres zu erleben hatten als Cicero, haben in ihren Briefen doch ganz anders ihre Würde zu wahren gewufst.

So achtungswert nun auch die Leistung Ihnes nach ihrem Inhalt erscheint, so glaube ich doch nicht, dafs dieser Band mehr Glück machen wird als die früheren. Es liegt dies an der Form der Darstellung, die einfach, klar und durchsichtig ist, aber sonst auf jedes Reizmittel verzichtet, den Leser zu bestechen und zu fesseln. Für Ihne ist die Geschichte nichts weniger als ein opus oratorium. Grundsätzlich wird der Anekdote der Krieg erklärt. Die Charakteristiken entbehren des Spannenden und Effektvollen nicht blofs, sondern auch der psychologischen Vertiefung. Jede

Gelegenheit, die Geschichte subjektiv und romanhaft zu färben, ist vermieden. Man wird auch diesem Streben gewifs seine Achtung nicht versagen, aber Ihne mufs sich mit dem geringeren Erfolge bescheiden. Die Gunst des grofsen Publikums wird er nicht gewinnen.

Neu-Ruppin. **Gustav Faltin.**

T. Macci **Plauti** comoediae. Recensuit instrumento critico auxit Fridericus Ritschelius sociis operae adsumptis Gustavo Loewe, Georgio Goetz, Friderico Schoell. Tomi III fasc. I. Bacchides continens. Editio altera, a Georgio Goetz recognita. Leipzig, Teubner 1886. XI, 144 S. 8°. 4 *M*.

Die vorliegende 2. Ausgabe der Bacchides unterscheidet sich von der ersten, von Ritschl selbst vor nun mehr als 36 Jahren besorgten im kritischen Apparate durch genauere Wiedergabe von BCD, sowie in vielen Fällen von A (nach Löwe's Lesung und Heranziehung bekannt gewordener Studemundscher Lesungen), sowie einer fast vollständigen Erwähnung der seitdem gemachten Verbesserungsvorschläge — dafs einige Kleinigkeiten hierbei übersehen sind, wird man entschuldigen —, im Texte durch möglichste Konservierung der handschriftlichen Überlieferung, welche von Ritschl häufiger geändert war, zuweilen nur zur Erzielung eines glatten Rhythmus. (Verse allerdings wie v. 52, mit fast vier Dactylen statt der Trochäen in der ersten Hälfte, sowie Widerstreit des Versaccentes gegen Wortaccent in zwei aufeinanderfolgenden Füfsen wird man kaum in h. Überlieferung für Plautinisch halten). Die bisherigen Untersuchungen über Dittographieen in den Bacchides verwertet G., mit wenigen Ausnahmen (welche ich hier nicht berühren will, um nicht pro domo zu schreiben), absichtlich nicht bei der Textgestaltung, sondern begnügt sich, die verschiedenen Ansichten im kritischen Apparate mitzuteilen. Als vorsichtiger Editor hat er hiermit gewifs das Richtige getroffen. Einiges weist er Interpolatoren zu: doch mit ihnen ist es im Plautus eine eigene Sache: mit Recht wird man nur unabsichtliche Interpolationen gelten lassen, welche ursprünglich als Parallelstelle oder zur Erklärung beigeschrieben, später in den Text eingeschoben wurden; wo jedoch dieser Ursprung nicht sehr wahrscheinlich nachgewiesen werden kann, haben wir es entweder mit diaskeuastischer Materie oder mit zu erklärenden oder zu emendierenden Versen zu thun. Zu solchen gehört unter anderen offenbar v. 107. In metrischer Hinsicht finden wir gegen Ritschl die Abweichung, dafs G. den Hiatus (auch in der Diäresis troch. Septenare) für unstatthaft erachtet, obwohl er hier und da ihn im Texte belassen (vgl. Praef. p. XII.), da die wahrscheinlichste Art der Heilung noch nicht gefunden (zuzulassen ist übrigens bei Plautus der Hiatus in Cäsuren nur da, wo sonst auch syllaba anceps sich findet). Eigne Konjekturen bietet G. verhältnismäfsig wenig: v. 37 memoria (statt des h. oratio), wir erwarten des vollen Gleichklangs wegen ein Wort mit den Vokalen a + i + o: ob ratio das ursprüngliche war? v. 142 wird der h. Überlieferung mehr Rechnung zu tragen sein: „praesentibus illis praedagogus ut siet", was spöttisch sagt, jene Anwesenden bedürften keines paedagogus; una, das hinter paedagogus folgte, ist aus dem Verse 140 hierhergekommen, der selbst etwa so gelautet haben wird, 'quom hic intus sit et (una) cum amica accubet', statt hic bieten die Codd. haec, mit dessen Benutzung gestaltete G. den Vers so: quom haec intus sint et (quom erus) cum amica accubet. Doch die Verweisung auf den Proviant scheint etwas matt. v. 147: ist G.' cursim unzutreffend; der Sinn ist allerdings: gehe nach Hause. Lydus wird bei seiner Aufforderung den Pistoclerus angefafst haben. Es stand wohl da: 'ituru's domum'; das sum der Codd. wurde später beigefügt. V. 396 schreibt G. (nimio) impendiosum praestat: ich hatte praestat (nimio) impendiosum vorgeschlagen, was ich auch jetzt noch, da die Codd. praestat impendiosum bieten, als wahrscheinlicher vorziehe. Auch in 433 ist G.' Herstellung 'cum libro *ut* legeres: si(hercle) unam' etc. zu unwahrscheinlich. Der Schüler sitzt auch nicht blos da, um ein Buch zu lesen. Sinn und Metrum bewegen mich dies für richtiger zu halten: 'quom librum (tum) legeres si unam' etc. Die h. Lesart der v. 622, 624 zu ändern liegt gar kein Grund vor. Ebensowenig in 716. Chrysalus steht während der Frage des Mnesilochus noch über seinen Plan nachdenkend da; als er ihn ausgedacht, spricht er für sich: 'coctumst prandium', um sodann durch Fragen sich von der Ausführbarkeit des Planes zu überzeugen. An *dice* wird man keinen Anstofs nehmen dürfen. In v. 795 ändert G. ohne Grund: ut verba mihi dat. nescio quam rem gerat: die Codd. bieten ut nescio quam rem gerat. Es ist von Chrysalus ironisch gemeint: „wie er mich täuscht! wie ich nicht weifs, was er vorhat!" Dafs er es recht gut weifs, zeigt v. 796; út nescio quam rém gerát, dürfen wir unbedenklich lesen. Die v. 994—996 sind alle trochäisch zu messen: der letzte bildet offenbar den Abschlufs als cata-

lectischer Vers; ich halte sie in dieser Form für Plautinisch:

Instumst (iam) tuos tibi seruos tuo arbitratu serviat
Hoc age sis nunc ubi lubet recita: aurium operam tibi dico
Cerae haud parsit neque stilo. quidquid est perlegere certumst.

In v. 1112 ist G.s Änderung frugi homo atque optumus für h. optumus homo wohl zu ferne liegend und Spengels anapästische Messung entsprechend dem v. 1116 wahrscheinlicher: at mihi Chrysálus optúmus hominúm. Ebenso glaube ich v. 1127, die leichte Verwechselung von tu und ter abgerechnet, wahrscheinlicher so herzustellen: re(a)rin tu in anno ter has tonsitari, als mit G.: 'rerin ter tu in anno (posse) has tonsitari.

Sed haec hactenus. Wir schulden Herrn Professor Götz für die sorgfältige Ausgabe allen Dank und hoffen, er werde uns bald mit einer weiteren Fabula bedenken.

Cleve. **Anspach.**

H. Merguet, Lexikon zu den Schriften Cäsars und seiner Fortsetzer mit Angabe sämtlicher Stellen. Lieferung 4—6, S. 465—944, *imperium—remitto*. Jena. G. Fischer. 1885 u. 86. à 8 *M*.

Gewifs wird Mancher beim Durchmustern der gegenwärtig erscheinenden Cäsarlexika lebhaft bedauert haben, dafs die bedeutenden Kräfte, welche da in Konkurrenz getreten sind, nicht zu einem gemeinsamen Werke sich vereinigen konnten. In wieviel kürzerer Zeit und wie vollkommener würde der Zweck dieser Thätigkeit erreicht worden sein! Die meisten Ausstellungen (so namentlich von dem berufensten Kritiker, Georges) hat wohl, wenigstens in seinen ersten Teilen, Merguets Lexikon erfahren, von welchem der gröfsere Abschnitt nunmehr erschienen ist. Nach einigen Stichproben, welche Ref. mit den vorliegenden drei Heften vornahm, zu urteilen, hat sich M. ernstlich bemüht, dem Tadel wegen zahlreicher Druckfehler und falscher Citate möglichst zu entgehen. Die paar Dutzend Versehen, welche mir begegnet, beschränken sich meist auf einen oder zwei Buchstaben und sind fast nirgends sinnstörend, z. B. supiores st. superiores, separartim, detitiorem, imptrari und ähnliches, was hier aufzuführen nicht der Mühe lohnen würde. — In den pseudocäsarischen Schriften ist vielleicht die Vollständigkeit keine absolute, soweit bei Merguets textlicher Grundlage von einer solchen überhaupt die Rede sein kann; es fehlt z. B. unter proelior b. g. VIII 19, 1 cum—rari proeliarentur, freilich kein schwerer Vorwurf, da proelior in demselben Kap. 5mal, proelium 3mal vorkommt. — Andere Vorwürfe dagegen bleiben bestehen: 1) die teilweise veraltete Orthographie (so wird nicht einmal promunturium, raeda, plaustrum neben promontorium, reda, plostrum erwähnt); 2) was bedenklicher ist, die einseitige Textgestaltung, welche dem Lexikon zu Grunde gelegt ist; 3) die Anordnung der Stellen unter den einzelnen Artikeln ohne Rücksicht auf die Bedeutungsunterschiede. —

Was den zweiten Punkt betrifft, so läfst das Lexikon uns bei der Frage nach dem gegenwärtigen Stand der Kritik überhaupt im Stich. Emendationen, welche seit Nipperdey allgemein Aufnahme in den Ausgaben gefunden haben, sind gar nicht angedeutet, stark angezweifelte Lesarten dagegen ohne Zeichen kritischer Bedenken beibehalten worden, so b. g. 1, 31 secreto *in occulto* (von den meisten ausgeschieden), 47 e suis *legatum* aliquem (Menge: legatis); 2, 17 instar muri hae sepes *munimenta* (von Madvig gestr.; instar = speciem, von praeberent abhängig; mit der Uebersetzung „mauerähnliche Befestigung" ist nicht gedient, da dieser Auffassung die Wortstellung widerspricht), 2, 19 *porrecta* loca aperta; 5, 42 quos*dam* de exercitu, 45 *suam*que fidem (Paul: summamque, was unbegreiflicher Weise noch nicht allgemein gebilligt zu werden scheint), 7, 28 obviam *contra* iretur, 44 *ad*miratus (Paul hat miratus wahrscheinlich gemacht; ganz verkehrt ist es, wie von Doberenz-Dinter auch 1, 32, 3 geschieht, eine Konstr. *ἀπὸ κοινοῦ* anzunehmen, 55 quod insigne *pacatum* (welches Vielhaber vergebens verteidigt); weder die Konjektur pacatorum (Georges) noch pactum (Heller) ist angedeutet. Auch die kritischen Erörterungen über 4, 25 e proximis *primis* navibus durften nicht ganz ignoriert werden; 6, 35 fortunatissi*mis*, während doch Dübner und Heller nach den wichtigsten Codd. fortunatissimos gesetzt haben. 4, 24 liest M. nitebantur, ohne nur anzudeuten, dafs alle Handschriften (bis auf eine) utebantur enthalten, was durch Frigell unter allgemeiner Zustimmung hergestellt ist. Eine gleiche Vertauschung sollte m. E. auch gegen die Handschriften 7, 63 stattfinden: quantum gratia—valent, ad sollicitandas—*utuntur*; denn die Konstr. von nitor mit ad c. gerund. kommt sonst bei Cäsar nicht vor; vgl. dagegen 1, 20, 2 quibus opibus ac nervis non solum ad minuendam gratiam, sed . . . uteretur. — Dafs die Entstehung der Lesart 4, 25 e proximis primis mit einer Abbreviatur des ersteren Wortes zusammenhängt, ebenso wie bei 2, 19 porrecta aperta, scheint mir ziemlich

Digitized by Google

klar. Mit absonderlicher Übereinstimmung wird von Kraner-Dittenberger und Doberenz-Dinter das verdächtige porrecta als zwar „pleonastisch", aber doch als „zur Veranschaulichung" dienlich bezeichnet. Menge stöfst aperta aus; allein gerade porrecta ist schwer zu rechtfertigen, nicht nur, weil es Cäsar sonst nicht gebraucht (man ist freilich auch gegen andere ἅπ. εἰρημένα wie munimentum, occurso, ocius, resarcire (Paul) mit Recht mifstrauisch geworden), sondern weil das Partizip fast nur mit einer näheren Raumbestimmung verbunden vorkommt. Die Stellen im b. Afr., porrigere legionem, aciem, multitudinem, lassen gar keinen Vergleich zu. — 2, 15 hat Nipperdey die Worte ad luxuriam pertinentium eingeklammert (gegen ihn vgl. Heller Philol. XXXI. 324 u. Menge), weil sie sich nicht in den „integri" finden. Merguet setzt deshalb das Zeichen für zweifelhafte Lesart hinzu, ganz mit Recht. Dagegen 2, 17, wo die W. inflexis crebrisque gleichfalls in jenen codd. fehlen (Frigell tilgt sie), ist nichts angemerkt. Infolge dieses einseitigen Anschlusses an eine Textrezension läfst M. denn auch aus: mire Afr. 27, quattuorviri b. civ. 1, 23.

Auch die Wortbedeutung kommt bei M. nicht überall zu ihrem Rechte; denn einerseits sind die gegebenen Uebersetzungen oft unzureichend, andererseits geht bei der gewählten Anordnung (nach syntaktischen Gesichtspunkten) jede Uebersichtlichkeit in Bezug auf Wortsinn verloren. So sind z. B. die einzigen Stellen, an welchen legatio „Legatenstelle" bedeutet, b. g. 8, 50; civ. 2, 17, mitten unter den übrigen Beispielen nur schwer zu finden. Wie leicht hätte die naturgemäfse logische Reihenfolge bei Anführung der Stellen beobachtet werden können. Vgl. nur die Artikel invado (1, eigentl. u. trans., 2, uneig. u. absol.), invenio, legatus, lego, lenis, lenitas, iugum (mitten zwischen den anderen Beispielen steht mitto sub i. und insisto in i.), labrum (1, Lippe, 2, Rand) u. a. — Unter later mufste die civ. 2, 8 sich findende einzige Singularform des W. mit kollekt. Bed. hervorgehoben werden. So ist noch laterculus (latericulus codd.) civ. 2, 9 gebraucht, wenn nicht hier, wie Markland, Oudendorp u. A. vermuteten, latericio zu lesen ist. Dafs neben den Formen lateres und latericium in demselben Kap. noch latericulus (kollektiv) gebraucht sein sollte, ist nicht gerade wahrscheinlich. Jedenfalls mufste aus der zweiten Stelle des Kap. das Subst. latericium (wie bei Eichert) besonders aufgeführt werden. — Unter *iubeo* mit *Inf.* sind verschiedenartige Beläge zusammengestellt, von welchen z. B. G. 2, 25 reliquos cohortatus milites signa inferre — iussit (ἀπὸ κοινοῦ) ganz anders zu beurteilen ist als G. 5, 1 iusserunt pronuntiare, ut sqq., oder 5, 34 tota acie pronuntiare iusserunt. Ob nicht an beiden Stellen pronuntiari zu lesen ist? Vgl. 5, 31 pronuntiatur. — Wo als Subjekt des Infin. sich exercitum oder milites leicht ergänzen läfst, liegt die Sache wesentlich anders. — Unter inferior sind zwei Stellen, G. 4, 28 und 5, 13, angeführt, auf welche keine der angegebenen Bedeutungen pafst; inferior steht dort in ähnlichem Sinne, wie wir von „oben" und „unten" auf der Landkarte reden, für „näher gelegen" (der röm. Operationsbasis), sachlich = südwestlich. — in praesentia, welches in den echten Schriften 8mal vorkommt, nimmt M., entgegen fast allen Erklärern, als Abl. Sing. des Substantivs.

Die Untersuchungen über den Wortschatz und Stil Cäsars, über das Verhältnis zu seinen Fortsetzern und zu den spätern Historikern überhaupt, erhalten durch das Lexikon ein wenn auch nicht in jeder Hinsicht ausreichendes, doch vorläufig unentbehrliches Hülfsmittel. Interessant ist es nicht minder zu erfahren, welche Ausdrücke der Schriftsteller besonders bevorzugt, als welche er meidet, wie er manche umschreibt. Gar nicht hat Cäsar u. a. ira, integritas, laetor, libido, lixae (unter den öfters erwähnten mercatores und negotiatores mitbegriffen), loricatus, malleolus (dafür fervefacta iacula), malus (bös), oboedio, impotenter, impunitus, inconstanter, occulo (oft occulto), praeditus, praeclarus, praetergredior, precor, orbare (einmal privare, öfter exuere, spoliare), profecto, promissum (sehr oft pollicitatio), prosper, prorumpo, prudens, purus, quamquam (quamvis nur mit Adj. b. g. 4, 2), rapio, recordatio, rectā, quippe, quilibet. Nur einmal finden sich: loco, invideo, invictus, num (b. g. 1, 14; sonst ne), prudentia (b. g. 2, 4), proditor, permagnus, paululum, pariter (civ.), palma (=manus, civ. 3, 98; dagegen b. g. 3mal: passis manibus), quia (civ. 3, 30), quisnam. Bei porta ist die von Prammer beobachtete Stellung decumana porta bemerkenswert, ebenso praetoria porta civ. 3, 94. Im b. gall. wird für „Holz" nur materia (Acc. materiem) gebraucht, im civ. auch lignum, ligneus, lignator. locuples kommt nur im civ. (dreimal) vor. instrumentum findet sich nur zweimal bei Cäsar, häufig sind Umschreibungen des Begriffs. incursio (irruptio b. g. 7, 70), „Einfall, Überfall, Streifzug" ist bei C. der Bedeutung nach unterschieden von incursus, „Hervorbrechen, Herbeieilen, Angriff"; letzteres bezeichnet im ganzen den räumlich und zeitlich beschränkteren

Vorgang; ähnlich bei Livius und Spätern, mit Ausnahme des Tacitus, welcher für sämtliche angegebene Bedeutungen allein das Subst. der 4. Dekl. braucht.

Der Artikel über *que* füllt 23 doppelspaltige Seiten; auch er bietet freilich nicht nach jeder Seite hin bequem geordnetes Material; die Angaben über que an Präpositionen angehängt, wofür M. nur zwei Beispiele anführt (bei extra und contra), sind nach Eichert bezw. Prammer zu ergänzen: inque b. g. 5, 36; civ. 2, 10; deque b. g. 7, 45. Immerhin findet sich Gelegenheit, unvollständige Beobachtungen anderer Forscher aus dem gebotenen Material zu berichtigen. Dräger H. S. II^2 S. 37 f stellt, auf D. Ringes Abhandlung fufsend, Folgendes auf: „Selten tritt que an 5silbige und noch längere Wörter.“ Er zählt nach R. eine längere Reihe solcher aus Cicero auf; aus Cäsar: populationibusque und pollicitationibusque. Letzteres steht 4mal: b. g. 3, 18. 26. 6, 12. civ. 1, 56; aufserdem aber ist zu erwähnen: b. g. 3, 5 languidioribusque, 7, 64 pabulationibusque, civ. 1, 25 administrationesque, 33 excusationibusque. Fünf- und sechssilbige Wortformen, mit que verbunden, finden sich bei Cäsar an hundertmal, wobei freilich die Synizese in vielen Fällen zu berücksichtigen ist. — Auch Drägers Bemerkung über die Polysyndeta mit que bedarf einer Berichtigung: „Zur Bildung der Polysyndeta hat die klassische Prosa que so gut wie gar nicht verwendet; bei Cäsar b. civ. 3, 110.“ Er fafst offenbar den Begriff des Polysyndeton ganz eng von der Aufzählung gleichartiger Satzteile; doch sind die reichen Verbindungen an folgenden Stellen nicht zu übersehen: mit 2maligem que: b. g. 1, 39. civ. 1, 17. 18. 3, 58; mit 3maligem que: b. g. 1, 30. 41. 2, 4. 5, 15. 7, 25; civ. 1, 55. 2, 16. — Stehend ist die Verbindung Gallia Germaniaque und Galli Germanique (8mal), wofür sowohl Gründe des Wohllauts als auch die gröfsere Wichtigkeit des ersteren der verbundenen Begriffe bestimmend gewesen sein mögen. Umgekehrt b. Afr. 29. Dafs der Schriftsteller etwas auf Abwechselung auch in kleinen Dingen hält, sieht man aus folgenden Beispielen: b. g. 7, 55 Eporedorix Viridomarusque, 7, 40 Eporedorigem et Viridomarum, 44 Viridomarum atque Eporedorigem. Im ganzen liebt er es, vier- und mehrsilbige Eigennamen durch et oder atque zu verbinden; que findet sich namentlich bei Namen gleichgestellter Römer ziemlich selten. — Dafs die Eigennamen bei Merguet fehlen, ist schade; weniger, dafs die Paragraphenzahlen in den Citaten weggelassen sind; denn man wird sie nur selten vermissen. Zu loben ist, dafs alle Stellen ausgeschrieben sind, ferner der verschieden abgestufte stattliche Druck, in welcher Hinsicht sich das Cäsarlexikon dem gleichartigen Werke des Verfassers zu den Reden Ciceros würdig anreiht. —

Frankfurt a. M. **E. Wolff.**

Gg. Schepfs, Die ältesten Evangelienhandschriften der Würzburger Universitätsbibliothek. Würzburg, A. Stuber 1887. 38 S. gr. 8. 1,20 *M.*

Neue, gute handschriftliche Hilfsmittel zur Itala-Rekonstruktion! Der Auffinder der elf Würzburger Traktate des Priscillian (vgl. Woch. f. klass. Philol. 1886 No. 43 Sp. 1359—1363) stellt aus zwölf die vier Evangelien enthaltenden Pergamenthandschr. des (6.) 7.—13. Jahrh. der Würzburger Universitätsbibliothek Textproben zusammen, welche zahlreiche unverkennbare Spuren des vorhieronymianischen Bibeltextes enthalten. Nichts wäre lohnender für gemeinsamen Arbeiten nicht abgeneigte Kandidaten, deren so manche lange nach passenden Themata herumfragen, als wenn sie, der von Gg. Schepfs gegebenen Anregung folgend, sowohl die hier verzeichneten ältesten Würzburger Hss. vollständig verglichen als auch die Schätze der Münchener Staatsbibliothek auf den Text der Vulgata hin prüfen würden.

München. **Th. Stangl.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Bullettino della commiss. archeol. comun. di Roma. XV 2.

Im Ghetto gefunden: Bruchstück einer Inschrift aus dem J. 116 n. Chr., welche an die Restitution der *aediculae Larum* durch die *magistri vicorum urbis regionum* XIII erinnert; in der via del pavone: eine Weihinschrift mit der in der Epigraphik neuen Widmung *Diis custodibus*; in einem Weinberge vor der porta Portese, wo früher eine Büste des Anakreon gefunden ist: eine Marmorplinthe mit der Inschrift *Κλεόβουλος Λίνδιος*; vor der porta Angelica: Grabdenkmal eines *sutor*; die Inschrift lautet: *C. Julius Helius sutor a porta Fontinale, fecit sibi et Juliae Flaccillae fil. et C Julio Onesimo liberto libertabusque posterisque eorum v. f.*; in der Villa Casali auf dem Caelius: ein jugendlicher Pankopf aus pentelischem Marmor.

Das erste Heft der Classical Review (Herausgeber J. B. Mayor, Verleger David Nutt, London), in der Stärke von 2 Bogen erschienen im März d. J., enthält folgende Artikel: A. S. Murray giebt eine neue Erklärung der von Plin. n. h. 34, 57 erwähnten *pristae* des Myron; E. L. Hicks handelt über einige politische termini im Neuen Testamente (*πόλις, πολίτευμα, ξένος, προσήλυς, κτίσις, φρουρά* u. a. — Forts. folgt); A. Sidgwick über 'die griechischen und lateinischen Klassiker und die englische Litteratur'. Es folgen anerkennende Anzeigen von Jebbs Introduction to the Iliad and Odyssey, Paley und Sandys' De-

mosthenes, Mayors Juvenal, Buechelers Juvenal und Persius von W. Leaf, W. Wayte, H. Nettleship und R. Ellis; sodann eine kürzere Besprechung von Gertz' Seneca. — J. E. Sandys handelt über das Aristophanische *βρεκεκεκὲξ κοὰξ κοάξ*, C. Torr über die Datierung der Vasen von Thera. Hieran schliefsen sich Universitätsnachrichten von Oxford und Cambridge, Nekrologe (Jordan, Desjardins, G. H. Heslop, Herausgeber des Demosthenes), der Anfang eines Berichtes über die neuesten Erwerbungen des British Museum, Auszüge aus (meist deutschen) Zeitschriften und Bibliographie, umfassend die Zeit vom 1. Jan. bis 15. Febr. d. J.

The Journal of Hellenic studies. VII 2. Okt. 1886.

S. 189—195. E. J. Poynter handelt über ein kürzlich für das Brit. Mus. erworbenes bronzenes Bein, welches einer bewaffneten und in Bewegung befindlichen Figur angehört hat. — S. 196—219. Jane E. Harrison bespricht zwei bisher unpublizierte Vasen, auf denen das Urteil des Paris dargestellt ist, und erörtert darauf die Typographie dieses Mythus im allgemeinen sowie die Frage seiner ursprünglichen Kunstform. — S. 220—239. E. A. Gardner untersucht, welche Resultate die in Naukratis gefundenen Inschriften aus dem 7. Jahrh. v. Chr. für die Geschichte des frühionischen Alphabets ergeben. — S. 240—250. Ch. Waldstein macht einige Mitteilungen über die im Besitze von Sir Charles Nicholson befindliche Sammlung alter Marmorbildwerke. — S. 251—274. L. R. Farnell handelt über die pergamenischen Bildwerke, die auf sie bezüglichen Deutungs- und Ergänzungsversuche und ihre Stellung in der Kunstgeschichte. — S. 275—285. C. Smith bespricht eine Reihe von Darstellungen der Nike *βουθυτοῦσα* und bemüht sich die verschiedenen Typen derselben zu klassifizieren und chronologisch zu ordnen. S. 286—290. G. Hirschfeld sammelt und kombiniert die litterarischen und inschriftlichen Zeugnisse über die Persönlichkeit eines Freundes des Caesar, des *C. Julius Theopompus* aus Cnidus, Sohnes des Artemidoros. — S. 291—308. F. B. Jevons handelt über die Thätigkeit der Rhapsoden und ihren Einfluss auf die Entstehung der Ilias. Sein Resultat ist der Expansionstheorie ungünstig.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 133. und 134. Band. 12. Hft. Leipzig 1886.

Erste Abteilung.

S. 811—812. A. Ludwich schreibt in dem Apollonhymnos des Sokrates bei Laert. Diog. II 42 *κλεεννώ* und sammelt Beispiele dieser äolischen Form. — S. 813—821. E. Hiller, welcher die bei Ahrens mit den Bezeichnungen 23 und 11 versehenen Handschriften der griechischen Bukoliker einer neuen Prüfung unterzogen hat, zeigt, das Ahrenssche Resultat bestätigend, dafs der cod. 11 als eine ziemlich zuverlässige Kopie von 23 gelten kann, und dafs er somit für die in 23 erhaltenen Stücke aus dem kritischen Apparat zu streichen ist, während er für die in 23 verlorenen Partieen dieselbe Beachtung verdient, wie der cod. 23 selbst für die in ihm erhaltenen Stücke. — S. 821—824. E. Hoffmann konjiziert Eurip. Hek. 398 *ὅμως* st. *ὅπως*, 462 *σὺν Δηλιάσιν τε σὺν | χοίραις Ἀρτέμιδός τε θεᾶς*, 483 *ἀλλάξασα Ἴδας θαλάμους*, 528 *ἔρδει*, 794 *ξενίας θ' ὅσων δεῖ καὶ λαβὼν προμηθίας, ἔκτεινε*, 800 *συνδίκους* st. *τοὺς θεούς*, 807 unecht, 808 *ἰδοῦ τε*, 809 *τύραννος ἦ ποτ' — ἀλλὰ νῦν δούλη σέθεν εὔπαις τότ' οὖσα — νῦν δὲ γραῖς ἄπαις θ' ἅμα*. — S. 843—854. O. Keller, Zur lateinischen und griechischen Sprachgeschichte. Schluss. Verf. handelt über die Ausdrücke *sub corona vendere* und *Argei*. Hauptresultate: 1. In der ältesten Zeit Roms waren sämtliche Kriegsgefangene dem Mars als Opfer verfallen und wurden auch oft genug wirklich getötet; daher die Phrase *sub corona vendere*; *servi* = *servati*, 'am Leben gelassene'. 2. In den Argeerkapellen waren bei ihrer Erbauung *Argei*, d. i. Griechen, lebendig eingemauert worden, um diesen für den Bestand der römischen Altstadt und der 4 städtischen Tribus wichtigen Heiligtümern eine gewisse magische Kraft zu geben, wahrscheinlich infolge eines sibyllinischen Ausspruchs. 3. Bei gewissen Sühnopfern, wenn ganz besonders kräftige Opfer notwendig schienen, wurden gleichfalls Griechen als Menschenopfer dargebracht; gelegentlich wurde der Allitteration zulieb auch noch ein Gallier und eine Gallierin dazu genommen. 4. Wegen dieser allgemeinen Verwendung zu Menschenopfern ist der Name *Argei* auch auf dasjenige Menschenopfer übertragen worden, welches alljährlich in alter Zeit faktisch, in späterer symbolisch dem Tiberinus, damit er der Überbrückung wegen nicht zürne, am pons sublicius dargebracht wurde, das aber ursprünglich nicht aus Griechen, sondern aus eingebornen römischen Greisen bestand. — S. 855—863. M. Müller konjiziert Liv. XXXI 1, 6 *quando* (st. *quo* = 'insofern') *multa*, 7, 3 *Punico*, hinter *certe* gestellt, zu bewahren, 11, 2 *Q. Minucio* zu streichen, 12, 9 *praeterea* = 'aufser den Opfern wurde auch ein Umzug von Jungfrauen angeordnet', 16, 4 *cum magno labore* ⟨*nequiquam oppugnasset*⟩, *postremo*, 18, 5 *coacervata* ⟨*alia*⟩ *erant*, 18, 6 das erste *repente* zu streichen, 37, 12 *spolia armorum* nicht anzufechten, da auch die *equi* als *spolia* in weiteren Sinne betrachtet werden, 44, 4 *sacerdotia*, 46, 2 *Heracleam* nicht umzustellen, da *venit* mit *cum . . . legato* zu verbinden ist, 46, 12 *quod satis videbatur*, davor eine Zahl oder ein Substantiv ausgefallen, 47, 6 *ratus est*, vgl. 25, 9, 1; 49, 10 *testes rerum gestarum* oder *testes virtutis*, 50, 8 *uti*, nicht *ut ii*, XXXII 15, 3 *eisdem* zu streichen, 21, 2 *pro sententiis dictis* = 'als wenn es ausgesprochene, bestimmt formulierte Anträge wären', 21, 25 etwa *num* ⟨*si*⟩ *id postularet, faceremus, quod re*⟨*publica nostra incolumi fieri non posset?* oder ähnlich, 25, 28 sei st. *unde* etwa *quo eventu* oder *frustra* oder *nequiquam* zu erwarten, 25, 10 *nihil* ⟨*motu*⟩*s tantum modo . . . respondit*, 33, 12 *reges* ⟨*rem ita gessisse*⟩, *sed*, XXXV 8, 7 *qui*, ⟨*si*⟩ *ea . . . praesens diceret, et arguere . . et . . arguí posset.* — S. 863—864. O. Keller empfiehlt Plaut. Most. 804. 952 Stich. 563. Rud. 35 u. ö., auch Ter. Phorm. 434 das überlieferte *senĕx* in die archaische Nominativform *senis*

zu verwandeln. — S. 864. W. Gebhardi konjiziert Cic. Tusc. I 1 *non quin . . . percipi posset.* — S. 865. H. Gilbert emendiert Ov. Her. 8, 104 *a! dominum et nobis diruta Troia dedit.* — S. 865—866. A. Weidner interpungiert Hor. Sat. I 10, 27 *scilicet . . . latini cum . . . exudet, Poplicola atque Corvinus . . . bilinguis* = 'wenn Pedius . . . sich abquält, würdest du doch nicht als Poplicola oder Corvinus ein Kauderwelsch zu sprechen wünschen'? II 3, 117 ändert er *unde* in *idem* und 118 *cui* in *cum.* — S. 867. F. Vogel will das unlogische *haud impigre* (s. W. Heraeus Jahrb. S. 713—720) auch bei Sulp. Sev. chron. I 10, 2 und 33, 2 als einem eifrigen Sallustnachahmer herstellen.

Zweite Abteilung.

S. 606—612. Kewitsch, Zu dem Aufsatz über Gymnasial- oder Realbildung für angehende Mediziner von Ziel. — S. 613—615. O. Langlotz unterscheidet *cum* historicum und *cum* temporale für den Schulgebrauch so: Kann die Handlung des Hauptsatzes stattfinden ohne die des Nebensatzes, so haben wir für das deutsche 'als' *cum* mit Indikativ, im entgegengesetzten Falle *cum* mit Konj. — S. 615—617. F. Glöckner sucht zu zeigen, dafs der für direkte Fragen giltige Unterschied zwischen *ne* und *num* auch für die indirekten gelte. — S. 619—631. F. Stein, Bericht über die 23. Versammlung des Vereins Rheinischer Schulmänner.

Blätter für das Bayer. Gymnasialschulwesen. 23, 2. 3.

S. 65—79. L. Dittmeyer, Die Unechtheit des IX. Buches der Aristotelischen Tiergeschichte. II. Verf. schliefst hier zunächst seine Betrachtung über die Beziehungen des Buches zu den echten zoologischen Schriften des Ar. und zählt darauf eine Menge von Absurditäten und lächerlichen Fabeln auf, die es enthält, z. B. in den Abschnitten, die von den Feindschaften der Tiere und vom Eisvogel handeln. Auch weise es manche Widersprüche auf, die zuweilen unmittelbar auf einander folgen. Fortsetz. folgt. — S. 92—97. Th. Stangl, Epikritisches zu Ciceros Orator und Brutus. Verf. bespricht eine Reihe von Fragen der Textgestaltung mit wortkarger Begründung. — S. 97—99. G. Schepfs, Zu Suetons Fortleben im Mittelalter. Verf. macht auf den cod. 13090 der Pariser Nationalbibliothek aufmerksam, in welchem die von Ritschl im Rh. Mus. I S. 130—133 nach einer Brüsseler Handschrift herausgegebenen 63 Leoniner unter der Überschrift *Versus Tranquillini Physici de XII ventis* stehen. — S. 99—102. J. Melber, Zu den angeblich aus Dio Cassius stammenden Planudischen Excerpten. Verf. hat den cod. Parisinus 1409 und speziell die zum dritten Abschnitte der historischen Excerpte des Planudes gehörigen Stücke — der Abschnitt umfafst die Zeit vom 3. Mithridatischen Kriege bis auf Elagabal — neu geprüft, und ist so in den Stand gesetzt, das Urteil Boissevains (Progr. Rotterdam 1884) zu bestätigen, der zu dem Ergebnis kam, dafs jene Stücke 'ne ad Xiphilini quidem textum quem vocant emendandum quidquam habent utilitatis'.

Wiener Studien IX 1.

S. 1—24. Jac. Simon, Zur zweiten Hälfte der *Inschrift von Gortyn.* Verf. bespricht den Text der Inschrift von VII 10 an, besonders das Erbtöchterrecht und die Bestimmungen über die Adoption. — S. 25—50. Edm. Hauler, Die Orléaner Palimpsestfragmente *zu Sallusts Historien.* Abdruck der ganzen Fragmente, mit Beschreibung der Handschrift und Besprechung der Orthographie, der Wortformen, des Inhaltes und teilweiser Textherstellung. — S. 51—93. J. Huemer, *Iter Austriacum* I. Aufzählung der Handschriften, welche in den österreichischen Klöstern Klosterneuburg, Göttweih, Melk, Seitenstetten, Wilhering, Kremsmünster, Admont, Lilienfeld, Herzogenburg und dem Schottenstift in Wien aus dem Gebiete der poetischen lateinischen Litteratur des späteren Altertums und des Mittelalters vorhanden sind, unter Abdruck einer Reihe von kleineren Stücken. In einem Anhang wird aus einem Linzer Codex eine vita Iuvenalis abgedruckt, von dem Text der darauf folgenden Satirae werden Proben gegeben. — S. 94 bis 150. E. Reisch, *Properzstudien.* I. Zur Chronologie der drei ersten Bücher. Verf. versteht darunter die Bücher I II III der Handschriften. Die Hypothese Lachmanns, dafs mit II 10 ein neues Buch beginne, wird bekämpft; II 13, 25 bezeichne tres nur eine geringe Anzahl („wenn drei Büchlein mich geleiten sollten, ist mir's genug"). Auch die Birtsche Tetrabiblos-Hypothese ist hinfällig. Properz nannte sein zuerst erschienenes erstes Buch Monobiblos; nach Erscheinen der anderen Bücher wurde später von den Herausgebern eine einheitliche Zählung durchgeführt. So wenig also aus dem Ausdruck Monobiblos sich schliefsen läfst, ebenso wenig aus den angeblichen „Gesetzen des Buchwesens". Indem nun Verf. aus historischen Anspielungen die Chronologie der ersten drei Bücher festzustellen sucht, kommt er zu dem Resultate: Properz hat etwa 726 (oder noch 725?) Cynthia kennen gelernt, Ende 726 die Liebesgedichte des ersten Jahres (oder Halbjahres) nebst einigen älteren Gedichten als Monobiblos ad Tullum herausgegeben; zwei Jahre später vereinigte er im Buch II die dichterische Ernte der Jahre 727 und 728 (Anf. 729); Buch III endlich umfafst die Gedichte aus den 2 (oder $2^1/_2$) letzten Jahren des Quinquenniums und eine Reihe späterer Elegieen und dürfte 733 ediert worden sein. Nicht alle Motive sind wirklichen Erlebnissen, viele sind älteren, namentlich alexandrinischen Vorbildern entnommen. Auch Vergil ist vielfach nachgeahmt worden. II. Das vierte Buch. Dasselbe ist nach dem Tode des Properz (738—739) herausgegeben worden und enthält neben älteren, wohl zur Veröffentlichung nicht bestimmten Stücken (so IV 5) spätere Dichtungen (zu den spätesten gehört IV 4). Die „römischen" (ätiologischen) Elegieen sind erst nach der Veröffentlichung des dritten Buches abgefafst. 1, 1—70 war als Prooemium für dieselben bestimmt und wurde gedichtet, als schon No. 2, 4, 9, 10 entstanden waren. Ihre Abfassungszeit fällt zwischen 732 (730) und 735-738. Während Properz auch in diesem Buche Vergil mehrfach nachahmte, wurde er selbst von Ovid geplündert. — S. 150. Is. Hilberg, Zum Christus patiens (Emendationen zu einzelnen Stellen;

vgl. Wien. Stud. VIII S. 282 ff.). — S. 151—159. Theod. Gottlieb, Randbemerkungen des *Codex Bernensis* 363. Die hier abgedruckten Randbemerkungen zu dem um 864 geschriebenen Codex weisen auf irische Gelehrte des 6.—7. Jahrhunderts (oder nach einer Bemerkung der Redaktion auf karolingische Gelehrte des 8.—9. Jahrhunderts?) hin. — S. 160 bis 170. Rud. Beer, *Ein alter Katalog* und eine junge Fälschung. Ein der Genfer öffentlichen Bibliothek gehöriger Codex von Bedas Kommentar zur Apostelgeschichte enthält einen Katalog aus dem Anfang des 9. Jahrhunderts, der mit dem Reichenauer Katalog vom Jahre 822 zwar nicht völlig identisch, aber doch im wesentlichen übereinstimmend ist. Anscheinend hat der Abt Bartolomeo Andolo von Kloster Morbach (um 1463) auf dem unrechtmäfsig in seinen Besitz gekommenen Reichenauer Codex den verräterischen Katalog zu zerstören gesucht und die Hälfte des ersten Blattes mit der Signatur des Klosters Reichenau abgeschnitten, den Text dann auf modernem Pergament abgeschrieben und wieder angefügt. —

Miscellen. S. 171—174. Car. Burkhard, Ad *panegyricos latinos.* Verf. stellt gegen die Emendationen von Baehrens den überlieferten Text wieder her, und zwar Plin. pan. d. c. XXIV p. 21, 32 (ed. Baehr.) *ipsi* (oder ipsi illi) statt *priores* principes vehunt; LXXIV p. 69, 27 *proprie* (statt possum *pro re* dicere); Incert. pan. Constantio Caes. d. c. III p. 134 mit den alten Ausgaben *serena* (statt luce *sedata*); X p. 139, 12 *tantum* (statt *causa tum* doloris); Pacati pan. c. XLV p. 312, 13 *geminam* (statt *genuinam* rei publicae securitatem); Nazarii pan. Constantino Aug. d. c. II p. 214, 14 l. *non* (statt *haud* faciamus benignius); Mamertini grat. actio Jul. c. VI p. 249, 19 ist *viri* hinter virgines pueri zu tilgen.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Alexanderson, A. M., och O. V. Knös, Grekisk fornkunskap. Stockholm, Beyer: *Berl. ph. Woch.* 14 S. 435 f. Diese Darstellung der griech. Altertumskunde ist eine solide, im ganzen gelungene Leistung. *F. Gustafsson.*

Antiphontis de caede Herodis oratio ex fide Crippsiani maxime codicis recognita .. § 1—48 von A. Bohlmann: *N. ph. Rdsch.* 7 S. 97-99. Der Inhalt der Probe wird beschrieben, viele Änderungen nicht gebilligt. *A. Nieschke.*

Beloch, Jul., Die Bevölkerung der griech.-röm. Welt: *Dt. Lttztg.* 14 S. 495-498. Sehr verdienstlich; das aufserordentlich zerstreute Material ist möglichst vollständig gesammelt. *Rob. Pöhlmann.*

Bernoulli, J. J., Röm. Ikonographie II: *Berl. ph. Woch.* 15 S. 462-465. Im ganzen sehr wertvoll und verständig. *R. Weil.*

Egger, E., Essai sur l'histoire de la critique chez les Grecs. 2. éd. Paris, Pedone-Lauriel: *Rev. crit.* 12 S. 221 f. Nützlich. *A. Croiset.*

Engel, Eduard, Griech. Frühlingstage: *Berl. ph. Woch.* 15 S. 467-472. Einzelnes wird beanstandet, anderes, namentlich die Beschreibungen und Schilderungen, sehr gelobt. *Chr. Belger.*

Gasda, G., Kritische Bemerkungen zu Dio Chrysostomus und Themistius: *Berl. ph Woch.* 14 S. 422. Die Änderungen sind von ungleichem Werte. *G. Helmreich.*

Gisi, M., Verzeichnis d. Inkunabeln d. Kantons-Bibl. Solothurn I: *Berl. ph. Woch.* 14 S. 437. Die Beschreibung ist genau und ausführlich. *Fr. Rupp.*

Handbuch d. klass. Altertumswissenschaft. 4. Hlbbd.: *Dt. Lttztg.* 14 S. 490-492. Der Schlufs der Epigraphik (von Hinrichs) ist mühevoll und nützlich, doch etwas zu kompilatorisch; Hübners römische Epigraphik wird gelobt; Ungers Zeitrechnung ist noch unvollständig. *W. Dittenberger.*

Helmreich, Georg, *Γαληνοῦ περὶ χρείας μορίων βιβλίον τέταρτον: Berl. ph. Woch.* 14 S. 421. Anerkennend. *J. Ilberg.*

Jessen, Apollonius v. Tyana u. s. Biograph Philostratus: *N. ph. Rdsch.* 7 S. 99-101. Sorgfältig u. verständnisvoll, in manchem Detail ist *G. F. Rettig* anderer Ansicht.

Kirchner, K., Üb. d. Heere Justinians: *N. ph. Rdsch.* 7 S. 109 f. Die Zusammenstellung und die übersichtliche Ordnung des Materials ist dankenswert. *L. Reinhardt.*

Krafft u. Ranke, Präparationen f. d. Schullektüre griech. u. latein. Klassiker: *N. ph Rdsch.* 7 S. 111 f. Abfällig beurteilt von *W. Baumm.*

Martialis epigrammaton libri. Mit erkl. Anm. von *L. Friedländer: Lit. Ctrlbl.* 14 S. 461 f. Vorzüglich und geschmackvoll. *A. R(iese).*

Menge, R., Einführung in d. alte Kunst. 2. A.: *N. ph. Rdsch.* 7 S. 110 f. Dem früher aufgestellten Plan genügt die neue Auflage noch mehr; nur die Erweiterung der Anmerkungen wird getadelt. *H. Neuling.*

Nohl, Cl., Pädagogik f. höh. Lehranstalten II 2: *Berl. ph. Woch.* 14 S. 437-439. Zu polemisch. *Fr. Müller.*

Planer, H., De 'haud' et 'haudquaquam': *Berl. ph. Woch.* 13 S. 405-408. Musterhaft sorgfältig in Anlage und Ausführung. *J. H. Schmalz.*

Fragmenta poetarum Romanorum. Coll. et em. Aem. Baehrens: *Berl. ph. Woch.* 14 S. 423-434 u. 15 S. 458-462. *L. Müller* beurteilt die Sammlung sehr abfällig; er sucht dieses Urteil durch Eingehen auf viele einzelne Stellen zu begründen.

Quintiliani inst. or. lib. X. Texte latin publié avec un comm. explic. par J. A. *Hild.* Paris, Klincksieck: *N. ph. Rdsch.* 7 S. 101-103. Die Aufgabe ist gut gelöst. *Schütt.*

Reinach, Sal., La colonne Trajane. Paris, Leroux: *Berl. ph. Woch.* 14 S. 436. Wird gelobt. *R. Schneider.*

Ritterling, Em., De legione Romanorum X: *N. ph. Rdsch.* 7 S. 103-108. Zeigt von strebsamem Sinn und enthält trotz mancher Schwächen, die eingehend dargelegt werden, manche richtige oder wahrscheinliche Bemerkung. *Ifitzner*

de Ruggiero, Ett., Dizionario epigrafico di antichità romane. Fasc. 1—4: *Rev. crit.* 12 S. 222-226. Nicht ganz einverstanden mit dem Plan er-

kennt der Rez., *R. Cagnat*, doch den Wert des Werkes gern an; er rühmt die Sorgfalt im einzelnen.

Sayce, A. H., Alte Denkmäler im Lichte neuer Forschungen: *Berl. ph. Woch.* 15 S. 465-467. Sayce hat seinen Scharfsinn und seine Kenntnis morgenländischer Verhältnisse der Bibelüberlieferung und dem Glauben an die göttliche Herkunft der jüdischen Litteratur dienstbar gemacht. *F. Justi.*

Schlüter, Jos., De satirae Persianae natura et indole: *Berl. ph. Woch.* 14 S. 434 f. Sehr lesenswert. *Joh. Peters.*

Stein, Heinr., Latein. Lehrstoff f. Quarta. I: *Berl. ph. Woch.* 15 S. 472-474. Die zwecklose Verstümmelung des Nepos und Livius sowie die historischen Unrichtigkeiten werden getadelt. *P. Hellwig.*

Usener, Herm., Altgriechischer Versbau: *Berl. ph. Woch.* 15 S. 453-457. Das Hauptresultat der Untersuchung kann *Arth. Ludwich* nicht anerkennen, weil er dem Digamma nicht mehr die ausnahmslose Wirkung eines festen Konsonanten vindizieren mag; die Sammlung der sonstigen Kurzverse sei dankenswert.

Vergili Aeneis ed. W. Klouček: *Bayer. Gymn.* 4 S. 168-170. *H. Kern* macht eine Anzahl Ausstellungen im einzelnen, nennt aber die Ausgabe einen für die Orientierung über den Stand der Kritik brauchbaren Ersatz der grofsen Ausgabe Ribbecks.

Warschauers Übungsbuch. II. 4. A.: *Berl. ph. Woch.* 14 S. 440 f. Gelobt von *Fr. Müller.*

Zacher, Konr., Zur griech. Nominalkomposition: *Berl ph. Woch.* 13 S. 403-405. Musterhafte Untersuchung. *H. Ziemer.*

Bibliographie.

Aeschylus, *The Seven against Theben.* With introduction, commentary and translation by A. W. *Verrall.* London, Macmillan. 192 S. 8. sh. 7,6.

Aristophanes, 1. *The Knights.* New ed. 64 S. 8°, 2. The *Plutus.* New ed. 56 S. 8°, 3. Scenes from the *Frogs.* 64 S. 8. By A. *Sidgwick.* London, Rivingtons. à sh. 1,60.

Aristote, Traité de la *génération des animaux.* Trad. et accompagné de notes perpétuelles par J. *Barthélemy St.-Hilaire.* Paris, Hachette. 2 Vol. gr. 8 Fr. 20.

Athenaei libri XV. Rec. Geo. *Kaibel.* II. Leipzig, Teubner. IV, 498 S. 8. M. 4,80.

Bodleiana ed. Rich. *Schneider.* Leipzig, Teubner. 52 S. gr. 8. M. 1,60.

Braitmaier, Üb. d. Schätzung *Homers* u. *Vergils* von C. Scaliger bis Herder = Korr. f. d. württ. Gel.- u. Realsch. Tübingen, Fues 1886. 72 S. gr. 8. M. 1,50.

Caesar, *The gallic war* II. V. With notes, vocabulary and map. à 62 S. 16. London, Rivingtons. à sh. 1.

— — V. Edited, with notes and vocabulary by *C. Colbeck.* London, Macmillan. 172 S. 18. sh. 1,6.

Causeret, Ch., Étude sur la langue, de la rhétorique et de la critique littéraire dans *Cicéron.* Paris, Hachette. 8. Fr. 4.

Ciceronis *De natura deorum.* Erkl. v. *Alfr. Goethe.* Leipzig, Teubner. IV, 242 S. gr. 8. M. 2,40.

Cicero, *Cato maior.* Ed. with notes by Leon. *Huxley.* London, Frowde. sh. 2.

— *oratio Philippica secunda.* With introduction and notes by A. G. *Peskett.* Cambridge Warehouse. 170 S. 12. sh. 3,6.

Cornelius Nepos, Selections illustrative of greek and roman history. Ed. with introd., notes, exercises and vocabulary by G. S. *Farnell.* London, Macmillan. 128 S. 18. sh. 1,6.

Darmesteter, A., *La vie des mots* étudiée dans leurs significations. Paris, Delagrave. 12°. Fr. 2.

Diels, H., Über d. 3. Buch d. *Aristotelischen Rhetorik* = Abhdlgn. d. preufs. Akad. Berlin, (G. Reimer) 1886. 37 S. gr. 4. M. 2.

Euripides' *Andromache.* Translated from the text of Paley by W. J. *Hickie.* London, Cornish. 38 S. 12. sh. 1,6.

— *Medea.* Ed. by M. G. *Glazebrook.* London, Rivingtons. 160 S. 8. sh. 1,3.

Eutropi *breviarium* ab urbe cond. Recogn. Fr. *Ruehl.* Leipzig, Teubner. XIX, 90 S. 8. 45 Pf.

Fremy, Ed., Origines de l'*Académie française* (1570—1585) d'après des documents nouveaux et inédits. Paris, Leroux. gr. 8. Fr. 15.

Goodwin, F., *Le XII tavole dell' antica Roma.* Trad. dall' inglese di Luigi *Gaddi* con pref. di P. *Cogliolo.* Città di Castello. XXI, 90 S. 16. L. 1.

Hauser, Baron Karl, Die *Römerstra/sen* Kärntens = Mitt. d. anthropol. Gesellsch. i. Wien. Wien, Hölder. III, 35 S. 8. 1 Karte. M. 1.

Head, Barclay, *Historia nummorum.* A manual of greek numismatics. London, Frowde. 888 S. gr. 8. sh. 42.

Herwerden, H. van, Lucubrationes *Sophocleae.* Utrecht, Beijers. 83 S. gr. 8. M. 1,70.

Hésiode, Hymnes orphiques, Théocrite, Bion, Moschos, Odes anacréontiques. Trad. en prose par *Leconte de Lisle.* Paris, Lemerre. gr. 8. Fr. 7,50.

Homer's *Iliad.* Book XXII. Ed. with notes for the use of junior students by A. *Sidgwick.* New ed. London, Rivingtons. 64 S. 8. sh. 1,6.

Horace, Translations and a few original poems by Steph. E. *de Vere.* With latin text. London, Bell and Sons. 2. ed. sh. 7,6.

Jacobi, K. G., Die griech. Philosophie bis Aristoteles (Repetitorium). Leipzig, Violet. 90 S. 12. M. 1.

Janet, Paul, et G. Séailles, *Histoire de la philosophie.* Les problèmes et les écoles. Paris, Delagrave. 8. Fr. 4.

Jebb, R. C., *Homer*, an introduction to the Iliad and the Odyssey. Glasgow, Maclehose. (London, Macmillan). 200 S. 8. sh. 3,6.

John, Zum *Dialogus d. Tacitus* = Korr. f. d. württ. Gel.- u. Realsch. Tübingen, Fues. 32 S. gr. 8. 60 Pf.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

REVUE HISTORIQUE

DIRIGÉE

PAR

G. MONOD

Maître de conférences à l'École normale supérieure,
Directeur-adjoint à l'École des Hautes études.

(XIIe ANNÉE, 1887.)

La REVUE HISTORIQUE paraît tous les deux mois, par livraisons grand in-8 de 15 à 16 feuilles, de manière à former à la fin de l'année trois beaux volumes de 500 pages chacun.

CHAQUE LIVRAISON CONTIENT:

I. Plusieurs *articles de fonds*, comprenant chacun, s'il est possible, un travail complet. — II. Des *Mélanges et Variétés*, composés de documents inédits d'une étendue restreinte et de courtes notices sur des points d'histoire curieux ou mal connus. — III. Un *Bulletin historique* de la France et de l'étranger, fournissant des renseignements aussi complets que possible sur tout ce qui touche aux études historiques. — IV. Une *analyse des publications périodiques* de la France et de l'étranger, au point de vue des études historiques. — V. Des *comptes rendus critiques* des livres d'histoire nouveaux.

Abonnements: Un an, Paris, 30 fr. — Départements et étranger, 33 fr.
La livraison . . . . . 6 fr.

Les années écoulées se vendent séparément 30 francs, et par fascicules de 6 francs. Les fascicules de la première année se vendent 9 francs.

La REVUE HISTORIQUE, fondée en 1876, a acquis, par la solidité de ses travaux, par l'abondance de ses informations et par l'impartialité de ses jugements, une autorité incontestée dans le monde savant. Indépendamment des mémoires originaux insérés dans chaque livraison, et qui sont signés des noms les plus autorisés de la science, par ses bulletins, ses comptes rendus, sa chronique et son analyse des recueils périodiques, elle fournit sur le mouvement historique en France et à l'étranger un ensemble de renseignements qu'on ne peut trouver dans aucune publication analogue. Intéressante pour toutes les classes de lecteurs, la REVUE HISTORIQUE est un répertoire et un guide indispensable pour les historiens de profession, en particulier pour les archivistes et les professeurs, et pour ceux qui se destinent à l'enseignement de l'histoire.

A Paris, chez FÉLIX ALCAN, 108, boulevard Saint-Germain.
Chez tous les libraires et dans tous les bureaux de poste.

Demnächst erscheinen in meinem Verlage:

Friedensburg, Dr. W. (Privatdozent an der Universität Marburg), **Der Reichstag zu Speier 1526** im Zusammenhang der politischen und kirchlichen Entwickelung Deutschlands im Reformationszeitalter. ca. 40 Bogen gr. 8°.

(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 5.)

Lehmgrübner, Dr. H., **Benzo von Alba.** Sein Leben und der sogenannte „Panegyricus". Eine Quellenuntersuchung. ca. 10 Bogen gr. 8°.

(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 6.)

Kürzlich erschien:

Müller, J. (Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin). **Aufgaben aus klassischen Dichtern und Schriftstellern zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** in den oberen Klassen höherer Lehranstalten. Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet. 2 *M*

Berlin S.W., Schönebergerstrafse 26. **R. Gaertners Verlagsbuchhandlung** Hermann Heyfelder.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M*.
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1.60 *M*.

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 *M*.

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 *M*.

Griechische Formenlehre in Paradigmen.

Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.

Für den Schulgebrauch bearbeitet von

Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.

Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.

Gr. 8°. 1,20 *M*.

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 *M*.

von Oppen (Oberlehrer). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 *M*.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 *M*.

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. En samling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 *M*.

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 *M*.

Waamansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 *M*.

Dr. O. Langes kleine deutsche Sprachlehre herausgegeben von Dr. L. Berthold, Stadtschulinspektor in Berlin.

— 39. Aufl. 40 Seiten kart. 0,25 *M*. —

Probe-Exemplare unberechnet.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3 gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 4. Mai. **1887. No. 18.**

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Guil. Hofmann, De iurandi apud Athenienses formulis (H. Lewy) 545

F. Müller, Dispositionen zu den Reden bei Thukydides (S. Widmann) 548

Euripides, Medea ... by C. B. Heberden (Th. Barthold) 549

Dionysii Halic. antiqu. Roman. Ex rec A. Kiefsling et V. Prou (K. Jacoby) 551

C. J. Rockel, De allocutionis usu apud Thucydidem, Xenophontem al. (Br. Keil) 559

A. Feilchenfeld, De Vergilii bucolicon temporibus (R. Bitschofsky) 561

A. Gerber et A. Greef, Lexicon Taciteum VI (E. Wolff) 563

Seite

Anzeige: The American journal of philology. Vol. VII 4. — Athenaeum 3068. 3100. — Seances et travaux de l'académ. d. scienc. moral. 1887 2. 3. — Bursians Jahresber. XIII 12. — Berliner philologische Wochenschrift 7, 11, 13, 15. — Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 2. 3. — Blätter für das Bayer. Gymnasialschulwesen XXIII 4 566

Rezensions-Verzeichnis 568

Mitteilungen: F. Hiller von Gaertringen, Zu Euripides' Erechtheus 571

Bibliographie 573

Angekündigte Schriften 574

Antiquarische Kataloge 574

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Guilelmus Hofmann, De iurandi apud Athenienses formulis. Diss. von Strafsburg. Darmstadii 1886. 50 S. 8°.

Diese jetzt veröffentlichte Dissertation hat bereits zu Anfang des Jahres 1880 der Strafsburger Fakultät vorgelegen. Der Verf. beschränkt sich ausdrücklich auf die Behandlung derjenigen Eidesformeln, welche in Staatseinrichtungen wurzelnd ein für alle mal feststanden; was er sich für später aufsparen wollte, ist aber seither von anderer Seite geleistet worden: Martin, Quomodo Graeci ac peculiariter Athenienses foedera publica iureiurando sanxerint. (Thesis). Nancy u. Paris 1886. Hofmann spricht der Reihe nach über den Eid der Heliasten, Epheben, Bulenten, Archonten, Strategen, Diäteten, Kampfspielrichter, Demoten. Am ausführlichsten (S. 1—28) ist der Abschnitt über den Heliasteneid. Die in Demosthenes' Rede gegen Timokrates §§ 149—151 enthaltene Formel hat Westermann in drei Leipziger Gelegenheitsschriften vom Jahre 1859 als Flickwerk erweisen wollen: in Übereinstimmung mit ihm hat Fränkel (Der attische Heliasteneid: Hermes XIII 1878 S. 452 ff.) den Wortlaut des echten Eides aus den einschlägigen Stellen in folgender Weise herzustellen versucht: *ψηφιοῦμαι κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων, περὶ δ' ὧν ἂν νόμοι μὴ ὦσι, γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ, καὶ οὔτε χάριτος ἕνεκ' οὔτ' ἔχθρας . καὶ ψηφιοῦμαι περὶ αὐτῶν ὧν ἂν ἡ δίωξις ᾖ καὶ ἀκροάσομαι τῶν τε κατηγορούντων καὶ τῶν ἀπολογουμένων ὁμοίως ἀμφοῖν. ὄμνυμι ταῦτα νὴ τὸν Δία, νὴ τὸν Ἀπόλλω, νὴ τὴν Δήμητρα, καὶ εἴη μέν μοι εὐορκοῦντι πολλὰ καὶ ἀγαθά, ἐπιορκοῦντι δ' ἐξώλεια αὐτῷ τε καὶ γένει.* Hofmann will die Frage der Echtheit nochmals von Grund auf erörtern, cum eius documenti patronus nemo adhuc extiterit: in der durch Lipsius besorgten Neubearbeitung von Meier u. Schömann, Der Attische Prozefs I S. 153 Anm. 17 hätte er lesen können, dafs auch R. Dareste (Les plaidoyers politiques de Demosthène I 184) die überlieferte Formel als echt in Schutz nimmt. Er hätte andererseits bemerken müssen, dafs G. Gilbert (Griech. Staatsalt. I 373) die Ansetzung Fränkels billigt: dieses Buch erwähnt aber der Verfasser nirgends. Ihm selbst ergiebt sich, dafs die bei Demosthenes eingefügte Eidesformel echt ist: er streicht in ihr nur die Worte *καὶ γέγονα οὐκ ἔλαττον ἢ τριάκοντ' ἔτη*, und fügt nach *καὶ διαψηφιοῦμαι περὶ αὐτοῦ οὗ ἂν ἡ δίωξις ᾖ* als Schlufs des eigentlichen Gelöbnisses aus Poll. VIII 122 in Verbindung mit Demosthenes XX 118, XXIII 96, XXXIX 40 die Worte ein: *περὶ δὲ ὧν ἂν νόμοι μὴ ὦσι, γνώμῃ τῇ δικαιοτάτῃ.* Mich hat der Verf. nicht völlig überzeugt: abgesehen davon, dafs auch er die Überlieferung nicht für unverderbt zu halten wagt, so enthält der Anfang eine sprachliche Härte: *Ψηφιοῦμαι κατὰ τοὺς νόμους καὶ τὰ ψηφίσματα τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ*

τῆς βουλῆς τῶν πεντακοσίων· καὶ τύραννον οὐ ψηφιοῦμαι εἶναι οὐδ' ὀλιγαρχίαν· οὐδ' ἐάν τις καταλύῃ τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων ἢ λέγῃ ἢ ἐπιψηφίζῃ παρὰ ταῦτα, οὐ πείσομαι· der Vf. erklärt selbst (S. 10), dafs mit ταῦτα die νόμοι und ψηφίσματα gemeint sind; und um dieser, allerdings notwendigen, Beziehung willen setzt er seine Einschaltung nicht dahin, wo der Sinn sie erfordert, nämlich nach πεντακοσίων. Zu erwarten wäre aber jedenfalls, dafs die Worte ἢ λέγῃ ἢ ἐπιψηφίζῃ παρὰ ταῦτα — natürlich in entsprechender Form — weiter oben ständen. Der Verf. mufs ferner den Schlufssatz, welcher die Anrufung der Götter enthält, von der eigentlichen und wörtlich überlieferten Gelöbnisformel abtrennen und in das Gesetz über den Heliasteneid verweisen: ἐπομνύναι Δία Ποσειδῶ Δήμητρα, καὶ ἐπαρᾶσθαι ἐξώλειαν ἑαυτῷ καὶ οἰκίᾳ τῇ ἑαυτοῦ, εἴ τι τούτων παραβαίνοι, εὐορκοῦντι δὲ πολλὰ κἀγαθὰ εἶναι. — Wenn übrigens der Verf. (S. 24) die Erwähnung der Unparteilichkeit im Anhören der Parteien, gemäfs der zeitlichen Reihenfolge, ganz im Anfange vor ψηφιοῦμαι, und nicht erst gegen Ende, erwarten würde — aus der Anordnung, wie sie die Überlieferung bietet, will er schliefsen, dafs dieser Eid nicht ausschliefslich auf richterliche Thätigkeit berechnet ist — so liegt es doch nahe genug ihm zu antworten, dafs der Eid eben mit dem Wichtigsten beginnt.

Dagegen hat der Verf. aus neuerdings gefundenen Inschriften den Beweis geführt, dafs etliche Stellen der überlieferten Eidesformel von Westermann und Fränkel zu Unrecht als unmöglich bezeichnet worden sind. Zu den Worten οὐδὲ δῶρα δέξομαι τῆς ἡλιάσεως ἕνεκα οὔτ' αὐτὸς ἐγὼ οὔτ' ἄλλος ἐμοὶ οὔτ' ἄλλη εἰδότος ἐμοῦ, οὔτε τέχνῃ οὔτε μηχανῇ οὐδεμιᾷ vergleicht er CJA II 578 (verstümmelt): [οὐδὲ δῶρα δέξομαι — — οὔτ' αὐτὸς ἐγὼ οὔ]τ[ε] ἄ[λ]λος ἐμοὶ οὐ[δὲ ἄ]λλ[η] εἰδότος ἐμο[ῦ κτλ·] sowie den inschriftlich erhaltenen Richtereid aus Kalymna (Newton, Greek inscr. in the Brit. Mus. II No. 299a): οὐδὲ δῶρα ἔλαβον τᾶς δίκας ταύτας ἕ[νεκεν ο]ὔτε αὐτὸς ἐγὼ οὔτε ἄλ(λ)ος οὔτε ἄλλα ἐμὶ[ν μαχανᾷ οὐδ] εμιᾶ. Dafür dafs in attischen Urkunden der Segenswunsch nicht immer, wie Fränkel S. 463 meint, vor dem Fluche steht, beruft sich der Vf. auf CIA I 13 Z. 20. 21: [καὶ εἴ μέν τι τούτων] παραβαίνοιμ[ι ἐξώλης εἴην καὶ αὐτὸς καὶ γέ]νος τὸ ἐμόν, [εἰ δὲ — — — εἴη μ]οι πολλὰ καὶ ἀγαθά. Schliefslich dafür, dafs auch die Dreiheit Zeus, Poseidon, Demeter in der Anrufung denkbar ist (was übrigens auch Lipsius, Att. Prozefs S. 154 Anm. noch leugnet), auf eine von Lolling bekannt gemachte Inschrift (Mitteil. Athen IV 1879 S. 201): ἀληθῆ ταῦτα [νὴ] τὸν Δία νὴ τὸν Πο[σε]ιδῶ νὴ τὴν Δήμητ[ρα], εὐορκοῦντι μέμ [μοι] εἶναι πολλὰ καὶ [ἀγαθά], εἰ δ' ἐπιορκοί[ην τὰ ἐν]αντία.

Alles in allem scheint festzustehen, dafs in der überlieferten Eidesformel — trotzdem sie in einzelnen Stücken schwere Bedenken weckt und Änderungen erfordert — dennoch manches Altertümliche sich findet, und dafs demnach die echte Eidesformel nicht wörtlich in der von Fränkel hergestellten Fassung zu erkennen sein wird, wenngleich andererseits Hofmann sicher zu weit geht in seiner Verteidigung.

Den Ephebeneid bietet nach dem Verfasser Stobaeus (Flor. II p. 110) richtiger als Pollux (VIII 105) bis auf ὅπλα τὰ ἱερά für τὰ ὅπλα τὰ ἱερά, sowie τὴν δὲ πατρίδα für καὶ τὴν πατρίδα, und καὶ ἱερὰ τὰ πάτρια für καὶ τὰ ἱερὰ τὰ πάτρια. In πλείω δὲ καὶ ἀρείω (Verf. S. 32: ἀρείω ex epicorum usu receptum) ist offenbar ein beabsichtigter Gleichklang zu erkennen. In der Auseinandersetzung über Θαλλὼ Αὐξὼ Ἡγεμόνη (S. 37) war zu verweisen auf Robert in Preller, Gr. Myth.[4] I 201. Der Verf. glaubt an den Ausfall von Καρπώ.

Gelegentlich des Eides der Archonten (S. 41) konnte der Verf. zu dem λίθος als Eidstätte (Poll. VIII 86. Harpocr. λίθος) auch vergleichen jenes ἀπὸ τῶ λάω ὠ ἀπαγορεύοντι der grofsen Gortynischen Inschrift (X 36. XI 12). Über den Eid der Kampfrichter handelt jetzt auch A. Müller, Gr. Bühnenalt. S. 370.

Breslau. **Heinrich Lewy.**

Franz Müller, Dispositionen zu den Reden bei Thukydides. Für die Schul- und Privatlektüre entworfen. Paderborn und Münster, F. Schöningh 1887. XII, 112 S. 8°. 1,80 *M.*

Die Litteratur, welche die Reden bei Thukydides hervorgerufen haben, ist nicht klein. Auch die Komposition einzelner Reden ist wiederholt Gegenstand der Untersuchung gewesen. Eine Zusammenstellung der Dispositionen sämtlicher Reden fehlte bis jetzt. Dieser Arbeit hat sich Franz Müller unterzogen.

Nachweis der Disposition ist bei der Lektüre einer Thukydideischen Rede ebenso unentbehrlich als bei einer Demosthenischen und bildete stets einen Hauptteil der Erklärung in der Schule. Auch Dispositionsversuche wurden seitens der Schüler angestellt, doch unter Anleitung und mit Hülfe des Lehrers. Die vorliegenden Dispositionen nun sollen dem Primaner bei der häuslichen

Vorbereitung eine hinreichende „erlaubte“ Unterstützung gewähren.

Zugleich hofft der Herausgeber, dafs sein Werkchen „als eine Übersicht und Inhaltsangabe der Thukydideischen Rhetorik“ dem angehenden Philologen Belehrung und Anregung zugleich bieten werde. Vornehmlich diesen letzteren Zweck wird das Büchlein erfüllen. Im Umfang der Dispositionen wie in der Heranziehung der alten rhetorischen Regeln ist Mafs gehalten. Kurze Einleitungen und Epiloge orientieren über den geschichtlichen Zusammenhang, Zweck und Erfolg der Rede. Vorausgeschickt ist eine praktische tabellarische Übersicht über die Reden d. h. über Buch und Kapitel, in denen sie sich finden, Redner, Ort und Datum; dann folgen ganz wenige Vorbemerkungen über die Rhetorik des Thukydides; beigefügt ist ein Nachweis über die Litteratur zu den Reden.

Die Zusammenstellung der Dispositionen ist für den Studenten sehr empfehlenswert, kann aber auch auf freundliche Aufnahme bei den Lehrern rechnen.

Oberlahnstein. **S. Widmann.**

Euripides, Medea. With introduction and notes, by C. B. Heberden. Part I: Introduction and Text. Part II: Notes and Appendices. Oxford, at the Clarendon Press, 1886. (Appendix 1 enthält die etwa 50 Abweichungen von d. handschr. Überlieferung, App. 2 die Erklärung der Metra). (London, Frowde) 66 S. 12. 2,40 *M*.

Der Verf. dieser kleinen, zierlichen Ausgabe erhebt selbst keinen Anspruch auf Originalität. Die Einleitung stellt die bekannten Notizen über die Medeasage vor Euripides kurz zusammen und giebt dann, nach Paley, die Analyse des Stücks und den Inhalt der *ὑποθέσεις*. Für die Gestaltung des Textes beruft sich der Herausgeber auf Prinz, ist aber in der Aufnahme von Konjekturen noch viel zurückhaltender als dieser. Doch unterscheidet er sich von dem neuesten deutschen Herausgeber der Medea, v. Arnim, in vorteilhafter Weise darin, dafs er offenbar verschriebene Worte nicht zurechtdeutelt, sondern wenigstens mit einem + bezeichnet. Dagegen sympathisieren beide in der seltsamen Neuerung fremdes Eigentum nicht zu respektieren, denn V. 40—43, 304, 468, 778—779, 782, 785, 924, 949, 1006 werden als Interpolationen bezeichnet ohne Hinweis auf fremde Autorität, als ob es der Herausgeber selbst gefunden hätte; dasselbe geschieht bei der veränderten Personenverteilung 945. Heberden selbst hat an keiner Stelle auch nur den Versuch gemacht, eine kritische Schwierigkeit selbständig zu lösen.

Was die Anmerkungen anbetrifft, so erklärt er selbst im Vorworte, man werde wenig finden, was er nicht aus den Ausgaben von Elmsley, Dindorf, Paley, Weil und Wecklein zusammengetragen habe. Es sind meist sprachliche Erläuterungen, oft recht elementarer Art, wie es wohl der Standpunkt der englischen Schüler erfordern mag. Zu einer tieferen Erfassung des Inhalts wird nirgends angeleitet. Als fehlerhaft sind mir besonders folgende Bemerkungen aufgefallen: bei 208 *τὰν Ζηνὸς Θέμιν* soll möglicherweise gemeint sein ‘wife of Zeus’; richtiger 764 *Δίκη Ζηνός* ‘daughter of Zeus’ oder in noch allgemeinerer Beziehung ‘Dike that attends on Zeus’. In 284 *ξυμβάλλεται δὲ πολλὰ τοῦδε δείματος* soll *δείματος* eine Art von partitivem Genetive sein. In 393 *αὐτὴ ξίφος λαβοῦσα* soll *αὐτή* ‘unaided’ bedeuten, also doch wohl ‘ohne fremde Hilfe’. Ich habe in meiner Ausgabe *αὐτό* geschrieben, was der Gegensatz *δόλῳ μέτειμι φόνον* erfordert: ‘Dann greife ich unmittelbar zum Schwerte’. 421 soll *λήξουσι* in doppelter Weise einmal mit *ἀοιδᾶν*, anderseits mit *ὑμνεῦσαι* verbunden werden. 478 soll *ταύρων* von *ἐπιστάτην* abhängen und *ζεύγλαισι* instrumentaler Dativ sein! Vielmehr: *πεμφθέντα ἐπιστάτην ταῖς τῶν ταύρων ζεύγλαις*. 529 ist die erste Erklärung ‘it is invidious for me to tell the tale’ ganz unstatthaft. 633 soll *τόξων* mit *ἐφετῆς* anstatt mit *οἰστόν* verbunden werden! 853 wird *πάντες* dadurch gerechtfertigt, dafs der Chor der Frauen im Namen von Medea's Freunden im allgemeinen spreche! 892 ist die verkehrte Erklärung ‘I beg for pardon’ schon von Evelyn Abbott, der mehrere Zusätze in [ ] zugefügt hat, verbessert in ‘cease my contention’. Dagegen ist der Anstofs, welcher 903 an *ἀρτίδακρυς* genommen wird, welches hier ‘ready to shed tears’ bedeuten soll, ebenso unberechtigt wie die Korrektur von Abbott: ‘New to tears, i. e. inexperienced in them hitherto’. Denn aus 905 *ὄψιν ἔπλησα δακρύων* ist ja ersichtlich, dafs *ἄρτι* sich hier ebenso wie in den andern Kompositis nicht auf die Zukunft, sondern auf die Vergangenheit bezieht. *Ὡς ἀρτίδακρύς εἰμι* bedeutet: ‘Wie sind mir doch soeben die Thränen in die Augen gestiegen’. Irre geführt haben die unrichtigen Erklärungen des Schol. *ἀντὶ τοῦ ἑτοιμόδακρυς* und des Hesych. *εὐχερὴς πρὸς δάκρυον*, die von Wecklein und Arnim allerdings gebilligt werden. Bei 1010 wird *δόξα εὐάγγελος* richtig erklärt als *δόξα ἀγαθῆς ἀγγελίας*, aber damit wird verglichen 404 *Σισύφειοι γάμοι!* 1249 soll

δμως mit εἰ χτενεῖς anstatt mit φίλοι ἔφυσαν verbunden werden! — Beachtenswert ist bei 1323 μέγιστον ἐχθίστη die Verweisung auf Shakespeare 'most boldest', 'most unkindest', 'most worst'.

Die metrischen Schemata stimmen fast vollständig mit denen von Wecklein überein.

Der Druck ist korrekt, das Papier schön.

Hamburg. **Th. Barthold.**

Dionysii Halicarnassensis antiquitatum Romanarum quae supersunt. Graece et Latine ex recensione Ad. Kiefsling et Vict. Prou. Accedunt indices scriptorum nominumque. Parisiis, editoribus Firmin Didot et sociis. 1886. 755 S. gr. 8°. 15 *M*.

Sic sua fata habent libelli ruft am Schlusse der kurzen praefatio der neuen Dionysiusausgabe der Verleger A. Firmin Didot mit Recht aus. Bis dieses Schmerzenskind das Licht der Welt erblickte, dauerte es wahrlich lange! Zuerst übernahm Ad. Kiefsling die Herausgabe; nachdem er aber einen Teil — ich habe gegründete Ursache anzunehmen, dafs es Buch I—III gewesen ist — bearbeitet, einige Druckbogen auch korrigiert hatte, hüllte er sich fortan trotz aller Mahnungen des unglücklichen Verlegers in tiefes Stillschweigen. Dieses Verhalten näher zu beleuchten und zu beurteilen, ist nicht unsere Sache, aber des Verlegers Worte: quae quidem agendi ratio, qualis aestimanda sit, vix est opinor, cur disertius eloquar können wir begreifen. Endlich läfst ihn die Verlagsbuchhandlung laufen — misso tandem Kiefslingio — und überträgt die weitere Herausgabe Vict. Prou. Die Sache spielt sich also ab wie bei Teubner. Was dann folgt, möchte ich in meinem Interesse nicht wünschen; Prou nämlich stirbt, nachdem er das Werk eben abgeschlossen hatte, ja Egger, der ihm bei der Bearbeitung unterstützt hatte, starb noch vor ihm. In der That, ein eigentümliches Geschick, das den armen Dionys verfolgt hat! Dafs ihm diese Bearbeitung durch die genannten tres viri nicht gut bekommen ist, kann man von vornherein annehmen, und werde ich im folgenden beweisen. Der Zeitraum vom Beginne des Druckes bis zum Erscheinen mufs mindestens zehn Jahre betragen haben, wie ich unten zeigen werde. Insoweit könnte man ja nachsichtig urteilen, betrachten wir aber, was wir doch müssen, die Ausgabe als ein Ganzes, so fällt unser Urteil sehr ungünstig aus. Prou und Egger mufsten sich den Kiefslingschen Grundsätzen in der Bearbeitung anschliefsen, was sie nicht im mindesten gethan haben. Die Sache liegt nun so: die von Kiefsling bearbeiteten Bücher I—III genügen den Anforderungen der Kritik und bieten einen vernünftigen Text, womit ich natürlich nicht gesagt haben will, dafs ich an allen Stellen mit Kiefsling einverstanden bin. Alle folgenden von Prou bearbeiteten Bücher sind trotz der Hilfe Eggers recht schwach und stehen meiner Ansicht nach hinter der alten Teubnerschen Ausgabe weit zurück. Was soll man dazu sagen, dafs mit Ausnahme von Cobets Observationes die Verfasser keine Schrift benutzt haben? Es gehört in der That eine gute Portion Unkenntnis oder Voreingenommenheit dazu, um, wie es A. de Ceuleneer in der Revue de l'instruction publique en Belgique XXIX p. 243—246 thut, zu behaupten, Prous Arbeit überrage die Kiefslings. Eigentlich hätte die Ausgabe gar nicht Kiefslings Namen führen müssen, denn auch die ersten drei Bücher scheinen nicht von ihm allein herzurühren, vgl. z. B. p. 18, 38 (ich citiere hier nach Seiten der vorliegenden Ausgabe) Ἴναχε γεννᾶτορ. — Da ich augenblicklich mit der Herausgabe von Bd. II in der Teubnerschen Offizin beschäftigt bin, so werde ich nur die Bücher IV—VI nach dem Prouschen Text eingehender besprechen, um ein anschauliches Bild der Ausgabe zu geben; vorher werde ich auf I—III kurz Rücksicht nehmen. — Der Umstand, dafs diesen Didotschen Ausgaben ein kritischer Apparat fehlt, erschwert die Übersicht ganz gewaltig, da man sich erst mühsam alles zusammensuchen mufs.

Ich gehe nunmehr zu Einzelheiten über: S. 6, 28 mufste mit Krüger ohne Zweifel ὅσους gelesen werden; 9, 20 ist ἄντικρυς, was Kiefsling vermutet und Krebs als richtig erwiesen hat, in den Text aufzunehmen; ich bitte so auch in meiner Ausgabe I, 12 (19, 11) zu lesen. S. 15, 20 durfte nicht mit Grasberger ἐπὶ μήκιστον χρόνον οἷον geschrieben werden, was schon der Hiatus verbietet. An einer Reihe von Stellen freue ich mich meine Änderungen im Texte zu sehen: S. 12, 1 ἐξένεγκειεν, S. 45, 3 Καικώνιον statt des überlieferten Καικάσιον, S. 50, 33 ὅσης, 66, 40 πρὶν ἢ καὶ, 110, 33 ἣν für ἐν ᾗ, 134, 47 ἀποδείκνυτε; S. 69, 22 sind wir in der Verbesserung μηνύμαι' ἐστὶν statt μήνυμά ἐστιν wie *A* oder ἐστὶν μήνυμα, wie Ba bietet, zusammengetroffen, ebenso 107, 3, woselbst ἀνέστησεν von uns beiden unabhängig gefunden ist. Auch S. 21, 26 ist nach meinem Vorschlage zu ändern und λόγον τιν' ἂν zu schreiben; 26, 44 ist wunderbarer Weise wieder von Kiefsling εἰς ναυτήγησιν in den Text gesetzt. Auch ohne meinen Nachweis mufste er von der falschen Lesart in B Abstand nehmen. S. 27, 1

mufste es mindestens *θαυμαστὰ πάντων* heifsen, S. 32, 31 ist *μετὰ Ἰλίου ἄλωσιν* fehlerhaft und nach meinem Vorschlage der Artikel *τὴν* vor *Ἰλίου* einzusetzen oder mindestens hier, wie 71, 20 *μετ' Ἰλίου ἄλωσιν* zu schreiben. S. 35, 51 und 94, 6 war *ἕνεκεν*, nicht *ἕνεκ'* aufzunehmen, S. 36, 18 kann ich *ὠχήθη* nicht für richtig halten. S. 40, 46 mufste sich Kiefsling noch mit *Ἐρυθραῖς χρηστηρίῳ*, der unwahrscheinlichen Änderung von Sintenis, begnügen, ich denke mit *ἐρυθρᾷ χέρσῳ* etwas Besseres gefunden zu haben. S. 40, 48 wundert es mich auch im Kiefslingschen Texte *ἕως* statt *τέως* anzutreffen. II, 12 (S. 78, 44) findet man, wie auch in meiner Ausgabe: *τοῦτο τὸ συνέδριον Ἑλληνιστὶ ἑρμηνευόμενον γερουσίαν δύναται δηλοῦν καὶ μέχρι τοῦ παρόντος ὑπὸ Ῥωμαίων οὕτως καλεῖται.* Schon Reiske nahm an diesen Worten Anstofs, aber weder sein Vorschlag, noch gar erst Cobets trifft das Richtige. In dem unsinnigen *οὕτως*, das mit *ΩΝ* zusammenzulesen ist, steckt meiner Ansicht nach *σενᾶτος*. S. 110, 13 kann ich *ἐπιβουλευόντων* nun und nimmer für richtig halten, S. 110, 38 ist der Zusatz von *εἰσὶν* zu *γράψαντες* einfacher, als eine Änderung in *ἔγραψαν*, welche Bücheler verlangte. S. 128, 13 glaube ich mit *εἴτε* statt *ἤγε* etwas Besseres als das von Reiske vorgeschlagene *ἦν* gefunden zu haben. S. 133, 32 ist hinter *καλῶς* das Fragezeichen unbedingt notwendig. S. 138, 53 mufste sich Kiefsling noch mit Sintenis' Vorschlag *ἔριν ἐν* statt *ἐχρῆν ἐν* behelfen; ich habe später nachgewiesen, dafs Dionys *χάριν ἐν* geschrieben hat. S. 157, 51, woselbst die Hss. *εἰ γὰρ ἂν — τολμήσητε* bieten, finden wir — wunderbar genug — *γὰρ Ἐὰν — τολμήσητε* im Texte; ich denke *ὑμεῖς γὰρ ἂν — τολμήσητε* wird das Richtige sein. S. 178, 17 hat Kiefsling sehr mit Unrecht *αἴρεται* im Texte stehen gelassen, obwohl ich schon vor langer Zeit den Nachweis geliefert habe, dafs Dionysius *ἀναιρεῖται* schrieb. — Neu und gewifs von Kiefsling herrührend ist I, 16 (12, 29) *ἐκτήσαντ'* für das handschriftliche *ἔκτισαν*; früher Bas. Progr. S. 4 dachte derselbe an *ὤκησαν*. Ob das am Schlusse dieses Kapitels stehende *ἄχρι πόρρω χρόνῳ μηκυνόμενος* von Kiefsling herrührt? Früher änderte er *ἄχρι πολλοῦ χρόνῳ* oder *χρόνου*. Ich halte *ἄχρι πόρρω* für unmöglich; vgl. Krebs, Präpositionsadv. T. II S. 5, wo I, 16 (nicht 17) zu lesen ist. I, 25 (18, 29) finden wir jetzt *ἔχει γὰρ [καὶ] περὶ αὐτῶν Θουκυδίδης . . . . ὧδ' ὁ λόγος.* I, 74 (54, 43) *Ἀγχισεῦσι* statt des handschriftlichen *ἀγχισιεῦσι*; bisher billigte man Niebuhrs *ἀρχιερεῦσι*. II, 10 (77, 27) *ἱεραφορίαις*, woselbst ich an *τελεσφορίαις* für das überlieferte *γερηφορίαις* dachte. An vielen Stellen hat Kiefsling seine eigenen Vermutungen, die er in der Teubnerschen Ausgabe in den Text aufgenommen hatte, aufgegeben. Dafs allerdings II, 44 (100, 23) immer noch *ἐπιθήσωσι* nach Ba (ich bitte in meiner Ausgabe in der Anmerkung zu lesen *ἐπιθήσουσι* A B b *ἐπιθήσωσι* Ba) steht, ist wirklich stark. S. 117, 50 finden wir *ὀλίγῳ δέοντα*, was natürlich falsch ist. In der adnotatio critica der Kiefslingschen Ausgabe steht aus Versehen: malim *ὀλίγῳ*, was selbstverständlich *ὀλίγου* lauten sollte. Ich möchte also glauben, dafs solche und ähnliche Fehler in der Didotschen Ausgabe nicht durch Kiefsling verschuldet sind, der ja nur einen kleinen Teil der Druckbogen korrigiert hat. Auch das fehlerhafte *μέχρι ἥβης* statt *μέχρις ἥβης* treffen wir III, 12 wieder an. Was von Kiefsling herrührt, ist, wie ich schon oben bemerkte, sicher vor 1877 geschrieben, denn weder Cobets, noch Hertleins, noch meine Arbeiten nach diesem Zeitpunkte sind benutzt. Hier hätte Prou nachtragen müssen, vorausgesetzt, dafs die Bogen nicht bereits abgezogen waren. Auch in diesem ersten Teile stimmt der lateinische und griechische Text häufig nicht überein; vgl. z. B. I, 42 (31, 10), woselbst statt des handschriftlichen *ἐπειδὴ ἐπεῖδε* im griechischen Text steht, während im lateinischen sed cum postea u. s. w. gelesen wird.

Kiefsling kennt das Hiatusgesetz und hat es in Buch I—III stellenweise strenger durchgeführt als ich. Sobald wir Buch IV ff. durchlesen, merken wir sofort, dafs der ganze Charakter sich geändert hat. Prou hat vom Hiatusgesetz keine Ahnung; ganz willkürlich bringt er Hiaten in den Text und beseitigt vorhandene. So erklärt es sich z. B., wenn wir IV, 2 in der Teubnerschen Ausgabe *τοιαῦτ' ἐστιν*, bei Prou *τοιαῦτά ἐστιν*, IV, 3 *ἔπειθ' ἑτέρας*, bei Prou *ἔπειτα ἑτέρας*, IV, 28 bei Kiefsling *οὔτε αἱ — οὔτε αἱ*, bei Prou *οὔτ'* (sic) *αἱ — οὔτε αἱ* finden. Ich verzichte darauf hier einige Tausend Beispiele anzuführen. Sehr grofs ist in der Didotschen Ausgabe die Anzahl der Druckfehler, nur für IV—VI habe ich ungefähr 60 gezählt, unter denen manche sehr schlimme sind, wie IV, 3 (193, 7) *πρόπω* für *προςώπῳ*; VI, 34 (341, 20) lesen wir *συνεῖσθαι πολέμου*, was Krebs in seiner eingehenden Recension der vorliegenden Ausgabe (vgl. Neue philol. Rundschau 1885 No. 21 p. 323 ff.) nicht zu begreifen erklärt. Natürlich, es soll nämlich *συναρεῖσθαι* nach Cobets Vorschlag S. 118 heifsen. Manche Stellen sind so überlegt fehlerhaft, dafs man

von einem Druckfehler nicht mehr sprechen kann. Dahin rechne ich z. B. S. 300, 8 *ἀπομαχησαμένων*, 322, 37 und 43 *Ϙ*, 334, 48 *λελῦσθαι*, 357, 36 *καταλελῦσθαι*. — Zu Grunde hat Prou natürlich den Kiefslingschen Text gelegt, es aber nicht einmal für nötig gehalten die Druckfehler desselben zu verbessern und Kiefslings Berichtigungen zu benutzen: vgl. 193, 20, woselbst K. in der adnotatio critica die Wortstellung in B ausdrücklich bevorzugt wissen will. 194, 43 war *καθίσασ' ἤδη* zu schreiben; 200, 11 wird der Druckfehler *Νομᾶς* statt *Νόμας* von Prou nicht verbessert, wogegen 55, 31 *Νόμας* steht. IV, 11 liest man bei K. *κᾆν*, sonst stets *κἄν* und ebenso bei Prou. IV, 23 steht bei Prou wie im Kiefslingschen Texte *ἀεί*, im Baseler Programme S. 13 verlangt K. richtiger *αἰεί* für *ἄγειν*, obwohl auch dieses unnötig ist. IV, 24 ist der Druckfehler *δοριαλώτους* natürlich auch bei Prou zu finden. Dafs derselbe *τιμᾷν*, *δρᾷν*, *ἐᾷν* schreibt, mag noch hingehen, IV, 26 steht *ἐχρᾶτο*, sonst stets *ἐχρῆτο*; vgl. V, 49, VI, 72. IV, 69 nimmt Kiefsling mit Recht *κεφαλὴν — ἔχουσαν* zurück und erklärt den Nominativ für richtig; Prou kümmert es nicht. V, 12 steht zwar im Texte von Kiefsling *ἔνθα ἦν σύνηθες αὐτοῖς*, in der adnotatio critica aber und im Druckfehlerverzeichnis erklärt er die Stellung *ἔνθα σύνηθες αὐτοῖς ἦν* für allein richtig. Prou nimmt keine Notiz davon. Man sage mir nicht, Prou hat diese und andere Lesarten verschmäht; ich behaupte, Prou hat sich nicht im mindesten darum gekümmert. V, 21 (271, 44) steht *Πορσῖνος*, 272, 42 und sonst stets *Πορσίνας*. V, 20 lesen wir bei K. † *σιονίριον*, Prou schreibt *Σιγκίριον*, der Index bietet nichts. S. 214, 32 findet man *Ταρκυνήτας*, 267, 32 *Ταρκυνίτας*. V, 34 (281, 22) *ὁ μὲν δὴ πόλεμος ὁ συστὰς Ῥωμαίοις πρὸς τοὺς τυράννους τε καὶ βασιλέα Κλουσινῶν Ἄρρον Πορσίναν*, während Kiefsling und die alten Herausgeber *Λάρον II.* lesen. Im Index dagegen findet sich unter Aruns, Porsenae filius, natürlich unsere Stelle V, 34 nicht, wohl aber steht dort Lars Porsena. V, 59 heifst es im Texte von Reiske: *καὶ πολλὴν οὗτος ἐποίησεν ἀνθρώπων φθοράν*, von Kiefsling: *καὶ πολὺν — φθόρον*, von Prou: *καὶ πολὺν — φθοράν*. Vor der Hand mögen diese Proben genügen, unten folgen dann noch mehr Beweise von der leichtfertigen Art und Weise, wie Prou die Ausgabe angefertigt hat. Dazu kommt, dafs derselbe vom Sprachgebrauche des Dionys keine Ahnung hat. Für ihn mufsten also Cobets Observationes eine wahre Fundgrube sein, denn hier fand er ja alles, was er brauchte. Dafs neben feinem Golde dort recht viel Schlacken zu finden sind, konnte Prou nicht merken, und so hat er ohne jedes Verständnis Cobet benutzt. Wie ich über dieses Buch denke, habe ich schon oft ausgesprochen: wer ihm blindlings folgt, greift hundertmal fehl und so ist es Prou gegangen, der alle verfehlten Einfälle, falschen Vermutungen, widersinnigen Änderungen in den Text gesetzt hat. Ich gebe einige Proben: IV, 39 lesen wir im Kiefslingschen Texte: *ἐκποδῶν ποίησον*. Dazu macht Cobet S. 86 folgende Bemerkung: apud veteres verbi *ποιεῖν* et *ποιεῖσθαι* usus certis finibus circumscriptus est neque umquam haec inter se confunduntur. Nemo veterum dixit umquam *ἐκποδῶν ποιεῖν*, sed constanter *ποιεῖσθαι*. Apud Dionysium autem non raro ita peccatur, ut *ποιεῖν* substituatur pro *ποιεῖσθαι* velut IV, 49: *ἐψηφίσαντο ποιεῖν τὴν συμμαχίαν*. emendant *ποιεῖσθαι*, sed imprudentes ipsum Dionysium corrigunt. Dafs Prou demnach, da er *ἐκποδῶν ποίησαι* in den Text setzt, zu den imprudentes gehört, ist klar. An der zuletzt angeführten Stelle lesen wir dagegen richtig *ποιεῖν*; Kiefsling schreibt umgekehrt an der ersten Stelle das Activ, an der zweiten mit Reiske das Medium. — IV, 12 (202, 1) überliefern die Handschriften: *ταῦτα λέγοντος αὐτοῦ καὶ ἀναχωρεῖν οἷόν τε ὄντος ἀπὸ τοῦ βήματος* e. q. s. Da Prou in Cobets Observationes S. 78 folgende Bemerkung zu dieser Stelle fand: veteres multo melius pro *ἀναχωρεῖν* dicebant *καταβαίνειν ἀπὸ τοῦ βήματος*, so setzt der Verf. sofort *καταβαίνειν* an die Stelle von *ἀναχωρεῖν*. Was soll man eigentlich zu solcher Naivität sagen? Aber es kommt noch besser. VI, 5 ist überliefert: *τῷ δὲ δικτάτορι Ῥωμαίων καταρχὰς οὕτως ἔχοντι προαιρέως — τότ' ἐφάνη χωρεῖν ἐπὶ τὸν ἀγῶνα*. Bei Prou 319, 29 steht statt *ἐφάνη* vielmehr *ἔδοξε*. Warum? Cobet S. 43 bemerkt zu II, 14, woselbst es heifst: *ὁπότε γὰρ αὐτῷ φανείη στρατιὰν ἐξάγειν*: mirari soleo quam multa eruditus rhetor, qui tamdiu optimos quosque scriptores Atticos sedulo triverat, contra sinceritatem sermonis peccaverit. In his est *φαίνεσθαι* perperam positum passim pro *δοκεῖν*. Omnes dicebant *ὁπότε αὐτῷ δόξειεν*, at ille *φανείη* vitiose substituit. Centenis aliis locis idem error recurrit, veluti II, 26; II, 27; V, 72; VI, 5; VI, 26*) et

*) Die Anführung dieser Stelle ist ein Beweis für Cobets flüchtige Arbeit. Hier lesen wir nämlich am Anfange: *Ἔτι δ' αὐτῆς ἐν τῷ βουλευτηρίῳ καθεζομένης καὶ τίνας εἶναι (τίνες εἶεν* Cobet) *δυνάμεις τὰς ἐξελευσομένας σκοπούσης, εἰς τὴν ἀγορὰν ἀνὴρ πρεσβύτερος ἐφάνη* e. q. s. Also hier soll *ἐφάνη* für *ἔδοξε* stehen? Das ist selbst Prou zu stark gewesen.

passim. vgl. auch IV, 85 S. 92 zu den Worten *ἐπειδὴ πᾶσιν ἐφάνη*: vitiose ut solet *ἐφάνη* posuit pro *ἔδοξεν*. Also ändert Prou hier und VI, 5 *φαίνεσθαι* in *δοκεῖν* um. Alles aber wird durch folgende Leistung Prous übertroffen: da Cobet an der eben genannten Stelle auch auf V, 72 hinweist, so schreibt Prou, der entweder sehr flüchtig gearbeitet hat, oder Cobets Latinität zu fassen nicht im Stande war — allerdings ist sein Latein meist schauderhaft — 311, 5 *τῷ μὲν ὅτι τὸν συνάρχοντα κράτιστον ἀπέδοξε*, während Dionysius natürlich *ἀπέφηνε* schrieb, wie auch alle Hss. bieten. Weder hat also Prou Cobets Worte, der ja deutlich sagt *φαίνεσθαι* perperam positum passim pro *δοκεῖν* verstanden, noch ist ihm klar gewesen, was für eine Form *ἀπέφηνε* ist, noch endlich, dafs Cobet gar nicht diese Stelle, sondern die gleich darauf folgenden Worte: *αὐτοῖς ἂν ἐφάνη τοῖς ἀνδράσιν οὕτω ποιεῖν* meinte. VI, 13 schrieb Kiefsling *ἄρανιες δὲ τῶν ἵππων ἑκάτεροι καὶ ἀπονίψαντες ἀπὸ τῆς λιβάδος*, sehr mit Unrecht, denn an der Überlieferung *ἄρσαντες — ἑκάτερον* war nichts auszusetzen; im Baseler Progr. S. 15 nahm er daher seine Änderung zurück. Trotzdem Cobet zu dieser Stelle S. 112 noch einmal den Nachweis führt, dafs *ἄρσαντες* von *ἄρδειν* herkommt und ausgezeichnet pafst, schreibt Prou thörichter Weise wieder *ἄρανιες — ἑκάτεροι*. V, 20 bieten die Hss. *ἐξ ὧν εὑρέθη τῶν ἐν ἥβῃ Ῥωμαίων περὶ τρισκαίδεκα μυριάδας*: Cobet erklärt male composita haec sunt. requiritur *ἐξ ὧν εὑρέθησαν — περὶ τρισκαίδεκα μυριάδες* was Prou natürlich in den Text setzt. Nach meinen Kenntnissen konnte kein griechischer Schriftsteller so schreiben; darin bestätigt mich eine Bemerkung bei Krebs, die Präpositionen bei Polybius 1882, S. 103 A. —

Eine Kenntnis der einschlägigen Litteratur mangelt Prou vollständig, er kennt nur Cobet; mit ihm erklärt er *ἕως* für allein zulässig, wenn auch die Hss. *τέως* bieten,*) mit ihm liest er *ὑπὲρ* für *περὶ*, kurz macht alle Verkehrtheiten mit, die jener ausgedacht hat. Wie mufs sich Cobet freuen, einen so gelehrigen Schüler zu finden, der alles in den Text einer Ausgabe aufnimmt! V, 29 habe ich *διάνοιαν* als die richtige Lesart nachgewiesen, trotzdem finden wir wieder *τόλμαν*, VI, 36 wieder *ἃ ἄν* mit dem abscheulichen Hiatus, obwohl ich schon im Aarauer Progr. S. 19 die Notwendigkeit der Lesart *ἃς ἄν*, wie A bietet, bewiesen habe. Obwohl Cobet in den folgenden Worten *πολέμου νόμῳ* zu schreiben vorschlägt, folgt ihm Prou nicht ganz, sondern behält *καὶ* vor *νόμῳ* nach den Hss. bei. Schenkl (Bursians Jahresb. Separatabdr. S. 46) führt an, dafs auch K. Kontos Bull. de corr. hell. 1877 S. 62 dieselbe Änderung wie Cobet vorgeschlagen habe. Ich wollte früher (Danziger Progr. S. 12) *καὶ νόμῳ* streichen, Meutzner Jahrb. f. cl. Phil. 124, 261 sucht die Worte als Hendiadyoin zu erklären. Jetzt sehe ich, dafs alle Vermutungen falsch sind und mit der denkbar leichtesten Änderung im engen Anschlufs an die Hss. die ganze Stelle also zu schreiben ist: *τάδε λέγωμεν, ὅτι Ῥωμαῖοι καλλίστας ὑπολαμβάνομεν κτήσεις εἶναι καὶ δικαιοτάτας, ἃς ἂν κατάσχωμεν πολέμου λαβόντες κατὰ νόμον*. Damit werden wohl alle einverstanden sein. — V, 43 (287, 28) fehlen die Worte *φόνος τε ἀνθρώπων οὐ πολὺς ἐγένετο μετὰ τὴν ἅλωσιν* im griech. Texte, im lat. schreibt der Vf. dagegen ganz harmlos: et pauci occisi postquam urbs capta est. Die Worte sind natürlich nur aus Nachlässigkeit ausgelassen. VI, 47 fehlt in den Hss. und auch im Texte von Kiefsling das zu *ἐν ἀμαθεῖ* notwendige Substantiv. Später Bas. Progr. S. 18 vermutete Kiefsling, dafs *ὄχλῳ* oder *πλήθει* ausgefallen sei. Dafs der Buchstabenähnlichkeit wegen nur an das letztere gedacht werden könnte, erklärte ich im Jahresbericht S. 534. V, 23 (273, 36) mufs statt *μορφῇ* vielmehr *μορφήν τε κάλλιστος ἀνθρώπων καὶ ψυχὴν ἄριστος* geschrieben werden; vgl. z. B. V, 15: *ῥωμήν τε κράτιστος καὶ ψυχὴν λαμπρότατος*, VI, 95 finden wir wieder *πολεμίους ἐπαγέτωσαν* statt *πολέμους ἐπ.*, VII, 11 lesen wir wieder *τῷ τείχει πλησίον* XV, 13 *ἐκ τοῦ βελτίστου* u. s. w.

Wenn man bedenkt, dafs ich nur einzelne Proben hier gegeben habe, um die Arbeit Prous in drei Büchern zu kennzeichnen, so wird man in mein Urteil einstimmen, wenn ich behaupte, die Leistung ist nichts wert. Schlimm verderbte Stellen zu heilen wird auch nicht einmal der Versuch gemacht. Selten hat Prou eine bessere Lesart oder einen Änderungsvorschlag von Sylburg oder Reiske in den Text aufgenommen. Eigenes habe ich nicht finden können, es müfste denn etwa V, 73 (311, 41) *ἐδίκια* für *ἠδίκτα* dem lat. ēdicta entsprechend sein. Die verderbten Stellen in l. VI finden sich wie im Texte von Kiefsling, wenn sie Cobet

*) Mein Nachweis dafs Dionys zwischen *ἕως* und *τέως* je nach dem Auslaute des vorangehenden Wortes abgewechselt habe, wird von neuem bestätigt durch die im cod. Peirescianus enthaltenen Fragmente des Dionys; vgl. Mendelsohn Rhein. Mus. XXXVIII, 126 ff. VIII, 61 (III, 178, 10) bietet der Codex *τέως ἕως ἡ*. Daraus ergiebt sich, dafs Dionys *τέως* schrieb, womit der Hiatus beseitigt wird, vgl. Aarauer Progr. S. 13.

Digitized by Google

unberührt gelassen hat. So lesen wir VI, 40 (344, 38) das unsinnige *ἢ τάχα μίαν ἄτε* ruhig im Texte, noch dazu ohne †. Eine Abweichung der Überlieferung in *A B* findet nicht statt; Reiskes Vorschlag *οὐδὲ πάσχειν βίαν προσδοκᾶτε* hat keinen Wert. Ich lasse die Worte des Dictators Valerius, welcher durch seine Rede die Plebs, die den Kriegsdienst verweigert, beruhigen will, zum bessern Verständnis ganz folgen: *Ὦ πολῖται, εὖ ἴσμεν ὅτι βουλομένοις ὑμῖν ἐστιν ἀεί τινας ἐκ τοῦ Οὐαλερίων γένους ἄρχειν ὑμῶν, ὑφ' ὧν ἐλεύθεροι τυραννίδος χαλεπῆς γεγόνατε καὶ οὐδενὸς τῶν μετρίων ἀτυχήσειν † ἢ τάχα μίαν ἄτε ὑμᾶς αὐτοὺς ἐπιτρέψαντες τοῖς ἁπάντων δημοτικωτάτοις δοκοῦσι καὶ οὖσιν.* Auch Mentzners (Jahrb. f. cl. Phil. 125, 262) Vorschlag *ἢ μὴν τάχα μέλλετε* befriedigt mich nicht. Indem ich davon ausgehe, dafs *H* durch das voraufgehende *N* entstanden ist, schlage ich *τάχ' ἂν ἐπιμείναιτε* (erwarten dürft) zu schreiben vor; über *μένω* und seine Composita, in denen der Begriff des Wunsches liegt, vgl. Kühner, Ausführliche Gram. II. S. 578 A. 3. — Weder ist von Prou VI, 34 etwas für die Verbesserung von *ἀντιδιεπαγόντων* geschehen, noch ein Versuch gemacht VI, 36 *παραδόντες αὐτὰ τοῖς ἀπολωλεκόσι κοινωνητέον* zu heilen, noch endlich VI, 49 meine Änderung berücksichtigt.

Da ich glaube annehmen zu können, dafs ich diese neue Dionysiusausgabe zur Genüge gekennzeichnet habe, breche ich meine Besprechung ab und spreche zum Schlufs nur mein Bedauern aus, dafs Prou sich nicht rechtfertigen kann.

Hamburg. **Karl Jacoby.**

C. J. Rockel, De allocutionis usu, qualis sit apud Thucydidem, Xenophontem, Oratores Atticos, Dionem, Aristidem. Diss. inaug. Königsberg 1884. In Komm. bei Wilh. Koch & Reimer. 56 S. 8°. 1 *M.*

Mit der Besprechung dieser Dissertation habe ich anderthalb Jahre gewartet; ich hatte aber während dieser Zeit das Glück einer Mufse, die mich etwa vier Fünftel der im Titel angeführten Litteratur lesen liefs, und kann ich, da mir die Rücksicht auf diese Anzeige immer vor Augen blieb, darnach nun mit gutem Gewissen die völlige Unzulänglichkeit der Arbeit versichern. Auch bei sorgfältigstem Excerpieren würde Vollständigkeit bei solcher Aufgabe kaum je zu erreichen sein; dafs also die Sammlungen nicht ganz vollständig sind, darf dem Verf. nicht vorgehalten werden, aber dafs er diese Sammlungen ohne wissenschaftliche und methodische Verarbeitung liefs, das ist ihm allerdings vorzuwerfen. Wo er nicht etwa Vorarbeiten hatte, wie beim Demosthenes die von Voemel, den er dann seitenlang citiert, finden sich kaum sonst kritische Erörterungen irgendwelcher Art. Dem Verf. ist der Gedanke gar nicht gekommen, mit welchem Material er eigentlich arbeitet. Was für eine Gewähr bietet denn die schlechte Überlieferung der kleineren Redner dafür, dafs *ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι* oder *ὦ ἄνδρες* oder *ὦ Ἀθηναῖοι* oder was sonst zu lesen sei? Wie ist es denn überhaupt mit der handschriftlichen Beglaubigung unserer Texte des Dio von Prusa und Aelius Aristides bestellt? Doch selbst bei der denkbar besten Überlieferung — man nehme Platon — haben wir nach dem äufsern Text unserer Hschr. nicht die geringste Gewähr dafür, wie ein Schriftsteller in diesem Falle schrieb; denn zu den ältesten Kompendien gehören gerade die für *ὦ ἄνδρες Ἀθηναῖοι* u. s. w., die von den Kopisten ganz nach Gutdünken bald vollständiger bald einfacher aufgelöst wurden. Was nützt es, ganz äufserlich zusammenzustellen, wie oft die Anrede nach *καὶ δέ, τοίνυν* u. s. w. steht? Der Verf. hat nicht überlegt, dafs ein Redner auch aus inneren Gründen an bestimmten Stellen, wo ihm Aufmerksamkeit oder Gefühl der Hörer besonders wachzurufen zu sein schienen, sich durch die Anrede ausdrücklich an die Richter wendet; er hat ferner nicht bedacht, dafs der junge Demosthenes anders sein Publikum anreden mufste, als es der Staatsmann auf seiner Höhe durfte. Wo ist eine Behandlung jener wirkungsvollen Apostrophen, die aus der Schrift *περὶ ὕψους* besonders bekannt sind, und die bei Aristides namentlich in den platonischen Reden wiederkehren? Sie sind doch auch Anreden und gerade solche, die dem Verf. am ehesten hätten zeigen können, worauf es bei dieser Arbeit, abgesehen von historischen Gesichtspunkten, allein ankam: das Verhältnis zu finden, in welchem der Redner zu seinen Hörern steht oder zu ihnen sich setzen will, und daraus dann die betreffende Anredeform kennen zu lernen, um so innerlich begründete Kritik üben zu können. Denn nach diesem Verhältnis formulierte der Redner seine Anreden, und jene oben von mir angedeuteten Einzelheiten deduzieren sich leicht aus eben diesem allgemeinen Gesichtspunkte. Für solche Untersuchung mufsten allerdings die Schriftsteller wirklich gelesen werden, durfte nicht der die Zeilen durcheilende Finger nur mechanisch die Stellen zusammenbringen. Das ist aber geschehen; so ist das Resultat der Arbeit gleich Null. Man kann keine Freude bei ihr, sondern nur das Bedauern empfinden, dafs die Dissertation da er-

schien, wo sprachliche Untersuchung durch die Namen Lobeck, Lehrs, Ludwich geadelt ward.

Berlin. **Bruno Keil.**

Alfred Feilchenfeld, De Vergilii bucolicon temporibus. Leipziger Diss. Berlin, Mayer & Müller 1886. 48 S. 8°.

Die Frage nach der Abfassungszeit und chronologischen Reihenfolge der Bucolica ist gerade in den letztverflossenen Jahren mehrfach als Dissertationsthema der Gegenstand eingehender Spezialuntersuchungen gewesen und erfreulicherweise bei unwesentlichen Abweichungen in Einzelheiten in den Hauptpunkten in übereinstimmender Weise beantwortet worden. Der i. J. 1884 erschienenen Schrift von E. Krause folgte ein Jahr später die Abhandlung von A. Przygode und kürzlich die vorliegende Dissertation. Die Einleitung setzt nach einer kurzen Geschichte der bisherigen Behandlung der Frage (S. 4—8) die gut beglaubigte doppelte Tradition, wonach Vergil die Eklogen im Alter von 28 Jahren begann und innerhalb 3 Jahre (triennio) vollendete, namentlich Nettleship und Schaper gegenüber in die ihr gebührenden Rechte ein (S. 9—14). Die erwähnte Überlieferung führt nach der Berechnung des Verfs. unter Rücksichtnahme auf das Geburtsdatum des Dichters und bei der Unmöglichkeit, die letzte (10.) Ekloge früher als 715 anzusetzen, auf die Jahre 713—715. Mir bleibt aber doch der Zweifel bestehen, ob nicht auch die Berechnung 712—684 (Geburtsjahr des Dichters) = 28 und 715—712 = 3 zulässig wäre, wobei sich die Genauigkeit der Angaben allerdings nicht bis auf die Monate erstrecken würde. Dann wird es auch zulässig sein, die 5. Ekloge, welche der Verfasser nebst 2, 3 und 7 zu den ältesten, vor der Ackerverteilung entstandenen Gedichten rechnet, als Verherrlichung des Geburtstages Cäsars in den Quintilis 712 zu verlegen: denn die dagegen vorgebrachten Argumente sind nicht stichhaltig. Warum soll der Annahme einer Allegorie die offenbare Nachahmung Theokrits im Wege sein? „Poenis“ aber ist als Epitheton ornans hinreichend gerechtfertigt. Ich bleibe also bei der Ansicht, die ich bereits vor 10 Jahren in meinem den gleichen Gegenstand behandelnden Aufsatze vertreten habe und der aufser den vom Verf. S. 18 A. 2 angeführten Gelehrten auch Th. Fritzsche gelegentlich der Besprechung des erwähnten Aufsatzes (in Bursians J. B. II 79) huldigt. Die ausführlichste Behandlung und Widerlegung hat die allerdings auf ein umfassendes Material gestützte, aber auch mit vielen Gewaltsamkeiten verbundene, komplizierte Hypothese Schapers von einer aus mancherlei Gründen anzunehmenden späteren Abfassung der 4., 6. u. 10. Ekloge erfahren, und dies mit um so gröfserem Rechte, als durch Aufnahme derselben in eine weitverbreitete Schulausgabe der irrige Glaube erweckt werden mufs, sie habe sich allgemeiner Zustimmung zu erfreuen. Ich denke, eine unbefangene, nicht von Vorurteilen beeinflufste Interpretation hätte dieselbe gar nicht aufkommen lassen. Was die vom Verf. S. 26—29 behandelten metrischen Differenzen anlangt, so darf man deren Tragweite nicht überschätzen. Die Frage, ob und inwieweit derartige Subtilitäten zu Schlüssen auf frühere oder spätere Abfassungszeit berechtigen, hat man kaum gestellt, geschweige denn im Zusammenhange befriedigend beantwortet. Wäre dies der Fall, man würde nicht einerseits aus der gröfseren Rigorosität in der Befolgung metrischer Gesetze auf eine spätere Entstehung gewisser Gedichte schliefsen, andererseits bei Verletzung früher beobachteter Regeln in anerkannt jüngeren Gedichten eine laxere Praxis späterer Jahre konstatieren.

Alle Beachtung verdient, was S. 19 f. über die erste, im Herbste 713 gedichtete Ekloge gesagt wird. Die in derselben gebrauchten Ausdrücke weisen alle darauf hin, dafs der Dichter damit nicht den Dank für die Wiedergabe seines ihm bereits entrissenen Besitzes, sondern für die ruhige Belassung desselben ausspricht. Gelungen ist auch der Nachweis (S. 21 ff.), dafs die 9. Ekloge nach der 1. entstanden ist, nicht umgekehrt. Verf. verlegt sie S. 25 an das Ende d. J. 713. In der 4. Ekloge wird der „nascens puer“ vom Sohne des Asinius Pollio verstanden, dieselbe falle in den Herbst 714 (S. 31). Als Argument gegen die Verdrängung des Eigennamens Pollio konnte wohl auch die, wie es scheint, fast stereotype Stellung desselben im Versanfange, z. B. an der S. 41 A. 2 citierten Horazstelle, angeführt werden. Die 6. Ekloge wird S. 36 an das Ende d. J. 714 verlegt. Dafs dieselbe später als die 9. anzusetzen ist, habe auch ich in dem bereits berührten Aufsatze p. 19 (mit Zustimmung Fritzsches a. a. O.) Ribbeck gegenüber betont, wonach die Bemerkung des Verf. (S. 8 oben) zu berichtigen ist. Die 8. Ekloge wird S. 42 dem Sommerende 715, die 10. (S. 44) dem Ende desselben Jahres zugewiesen.

Die Latinität des Verf. ist klar und gefällig. Aufgefallen ist mir aufser einem etwas gesuchten Gebrauche des Konjunktivs in Relativsätzen das

ständige Noster=Vergilius, lēgimus für scriptum videmus, nempe im Sinne von nämlich, necnon für et u. ä.

Die Korrektheit des Druckes (S. 43 Z. 1 ist quia in quin zu verbessern) verdient besonders hervorgehoben zu werden.

Wien. **R. Bitschofsky.**

A. Gerber und **A. Greef**, Lexicon Taciteum. Fasc. VI. Leipzig, Teubner, 1886. S. 577—704. Lex. 8°. *M.* 3,60.

Die Pause zwischen der Herausgabe des 5. und des vorliegenden Heftes (impertio — is) war länger geworden als bei den früheren Teilen dieses Werkes, und bis wir das Ganze besitzen, wird noch manches Jahr verstreichen. Doch ist kaum nötig, zu wiederholen, dafs wir an dem bis jetzt Gelieferten bereits ein vortreffliches Hülfsmittel besitzen, von welchem nicht nur speziell die Tacituserklärung, sondern die historische Grammatik der latein. Sprache überhaupt reichen Vorteil ziehen kann. Die Frage nach der Urheberschaft des Dialogus wird mit der vollständigeren Übersicht über den taciteischen Wortgebrauch, welche das Lexikon ermöglicht, überzeugender entschieden werden; zahlreiche Bedenken in Bezug auf Interpretation und Textkritik dürften jetzt schon behoben sein. Wir werden weniger Anstofs nehmen an Lesarten, wie h. 2, 55 cessisse Othonem, oder 2, 66 proelium arsisset, wenn wir uns überzeugen, in welchem Mafse Tac. viele Komposita mit ex meidet, dafs z. B. exaspero bei ihm durch aspero vertreten, dafs evanesco und extenuo nur je einmal (h. 2, 32 u. 4, 46), die betr. Simplicia dagegen häufig gebraucht werden. Wölfflins Beobachtungen über das Schwinden bezw. Abnutzen gewisser Worte bei Tacitus, ihr Ersatz durch andere und die oft damit verbundene Modifikation der Bedeutung, erhalten einerseits Bestätigung, andererseits Einschränkungen. Gegenüber der Thatsache z. B., dafs oft (vgl. fertilis; ferax, fecundus) das gewöhnliche Wort in den Ann. stark zurücktritt, um poetischeren, sonst minder geläufigen Ausdrücken Platz zu machen, finden wir auch das Umgekehrte. So wird *inchoare* gebraucht im Dial. 1 mal. Agr. 2 mal, Germ. 2 mal, hist. 11 mal (in verschiedenen Verbindungen), ann. 3 mal; wogegen *incipio* unverhältnismäfsig zunimmt; kl. Schr. 5 mal, hist. 7 mal, ann. 32 mal; daneben coepi, suscipio u. a. zur Abwechslung. — Hist. 3, 20 oppugnationem inchoaturus u. 3, 26 incipere oppugnationem; ann. 13, 41 oppugnationem eminus inciperet, 12, 45 obsidium incipit. Für den nicht verwischten Bedeutungsunterschied ist charakteristisch die Stelle ann. 4, 70 incipientis anni Kal. . . . sic inchoari annum. — Auch das poetische *inclutus* wird in den Ann. seltener: G. 1, hist. 6, ann. 2. Das Verhältnis bei incruentus ist: Agr. 1, hist. 6, ann. 4. incruentatus (ausser Ovid, Met. 12, 497) nur hist. 4, 37. Sonst bemerke ich: infestus: kl. Schr. 6, hist 15, ann. 6; dagegen infensus: kl. Schr. 1, hist. 17, ann. 50; infensare (vox Tacitea) nur ann. 3 mal. Auffallende Steigerung zeigen ineo (h. 6, ann. 26), introeo (h. 2, ann. 15), intro (h. 2, ann. 17), während ingredior und incedo (70 bezw. 60 mal) ziemlich gleichmäfsig verwendet bleiben. introspicio steht Dial. 1. hist. 1, ann. 7 mal). Es fehlt in den Ann. iratus, infirmus, infirmitas; bei Tac. überhaupt: iracundus, incommodus, incommodum, incitare, incitatio (wogegen oft incitamentum), incursio, welches ganz von incursus verdrängt ist, während die beiden Begriffe früher meist auseinander gehalten wurden. Überaus häufig ist incuso (bei Cäsar nur 2 mal). — Um ein recht getreues Bild von der Bewegung im Wortgebrauch des Tac. zu erhalten, müfste man freilich die Synonyma vollständig heranziehen, den eig. und den fig. Gebrauch berücksichtigen, das Fortschreiten innerhalb desselben Werkes beachten u. s. w. — Aus dem Artikel *inde* ergiebt sich eine Beobachtung, welche für die Beurteilung mancher Stelle von Wichtigkeit ist. Zunächst kommt ja dieses Adverb in kausaler und temporaler Bedeutung bei Tac. viel häufiger vor als bei den früheren Prosaisten. Cicero und Cäsar haben das kausale oder konsekutive inde („in Folge dessen") gar nicht, Sall. einmal in den Fragm., Liv. öfter: 2, 8, 1. 10, 23, 4 etc. „Etwas häufiger" (Dräger II² 185) wird der Gebr. (wie auch von hinc, illinc) im silbernen Latein. Temporal steht inde bei den Klass. selten, bei Livius „manchmal schon" (Kühnast l. S.). Bei Tacitus nun tritt inde in lokalem, kausalem und temporalem Sinne etwa im Verhältnis 40:20:40 auf, und zwar so, dafs seine Stellung im Satze wesentlich von der Bedeutung bedingt erscheint. Für manche Stellen ist begreiflicher Weise, wie auch das Lexikon anmerkt, verschiedene Deutung möglich. Die Entscheidung indessen nach der einen oder andern Seite hin dürfte bedeutend erleichtert werden durch Beobachtung der Regel, dafs bei Tac. inde in seiner ursprünglichen Bedeutung gewöhnlich im Anfang des Satzes oder Satzteils oder unmittelbar vor dem Verbum steht; auch das kausale findet sich *19* mal vor, *3* mal bezw. 5 mal (wenn man ann. 1, 41, 7 u. 13, 39, 19 hierher rechnet) nach dem betonten Begriffe. Das temporale inde (sowohl =

seitdem, als auch = darauf, danach) steht voran nur Germ. 37, 22 und *4* mal in den Hist., dagegen nach *15* mal in den Hist. (in progressivem Verhältnis) und stets (18 mal) in den Ann. 12, 24, 6 ist räumlich zu fassen, was auch die Herausg. als möglich hinstellen. Die Verbindung atque inde kommt 6 mal vor, et inde niemals. Interessant würde eine Ausdehnung dieser Beobachtungen auf konnexe Partikeln sein.

Das Lexikon bringt als *ἅπαξ εἰρημένα* (bei Tac.) sowohl intercido, ann. 16, 14, 24 intercisis venis mortem adproperavit [Bezzenberger: interscissis] als auch interscindo, ann. 15, 35, 10 brachiorum venas Torquatus interscidit [Zumpt: intercidit]. Vgl. dazu ann. 16, 15, 10 venae quamquam interruptae parum sanguinis effundebant („i. q. interscissae" fügen die Herausg. hier hinzu) und 16, 19, 4 *incisas* venas . . . obligatas aperire rursum. Hirt. b. g. 8, 43 figürlich: venae fontis intercisae sunt. — Sollte nicht an den beiden erstgenannten Stellen ein und dasselbe Verbum gebraucht sein? In den Handschriften herrscht ja bekanntermassen gerade bezüglich der Komposita von scindo und caedo eine grosse Verwirrung in den Lesarten. Man vergl. G. Lahmeyer, im Philol. 38 S. 150 ff, welcher allein an 7 Stellen des Tac. das Part. exscissus statt excisus einzusetzen empfiehlt. Selbstverständlich wird man obige Frage im Zusammenhang mit andern Stellen behandeln müssen und dabei aufser der paläographischen, die lexikalische Seite und insbesondere die Neigung des Tacitus zur Variation im Ausdrucke zu beachten haben. — Dafs Dial. 3, 2 zu lesen sei librum inter (codd. intra) manus habentem (nach Cujas), davon werden wir nicht sowohl durch die Parallele ann. 3, 16, 1 visum saepius inter manus P. libellum, als durch einen Einblick in die lange Reihe der Beispiele über den Gebrauch von intra überzeugt. Die umgekehrte Verwechslung hat übrigens in den codd. stattgefunden: h. 5, 10, 6 Vespasianus intra (M. inter) duas aestates; vgl. 4, 30, 9 intra (M. infra) castra.

Für die Beurteilung der Varianten *intendebant* und *incendebant*, bei welchen nach den handschriftlichen Spuren und Eigentümlichkeiten nicht allein entschieden werden kann und der Zusammenhang jedes der beiden Verba zuzulassen scheint, bietet sich reichliches Material unter intendo. Die Konj. des Lipsius zu ann. 12, 35, 5 ardorem exercitus incendebant (cod. intend.) verliert etwas an Wahrscheinlichkeit gegenüber: metum, cupiditates intendere (h. 1, 12, 14); doch s. ann. 2, 13, 11 incendit . . . iras. Dagegen ist intenderetur (nach Rhenanus) zu schreiben 14, 45, 11; denn das Präd. enthält eine Steigerung zu „non minueret". Als interessante Stellen ähnlicher Art bezeichne ich auch: ann. 1, 23, 1 incendebat (?) haec; hist. 4, 55, 9 Sabinum . . . gloria incendebat (?).

Die umfangreichsten Artikel des vorliegenden Heftes sind die über in, ipse u. is; der erstere ist fast 29 doppelspaltige Seiten stark, daher es sich begreift, wenn nur durch Zufall irgend eine Auslassung bemerkt wird. S. 587 l. Sp. II *α*, unter den Beisp. mit ruere in fehlt hist 4,54 Civilis in pop. R. ruere. Vielleicht hätte h. 5, 6, 15 die von Heräus aufgenommene Lesart der geringen Hdschrr. incertae undae, h. 2, 86, 16 die ansprechende Konjektur Meisers inquies Erwähnung verdient. — Unter inanis ist für den subst. Gebr. der Bedeutung „erfolglos, nutzlos" nur h. 2, 69, 8 inter inania belli adsumptus genannt; doch sind aus B) a) subst. damit ganz gleichstehend, nach Sinn und grammatischer Beziehung: 4, 41, 11 sublatis inanibus, 13, 49, 14; 15, 31, 8 u. a., besonders aber 13, 8, 19 specie inanium validus.

Die Herausgeber schreiben je nach der handschriftlichen Ueberlieferung impiger u. inpiger, impius u. inpius, impleo u. inpleo u. s. w., was m. E. in Anbetracht der meistens erst jungen Codd. eine fast unnötige Gewissenhaftigkeit ist. Überhaupt kann ich die Genauigkeit und Zuverlässigkeit dieses Musterlexikons, in dem auch Druckfehler kaum vorkommen, nur bestätigen und will schliefslich die Hoffnung auf recht baldiges Erscheinen des 7. Heftes aussprechen.

Frankfurt a. M. **E. Wolff.**

Auszüge aus Zeitschriften.

The American Journal of philology. Vol. VII 4. Baltimore, Dezember 1886.

S. 421—445. H. W. Smyth, Die Dialekte von Nordgriechenland. Die Resultate dieser Detailuntersuchung sind folgende: 1. Im östlichen Teile Nordgriechenlands wohnte ursprünglich ein äolischer Stamm, dessen Dialekt sich in Thessalien bis in die spätesten Zeiten erhielt und hier sich dem Eindringen dorischer Formen erfolgreicher widersetzte als in Böotien. 2. Der Dialekt des westlichen Teiles von Nordgriechenland ist rein norddorisch. 3. Die Dialekte des centralen Nordgriechenland haben ebenfalls einen wesentlich norddorischen Charakter; die Äolismen, welche sie enthalten, sind nicht die Überbleibsel einer äolisch-dorischen Periode, sondern ‚purely adventitious'. Schliefslich nimmt Verf. Stellung zu Schleichers Stammbaumstheorie und J. Schmidts Wellentheorie. — S. 446—465. W. G. Hale, Die Folge der Zeiten im Lateinischen. I. Verf. zeigt

an einer Reihe von Beispielen für die einzelnen Arten konjunktivischer Nebensätze, dafs die Wahl des Tempus in einem solchen Nebensatze von dem des regierenden Satzes unabhängig und dafs somit die gewöhnliche Regel von der Folge der Zeiten hinfällig ist. — S. 496—499. H. Nettleship konjiziert Plaut. Poen. prol. 13 *cales* st. *colis*, 586 *cautiores* st. *coctiores*, 628 *eum sibi oportet annum comitem quaerere*, Bacch. 440 *eum si attingas manu*, Cic. pro Flacco 18 *cum testimoniis* st. *cum teste*: *vobis*, 20 *falsas rationes in tabulas inferre et quodcumque commodum est, referre*. Charis. p. 157 *non absolute*, 187 *potius* st. *amplius*, Serv. zu Aen. 5, 782 *imputanda mea ignominia Junoni*, 6, 289 *unicae* st. *unius*. Schliefslich folgen Konjekturen zu M. Warrens Ausgabe des St. Gallener Glossars. — S. 524—542. Auszüge: Mnemos. XIII 3. 4 (G. Lodge), Rhein. Mus. XXXVIII 3. 4 (J. H. Wheeler), Hermes 1885, 3. 4 (E. G. Sihler), Revue de philol. IX (M. W. Humphreys)

Athenaeum 3099 S. 390—391. Spyr. P. Lambros, Archäologischer Bericht aus Athen (Thessalien — Kreta — Berufung des Berliner Bildhauers Grüttner). — Ein zweiter Bericht 3100 S. 423—424 (Grundsteinlegung zu der Amerikanischen Schule 'of classical studies' zu Athen am 12. März — Vertrag der Franzosen mit der griechischen Regierung, betreffend Ausgrabungen in Delphi — Marmorsarkophag aus Thessalonike).

Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques. 1887. Févr.-Mars.

S. 199—221. Ch. Lévêque, Das sokratische und das cynische Leben. Verf. bespricht die Entwicklungsstufen der Anschauungen und Grundsätze der Cyniker, den Zusammenhang derselben mit denjenigen des Sokrates und die immer tiefer werdende Kluft zwischen beiden Richtungen. — S. 337—355 handelt L. Jousserandot über die 'Assessoren bei den römischen Gerichtshöfen', ausgehend von dem *consilium* der Magistrate der älteren Zeit. — S. 356 bis 387 beschliefst B. St.-Hilaire seinen Aufsatz über Aristoteles' Schrift *περὶ ζώων γεννήσεως*.

Bursians Jahresbericht XIII 12 Schlufs.

Biograph. Jahrbuch IX 49—61. Karl Joh. Neumann, Ludwig *Lange* †. — S. 61—66. F. Eyfsenhardt, Fr. Herm. *Genthe* †. — S. 66—74. C. Schirlitz, Karl August *Schirlitz* †. — S. 75—128. Georg *Curtius* †.

Berliner philologische Wochenschrift 7. 11. 13. 15.

7. S. 250—252. K. E. Georges stellt eine Reihe von Beispielen zusammen, in denen *coepi mit Infinitiv* phraseologisch angewendet erscheint. — 11. S. 322 f. G. Constanides schlägt *Polyb.* III 40, 13 vor: *ὥρμησαν πρὸς φυγήν, ἐπεὶ δὲ τῶν ψιλῶν ἥψαντο χωρίων* etc. cf. Liv. XXI 25, 5—8. — 12. S. 354 f. P. N. Papageorg, Korrupte *Sophokleische* Stellen. V. Nauck fragm. 847, 3 l. *ἐν τοῖσιν αὐτῆς δικτύοις ἁλίσκεται*. VI. Antig. 390 l.: *σχολῇ ποθ' ἥξειν δεῦρ', ἄναξ, ἠῦχουν ἐγώ*. VII. Ib. 1220 l. *κελεύσματος*. VIII. Ib. 552 l.: *τί δῆτ' ἂν ἄλλα νῦν σέ γ' ὠφελοῖμ' ἐγώ*; IX. Oed. tyr. 859 l.: *ὅμως τὸν ἐξ ἀγρῶν*. X. zu Nauck fragm. p. 662 (59) kann als Quelle wohl noch Plut. 563a angeführt werden. — 12. S. 379 f. W. Deecke giebt Nachträge (XIV—XVII) zu den neuen *kyprisch-epichorischen Inschriften*. — 13. S. 415. Abdruck von S. Reinachs Nekrolog auf Olivier *Rayet*. — 15. S. 450 f. Th. Gomperz über die neu entdeckten *Grabinschriften* d. jüdischen Katakomben nächst der via Appia (cf. Mitt. d. arch. Inst. Röm. Abt. 1 56 u. Woch. 1886 S. 853). G. erklärt *κιτοῦνται* = *κοιτῶνται* und behandelt besonders die von N. Müller mitgeteilte Grabschrift eines jüdischen Oberhauptes. — S. 478—480. Referat über die Sitzung des Oberhessischen Vereins f. Lokalgeschichte in Gieſsen: Haupt über die Römeranlage bei Butzbach.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 2. 3.

F. Kofler berichtet über den Stand der Limesforschung in der Wetterau, A. Hammeran über ein neues Mithraeum in Heddernheim. Der Tempel weist u. a. ein Mithrasrelief und neben mehreren inschriftlosen Aren eine Ara mit folgender Inschrift auf der Frontseite auf: *Deo in(victo) M(ithrae)* | *p gnericem* | *Senilius Car*|*antinus* | *c(ivis) Medio(matricus)* | *m(agister) v. s. l. l. m.* | *sive Cracissiu.* Zwischen Z. 1 u. 2 ist der dem Felsen entsteigende Gott dargestellt. Z. 2 ist vielleicht *p(etram) genetricem* zu lesen, wobei freilich der Accusativ unerklärbar bleibt. Die letzte Zeile scheint auch eine Namensbezeichnung der mithrischen Felsengottheit zu enthalten. Auf der linken und rechten Seite der Ara ist oben der schon anderweitig bekannte mithrische *Caut(o)p(ates)* dargestellt, unten ist *caelum* und *Oceanum* (Accus.?) symbolisiert.

Blätter für das bayer. Gymnasialschulwesen. XXIII 4. München 1887.

S. 145—162 beschliefst L. Dittmeyer seinen Aufsatz über die Unechtheit des 9. Buches der Aristotelischen Tiergeschichte. Man finde in dem Buche viele Wiederholungen aus dem Buche selbst, an vielen Stellen einen Mangel an Disposition, manche Wörter, die bei Aristoteles gar nicht oder in anderer Form oder in anderem Sinne vorkommen, darunter einzelne, die ganz der poetischen Diktion angehören, endlich auch eine Anzahl syntaktischer und stilistischer Besonderheiten. Die Zeugnisse späterer Schriftsteller zu Gunsten der Echtheit seien wertlos, der Verfasser des Buches sei ein Peripatetiker mit mehr Wissen als Geist gewesen. — S. 162—163. J. Herzer, Nachdichtung von Hor. Od. IV 7.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Baunack, Joh. u. Th., Studien auf dem Gebiete d. Griechischen etc.: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 30, 2 S. 95-97. Der gröfste Teil der Artikel ist musterhaft. *L. Parmentier.*

Breusing, A., Die Nautik der Alten: *Öst. Gymn.*

Digitized by Google

2 S. 104-106. Schlicht, klar und überzeugend. *A. Scheindler.*

Brugmann, Karl, Grundrifs d. vergleichenden Grammatik. I: *Berl. ph. Woch.* 16 S. 500-504. Grofsartiges Werk, das in noch höherem Grade als Schleichers Kompendium einen festen Grundstein in der Geschichte der indogerm. Sprachwissenschaft bedeutet. *O. Bremer.*

Buchholz, E., Die homerischen Realien III 1. 2: *Öst. Gymn.* 2 S. 100-104. Einrichtung und Darstellung der Götterlehre werden getadelt, die Psychologie und Ethik sind lesbar und befriedigen im ganzen. *A. Th. Christ.*

Ausgew. Briefe v. Cicero, erkl. von Hofmann-Andresen. I. 5. A. II. 2. A.: *Öst. Gymn.* 2 S. 113 f. Der Kommentar ist mustergültig. *A. Kornitzer.*

Collitz, H., Die neueste Sprachforschung u. die Erklärung d. indogerman. Ablautes: *N. ph. Rdsch.* 8 S. 127 f. Der Parteistandpunkt ist sehr einseitig. *Fr. Stolz.*

Cornelii Nepotis . . . liber de excellentibus ducibus etc. . . . usui scholarum accommodavit E. Ortmann. 4. A.: *Öst. Gymn.* 2 S. 148 f. Die Ausgabe hat auch wissenschaftliche Bedeutung.

Cremer, Herm., Biblisch-theolog. Wörterbuch d. neutestamentlichen Gräcität. 4. A.: *Theol. Lttztg.* 7 S. 146 f. Ein höchst wertvolles Hilfsmittel. *E. Schürer.*

Diehl, Charles, Ravenne. Paris, Rouam: *N. ph. Rdsch.* 8 S. 128. Die Monographie fafst die Resultate Früherer ansprechend zusammen. ζ.

Druwe, Ad., Quatenus Procopius Thucydidem imitatus sit: *N. ph. Rdsch.* 8 S. 119. Eine fleifsige, aber unnütze Arbeit. *Will. Fischer.*

Gaidoz, Henri, Études de mythologie gauloise I. Paris, Leroux 1886: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 30, 2 S. 117-125. Eine reiche Sammlung von Thatsachen; die Bedeutung des Rades als eines Symbols wird allseitig beleuchtet. *E. Monseur.*

Gemfs, Schulwörterbuch zu den Lebensbeschreibungen des Cornelius Nepos: *Württ. Korr.* 1/2 S. 77-79. Wird bis auf wenige Einzelheiten gelobt von *S. H.*

Gortyn. 1. Das Recht v. G. v. Fr. Bücheler u. E. Zitelmann, 2. Die Inschrift v. G. v. J. u. Th. Baunack: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 30, 2 S. 98-105. Die Übersetzung von Büch. bedarf noch eines Kommentars, Z.s Auseinandersetzung ist klar u. vollständig, No. 2 giebt viele glückliche Lösungen. *L. Parmentier.*

Gratzy, Oskar, Üb. d. Sensualismus des Philosophen Protagoras u. dessen Darstellung bei Platon: *Öst. Gymn.* 2 S. 156-158. Der Beachtung wert; die Einleitung ist zu lang. *J. Pajk.*

Handbuch d. klass. Altertumsw. 1. 2. Bd.: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 30, 2 S. 81-90. Trotz mancher Mängel wird das Werk, dessen erste Bände inhaltlich reproduziert werden, gute Dienste leisten. *L. R(oersch).*

Harre, P., Latein. Schulgrammatik I: *Öst. Gymn.* 2 S. 119-121. Sehr anerkannt von *J. Golling.*

Heck, Ludw., Die Hauptgruppen d. Tiersystems bei Aristoteles etc.: *Berl. ph. Woch.* 16 S. 497 f. Die Ausführungen sind im ganzen zu billigen. *O. Keller.*

Jebb, R. C., Introduction to Homer. Glasgow, Maclehose & sons 1887: *Sat. Rev.* 1640 S. 483-484. Giebt einen vorzüglichen Überblick über alles Wesentliche.

Inscriptiones Italiae inferioris dialecticae. In usum praecipue academicum ed. Joh. Zvetaieff: *N. ph. Rdsch.* 8 S. 121-126. Die Zuverlässigkeit und Genauigkeit ist nicht allen Anforderungen entsprechend, wie an vielen Beispielen dargethan wird. *C. Pauli.*

Krafft u. Ranke, Präparation. Hft. 5. 7. 9 (Xenophons Anabasis): *Öst. Gymn.* 2 S. 150. In mancher Hinsicht stimmt Rez., *J. Golling*, der Tendenz bei.

Lehmann, C. A., Quaestiones Tullianae I: *Württ. Korr.* 1/2 S. 68-74. *Ludwig* bespricht diejenigen Stellen, 'wo der Verf. nicht ganz das Richtige getroffen zu haben scheint'.

Loeschcke, Boreas u. Oreithyia am Kypseloskasten: *Rev. crit.* 13 S. 237-239. Der Beweis, dafs die Sage von der Or. nicht attischen, sondern ionischen Ursprungs ist, und dafs die Darstellung auf d. Kypseloskasten unter der Einwirkung eines Werkes ionischer Kunst (Chalkis oder Milet) gefertigt ist, ist scharfsinnig und überzeugend. *S. Reinach.*

Meifsner, K., Kurzgefafste latein. Synonymik nebst e. Antibarbarus. 3. A.: *Öst. Gymn* 2 S. 149. Manche Begriffsbestimmung ist präziser gefafst.

Menrad, Jos., De contractionis et synizeseos usu Homerico: *N. ph. Rdsch.* 8 S. 113-118. Die Bedeutung dieser Frage kann man sehr gründlich aus diesem Buche studieren, aber seine Polemik gegen Ludwich u. A. ist nicht glücklich, wie an mehreren Beispielen nachgewiesen wird. *E. Kammer.*

Ovid, Tristia I with an introduction and notes by S. G. Owen. Oxford, Clarendon press: *N. ph. Rdsch.* 8 S. 119-121. Eine recht achtbare Leistung. *F. Gustafsson.*

Pesch, Chr., D. Gottesbegriff in d. heidnischen Religionen d. Altertums: *Theol. Lttztg.* 7 S. 145 f. Der Stoff ist fleifsig gesammelt, ein klarer Einblick in die Sachlage und die Frage wird vermifst. *L. Horst.*

Platonis Protagoras ed. J. Král: *Dt. Lttztg.* 15 S. 534-536. In der Kritik nichts Neues geleistet. *M. Schanz.*

Sallustii bellum Cat. und bellum Jug. von J. Prammer: *Gymnasium* 6 S. 195-196. Die Textgestaltung ist im ganzen gelungen, wenn auch manche Änderung besser unterblieben wäre. *J. Golling*

Sepp, B., Lanx satura: *Öst Gymn.* 2 S. 118 f. Eine neue Auflage der Varia mit vermehrtem Stellennachweise. *J. Golling.*

Sophokles' Tragödien von C. Schmelzer I—IV: *Württ. Korr.* 1/2 S. 75-77. Nach dem Urteile *Benders*, der einige Bemerkungen zur Elektra beifügt, nur von Kundigen mit Nutzen zu gebrauchen.

Stahl, J. M., Quaestiones grammaticae ad Thucydidem pertinentes: *Berl. ph. Woch.* 16 S. 494-497. Inhaltsangabe. *G. Behrendt.*

Tegge, Studien z. latein. Synonymik: *Öst. Gymn.* 2 S. 114-118. Wird gelobt von *J. Golling.*

Virgilii grammatici opera ed. J. Huemer: *Öst. Gymn.* 2 S. 122-126. Die Pflichten eines Herausgebers hat H. völlig erfüllt. *J. M. Stowasser.*

Wattenbach, W., Anleitung zur latein. Palāographie. 4. A.: *N. ph. Rdsch.* 8 S. 126 f. Alles ist sorgfältig geprüft und nachgebessert. *F. Rueſs.*

Zöller, Max, Griech. u. röm. Privataltertümer: *Lit. Ctrlbl.* 15 S. 506 f. Vortreffliche Leistung. *hp.*

Mitteilungen.

Zu Euripides' Erechtheus.

Den Verlust des Euripideischen Erechtheus müssen uns in erster Linie die wörtlich erhaltenen Fragmente, aus denen allein freilich kein Bild zu gewinnen ist, und die Erzählung des *μῦθος* bei Lykurg in Leokr. 98 ersetzen. Aber schon der Umstand, dafs diese kurze Erzählung viele Beziehungen in den Fragmenten, wie die Anspielung auf Dodona fr. 368/9 [1]) (Lyk. erwähnt nur einen Spruch des delphischen Gottes) und die Erwähnung Äthiopiens fr. 351 völlig unklar läfst, macht den Wunsch nach weiteren Hilfsmitteln zur Ergänzung rege. Ich habe de Graecorum fabulis ad Thracês pertinentibus . . . p. 16 sqq., in erster Linie die Apollodorische Bibliothek herangezogen, in der Meinung, hier eine *ὑπόθεσις* des Stückes zu finden. Da hiergegen Wellmann in dieser Ztschr. 1887 p. 299 ff. Einspruch erhoben hat und nur eine auf einzelne Züge sich erstreckende Beeinflussung zugiebt, so sei mir gestattet, noch einmal auf diesen Gegenstand zurückzukommen.

Apd. III 15, 4 enthält

1) Die Jugendgeschichte des Eumolpos: Abstammung und Geburt, Erziehung in Äthiopien, Verbindung mit Thrakien und mit Eleusis (§ 1—6).

2) Die Geschichte vom Eleusinischen Krieg: Eumolpos kommt den Eleusiniern mit einem thrakischen Heere gegen Athen zu Hilfe, aber die heroische Opferwilligkeit des Erechtheus verschafft Athen den Sieg, Eumolpos fällt (§ 7—10).

Im Folgenden (5 § 1) erfahren wir vom Ausgange des Erechtheus übereinstimmend mit Eur. Ion 282, dagegen nach der gewöhnlichen Anschauung im Widerspruch mit Eur. Erechth. (Wellmann, De Istro p. 54) und von seinem Sohn und Nachfolger Kekrops (II.), welcher zum Gerippe der Apollodorischen *Ἀτθίς*, zur Königsliste gehört [2]). In Eur. Ion hat Erechtheus keine Söhne; im Erechth. hat er zwar nach fr. 364 (diese Worte können doch nur von Erechtheus gesprochen sein) einen, der aber wohl unbenannt blieb. (v. Wilamowitz, Anal. Eurip. p. 186.) Beides würde also für Eur. Erechth. nicht in Betracht kommen (doch s. u. Anm. 4).

Dagegen sind im 2. Abschnitte durch Kombination der Fragmente mit Lykurg der Einfall des Eumolpos mit einem Thrakerheere, das Orakel, die Opferung der einen Tochter (Lyk.) und der freiwillige Tod der (beiden) anderen (fr. 359: *κατασπερισμός* der 3 Hyaden) sicher, und aller Wahrscheinlichkeit nach auch die Tötung des Eumolpos durch Erechtheus dem Euripideischen Stücke zu vindizieren, vgl. auch Wellmann, De Istro l. l. Eine Beziehung des Eumolpos zu Eleusis geben freilich weder Lykurg noch die Fragmente; doch die Sage forderte eine, und ihrer Forderung kann sich Euripides nicht ganz entzogen haben.

Im 1. Abschnitte ist, wie Lobeck gesehen hat, ein Zug Euripideisch: die Rettung (des neugeborenen Eumolpos) nach Äthiopien (durch Poseidon); s. fr. 351. Chione wirft aus Scham das von Poseidon geborene Kind ins Meer; wahrscheinlich am Sarpedonischen Vorgebirge in Thrakien, wo ihre Eltern Boreas und Oreithyia nach den attischen Dichtern wohnen. Andererseits kämpft bei Euripides Eumolpos gegen Athen als Führer oder König von Thrakern. Wie er das werden konnte, der zwar in Thrakien geboren, aber in Äthiopien aufgewachsen war, zeigt die Erzählung des Apollodor. Ferner verlangte der Sagenstoff eine Beziehung des Eumolpos zu Eleusis. Eumolpos war ja doch hier zu Hause; in Eleusis wohnten seine Nachkommen, die Eumolpiden, und seit es eine Sage vom Eleusinischen Krieg geben konnte, war er der Vorkämpfer seiner Mitbürger gegen Athen. Euripides konnte sich damit meines Erachtens nur so abfinden, dafs er den bei ihm stammfremden Helden in ein äufseres Bundesverhältnis zu Eleusis treten liefs [3]). So leistet die Apollodorische Jugendgeschichte des Eumolpos alles, was zur äufseren Verknüpfung der für die Vorgeschichte des Eurip. Dramas gegebenen Punkte notwendig ist, und aus diesem inneren Grunde habe ich sie (l. l. p. 17/18) zur Rekonstruktion verwandt.

Trotz jener notwendigen Konzession an die Sage blieb für Euripides das Hauptmotiv des Eumolpos der auf dem Streit der Götter um Athen beruhende Rechtsanspruch auf das ursprüngliche Besitztum seines

---

[1]) C. Robert, Hermes XX 377.

[2]) Wellmann, De Istro p. 55—60 hat diese Königsliste mit dem doppelten Kekrops und Pandion auf Andron zurückgeführt, für den ein entsprechend erweitertes Stemma der Eumolpiden bezeugt ist. Es entsprechen sich:

1. Erechtheus — Eumolpos I.
2. Kekrops II. — Keryx
3. Pandion II. — Eumolpos II.
4. Aigeus — Antiphemos
5. Theseus — Musaios
6. Menestheus — Eumolpos III.

Diese Zurechtmachung scheint der Verfasser des Odysseus § 23 zu kennen, wenn er den Eumolpos mit Menestheus kämpfen läfst; er hat dabei nur den 1. Eumolpos mit dem 3. verwechselt. Dies würde zur Fixierung des Zeitpunktes jener Zurechtmachung wichtiger sein, wenn Alkidamas als Verfasser des Odysseus feststünde; allein von den Argumenten Vahlens (Ber. d. Wien. Ak. hist.-ph. Kl. 1863 II 522) gegen die Echtheit hat E. Maafs ind. lect. hib. Gryphisw. 1886/7 nur eins widerlegt. Aufserdem ist es wenigstens möglich, nach der Königsliste des Hellanikos und dem älteren Stemma des Eumolpos diesen mit Menestheus zusammenzubringen:

1. Erechtheus
2. Aigeus — Oreithyia
3. Theseus — Chione
4. Menestheus. Eumolpos.

So wird sich hier etwas Sicheres nicht ausmachen lassen.

[3]) Abzuweisen ist die Gleichsetzung der Eleusinier mit den Thrakern, von der die antike Überlieferung nichts weifs. Eumolpos ist nicht darum Thraker, weil er Eleusinier ist.

Digitized by Google

Vaters Poseidon, den er wohl durch seinen Herold dem Erechtheus eröffnen liefs, woher ihn Praxithea kennt (fr. 362; die Heroldscene nimmt nach bekannten Analogieen, besonders Eur. Suppl., an Wilamowitz, Anal. Eur. p. 174). Neben diesem wirkungsvollen, freilich vielleicht erst von Euripides hineingetragenen Motiv (d. Graec. fab. p. 31/2) ist das durch die Tradition bedingte Hilfgesuch der Eleusinier zu einem ‚äufseren Anlasse des Krieges' herabgesunken, als solcher aber für Euripides beizubehalten.

Dem Verfasser einer *ὑπόθεσις* kommt es aber auf die Personalien und die äufsere Verknüpfung der Ereignisse an; nicht so dem Redner. Und so kann die Erzählung bei Apollodor III 15, 4 als eine *ὑπόθεσις* des Euripideischen Erechtheus gelten, die so gut und so schlecht wie andere ist, aber soweit wir sehen, in keinem Punkte von dem Eurip. Drama abweicht[4]).

[4]) Nur der Schlufs, dafs Erechtheus an der ihm von Eumolpos beigebrachten Wunde stirbt, scheint zu fehlen resp. verdrängt zu sein durch die Version des Ion. Dafs sich Erechtheus und Eumolpos gegenseitig töten, ist eine schöne Vermutung Welckers, hauptsächlich beruhend auf fr. 364, welches er als die Abschiedsrede des Sterbenden auffafst. Aber diese Worte kann auch Erechtheus zu seinem zurückbleibenden Sohne gesprochen haben, als er in den Kampf zog (v. 2. 3: *κἀποσώσαις ἂν – ἣν θάνω*. v. 33: *καὶ χαῖρ'*). Ebenso läfst sich fr. 363 als Aufmunterung zum Kampfe erklären. Andererseits würde zu dem erkannten Hauptmotive des Stückes der Schlufs, den der Ion giebt, gut passen. Eumolpos ist der Sohn des Poseidon, in seinem Reiche erzogen; zieht aus, um das väterliche Reich zu erobern, aber fällt, weil das bessere Recht auf Seite des Erechtheus (und der Athena) ist; Poseidon rächt den Sohn, indem er den, der ihn erschlagen (Erechtheus) tötet, aber nun kommt die Versöhnung im Kult: Poseidon und Athena sind im Erechtheion vereinigt, und Erechtheus zum *πάρεδρος τοῖς ἐν ἀκροπόλει θεοῖς* erhoben (Aristid. XIII p. 192. Wilamowitz, Kydathen p. 228 f.). Der Konflikt zwischen Erechtheus und Poseidon ist erst sekundär, denn beide sind ursprünglich identisch; aber das kümmert den Dichter nicht. — Ich ziehe diese Darstellung der von mir früher gegebenen vor, so wenig ich dies nun für unumstöfslich halte. Die Worte bei Apd. l. l. 5, 1: *Ποσειδῶνος δὲ – καταλύσαντος* gehören also auch zur *ὑπόθεσις* des Erechtheus, und die Übereinstimmung dieses Stückes mit dem Ion ist hergestellt. (Hygin. f. 46 geht auf dieselbe Quelle wie Apd. zurück, ist auch im einzelnen vollständiger, andererseits aber so konfuse, dafs ich ihn unberücksichtigt gelassen habe.)

Berlin. **F. Hiller von Gaertringen.**

Bibliographie.

Juvenal, Thirteen *satires*. Ed. with introd. and notes by C. H. *Pearson* and Herb. A. *Strong*. London, Frowde. 8. sh. 6.

Mahaffy, J. P., *Alexander's Empire*. With maps and illustr. London, Unwin. 8. sh. 5.

Maspero, G., *L'archéologie égyptienne*. Paris, Quantin. 8 avec 299 figures. Fr. 3,50.

Menge, Rud., u. S. Preufs, Lexicon *Caesarianum*. Fasc. 3 Sp. 257—384. Leipzig, Teubner. Lex. 8. M. 1,60.

Mommsen, Th., *The history of Rome* from Caesar to Diocletian. Trans. and additions by William F. *Dickson*. With map. London, Bentley. 720 S. 8. 2 Voll. sh. 36.

Oberhummer, Eug., *Akarnanien, Ambrakia, Amphilochien, Leukas* im Altertum. München, Ackermann. XVIII, 330 S. gr. 8. 2 Karten. M. 10.

Ovid, *Metamorph.* XIII and XIV. Ed. with introduction, analysis and notes by Ch. *Simmons*. London, Macmillan. 286 S. 12. sh. 4,6.

Paulus, Was heifst *per fidem* (Liv. I 9, 13)? = Korr. f. d. württ. Gel.- u. Realsch. Tübingen, Fues. 11 S. gr. 8. 20 Pf.

Philologus. Suppl. V 4: 1. L. Gurlitt, Drei Suasorien in Briefform (S. 589—626), 2. G. F. Unger, a. *Attische Archonten* v. 292—260 v. Chr. (S. 627—714), b. Über *Xenophons* Todesjahr (S. 715 f.). Göttingen, Dieterich. gr. 8. M. 2,40.

Plato, *Apologia* Socratis. With introd., notes and appendices by J. *Adam*. Cambridge Warehouse. 154 S. 12. sh. 3,6.

— *Apology* of Socrates and *Crito*. With notes critical and exegetical, introductory notices and a logical analysis of the Apology by the *W. Wagner*. Rev. and corr. London, Bell and Sons. 114 S. 12. sh. 2,6.

Plauti comoediae. Ed. Ritschl. III 2. *Captivi*, rec. Fdr. *Schoell*. Leipzig, Teubner. XXIII, 136 S. gr. 8. M. 4.

Plutarch's lives of *Pericles* and *Fabius Maximus*, *Demosthenes* and *Cicero*. Translated by J. and W. Langhorne. London, Cassell. 118 S. 18. 6 d.

Polyaeni strategematon libr. VIII. Ex rec. E. Wölfflin. *Iterum* rec., excerpta Polyaeni e codice tacticorum Florentino add., *Leonis* strategem. e Rud. Schoellii apographo subiunxit *Joa. Melber*. Leipzig, Teubner. XXVI, 562 S. 8. M. 7,50.

Angekündigte Schriften.

I. Die Teubner'sche Buchhandlung in Leipzig stellt das Erscheinen folgender Werke in Aussicht: 1. Corpus *glossariorum latinorum* editum auctoritate societatis litterarum regiae Saxonicae (a G. Goetz); 2. Eduard Thraemer, *Pergamos*. Untersuchungen über die Frühgeschichte Teuthraniens und der Nachbargebiete; 3. Plutarchi *de proverbiis Alexandrinorum* libellus ineditus. Rec. et praefatus est *O. Crusius*; 4. Martin Wohlrab, Die *Platohandschriften* u. ihre gegenseitigen Beziehungen. — II. Die Buchhandlung v. J. H. Ed. Heitz (Heitz & Mündel) in Strafsburg i. E., Schlauchgasse 5, wird erscheinen lassen: Bernhard Lupus, Die Stadt *Syrakus* im Altertum. Autorisierte deutsche Bearbeitung der Cavallari-Holmschen Topografia archeologica di Siracusa. 8 M.

Antiquarische Kataloge.

1. Karl Steyer in Cannstatt. No. 31: Klassische Philologie. 2. Abt. *Altertumswissenschaft* (Grammatik, Lexikographie, Metrik, Encyklopädie, Gesch. d. Philologie, Zeitschriften, Collectiones, Opuscula, Neulateiner, Geschichte, Mythologie, Epigraphik, Archäologie). 49 S. 8. — 2. Simmel & Co. in Leipzig, Rofsstr. 18. No. 115: *Vergleichende Grammatik*. 46 S. gr. 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Unter der Presse:

Jahresberichte
über
das höhere Schulwesen
herausgegeben von
Conrad Rethwisch.

I. Jahrgang. 1886.

Etwa 18 Bogen gr. 8°.

Die „Jahresberichte" sind bestimmt, die Grundzüge im fortschreitenden Entwicklungsgang des höheren Schulwesens durch eine zusammenfassende Überschau vorzuführen.

Eine **erste** Abteilung soll die **allgemeinen Angelegenheiten** der höheren Schule behandeln, eine **zweite** die **einzelnen Lehrfächer** umfassen.

Mitarbeiter: die Herren
Oberschulrat Dr. A. von Bamberg in Gotha (Griechisch). — Prof. Dr. H. Bellermann in Berlin (Gesang). — Realgymnasiallehrer Dr. O. Bohn in Berlin (Geographie). — Prof. Dr. C. Euler in Berlin (Turnen). — Zeichen-Inspektor F. Flinzer in Leipzig (Zeichnen). — Prof. Dr. R. Jonas in Posen (Deutsch u. philos. Propädeutik). — Realgymnasiallehrer Dr. H. Loeschhorn in Berlin (Französisch und Englisch). — Oberlehrer Dr. E. Loew in Berlin (Chemie u. Naturkunde). — Oberlehrer Dr. C. Rethwisch in Berlin (Allgemeines). — Oberlehrer M. Schlegel in Berlin (Mathematik u. Physik). — Oberlehrer Dr. E. Schmiele in Berlin (Geschichte). — Oberlehrer Dr. H. Ziemer in Kolberg und Gymnasiallehrer Dr. F. Müller in Salzwedel (Latein).

Der erste Jahrgang wird zum Herbst 1887 die Presse verlassen.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:

Die Kriegszüge des Germanicus
in Deutschland
von
Dr. Friedrich Knoke,
Oberlehrer am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 *M.*

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die unterrichtete Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Verlag von Hermann Costenoble in Jena.

Ueber den Gedanken
einer
Kulturgeschichte der Indogermanen
auf sprachwissenschaftlicher Grundlage
von
Dr. O. Schrader,
Gymnasiallehr. u. Privatdoz. f. vergleichende Sprachwissensch. a. d. Universität Jena.

gr. 8°. *M.* —,75.

In **Ferd. Dümmlers Verlagsbuchhandlung** in **Berlin** erschien soeben — zu beziehen durch alle Buchhandlungen —

Indogermanische Mythen
von
Elard Hugo Meyer.
II. Band: **Achilleis.**
45 Bogen. gr. 8°. geh. Preis 14 *M.*

Von demselben Verfasser erschien früher bei uns:
I. Bd.: ***Gandharven-Kentauren.***
15½ Bg. gr. 8°. geh. Preis 5 *M.*

Meusel, Lexicon Caesarianum vol. I.

Mit dem Erscheinen der 8. Lfg. ist der erste Band von Meusel, Lexicon Caesarianum vollständig geworden, und ist derselbe durch jede Buchhandlung zum Preise von 19.20 *M.* zu beziehen. Der zweite (Schluss-) Band, der in der bisherigen Weise in Lieferungen erscheint, ist in gleicher Stärke in etwa 2 Jahren zu erwarten.

Berlin. **W. Weber.**
Markgrafenstr. 46. Verlags-Buchhandl.

George Eliot.
Eine biographische Skizze
von
Lord Acton.
Vom Herausgeber der Zeitschrift „Nineteenth Century" autorisierte Übersetzung
von
J. Imelmann.
Preis 1.40 *M.*
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

In der **Hahn'schen Buchhandlung** in Hannover ist soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Carmina Figurata Graeca.
Ad fidem potissimum codicis Palatini edidit prolegomenis instruxit apparatum criticum scholia adjecit
Dr. phil. **Carolus Haeberlin.**
Editio altera correctior. gr. 8. 1887. 3 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 11. Mai. **1887. No. 19.**

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Denkmäler d. klass. Altertums. Lfrg. 21—33 (P. Weizsäcker) . . . 577

H. Herbrecht, De sacerdotii apud Graecos emptione venditione (P. Stengel) . . . 581

Euripides' Medea, erkl. von S. Mekler (Th. Barthold) 581

J. Kohm, Über die Echtheit der Tetralogieen des Antiphon (H. Lewy) . . . 587

C. Th. Michaelis, De Plutarchi codice Marciano 386 (Br. Keil) . . . 588

Corippi grammatici quae supersunt. Rec. M. Petschenig (M. Manitius) . . . 590

Heinr. Meyer, Kl. Schriften zur Kunst (H. Blümner) 593

Seite

Πρακτικὰ τῆς ἀρχαιολ. ἑταιρ. τοῦ ἔ. 1886 (G. Schneider) 596

Universitäts-Kalender f. Sommer 1887 (hr.) . . . 597

Anzeige: Zeitschrift f. Numismatik XIV 3. 4 — Sitzungsber. der Kais. Akad. d. Wissensch. CXIII 1. — Korrespondenzblatt für die Gelehrten- u. Realschulen Württembergs. 33, 11. 12. 34, 1. 2. — Zeitschr. für d. österr. Gymnasien 1886, 12. — Mitteil. d. Kais. Deutsch. Arch. Instituts XI 4 597

Mitteilungen: Fr. Studniczka, Sitzungen d. deutschen arch. Instituts zu Rom v. 11., 18. März u. 1. April. — Academie des inscriptions et belles-lettres. — Preufs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin . . . 599

Bibliographie . . . 600

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Denkmäler des klassischen Altertums etc. Hrsg. von A. Baumeister. München u. Leipzig, R. Oldenbourg. Lief. 21—33. à 1 *M.* (vgl. Woch. f. klass. Philol. II S. 42).

Endlich nach längerem Stocken ist das Erscheinen dieses Lieferungswerks wieder in regelmäfsigeren Flufs gekommen, und ist nunmehr zu hoffen, dafs dasselbe in rascher Folge vollends seiner Vollendung zugeführt werden werde. Nachdem H. Julius durch Augenleiden zum Rücktritt von der Mitarbeit genötigt war, sind nunmehr die hiedurch in Erledigung gekommenen Artikel so verteilt, dafs eine Störung nicht mehr zu erwarten ist. Nur ein Bogen Text zu dem Artikel Olympia ist noch im Rückstand, wird aber auch nicht mehr lange auf sich warten lassen. Der zweite Band ist nun mit Lief. 33*) bis zum Artikel Peiraieus vorgeschritten, der aus der bewährten Feder A. Milchhöfers geflossen ist.

An gröfseren zusammenfassenden Artikeln sind in den neuen Lieferungen hervorzuheben: Lustspiel und Pantomimus (Arnold), Malerei und Mosaik (v. Rhoden), Münzkunde (Weil 934 bis 968 mit 176 Abbildgn.), Musen (Bm.), Musik (v. Jan 974—983), Mykenai (v. Rhoden 983—1001), Nereiden, Nike und Niketempel (mit vielen Abbildungen), Odysseus u. Odyssee, Olympia (noch unvollendet, aber mit 30 Abbildungen und einem Plan), Oresteia, Palaeographie (S. 1126—1143 v. Wölfflin mit 15 Schriftproben), Pantheon (R. Borrmann), Parthenon (L. v. Sybel, S. 1171 bis 1188 mit 26 Abbildungen), Pasiteles und seine Schule (C. Waldstein). Daneben eine Menge kleinerer Artikel, die teilweise vortrefflich sind, teilweise auch allerlei zu wünschen übrig lassen. Namentlich werden in einem Werke, das doch die Bildwerke in den Vordergrund stellt, manche Artikel vermifst, von denen doch auch Denkmäler existieren, z. B. Kapaneus (oder dürfen wir einen Artikel Thebais erwarten?), Leto, Leukothea, manche mit zu wenig Abbildungen bedacht, wie z. B. die Musen, wo nur drei Musenstatuen und ein Sarkophag abgebildet sind, und wo wir gern auch das Wandgemälde (Helbig, Wandgem. Taf. X), 8 Musen und Herakles, dem Spiele des Orpheus lauschend und die Musenmünzbilder des Pomponius Musa gesehen hätten, und wo das Altarrelief griechischer Provenienz, das Trendelenburg im Winckelmannsprogramm 1876 publiziert hat, umsoweniger fehlen sollte, als diese Programme schwer zugänglich sind, und dieses Relief vielleicht das älteste ist, auf dem wir den Musenchor noch ohne die späteren unterscheidenden Fakultätsattribute (sit venia verbo!) finden. Bei Niobe wollen wir gern auf den Artikel Skopas warten, sprechen dabei aber den Wunsch aus, dafs statt einer Abbildung der ganzen Gruppe, wofür eine ganz kleine Skizze

*) Das Werk ist inzwischen bis Lieferung 38 fortgeschritten; den Glanzpunkt bildet in diesen Heften der umfassende Artikel über Pergamon.

genügen dürfte, die vorzüglichsten Statuen in gröfserer Darstellung einzeln gegeben werden möchten.

An vorzüglich gelungenen Abbildungen sind die vorliegenden Lieferungen sehr reich, es fehlt freilich auch nicht an unklaren und geradezu mifslungenen, zu denen wir den Diskobol des Myron rechnen. Zu ersteren zählen wir die farbigen Darstellungen einer Komödienscene und des Dädalos und Ikaros, die Statue des Nil, die meisten Bilder zu „Malerei", „Olympia", wo leider eine restaurierte Gesamtansicht fehlt und zum Parthenon (hier namentlich No. 1388 und 89), die neue Ansicht der Burg von Pergamon, ferner Odysseus und Eurykleia, Kentaur und Mainade No. 933, Kentauren im Kampfe mit Leoparden 941, die Bildwerke vom Maussoleum, die beiden Medusen, das Mittelstück der Alexanderschlacht (1000), bei dem wir den Wunsch nicht unterdrücken können, dafs es farbig hätte wiedergegeben werden mögen, und viele andere. Im Artikel Mosaik hätte das Rottweiler Orpheusmosaik wohl auch eine Abbildung verdient, es ist aber nicht einmal erwähnt. Auch von der Aldobrandinischen Hochzeit hätten wir eine etwas gröfsere, mindestens zweiseitige, Abbildung gewünscht. Ref. kennt wohl die Schwierigkeiten, die dem gerade bei diesem Bild im Wege stehen; allein das Bild wäre, wie kaum ein zweites, einer gröfseren und zwar farbigen Reproduktion wert gewesen. Es wird freilich heutzutage gegenüber der früheren Hochschätzung fast zu gering angeschlagen, gehört aber trotzdem zu den lieblichsten Resten der alten Malerei.

Was den Text betrifft, so kann im allgemeinen auf die früheren Besprechungen verwiesen werden. Der Aufsatz über die Malerei ist eine vortreffliche Darstellung dieses Gebiets der alten Kunst und reiht sich denen über Baukunst und Bildnerei würdig an. Bei dem Artikel über Münzkunde ist zwar die reiche Vorführung von Münzabbildungen sehr dankenswert, auch ist die Ordnung eine sehr übersichtliche und praktische; aber wünschenswert wäre es doch gewesen, die metrologische Seite gegenüber der historischen und künstlerischen eingehender behandelt zu sehen. Willkommen wird allenthalben der umfassende Artikel von Rhodens über Mykenä sein, der die Reichtümer der Schliemannschen Funde in übersichtlicher und besonnener Darstellung vorführt. Bei dem Artikel Olympia begrüfsen wir mit Freude, dafs sich der Verf., der zuerst die Landschaft, dann die Geschichte Olympias vorführt und hierauf eine allgemeine Übersicht der Feststätte an der Hand des Plans giebt, sich in der Periegese an Pausanias angeschlossen hat. Denn man mag über Pausanias urteilen, wie man will, entbehren kann ihn keiner, der sich mit Olympia eingehender beschäftigt; und so empfiehlt sich der Anschlufs an ihn aus praktischen Gründen. Über den Artikel Paläographie steht dem Ref. gegenüber einem Meister der Wissenschaft kein Urteil zu. Mit vielem Vergnügen hat Ref. den Artikel über den Parthenon gelesen, der die richtige Mitte zwischen dem hier leicht sich aufdringenden Zuviel und der Gefahr, zu wenig zu bieten, gefunden hat. Freilich hätte man z. B. bei den Giebelgruppen auch die neuesten Deutungsversuche, wenn auch nicht angenommen, so doch wenigstens erwähnt finden mögen. Bei dem Grundrifs des Tempels ist auffallend, dafs er entgegen sonstigem Gebrauch nach Westen orientiert ist, was leicht zu Mifsverständnissen Veranlassung geben könnte.

Zum Schlufs erlaubt sich Ref. noch auf eine Anzahl Fehler und Verstöfse auch in früheren Lieferungen aufmerksam zu machen, die ihm gelegentlich aufgestofsen sind, und einiges nachzutragen, was vielleicht einer zweiten Auflage zu gute kommen kann. S. 588, Z. 5 v. o. steht Gesichtsverzerungen, ebd. Z. 26 Iph. Aul. statt Aul. S. 1190 Z. 20 Phinus. S. 776 „Darnach schuf Alkamenes die Kentaurenschlacht am Giebel des olympischen Zeustempels; eine andere auf dem Friese von Phigalia". Dafs letztere dem Alkamenes zugeschrieben wird, ist Ref. völlig neu; das „Darnach" an der Spitze des Satzes ist zeitlich aufgefafst unrichtig, anders unverständlich. Bei „Hermaphrodit" wäre eine Abbildung angezeigt. Bei „Anakreon" ist nachzutragen, dafs die seither dafür angesehene Statue nicht Anakreon vorstellt, s. P. Wolters, Arch. Ztg. 1884, S. 149. Unter den Vasenbildern mit Darstellung der Kalydonischen Eberjagd (Meleagros) sollte eine Hinweisung auf die François-Vase umsoweniger fehlen, als dieselbe in den Denkmälern noch veröffentlicht werden soll. S. 1179 a sollte bei Erwähnung des Vasenbildes, auf dem Helena vor Menelaos flieht, auf die Abbildung dieser Darstellung S. 798 verwiesen sein. S. 198b steht *τὸ βασιλέα*, ebenda Audokides statt Andokides, S. 148b unter der Mitte Pekasgikon. S. 149a Z. 11 *πόλη* st. *πύλη*, 149b *Ἱππάδες* st. *Ἱππάδες*. Bei Herakles S. 669 ist nachzutragen Heydemann, Vase Caputi, neuntes Hallisches Winckelmannsprogr. 1884, bei Kleidung Studniczka, Beiträge

Digitized by Google

zur Geschichte der altgriechischen Tracht, eine Untersuchung, durch welche sich das in dem betr. Artikel Vorgetragene in wesentlichen Stücken modifiziert. Das Kriegswesen des klassischen Altertums ist durch den Artikel „Festungskrieg und Geschützwesen“ nicht erschöpft, einen eigenen Artikel darüber finden wir in den bisherigen Lieferungen nicht, obwohl dieses Gebiet aus dem Programm der Denkmäler nicht ausgeschlossen ist: vielleicht dürfen wir unter „Waffen“ das Gewünschte erwarten? Jedenfalls aber dürfte es sich dann empfehlen, auch die Vertreter der verschiedenen Chargen des Heeres, nicht blofs die Ausrüstung überhaupt, in Bildern vorzuführen. Doch genug! Das Gute in dem Werke ist so überwiegend, dafs die etwaigen Ausstellungen dagegen verschwinden. Es sei ihm daher eine baldige glückliche Vollendung gewünscht.

P. Weizsäcker.

Hugo Herbrecht, De sacerdotii apud Graecos emptione venditione. Dissertationes philologicae Argentoratenses selectae Vol. X p. 1—56. 8°. Strafsburg, Trübner 1886.

Der Verf. zählt am Anfang seiner Abhandlung die Inschriften auf, welche ihm das Material liefern, und geht auf das Alter, die Herkunft und die zweckmäfsigste Klassifizierung derselben näher ein. In dem zweiten umfangreicheren Teil der Arbeit erörtert er die mannigfachen an den Kauf und Verkauf der Priesterstellen sich knüpfenden Fragen, wie über die sehr verschiedenen Preise der einzelnen Priestertümer, die Käufer, die Einkünfte der Priester, ihre Privilegien, Obliegenheiten u. s. w. Zum Schlufs folgen Appendices, in denen die betr. Inschriften selbst uns vorgelegt, und die in ihnen erhaltenen Götter- und zum Teil auch Personennamen in Indices alphabetisch zusammengestellt werden.

Die fleifsige und gründliche Arbeit ist ein dankenswerter Beitrag zur Erkenntnis der griechischen Sakralaltertümer, eines Gebietes, welches ja gerade durch die inschriftlichen Funde eine Bereicherung erfahren hat, wie kaum ein anderes der Altertumswissenschaft. Eine solche Zusammenstellung und Bearbeitung der verschiedenen auf denselben Gegenstand bezüglichen Bruchstücke wird stets eine willkommene Gabe sein.

Berlin. **Paul Stengel.**

Euripidis Medea, für den Schulgebrauch erkl. von Siegfried Mekler. Gotha, Perthes 1886. V, 68 S. gr. 8. 1 *M.*

Die 4. Medea im Sommer 1886! Zu Grunde gelegt ist der Text von Prinz. Die Abweichungen von demselben (67) sind hinter der Vorrede zusammengestellt. Kurze kritische Erörterungen finden sich nur in den Anmerkungen zu V. 708, 848, 850. Bei Vergleichung mit meiner gleichzeitig erschienenen Ausgabe habe ich mit Vergnügen gesehen, dafs unser Urteil in der Auswahl der Lesarten und Aufnahme von Konjekturen in vielen Fällen übereinstimmt. An etwa doppelt so vielen Stellen freilich weichen wir von einander ab. Ich hebe nur einige hervor.

Verdächtigte Verse werden oft mit zu grofser Nachsicht behandelt. Besonders auffallend ist mir dies gewesen bei 38—39, 87, 262 (unmöglich kann Medea den korinthischen Frauen die Billigung eines Anschlags gegen ihren Fürsten zumuten, der bisher nichts weiter gethan hat, als dafs er seine Tochter dem Jason gegeben. Die Chorführerin spricht auch 267 nur von der Rache an Jason. Der V. ist wegen 288 zugedichtet), 778, 923 (der V. ist 1148 sehr angemessen und auch äufserlich geschützt durch die Zurückbeziehung in 1152. Wiederholung eines Verses in demselben Stücke aber ist nur annehmbar, wo ein besonderer Grund ersichtlich ist. Ein solcher ist aber in diesem Falle nicht nachweisbar, im Gegenteil ist es an der ersten Stelle unverständlich, warum Medea ihre Thränen verbergen soll, da sie doch soeben 905 von ihnen gesprochen hat. Ebenso ist die Wiederholung 1006 nicht zu billigen als völlig zwecklos), 943, 1045, 1243, 1316 (wie kann man die Zudichtung verkennen! *τοὺς θανόντας* ist als Erklärung zu *διπλοῦν κακόν* hinzugeschrieben. Die Ungeschicktheit der Versergänzung tritt um so deutlicher hervor, wenn man die bestbeglaubigte Überlieferung *τίσομαι* nicht verwischt). — Dagegen kann ich der Verwerfung von 246 und 1272 nicht zustimmen. — V. 208 war *τὰν* als unmetrisch mit Christ zu streichen, 282 ebenso wie 1159 *ἀμπίσχειν* zu schreiben, 339 mit Wilamowitz *χερός* f. *χθονός* zu setzen, schon wegen 370. In 656 scheint mir nur *οἰκτιρεῖ*, nicht *ᾤκτισεν* annehmbar. Es kann doch nur von den künftigen Leiden der Medea die Rede sein, denn für die Flucht aus dem Vaterlande und die Vertreibung aus Jolkos hat sie noch nichts Übles erlitten oder, wenn es wäre, kein Mitleid verdient. V. 798 hätte Vitellis *οὔ γε* für *οὔτε* nicht aufgenommen werden sollen, denn wie kann Medea sagen: ‘Was ist es für ein Genufs für mich da zu leben, wo ich weder Vaterland noch Haus habe’, als ob sie überhaupt daran denken könnte, nach dem Morde in Korinth zu bleiben! Und *πατρὶς οὔτ' οἶκος* für *οὔτε π. οὔτ' οἶκος* hätte doch wenigstens durch ein Beispiel aus Euripides be-

legt werden müssen. Nein! ἴτω· τί μοι ζῆν κέρδος sagt nur, wer sterben will, vgl. 145. Daran aber denkt Medea jetzt nicht, also pafst der Gedanke nicht hierher, ebensowenig wie die Widersprüche, Wiederholungen und sonstigen Mängel in den folgenden Versen. Es sind 798—810 mit Hirzel zu streichen, und zwar als eine Parallele aus Neophron. V. 907 war mit Dindorf μὴ καὶ für καὶ μὴ zu schreiben; 942 ist πάρος reines Flickwort; 1026 scheint mir Bothes Ausscheidung der Glosseme καὶ γυναῖκα καὶ γαμηλίους εὐνάς evident. Was an Stelle des eingeklammerten καὶ γυναῖκα hätte gestanden haben können, sollte wenigstens angedeutet sein. V. 1045 und 1058 stehen mit der ganzen Umgebung im Widerspruch. Wie dürfen sie unangefochten stehen bleiben, ohne dafs auch nur ein Wort der Rechtfertigung verloren wird! V. 1089 kann die erneute allgemeine Behauptung nur mit οὐκ, nicht mit κοὐκ an den Beschränkungssatz angeschlossen werden. In 1121 ist εἰργασμένον. zu schreiben. Als Anruf würde der Vers eine mit der atemlosen Hast des Boten in Widerspruch stehende Verzögerung der Anrede Μήδεια bilden. Er ist als Ausruf zu fassen, den er im Herauskommen für sich ausstöfst. V. 1190 durfte Weckleins ἀνάξασ' nicht in den Text gesetzt werden, da an dem überlieferten ἀνασιᾶσ' sich nichts geradezu Fehlerhaftes nachweisen läfst. Ja zu dem ἀνάσσειν kann man der erschöpften Glauke kaum die nötige Kraft zutrauen. Ebenso steht es 345 mit Vitellis zwar gefälligem, aber unnötigem δέ σφιν für δ' ἐστίν, 933 mit Meklers ἔτι für ἐγὼ und 1218 mit Elmsleys ἀπέσβη für ἀπέστη. Dagegen ist 1190 sicher δόμων aus *E* aufzunehmen, wegen 1195 πίτνει δ' ἐπ' οὐδας. Glauke will in ihrer Angst ins Freie eilen. V. 1262 halte ich Weils ἆρα μάταν für sehr unglücklich. Die Wiederholung des μάταν deutet auf Anophora. Ich habe μάταν δή geschrieben für ἄρα μάταν. Sehr unglücklich scheint mir auch die Zerlegung von 1271 mit Ausscheidung von 1272 und Einschaltung des so unsichern Fragments (in einer Schulausgabe!). Wie schön gliedern, wie schön entsprechen sich, wie sinngemäfs verlaufen die beiden Strophen, wenn man mit Schenkl 1271—2 hinter 1274 setzt! V. 1308 war ebenso οὔπου zu schreiben wie 695.

Nun die eigenen Vermutungen Meklers.

V. 168 hat er ⟨διόλωλα⟩ zugefügt, um einen Parömiakus zu gewinnen. So ansprechend dies auf den ersten Blick erscheint, so geht doch aus der äufserst durchsichtigen Komposition dieser ganzen anapästischen Partie, die ich im Altonaer Osterprogramm von 1885 dargelegt habe, hervor, dafs der Dichter den Parömiakus, mit dem alle andern Abschnitte schliefsen, an dieser Stelle absichtlich, erst 3 Verse später bringt. Konsequenterweise hätte Mekler auch den Parömiakus 170 beseitigen sollen, da ein solcher sich nur hier mitten im Abschnitte findet. V. 183 πρὶν ἢ κακῶσαι statt πρίν τι κακῶσαι. Aber εἶμι mit Infinitiv des Zwecks kommt bei Euripides nicht vor. Ich habe alle 208 Stellen, an denen nach meinen Sammlungen das Wort sich findet, durchgesehen. Nur mit part. fut., καί, ὡς, ὅπως wird es verbunden, ἴθι und ἴτε auch mit asyndetischem Imperative. V. 234 κακοῦ γὰρ οὗτος ἄλγιον κακόν 'denn dieser ist ein schmerzlicheres Übel als ein Übel' (!) Nicht auf δεσπότην allein, sondern auf δεσπότην λαβεῖν wird zurückgewiesen. Werkleins ἐκεῖνον γὰρ τόδ' scheint mir endgiltig. V. 240 ὅτῳ μάλιστα χήσεται συνευνέτην (für χρήσεται συνευνέτῃ) 'wodurch sie ihn an sich fesseln soll'. Man vermifst ein Beispiel für diesen Gebrauch von χιᾶσθαι aus dem Dichter. V. 284 δεῖμα πρὸς τόδε statt τοῦδε δείματος. Die Entstehung des Fehlers ist nicht ersichtlich. Nach 738 καπικηρυκεύματα wird zugedichtet ⟨ἐφεῖς, ἀρωγὴν εἴ σ' ἀπαιτοίμην ἐγώ⟩. Aber ἐπικηρ. ἐφεῖς 'auf Auslieferungsverhandlungen eingehend' ist kaum verständlich (eher ἐφέμενος), und ἀρωγὴν-ἐγώ ein matter Zusatz. Stadtmüllers οὐκ ἂν παρεῖο (erklärt durch πίθοιο) giebt eine viel einfachere Lösung des Rätsels. V. 777 f. ὡς — ταῦτα — καλῶς ἔχει, | γάμους τυράννων ⟨καὶ φυγὰς δηλοῦσ' ἐμάς⟩. Ich glaube, wenn Mekler diese Ausdeutung des ταῦτα im Texte fände, er würde sie schleunigst als Interpolation einklammern. Ich hoffe, mein Vorschlag wird besser befriedigen. V. 847 wird θαλῶν πόμπιμος in den Anmerkungen (alle andern Konjekturen stehen im Texte) für Weckleins φυτῶν π. vorgeschlagen. V. 904 τὸ πάρος für πατρὸς, sehr ansprechend; 910 ἀνδρὸς οὗς ποθεῖ für ἀλλοίους πόσει, etwas matt; 929 εὖ γὰρ πᾶν τὸ τῶνδε θήσομαι. Nach Stadtmüllers sorgfältigen Untersuchungen ist θήσω vorzuziehen. V. 933 ἔτι für ἐγώ (schon von Verrall vorgeschlagen), ansprechend, aber nicht nötig. V. 955 ἐκγόνοις δόσιν für ἐκγόνοισιν οἷς. Stadtmüllers γέρας ist wegen der beigebrachten Beispiele vorzuziehen; 988 ⟨σκοτεινάν⟩. V. 1076 οὔ, τέκν', εἶμὶ προσβλέπειν | οἷα τ' ἔθ' ἡμᾶς. Allerdings würde sich durch Entstellung des οὔ τέκν' in οὐκέτ' ein Grund für die handschriftlichen Korrekturen des ἔτι hinter οἷα ergeben; nur ist mir das isolierte οὔ am Anfange bedenklich. V. 1078 θρασείᾳ für θρᾷν μέλλω

Digitized by Google

oder τολμήσω. In der That sind beide Lesarten wohl nur Erklärungen, τολμήσω vielleicht aus 816 stammend. V. 1087 παῖρον δ' ⟨ἴδρι⟩ δὴ | γένος ἐν πολλαῖς. Aber Elmsleys μίαν bildet doch einen besseren Gegensatz zu πολλαῖς als παῦρον γένος. V. 1109ff. εἰ δὲ κτρήσας | δαίμων οὕτως φροῦδος ἐς Ἅιδην [θάνατος] προφέρων σώματα τέκνων, | πῶς οὖν λύει —; kaum verständlich, und dabei fehlt jede Erklärung. Es hätte doch ein Ersatz für θάνατος angedeutet werden müssen. Mein ἦν δὲ κτρήσῃ scheint mir eine einfachere Lösung. V. 1194 ἔλαμπ' ἔτι für ἐλάμπετο, nicht unwahrscheinlich, da an 12 anderen Stellen das Wort bei Euripides immer im Aktiv steht und nur an der einen, aber kritisch unsichern Stelle Iph. T. 1155 im Medium. Auch Aeschylus und Sophokles haben nur das Aktiv. V. 1255 σᾶς γάρ, εἶπε, χρυσέας γονᾶς, äufserst prosaisch und metrisch ganz unwahrscheinlich; auch müfste 1265 δειλαία ⏑– gemessen werden. V. 1296 κτυφῇ βῆναι statt σφε κτυφθῆναι. Aber κτυφῇ ist dabei überflüssig.

Die erklärenden Anmerkungen sind nach dem Plane der Sammlung, ebenso wie die Einleitung (die ὑπόθεσις fehlt), ganz knapp, beschränken sich also auf die Erläuterung einzelner Ausdrücke, ohne die gründlichere Darlegung des Gedankenzusammenhangs oder der seelischen Vorgänge ins Auge zu fassen. Angenehm fühlt man sich berührt durch den frischen Ton, namentlich auch durch die Fülle der meist recht treffenden Citate aus modernen Schriftstellern; von den alten ist nur 4 mal auf Homer, 3 mal auf Horaz, je 1 mal auf Theognis, Pindar, Herodot und Ovid verwiesen. Von Euripides selbst werden nur Stellen der Medea angeführt. Aber ist das Verfahren wirklich richtig? Moderne Citate sind doch wohl nur dann wertvoll, wenn entweder Nachahmung nachweisbar ist oder das Verständnis durch die verglichene Stelle wirklich eine Förderung erfährt. Zufällige Ähnlichkeiten nach Inhalt oder Form kann man aber, wenn man darauf ausgeht, so massenhaft entdecken, dafs der Wert solcher vereinzelten Anführungen nicht recht ersichtlich ist. Geradezu bedenklich aber werden solche Vergleiche, wenn für den Gebrauch der einen Sprache Folgerungen aus dem der anderen gemacht werden, wie V. 1243, wo Elmsleys τί μέλλομεν — μὴ ⟨οὐ⟩ πράσσειν unterstützt wird durch Hinweis auf die Abundanz der Negation in Schillers Künstlern: 'Zu edel schon, nicht müfsig zu empfangen', während Stadtmüller ermittelt hat, dafs Euripides negiertes μέλλω niemals mit μὴ οὐ verbindet. — Nicht selten vermisse ich Schärfe in der Ausdeutung, namentlich bei den Partikeln, z. B. 80 ἀτάρ] 'jedenfalls, immerhin' — '(in homerischer Weise mit γε verbunden)'. Aber γε gehört zu dem folgenden σύ und ἀτάρ bedeutet nichts als 'doch'. 95 γε μέντοι] 'immerhin'. Nein, γέ hebt das vorausgehende ἐχθροὺς hervor und μέντοι heifst 'jedoch'. 676 θέμις μὲν] 'in zögernder Frage': 'ist es mir auch erlaubt'? Vielmehr: μέν = 'wirklich, in der That'; ebenso 1129. V. 818 δέ ... γέ] 'aber ... dafür'. Vielmehr 'aber — sicherlich'. 1173 πρίν γε] 'bevor noch'. Was soll das 'noch'? V. 64 μετέγνων] 'der Gebrauch des Aorists — erklärt sich aus dem Momentanen des Vorgangs: es ist nichts, — ich bereue auch schon wieder'. Das ist nicht klar. 173 πῶς ἂν ἔλθοι] 'wie wenn sie käme', statt 'wie möchte es wohl geschehen, dafs sie = wenn sie doch käme'. 176 εἴ πως] 'wenn sie nur auch' statt 'ob sie etwa'. 184 φόβος εἰ πείσω] 'ich zweifle, d. i. ich verzweifle daran, sie zu bestimmen', anstatt 'ich hege Besorgnis, ob'. 301 λυπρὸς — φανεῖ] nicht 'du wirst eine traurige Rolle spielen' sondern 'du wirst lästig erscheinen'. 533 ὅπῃ] nicht 'da nun einmal', sondern einfach 'wo'. 585 ἐκτενεῖ] weder 'wird entwaffnen' noch 'aus dem Sattel heben', sondern 'hinstrecken', auf den Kampfplatz. Mangelhaft erscheinen mir auch die Bemerkungen zu 320, 384, 588, 592, 670, 773, 945, 991, 1015, 1064, 1117, 1181, 1268, 1333, 1367. — V. 75 διαφορὰν ἔχειν 'sich zertragen' und 745 ἔξηγοῦ 'führe auf' sind Provinzialismen.

Zum Schlusse noch einige Worte über die beiden Stellen 11 f. und 123 f., welche Mekler durch wirklich rationelle Erklärungen zu schützen sucht. V. 11 ἀνθάνουσα μὲν φυγῇ πολιτῶν — Ἰάσονι soll heifsen: 'indem sie ihrem Gatten zu Gefallen jeden Verkehr mit den Bürgern ihrer neuen Heimat mied'. Aber 1) aus welchem Grunde kann dem Jason dies erwünscht sein? Eine Hindeutung auf dieses Verhältnis zu den Korinthern findet sich nirgends. 2) Wenn mit ἀνθάνουσα ein Bemühen der Medea bezeichnet sein sollte, könnte das weitere Bemühen derselben (πάντα συμφέρουσα) nicht mit αὐτή τε anknüpft sein. Die Erkärung 'und auch selbstthätig alles mit ihm trug' legt dem αὐτή einen Sinn unter, den es nicht hat. Es kann damit nur ein Gegensatz zu einer Aussage bezeichnet sein, die von Jason gemacht wird: 'er hatte seinen Gefallen an ihr, und sie selbst' u. s. w. 3) ἀνθάνουσα darf nicht in den negativen Wunsch hineingezogen sein, sondern mufs einen neuen Satz beginnen. — V. 123 f. ἐμοὶ γοῦν εἰ μὴ μεγάλως — εἴη κατηγορᾶσκειν wird εἰ = εἴθε genommen. Aber 1) wäre

der Ausdruck recht missverständlich, wie er denn wirklich meines Wissens in diesem Sinne noch nicht erklärt ist. 2) Auch im Wunsche bezeichnet *εἰ* mit Optativ etwas nur Angenommenes, die bescheidene Lage aber — und auf *μὴ μεγάλως* liegt doch der Nachdruck (*εὐδαιμονοίην ἄν, εἰ μὴ μεγάλως γηράσκοιμι*) — ist schon vorhanden, respektive: eine Änderung derselben in maius zu befürchten liegt kein Anlafs vor. Auch wir könnten in diesem Falle nicht sagen: 'Wenn ich doch in bescheidener Lage altern könnte', wohl aber: 'So möge ich denn in bescheidener L. altern', d. h. ich bin zufrieden, wenn es bleibt, wie es ist; nil amplius opto.

Auf den 3 letzten Seiten, 66—68, sind die Fragmente von der Meden des Neophron und Ennius zusammengestellt.

Der Druck ist recht korrekt. Ich habe nur bemerkt ein überflüssiges 'mit' in der Erklärung zu 648, in denen zu 1055 und 1364 ist ein Wort nicht ausgedruckt, 1243 fehlt ⟨*οἱ*⟩ im Texte. Die Gliederung des Stücks nach Akten und Scenen und des Dialogs, wenigstens der gröfseren Reden, nach Sinnabschnitten hätte, nach meinem Geschmacke, durch den Druck gekennzeichnet werden sollen.

Hamburg. **Th. Barthold.**

Joseph Kohm, Ein Beitrag zur Frage über die Echtheit der Tetralogieen des Redners Antiphon. 2 Teile. 1885. 1886. Selbstverlag. 8°. 30 S. u. 40 S.

Der erste Teil dieser Schrift ist im Jahresberichte des Gymnasiums zu Arnau (Böhmen) erschienen. — Die Frage wurde im 17. Jahrhundert zuerst angeregt; nach den von Schoemann angegebenen Grundzügen hat Pahle und später Grünwaldt, ebenso Herwerden die Unechtheit der Tetralogieen darzuthun sich bemüht, während die entgegengesetzte — übrigens ziemlich allgemein gehegte — Ansicht bisher nur schwach verteidigt worden ist. Der Verf. erweist die Echtheit einmal aus äufseren Anzeichen, die ihm noch zu wenig oder gar nicht gewürdigt scheinen. Mit Hilfe von Nachrichten bei Suidas, Ammonius, Harpokration und Pollux verfolgt er die Tetralogieen, wenigstens die erste, als antiphontisch vom 10. bis ins 2. Jahrhundert n. Chr. hinauf: die einschlägigen Stellen der Lexikographen gehen auf eine gemeinsame, vor Harpokration und den ziemlich gleichzeitigen Hermogenes zu setzende Quelle zurück, wahrscheinlich das *Σύνταγμα περὶ Ἀντιφῶντος* des Caecilius von Kalakte. — Die Tetralogieen als Übungsstücke lassen sich mit dem Wesen Antiphons recht gut vereinigen, zumal dieser — wie der Verf. gegen Blass und Pahle behauptet — auch eine *Ῥητορικὴ τέχνη* geschrieben hat. Dafs jedoch die Tetralogieen ursprünglich einen Bestandteil der *Τέχνη* gebildet haben, wie Spengel will, ist unerweislich und auch unwahrscheinlich, da dieselben, soweit wir sie verfolgen können, in ständigem Zusammenhange mit den Reden I. V. VI. sich befunden und mit ihnen eine eigene Gruppe, die *φονικοὶ λόγοι*, gebildet haben.

Der Verf. prüft alsdann Thema und Form, Inhalt und Ausführung der Tetralogieen und findet keinen Grund die Unechtheit zu behaupten. Sie enthalten nichts, was gegen die sonstige Rechtsüberlieferung verstöfst, sondern stehen überall mit derselben in Einklang. Die sprachlichen Abweichungen scheinen dem Verf. keineswegs so bedeutend: leider giebt er dieselben nicht an und verweist ebensowenig auf Ignatius De Antiphontis Rhamnusii elocutione, welcher überall wertvolle Beobachtungen solcher Verschiedenheiten bietet; der Verf. kennt indessen dieses Buch, wie Anführungen an anderen Stellen zeigen. Vollends zeugt ihm für die Echtheit die Gleichartigkeit der Beweisführung in den Tetralogieen und den übrigen Reden Antiphons. Im ganzen ist sein Urteil vorsichtig und zumeist auch wohlbegründet.

Gelegentlich (II 3 f.) bemerkt er, dafs die *βούλευσις* zu eng gefafst werde, wenn man in ihr eine blofse „Verursachung" erblicke, gestützt auf Andok. I 94 und Plato, Gesetze IX 872 A: nach Antiphon habe man an eine hinterlistige, mittelbar oder unmittelbar verursachte, Tötung zu denken. — Es ist das Verdienst von W. Passow (De crimine *βουλεύσεως*, Göttingen 1886) gezeigt zu haben, dafs für die Deutung der *βούλευσις* als intellektuelle Urheberschaft in der That nichts sich geltend machen läfst.

Breslau. **Heinrich Lewy.**

C. Th. Michaelis, De Plutarchi codice manuscripto Marciano 386. Accedit fragmentum Epitomes *Ζηνοδώρου περὶ* [*Ὁμήρου*] *συνηθείας*. Berlin, R. Gaertner 1886. Progr. 4°. 26 S. 1 *M*.

Dem Titel entsprechend beschäftigt sich die vorliegende Abhandlung ihrer Hauptsache nach mit dem Plutarcheodex Marc. 386: es wird die Kollation zum Aemilius und Timoleon mitgeteilt (S. 17—24), sowie der Charakter der Handschrift und der Wert einzelner ihrer Lesarten, nament-

lich für die Beglaubigung der hinsichtlich ihres Ursprungs unbekannten Lesarten des H. Stephanus und Vulcobius untersucht (S. 9—17). Von Einzelheiten sei bemerkt, dafs gegen Graux (mit Sintenis) die Existenz einer doppelten Aldina geleugnet wird, auch die in dieser Hdschr. häufige Verwechslung zwischen *καὶ* und *πρὸς* eingehendere Besprechung findet. Vorausgeht (S. 5—9) eine kurze Verurteilung des Marc. 384 als einer unbrauchbaren Hschr., sowie die Mitteilung einzelner Lesarten aus dem Marc. 385. Den Schlufs nimmt die Publikation eines halben Anekdotons ein (S. 24—26), welches aus der letzten Seite (fol. 221 v) des Marc. 386 abgedruckt wurde; es ist eine vollständigere Fassung zweier Artikel aus Zenodor *περὶ συνηθείας* als die bisher aus Miller mél. p. 407 bekannte. Diese Publikation verdient besondern Dank.

Dafs man den selbständigen Ausführungen des Verfs. durchweg zustimmen kann, wird nach den früheren Arbeiten desselben auf diesem Gebiete nur natürlich erscheinen. Die Kollation des Marc. 386 habe ich in Venedig selbst durch Vergleichung umfangreicherer Stellen geprüft; im wesentlichen wird sie die Hschr. wiedergeben. Ich notierte mir folgendes: p. 1. 16 (nicht 12) *ἀληθῆ καὶ ἀπεράντους* (nicht *ἀληθῆ καὶ καὶ ἀπ.*). 3, 18 *ἐξηλέχθη* (fehlt bei Mich.: *ἐξηλέγχθη* edd.): nach seinem Prinzip hätte der Verf. auch 4, 12 *ἡγεμονίων* (statt *ἡγεμονιῶν*) aufführen müssen. 2, 25 steht *καὶ τὸν σιραιηγὸν* (fehlt bei Mich.: *τὸν* om. edd.); der Artikel scheint mir den Weg zur Gewinnung des Objektes, welches man hier nur ungern aus dem vorhergehenden ergänzt, zu zeigen; ich schreibe *καὶ τὸν σιραιηγὸν εἵλοντο τοῦ πολέμου* für *καὶ τὸν σιραιηγόν*). In dem Zenodorfragment ist zweimal *μέντοι γε* (Z. 2. 9) in *μέντοι τε* verlesen, was man übrigens beim Lesen selbst schon verbessert. Auf p. 18 zu 49, 3 ist *ἐπὸ* nur Druckfehler für *ἐπὶ*, nicht Lesart. — Das Alter der Hdschr. ist im Zanetti auf das XI. Jhd. datiert und so von Mich. herübergenommen; das scheint mir zu hoch; ich halte sie für nicht älter als aus dem XII. Jhd., was ich hier leider nicht beweisen kann.

Vor dem Schlufs richte ich noch die Bitte an den Herrn Verf., die Ausgabe selbst nicht mit den vielen notierten Quisquilien von Accenten und Jotacismen, welche die vorliegende Kollationsprobe zeigt, beschweren zu wollen; den Schlufs selbst aber bilde der Wunsch, dafs diese Ausgabe bald zu stande komme.

Berlin. **Bruno Keil.**

Flavii Cresconii **Corippi** Africani Grammatici quae supersunt. Recensuit Michael Petschenig. Berlin, Calvary 1886. (Berliner Studien f. klass. Philologie und Archäologie. 4. Band Heft 2). XII, 261 S. gr. 8°. 9 *M.*

Erst vor 7 Jahren ist Corippus in einer sorgfältigen Ausgabe in den Mon. Germ. hist. erschienen. Dieselbe bietet als die erste kritische Gesamtausgabe mit Heranziehung des ganzen Materiales einen bedeutend lesbareren Text als alle früheren. Neben dem Herausgeber Partsch hatte sich hier Mommsen um die Textkritik besonders verdient gemacht. Auffällig war nur, dafs der Herausgeber die äufserst zahlreichen Nachahmungen bei Corippus aus älteren Dichtern nicht gebracht hat. Denn dafs dieselben für die Herstellung des Textes oft genug von Bedeutung sind, davon legt die neue Ausgabe Petschenigs deutlich Zeugnis ab.

Petschenigs grofses Verdienst besteht nun besonders darin, dafs er den Corippus aus sich selbst zu verbessern gesucht hat, und das ist ihm oft in überraschend glücklicher Weise gelungen. Der Ausgabe gingen voraus die vortrefflichen Vorarbeiten Petschenigs: „Emendationen zu Corippus," Wiener Studien II—VI, und „Studien zu dem Epiker Corippus" Wiener S. B. phil. hist. Cl. 1885 Bd. 109, 631—668. In diesen Aufsätzen ist eine ganze Fülle von anregenden Gedanken für die richtige Gestaltung des Textes niedergelegt. Eine Menge von Verbesserungen ergaben sich hier teils aus dem Vergleiche mit anderen Stellen des Dichters selbst, teils aus dem Zurückgehen auf die von Corippus entlehnten und nachgeahmten Dichterstellen, teils aber auch aus den sehr tüchtigen Kenntnissen, die der Herausg. im späteren Latein besitzt (cf. hierzu Joh. I 114, 315, 348, 530, II 50, 354, III 344, 396, IV 375, 491, VI 28, 67, 130, 204, 626, VIII 205. Just. II 94, 149, 228, 321, III 179, IV 257 al.). Corippus schreibt sich als Dichter des 6. Jahrhunderts sehr viel selbst ab, seine Wiederholungen sind zahlreich; diese Beobachtung hat P. für die Gestaltung des Textes besonders verwertet. Doch bleiben bei der jungen und verhältnismäfsig schlechten Überlieferung eine Reihe von Stellen zweifelhaft, wo ich den von P. gemachten Vorschlägen nicht immer beistimmen möchte. Für diesen Punkt habe ich folgendes zu bemerken:

Joh. I, 232 ist vielleicht stelliferas zu halten, die Verbindung stella Hesperus (P. citiert hierzu [Wiener Studien VI, 260] Varro de re rust. V, 5, 17) ist dichterisch kaum nachzuweisen; allerdings ist undae stelliferae (= die Gestirne wiederspiegelnd)

auch ein ungewöhnlicher Ausdruck. — 253 ist celso (Schenkl, cf. addenda p. 261) vorzuziehen, cf. Ciris 34. — 247 kann benigna bleiben, cf. 271 dubia . . mente und Aen. I, 304. — 312 vielleicht aus Aen. I, 141 zu heilen? — 365 würde ich schreiben portusque . . quieti, cf. 353 portusque . . quietos (e im Trivult. sehr oft = i). — 578 vielleicht sperare zu halten: hoc, vestram sperare salutem, servate (= observate) duces. — II, 120 ist Velanideis wegen des Leoninus vorzuziehen — 217 crebris, cf. Aen. I, 90. XI, 209. — 229 ist clipei zu halten nach der Konstruktion: vix sufficit ensis pellere . . viros — vix clipei sufficiunt sistere contra vulnera. — 330 missa? (= omissa). — 336 dachte ich an die Verbindung von modice plena (= submissa), doch kann modice dem plane koordiniert und danach plana zu schreiben sein, III, 53 ist jedoch *plena* sic voce locutus überliefert. — 337 ist Amanns Konj. iusto durch Juvenc. II, 575 (ed. Marold) gesichert. — III, 34 ist alta zu halten nach alta quies Aen. VI, 522, alta silentia ib. X, 63 etc. — 87 ist raptis . . quaesivit in extis zu halten nach Lucan. I, 617. — IV, 491 cinctus gesichert durch Aen. II, 749. XI, 188. — V, 244 vielleicht campis nach Aen. VII, 794. — 345 asper richtig nach Aen. IX, 794. — 367 contiguusque virum? — VI, 67 wohl versisque, keine Seduliushandschrift überliefert variisque. — 130 fundere gesichert durch Aen. II, 532. — 204 ist varias wegen des Leoninus vorzuziehen. — 501 wohl de more (Schenkl) nach Aen. VII, 357. — 705 durisque nach Aen. IX, 66. — 759 vielleicht efflans (so schon P. Wiener Stud. IV, 297) nach Aen. XII, 115. Ov. Met. II, 85, III, 686, VII, 104. — VII, 13 distulit scil. in sequentem diem. — 330 acrius für anxius? — 414 raptos für rarus? — VIII, 318 interno? — 381 clipeata examina? — 499 ist mandare wohl zu halten nach Cic. Cat. IV, 5 mandare aliquem aeternis tenebris. — 621 f. palmaeque excussit inerti | Hastam? — Just. praef. 5 crudique asperrima belli? cf. Aen. I, 14. — Just. I, 211 Cinxerat atque armis? cf. Aen. XII, 167. — 246 exutos vielleicht richtig nach Aen. V, 422 f. — 331 amfractibus kann zu halten sein, es findet sich in Lucan-Hdschr. und die Stelle ist aus Lucan. I, 605 genommen. — IV, 367 magna gravitate?

Was die Orthographie betrifft, so hat sich P. meist an die gesicherte Überlieferung gehalten, wie schon Partsch gethan. Doch ist einiges neue hervorzuheben. So beseitigt P. mit vollem Rechte die Archaismen, die sich in den Hdschr. finden, die Endung is im acc. plur. wird in es geändert; das steht ohne Zweifel im Einklange mit dem Sprachgebrauche jener Zeit. Weggefallenes h stellt P. im An- und Inlaute wieder her, cf. Joh. I, 193, 209. Dagegen schreibt er haut neben haud, pulcer neben pulcher (laud. Anast. 8), brachia (c. M. bracia, laud. Anast. 6). So weicht er teilweise von den vergilischen Formen ab, behält dieselben aber anderwärts bei. Nach dem Alter und der Beschaffenheit der Handschriften hierüber eine sichere Entscheidung treffen, dürfte sehr schwer sein, doch bei der fortwährenden Nachahmung älterer Dichter kann die Orthographie des Corippus keine sehr barbarische gewesen sein.

Da die meisten der unerwähnt gebliebenen Verbesserungen des Textes unstreitig das Richtige treffen und man bezüglich der Orthographie kaum mit dem Herausg. rechten kann, so ist die neue Ausgabe ein bedeutender Fortschritt gegenüber derjenigen von Partsch zu nennen. Für einen neuen Herausgeber dürfte meines Erachtens wenig zu thun übrig bleiben, wenn nicht die schlechte Überlieferung des Gedichtes „In laudem Justini" zu kühneren Konjekturen verleiten sollte. Doch in dieser Beziehung haben die älteren Editoren schon das Mögliche geleistet.

Was den Index verb. et elocutionum betrifft, so hat derselbe durch unseren Herausg. gleichfalls wesentlich gewonnen. Partsch nahm in denselben eine Menge von Wörtern und Wendungen auf, die dem Corippus nicht zugehören, sondern als dessen Lehngut zu bezeichnen sind, da sie sich in der älteren Epik, zumal bei Vergil vorfinden. P. dagegen legt mit Recht das Hauptgewicht auf die der späteren Zeit zugehörigen sprachlichen Erscheinungen. Alles ältere hat freilich auch er nicht verbannt und in diesem Punkte verfährt ja jeder Herausg. wieder anders. So steht aeternum als Adverb und alipes = equus schon bei Vergil, convexum caelum bei Ovid. Met. I, 26; zu neto auro cf. Aen. X, 818; purpuream fundunt animam cf. Aen. IX, 349; series rerum cf. Aen. I, 641; subigere = cogere aus Georg. IV, 85; frondea tecta aus Georg. IV, 61; tendere gressus (cursu) iter cf. Aen. I, 410, II, 321. VII, 7. — tutamen (Justin. IV, 66) aus Aen V, 262; volventis anni cf. Aen. I, 234. Zu späteren Wendungen: magistra pietate aus Dracont. de deo III, 533 (früher bei Prosp. epigr. praef. 9); militare = famulari aus Claudian. III cons. Hon. 97 und aus cons. Stil. III, 52 (aus letzterem bei Sidon. C. V, 478). — modulamine dulci aus Aviti C. VI, 6 (cf. Paulin. Petric. V. Mart. III, 329). — obtutus = oculi cf. Prudent. Perist. II, 145. 278. X, 433. — peccata relaxans

Digitized by Google

aus Dracont. Satisf. 289. — spiramen = spiritus aus Sedul. C. P. II, 176. — velamine carnis aus Sedul. III, 294. — Zu metrica 8) h. consonans positionem efficit ist zu bemerken, dafs alle angeführten Stellen in der Arsis (meistens Cäsur) stehen und dafs ja alle späteren Dichter seit Juvencus eine kurze Silbe in der Arsis häufig verlängern (cf. metrica 11), cf. aufserdem Juvenc. I, 301. — Aber wesentliche Bereicherungen hat der Index erfahren, die Latinisten der späteren Zeit werden manchen Nutzen daraus ziehen können. Die früheren Ausgaben schafften eine ganze Reihe von spätlateinischen Besonderheiten durch Konjekturen weg, die besonnene Kritik P.s ermöglicht erst einen tieferen Einblick in die Spracheigentümlichkeiten des Corippus. Erwähnt hätte vielleicht noch werden können unter assonantia Joh. IV, 594 sermone monebat. compositor, früher nur im eigentlichen Sinne gebraucht (c. operum, historiae etc.) steht übertragen Justin. I, 17 compositor morum.

Zu den von Amann und mir gesammelten Imitationen kommen als Nachträge folgende Stellen: Joh. I, 109 = Sedul. V, 237; 425 = Lucret. V, 1084; II, 218 = Aen. I, 102 f.; III, 413 = Sedul. II, 209; IV, 3. 5 = Juvenc. I, 27. 31; 295 = Lucret. I, 606; VI, 34 = Georg IV, 85; 67 = Sedul. III, 142 (Petschenig); 130 = Aen. II, 532; VII, 499 f. = Ov. Met. IX, 27 f. (Amann); VIII, 54 = Lucan. I, 3; 586 = Sedul. I, 132; laud. Anast. 27 = Sidon. C. II, 480; Justin. I, 12 = Arat. act. ap. I, 57; 59 = Sedul. I, 95; 103 = Sedul. ep. ad Maced. Huemer p. 1 l. 5; 144 = Juvenc. III, 526; 149 = Dracont. Satisf. 32; 331 = Lucan. I, 605; II, 59 = Sedul. III, 294; 172 = Juvenc. IV, 811; 201 = Sedul. II, 97; IV, 61 = Sedul. II, 49. — Benutzung des Corippus bei Fortunatus habe ich nachgewiesen in der Ztschr. f. d. östr. Gymnasien 1886 S. 253, bei Aldhelm Wiener S. B. phil. hist. Kl. 1886 Bd. 112, 581, bei Eugenius von Toledo ib. S. 627 f. —

Niederlössnitz b. Dresden. **M. Manitius.**

Heinrich Meyer, Kleine Schriften zur Kunst (herausg. von P. Weizsäcker) = 25. Bd. der Deutschen Litteraturdenkmale des 18. u. 19. Jahrh., in Neudrucken herausg. von Bernhard Seuffert. Heilbronn 1886, Henniger. CLXVIII, 258 S. 8°. 4,20 *M.*

Heinrich Meyer, der Freund und langjährige Berater Goethes in Kunstangelegenheiten, ist bei den heutigen Kunsthistorikern etwas in Miskredit gekommen; und daran trägt wohl vornehmlich seine Geschichte der bildenden Künste bei den Griechen Schuld, die, obgleich im Jahre 1823 erschienen, doch noch ganz auf dem Standpunkte des 18. Jahrhunderts steht und von den epochemachenden Funden altgriechischer Werke zwar Notiz nimmt, aber deren Bedeutung für die Kunstgeschichte nicht erkennt. Allein Meyers Verdienste um die Altertumswissenschaft liegen weniger auf dem Gebiete der Kunstgeschichte, in welcher er im wesentlichen an den bereits im Jahre 1795 von ihm in den Horen veröffentlichten „Ideen zu einer künftigen Geschichte der Kunst" festhielt; für uns liegt seine Bedeutung teils in den zahlreichen feinen und treffenden Beobachtungen, welche seine Schriften uns für Werke der alten wie der neueren Kunst bieten; teils in den nahen Beziehungen, in denen Meyer zu Goethe gestanden — Beziehungen, die bekanntlich so enge waren, dafs es bei manchen aus dem Kreis der W. K. F. (Weimarer Kunstfreunde) hervorgegangenen Mitteilungen schwer, ja oft unmöglich ist, den Anteil Goethes von dem Meyers zu sondern. Ein erneuter Abdruck ausgewählter kleinerer Schriften Meyers, wie ihn der vorliegende Band der Henninger'schen Sammlung bietet, ist daher kein überflüssiges Unternehmen. Der Archaeolog wird zwar aus einer Lektüre dieser kleinen Aufsätze nicht gerade neues erfahren; aber er wird vielfache Anregungen erhalten, sich an den feinen Gedanken Meyers über die Gegenstände der bildenden Kunst, über das Wunderbare u. s. w. erfreuen, an den Bemerkungen über die aldobrandinische Hochzeit die scharfe Beobachtungsgabe des Mannes erkennen. Ganz besonders aber wird diese Ausgabe dem Goethefreund willkommen sein; wie hoch Goethe seinen „Kunst-Meyer" schätzte, wissen wir ja aus zahlreichen brieflichen Äufserungen.

Der Neuabdruck von dreizehn kleineren Abhandlungen, der mit der philologischen Akribie besorgt ist, welche sich bei den Seuffertschen Neudrucken von selbst versteht, erhält einen erhöhten Wert durch die vortreffliche Einleitung P. Weizsäckers. Dieselbe giebt zunächst eine Darstellung des Verhältnisses zwischen Goethe und Meyer und wiederlegt die Auffassung H. Grimms, als habe sich die Intimität beider Männer nicht über das Gebiet der Kunst hinaus erstreckt. Weiter wird uns das gemeinschaftliche Arbeiten beider geschildert, die Begründung der Propylaeen, die Bestrebungen der „Weimarischen Kunstfreunde", die Befehdung der romantischen Richtung in der Kunst u. s. f. — kurz, wir erhalten ein ebenso anschauliches als interessantes Bild nicht blofs der litterarischen Thätigkeit Meyers, sondern der ge-

Digitized by Google

samten Kunstbestrebungen der damaligen Zeit überhaupt. Den zweiten, überaus dankenswerten Teil der Einleitung bildet ein raisonnierendes Verzeichnis der Schriften Meyers, eine Arbeit von aufserordentlichem Fleifs und Mühseligkeit; namentlich die Untersuchung über den Anteil, der jedem von beiden an den von Goethe ohne Namensnennung der Mitarbeiter herausgegebenen Zeitschriften und an den unter dem gemeinsamen Zeichen der W. K. F. veröffentlichten Rezensionen und Aufsätzen zukommt, verdient den Dank aller Goethefreunde. Diesen, sowie den Archäologen und Kunsthistorikern sei diese Publikation aufs wärmste empfohlen.

Zürich. **H. Blümner.**

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας τοῦ ἔτους 1885. *Ἐν Ἀθήναις ἐκ τοῦ τυπογραφείου τῶν ἀδελφῶν Περρῆ* 1886.

Wie herkömmlich trat die Archäologische Gesellschaft im Januar des Jahres 1886 zusammen, um den Bericht ihres Vorstandes über den Bestand und die Thätigkeit derselben entgegenzunehmen. Er liegt in den *Πρακτικὰ* vor; schade nur, dafs dieselben uns so spät vor Augen kommen! Zu spät; denn inzwischen haben die Arbeiten ihren Fortgang genommen; wir haben Kunde von ihnen bekommen und der Wert der offiziellen Übersichten ist beeinträchtigt. Immerhin ist uns das Buch ein willkommenes Zeugnis idealer Bestrebungen und wir lesen es gern. — In den Begrüfsungsworten wies der langjährige Vorsitzende *Ἀλ. Κοντόσταυλος* den Vorwurf der Sorglosigkeit und geringen Könnens zurück; nach Mafsgabe der finanziellen Kräfte und mit Verwertung der geeigneten Persönlichkeiten sei stetes Streben auch in schwierigen Zeitläuften bekundet und Wesentliches geschafft worden. Der Sekretär *Στέφανος Α. Κουμανούδης* gab darauf die eigentliche Übersicht (vgl. No. 10 S. 301 ff. des Jahrganges 1886 dieser Wochenschrift). Von den Mitgliedern der Gesellschaft ist aufsern andern Panagiotes Stamatakis, der auch dem Vorstande derselben angehörte, noch in jungen Jahren seinem Leiden erlegen. Manche unserer Leser werden ihn persönlich kennen und achten gelernt haben; sein Grab soll seitens der Gesellschaft mit einer Stele geschmückt werden.

An sechs Orten wurden Ausgrabungen begonnen oder fortgesetzt. Im Vordergrunde des Interesses stehen diejenigen auf der Akropolis, die Kabbadias leitete. Mit 6—8 Arbeitern grub er an der nordwestlichen Seite des Parthenon nach dem Erechtheion zu. Hier wurden die Fundamente des von den Persern verbrannten Athenatempels aufgedeckt — diese Erkenntnis ist freilich spätern Datums als der Bericht vom 26. Januar 1886. Die Funde, die einzeln aufgezählt sind, namentlich weibliche Gewandstatuen, werfen ein besonderes Licht sowohl auf die ältere griechische Skulptur als auch auf die Malerei; sie scheinen sogar Material für die Erforschung der vorhellenischen Kunst beizubringen.

In Athen wurde noch an einer zweiten Stelle gegraben. Der Brand des Bazars gab die Möglichkeit, jene 'Stoa und Bibliothek des Hadrian', von der noch an drei Stellen Überreste oberhalb der Erde sich erhalten hatten, blofszulegen. Die Schwierigkeiten waren nicht gering; sie lagen in der Berücksichtigung der Bedürfnisse der heutigen Stadt, dann auch in dem Interesse für Erkenntnis byzantinischer Bauten. Den Stand der Arbeiten giebt ein von W. Dörpfeld gezeichneter Grundrifs. In Zea verschafften die Grabungen unter Leitung von Prof. Dragatses und mit Beihilfe Dörpfelds einen Einblick in den Bau der Schiffshäuser im Kriegshafen der alten Athener. Die Pläne 2 und 3 helfen die Anschauung erzeugen; Tafel 3 giebt eine Rekonstruktion; Tafel 2 ist leider in dem mir vorliegenden Exemplare nicht vorhanden, da statt derselben der erste Plan doppelt beigefügt ist.

In Eleusis fand Philios links vom südlichen Eingang in den heiligen Bezirk ein stoisches Gebäude aus wahrscheinlich römischer Zeit. Bei den Aufräumungsarbeiten wurde auch der Weg von den kleinen Propyläen bis hin zum Tempel aufgedeckt. Südwestlich der kleinen Propyläen fand sich ein Gebäude ($6{,}70 \times 5{,}20$ m), vielleicht der Tempel des Pluton. In ihm wurde unter andern bedeutungsvollen Funden eine fast unbeschädigt erhaltene Bildsäule, nach Philios die des Bacchus entdeckt; auch die Nase ist unversehrt. Der Bericht reicht nur bis in den Oktober 1885: Man hatte bereits die Kirche des h. Georg abgetragen, um auch dort zu graben, als die Arbeiten eingestellt wurden.

Kabbadias setzte während zweier Monate die Ausgrabungen in dem Heiligtum des Asklepios zu Epidauros fort. In der Nähe des Tempels stiefs er auf die Fundamente eines Gebäudes, das älter zu sein scheint als der Tempel selbst. Ein korinthisches Kapitäl von der Tholos des Polyklet war ein weiterer Gewinn; es ist schon in der Ephemeris veröffentlicht worden. Der wichtigste Fund ist aber die grofse dorische Inschrift aus der Zeit des 5. bis 4. Jahrh. in 36 Reihen über die Ausgaben für den Bau des Heiligtums des Asklepios. Fremde Werkmeister, aus Korinth und Argos namentlich, stellten ihn her; die einzelnen Arbeiten wurden submissionsweise vergeben; der leitende Architekt erhielt ein Jahresgehalt von 353 Drachmen, d. h. eine Drachme täglich. So nützt die Inschrift auch unserer Erkenntnis der materiellen Seite des griechischen Lebens; in ihr finden sich ferner bisher unbekannte Ausdrücke, so dafs sie auch nach der sprachlichen Seite hin Bedeutung beanspruchen mufs.

In Lakonien hoffte die Gesellschaft westlich vom alten Epidauros Limera vielleicht einen der von Pausanias (III 22, 9—13) genannten Tempel auffinden zu können. Diese Hoffnung gründete sich auf das mehrfache Vorkommen der Inschrift *ἱερέων καὶ πυθοφόρων Ἀπόλλωνος Ὑπερτελεάτα* auf allerhand Gerät, das am *Φοινίκι* gefunden war. Wenige Tage Arbeit genügten für den beaufsichtigenden Sophoules, die Meinung zu gewinnen, dafs der Spaten an falscher Stelle eingesetzt sei.

Über die kürzlich erst begonnene Erforschung von Gräbern in Eretria, die auf fiskalischem Grund und

Digitized by Google

Boden liegen, war der Bericht des Ephoros Tsountas noch nicht eingegangen.

Für diese Ausgrabungen sind über 40 000 Drachmen von der Gesellschaft verausgabt worden. Sie sucht auch in anerkennenswertem Streben mit ihren Mitteln die Ausgrabungsstätten selbst und die gemachten Funde, soweit diese nicht nach Athen überführt und dort gesichert werden, zu schützen und zu erhalten. Sie besoldet besondere '*φύλακας ἀρχαιοτήτων*' in Chaironeia, Thespiai, Tanagra, dem argolischen Epidauros, Mykenai und Nemea. Die Museen in Athen vergrößern und verschönern sich in augenfälliger Weise, auch durch Ankauf und Schenkung; die Bibliothek wächst — wünschen wir, dafs in gedeihlicher, friedlicher Entwicklung des Landes der Gesellschaft die Frucht reife, deren Knospe wir jetzt sehen!

Berlin. **G. J. Schneider.**

Deutscher Universitäts-Kalender. 31. Ausg. Sommer-Semester 1887. Hrsg. v. F. Ascherson. II. Tl. Die Universitäten im Deutschen Reich, in der Schweiz, den russischen Ostseeprovinzen u. Österreich-Ungarn. Berlin, L. Simion 1887. IV, 244 S. u. 40 S. Inserate. 16°. 1,80 *M.*

Die für den Sommer d. J. berechnete Ausgabe dieses recht brauchbaren Kalenders ist ohne Index erschienen. Man kann kaum glauben, dafs der Hrsg. den Wert desselben nicht kennt. Das Büchelchen ist wesentlich ein Nachschlagebuch und verliert an Verwendbarkeit ungemein, wenn ein Register fehlt. Die sonstigen Angaben sind genau und vollständig und durch die Nachträge auf S. 244 bis zur Mitte April verifiziert. Die Statistik auf S. 242 f. giebt für die Berliner Universität eine Gesamtzahl von Studierenden (Winter 1886/87) von 6880, für die Wiener eine solche von 6157 an; hier sind 301 Dozenten, dort 296 thätig. Nach diesen beiden Centren kommen Leipzig und München mit 3328 und 3209 und 180, bezw. 165 Lehrern; alle übrigen Hochschulen gehen unter das 2. Tausend herunter. Nicht angenehm sind in dieser Tabelle die vielen Fragezeichen, z. B. fehlen selbst bei Braunsberg alle Angaben. Man sollte es kaum für möglich halten, dafs diese Notizen nicht beschafft werden können. Sie wären jedenfalls sehr erwünscht. hr.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für Numismatik. XIV 3. 4.

S. 233—235 giebt W. Drexler ein paar vereinzelte Bemerkungen zur antiken Münzkunde. — S. 294—374 schliefst B. Pick seinen Aufsatz über die Titulatur der Flavier, indem er in diesem letzten Kapitel dasjenige im Zusammenhange giebt, was die griechischen Münzen über die Titulatur der flavischen Kaiser lehren. — Dem Hefte ist ein 52 S. starker Bericht über die Verhandlungen der Numismatischen Gesellschaft zu Berlin im J. 1886 beigegeben.

Sitzungsberichte der Kaiserl. Akad. der Wiss. Philos.-histor. Klasse. CXIII 1. Wien 1887.

S. 47—128. 215—284. 499—572. Hartel, Bibliotheca patrum latinorum Hispaniensis. IV—VI: Nationalbibliothek in Madrid und andere Bibliotheken der Stadt.

Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XXXIII, 11 u. 12.

S. 525—533. Braitmaier, Über die Schätzung Homers und Virgils von C. Scaliger bis Herder. Fortsetzung: Wood; Gesamtresultate der englischen Forschung über Homer. — S. 560—570. John, Zum Dialogus des Tacitus. Schlufs. K. 14 sei vor oder nach *in Apro* nichts einzuschieben: Messalla freue sich beim Erscheinen der Lebensbeschreibung des Julius Africanus die Beobachtung gemacht zu haben, dafs doch auch noch dergleichen edlere Früchte rednerischer Studien warme Aufnahme und Anerkennung finden. K. 17: *sextum iam felicis huius stationis, qua:* bei der Wahl der Ordinalzahl *sextus* stelle Aper den Aus- oder Einschlufs des 6. Jahres dem Belieben anheim; er strebe nicht nach Genauigkeit der Rechnung und setze die von ihm gewonnene Summe 120 als runde Zahl. K. 19: *ut usque ad [Cassium Severum permansisse statuant eundem admirabilis eloquentiae tenorem, equidem] Cassium, quem reum faciunt, quem primum adfirmant* etc. Die Worte *quem reum faciunt* liefsen sich ungezwungen als Modifikation von *quem dixi* fassen. K. 25 sei das überlieferte *si cominus fatetur* vielleicht unversehrt; jedenfalls dürfe *cominus* nicht auf die von Aper c. 18 angedrohte schärfere Tonart bezogen werden. K. 25 sei *et invidere et livere* richtig überliefert; denn die beiden Verben seien nicht synonym.

Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XXXIV, 1. 2.

S. 24—32. P. Weizsäcker bespricht die Erörterungen der Archäologen über die östliche Giebelgruppe des Zeustempels zu Olympia und gelangt zu dem Resultat, dafs die von Loeschcke vorgetragene Erklärung der Figuren und die Anordnung von Curtius einander aufs glücklichste stützen und ergänzen. — S. 32—34. E. Holzer schlägt vor, Tibull II 5, 91—94 nach v. 86 zu stellen, und Caes. b. civ. I 71 *aliquo loco* in *aequo loco* zu ändern.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1886, 12.

S. 881—891. J. Mähly, *Zur griechischen Anthologie.* Verschiedene Verse von Anyte aus Tegea, Simmias aus Rhodos, Alcaeus Mess. und Dioscorides werden beanstandet und zu heilen gesucht. — S. 892 bis 897. F. Drechsler, *Zu Tac. Agricola* 31, 20. Die mannigfachen Konjekturen an dieser Stelle werden besprochen und verworfen. Die Erwägung des Gedankens führt Dr. dazu, die Worte folgendermafsen zu gestalten: *nos integri et indomiti et in libertatem non in paenitentiam victuri.*

Mitteilungen des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. XI 4. Athen 1887.

S. 337—351. W. Dörpfeld handelt über den zwischen Parthenon und Erechtheion aufgefundenen alten Athenatempel auf der Akropolis, seinen dem

des Parthenon ähnlichen Grundrifs und seinen Aufbau. Säulen, Epistyle, Triglyphen und Geisa bestanden aus Poros, das Dach, ein gewöhnliches Satteldach mit Giebeln an den kurzen Seiten, sowie die Metopen aus Marmor; an den kurzen Seiten standen je 6, an den Langseiten je 12 Säulen. Zuletzt werden besprochen Material, Technik, Bauformen, Alter des Tempels. Er ist wahrscheinlich der Zeit des Pisistratos zuzuweisen. Eine Skizze der aufgefundenen Mauerreste, welche den Grundrifs des Tempels erkennen lassen, ist beigegeben. — S. 352—364. Fr. Studniczka giebt in 7 Abschnitten Zusammensetzungen von Bruchstücken archaischer Statuetten im Akropolismuseum. Hierzu eine Tafel. — S. 365 bis 371. J. Boehlau behandelt die bereits von R. Gaedechens in der Gratulationsschrift der Universität Jena an das Deutsche Institut zu dessen 50jährigem Bestehen besprochene Darstellung auf einer Pyxis der ehemals Philemonschen Sammlung in Athen. Die Darstellung auf der einen Hälfte des Deckels der Dose hat Gaedechens nicht richtig gedeutet: es ist Perseus, wie er den Graeen ihr Auge zu entwenden im Begriff ist. Hieran fügt Verf. eine Geschichte dieses Mythus und einen Vergleich der Darstellung desselben auf der attischen Pyxis mit der etruskischen auf dem von Kekulé veröffentlichten Pränestiner Spiegel. Hierzu eine Tafel. — S. 372—397 handelt E. Petersen über archaische Nikebilder. Hierzu eine Tafel. — S. 398—434. C. Schuchhardt, Kolophon, Notion und Klaros. Das alte Kolophon ist in dem Ruinenfeld zwischen den beiden Türkendörfern Tratscha und Deirmendere wiedergefunden; Teile der Burgmauer und der Stadtmauer sind erhalten. Die Angabe des Livius (37, 26), Kolophon sei *duo ferme milia passuum* von Notion entfernt gewesen, ist unrichtig; die wirkliche Entfernung beträgt 13 km. Verf. fügt eine Geschichte der Stadt bei, die mit einer Verschiebung des Schwerpunktes von der Hauptstadt nach der Hafenstadt Notion endigt. Diese letztere lag westlich neben dem Ausflufs des Awdschi-tschai auf einem von Osten nach Westen gestreckten, aber mit beiden Enden scharf ins Meer vorspringenden Hügel. Verf. beschreibt die Mauer- und Gebäudereste der Stadt und veröffentlicht die hier gefundenen Inschriften. Endlich hat er gegenüber Giaurköi Klaros, die Stätte des berühmten Apolloheiligtums, d. i. die von Tac. Ann. II 54 erwähnte Höhle, wiedergefunden. Klaros scheint kein griechisches Wort zu sein, der Name *Κολοφών* pafst, wenn man ihn als 'Thalspitze, Thalende' fafst, vortrefflich für die Lage der Stadt, *Νότιον* ist 'das Südkastell'. — S. 434—443. H. G. Lolling und P. Wolters beschreiben das kürzlich aufgegrabene altertümliche Kuppelgrab Laminóspito bei Dimini, eine Stunde von Volo, und verzeichnen die wichtigsten Fundgegenstände aus Gold, Glasmasse, Knochen, Erz und Stein. — S. 444—445. R. Bohn beschreibt einen Turm, der zu den S. 1 ff. beschriebenen Ruinen einer Landstadt nördlich von Pergamon gehört. Hierzu eine Tafel. — S. 445—447. F. Dümmler, Berichtigung zu S. 18. 20. 25. — S. 447—448. H. Swoboda, Bemerkung zu S. 115 No. 3: Die dort von F. Dümmler veröffentlichte in Melos gefundene Inschrift ist Syros zuzuweisen. — S. 448—449. P. Wolters handelt über den Ausdruck *κύλινδρος τετράγωνος* (C. I. A. II 2, 835, 70), der einen viereckigen, länglichen, vermutlich der Länge nach durchbohrten Schmuckstein bezeichnet. — S. 449—450. Fr. Studniczka, Zur Künstlerinschrift des Atotos und Argeiadas. — S. 450—451. H. G. Lolling, Zwei metrische Inschriften aus Larisa. — S. 451 bis 456. Funde und Litteratur. — Dem Hefte ist ein Nachruf für Wilhelm Henzen beigegeben.

Mitteilungen.

Sitzungen des K. deutschen archäologischen Instituts zu Rom.

Am 11. März.

G. B. de Rossi stellte eine in natürlicher Gröfse ausgeführte Zeichnung von dem Freskogemälde des Sodoma im Kloster Monte Oliveto Maggiore bei Siena aus, welches eine Ansicht des Forum Romanum giebt. Sie ist nur im Vordergrunde idealisiert, in dem sie den Septimiusbogen von den mittelalterlichen Bauten befreit, welche ihn damals entstellten, weiterhin aber, vom Faustinatempel bis zur Kirche S. Maria Nova und dem Titusbogen, treu der Wirklichkeit nachgebildet. Die Hauptbedeutung des Gemäldes beruht darauf, dafs es, in den ersten Jahren des 16. Jahrh. entstanden, den Zustand des Forums vor den Zerstörungen wiedergiebt, welche im J. 1543 die Ankunft Karls V. veranlafste. Die bisher bekannten Ansichten des Forums sind alle später als dieses Jahr; die von Antonio Dosi wurde von de Cavaleriis 1569, die von Duderac 1575 veröffentlicht. Nach der von Bruzza und Milanesi festgestellten Biographie Sodomas mufs jenes Fresko ausgeführt sein, bevor er unter Julius II. nach Rom kam, demnach müssen dem Künstler Darstellungen der römischen Denkmäler vorgelegen haben, wie sie am Ende des 15. und Anfang des 16. Jahrh. in Italien kursierten. Als Beispiel wird u. A. das seltene Buch „Antiquarie prospettiche Romane“ vom Ende des 15. Jh., welches Gori neu gedruckt und erläutert hat, angeführt.

Pigorini bespricht die sog. bronzenen Rasiermesser vorrömischer Fundschichten in Italien, indem er die dem prähistorischen Museum gehörigen Exemplare vorlegt. Man unterscheidet zwei- und einschneidige. Die ersteren finden sich in Fundschichten der „Bronzezeit“, die letzteren in solchen der „ersten Periode der Eisenzeit“. Nur die Necropole von Vadena (Tyrol) macht eine Ausnahme, in welcher, obwohl sie der jüngeren Epoche angehört, beide Typen auftreten. — Die ältesten Exemplare in Italien finden sich in den Pfahlbauten der Poebene. Südlich vom Apennin fehlen sie. Dagegen kommen ähnliche in Ungarn, Österreich, Böhmen, Bayern, Württemberg, in der Schweiz, in Frankreich und auf den britischen Inseln vor. Den italischen stehen die ungarischen am nächsten. In einem dieser beiden Gebiete müssen sie fabriziert worden sein, da sich dort Gufsformen gefunden haben. Das stimmt zu der schon früher ausgesprochenen Meinung des Vortr., dafs die Bevöl-

Digitized by Google

kerung der oberitalischen Pfahlbauten aus dem Donauthal eingewandert war. — Die jüngeren, einschneidigen Exemplare haben in Italien eine weitere Verbreitungssphäre, als die älteren. Sie kommen auch an vielen Orten Mitteleuropas vor, da aber beweisen ihre abweichenden Formen eine unabhängige Entwicklung. In Italien finden sie sich in der Aemilia, in Etrurien, Umbrien, Picenum, Rom. Nördlich des Po erscheinen sie, Vadena ausgenommen, sehr selten in der „ersten Eisenzeit“ und fehlen ganz in den gleichzeitigen Grabstätten sowohl des illyrischen als auch des ligurischen Gebietes. Auch aus dem Lande südwärts von Picenum und Etruria Maritima giebt es keine sicher beglaubigten Beispiele. Nur Nachbildungen dieser Instrumente, welche nicht zum wirklichen Gebrauch bestimmt sein konnten, haben sich zu Suessula und Aufidena in Grabstätten vom Ende der „ersten Eisenzeit“ gefunden. Für Italien also ergiebt sich mit Wahrscheinlichkeit, dafs dieser Typus zu Beginn der „ersten Eisenzeit“ in der Aemilia entstand und sich mit den aus den oberitalischen Pfahlbauten hervorgegangenen Italikern nach dem Süden verbreitete, bis er in Samnium und Campanien erlosch, wo nur jene symbolischen oder rituellen Nachbildungen daran erinnern.

Sitzung vom 18. März.

Gamurrini legt neue faliskische Inschriften aus Corchiano vor, an dessen Identifikation mit Fescennium (s. oben S. 120) er zweifelt. Sie stehen auf grofsen Ziegeln von drei Gräbern; alle linksläufig. 1. *Poplia Calitelies | Arontio Cesies | Lartio uxor*; das heifst nach G.: Publia die Tochter des Caliteles, die Frau des Lars Aruns Cesius. 2. *Veltur Tetena | Aruto*, V. T. Sohn des Aruns. 3. *Lar∂ | Ceises Velusa* Diese Inschrift zeichnet sich dadurch aus, dafs *e* mit dem Zeichen *Ω* geschrieben wird; nur das letzte *e* war wie es scheint zuerst Ε geschrieben, wofür *Ω* korrigiert ist. — G. legt gleichzeitig die beiden Schalen mit der früher (s. S. 443) von Lignana besprochenen faliskischen Inschrift vor. Es sind nicht, wie oben in Folge eines Missverständnisses angegeben, schwarztonige Gefäfse, sondern fragmentierte Schalen mit nachlässiger rotfiguriger Malerei späten Stils. Das in beiden gleiche Innenbild, Jüngling mit Thyrsos, der ein Mädchen umarmt, gleicht, wie später Helbig bemerkt, in der Komposition der Gruppe eines bekannten Niobidenreliefs und des Berliner Semelespiegels. Die Inschriften stehen in breiter schwarzer Schrift auf den ausgesparten roten Streifen, welche die Innenbilder umrahmen*). Die oben mitgeteilte Lesung ist nur darin zu berichtigen, dafs am Anfange nicht *koied*, sondern *foied* steht*). Lignana bemerkt dazu, dafs die von ihm früher, auf Grund der Konjektur *hoied* vorgeschlagene Erklärung des Wortes = *hodie*, vielleicht doch bestehen kann, da lat. *h* mehrfach in anderen Mundarten *f* entspricht, z. B. sab. *fasena*, lat. *hasena (harena)* und woran Helbig erinnert, auf faliskischem Gebiete *Halesus — Falesus*. Ferner bestreitet L. Gamurrinis Deutung der 1. von den neu mitgeteilten Inschriften, da er *Aruntio* als Genetiv nicht anerkennen kann, weil diese Endung in den sonstigen Inschriften immer nur dem Nominativ zukommt. Die Inschrift nennt s. E. drei Personen, Publia Tochter des Caliteles, Aruntius Cesius (der Nom. auf *es* wie *plenes* für *plenus*) und die Frau des Lartius; das Fehlen ihres Namens ist nicht ohne Analogie.

Gamurrini legt ferner eine kleine Tonschale aus Cività Castellana vor, auf der in Relief ein Phallus dargestellt ist; daneben in undeutlicher alter Schrift (unten offenes O, ‖ = *e*, ⋮ = *s*) linksläufig *udori bonues*. G. schlägt vor zu lesen: *odorari bonum est*. Helbig möchte *udori* als Ablat. fassen.

Sitzung vom 1. April.

Le Blant legt die Photographie eines christlichen Sarkophags vor; dessen Breitseite drei Darstellungen in Relief zieren. In der Mitte die häufige Figur einer betenden Frau zwischen zwei Bäumen, welche Tauben tragen. Rechts der gute Hirt, ein Lamm tragend, während ein zweites, zu seinen Füfsen, zu ihm aufblickt. Die merkwürdigste Darstellung ist links, leider bei der Verwendung des Sarges als Brunnentrog sehr verstümmelt. Man erkennt aber noch einen Hirten mit kurzem gegürtetem Rock, die Linke zu einem Korb mit rundlichen brotähnlichen Gegenständen erhoben; die Rechte fafst einen Stab, dessen Ende einen kleinen auf der Erde stehenden Sarkophag berührt. Offenbar sind in dem einen Bilde zwei Wunder, die Vermehrung der Brote und die Erweckung des Sohnes der Witwe dargestellt. Auch auf dem Sarkophag von Velletri vollzieht Christus das erstgenannte Wunder in der Gestalt eines Hirten. So erscheint er auch in der litterarischen Überlieferung, in der Erzählung, welche Hermas von einer Vision giebt (Prooemium der Mandata). — Auf den Schmalseiten des Sarkophags sind rechts acht Schafe, ohne Hirt, zusammengedrängt, links die Taufe Christi durch Johannes, ein Gegenstand, der nur auf den christlichen Sarkophagen in Gallien gewöhnlich ist. Johannes hält in der L. ein Volumen. — Die Provenienz des Denkmals liefs sich nicht feststellen. Es soll für das christliche Museum des Campo Santo dei Tedeschi erworben sein.

Stillmann zeigt Originalbausen der von ihm entdeckten Gravierungen des Panzers von Olympia Bull. de corr. hell. 1883 Tf. 1, 2, erzählt die Geschichte seines Fundes und erörtert die Bedeutung der Darstellung.

Hartwig bespricht ein ausgestelltes Marmorköpfchen, welches im J. 1856 bei Trianda auf Rhodos gefunden und von dem damaligen amerikanischen

*) An der Echtheit der Vasen und ihrer Inschriften zu zweifeln fiel keinem der anwesenden Kenner ein. Wer sie dennoch anfechten wollte, wird also gut thun, Gründe dafür beizubringen und wenigstens die endgültige Veröffentlichung abzuwarten, bevor er sie kurzweg für eine „plumpe Fälschung“ erklärt, wie es oben S. 443 Anm. Herrn Dir. Deecke gefallen hat. Die Fassung seiner Notiz läfst es übrigens unklar, ob für dieses Verdammungsurteil sein Gewährsmann, Dümmler, mitverantwortlich sei. Ich glaube versichern zu können, dafs er daran unschuldig ist.

*) Herr Deecke schreibt oben *kodie*; ich müfste mich wundern, wenn das in Dümmlers ihm brieflich mitgeteilter Abschrift stünde.

Konsul General Haug erworben wurde, in dessen Besitz es sich gegenwärtig in Rom befindet. Es ist unpubliziert, nur in einigen Gipsabgüssen (z. B. im arch. Seminar der Univ. Wien) verbreitet. Die Arbeit ist offenbar gut griechisch. Ein kurzhaariger Jünglingskopf, stark nach links geneigt; die tiefliegenden Augen blicken in die Höhe. Im Haare sind auf der Vorderseite sieben Löcher angebracht, welche nur zur Befestigung von Strahlen gedient haben können. Das allein ergiebt die Deutung auf Helios, welche der Fundort bestätigt. Ohne jene Löcher freilich würde man die Deutung schwerlich finden; so wenig hat der eher einem jugendlichen Athleten entsprechende Typus mit den uns geläufigen, langhaarigen, pathetischen Heliosköpfen gemein. Einigermafsen ähnlich stellt den Sonnengott noch ein kleines Terrakottaköpfchen gleichen Fundorts dar. Auf den Münzen von Rhodos erscheint er nie so. Nur ein Stater von Lampsakos, welchen Imhoof-Blumer in die 2. Hälfte des 4. Jh. setzt, steht dem Marmorköpfchen nahe. Litterarisch überliefert sind Heliosbilder auf Rhodos von Lysipp, auf der Quadriga, und der Kolofs von Chares. Das Marmorköpfchen ist noch im wesentlichen älter als die pathetische hellenistische Bildung, es steht noch dem Ideal des unermüdlichen kraftvollen Wagenlenkers nahe, wie wir es aus Mimnermos und dem Parthenongiebel kennen. Die Analyse der Formen weist entschieden auf Lysipp hin.

O. Hirschfeld bespricht die in den Arch.-epigr. Mitt. aus Österr. X S. 204 herausgegebene Inschrift aus Bulgarien: *L. Plinius Sex. f. Fab. domo Trumplia mil. leg. XX .... hic situs est; testamento fieri iussit. Secundus L. Plin. et P. Mectri* (tr ligiert) *libertus fecit.* Ihre Zeit wird im allgemeinen durch das Fehlen des Cognomens bestimmt, welches auf die erste Kaiserzeit hinweist. Die genannte Legion stand unter Augustus in Illyrien, kam dann nach Germania inferior, endlich unter Claudius nach Britannien, wo sie blieb. Von dem dalmatischen Sieg 6 n. Chr. erhielt sie den Beinamen Valeria Victrix. Die Inschriften, in welchen er fehlt (diese ist die vierte) sind also älter. Unser L. Plinius stammt aus derselben Gegend wie der Epistolograph. Der Name *Trumplia* (heute noch Val Trompia nördlich von Brescia) rührt von einem der Stämme, welche unter August die Rhätischen Alpen bewohnten; er war vermutlich zu einem Commune Trumplia mit dem ius Latii konstituiert. Mit seiner Zugehörigkeit zum Municipium Brescia stimmt die Tribus Fabia in der Inschrift. Von den beiden Namen der Freilasser des Secundus, der den Grabstein errichtet hat, könnte der zweite, welcher *Mectrii* geschrieben ist, Mecilii Trionis, eher aber Metilii Crispi aufzulösen sein; einen Mann dieses Namens nennt Plinius d. j. als seinen Municeps. Bei der Seltenheit des Beinamens unter den Plinii könnte man daran denken, dafs dieser Secundus der Grofsvater des Verfassers der Hist. nat. gewesen sei. Dieser spricht nie von seinen Ahnen, dagegen mit grofser Verachtung von den Freigelassenen. Ob das gegen oder vielmehr für die gedachte Identifikation spricht, ist mehr eine psychologische denn eine philologische Frage. — Der Vortr. schliefst eine Bemerkung über die Karriere des älteren Plinius an. Mommsen, Hermes XIX S. 644 ff. hat auf ihn eine griechische Inschrift von Arados bezogen und daraus gefolgert, dafs er auch die Prokuratur von Syrien bekleidete. H. hält das für unmöglich, weil auch die von Spanien, welche Pl. sicher innegehabt hatte, in der Inschrift genannt sein müfste.

E. Bormann spricht über die Zwölfstädte von Etrurien, anläfslich des bei Garrucci, Lateran Tf. 10 und Canina, Etruria Maritima Titelblatt abgebildeten Reliefs aus Cervetri, welches mit Statuen des Claudius und seiner Familie zusammen gefunden wurde. Das fragmentierte Bildwerk zeigt drei Gestalten, welche laut Beischriften Vertreter der Tarquinienses Vetulonienses und Volcentani sind. Canina vermutete, dafs es ursprünglich die zwölf Populi von Etrurien darstellte, welche die Statue des um die Geschichte ihres Landes verdienten Kaisers geweiht hätten. Diese Zwölfstädte sind in den neueren Arbeiten über Etrurien nicht zu finden; sie ergeben sich aber deutlich aus den Erwähnungen bei Livius, Dionys, Diodor und dem Relief, welches gerade das Ende der alphabetischen Folge bietet. Unter Augustus freilich gab es nach Plinius fünfzehn Populi Etruriae. Aber deren Liste bestätigt nur die früher gewonnene Zwölfzahl, indem Arretium und Clusium in drei und zwei Gemeinden gespalten erscheint. — Zweitens spricht B. von der Praefectura Claudia Foroclodii an der Via Clodia, welche von der Cassia nach der Aurelia hinüberführte, vorbei am See von Bracciano; nördlich von diesem Orte lag Forum Clodii, der Mittelpunkt der Präfektur. Dort fand sich kürzlich die Inschrift *C. Clodio C. f. Vestali | pro cos. | Claudienses ex praefectura | Claudia urbani | patrono.* Diesen Mann weist der Vortr. auf bisher unrichtig aufgefafsten Münzen nach (z. B. Cohen, Méd. rep. I S. 354). Auf der Vorderseite steht *C. Clodius C. f.*, auf der Rückseite *Vestalis.* Das wurde bisher fälschlich als Name der sitzenden weiblichen Figur aufgefafst, in der man die bekannte Vestalin Claudia erkennen wollte; diese aber müfste *virgo V.* heifsen und wird immer in der bezeichnenden Handlung, das Bild der Kybele in die Stadt ziehend, dargestellt. Die Münze ist der Zeit des Augustus zuzurechnen und Forum Clodii und die Via Clodia von diesem Manne oder einem seiner Ahnen gegründet. Für das erstere spricht das Imperium proconsulare, welches ihm die Inschrift zuschreibt und welches in Italien höchst auffällig ist. Wir wissen, dafs August selbst die Instandsetzung der Flaminia übernahm und andere Männer senatorischen Ranges damit betraute. Unter welcher Form ihnen dieses Amt übertragen wurde, dürfte eben diese Inschrift lehren: sie hatten das Imp. proc. Für denselben Zeitansatz spricht das Fehlen der Via Clodia bei Cicero und das späte Auftreten dieser Namensform überhaupt. Hirschfeld bestreitet, dafs zur Zeit des Augustus ein Privater einer Strafse seinen Namen gegeben haben könne und möchte in dem Clodius der Inschrift vielmehr einen Abkömmling des Gründers erkennen, auf welchen sich das Patronat über die Gründung vererbt hätte. Bormann besteht auf seiner Auffassung, indem er an ähnliche Namengebungen aus der Übergangszeit von der Republik zum Principat erinnert (Aquae Tauri,

Digitized by Google

Diana Cornificiana etc.) und betont, dafs sich das Imp. proc. des Mannes nur bei seiner Auffassung erkläre.

Rom. **Franz Studniczka.**

Académie des inscriptions et belles-lettres.

4. März. Heuzey macht von einigen Denkmälern Kleinasiens, die für das Louvre-Museum erworben sind, Mitteilung. Perrot knüpft einige litterarische Notizen daran. — D'Arbois de Jubainville spricht über den spanischen Grammatiker Sanchez Moguel (15. Jahrh.), der zuerst die Bildung des Futurs und Conditionnels in den neulateinischen Sprachen entdeckt hat.

11. März. Ge. Perrot berichtet nach Mitteilungen von *de la Blanchère* über die neueren Forschungen in Tunis. Zu Lamta (Leptis), Arch Zara (Sullectum) und Sfax (Tafrura) hat man christliche Grabdenkmäler oder Katakomben oder, wie im letztgenannten Ort, eine vollständige Nekropole mit Kirche, Baptisterium u. s. w. entdeckt.

Preufs. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

24. Febr. Curtius las *über die Volksgrüfse der Neugriechen in ihrer Beziehung zum Altertum* (XI 147—158). Es werden die Grüfse für die Tageszeiten, für die häuslichen Verrichtungen, bei der Mahlzeit, gelegentlichen Vorkommnissen des Lebens (Kauf, Verkauf etc.), bei der Jagd, auf der Reise und besonders die zu den Familienereignissen besprochen.

3. März. Zeller las *über die Unterscheidung einer doppelten Gestalt der Ideenlehre in den Platonischen Schriften* (XIII S. 197—220). Von der Untersuchung Jacksons ausgehend, derzufolge die Ideenlehre im Philebus, Parmenides, Timaeus, Theätet, und Sophist mit der Aristotelischen Fassung in höherem Grade übereinstimme als in anderen Dialogen (z. B. Phaedon, Republik), sodafs die Abfassung der ersteren in eine spätere Zeit falle, stellt Z. zunächst durch eine eingehende Darlegung fest, dafs J. durchaus von falschen Annahmen geleitet sei: Die 5 Dialoge unterscheiden sich weder in ihren Bestimmungen über das Fürsichsein der Ideen noch in ihren Aussagen über das Verhältnis der Ideen zu den unter ihnen begriffenen Dingen von den nach J.s Annahme früher verfafsten (— S. 211). Eine besondere Betrachtung wird dann der Ideenlehre im Sophisten gewidmet. In keinem anderen Dialog hat Platon die Ursächlichkeit der Ideen soweit verfolgt wie hier p. 247 D ff. Dieser Versuch wurde später von dem Philosophen aufgegeben. Dies führt dazu, die Abfassungszeit des Sophisten weiter von Aristoteles' Darstellung zu rücken als die der anderen Gespräche. Die Verbindung mit dem Theätet (wahrscheinlich 391 verfafst, vgl. aufser den Sitzungsber. 1886 S. 631—647, Woch. 1886 S. 1179 noch Theaet. p. 165 D) erlaubt nun nicht, den Sophisten weit über 390 herabzurücken. Dagegen sprechen auch nicht die „sprachlichen Thatsachen"; sie lassen — und hierbei wendet sich Z. gegen Dittenberger, Frederking u. A. — überhaupt keinen sicheren Mafsstab für die zeitliche Ordnung zu. Auf S. 219 f. spricht Z. schliefslich noch über das Verhältnis des Philebus zur Republik; er sieht mit Schleiermacher in Rep. VI 505 B eine Hinweisung auf Phil. 11 B—E, 19 C f., 66 D f. Darnach wäre der Phileb. also früher als der Staat verfafst.

10. März. Weber legte die der Akademie von Prof. R. Garbe geschenkten 19 (21) Sanskrit-Hdschr. vor; sie gehen in den Besitz der Kgl. Bibl. über. — Bezzenberger erhielt zur Herausgabe von Mannhardts Denkmälern der preufs.-lettischen Mythologie 1200 Mark, Milchhoefer zur Erforschung der attischen Demen 1500 Mark. — Graz. Is. Ascoli in Mailand ist zum korrespondierenden Mitglied gewählt.

17. März. Mommsen las *über einen neu aufgefundenen Reisebericht nach dem gelobten Lande.*

Bibliographie.

Del Re, R., *Tivoli e i suoi monumenti antichi e moderni.* Roma. 168 S. 16 con 2 tav. L. 2.

Schepfs, G., Die *ältesten Evangelienhandschriften* d. Würzburger Universitätsbibliothek besprochen Würzburg, Stuber. 38 S. gr. 8. M. 1,20.

Schröer, M. M. Arnold, *Wissenschaft u. Schule* in ihrem Verhältnisse z. praktischen Spracherlernung. Leipzig, T. O. Weigel. 64 S. gr. 8. M. 1.

Seyffert, Mor., Scholae latinae. 2. *Die Chrie.* Leipzig, Holtze. 4. A. XII, 264 S. gr. 8. M. 4.

Sophokles. Erkl. v. Gu. Wolff. 1. *Aias.* 4. A. v. *L. Bellermann.* Leipzig, Teubner. VI, 174 S. gr. 8. M. 1,50.

Taciti opera. Rec. Joa. *Müller.* II. *Historiae* et opera minora cont. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag. 360 S. 8. M. 1,50.

Tacitus *Histories* I and II. With introduction and notes by A. D. *Godley.* London, Macmillan. 264 S. 12. sh. 5.

Thucydides, Notes on Th. Book I. Compiled and originally intended chiefly for the upper middle forms in public schools. London, Longmans. 236 S. 12. sh. 2,6.

Tibullus and Propertius, Selections from —. With introduct. and notes by G. G. *Ramsay.* London, Frowde. 432 S. 12. sh. 6.

Upcott, L. E., An introduction to *greek skulpture.* London, Frowde. 148 S. 8. sh. 4,6.

Vauthier, M., Études sur les personnes morales dans le *droit romain* et dans le droit français. Bruxelles, Pedone-Lauriel. 8. Fr. 8.

Vergils *Aeneide* erläutert v. Karl *Kappes.* I. Bch. 1—3. 4. A. Leipzig, Teubner. IV, 120 S. gr. 8. M. 1,20.

Vergili carmina selecta ed. Edm. *Eichler.* Adiectae sunt tabulae II. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag. XXX, 200 S. 8. M. 1.

Weber, Bernh., *De οὐσίας apud Aristotelem notione* eiusque cognoscendae ratione. Diss. Bonn, Behrendt. 32 S. gr. 8. M. 1.

Weidenbach, Paul, *Aristoteles* u. die Schicksalstragödie. Dresden, (v. Zahn & Jänsch). 15 S. gr. 4. M. 1.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Unter der Presse:

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft

im Auftrage der

Historischen Gesellschaft in Berlin

herausgegeben von

J. Hermann und J. Jastrow

VI. Jahrgang 1883. **VII. Jahrgang 1884.**

Etwa je 60 Bg. gr. 8°.

(— Die Jahrgänge I—V sind im Verlage von E. S. Mittler & Sohn in Berlin erschienen. —)

Zunächst, und zwar bis zum Herbst d. J., wird der VI. Jahrgang die Presse verlassen, thunlichst bald darauf der VII. Jahrgang.

Der neuen Verlagshandlung ernstes Bestreben soll es sein, ein rascheres Erscheinen als bisher zu ermöglichen.

Seit 1873 erscheinen in meinem Verlage:

Mitteilungen aus der historischen Litteratur.

Herausgegeben von der

Historischen Gesellschaft in Berlin.

Vierteljährlich ein Heft gr. 8°. **Preis des Jahrgangs 6 M.**

Die „Historische Gesellschaft in Berlin" liefert durch die **„Mitteilungen aus der historischen Litteratur"** ausführliche Berichterstattungen über die neuesten historischen Werke mit möglichster Bezugnahme auf den bisherigen Stand der betreffenden Forschungen. Sie glaubt, da der Einzelne nicht alles auf dem Gebiete der Geschichte Erscheinende durchsehen, geschweige denn durcharbeiten kann, den Lehrern und Freunden der Geschichte einen Dienst zu leisten, wenn sie dieselben durch objektiv gehaltene **Inhaltsangaben in den Stand setzt, zu beurteilen, ob für ihren** Studienkreis die eingehende Beschäftigung mit einem Werke nötig sei oder nicht.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Kürzlich erschien in vortrefflicher Ausstattung:

Elementarbuch

der

französischen Sprache

für höhere Lehranstalten.

Von

Dr. O. Ulbrich,

Oberlehrer am Friedrichs-Realgymnasium zu Berlin.

VIII u. 208 Seiten gr. 8°. 1,60 M.

Direktoren und **Fachlehrern** steht, bei beabsichtigter Einführung des Buches, gern ein Exemplar **unberechnet** zur **Verfügung.**

Die Genehmigung von Ober-Schulbehörden ist erteilt (in Preussen seitens des Königl. Ministeriums).

Einführungen sind bereits vielfach erfolgt.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben ist erschienen:

Zur Erkenntnis

der geistigen Entwicklung

und der

schriftstellerischen Motive Platos.

Eine Studie

von

Karl Joël.

8°. 2 Mark.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Neuer Verlag von **Georg Reimer** in **Berlin.**

(Ausgegeben Ende April 1887.)

Scholia in Euripidem collegit recensuit edidit **Eduardus Schwartz.** Volumen I. Scholia in Hecubam Orestem Phoenissas. Preis: 9 Mark.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Clausen, F. **Zum lateinischen Unterricht in der Sekunda des Gymnasiums.** 1 M.

Gillhausen, W. **Praktische Schulgrammatik der lateinischen Sprache.** 9. Aufl. der Schulgrammatik von Prof. Dr. H. Moisziszstzig. 2,60 M.

— **Lateinische Formenlehre** für untere Klassen höherer Lehranstalten. Im Anschluss an die praktische Schulgrammatik von Gillhausen - Moisziszstzig. Kart. 1 M.

Gottschick, A. F. **Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische.**

1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 M.
2. Heft für Sekunda und Prima. 4. Aufl. 1,60 M.

— — **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 0,50 M.

— **Griechisches Lesebuch** für untere und mittlere Gymnasialklassen 10. Aufl. 2 M.

— **Griechisches Vocabularium.** 5. Aufl. 1 M.

Josupeit, O. **Syntax der lateinischen Sprache** dargestellt als Lehre von den Satzteilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0,50 M.

Jung, A. **Materialien zu schriftlichen und mündlichen Übungen im lateinischen Ausdruck** für Ober-Tertia und Unter-Sekunda. 2,40 M.

Kunze, K. **Griechische Formenlehre in Paradigmen.** Als Anhang: die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln. 2. Aufl. 1,20 M.

Lilie, C. **Konjunktivischer Bedingungssatz bei indikativischem Hauptsatz im Lateinischen.** 1 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3 gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 18. Mai. **1887. No. 20.**

Seite

Rezensionen und Anzeigen:
W. Richter, Handel u. Verkehr der Völker des Mittelmeers (H. Blümner) 609
Euripides' Herakliden erkl. von W. Bauer. 2. Aufl. von N. Wecklein (H. Gloël) 611
Carmina figurata graeca . . . ed. C. Haeberlin . . . . . (G. Knaack) 618
M. Rannow, Studia Theocritea . . . .

Seite

A. Geroke, Chrysippea (F. Susemihl) 621
Fr. Knoke, Germanicus in Deutschland (G. Andresen) 625
Auszüge: Zeitschrift für d. österr. Gymnasien 1887, 2. — Berliner philologische Wochenschrift 16—19 633
Rezensions-Verzeichnis 634
Mitteilungen: Preisaufgabe der Benekestiftung 637
Bibliographie 637
Antiquarische Kataloge 638

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

W. Richter, Kulturbilder aus dem klassischen Altertum. I. Handel und Verkehr der wichtigsten Völker des Mittelmeers. Mit Illustrat. Leipzig, Seemann. VI, 236 S. 8°. 3 *M*.

Die Verlagshandlung von E. A. Seemann beabsichtigt in 8—10 Bändchen, bei denen der Grundsatz mafsgebend sein soll, dafs „der Inhalt dem Stande der wissenschaftlichen Forschung entspricht und die Darstellung sich dem Verständnis von Schülern der oberen Gymnasialklassen anpafst," verschiedene Gebiete des antiken Kulturlebens behandeln zu lassen. Das uns vorliegende, sehr hübsch ausgestattete Bändchen entspricht in seinem Inhalte dem oben ausgesprochenen Programm durchaus. Die Handelsthätigkeit der Phönizier, Griechen, Karthager und Römer, die Bedeutung der griechischen Kolonieen für Handel und Kultur, die Verhältnisse des Grofs- und Kleinhandels in Athen, Alexandrien und Rom, die Geldgeschäfte, der Marktverkehr, die Handelsreisen u. s. w. sind in übersichtlicher, leicht lesbarer Form im grofsen und ganzen richtig dargestellt. Einige Versehen laufen freilich mit unter. So wird S. 7 und ebenso S. 187 die Rinde der Kermeseiche als roter Farbstoff bezeichnet; bekanntlich sind aber die den Farbstoff liefernden sog. Kermeskörner die auf der Stecheiche lebenden Weibchen der Kermesschildlaus; die Rinde des Baumes kommt dabei gar nicht in Betracht. — Dafs die Kranzbinderinnen und Bindenhändlerinnen in Athen als Hetären betrachtet wurden (S. 87), ist jedenfalls zu viel behauptet, wenn auch manche darunter nebenbei diesem Gewerbe gehuldigt haben. Dafs der „Lügenmarkt" (*ψευδέων ἀγορή* bei Hippokrates) zum Feilhalten gestohlener Sachen diente (S. 93), ist eine unerwiesene Behauptung. — Die beigefügten Abbildungen sind zwar im ganzen gut ausgeführt, aber man merkt der Auswahl an, dafs dabei die Seemannschen Klischees haben herhalten müssen, und so ist gar manches hereingekommen, dessen Zweck an der betreffenden Stelle durchaus unerfindlich ist. Was soll im Kapitel über die Ansiedlungen der Griechen auf fremder Erde die rekonstruierte Ansicht von Olympia? (S. 44). Der Text giebt darüber keinen Aufschlufs, wie es denn überhaupt als ein Fehler bezeichnet werden mufs, dafs im Text mit wenigen Ausnahmen kein Wort zur Erklärung der Illustrationen beigefügt, ja gar nicht einmal darauf Bezug genommen ist; — es begreift sich das freilich, da es dem Verf. manchmal schwer gefallen wäre, die Aufnahme der Abbildungen zu motivieren. In einem solchen Buche ist es besonders wichtig, dafs Text und Abbildungen sich gegenseitig decken und ergänzen; hier aber hat doch der Zufall gar zu sehr freie Hand gehabt. Wie kann man die herkulanischen Forumscenen zur Verbildlichung des athenischen Markttreibens verwenden! (S. 79 ff.). Was soll S. 199 Anker und Tauwerk, wo nicht einmal die Abbildung eines ganzen Schiffes ge-

geben ist? Dergleichen Wunderlichkeiten liefsen sich noch viele aufzählen; die merkwürdigste freilich ist die, dafs S. 175 ein Greis aus einem Vasengemälde des Hieron als „Römischer Bettler“ angeführt ist! — Möge in den späteren Bändchen die Auswahl der Abbildungen eine passendere sein und durch genaue Bezeichnung der Denkmälergattung, resp. der Quelle die Wiederholung ähnlicher Irrtümer vermieden werden!

Zürich. **H. Blümner.**

Des **Euripides** Herakliden zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen von Wolfg. Bauer. 2. Aufl. bearb. v. N. Wecklein. München, Lindauer 1885. 60 S. 8°. 1 *M*.

Wecklein hat seinen Bearbeitungen der Bauerschen Ausgaben der Medea und der taurischen Iphigenie des Euripides die der Herakliden folgen lassen. Am Schlusse des kurzen Vorwortes wünscht er, dafs, was geändert ist, „im Geiste und nach dem Sinne des trefflichen und wohlverdienten Schulmannes“ geschehen sei. Und in der That, die Eigentümlichkeit der Bauerschen Ausgaben ist gewahrt. Auch hier lesbarer Text, kurze Einleitung, knappe Erläuterungen, treffende Winke für das Verständnis, passende Citate, gute Übersicht der lyrischen Versmafse, Verweisungen auf die Grammatik von Curtius und auf die Syntax von Kurz. Der didaktische Wert der ersten Ausgabe liegt zum grofsen Teile im Fernhalten alles Beiwerkes und im anspruchslosen Mafshalten. Aber Wecklein hat die Brauchbarkeit derselben für Schüler dadurch noch erhöht, dafs er in der Beschränkung nicht so weit gegangen ist wie Bauer. Manches im Kommentare ist berichtigt, manches schärfer gefafst, vieles, wenn auch in bündigster Form, hinzugefügt. Unter den Zusätzen verdienen besonders diejenigen Beifall, welche sich auf die Entwicklung der Handlung und der Charaktere, auf den technischen Aufbau des Dramas und auf die Verteilung der Rollen beziehen.

Der Text ist mit sorgfältiger Benutzung der Fachlitteratur gereinigt. Ein kritischer Anhang (S. 58 bis 60) stellt die bemerkenswerten Abweichungen von der handschriftlichen Überlieferung kurz zusammen. Bauers Konjekturen werden v. 38 u. 640 beibehalten, 884 u. 912 wenigstens erwähnt; auch *ἡδούμην* 1037 hätte genannt werden können. Mit Recht wird aber über Bauers konservative Textgestaltung öfter hinausgegangen: Von folgenden älteren und neueren Gelehrten sind Änderungen aufgenommen: Barnes 622 und 743. Bergk 777, Cobet 191, 344, 744, 856, 933, 1037, Canter 377, Dindorf 673, Dobree 89, 252, Elmsley 197, 286, 541, 706, 893, 904, Erfurdt 223, Hartung 495, 784 f., 837, 1013, 1023, M. Haupt 894 *ἡδεῖα*, 1024 *αὐτός*, Herwerden 65, 824, Jacobs 784, Kirchhoff 152, 198, 406, 1031, Matthiae 754, Mekler 529 *κατάρχεσθε ξίφει*, 999 *γε χρηστά*, Musgrave 255, 299, 750, 833, Naber 853, Nauck 382, 506, Pierson 490, Porson 890, Portus 585, Rauchenstein 893, 902, Reisig 211, Reiske 557, 884, 888, 1040, Schroeder 388 *ὑπερκόπων*, F. W. Schmidt 103, 236, Stephanus 393, Valckenaer 184.

Mit Recht wird die Kirchhoff-Wilamowitzsche Annahme einer grofsen Lücke vor 630 nicht gebilligt. An nicht wenigen Stellen hat Wecklein seine eigenen zum Teil schon aus seinen „Studien zu Euripides“ (1874) bekannten Vermutungen in den Text gesetzt. Einleuchtend ist mir z. B. 396 *τέχνῃ δορός*, 909 *φρονήμαι' ἐς* und 911 *ὁσός*, ansprechend ist 5 *ἀρωγός*, 27 *συμπάσχω κακά*, 367 *βασιλεῦσι δείξας*. Auch durch folgende Änderungen gewinnt der Text: 145 f. *τοῖσιν αὐτοῖς τοῖσδ' ἵν' . . . . οὐδείς*, 245 *Ἀργείων*, 387 *ἀλλά τοι*, 756 *περὶ δαιμόνων*, 763 *ὦ πόποι*, 970 *χρή*. Manche andere entfernen sich zu sehr von der Überlieferung und bleiben daher unsicher, so 132 *ἐσι' ἐμὸν δὲ μανθάνειν*, 182 *τοὺς ἐν δίκῃ*, 405 *κεχρημένα*, 769 *αἱ παλάμαι θεοῦ*. V. 313 und 504 reicht wohl *αἴρεσθαι* aus. Die Änderung *ἀσιοῦ* 493 scheint unnötig, dgl. 558 *φυλάττῃ*, 578 *εἰσὶν . . . . τεθραμμένοι* und 541 *ἐπάχθομαι*. Um zu sehen, dafs an letzterer Stelle *οὐδ' αἰσχύνομαι τοῖς σοῖς λόγοισι* „ich schäme mich deiner Worte nicht“, ganz passend ist, braucht man es nur positiv zu fassen: „ich bin stolz auf deine Worte.“

Während mit der Umstellung von 970 f. an Stelle des für interpoliert erklärten v. 963 das Richtige getroffen zu sein scheint, ist die doppelte Umstellung 684—90 zu künstlich und für mich nicht annehmbar. Sie ist nur durch die Meinung veranlafst, dafs *δρᾶν* 691 sofort auf *δρώσης* 684 folgen und dafs *ἐν ὄψει* 684 sich auf *προσβλέπων* 867 beziehen müsse. Das letztere halte ich durchaus nicht für notwendig, wenngleich man aus ähnlichem Grunde, um eine zugespitztere Stichomythie zu erzielen, öfter Umstellungen bei Euripides vorgenommen hat. Und 684 *οὐκ ἔστ' ἐν ὄψει τραῦμα μὴ δρώσης χερός* ist m. E. nicht zu übersetzen: „das Gesicht macht keine Wunde, wenn nicht die Hand sie schlägt“ oder „der Blick thuts nicht, wenn nicht die Hand die Wunde schlägt“ (vgl. Wecklein, Studien zu Euripides S. 342), sondern „eine Wunde wird nicht erblickt (ist nicht vorhanden), wenn keine Hand sie schlägt“.

Für *πειρῶ δὲ σῶσαι* (scil. *αὐτούς*) 577 vermute ich *πειρῶ σεσῶσθαι* „rette dich“, wodurch sich erst ein rechter Gegensatz zu dem folgenden *καὶ θανεῖν πρόθυμος ὤν* ergeben würde. Während hier das Asyndeton ganz passend ist, halte ich es 557 nicht für erträglich und lese demgemäfs: *ἀδελφοὺς δ' ὠφελεῖς θανοῦσα σούς.*

Doch genug. Im ganzen läfst sich sagen, dafs das vorliegende Werkchen durch die neue Gestaltung des Textes auch wissenschaftlichen Wert erhalten hat; aber vor allem verdient es den Namen einer trefflichen Schulausgabe. Möge es als solche eine günstige Aufnahme finden! Im Anschlufs daran wiederhole ich meinen schon früher geäufserten Wunsch, dafs überhaupt die Lektüre des Euripides als Vorbereitung auf die des Sophokles an unsern Gymnasien in Prima oder Ober-Sekunda mehr Eingang finde. Und wenn die Herakliden auch als dramatisches Kunstwerk nicht so hervorragen wie einige andere Stücke des Euripides, so sind doch auch sie vermöge ihrer patriotischen Motive und politischen Anspielungen geeignet, unsere Jugend mit der Denk- und Anschauungsweise der Athener bekannt zu machen und sie einen Hauch vom Geiste des klassischen Altertumes spüren zu lassen.

Wesel. **Heinrich Gloël.**

Carmina figurata Graeca. Ad fidem potissimum codicis Palatini edidit prolegomenis instruxit apparatum criticum scholia adiecit Carolus Haeberlin. Hannover 1886 (Göttinger Diss.) 88 S. 8°. u. Editio II correctior. Ibid., Hahn 1887. 90 S. gr. 8. 3 *M*

Maximilianus Rannow, Studia Theocritea. Diss. Berlin, Mayer u. Müller. 1886. 53 S. 8°. 1,20 *M*

1. Die sechs im fünfzehnten Buche der Anth. Pal. vereinigten, zum Teil in Theokrithss. erhaltenen alexandrinischen Technopägnien, über welche zuletzt Th. Bergk in der Vorrede seiner Anthologia lyrica scharfsinnig gehandelt hat, sind vom Verf. der zuerst angeführten Schrift zum Gegenstand einer eingehenden Untersuchung gemacht. Mit grofsem Fleifs wird p. 1—10 über die teilweise neuverglichenen Textesquellen, sowie über die Ausgaben früherer Gelehrten gehandelt, daran schliefst sich p. 10—34 eine ausführliche kritische Besprechung einzelner Verse dieser merkwürdigen Rätselgedichte, von p. 67 an hat man die Gedichte selbst mit kritischem Apparat und allen Scholien bequem beisammen. Über die Gestaltung des Textes, worin H. von seinem Lehrer v. Wilamowitz unterstützt worden ist, will ich mich an dieser Stelle nicht auslassen — es bietet sich vielleicht später eine Gelegenheit —, das Hauptinteresse liegt in den litterargeschichtlichen Ergebnissen (p. 34 ff.). Als Verfasser der "Flügel des Eros“, des „Beiles“, des „Eies“ steht Simias (so ist wohl mit H. p. 45 f. zu schreiben) von Rhodos durch das Zeugnis des Metrikers Hephaestion fest, was durch sprachliche Beobachtungen (p. 35) bestätigt wird. Beziehungen zur orphischen Poesie sucht H. p. 36 zu ermitteln — es war bei der Gelegenheit auf Bergk P L G. III p. 655[1] zu verweisen. Jedenfalls hat S. seine glossographischen Studien in diesen Gedichten poetisch verwertet, doch von *γρῖφοι* hält er sich noch fern. Diese treten erst bei Dosiadas (im Altar) und Theokrit (in der Syrinx) auf, und H. vermutet ganz ansprechend, dafs das Werk Klearchs von Soloi *περὶ γρίφων* mittelbar dazu Veranlassung gegeben habe. Mit diesen beiden Technopägnien beschäftigt sich der Verf. ausführlich im Folgenden und sucht ihr gegenseitiges Verhältnis festzustellen; der zweite Altar eines namenlosen Dichters ist, um dies gleich vorwegzunehmen, sicher nach dem ersten gedichtet; Bergk hat ihn in die römische Zeit versetzt, Haeberlin glaubt sogar, dafs das Akrostichon *Ὀλύμπιος πολλοῖς ἔτεσι θύσειας* auf Hadrian ziele (p. 65), was natürlich unerweislich ist. — Zunächst wird der Beweis für die Echtheit der Syrinx geführt, die noch in den neuesten Ausgaben unter den unechten Gedichten Theokrits steht. Die Zeugnisse anderer Schriftsteller beweisen allerdings nicht viel, etwas mehr schon wiegt der Umstand, dafs alle Hss. dieselbe dem Theokrit zuweisen. Der glossographische Rebus *Κεράστας ὅν ποτ' ἐθρέψατο ταυροπάτωρ* findet seine Erklärung aus den Thalysien 78 ff. (*Κεράστας=Κομάτας*), was Haeberlin im Anschlufs an Wilamowitz (*De Lycophr. Alex.* Greifsw. 1883 p. 13), der das Verdienst hat, diese Fragen zuerst in Flufs gebracht zu haben, nach Schol. Hom. *A* 385 richtig erklärt), kann aber nicht daher entlehnt sein. Sehr hübsch wird ebenfalls im Anschlufs an Wilamowitz gezeigt, dafs die Bezeichnung des Dedicierenden als *Ἥφις Σιμιχίδας* eine Antwort auf *Θεοκρίτου κτάντας* (d. i. Philoktet) im Altar des Dosiadas ist; letzterer mufs also vor der Syrinx, die auch viel kunstvoller ist, gedichtet sein. Die Behauptung Wilamowitz': *magni facimus quod poeticorum certaminum, qualia inter sodales Coos exercebantur, monumenta supersunt Ara Dosiadae, Fistula Theocriti* wird durch Haeberlins Ausführungen bestätigt, und es bleibt abzuwarten, was hinsichtlich der Echtheit der Syrinx von gegnerischer Seite eingewendet werden wird;

Digitized by Google

ästhetische Erwägungen über die „Geschmacklosigkeit des Ganzen“ werden freilich nicht verfangen. Die Frage nach der Zahl der Rohrhalme, aus welchen die fingierte Syrinx besteht, wird p. 46 ff. verständig erörtert: weder sind es deswegen 10 (je 2 Verse bilden einen calamus), weil Th. 10 rein bukolische Idyllen (Servius) verfafst hat, da diese ja doch später gedichtet sind, noch sind mit Bergk 9 calami und ein am Schlufs fingierter zum Aufhängen des Weihgeschenkes bestimmter Ring anzunehmen, sondern durch die allmählich abnehmenden metrischen Reihen sind aus Zufall gerade 10 Halme geworden. Soweit stimme ich dem Verf. gerne zu, dafs aber Theokrit sich Simichidas nenne, um Simias als sein Vorbild in der Technopägnienditchtung zu bezeichnen, scheint mir unglaublich, da es dem Schol. VII 21, dessen fides wir im einzelnen nicht kontrolieren, aber auch nicht anzweifeln dürfen, widerspricht. Überhaupt hat die Neigung, die poetischen Spitznamen der in den Thalysien verkappt auftretenden dichterischen Genossen deuten zu wollen, den Verf. auf einen bedenklichen Weg geführt: nicht alle finden so leicht ihre Erklärung wie Tityros, in dem Meineke Alexander von Aetolien zu erkennen glaubte, eine Vermutung, die H. durch den Hinweis auf seinen Vater Satyros (= Tityros) gestützt hat. Schon ganz unsicher ist die Deutung des Battos (Idyll. 4) auf Kallimachos — so Hartung, dem H. beipflichtet. Unter dem Pseudonym Lykidas ist allem Anschein nach Dosiadas, mit dem, wie Verf. erwiesen hat, Theokrit in naher Beziehung stand, verborgen (vgl. Wilamowitz a. a. O. p. 12 f.): die Vermutung H's., dafs Dosiadas deswegen den Spitznamen erhalten habe, weil er seine Erzählung von Komatas aus dem Rheginer Lykos (vgl. Schol. Theocr. VII 78) geschöpft, kann ich mir jedoch nicht aneignen; die scheinbare Abweichung (v. 85) von dem Historiker scheint allerdings von Usener (Rh. Mus. XXXIV 434 Anm.) gehoben zu sein. Sikelidas, den Spitznamen des Asklepiades von Samos, kann selbst H. nicht deuten: gar nicht übel hat Hiller zu V. 40 an eine Art von Anagramm, die zu der Zeit aufgekommen zu sein scheint (*vita Lycophron.* Westermann, Biogr. p. 143) gedacht. Ganz verwegen sind nun erst die aus den dürftigen und schwankenden Angaben der Scholiasten gezogenen Schlüsse über den v. 78 ff. bezeichneten namenlosen Hirten, welchen die Bienen ernährten — denselben, welchen Lykidas-Dosiadas später ausdrücklich Komatas nennt. Denn dafs Hermesianax, welchen H. in dem Ageanax des Propemptikons v. 52 wiederzufinden glaubt, dieselbe Geschichte von Daphnis berichtet hat, ist eine völlig haltlose Konjektur, und wenn ebenderselbe Bienengenährte von dem Aetolier Alexander unter dem Namen des Menalkas besungen sein soll, so verwickelt sich Haeberlin in einen Widerspruch: gerade Tityros-Alexander — der übrigens von dem Lykopiten v. 72 zu scheiden ist — besingt ja einen (namenlosen) *αἰπόλος*, während Daphnis von demselben Alexander kurz zuvor *ὁ βούτας* genannt wird. Wenn dann von V. 83 an dieser *αἰπόλος* einen Namen empfängt (*ὦ μαχαριστὲ Κομᾶτα, τίν᾽ ἦν τάδε τερπνὰ πεπόνθης, καὶ τὺ κατεκλάσθης ἐς λάρναχα* e. q. s.), so ist sehr wohl möglich, wie Wilamowitz p. 13 bemerkt, dafs Lykidas mit diesen Worten seine eigene Dichtung der des Genossen gegenüberstellt, aber auch ebenso sehr ist die Bemerkung des genannten Gelehrten zu beherzigen: *latent hic multo plura quam hodie dispicere licet.*

Auf keinen Fall hat H. bewiesen, dafs der in den Thalysien beschriebene Wettkampf, was Theokrit anbetrifft, sich nur auf die Syrinx bezieht: wenn dem so wäre, so müfsten wir doch irgend eine Andeutung im Gedichte (wozu ich natürlich V. 78 nicht rechne) finden; ja man darf billigerweise die Frage aufwerfen, ob der Dichter, als er im reifen Mannesalter die Thalysien schrieb, sich seiner jugendlichen Verskünsteleien wirklich mit solcher Teilnahme erinnerte, dafs er ihnen allein einen Platz in seinem schönsten Idyll vergönnte. Ich stehe in der Beurteilung dieses Teiles der Haeberlinschen Arbeit ganz auf Seiten meines Lehrers Prof. Susemihl, mit dem ich diese Fragen erörtert habe. — Den gröfsten Trumpf spielt H. erst auf S. 55 aus: Pan in der Syrinx, welchem das Rätselgedicht geweiht ist, soll kein Geringerer als Antigonos Gonatas, der Sieger über die Gallier sein!

Wie H. das hat herauslesen können, bleibt mir völlig verschlossen: auch nicht die geringste Anspielung weist auf den genannten. Mit der Zurückweisung dieser ganz in der Luft schwebenden Hypothese werden auch die ferneren Vermutungen H's. hinfällig: dafs Theokrit nach Macedonien zu Antigonos gegangen sei (!), ohne bei dem Fürsten die Gunst, welche er durch die angebliche Widmung der Syrinx zu finden hoffte, daselbst zu finden, dafs auf diese Enttäuschung die bitteren Klagen über den Geiz der Menschen im Hieron gehen u. s. w. Ich gehe auf diese Punkte ebensowenig ein, wie auf die Deutungsversuche

Digitized by Google

der übrigen Schäfernamen, die mir noch sehr unsicher scheinen, wenngleich ich im Prinzip dem Verf. zustimme, dafs wir es auch in anderen Theokriteischen Idyllen nicht mit wirklichen Schäfern zu thun haben. Je mehr diese beiläufig ausgesprochene Vermutung von der herrschenden Anschauung abweicht, um so wünschenswerter war eine kurze Darlegung der Gründe: Verf. konnte auf die *βουκόλοι* der Inschriften, vor allen auf das von Curtius (Herm. VII 39 f.) herausgegebene pergamenische Belobigungsdekret verweisen, wo die wohlbekannten Spitznamen wieder auftauchen. Im einzelnen werden die Andeutungen auf p. 57 bei vorsichtiger Benutzung vielleicht weiter führen, doch hängt vieles, wenn nicht alles, von einer Vermehrung des Materials ab; die unzuverlässigen Angaben der Scholiasten dürfen, wie ich noch einmal wiederhole, allein nicht den Ausschlag geben. In Summa: die Dissertation H's. ist eine an einzelnen hübschen Entdeckungen, aber auch an vielen haltlosen Hypothesen reiche Arbeit, die zu erneuter Forschung anregen wird.*)

2. Ganz anders geartet ist die Arbeit M. Rannows, eines Schülers J. Vahlens: allen phantasievollen Hypothesen abhold, nüchtern und sachlich. In Kap. I wird die Chronologie von XVI XVII XIV XV behandelt. Da ich zu den schwebenden Fragen persönlich Stellung genommen habe (in dieser Zeitschr. 1886 Sp. 457 f.), so sei es mir vor der Besprechung der Rannowschen Ansätze gestattet meine veränderte Ansicht zu präzisieren. Wiederholte Lektüre des Vahlenschen Aufsatzes *(Über Theokrits Hieron, Monatsb. der Berl. Akad. 1884 p. 823—49)*, vor allem aber ein schriftlicher und mündlicher Gedankenaustausch mit meinem Lehrer Prof. Susemihl haben mich zur Überzeugung gebracht, dafs meine Polemik a. a. O. unberechtigt war, und ich stehe nicht an nunmehr ausdrücklich zu erklären, dafs ich den Vahlenschen Ansatz des Theokriteischen Hieron (274/70) für durchaus zutreffend halte. — Rannow beginnt seine Arbeit mit einer Auseinandersetzung mit Beloch, der die Datierung Vahlens bestritten hat, und sucht den Beweis seines Lehrers durch neue Erwägungen zu stützen. Über den Ptolemäus (XVII) bringt auch er keine Entscheidung. Mit Recht wird die Vermutung Hempels, dafs das Gedicht speziell zu der Vermählung des Philadelphos mit seiner Schwester Arsinoe geschrieben sei, zurückgewiesen, da der Gemahlin doch nur beiläufig Erwähnung geschehe, aber dafür dafs das Gedicht lange Zeit nach der Hochzeit verfafst sei, sind die Gründe Rannows eben so wenig zwingend, wie sich die gegenteilige Behauptung Koepps (Rh. Mus. XXXIX p. 211 f.) sicher erweisen läfst. Was R. gegen diesen Gelehrten vorgebracht hat, ist zutreffend: gar zu leicht findet er sich mit der vielbesprochenen Stelle V. 43 f. ab, deren direkte Beziehung auf Vorgänge im ptolemäischen Königshause er p. 18 zu leugnen scheint *(. . . equidem dubito an* (sic) *revera quidquam ludibrii insit in his versibus)*, vgl. dagegen die richtige Bemerkung Droysens (*Epigonen* I p. 346 Anm. 2). Wie ich aus dem Aufsatze Koepps ersehe, hat O. Hempel diese Verse auf Eurydike, die Gemahlin des ersten Ptolemäus, bezogen, und Koepp pflichtet ihm bei; die Verse stellen die *ἄστοργος γυνή* gerade der Berenike gegenüber, deren Kindern der König ruhig sein Haus habe anvertrauen können. Eine neue Stütze erhält diese Vermutung durch V. 63, wo Philadelphos als *ὁ δὲ πατρὶ ἐοικὼς Παῖς ἀγαπητὸς ἔγεντο* doch wohl mit beabsichtigtem Gegensatz zu *τέκνα δ' οὐ ποτεοικότα πατρί* (V. 44) steht (vgl. Kallim. auf Delos 170); der ebenbürtige Sohn des ersten Ptolemäus wird den unebenbürtigen Kindern desselben gegenübergestellt. Schon dieser Umstand bestimmt mich, das Theokriteische Gedicht, dessen Abfassungszeit Rannow zwischen 270 und 266 setzt, etwas hinaufzurücken, vielleicht ist es sogar vor 270 verfafst. Sicher ist es nach dem Hieron geschrieben, die auffallenden Parallelen mit diesem, welche ich a. a. O. Sp. 457 angeführt habe und jetzt im entgegengesetzten Sinne verwerte (vgl. Rannow p. 10 f., wo das Material vermehrt ist), machen es für mich sogar wahrscheinlich, dafs es nicht lange nach diesem gedichtet worden ist; denn ich sehe nicht ein, warum wir mit R. p. 13 annehmen sollen, dafs einige Jahre zwischen beiden Gedichten liegen. Der terminus ante quem ist durch die Seeschlacht beim Vorgebirge Leukolla auf Kos gegeben, deren Zeitpunkt leider auch nicht genau zu fixieren ist; die Versuche, den Ptolemäus nach diesem Ereignis anzusetzen, werden mit Recht von R. zurückgewiesen. Auf p. 16 wird sehr treffend ausgeführt, dafs das Enkomion nicht in eine kriegerische Zeit fallen könne, da es mit warmen Worten die Segnungen des Friedens preist. Endlich verbietet die Nichterwähnung des Euergetes als König das Enkomion über 266 hinauszurücken,

*) Die zweite Auflage (Hannover, Hahn 1887; 3 M.) entspricht in der besprochenen Partie vollkommen der ersten Auflage.

Digitized by Google

da derselbe ungefähr um diese Zeit auf den von Wiedemann bekannt gemachten demotischen Papyri als Mitregent erscheint. Ebenso vorsichtig sind die Bestimmungen der Gedichte XIV und XV: ersteres setzt R., nachdem er den haltlosen Einfall Haulers mit Recht abgelehnt hat, nach der Ankunft Theokrits in Ägypten und vor XVII, weil in diesem das Lob des Königs gesteigert erscheine, letzteres nach der Vermählung mit Arsinoe und nach XVII, wegen der deutlichen Schmeicheleien, die der Königin gespendet sind, so dafs es gewissermafsen als ein Gegenstück zum Ptolemäus zu betrachten sei. Im allgemeinen wird man sich damit einverstanden erklären, wenngleich das Lob der Arsinoe gerade nicht sehr hervortritt; was aber XIV betrifft, so findet sich der Verf. meines Erachtens zu leicht mit der Notiz in der Hypothesis *τὰ πράγματα ἐν Σικελίᾳ* ab: sollte es nicht vielmehr die erste Beziehung zu Ptolemäus anbahnen? Man kann sich sehr wohl vorstellen, dafs der Dichter nach dem fehlgeschlagenen Versuch, an Hierons Hofe eine Stellung zu erlangen, sein Augenmerk auf den mächtigen Ägypterkönig, dem er so geschickt seine Huldigung darbringt, gerichtet hat. — Das Bestreben Rannows die Theokriteischen Gedichte aus sich zu erklären und zu bestimmen, ist gewifs richtig, darin aber, dafs er jede Beziehung auf seinen grofsen Zeitgenossen Kallimachos abweist, vermag ich ihm nicht zu folgen. Er hat dieser Frage sein zweites Kapitel *Theocritus num Callimachum imitatus sit* gewidmet, worin er zu einem durchaus negativen Resultat kommt. Es ist dies die Konsequenz der von Vahlen im Berliner Lektionsverzeichnis 1885 mit Entschiedenheit verfochtenen These, dafs die schon vom Scholiasten zu XVII 1 bemerkte *Ἀρατεία εἰσβολή* in Wahrheit eine zufällige Übereinstimmung sei. Den von R. in dieser Frage eingenommenen Standpunkt halte ich für unrichtig. Theokrit ist doch ebenso ein Kind seiner Zeit wie Kallimachos, und ersteren beständig auf Kosten des Battiaden zu erheben scheint mir ungerecht.

Wir wissen, dafs schon die älteren griechischen Dichter sich gegenseitig berücksichtigten; die schöne Arbeit W. Schröders *De iteratis apud tragicos graecos* (Strafsburg 1882) hat uns die Beziehungen zwischen den grofsen Tragikern im wesentlichen klar dargelegt, die hin- und herspielenden Bezüge der hellenistischen Dichtungen sind bekannt: sollte Theokrit allein eine Ausnahme gemacht haben? Aber in den Thalysien finden sich ja unverkennbare Anspielungen auf Gedichte seiner litterarischen Freunde und Genossen. Wenn Arat daselbst gefeiert wird, und wir lesen im Anfang des Ptolemäus dieselben Worte, mit welchem jener seine Phainomena beginnt, so mufs doch jedem Leser das hochberühmte Sterngedicht einfallen. Wenn Vahlen und ihm folgend sein Schüler Rannow einwendet, dafs die Worte *ἐκ Διὸς ἀρχώμεσθα* bei Th. in einem anderen Sinne angewandt seien, so erkenne ich wenigstens darin den geschickten Nachahmer, der dem Prooemium eine andere Färbung verleiht. Rannows Worten (p. 24): *quae opinio si vera sit Theocritum Callimachi viri docti hymnos doctissimos imitatum esse, apparet quantum laudes eius infringantur, quia ingenium eius tam exiguum fuerit, ut vel aequalis carmina exprimeret imitando* stelle ich die von Gallio bei Seneca Suas. III 7 aufbewahrte Bemerkung des 'ingeniosissimus poeta' gegenüber: *non subripiendi causa, sed palam mutuandi, hoc animo ut vellet agnosci.* Das gilt auch für die Alexandriner. Ich bin durch die dankenswerte Analyse des Kallimacheischen Hymnus auf Zeus — nur dafs überall das Bestreben hervortritt Kallimachos herabzusetzen, — nicht überzeugt worden, dafs Theokrit denselben nicht vor Augen gehabt hat. Die Hempelschen Argumente sind freilich hinfällig, aber die Überlieferung in V. 137 des Ptolemäus *ἀρετήν γέ μεν ἐκ Διὸς αἰτεῦ* (cod. K.) ist nicht anzutasten (R. zieht die Konjektur Briggs' *αἰτέω* vor) und findet ihre Bestätigung durch den Schlufs des Kallimacheischen Hymnus. Theokrit trägt überall die Farben reicher auf; den von Kall. kurz erwähnten *ὄλβος* hat er breit ausgeführt, die *ἀρετή* soll Ptolemäus von Zeus erbitten; beide hat Kallimachos nach homerischem Vorbild (Seeck, *Quellen der Odyssee* S. 377) verbunden. In den Erzählungen von Zeus bei Kallimachos schimmert überall Ptolemäus durch, Theokrit nennt diesen fast ganz offen Zeus. Wohl mit Recht bemerkt Kaibel (Hermes XVII 419), Theokrit habe im Hinblick auf den Hofdichter Kallimachos, um sich auch dessen Gunst zu erwerben, die erwähnten Verse geschrieben und geschickt mit Hesiodreminiscenzen verwebt. Mir scheint die p. 42 ausgesprochene Vermutung, dafs der Kallimacheische Hymnus noch von dem Schulmeister in Eleusis verfafst sei, unglaublich; dafür ist der ganze Ton zu höfisch.

Wie Rannow dieses Gedicht c. 280 ansetzt, so kommt er durch fast zu ängstliche Erwägungen zu einer Fixierung des Hymnus auf Delos auf 270/64 (genauer 276/64); jedenfalls ist letzterer nach dem Theokriteischen Ptolemäus entstanden,

Digitized by Google

den er, wie schon Wilamowitz bemerkt hat, voraussetzt. — Noch sind eine Reihe Stellen übrig, in denen man Anklänge an Kallimachos bemerkt hat; allerdings ist das Bestreben Übereinstimmungen zwischen beiden Dichtern aufzusuchen, von einigen übertrieben worden, und die nüchterne Darlegung Rannows ist zum Teil wohl berechtigt. Aber in allen Punkten kann ich ihm nicht zustimmen. So ist der gleiche Versschlufs bei Theokrit XVII 57 *ἀρίζηλος Βερενίκα* = Kall. epigr. 51,3 (*ἀρίζαλος Βερενίκα* vgl. Wilamowitz Herm. XIV 200) doch wohl nicht Zufall, denn ein von Hecker mit grofser Wahrscheinlichkeit dem Kallimachos zugeschriebener Vers (frg. an. 357 Schn.) *Λαάγου φίλος υἱός, ἀρίζηλος Πτολεμαῖος* beweist die von R. bestrittene Bedeutsamkeit des Epithetons. In Kall. ep. 25, 5 und Theokr. XIV 14 liegt das tertium comparationis darin, dafs das Sprichwort von den Milesiern auf unglücklich Liebende angewandt ist. Die von Wilamowitz in meinen Analecta Alexandrino-Romana p. 58 bemerkte Übereinstimmung von Theokr. (?) XXXVI 30 und Kallim. auf Del. 98 erhält erst durch den vorhergehenden Vers, wo ausdrücklich der Kithairon, also das Lokal, in welchem das angeblich Theokriteische Gedicht spielt, erwähnt wird, ihre Beweiskraft.

Die vorstehenden wesentlich polemischen Bemerkungen könnten zu dem Glauben verleiten, dafs ich den Wert der Rannowschen Dissertation allzugering veranschlage. Ich nehme also zum Schlufs noch einmal die Veranlassung ausdrücklich zu betonen, dafs ich dieselbe trotz der angeführten Differenzpunkte für eine tüchtige solide Leistung halte, die zu neuer Prüfung anregt und im einzelnen manche Förderung dieser nicht leichten Probleme bietet.

Stettin. **Georg Knaack.**

Alfredus Gercke, Chrysippea. Leipzig, Teubner, 1885. (Jahrb. f. Philol. Suppl. N. F. XIV. S. 691—781). 8°. 2 *M.*

Zur Lösung der nicht eben erfreulichen Aufgabe einer vollständigen Sammlung der Fragmente des Chrysippos hat Gercke, indem er uns die der Schriften *περὶ προνοίας* und *περὶ εἱμαρμένης* in untadelhafter Weise zusammenstellt, einen hübschen Anfang gemacht. Auch die Einleitung enthält manches Brauchbare, so z. B. den glücklich gegen Zeller geführten Nachweis, dafs jener Diogenianos, aus dessen in seinem Werk *περὶ εἱμαρμένης* enthaltenen Polemik gegen das gleichnamige Buch des Chrysippos uns Eusebios Auszüge giebt, ein Epikureer war und nicht der bei Plutarchos in den Quaest. symp. und De Pyth. orac. auftretende Pergamener. Ein Abdruck dieser Auszüge in kritischer Revision bildet einen sehr nützlichen Anhang von Gerckes Arbeit. Das schwächste Stück derselben scheinen mir seine Erörterungen über das Verhältnis des Chrysippos zu Zenon (S. 696 ff.) zu sein. Schon seine *indignatio* (S. 698) über die von ersterem in der Lehre von Vorherbestimmung und Willensfreiheit begangenen Widersprüche würde sich hoffentlich sehr gemildert haben, wenn er sich ernsthaft die Frage vorgelegt hätte, ob denn irgend einem anderen Philosophen eine wirklich widerspruchsfreie Lösung dieser dunklen Probleme gelungen ist. Wie kommt er jedoch nun ferner zu der seltsamen Behauptung (S. 696), dafs Zenon eine *caeca necessitas* gelehrt habe? Wenn man dies aber nicht einräumt, so schwebt der Satz, in welchen er das angebliche Verhalten des Chrysippos zu diesem zusammenfafst: *aut doctrinas retinuit nominaque confudit vel certe non curavit aut veteribus nominibus inusitatam obtrusit significationem* vollständig in der Luft. Denn wollte man auch zugeben, was ich meinerseits durchaus nicht zugeben kann, der Umstand, dafs Chrysippos eine eigene Schrift *περὶ τοῦ κυρίως κεχρῆσθαι Ζήνωνα τοῖς ὀνόμασιν* verfafst hat, beweise, dafs derselbe schon von seinen Zeitgenossen des *καινοτομεῖν* beschuldigt sei, dies aber nicht zugestanden habe, so reicht dies doch bei weitem nicht aus, um eine so schwerwiegende Folgerung hieraus zu ziehen. Und so wird man denn wohl dabei bleiben dürfen, dafs Chrysippos vielmehr im wesentlichen von Kleanthes zu Zenon zurückkehrte und nur die überall von letzterem bereits gelegten Keime weiter fortbildete, wobei denn freilich die Frucht etwas anders aussah als die Knospe, und wobei die auch bei Zenon der Sache nach schon vorhandenen, aber in der unentwickelteren Gestalt seiner Lehre noch in gewissem Mafse verhüllten Widersprüche nunmehr unverhüllt hervortraten. Einzelne Abweichungen und sogar nicht geringe Abweichungen sind freilich dabei nicht zu bestreiten: auch ich glaube, dafs Chrysippos die *πρόληψις* von den Epikureern in nicht eben glücklicher Ummodelung entlehnte, und jedenfalls hat er die rohe Art, wie Zenon und Kleanthes sich die Entstehung unserer Vorstellungen von den Dingen dachten, zu verfeinern gesucht. Er ging im Pantheismus weiter als Kleanthes, ob aber auch als Zenon, darüber läfst uns der Mangel genügender Nachrichten über letzteren völlig im Stich. Es ist möglich, dafs Zenon die Ausführungen des Chrysippos über Vor-

Digitized by Google

sehung und Willensfreiheit nicht in allen Stücken gebilligt haben würde; aber es ist müfsig diese Frage überhaupt aufzuwerfen, die sich, selbst wenn wir über ersteren nach dieser Richtung hin mehr wüfsten, dennoch kaum entscheiden lassen würde.

Greifswald. **Fr. Susemihl.**

Friedrich Knoke, Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland. Mit 5 Karten. Berlin, Gaertner 1887. 566 S. 8°. 15 *M*.

Einige Mitteilungen über den Inhalt dieses sorgfältigen und auf umfangreichen Studien beruhenden Werkes werden den Lesern dieser Wochenschrift um so willkommener sein, als es eine endgültige Lösung einer Reihe von geschichtlichen Fragen unternimmt, die von jeher das Interesse nicht blofs der Gelehrten, sondern aller Unterrichteten in unserem Vaterlande erregt haben. Das Buch wendet sich daher auch an diese letzteren überhaupt, um sie durch die Mittel philologischer Interpretation, sowie durch die Verwertung geographischer Verhältnisse und der Funde, unter denen Verf. der ihm, wie er glaubt, endgiltig gelungenen Wiederauffindung der pontes longi des Domitius eine entscheidende Bedeutung beimifst, zu überzeugen, dafs der Verlauf der Ereignisse kein anderer, als der hier dargestellte, gewesen sein könne.

Tacitus verdient nach Knoke für alles Thatsächliche seiner Darstellung vollen Glauben. Derselben liege sicherlich der Bericht eines Augenzeugen zu Grunde, eines Berichterstatters, der sich im Jahre 16 im Hauptquartier des Germanicus befunden, im Jahre 15 den Caecina begleitet habe, mit dem Reiterführer Pedo aber, wie Höfer glaubt, sicherlich nicht identisch sei. Der Verlauf der Begebenheiten war nun nach Knoke folgender:

Germanicus, welcher sich schon vor der Meuterei der Legionen mit dem Gedanken getragen hatte, den Krieg gegen die Deutschen wiederaufzunehmen, zog, indem er im Jahre 14 gegen die Marser aufbrach, welche die westlichen Nachbarn der Chatten waren und die Gegenden des Sauerlandes bis zum Rothaargebirge bewohnten, aus der Gegend von Xanten anfangs auf einer der Lippestrafsen in östlicher Richtung, schwenkte dann rechts ab und fiel so von Norden her in das feindliche Gebiet ein. Sein Marschziel war Herdecke an der Ruhr, wohin er von Recklinghausen aus durch das Waldgebirge von Castrop, die *silva Caesia* — jenseits derselben erreichte er den Limes des Tiberius —, gelangte, indem er für die letzte Strecke den 'längeren' Weg, den von Dortmund nach Herdecke — der 'kürzere' ist der von Castrop nach Witten — wählte. Von Herdecke aus liefs er durch vier Heeresabteilungen die Flufsthäler der Ennepe, Volme, Lenne und Ruhr, das letztere wohl bis über Arnsberg hinaus, verwüsten und hatte auf dem Rückwege zwischen Herdecke und Dortmund den Kampf mit den Brukterern, Tubanten und Usipetern zu bestehen.

Die Expeditionen des Germ. gegen die Marser, Chatten und Brukterer hatten den Zweck, die Flanken zu decken, ehe er sich gegen das Centrum, die Cherusker, wendete. Im Jahre 15 marschierte er von Mainz aus gegen die Chatten in der Richtung auf Kassel, während Caecina von Vetera aus nach Stadtberge an der Diemel zog. Der versuchte Brückenbau über die Fulda — denn unter der Eder ist die vereinigte Eder und Fulda zu verstehen — fand in der Gegend von Kassel statt. Die Lage von *Mattium* ist nicht zu bestimmen. Sodann befreite er den Segest auf einem Zuge, der auf der Linie der Lippestrafsen unternommen wurde. *Convertere* heifst 'dorthin zu wenden', nicht 'umzukehren'.

Die Vereinigung der drei Heere, welche für den grofsen Kriegszug des Jahres 15 aufgeboten waren und von Süden, Westen und Norden anrückten, fand bei Rheine an der Ems statt, wohin Caecina von Vetera aus auf einer alten Römerstrafse über Bocholt, Vreden und Ochtrup gelangte. Von Rheine aus zog Stertinius nach Süden gegen die Brukterer, deren nordöstliche Grenze etwa mit der späteren Grenze zwischen den Diöcesen Münster und Osnabrück zusammenfiel; Germanicus, der einerseits mit Stertinius Fühlung behalten wollte, andererseits sein Marschziel im Osten hatte, zog von Rheine aus (*inde*) in südöstlicher Richtung am linken Ufer der Ems bis Greven hinauf und verwüstete einen Teil — in der Zwischenbemerkung *quantumque . . . vastatum* liegt eine Hyperbel — des Gebietes zwischen Ems und Lippe. So war er in die Nähe des Schlachtfeldes im Teutoburger Walde gelangt.

Wir übergehen Knokes Widerlegung der älteren Hypothesen über den Ort der Katastrophe des Varus; er selbst denkt sich, den Angaben des Cassius Dio (bei dem er 56, 21 *τότε γάρ, ὃ τῇ πρόσθεν ἡμέρᾳ προιεμένοις σφισὶν ἐγένετο, καὶ αὐτοῖς ἐκτός τε* etc. schreibt) über die Bodenverhältnisse folgend, den Verlauf der Dinge fol-

gendermafsen: Varus zog von Rehme aus in der Richtung auf das Centrum des Gebiets der Brukterer — denn dies war der sich zuerst erhebende Stamm — am Rande der das Werr- und Elsethal begrenzenden Höhen entlang über Melle, Uhlenberg, wo drei Bäche zu überbrücken und ein feuchtes Thal zu passieren war, über den Bergrücken von Borgloh und durchschnitt sodann die von fettem Lehm bedeckten Schluchten, welche von der Düte und dem Schluchterbach durchflossen werden. Als er hierauf an der Südseite des Burgergebirges entlang zog, wurde er von den Deutschen angegriffen; den Doppelpafs von Iburg aber, der ihn in das Land der Brukterer führen sollte, fand er von den Deutschen, für welche diese Gegend ein geeigneter Versammlungsort war, durch Besetzung des in der Mitte liegenden Bergrückens, auf welchem heute die Iburg liegt, gesperrt. Indem nun das Heer weiter nach Westen zog, war eine Änderung in den Mafsnahmen des Feldherrn äufserlich nicht wahrnehmbar: daher das Schweigen des Dio über das entscheidende Ereignis. Zwischen Iburg und Hagen schlug Varus sein Nachtlager auf. Am zweiten Tage marschierte man bei günstigeren Verhältnissen in besserer Ordnung und gelangte kämpfend in die Gegend zwischen Natrup und Leeden. Hier war das zweite Lager, das aber kein Nachtlager war. In der Gegend zwischen Leeden und Lose erfolgte, nachdem die Legionen in den jenseitigen Wald eine kurze Strecke eingedrungen und wieder zurückgedrängt waren, teils auf offenem Felde, teils weiter nördlich in der sumpfigen Niederung vor dem Loser und Dickner Berge, die Katastrophe. Einzelne retteten sich nach Rheine, Vala Numonius mag durch den Pafs von Tecklenburg entkommen sein, das Lager, in welchem der Trofs zurückgeblieben war, wurde im Sturm genommen.

Von Greven aus, das nur eine Tagereise vom Schlachtfelde entfernt ist, von Germanicus vorausgeschickt, durchsuchte Caecina die Bergwälder von Iburg und stellte eine Strafse über die Moore zwischen Greven und Iburg her. Von Iburg aus besuchte Germ., denselben Weg in derselben westlichen Richtung, wie vor ihm Varus, ziehend, die Stätten der Trauer, liefs die Toten an der Stelle, wo ein jeder gefunden wurde, beerdigen und errichtete den tumulus vermutlich in der Gegend von Iburg. Der Name *saltus Teutoburgiensis* bezeichnet das Gebirge, auf welchem die Düte entspringt.

Die Hauptschlacht des Jahres 15 fand in dem Engpafs von Barenau statt, wohin Armin den Germanicus über Osterkappeln und Venne gelockt hatte. Veltmanns Einwände gegen die Ansicht, dafs die Münzfunde von Barenau und Umgegend auf eine Schlacht schliefsen lassen, die hier nicht lange nach 1 v. Chr. stattgefunden hat, sind haltlos; Mommsen irrt, wenn er auf Grund derselben Münzfunde die Varusschlacht in diese Gegend verlegt. Denn erstens war die äufserste Grenze des Bruktererlandes nicht hier; zweitens kann der von Germanicus errichtete Leichenhügel und somit auch der Ort der Varusschlacht nach Tac. Ann. II 7 nicht allzuweit von der Lippe entfernt gewesen sein; drittens brauchte Germ. keine Brücken, um auf das Schlachtfeld zu gelangen, wenn dasselbe bei Barenau war, viertens steht von einer Umkehr des Varianischen Heeres, wie Mommsen sie annimmt, in den Quellen nichts; endlich wäre eine Umzingelung desselben bei Barenau unmöglich gewesen. — Armin wich vor den römischen Reitern, welche den Pafs von Barenau durchzogen hatten, nach Süden aus, dann drang er, die Front nach Norden gerichtet, auf die Feinde ein *(vertit repente)* und drängte sie in das 'grofse Moor'. Auf der östlichen Seite des Passes mufsten die Deutschen das offene Feld nördlich von Venne, in welches sie vorgedrungen waren, vor den Legionen wieder räumen, der Pafs aber blieb in ihren Händen. Da somit der Feind im Rücken stand, war an ein Vorrücken nach der Weser nicht zu denken; für den Rückzug aber blieb dem Germanicus nur der Weg östlich des Dümmers. Diesem Verlauf der Ereignisse fügen sich sämtliche Fundstätten der Münzen, ausgenommen die zwischen Damme und Bramsche.

Reducto ad Amisiam exercitu bezieht sich nur auf das von Germanicus geführte Hauptheer, welches über Lemförde, Diepholz und Cornau abzog und an die Ems gelangte; die Reiter desselben werden als *pars equitum* in Gegensatz zu den Reitern des Caecina gestellt, welcher, dazu bestimmt, dem Germanicus die linke Flanke frei zu halten, vorerst in dem Passe von Lemförde stehen blieb, dann aber den *angustus trames* der *pontes longi* des Domitius passierte, deren Reste Knoke in zwei parallelen Bohlwegen in dem Moor zwischen Mehrholz und Brügel wiedergefunden zu haben glaubt, nachdem schon vorher in derselben Gegend zwei römische Moorbrücken entdeckt worden waren, die aber ihrer Richtung und Länge wegen von Caecina nicht benutzt worden sein können. Nur hier finde sich die

Digitized by Google

von Tacitus erwähnte schmale Ebene jenseits des Moores und die damals von den Deutschen besetzten Höhen, von denen sie die Quellen hinableiteten; von Mehrholz aus, wo Caecina sein erstes Lager aufschlug, erschien der Schauplatz überall von Wäldern eingeschlossen. Die Kämpfe verteilten sich auf vier Tage; nach dem Übergang über die Bohlwege, den Tacitus nicht ausdrücklich erwähnt, liefs Caecina durch einen Angriff der Legionen die rechte Flanke für die Schwenkung des Heeres nach Süden freimachen *(missae in latera)* und gelangte, vielfach behindert durch die Landwehren bei Lohne und die Gräben *(fossis)*, welche den Weg sperrten, nachdem der Train im Sumpf südlich von Kroge zurückgeblieben war, endlich bei Haverbeck auf die Höhen. Er errichtete ein Lager bei Bergfeine. Zwischen diesem Orte und Bramsche fanden die letzten Kämpfe statt, von denen die Münzfunde der dortigen Gegend herrühren; hier finden sich die *plures silvae* und die *profundae magis paludes* des Caecina (das 'grofse Moor'), sowie die *humida* des Armin (das 'Wittefeld').

Indessen machte Germanicus zur See, Vitellius zu Lande einen Rekognoszierungszug von der Ems östlich an die Weser *(ad amnem Visurgin)*, von wo alle zu Schiffe nach dem Rhein zurückkehrten. — Stertinius aber, zu einer Zeit, wo die Sache des Germanicus noch gut stand, von Rheine aus zur Entgegennahme der Unterwerfung des Segimer in südöstlicher Richtung in die Gegend von Bielefeld vorgeschoben, hatte inzwischen diesen Auftrag erfüllt.

Wir kommen jetzt zu den Ereignissen des Jahres 16. Die Darstellung derselben verlangt zunächst eine Antwort auf die Frage: Wo lag Aliso an der Lippe? Nicht allzuweit vom Rhein — denn es ist die ganze Zeit nach der Teutoburger Schlacht im Besitz der Römer geblieben — und an einem überschwemmungsfreien Übergangspunkt, wahrscheinlich ¼ Meile unterhalb Hamm an der alten Mündung der Ahse (d. i. des Alison oder Elison), welche die Lippe schiffbar machte. Hier stand im Mittelalter das Schlofs Nienbrügge. Das von Germanicus nach Tac. Ann. II 7 entsetzte Kastell war wahrscheinlich das römische Lager bei Dolberg nordöstlich von Hamm: hier stand der Altar des Drusus neben der Strafse auf freiem Felde; denn vermutlich ist Drusus im Sommerlager zu Dolberg gestorben; von hier bis Iburg sind nur zwei Tagereisen, so dafs der Gedanke, den im vorigen Jahre errichteten und jetzt von den Germanen zerstörten tumulus bei Iburg wiederherzustellen, wohl in Erwägung gezogen werden konnte. Die darauf von Germanicus zwischen Aliso und Vetera angelegten *limites* kreuzten die Linie der Lippe, während die *aggeres* ihr parallel liefen.

Der eine Teil der für den grofsen Kriegszug des Jahres 16 gebauten Schiffe war für die Seefahrt, der andere für die Flufsfahrt berechnet. Der von Tac. II 8 erwähnte *error* des Germanicus bestand darin, dafs er das Heer nicht auch noch die Hase hinauf, wie es ursprünglich seine Absicht gewesen war *(per ora et alveos fluminum)*, nach rechts hin weiter schaffte: *Amisiae* steht daher im Gegensatz zu diesem Nebenflufs an richtiger Stelle; *transposuit* aber ist zu streichen. 'So gingen noch mehr Tage mit der Herstellung der Brücken hin', als dies sonst der Fall gewesen wäre, und das Heer geriet aufserdem bei dem Passieren der Lachen in Unordnung und hatte sogar Verluste. Die Landung am rechten Emsufer fand etwa bei Halte statt, wo die Flut noch ungefähr 5 Fufs beträgt. Dann marschierte das Heer die Ems hinauf, ging bei Lathen aus der südlichen in die südöstliche Richtung über, passierte den 1860 entdeckten Bohlweg über die Tinner Dose und erreichte über Löningen und Essen, bis wohin die Proviantflotte die Hase hinauffuhr, die *pontes longi* des Domitius zwischen Brägel und Mehrholz. Diese überschritt es und zog über Diepholz und Lemförde nach Lübbecke, wo Germanicus Befestigungen anlegte *(metanti castra)*. Von hier aus zog Stertinius gegen die Angrivarier, durch deren Gebiet das Heer von Brügel an gezogen war (daher *a tergo:* denn sie wohnten zwischen Hunte und Weser und östlich über die Weser hinaus). Als derselbe nach Lübbecke zurückgekehrt war, teilte Germanicus, um die Besetzung der Porta zu sichern und zu verhindern, dafs die Feinde auf das linke Weserufer übergingen, sein Heer, welches nun nördlich und südlich des Wiehengebirges an die Weser zog. Hier schlug Germanicus sowohl nördlich als auch südlich der Porta eine Brücke (daher bei Tac. der Plural *pontibus)*, um seine Übermacht an den einen wie an den anderen Punkt werfen zu können, schickte aber zuvor, um die Aufmerksamkeit der Feinde zu teilen und so eine Störung des Brückenbaus zu verhindern, die Reiter an verschiedenen Stellen ohne Anwendung besonderer Transportmittel *(vado)* über den Flufs, an dessen rechtem Ufer der Kampf des Chariovalda vielleicht in der Gegend von Kl.-Bremen stattfand.

Digitized by Google

Als das römische Heer auf der südlichen Brücke die Weser überschritten und etwa gegenüber Erder ein Lager errichtet hatte — dieses meint Tacitus II 12 —, ersah Armin als Kampfplatz den *campus Idistaviso*, d. i. die Ebene westlich von Eisbergen, wo die Natur eine Sperrung des Raumes zwischen der Weser und der Gebirgswand begünstigte und ihm mehrere Rückzugslinien bot: auf Hameln und durch die Pässe von Kl.-Bremen und an der Arensburg. An der letzteren, wo die Wege aus den verschiedensten Richtungen zusammenliefen, von wo Armin sich sowohl, je nachdem die Feinde südlich oder nördlich des Gebirges vorgingen, mit allen Streitkräften nach der bedrohten Seite werfen als auch die Bewegungen der Feinde ungesehen beobachten konnte, in einer fruchtbaren und gut bewässerten Gegend, war der geeignete Versammlungsplatz der Deutschen. Dies also war die *silva Herculi sacra: Herc = Eor* (der Kriegsgott) oder *Er, lō* = Wald; *Arensburg* aus *Aresburg*, d. i. *Er-esburg*. Von hier aus erfolgte der nächtliche Angriff auf das römische Lager, um den Feinden den Schlaf zu rauben.

Beschreibung des Schlachtfeldes: Die Ebene hatte verschiedene Ausbuchtungen, indem einzelne Glieder über den Rumpf hinaustraten *(sinuatur)*. Diese Gestaltung der Ebene wurde auf der Flufsseite durch die beiden Biegungen der Weser in südlicher Richtung zwischen Eisbergen und dem Bockhorn *(ut ripae fluminis cedunt)*, auf der Bergseite dadurch bedingt, dafs die beiden Hügelrücken östlich und westlich der Ebene *(prominentia montium)* an einzelnen Stellen zurückbleiben *(resistunt)*. Im Rücken der Deutschen befand sich der Gebirgswald *(insurgebat)*, dessen Boden noch jetzt zwischen den Stämmen kahl ist. Der linke Flügel der Deutschen, welche am Abend vor der Schlacht in die Ebene hinabzogen, lehnte sich an die Weser, der rechte besetzte den Norden der Ebene und stand z. T. vorn im Walde bis zur Gebirgswand hin; im Centrum, auf dem Rücken der Hügelkette östlich der Ebene, standen, etwas zurück, die Cherusker. Den Aufmarsch des römischen Heeres beobachtete der Berichterstatter vom Ostabhang des Bockhorns; es besetzte die ganze Linie zwischen der Weser und Lohfeld, in dessen Nähe Stertinius, der bei der Aufzählung der Truppen nicht genannt wird, vielleicht bereits vorher stand. Als der Kampf schon eine Weile gedauert hatte, brachen die Cherusker hervor. Germanicus schickte ihnen die schwere Reiterei in die rechte Flanke, den Stertinius aber durch die Schlucht 'in der Helbeke' (nördlich von Lohfeld) und den Pafs von Kl.-Bremen in den Rücken. Die von Tac. erwähnten Adler flogen nach dem Gebirgswalde, dem nördlichen Teil des Kampfplatzes zu, wo die Entscheidung erfolgen sollte. Als die Legionen vorgegangen waren, stürzte ein Teil des rechten Flügels der Deutschen vor den Reitern des Stertinius nach der Ebene zu; ein Teil des linken Flügels, der neben der Ebene gestanden hatte, retirierte auf Todemann *(diversa fuga)*. *Ceteri passim trucidati* ist im Gegensatz zu den Cheruskern, nicht zu den beiden Führern, gesagt. Der linke Flügel wurde bis in die Gegend von Hessisch-Oldendorf verfolgt, das Siegesmal vielleicht auf dem sog. Papenbrink errichtet. Die 'einstürzenden Ufer' des Tac. passen auf die Gegend von Eisbergen, wo die Ränder des Flusses besonders hoch sind; auch war die Ebene für die Schlacht nicht zu klein, die überdies auf beengtem Raum stattgefunden haben mufs, in der auch die deutsche Reiterei garnicht zur Verwendung kam; und wenn man gesagt hat, dafs die Weser zu der Zeit der Schlacht ein anderes Bett gehabt hat, so kann es neben der 'alten Weser' sehr wohl auch schon die neue gegeben haben. In dem Namen *Eis-bergen* steckt *eidista-viso*.

Indem wir Knokes Widerlegung der abweichenden Hypothesen über den Ort der Schlacht übergehen — am ausführlichsten bekämpft er Höfers Ansicht, die sich mit den Angaben der Quelle am wenigsten vereinigen läfst —, wenden wir uns zu der Schlacht am Angrivarierwall.

Dafs Germanicus nach dem Siege von Idistaviso im feindlichen Lande weiter vorgerückt ist, dafür spricht: 1. die zweite Trophäe, welche lächerlich wäre, wenn Germanicus sie auf dem Rückzuge errichtete, 2. Die Worte des Germanicus: *solam internicionem gentis finem bello fore*, 3. die Nachricht, dafs die Cherusker nach der Idistavisoschlacht die Absicht hatten, über die Elbe auszuwandern, 4. Tacitus' Ausdruck *adulta aestate*, welcher zeigt, dafs Germanicus den Rückzug erst nach der zweiten Schlacht angetreten hat. Aufserdem scheitern alle Versuche, die zweite Schlacht auf das linke Weserufer zu verlegen, an der Örtlichkeit, insonderheit derjenige Höfers, der den Wall der Angrivarier bei Wehrendorf ansetzt. Auch von denjenigen, welche annehmen, dafs die Schlacht auf dem rechten Weserufer stattgefunden hat, ist der rechte Ort noch nicht gefunden, wenn auch Schmidt ihm nahe kam.

Die in der Idistaviasoschlacht besiegten Cherusker nahmen ihren Rückzug in nordöstlicher Richtung zwischen dem Süntel und dem Bückeberg; Germanicus aber mufste, um zur Elbe zu gelangen, den 'Heleweg vor dem Santforde' zu gewinnen suchen und den Proviant von jetzt an über die nördliche Weserbrücke nachführen. Stertinius, der an der zweiten Schlacht wahrscheinlich nicht teilgenommen hat, war wohl inzwischen wieder auf das linke Weserufer übergetreten, um die Angrivarier in Schach zu halten. Armin aber beschlofs, den Feind von seinem Marschziel nach Norden abzulocken, um ihn zwischen der Weser und den Sümpfen östlich derselben zu schlagen. Als nun Germanicus jenseits Stadthagen plötzlich in der linken Flanke angegriffen wurde, mufste er dem Feinde nach Norden folgen und um des Trains willen die Heerstrafse neben der Weser zu gewinnen suchen. Gegenüber Schüsselburg in der einst fast unbewohnten Gegend zwischen dem Schaumburger Wald und Leese war die Grenze der Cherusker und Angrivarier, der Wall selber an der engsten Stelle in Leese, wo der Strom ein altes Bett gehabt hat und Spuren des Walles in der Richtung von Westen nach Osten noch vorhanden sind. Der Berichterstatter, welcher anfangs auf den Loccumer Bergen stand, hatte vor sich die links von der Weser — den Namen des Flusses hat Tac. aus Rücksichten der rhetorischen Kunst verschwiegen —, rechts vom Walde begrenzte *arta planities et umida*, welche von Norden nach Süden eine halbe Meile breit ist. Den Wald umgab ein Sumpf, das Rehburger Moor, die Nordseite des Schlachtfeldes ausgenommen: hier war der Wall. Der rechte Flügel der Deutschen lehnte sich an die Weser, der linke an die Rehburger Berge; ihr Centrum bildeten die alten Befestigungen der Düsselburg, die den Rückzug sicherten. Die Legaten zogen östlich gegen den Wald, Germanicus nördlich gegen den Wall. Nach der Einnahme des Walles zogen sich die hier stehenden Deutschen nach Nordosten, dann nach Osten zurück, so dafs die Römer, die ihnen folgten, nun die Weser im Rücken hatten, während der rechte Flügel der Römer, als er bis nach Rehburg vorgerückt war, den in nördlicher Richtung weichenden Deutschen folgend, ebenfalls eine Frontveränderung, und zwar nach Norden, machte, so dafs er nun die Rehburger Berge im Rücken hatte: d. i. *hostem a tergo palus, Romanos flumen aut montes claudebant*. Die Worte *nec minor Germanis animus .... aperiret* beziehen sich jedoch nur auf den linken römischen Flügel, bei dem der Berichterstatter war: hier stand Germanicus dem Armin gegenüber, während Inguiomer im Centrum die Düsselburg behauptete. — Man hat nordöstlich von Leese einen Haufen gleichartig gestalteter Steine gefunden; es sind römische Schleudersteine: ein mit denselben beladener Karren ist hier nach der Einnahme des Walles im Sumpfe stecken geblieben. Die Trophäe errichteten die Römer auf einem ausgezeichneten Punkte der Loccumer Berge (vielleicht auf der sog. Clus); Stertinius zog gegen die Angrivarier am linken Weserufer: hier ist bei Schinna nördlich von Stolzenau ein Totenfeld entdeckt worden.

Den Rückweg nahm das römische Heer über Minden und Lübbecke nach den *pontes longi*. Hier teilte es sich: Germanicus ging über Essen, wo die Transportflotte lag, zur Ems; der Rest der Legionen zog in südwestlicher Richtung nach Rheine. Zu den im Binnenlande wohnenden Völkern, von denen die Angrivarier schiffbrüchige Römer loskauften, können die Langobarden gehört haben; an Kriegsgefangene ist nicht zu denken.

Des Kaisers Eifersucht war natürlich; doch wogen die sachlichen Gründe der Abberufung des Germanicus schwerer. Die Feldzüge hatten grofse Opfer gefordert, ohne eine Entscheidung zu bringen. Liefs der Kaiser keinen Systemwechsel eintreten, so mufste er die Zahl der Truppen am Rhein noch vermehren, was angesichts der letzten Meuterei bedenklich erschien; auch liefs ein Versuch, das Land bis zur Elbe zu gewinnen, einen Zusammenstofs mit Marbod erwarten; endlich mochte die Machtstellung des Befehlshabers in den neuen Provinzen dem Kaiser gefährlich erscheinen. So beschlofs Rom zum ersten Mal sich auf die Verteidigung zu beschränken.

Wir sind am Ende der Inhaltsangabe, die, wollten wir dem Buche gerecht werden, nicht kürzer ausfallen durfte. Das Bekenntnis, dafs wir dieselbe mit Vergnügen geschrieben haben, möge die Leser dieser Wochenschrift zum Studium dieses Buches einladen, welches, mögen nun seine Resultate bei kompetenteren Richtern Ablehnung oder Anerkennung, spärliche oder allgemeine Billigung finden, jedenfalls für alle späteren Behandlungen des schwierigen Gegenstandes die Grundlage und den Ausgangspunkt bilden wird. Alle werden mit Staunen, manche vielleicht mit Mifstrauen beobachten, wie Knoke durch seine Untersuchungen die unbestimmten und durch die Forderungen der Rhetorik beeinflufsten Angaben

Digitized by Google

des Tacitus und Dio in einen Bericht über greifbare, an bestimmte Örtlichkeiten gebundene Thatsachen umsetzt, und es wird nicht an Stimmen fehlen, welche die Grundlage als zu schwach erklären, um das kühn konstruierte Gebäude zu tragen. Ohne den Anspruch auf ein objektiv richtiges Urteil zu erheben, bekennen wir gern, durch die Lektüre des Buches mit einem solchen prinzipiellen Mifstrauen nicht erfüllt worden zu sein; uns erscheint vielmehr Knokes Interpretation des Taciteischen Textes wesentlichen Anfechtungen von philologischer Seite nicht ausgesetzt zu sein, die Verwertung der geographischen Verhältnisse sowie die strategischen Erwägungen sind stets umsichtig und vielfach einleuchtend, die Deutung der Funde ist mafsvoll und speziell die Entdeckung der Moorbrücken zwischen Brägel und Mehrholz und die derselben durch Knoke gegebene Beziehung höchst beachtenswert, während ich mir über die Deutung der Namen ein Urteil nicht erlaube. Die einzelnen Abschnitte des Buches stehen einander in Bezug auf den Grad der Wahrscheinlichkeit ihrer Ergebnisse wohl nicht ganz gleich: für die gelungensten Partien möchte ich diejenigen halten, welche über den Ort der Katastrophe des Varus (samt der Polemik gegen Mommsen), sowie über den der Idistaviso-schlacht und den Verlauf derselben handeln.

Wir fügen zur Empfehlung des Buches noch hinzu, dafs die Darstellung zwar ohne Schaden bedeutend hätte gekürzt werden können, die Breite derselben jedoch, da sie mit einem aufserordentlich hohen Grad von Klarheit verbunden ist, sogar den Eindruck des Behaglichen macht, und dafs die dem Buche beigegebenen fünf Karten (Übersichtskarte, das Schlachtfeld des Teutoburger Waldes, das Schlachtfeld von Barenau und die pontes longi, die Schlachtfelder von Idistaviso und Leese, das Schlachtfeld von Idistaviso) zwar nicht besonders elegant sind, aber für den Zweck der Orientierung und Veranschaulichung vollständig ausreichen.

Berlin. **Georg Andresen.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1887, 2.

S. 81—99. H. Rönsch, *Latein aus entlegeneren Quellen.* Aus Apulei Physiognomonia, dem Liber Monstrorum de diversis generibus, den Acta S. Timothei, den Scholia Bobiensia und d. Fragmentum evangelii S. Lucae Ambrosianum wird eine Reihe von Wörtern aufgeführt, die ihrer Bildung, ihrer Bedeutung oder ihrer grammatischen Formen wegen bemerkenswert sind: daran werden von S. 96 einige merkwürdige Wörterverbindungen (*de* c. acc., *miserear* c. dat. u. a.) und Lauterscheinungen geknüpft.

Berliner philologische Wochenschrift 16—19.

16. S. 482. Peter N. Papageorg teilt mit, dafs er in der Bibliothek des Herrn *Schinguuis* zu Philippopel einen neuen *Aristoteleskodex* (nach der Schrift aus d. 13. Jahrh.) von 180 Blättern (4°) entdeckt hat. Derselbe enthält De coelo 1—3, De gener. et corr. anim. 1. 2, De anima 1—3. Er scheint von grofsem Werte zu sein.

16. S. 506—508 u. 17. S. 538—540. Oscar Bie, Das Motiv des Gegners der Athena in der *Pergamener Gigantomachie.* Die Athenagruppe, genauer betrachtet, steht in keinem verwandtschaftlichen Verhältnis zur Figur des Laokoon; die Gigantenfigur ist in einem unzertrennbaren, organischen Zusammenhang mit den spezifischen Gigantomachiegestalten der kämpfenden Athena und der aufsteigenden (trauernden) Gea komponiert, sie ist die letzte, von dem Künstler in geistvoller Weise durchgeführte Vollendung eines alten Typus (chalkidische Achilleusvase, Aeginetengiebel, Relief d. Niketempels, Theseionfries und besonders der Phigaliafries).

18. S. 571 f. Kaupert, Die Rekonstruktion der *Agora des Kerameikos.* Mit Skizzen. Es wird eine von Lange abweichende, die Lage der Gigantenhalle berücksichtigende Rekonstruktion versucht.

19. R. Schneider, *Uxellodunum.* Der Verf. versucht den Nachweis, dafs Ux. in Puy d'Issolu zu suchen sei. Die Stelle, die für Luzech von Göler geltend gemacht wurde (*b. gall.* VIII 41, 1), ändert er und vermutet etwa: *ab ea parte, quae fere passuum CC intervallum a fluminis circuitu habebat.*

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Acta S. Marinae et S. Christophori ed. H. Usener: *Dt. Lttztg.* 17 S. 601-603. 2 interessante Stücke sind hier aus neuen handschr. Quellen in sauberer Form zugänglich gemacht. *C. Heinrici.*

Aeschylus, The Seven against Thebes . . by A. W. Verrall. London, Macmillan: *Class. Rev.* 2/3 S. 50-53. *Rob. Y. Tyrrell* bespricht mehrere Stellen in abweichendem Sinne, hält aber die Ausgabe für höchst anregend und belehrend.

Aristofane, Le rane di A. tradotte in versi Italiani con introduzione e note di C. Castellani. 2 ed. Bologna, Zanichelli: *Dt. Lttztg.* 16 S. 567. Die Einleitung ist ausführlich und klar. *H.*

Augustini liber qui appellatur Speculum et liber de divinis scripturis. Ex rec. Fr. Weihrich: *Rev. crit.* 14 S. 269. Willkommene Ausgabe. *P. A. L.*

Brugmann, K., Grundrifs der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen: *Class. Rev.* 2/3 S. 62-66. In Verbindung mit des Verfassers griechischer und Stolz' lateinischer Grammatik in Müllers Handbuch bietet dieses Werk eine kurze und

vollständige Einführung in die gegenwärtige Kenntnis der griech. und lat. Grammatik. *T. C. Snow.*

Calpurnius Siculus, Eclogues . . . by C. H. Keene. London, Bell & sons: *Athenaeum* 3103 S. 510. Nicht selbständig und nicht sorgfältig genug.

Ciceronis Cato maior erkl. von C. Meifsner. 2. A.: *Öst. Gymn.* 2 S. 110-112. Der Kommentar ist ansprechend umgearbeitet; der Text ist nicht konservativ genug, vgl. § 70 u. 71. *A. Kornitzer.*

Corippi Africani grammatici quae supersunt. Rec. M. Petschenig: *Dt. Lttztg.* 17 S. 608. Der Apparat ist nicht vollständig, sonst genügt die kritische Behandlung des Textes. *G. Ewald.*

Darmesteter, La vie des mots, étudiée dans leurs significations. Paris, Delagrave: *Rev. crit.* 15 S. 282-285. Bedeutend und gelehrt. *V. Henry.*

Duncker, M., Gesch. d. Altertums. N. F. 2. Bd.: *Lit. Ctrbl.* 16 S. 534-536. Des Neuen und von anderen Darstellungen Abweichenden enthält der Band sehr viel; freilich ist auch manches nur kombiniert. *F. R(ühl).*

Engel, Ed., Die Aussprache des Griechischen: *Rev. crit.* 14 S. 261-268. In längerer Ausführung setzt *J. Psichari* auseinander, welches Problem für die Aussprache des Griechischen die Wissenschaft noch zu lösen hat; Engels Standpunkt kann er nicht billigen.

Friederichs, C., Die Gipsabgüsse antiker Bildwerke. Neu bearbeitet von P. Wolters: *Amer. journ.* of archeol. II 4 S. 437-443. Trotz einiger Mängel vorzüglich. *Russel Sturgis.*

Gasquy, Armand, Cicéron jurisconsulte. Paris, Thorin: *Class. Rev.* 2/3 S. 73. Nützlich.

Greifeld, Ad., De Andriae Terentianae gemino exitu: *Brl. ph. Woch.* 18 S. 498-500. Als zusammenfassende Darstellung nützlich, aber sehr breit. *A. G. Engelbrecht.*

Heynacher, M., Was ergiebt sich aus dem Sprachgebrauch Cäsars u. s. w.. 2. Aufl.: *N. Jahrb. f. Phil. u. Päd.* 2 II S. 110-117. Trotz einiger Mängel ein treffliches Buch.

Holm, A., Griechische Geschichte I: *Mitt. aus d. hist. Litt.* 2 S. 98-106. Zwar nicht epochemachend, aber belehrend und anregend, da Verf. sich bemüht hat in wissenschaftlicher Arbeit Stellung zu den Fragen zu nehmen. *G. J. Schneider.*

Homer, Iliad . . by W. Leaf. I. London, Macmillan: *Class. Rev* 2/3 S. 49-50. Ein zuverlässiger Führer. *W. W. Merry.*

Jordan, H., Der Tempel der Vesta: *Berl. ph. Woch.* 16 S. 485-494. Sämtliche einschlägige Fragen sind ausführlich und zum Teil abschliefsend behandelt. *O. Richter.*

Jordan, J. B., and Haverfield, A relief map of Syracuse, constructed mainly after Holm and Cavallari. London, D. Nutt: *Class. Rev.* 2/3 S. 73. Anerkennend.

Klein, Wilh., Euphronios. 2. A.: *Dt. Lttztg.* 17 S. 615 f. Höchst anregend. *K. Wernicke.*

Krafsnig, J., Übersetzungsproben aus Horaz: *Öst. Gymn.* 2 S. 158-160. Freie Bearbeitungen oder Paraphrasen mit mancher Geschmacklosigkeit. *A. Baar.*

Kreyher, Joh., Seneca und s. Beziehungen zum Urchristentum: *Dt. Lttztg.* 16 S. 569 f. Viele Hypothesen, aber die Schrift ist recht lesbar. *F. Schulters.*

Kuthe, A., Die römische Manipulartaktik: *Mitt. aus d. hist. Litt.* 2 S. 106-108. Verf. hat die Überlieferung mit Geschick verteidigt, ohne jedoch für die Sache selbst gröfsere Klarheit zu erreichen. *G. Thouret.*

Lorentz, Die Taube im Altertume: *Berl. ph. Woch.* 17 S. 524-531. *O. Keller* giebt manche Zusätze und Änderungsvorschläge, nennt aber die Arbeit nach Form und Inhalt trefflich.

Martialis epigr. libri . . von L. Friedländer: *Class. Rev.* 2/3 S. 56-58. *E. B. Mayor* giebt aus seinen eigenen Sammlungen einige Beiträge zur Erklärung des Martial.

Meusel, H., Lexicon Caesarianum VI: *Öst. Gymn.* 2 S. 148. Wird gerühmt von *J. Prammer.*

Mommsen, Th., Römische Geschichte V: *Class. Rev.* 2/3 S. 60-62. Inhaltsangabe von *E. G. Hardy.*

Paul, H., Prinzipien der Sprachgeschichte. 2. A.: *Berl. ph. Woch.* 17 S. 531-535. Sehr verändert und verbessert, verdient die Beachtung aller sprachwissenschaftlichen und philologischen Kreise. *H. Ziemer.*

Pausanias' description of Greece, translated with notes and index by A. R. Shilleto. London, Bell: *Academy* 777 S. 226. Die Übersetzung ist nicht frei von Mängeln.

Pignorino, L., e P. Strobel, Gaet. Chierici e la paletnologia italiana. Parma: *Dt. Lttztg.* 17 S. 606 f. Eine schöne Gedächtnisschrift und höchst instruktive Entwickelungsgeschichte der italienischen paläontologischen Wissenschaft. *F. v. Duhn.*

Platonis Apologia Socratis . . . by J. Adam. Cambridge University press 1887: *Class. Rev.* 2/3 S. 71-72. Rez. giebt einige Verbesserungsvorschläge zu der nach seinem Urteil gelungenen Ausgabe.

Rhomaïdès, C., Les musées d'Athènes I. Athen, Wilberg: *Amer. journ. of archeol.* II 4 S. 457-458. Unentbehrlich. *A. L. F., jr.*

Sandys, J. E., An easter vacation in Greece. London, Macmillan: *Sat. Rev.* 1642 S. 564-565. Wertlos.

Schiller, Hermann, Handbuch der praktischen Pädagogik: *Dt. Lttztg.* 16 S. 564 f. Das Wesentliche des Inhalts ist in hohem Grade beachtenswert; es ist sehr geeignet, jüngeren Lehrern als Rat und Stütze zu dienen. *F. Kern.*

Schneegans, Aug., Sicilien. Bilder aus Natur, Geschichte und Leben: *Lit. Ctrbl.* 16 S. 538. Das Buch wird dem aufmerksamen Studium empfohlen von *Th. Fr.*

Schneider, R., Ilerda: *Gymnasium* 7 S. 233 bis 234. Eine dankenswerte Berichtigung v. Gölers. *H. Walther.*

Seidensticker, Aug., Waldgeschichte des Altertums: *Dt. Lttztg.* 17 S. 619 f. Hochinteressant und genufsreich; die beiden Bände zeugen von einem eifrigen und fleifsigen Studium der alten Litteratur.

Sophokles' Oedipus Coloneus . . . by R. C. Jebb. Cambridge University press 1885: *Class. Rev.* 2/3 S. 53-56. *A. W. Verrall* beurteilt die Ausgabe

Digitized by Google

günstig und bespricht eingehend die Verse 9 ff. 113. 433 ff.

Striller, Fr., De Stoicorum studiis rhetoricis: *Dt. Lttztg.* 16 S. 568. Zeugt von guter Sachkenntnis und verständiger Methode. *H v. Arnim.*

Turoman, J., Griechische Grammatik (serbisch). Belgrad 1886: *Öst. Gymn.* 2 S. 106-110. Praktisch; einige Punkte werden besonders besprochen. *J. Kirste.*

Mitteilungen.

Preisaufgabe der Beneke-Stiftung zu Göttingen.

Die philosophische Fakultät der Göttinger Universität hat für die Beneke-Stiftung die Aufgabe gestellt: Zenonis, Cleanthis, Chrysippi, *Stoicorum principum et discipulorum quae supersunt reliquiae ad res ethicas politicas divinas spectantes colligantur et pertractentur ita, ut libri cuiusque quantum quidem fieri possit et argumentum illustretur et vestigia apud posteriores scriptores latentia indagentur.*

Bewerbungsschriften in lateinischer Sprache sind mit einem versiegelten Briefe in der herkömmlichen Weise an den Dekan der Fakultät bis z. 31. Aug. 1889 einzusenden.

Bibliographie.

Aesops fables. Transl. into English by Sam. *Croxall* with new applications . . . by George F. *Townsend.* London, Warne. 12. sh. 1.

Aufsätze, philosophische, Eduard Zeller z. s. 50jährigen Doktor-Jubiläum gewidmet. Leipzig, Fues. 482 S. gr. 8. M. 9.

Axt, Zur Topographie von *Rhegion* und *Messana.* Grimma, Gensel 36 S. gr. 4. M. 1.

Blümner, H., Leben und Sitten der Griechen. 3. Feste und festl. Spiele, Theaterwesen. Kriegs- und Seewesen etc. = Wissen d. Gegenw. 63. Prag und Leipz., Tempsky u. Freytag. IV, 190 S. 15 Vollbilder u. 43 Abbildgn. 8. M. 1.

Breidt, Herm., De Aurelio Prudentio Clemente, Horatii imitatore. Diss. Heidelberg, C. Winter. 52 S. gr. 8. M. 1,60.

Buchwald, Ferd., Quaestiones *Silianae*, Leipzig, Fock. 32 S. 8. 80 Pf.

Busche, Carl, Observationes criticae in *Euripidis* Troades. Leipzig, Fock. 48 S. 8. 75 Pf.

Dinarchi orationes III. Ed. *Th. Thalheim.* Berlin, Weidmann. VIII, 52 S. 8. 75 Pf.

Dissertationes philologae Vindobonenses. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag. Vol. I. 348 S. gr. 8. M. 7.

Drenckhahn, O., Latein. Stilistik f. d. oberen Gymnasialklassen. Berlin, Weidmann. V, 128 S. gr. 8. M. 1,60.

Eudoxi *ars astronomica* qualis in charta aegyptiaca superest, denuo edita a *Fr Blafs.* Kiel, Universitäts-Buchhandlung. 25 S. gr. 4. M. 1.

Eyfsenhardt, Fr., Mitteilungen aus der Stadtbibliothek zu Hamburg. IV. Hamburg, (Herold). 109 S. 8. M. 2.

Gerth, Bernh., Griech. Übungsbuch. 1. Kurs. 2. A. Leipzig, C. F. Winter. VIII, 175 S. gr. 8. M. 1,60.

Herodoti historiarum liber V et VI ed. Alfr. *Holder.* Prag u. Leipzig, Tempsky u. Freytag. VII, 48 u. VII, 47 S. 8. à 40 Pf.

Hefs, Geo., Curae *Annaeanae* I. Altona, (Schlüter). 26 S. gr. 4. 80 Pf.

Homeri *Iliadis* carmina XIII—XXIV ed. Alois *Rzach.* Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag. 375 S. 8. M. 1.

— *Odyssea.* Ed. *P. Cauer.* II. 228 S. 8. Ebd. M. 1.

— *Odysseae epitome* ed. Fr. Pauly. Ed. VI cur. *C. Wotke.* I. Lib. I—XII. Ebd. XI, 149 S. 8. 70 Pf.

Knoke, Frdr., Die Kriegszüge d. *Germanicus in Deutschland.* Berlin, Gaertner. XI, 556 S. gr. 8. Mit 5 Karten. M. 15.

Kruse, H., Über Interpolationen in *Xenophons Hellenika.* Kiel. Pgr. 264. (Lipsius u. Tischer) 30 S. 4. M. 2.

Lübbert, Ed., Commentatio de *Pindaricorum carminum* compositione ex Nomorum historia illustranda. Bonn, M. Cohen & Sohn. Einladungsschrift z. Feier d. 22. März 1887. 19 S. gr. 4.

—, De *Pindari* studiis chronologicis. Ind. schol. aest. Ibid. 28 S. gr. 4.

Meyer, Elard Hugo, Indogermanische Mythen. II. *Achilleis.* Berlin, Dümmler. VIII, 170 S. gr. 8. M. 14.

Nemesii Emeseni libri *περὶ φύσεως ἀνθρώπου versio latina.* E libr. ms. nunc primum ed. et apparatu crit. instr. *Car. Holzinger.* Prag und Leipzig, Tempsky u. Freytag. XXXVII, 175 S. gr. 8. M. 6.

Quintiliani instit. orat. lib. VII—XII. Ed. Ferd. *Meister.* Ebd. V, 363 S. 8. M. 1,50.

— lib. X. Ebd. XIII, 45 S. 8. 25 Pf.

Reufs, Friedr., Krit. u. exegetische Bemerkungen zu *Xenophons Anabasis.* Wetzlar, Schnitzler 1887. Pgr. 433. 23 S. 4.

Schenkl, Karl, Übgsbch. z. Übers. a. d. Deutsch. u. Latein. ins Griech. 6. A. Prag u. Leipzig, Tempsky & Freytag. VIII, 210 S. gr. 8. M. 2.

Schrader, O., Üb. d. Gedanken einer *Kulturgeschichte d. Indogermanen* auf sprachwissenschaftlicher Grundlage. Jena, Costenoble. 22 S. gr. 8. 75 Pf.

Antiquarische Kataloge.

I. Ermanno Loescher & Co. in Rom, Via del Corso 307 No. 1: Archaeologia, Roma antica e moderna, numismatica, iscrizioni, belle arti. 25. S. gr 8. 583. No. — II. Mayer & Müller, Berlin W. 56, Französische Str. 38/39: Im Preise ermäfsigte Bücher d. klassischen Philologie etc. — III. J. J. Heckenhauer in Tübingen No. 114: Litteratur- und Kunstgeschichte. 1904 No. 58 S. gr. 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Soeben erschienen in dem unterzeichneten Verlage, gleichzeitig als wissenschaftliche Beilagen zu den Programmen der städt. höheren Lehranstalten zu Berlin:

Anders, Fr., Schillers Flucht aus der Heimat. 1 *M*

Bach, Th., Denknisse u. Erinnerungen aus der Zeit der Erhebung Preufsens. Aus Th. G. v. Hippels handschriftlichem Nachlasse mitgeteilt. 1 *M*

Band, O., Das attische Demeter-Kore-Fest der Epikleidia. Neuer Beitrag zur griechischen Heortologie. 1 *M*

Beiger, Chr., Beiträge zur Kenntnis der griechischen Kuppelgräber. Mit 4 Abbildungen. 1 *M*

Dickmann, O., Über das Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Französische auf der Oberstufe der Oberrealschulen. 1 *M*

Geppert, P., Zum monumentum Ancyranum. 1 *M*

Hahn, O., Zur Verbal- und Nominal-Flexion bei Robert Burns. I. 1 *M*

Hamann, A., An essay on Tennyson's Idylls of the King. 1 *M*

Kamieth, H., Aus dem Leben des Kurbrandenb. Generalmajors Joachim Hennigs von Treffenfeld. 1 *M*

Lengnick, B., Der Bildungswert des Lateinischen nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. 1 *M*

Magnus, H., Studien zu Ovids Metamorphosen. 1 *M*

Nottebohm, W., Montecuccoli und die Legende von St. Gotthard (1664). 1 *M*

Schmidt, Max C. P., Zur Geschichte der geographischen Litteratur b. Griechen und Römern. 1 *M*

Schneider, Fr., Der Kampf mit Grendels Mutter. Ein Beitrag zur Kenntnis der Komposition des Beowulf. 1 *M*

Schwalbe, B., Das 50jährige Bestehen des Dorotheenstädt. Realgymnasiums zu Berlin als städt. höhere Lehranstalt. 1 *M*

Seipoldy, K., Die Regentschaft der Kaiserin Agnes von Poitiers. 1 *M*

Werner, R., Zur Geschichte der „Proverbes Dramatiques". (I. Teil.) 1 *M*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 *M*

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. En samling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 *M*

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 *M*

Wasmansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 *M*

Soeben sind in meinem Verlage erschienen:

Friedensburg, Dr. **W.**, (Privatdozent an der Universität Göttingen), **Der Reichstag zu Speier** 1526 im Zusammenhang der politischen und kirchlichen Entwicklung Deutschlands im Reformationszeitalter. gr. 8°. 15 *M*.
(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 5.)

Lehmgrübner, Dr. **H.**, **Benzo von Alba.** Ein Verfechter der kaiserlichen Staatsidee unter Heinrich IV. Sein Leben und der sogenannte „Panegyricus". gr. 8°. 4 *M*.
(Auch unter dem Titel: **Historische Untersuchungen**, herausgegeben von J. Jastrow, Heft 6.)

Brock, Dr. **J.**, **Die Entstehung des Fehderechtes im deutschen Reiche des Mittelalters.** 4°. 1,50 *M*.

Berlin SW., Schönebergerstrafse 26. **R. Gaertners Verlagsbuchhandlung** Hermann Heyfelder.

Das Königslager vor Aachen und vor Frankfurt

in seiner rechtsgeschichtlichen Bedeutung.

Von

Karl Schellhass.

(Auch u. d. Titel: Histor. Untern., herausg. v. J. Jastrow. Heft 4.

gr. 8°. 6 *M*.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Kürzlich erschien:

Aufgaben

aus

klassischen Dichtern und Schriftstellern

zu

deutschen Aufsätzen und Vorträgen

in den oberen Klassen höherer Lehranstalten.

Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet

von

Johannes Müller,
Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin.

VI und 146 Seiten. gr. 8°. 2 *M*.

Eine Sammlung von mehr als 4000 Aufgaben.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion Berlin, SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 25. Mai. 1887. No. 21.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Fr. Ziemann. De anathematis graecis (M. Lehnerdt)	641
R. Kayser, De interpunctione graecarum inscriptionum (Br. Keil)	643
Heinr. Guhrauer, Musikgeschichtliches aus Homer I (K. v. Jan)	644
J. A. Heikel, βουλεύσασις in Mordprozessen } W. Passow, De crimine βουλεύσεως . . } (S. Herrlich)	651
K. Schmidt, De Herodico Cratetео (F. Susemihl)	655
G. Götz, De Placidi glossis (H. Hagen)	656
E. Wezel, Cäsars gallischer Krieg. Ein Übungsbuch I. II (Raditke)	659
Anzeige: The American journal of archaeology II 4. — Academy 777. — Mélanges d'archeologie et d'histoire VII 1. 2. — Neue Jahrbücher für Philologie u. Pädagogik 1887, 2	661
Rezensions-Verzeichnis	663
Mitteilungen: Archäologische Gesellschaft zu Berlin. April	666
Bibliographie	669

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Franciscus Ziemann, De anathematis graecis. Diss. Königsberg (Koch & Reimer). 1885. 60 p. 1,20 ℳ.

Der Titel dieser Arbeit verspricht mehr als man bei der Lektüre findet. Von den mannigfachen Fragen, welche die Betrachtung der griechischen Weihgeschenke anregt, handelt Verf. nur über die Veranlassung und Verwendung derselben. Er spricht 1) über die regelmäfsigen Geschenke, deren Weihung an Festen nach bestimmten Zeitperioden wiederkehrte (anathemata ordinaria), 2) über die nur einmal bei bestimmter Gelegenheit dargebrachten (extraordinaria). Beide Klassen teilt er in staatliche und private Anatheme. Dieselben werden je nach der Veranlassung ihrer Weihung der Zeitfolge nach aufgezählt; im zweiten Teil macht das Verzeichnis auf Vollständigkeit keinen Anspruch. So fehlt S. 50 bei den Geschenken geretteter Schiffbrüchiger die Erwähnung der aus Horat. Carm. I 5 bekannten Sitte. Unter denen der Jäger (S. 53), die übrigens besser S. 42 hinter denen der Fischer stehen würden, hätte als erhaltenes Exemplar der in Berlin befindliche bleierne Köcher mit Inschrift genannt werden können, den Ulrichs Ann. d. Inst. XIV 88 f. veröffentlicht hat (s. auch Reisen und Forschungen in Griechenland II 260). Andere erhaltene Denkmäler findet man in dem jüngst erschienenen Registerbande zur archäologischen Zeitung S. 212 und 371 aufgezählt.

Die Resultate der Ziemannschen Arbeit wären erheblicher gewesen, ohne dafs der Umfang derselben allzusehr erweitert worden wäre, wenn Vf. etwa noch die Frage nach den Beziehungen des dedizierten Gegenstandes auf die Veranlassung der Weihung, resp. auf die beschenkte Gottheit in den Bereich seiner Untersuchung gezogen hätte. Für die Arten der Kriegsweihgeschenke wird S. 28 auf eine Abhandlung von E. Curtius verwiesen, S. 27 wird kurz die Frage nach den am häufigsten beschenkten Kultstätten und Göttern beantwortet. Dafs dem Ares selten etwas geweiht wurde, ist nicht besonders auffallend, sondern erklärt sich aus der geringen Bedeutung und dem im Verhältnis wenig verbreiteten Kult dieses schon bei Homer übel behandelten Gottes. Statt wirklichen Vorhandenseins der Weihung im Tempel des ismenischen Apollons in mythischer Zeit (S. 7) hat natürlich die umgekehrte Übertragung stattgefunden, wie dies S. 10 richtig für einen andern Fall bemerkt ist. Die Zurückführung der von den Athenern in Delphi erbauten Halle auf die Schlacht von Salamis (S. 14) bedarf jedenfalls der in der Anmerkung versprochenen eingehenderen Begründung. Ebenso dürfte der wesentliche Unterschied der olympischen Siegerstatuen von den wirklichen Anathemen, wie ihn Furtwängler, Athen. Mitteil. V 30. 31 festgestellt hat, trotz der Einwendungen des Verfassers S. 54 bestehen bleiben.

Die Abhandlung ist in einem sehr ungeschickten

Latein geschrieben, welches sogar von groben Verstöfsen nicht frei ist.

Königsberg i. Pr. **M. Lehnerdt.**

Rudolfus Kayser, De inscriptionum Graecarum interpunctione. Diss. inaug. Berlin 1887. 38 S. 8°.

Der Titel ist zu weit, denn berücksichtigt sind nur die Inschriften C. I. A. I. IV., und I. G. A., das Resultat ein non liquet, wie vorauszusehen: weder qualitativ noch quantitativ betrachtet gestattet die Interpunktion Rückschlüsse auf das Alter von Inschriften. Das Verdienst der Dissertation besteht in der Materialsammlung (Kap. I de signis interpunctionis; Kap. II de usu interp.), die leider aber nur die ältesten Inschriften begreift. Gerade diese Beschränkung hat geschadet; es mufste von den jüngeren und jüngsten Inschriften aus untersucht werden, ob Anschlufs an den Gebrauch der Papyri und Hschrift. nachweisbar ist. Gänzlich verfehlt ist das 3. Kapitel (de historia interp.), wo aus der Interpunktion der Mesastele, welche nach Satzkolen einen senkrechten Strich, nach den einzelnen Wörtern einen Punkt setzt, die Interpunktion der Griechen des Ostens und die der Italiker mit den Westgriechen, d. h. die mit je zwei oder 3 Punkten und die mit dem einen Punkte abgeleitet wird. Punkt und Strich sind die einfachsten Zeichen, die jedes schreibende Volk zu jeder Zeit als Interpunktion, wenn es solche haben wollte, nach Laune und Bedürfnis einfach oder in komplizierterer Form verwenden konnte; die Entstehung der einzelnen Interpunktionsart ist epichorisch wie ihr Gebrauch; daher war zur Zeit des Sonderdaseins der einzelnen Staaten und ihrer kulturellen Sonderentwickelung eine historische Entwickelung in diesen Dingen unmöglich. Erst von der Zeit der Uniformierung des ganzen höheren griechischen Lebens ab durch den Jonismus darf man solche erwarten, und da ist sie auch da. Merkwürdig, dafs gerade die einzige Inschrift nicht berücksichtigt ist, welche von unten Anschlufs hat, die Damononstele (I. G. A. 79), die den Inhalt durch vom linken Rande ausgehende, kurze Interlinearstriche gliedert. Ich halte dafür, dafs wir in diesen Linien aus dem 5. Jhd. die ersten Spuren der *παράγραφος* haben, die litterarisch zuerst auftritt bei Isokr. XV 59 (354 v. Chr.), dann bei Aristot. Rhet. 1409ª 20 (zwischen 335 und 322 v. Chr.: Diels über d. 3. Buch der arist. Rhet. in den Abh. d. Ak. d. W. zu Berlin 1886, 1 ff.), welchen Cic. or. 228 (*interductu librarii*) ausschreibt, und bei Hypereides geg. Demosth. frg. ad Blafs² p. 21 (= Harp. v. *παραγραφή*: 324 v. Chr.). Auf Inschriften des vierten und der folgenden Jhd. öfter und oft, z. B. auf dem Isyllosstein. So auch in den Papyri v. Chr. (Gardthausen Pal. 273) und den späteren, z. B. denen des Alkman (zuletzt bei Bergk P. L. G. III⁴ 32), Theokrit (Wien. Stud. VIII 223) Hesiod (Mitt. aus d. Samml. d. Pap. Erzherz. Rainer I 75), oft mit am äufsern Rande entsprechendem Zeichen. Aus der Zeit der Unkenntnis und des Schwankens über das Zeichen datiert solöke Verwendung (Gardth. a. a. O. 276). Dann rückt die *παράγραφος* heraus auf den äufseren Rand neben die Zeile, in welcher starke Interpunktion — denn nur solcher eignet sie — statthat, namentlich in der alten Minuskel so, und da häufig, nicht, wie Gardth. a. a. O. nach Hause giebt, selten. Verloren geht das Zeichen nie ganz, obgleich nachher die Alineabuchstaben es z. T. ablösen. Vom 12. Jhd. ab ist zu beachten, dafs diese Striche am äufseren Rande nicht etwa der Wortabbrechung bei Zeilenübergängen dienen; das ist nicht bekannt, weil nicht beobachtet, doch läfst es sich an einer grofsen Anzahl von Hdschr. nachweisen. Ich führte dies hier aus, einmal weil die üblichen Handbücher wenig oder nichts darüber haben, und zweitens, um zu zeigen, wie ich mir eine fruchtbare historische Behandlung der griechischen Interpunktion allein denken kann.

Berlin. **Bruno Keil.**

Heinr. Guhrauer, Musikgeschichtliches aus Homer. I. Progr. v. Lauban 1886. 24 S. 4°. (Leipzig, Fock.) 0,90 *M.*

Ausgehend von der gewifs richtigen Ansicht, unsere Kenntnisse von der antiken Musik könnten noch gar wesentlich gefördert werden, wenn wir die einzelnen Schriftsteller so gewissenhaft als möglich zu diesem Zweck ausnützten, zeigt der Verf. in dieser Abhandlung, was sich alles für Aufschlüsse über Gesang, Saitenspiel und sonstige Musikübung der Griechen aus den beiden grofsen Epen Homers gewinnen lassen. Da stets alle Momente behutsam erwogen und die Schlüsse mit grofser Vorsicht gezogen sind, wird sich Herr G. für die meisten seiner Ansichten allgemeiner Zustimmung erfreuen. Auch Ref. hat in wesentlichen Punkten kaum etwas auszusetzen gefunden und differiert mehr nur in Nebendingen von den Sätzen, in welche der Verf. am Schlusse seiner kleinen Schrift alle Resultate derselben zusammenfafst. Da indes Ref. von mehrfacher Seite zu einer Kritik dieser Abhandlung aufgefordert wurde, glaubt er es mit Besprechung derselben recht genau nehmen zu sollen, und wenn

er schliefslich seine Anzeige zu einem Umfang angewachsen sieht, wie er zu dem 24 S. zählenden Programm vielleicht nicht im richtigen Verhältnis steht, glaubt er sich über diesen Mifsstand trösten zu dürfen einmal mit der Erwägung, dafs diese 9 Thesen des Verf. das erste und grundlegende Kapitel bilden zu einer Geschichte der Musik im klassischen Altertum überhaupt, und sodann mit dem Gedanken, dafs es sich um denjenigen Dichter handelt, der alle Leser der Wochenschrift in gleichem Grade interessiert.

Die erste These lautet: „Sologesang ohne Begleitung können wir mit Sicherheit nur konstatieren bei Göttinnen: Kirke, Kalypso, den Sirenen und wahrscheinlich auch den Musen. Ihr Gesang erscheint als eine Äufserung ihrer göttlichen, den Menschen berückenden Schönheit."

Eine Unterscheidung zwischen Göttern und Menschen zu machen, scheint mir kein glücklicher Gedanke. Festlicher Gesang war stets von der Kithara[1]) begleitet, nur bei der Arbeit sang man wie heutzutage ohne Begleitung. Kirke und Kalypso singen am Webstuhl, sonst würden sie sicherlich die Phorminx in der Hand haben. Als Odysseus den Gesang der ersteren hört, weifs er noch nicht, ob eine Göttin oder eine Sterbliche singt (κ 254). Die Sirenen wurden in der späteren Zeit mit den verschiedensten Instrumenten abgebildet; da sie jedoch entweder ganz die Gestalt von Vögeln oder wenigstens Beine und Flügel von diesen zu haben pflegen, wird wohl der Mangel eines solchen Instruments auch bei diesen Doppelwesen nicht allzuviel bedeuten. Auf die Musen kommen wir unten noch zu sprechen.

2. Über die Kitharodik stellt Herr G. folgende Sätze auf: „a) Phorminxspiel und Gesang gehören solidarisch zusammen; die Gesamtleistung wird bald durch das Spiel, bald durch den Gesang bezeichnet; b) das Spiel der Phorminx erscheint keineswegs als nebensächlich, sondern als wesentlicher Teil der ganzen Leistung."

Diese Sätze geben kaum Anlafs zu einer Gegenbemerkung. Nur das will mir nicht gefallen, dafs der Verf. S. 10 den Ausdruck *ἀναβάλλεσθαι* von etwas anderem als einem Präludium verstehen möchte. Er meint, in den Worten *ἤτοι ὁ φορμίζων ἀνεβάλλετο καλὸν ἀείδειν* lasse sich das Verbum *ἀνεβάλλετο* grammatisch gar nicht mit *φορμίζων* verbinden; was solle sonst der Infinitiv *ἀείδειν*? — Nun dieser Infinitiv ist freilich Objekt zu *ἀνεβάλλετο*, aber das hindert uns doch nicht, den Vorgang auf ein Präludium zu beziehen. Ich übersetze: „die Phorminx spielend, leitete er seinen schönen Gesang ein", und ebenso Θ 266 „mit seinem Kitharspiel leitete er den schönen Gesang ein von der Liebe des Ares."

Thesis 2, c) „Die homerische Phorminx ist im wesentlichen der siebensaitigen Kithara der historischen Zeit entsprechend zu denken, nicht etwa primitiv und viersaitig. d) Die Kitharodik bei Homer ist überhaupt, auch rücksichtlich des Verhältnisses von Spiel zu Gesang (Begleitung) der der historischen Zeit im wesentlichen entsprechend zu denken."

Dafs die heilige Siebenzahl der Chaldäer erst später auf das griechische Saiteninstrument eingewirkt habe, und die Vergleichung der Planeten mit den sieben Saiten der Lyra jüngeren Ursprungs wäre, kann auch ich mir nicht denken; die sieben Saiten gebe ich also dem Verf. herzlich gerne schon für die Homerische Zeit zu. Lesen wir aber, was Aristoxenos bei Ammonios p. 82 sagt, so dürfen wir uns die alte Kitharis nicht der späteren grofsen Kithara entsprechend denken, welche erst unter den Kitharoden der Terpandrischen Schule in Aufnahme kam (Plut. Mus.), sondern müssen sie vielmehr mit der Schildkrötenlyra identificieren. (Programm Saargemünd 1882 z. A.)

Auch betreffs des vierten Satzes dieser These scheint mir eine Einschränkung nötig. „Im wesentlichen" mag ja wohl das Verhältnis zwischen Gesang und Begleitung schon bei Demodokos und Phemios dasselbe gewesen sein wie in der späteren Zeit; aber wir wissen doch auch von bestimmten Unterschieden. In jener alten Zeit, da die Rhapsoden noch nicht von den Kitharoden getrennt waren[2]), mufs jedenfalls der Vortrag noch eintöniger und der Deklamation noch näher verwandt gewesen sein als später in der Schule Terpanders. Wenn dann mit der Zeit die Vortragsart der Rhapsoden eine andere wurde als die der Sänger, so haben wohl jene, die ohne Saiteninstrument

[1]) Sehr gerne würde ich mich für dieses Instrument derjenigen Namensform mit erweichtem Anfangskonsonanten bedienen, welche durch Roms Weltherrschaft allgemein gültig geworden und jetzt bei den gebildeten Völkern Europas dafür in Übung ist. Da ich aber fürchten mufs, dieser Buchstabe möchte in Berlin nicht vorhanden sein und der freundliche Setzer möchte mir dafür jenen Buchstaben aus seinem ABZ anbieten, mit dem man Zakynthos und Zigeuner schreibt, mufs ich auf die moderne Benennung jenes Instruments an dieser Stelle leider verzichten und demselben seinen harten griechischen Laut K lassen. Auch Zirze lesen zu müssen, wollte ich mir und anderen lieber ersparen.

[2]) Bei Plato im Ion 4 heifst Phemios ein Rhapsode.

Digitized by Google

auftraten, sich wenig oder gar nicht mehr an musikalische Intervalle gebunden; diese dagegen haben ein Instrument mit starker, harfenähnlicher Resonanz an der linken Seite der Brust getragen und auf demselben während ihres Gesangvortrags durch leises Pizzicato der Linken sich in der Tonhöhe erhalten[3]); wenn aber ein Abschnitt zu Ende war, ein Zwischenspiel mit dem Plektron ausgeführt.[4]) Bedenken wir überdies, dafs vor Archilochos stets Gesang und Begleitung im Einklang stand, nach dieser Zeit aber auch Abweichungen vorkamen (Plut. Mus. 28), bedenken wir ferner, dafs die Vortragsart der thrakischen Sänger, welche zu der Homerischen Recitation in einem gewissen Gegensatz stand, auf die lesbischen Kitharoden nicht ohne Einfluſs blieb (Plut. ebd. 5), so sehen wir uns veranlafst, die Behauptung des Verf. mehr und mehr einzuschränken. Betreffs des Plektron meint Herr G., bei der detaillierten Beschreibung von den Vorbereitungen des Demodokos ϑ 65 ff. würde doch wohl ein Plektron erwähnt sein, wenn dem Dichter dieses Gesanges ein solches bekannt gewesen wäre. Ich bin nicht abgeneigt das zuzugeben; spielten aber die Homerischen Griechen ihre Zwischenspiele mit den bloſsen Fingern der rechten Hand, die späteren Kitharoden dagegen mit einem Plektron, dann wird der Unterschied zwischen Homerischem und späterem Saitenspiel wiederum gröfser. Zwischenspiele zwischen den einzelnen Versen kann ich mir unmöglich denken (anders G. S. 15); mindestens muſste das Ende eines Satzes, vielleicht das eines gröfseren Abschnitts abgewartet werden.

Völlig unbegreiflich aber ist mir, wie H. G. von der Schwierigkeit reden kann, welche ein neuer Wirbel dem Spieler beim Aufziehen einer Saite bereitet haben soll. Dafs ich in meinem Programm über Saiteninstrumente S. 15 den *κόλλοψ* richtig als ein Stück Schwarte erklärt, mit welchem zusammen das Ende der Saite um den Jochstab gewickelt und festgedrückt wurde, bestreitet er nicht: Eustathios, Hesychios und das Etymologicum magnum lassen ja darüber auch keinen Zweifel bestehen. Kann man aber die Worte Homers φ 406 *ὡς ὅτ' ἀνὴρ . . . . . ῥηϊδίως ἐτάνυσσε νέῳ περὶ κόλλοπι χορδήν . . . . . ὣς ἄρ' ἄτερ σπουδῆς τάνυσεν μέγα τόξον Ὀδυσσεύς* anders verstehen als so, dafs gerade die Leichtigkeit der Manipulation den Hauptpunkt der Vergleichung bildet? War die Schwarte alt und trocken, dann mochte es schwer sein, mit ihrer Hülfe die Saite zu befestigen; war sie dagegen noch frisch und klebrig, dann ging die Sache wie von selbst, und mit solcher Leichtigkeit spannte Odysseus den Bogen.

Mit der 3. These: „Kitharistik im engeren Sinne existiert bei Homer nicht, wohl aber Kitharspiel ohne Gesang als Begleitung zum Tanz“ bin ich so sehr einverstanden, dafs ich ihr weitere Ausdehnung glaube einräumen zu sollen als der Verf. selbst gethan. Letzterer nämlich nimmt bei seiner Neigung, den Göttern eine Ausnahmestellung zuzuweisen, für A 603 an, Apoll habe ohne Gesang gespielt und die Musen hätten ohne Begleitung gesungen. Wenn aber in griechischen Landen stets das Gegenteil der Fall war, warum sollen wir uns für den Olymp diese Ausnahme als wahrscheinlich denken? Herrn G. hat wohl nur das Wort *ἀμειβόμεναι* zu dieser Annahme veranlafst, indem ihm dieses Wort den Gedanken an einen Chorgesang auszuschliefsen scheint. Mich beirrt indes dieser Ausdruck keineswegs. Ich denke mir die Parthenien Alkmans ganz in der Weise wie das Carmen saeculare des augusteischen Dichters von zwei Halbchören abwechselnd gesungen, für die Strophe und Gegenstrophe des griechischen Drama nimmt man ja auch gerne dasselbe an (Christ, Metrik S. 652). Die Anfänge des antiphonischen Gesangs im Morgenlande gehen auf sehr alte Zeiten zurück; schon zu Davids Zeit singen die Leviten, welche die Bundeslade nach Jerusalem geleiten, in Wechselchören 1. Chron. 16 (15), 20 f. Sollte es da undenkbar sein, dafs auch die Musen, so klein man sich ihre Zahl in jener alten Zeit auch denken möchte, doch schon zwei wechselnde Chöre bildeten? Es ist doch die Vorstellung von Apoll als Chorführer der Musen dem ganzen griechischen Altertum bekannt und geläufig; warum sollen wir annehmen, dafs bei Homer das noch nicht der Fall sei, warum lieber dort die Ausnahme des gesanglosen Kitharspiels und des unbegleiteten Gesanges statuieren?

Gegen die 4. These: „Blasinstrumente waren zur Zeit und im lokalen Bereich der Entstehung der Homerischen Gedichte nicht in Gebrauch“ hätte ich nichts zu erinnern, wenn dieselbe nur mit dem Argumentum ex silentio und der ausgedehnten Verwendung der Phorminx motiviert würde. Der Verf. aber will das Hauptargument

[3]) Vgl. Apuleius Florida 2. 15 *citharoedicus status . . . canenti similis . . . laeva distantibus digitis nervos molitur.* Das sind die *παράχορδα σχήματα*, welche Plato seinen Schüler lehren lassen will. Gesetze 7. 16. Vgl. damit die in meinem Programm Anm. 92 aufgeführten Abbildungen.

[4]) Vgl. die Fortsetzung jener Stelle des Apuleius und was ich sonst in meinem Programm S. 13 beigebracht. Auch Müller zu Ternites Wandgemälden S. 2.

Digitized by Google

von den Beiworten der Phorminx hernehmen und hat dabei S. 13 hauptsächlich das Epitheton *λίγεια* im Auge. Wenn die Phorminx als laut bezeichnet werde, so schliefst er, könnten Blasinstrumente neben ihr nicht wohl in Gebrauch gewesen sein. Aber ist denn laut die Grundbedeutung des Wortes *λιγύς*? Ist es nicht vielmehr das Helle, Schwirrende und Scharfe des Tons? Der pfeifende Wind wird so genannt, die Stimmen der Vögel, auch die der Sirenen und der Musen; und wenn auch einmal das Weinen eines Mannes oder die hoch erhobene Stimme eines Redners so bezeichnet wird, so vermag das die von uns angegebene Grundbedeutung des Begriffs nicht umzustofsen. Ohne also lange erörtern zu wollen, ob der im Lager der griechischen Heroen noch unbekannte Aulos nicht den Sängern der Homerischen Epen doch schon bekannt war, und ob nicht gerade der Gegensatz gegen dieses sonore, den tiefsten Tönen unserer Clarinette entsprechende Instrument zu jener Bezeichnung der Phorminx Anlafs gegeben habe, will ich nur betonen, dafs einerseits der dünne und schwirrende Klang, andrerseits der gegen die Männerstimme auch hohe Ton des Saiteninstruments Grund genug zu der Bezeichnung *λιγύς* abgiebt, während der laute Ton vielmehr *μέγας* genannt wird.

Wir übergehen die 5. und 6. These, von denen die erstere den Hauptgesichtspunkt bei Würdigung eines Gesanges behandelt, während die folgende sich gegen die Annahme eines mimetischen Tanzes richtet, und wenden uns zu den drei letzten vom Chorgesang handelnden Thesen. Der Verf. kommt hier zunächst zu keinem rechten Resultat und weifs nicht, ob er bei dem Päan an den Gesang eines Chores denken soll, während er für den Linos diesen Gedanken bestimmt ablehnt. Ich glaube, alle Schwierigkeiten lösen sich einfach, wenn wir bedenken, dafs alle diese Kultuslieder ihr bestimmtes Ephymnion hatten, in welches der Chor mit Ruf oder Gesang und Tanzschritt einfiel. Von dem Linos wird uns das ja ganz deutlich erzählt. Das eigentliche Lied singt der Knabe zur Phorminx (*προσῄειται* wie H. G. aus *ψ* 133 anführt). Dafs unterdes die Winzer und Winzerinnen ihre Schritte nach dem Takt seines Gesanges regelten, scheint mir allerdings wahrscheinlich (H. G. bezweifelt es S. 22); jedenfalls aber verfolgen sie seinen Gesang (so *ἕπεσθαι* gewifs richtig erklärt) und fallen rechtzeitig in den Refrain ein, der etwa *αἴλινε αἴλινε* gelautet haben mag.[5]) Da nun auch der Päan ein solches Ephymnion hatte, kann darüber kein Zweifel bestehen, dafs auch dieses Ephymnion, und zwar nur dieses vom Chore gesungen oder gerufen und mit den herkömmlichen Schritten begleitet wurde. Feierte man in aller Mufse ein Fest, dann begann der Vorsänger (*ἔξαρχος* oder *ἐξάρχων*) ein längeres Lied, und die ganze Versammlung fiel in das Ephymnion ein, welches bei den Dorieru, die es zuerst angestimmt, ursprünglich *ἰὴ παιάν* lautete[6]), in Athen aber zu *ἰὴ παιών* verändert[7]) und auch sonst vielfach umgebildet zu sein scheint. Zu einem solchen Tuttigesang wirkte natürlich der Kitharode mit dem Plektron. Bei Beginn einer Schlacht aber konnte selbstverständlich von einem langen Hymnos keine Rede sein, man rief oder sang dann das Ephymnion allein und begleitete es mit den rituellen Schritten. (Vgl. über diese Schritte den Hom. Hymnos auf pyth. Apoll 338.) So ist ganz gewifs der Siegespäan des Achill *Χ* 391 auch zu denken. Nimmt man nur die unbestreitbare Thatsache zum Ausgangspunkt, dafs diese Kultuslieder, der Päan so gut wie der Dithyrambos, der Hymenäos u. a. einen Refrain hatten, dann lösen sich alle Zweifel über Beteiligung eines Chores ganz von selbst. Auch im alttestamentlichen Kultus hiefs es „alles Volk soll sagen Amen“; ja die christlichen Gemeinden des Mittelalters durften auch häufig sich nicht weiter am Gottesdienst beteiligen, als dafs sie hunderte von Malen riefen: Kyrie eleison, Christe eleison, Kyrie eleison! Dabei blieben denn

[5]) *Αἴλινος ὁ ἐπὶ τῷ τοιούτῳ Λίνῳ ἀλαγμός* Eustath. zu T 570. *Αἴλινα κινήσασθαι* Kallim. Apoll. 20. *αἴλινα στοναχεῖν* Moschos 3. 1. Phönikisch hiefs der Refrain Ai lenu (wehe uns!). Movers Phönikier I 246. An den Lein (Westphal Harm.[3] 20) ist gewifs nicht zu denken.

[6]) Die dorische Grundform *ἰὴ παιάν* findet sich bei Plutarch Lysander 18, Athenäos 15. 52 Terent. Maur. 15. 91. Mar. Vict. p. 50 K., Macrob. Sat. 1, 17, 17. Daneben *ἰὼ παιάν* Soph. Trach. 220 und Claudian praef. in Rufinum. Manche Änderung erlaubten sich die Dichter aus metrischen Rücksichten, so *ἐς παιάν* Isyllos (Blafs in Jahrbb. f. Phil. 1885 S. 823, vgl. Wilamowitz in Wochenschr. 1886 S. 966). Vgl. Ath. 15. 62. oder *ἰήιε παιάν* in Hephästion's Abschnitt über die Ephymnien (2. 7), vgl. Soph. K. Od. 154 und *Παιὰν ἑκατήβολ' Ἄπολλον* CIG. 1946. Aber auch *ὦναξ Παιάν* kommt vor nach Hesych u. a. Lexx. Vgl. Eurip. Herakles 820.

[7]) *Ἰὴ παιών* heifst die Formel in Aristoph. Frieden 453, vgl. Ath. 15. 62, davon das Verbum *παιωνίζω* Arstph. Ritter 407 und in Xenoph. Anab. (mehrfach nach Kühner und sonst je nach den Ausgaben) auch im Philochoros bei Ath. 14. 29. Auch kommt der erste und dritte Ruf in dieser Form mit *ω*, der zweite dagegen mit *α* vor: Ath. 15. 62. Die epischen Dichter haben constant *ἰὴ παιήων*, Hymn. pyth. Ap. 339. Il. *Α* 473, Kallimach. Ap. 21, Apollon. Argon. 702.

Digitized by Google

auch hier die Varianten nicht aus, sondern es wurde in Böhmen „Krles“, in Frankreich „Kyrielle“ und an anderen Orten noch anderes daraus gemacht.

Der Linosgesang bietet übrigens unserm Verf. ein weiteres ungelöstes Problem dadurch, dafs er in der Ilias zu einem freudigen Anlafs angestimmt zu werden scheint, während er der Überlieferung nach ein Trauergesang war. Die Richtigkeit des letzterwähnten Umstandes wird uns durch alles bestätigt, was wir von orientalischen Völkern über die verwandten Lieder Maneros, Adonis und Linos hören. Die Klage über das Hinsterben der jungen Blüten erscholl nach der Religion von Byblos nicht nur zu Anfang, sondern auch zu Ende des Sommers*), und nichts hindert uns anzunehmen, dafs auch die Griechen, wenn sie den Weinacker seines Schmuckes beraubten, jene orientalische Trauerweise anstimmten.

Die letzte These: „Die Klagen an Hektors Leiche sind nicht als Gesänge zu fassen“ könnte als etwas zu weit gehend erscheinen, wenn nicht der Verf. zugäbe, dafs der Dichter doch vielleicht die Klagereden der Frauen nach Art eines Threnos habe bilden wollen.

Strafsburg i. E. **Karl v. Jan.**

1) **J. A. Heikel**, Über die sogenannte *βούλευσις* in Mordprozessen. Abdruck aus „Acta Societatis Scientiarum Fennicae, tom. XVI“. Helsingfors (Berlin, Mayer & Müller) 1886. 13 S. 4°. 80 Pf.

2) **W. Passow**, De crimine *βουλεύσεως*. Diss. inaug. Gottingae (Leipzig, G. Fock) 1886. 43 S. 8°. 1 *M*.

1. Über die unter den Tötungsverbrechen des attischen Rechtes allerdings nur bei Harpokration und in einigen Quellen, denen neben diesem keine selbständige Bedeutung zukommt, nicht aber bei einem Redner genannte *Βούλευσις* hatte sich in neuerer Zeit die zuerst von Forchhammer ausgesprochene, neuerdings besonders von Philippi eingehend begründete Ansicht mehr und mehr Geltung verschafft, dafs darunter ein der Anstiftung oder der intellektuellen Urheberschaft des modernen Strafrechts nahe verwandtes Verbrechen zu verstehen sei. Die beiden oben genannten, offenbar ganz unabhängig von einander entstandenen Schriften versuchen es, diese Ansicht als irrig darzulegen. Heikel bestreitet die Existenz einer besonderen Klageform unter dem Namen der *βούλευσις*: dieser Ausdruck finde sich bei keinem Redner, und Harpokration habe sich diese Bezeichnung einer besonderen Rechtskategorie durch falsche Abstraktion auf Grund der bei den Rednern in Mordprozessen häufig vorkommenden Ausdrücke *βουλεύειν*, *ἐπιβουλεύειν* gebildet. Diese Ausdrücke bezeichneten in Prozessen über Tötung überall die Vorbereitungen und Anschläge im Gegensatz zu dem erreichten Erfolge, sei dieser Tötung gewesen, so sei der Anschlag dem Morde gleich geachtet worden; die Anklage habe aber nie auf *βούλευσις*, sondern je nach dem Vorhandensein oder Nichtvorhandensein der *πρόνοια* auf *φόνος ἐκούσιος* oder *φ. ἀκούσιος* gelautet.

Dies wird dann durch eine kurze Besprechung der wichtigsten in Betracht kommenden Reden, namentlich des Antiphon und Lysias als richtig nachzuweisen versucht. Eigentümlich erscheint es, wenn der Verf. am Schlufs seiner klar und sachlich gehaltenen Abhandlung in dem Umstande, dafs die Athener keinen Unterschied zwischen dem intellektuellen Urheber und dem thatsächlichen Verüber des Verbrechens aufstellten, einen Beweis dafür findet, dafs die Athener kein Volk für die Ausbildung der Rechtswissenschaft gewesen seien: so richtig dies auch im allgemeinen sein mag, so stimmt doch gerade in diesem Punkte das moderne Strafrecht mit dem attischen überein (cf. Berner, Lehrbuch des deutschen Strafrechts p. 193).

2. Weit umfassender und eingehender ist die Behandlung der *βούλευσις*-Frage in Passows Dissertation, einer gewandt geschriebenen Arbeit, die durchweg eingehende Benutzung des Quellenmaterials und Scharfsinn in der Interpretation der in Betracht kommenden Stellen verrät. Mit dem der Jugend eigentümlichen Feuer tritt der Verf. in die Arena, und als ein nicht ungewandter Fechter bekämpft er die Ansicht, dafs die *βούλευσις* der intellektuellen Urheberschaft des modernen Strafrechts entspreche. Seinen höchsten Zorn, der sich in teilweise geradezu grotesker Ausdrucksweise Luft macht, erregt namentlich die Ansicht, dafs es auch eine *βούλευσις ἄνευ προνοίας* d. h. eine intellektuelle Urheberschaft des *φόνος ἀκούσιος* gebe: Feder und Papier sträuben sich bei dem Verf., wenn er auch nur diese Worte niederschreiben soll (p. 3). Mit einer in einer Erstlingsschrift immerhin bemerkenswerten, wenn auch vielleicht nicht gerade allgemeine Billigung findenden Schärfe tritt P. der Gegenüberstellung eines auctor physicus und eines auctor intellec-

*) Brugsch, Adonisklage und Linoslied. Flach, Gesch. der Lyrik S. 5 ff. Rindtorff, Die Religion der Phönikier. Programm der Realschule Weimar 1883. S. 9. Vgl. oben Anm. 5.

Digitized by Google

tualis entgegen, und er glaubt es am Schlusse als ein Hauptergebnis seiner Arbeit bezeichnen zu können, dafs er dieser Antithesis ein Ende gemacht habe: „par illud nobile fratrum (intellectualis auctor atque physicus) remissum est ad eburneam somniorum portam, unde terreant eos a quibus creduntur“ (p. 41). Welches sind nun die positiven Resultate, zu denen der Verf. gelangt? *βούλευσις* bei Harpokration, *βουλεύειν* oder *ἐπιβουλεύειν* bei den Rednern bezeichnet nach ihm jede Art der Tötung, die mehr durch versteckte Mittel und durch List als durch unmittelbare Gewalt erfolge: durch die Gegenüberstellung von *βουλεύσας ἀποκτείνω* und *χειρὶ ἐργαζόμενος ἀποκτείνω* werde nicht der auctor intellectualis im Gegensatze zum auctor physicus bezeichnet, sondern der nicht blutige, nicht durch unmittelbare Gewalt erfolgte Mord, im Gegensatz zum blutigen Mord; einer der vielen denkbaren Fälle der ersteren Art von Verbrechen könne allerdings auch das der Anstiftung sein (p. 26).

Diese Ansicht ist nun keineswegs so aufserordentlich weit von der bisherigen Auffassung entfernt, als es nach der Ausdrucksweise des Vf. den Anschein haben könnte: in dem streng begrenzten Sinnne der Anstiftung oder intellektuellen Urheberschaft des modernen Strafrechts ist die *βούλευσις* wohl auch bisher meist nicht verstanden worden, ich selbst wenigstens habe in meiner Programmabhandlung (die Verbrechen gegen das Leben nach att. Recht, Programm des Humboldts-Gymnasiums, Berlin 1883 p. 10 f.) ausdrücklich hervorgehoben, „dafs das attische Recht den Begriff der *βούλευσις* sehr weit ausgedehnt zu haben und Fälle darunter mit inbegriffen zu haben scheint, in denen uns höchstens Beihilfe oder Teilnahme vorzuliegen scheine.“ Was dann die Gegenüberstellung des „par illud scelestum“ (p. 6) d. h. des auctor intellectualis und physicus anbetrifft, gegen welche der Verf. sich so heftig ereifert, so scheint er diese mir nicht richtig verstanden zu haben und, um mit Theodor Mommsen zu reden, offene Thüren einzurennen. Denn in dem Falle der Anstiftung wird der intellektuelle Urheber der Tötung nicht dem physischen Urheber dieses selben Tötungsfalles gegenüber resp. gleich gestellt, sondern es ist dieser letztere Ausdruck ganz im allgemeinen von demjenigen zu verstehn, der sonst durch unmittelbare Gewalt ein Tötungsverbrechen begeht. Und demgemäfs ist auch Andoc. I 94 *τὸν βουλεύσαντα ἐν τῷ αὐτῷ καὶ τὸν τῇ χειρὶ ἐργασάμενον* von den Vertretern der herrschenden Ansicht nicht in der allerdings sinnlosen Weise verstanden worden, wie es ihnen der Verf. imputiert (p. 9 f.), dafs nämlich dadurch Meletos, der auctor intellectualis, der durch seine Denunziation den Tod des Leon herbeigeführt hatte, als derselben Strafe schuldig bezeichnet werden sollte, wie der auctor physicus des Todes des Leon, der ja in diesem Falle der carnifex wäre, sondern in dem Sinne, dafs dadurch die intellektuelle Urheberschaft dem eigentlichen Morde völlig gleichgestellt wird.

Wenn ferner, wie schon oben angeführt ist, der Verf. den Begriff der *βούλευσις ἄνευ προνοίας* im Sinne der Anstiftung zum *φόνος ἀκούσιος* für durchaus verfehlt und widersinnig erklärt (p. 3 u. 34), so kann ich ihm hierin nicht beistimmen: denn wenn auch zuzugeben ist, dafs nach unseren modernen Rechtsanschauungen die auf den verbrecherischen Erfolg gerichtete Absicht notwendig ist, so mufs doch berücksichtigt werden, dafs die Athener gerade bei den Verbrechen gegen das Leben weit mehr, als dies einem entwickelten Rechtsbewufstsein entspricht, den Erfolg berücksichtigten — ich erinnere hier nur daran, dafs beim *φόνος ἀκούσιος* kein Unterschied zwischen culpa und casus gemacht wurde (cf. meine Programmschrift p. 20) — und so ist es sehr wohl denkbar, dafs derjenige, welcher einen andern zur Begehung einer Handlung anstiftete, die dann zufällig, ohne dafs der Anstifter dies beabsichtigt hatte, den Tod eines Menschen herbeiführte, als intellektueller Urheber desselben bestraft wurde. Jedenfalls aber liefert die Rede Antiphons über den Choreuten ein durch den Vf. nicht beseitigtes Beispiel für Anstiftung zum *φόνος ἀκούσιος*. In Bezug auf die *βούλευσις*, in dem Sinne wie sie der Verf. selbst verstanden wissen will, bestreitet derselbe übrigens keineswegs, dafs sie sowohl mit als ohne *πρόνοια* möglich sei (p. 22 u. 34), und dafs demgemäfs die dadurch bezeichneten Verbrechen im ersteren Fall vor den Areopag, im letzteren vor die Epheten gehört hätten. Hierin ist ihm durchaus beizustimmen, namentlich auch in Bezug auf seine Widerlegung der Ansicht Philippis, nach welcher über *βούλευσις* in jedem Falle, auch wenn *πρόνοια* vorhanden war, am Palladion und nicht vor dem Areopag Recht gesprochen worden sei (p. 28 ff.). Wenn der Verf. dann am Schlusse seiner Abhandlung, nachdem er nachgewiesen zu haben glaubt, dafs *βούλευσις* mit und ohne *πρόνοια* vor dieselben Gerichtshöfe gehört habe und mit denselben Strafen bedroht gewesen sei wie *φόνος ἑκούσιος* und *φ. ἀκούσιος*, noch weiter gehen zu können glaubt und ähnlich

Digitized by Google

wie Heikel, aber in nicht ganz so zuversichtlicher Weise behauptet, es habe niemals in Wirklichkeit im Mordprozesse eine besondere Klage wegen *βούλευσις* gegeben, sondern in den gewöhnlich unter diese Kategorie gerechneten Fällen habe die Anklage auf *φόνος ἑκούσιος* resp. *ἀκούσιος* gelautet (p. 37 ff.), so kann ich diesen Schlufs doch nicht für berechtigt halten. Denn das schwer wiegende Zeugnis des Harpokration, der sich an der in Betracht kommenden Hauptstelle ausdrücklich auf Isaios, Dinarchos und Aristoteles beruft, kann doch durch die Annahme Heikels und Passows, nach welcher sich Harpokration den Begriff der *βούλευσις* lediglich durch Abstraktion gebildet habe, nicht als beseitigt betrachtet werden.

Berlin. **S. Herrlich.**

Karl Schmidt, De Herodico Crateteo. Part. I. Gymnasialprogramm. Elbing 1886. XIII S. 4°.

Schmidt liefert den einleuchtenden Beweis, dafs die an sich wertlosen, aber eine Reihe der wichtigsten Nachrichten uns zuführenden Schmähungen gegen Platon und andere Sokratiker bei Athenäos V 55—63. 215e—220f u. XI 112—115. 117. 118. 504e—507a. 507c—508d. im ganzen wörtlich, wenn auch mit einigen aus der Flüchtigkeit des Exzerpierens hervorgegangenen Verschlechterungen und mit einigen anderweiten Zusätzen (z. B. 217f. 505b.d. 506c.e.) aus der Schrift des Krateteers Herodikos von Babylon *πρὸς τὸν Φιλοσωκράτην* „wider die Sokratesverehrer" entnommen sind. Die Reihenfolge der Abschnitte in diesem seinem Original hat jedoch Athenäos, wie der Verf. ferner zeigt, nicht beibehalten, und die ursprüngliche Ordnung scheint vielmehr folgende gewesen zu sein: V 55. 60. 61. XI 112—115. V 62. 63. XI 117f. V 56—59 nebst XI 113f ff. Schmidt bleibt aber hiebei nicht stehen. Er beobachtet die auffallenden Ähnlichkeiten mit jenen beiden Partieen, welche sich in einer dritten, der Beschreibung der Homerischen Symposien im Vergleich mit denen des Platon, Xenophon und Epikuros, V 3—18. 186d—192b, an deren Schlusse denn auch richtig Herodikos citiert wird, bei Athenäos finden, zu denen dann hier neben anderen unverkennbaren Charakterzügen der pergamenischen Schule noch die heftige Feindschaft gegen Aristarchos kommt. So gelangt er denn zu dem nicht minder sicheren Ergebnis, dafs wir auch hier Auszüge aus einer Schrift des Babyloniers vor uns haben, und vermutet ansprechend, dafs diese Abhandlung ein Stück von dessen *σύμμικτα ὑπομνήματα* gewesen sei. Da nun aber hier 188f Seleukos (der Homeriker) von demselben angeführt wird, so läfst sich hiernach auch die Zeit desselben bestimmen: wenn anders Maafs den Seleukos richtig unter Tiberius gesetzt hat, kann Herodikos nicht früher als im ersten Jahrhundert n. Chr. gelebt haben. Die Beweisführung von Maafs für jenen seinen Ansatz ist aber in der That wenigstens bisher nur mit Schmähreden und nicht mit Gründen angegriffen. Beiläufig bemerkt Schmidt S. IV Anmerk. 3 noch, dafs der Titel einer dritten Schrift des Herodikos allem Anscheine nach nicht *Κωμῳδούμενα*, wie Meineke, sondern *Κωμῳδούμενοι*, wie Schweighäuser wollte, gewesen ist.

So ist denn nicht blofs, was schon an sich erheblich genug wäre, für mehrere wichtige Stücke des Athenäos durch diese vortreffliche Untersuchung mit Sicherheit die Quelle entdeckt, sondern auch eine bisher ziemlich farblose Figur unter den griechischen Schriftstellern hat Leben und Interesse gewonnen, und es fragt sich nunmehr vor allen Dingen noch, ob es gelingen wird dieselbe auf Grund der gewonnenen Zeitbestimmung in einen genaueren und umfassenderen historischen Zusammenhang einzufügen. Über diesen Punkt, sowie über verschiedene Detailfragen verspricht der Verf. künftig in einem zweiten Teile zu handeln.

Greifswald. **Fr. Susemihl.**

Georg Götz, De Placidi glossis prolusio. Ind. lect. aest. Jena (Neuenhahn), 1886. XII S. 4°. 0,50 *M.*

In dem vorliegenden Programm teilt Götz eine äufserst wertvolle Entdeckung mit, welche er bezüglich einer Pariser Glossarhandschrift saec. XI (cod. Par. nov. acquis. Lat. 1298) gemacht hat. Er fand nämlich, dafs in diesem alphabetisch geordneten Glossar jeweilen der Schlufs jeder Wortreihe (so z. B. der mit ma, me, mi etc. anfangenden Wörter) durch Placidusglossen gebildet wird, welche genau in derselben Ordnung aufeinander folgen, wie sie in den Placidushandschriften und der sich an diese haltenden Deuerling'schen Ausgabe zu lesen sind. Wird einmal die Ordnung ausnahmsweise nicht beachtet, wie dies bei dem erst ganz an den Schlufs der Ma-Reihe gerückten Margo der Fall ist, so mufs dies als ein zufälliges Versehen betrachtet werden, ebenso wenn ein Placiduswort ganz ausgelassen worden ist, wie manticulatio, welches irrtümlich in eine fremde Wortreihe (in welche, wird nicht angegeben) eingedrungen ist, oder wenn von der Glosse p. 67, 7 Deuerl.: Manas malas maxillas nur Manas übrig geblieben ist: denn dafs das dabeistehende mallem

Digitized by Google

ursprünglich den Schluſs des vorangehenden Artikels bildete, dürfte kaum zu bezweifeln sein.

Es ist uns also damit eine neue handschriftliche Quelle für Placidus eröffnet, die für uns um so wichtiger zu werden verspricht, als sich mitten unter den Placidusartikeln auch welche befinden, die in den eigentlichen Placidushandschriften fehlen und auch im Liber Glossarum nur teilweise als Placideisch bezeichnet werden. Daſs dadurch die bisher mit einer gewissen Zurückhaltung aufgenommene Benennung der nur im Liber Glossarum erhaltenen Placidusartikel nicht wenig an Vertrauen gewinnt, liegt auf der Hand: nicht minder befestigt sich die Überzeugung, daſs die Placidusglossen einst eine viel gröſsere Ausdehnung gehabt haben, somit unsere Placidushandschriften nur als eine Art von Excerpt zu betrachten sind. Es wird dadurch zugleich die bereits früher gehegte Mutmaſsung bestätigt, daſs sich im Liber Glossarum unter anderer Bezeichnung noch viel Placidea finden dürften, da, wie z. B. die Betrachtung des cod. Bern. n. 16 saec. IX lehrt, viele Placidusartikel darin entweder gar keine Notierung, oder nur das allgemein gehaltene Zeichen *de glossis* tragen. Ich schalte hier gleich die Bemerkung ein, daſs die öfters zu beobachtende Doppelsetzung gewisser Placidea im Liber Glossarum, wobei die eine Fassung die Note Plac., die andere die Sigle de gl. zu zeigen pflegt, unschwer erkennen läſst, daſs der Hersteller des Liber Glossarum auſser einer mit dem Namen des Placidus versehenen Handschrift auch eine anonyme Glossensammlung vor Augen hatte, von der bereits Placidus einen Bestandteil bildete.

Betrachtet man nun, in welchem Verhältnis der neugefundene Placiduskodex zu den Placidushandschriften und zum Liber Glossarum steht, so sieht man sofort, daſs die Fassung des Liber Glossarum in den meisten Fällen bestätigt wird. Es ist dies von groſser Wichtigkeit, da man bisher, obwohl die bessere Überlieferung des Liber Glossarum gegenüber der geradezu bodenlosen Verderbnis der Placiduscodices anerkannt werden muſste — was ja auch Deuerling zugegeben hat —, doch Scheu trug, die letzten Konsequenzen zu ziehen und dem Liber Glossarum, wo es immer anging, zu seinem Recht zu verhelfen. Es kam dies wohl daher, weil man sich der Beobachtung nicht verschlieſsen konnte, daſs der bei allen seinen Miſsgriffen geniale Urheber dieser groſsartigen Sammlung nicht ohne Selbständigkeit vorging. Ich verweise da zum Beleg nur auf den Penthesileaartikel p. 77, 23 (Penthesilea, Amazonum regina. Amazones vero erant feminae bellatrices ex genere Scytharum descendentes. Hanc ergo Homerus introducit tempore belli Troici in auxilium Priamo venisse, quam Achilles unus Graecorum ducum fortissimus occidit), aus welchem der Sammler des Liber Glossarum unter dem Buchstaben A s. v. Amazones mit deutlichem Vorsatz des Zeichens Pl. — die Placidushandschriften kennen, obwohl mehrfach Artikel wiederholt werden, doch keinen entsprechenden Artikel s. v. Amazones — Folgendes gemacht hat: Pl. Amazones Femine erant bellatrices ex genere scitarum discendentes. harum regina pentesilia fuisse traditur quam homerus introducit tempore belli throici in auxilium priamo uenisse quam achilles unus grecorum ducum fortissimus occidit. Hier zweifeln wir keinen Augenblick, daſs die s. v. Penthesilea gebotene Fassung, bei welcher die Placidushandschriften und der Liber Glossarum Hand in Hand gehen, über die des Amazonesartikels den Sieg davon zu tragen hat; ist dies aber hier zuzugeben, so ist nicht abzusehen, warum nicht auch an andern Stellen, wo der Liber Glossarum stark von den Placidushandschriften abweicht, die vorliegende Differenz auf Rechnung des selbständigen Vorgehens des Liber Glossarum gesetzt werden könnte. Ich habe da Stellen im Auge, wie p. 37, 13 G (Gloss.): dicimus regulam vel mensuram fabrilem, P (Placidushdschr.): dicitur regula vel mensura fabrilis; 22 G: magnus et doctus epitheta sunt, om. P; 23 G: laudes electae summatimque collectae, P: laudes electae; 39, 10 G: Exciturum excitaturum, P: Excitur excitatur; 11 G: exspectantes — intendentes, P: exspectans intendens; 40, 20 G: ut apud Horatium. sit qui dicta foras eliminet, om. P; 42, 2 G: februare enim purgare, om. P; 43, 14 G: pistorio, P: pistrino; 15 G: calidum fervens, P: calidum; 47, 1 G: quae sunt fabrorum, om. P; 48, 3 G: veniunt, P: redeunt; 49, 3 G: rasus lenis (leg. levis), P: rasus; 50, 16 G: huic heroi hunc heroem ab hoc heroe, om. P; 18 G: Haec securis dicimus huius securis huic securi hanc securem o securis ab hac securi et pluraliter secures ab his securibus. securium nusquam legimus, P: Haec securis huius securis et reliqua und viele andere mehr. Andererseits gehen die Korruptelen und die damit zusammenhängenden willkürlichen Änderungen der Placidushandschriften so weit, daſs auch gröſsere Abweichungen vom Liber Glossarum auf deren Rechnung gesetzt werden können. Sind wir daher auch jetzt noch der vor 12 Jahren in Bursians Jahresbericht 1874/75 p. 717 ausge-

Digitized by Google

sprochenen Meinung, dafs die uns von Placidus vorliegende Zweispurigkeit der Rezensionen, von denen die eine durch den Liber Glossarum, die andere durch die Placidushandschriften vertreten wird, zu starke Differenzen aufweist, als dafs eine eklektische Verarbeitung beider zu einem Texte in der von Deuerling versuchten Weise opportun erscheine, so verkennen wir dabei keinen Augenblick, dafs die Überlieferung des Liber Glossarum den Placidustext in entschieden reinerer Gestalt bietet, also bei der Herstellung des letzteren die Autorität des Liber Glossarum so lange angerufen werden mufs, als sich seine Überlieferung irgendwie halten läfst: es ist dies namentlich dann zu beobachten, wenn die doppelte Tradition von gleich guter Qualität zu sein scheint, wie p. 54, 9 G: consecratus, P: sacratus; 55, 11 G: cupiendo, P: optando; 59, 7 G: inrogatus invocatus, P: imploratis invocatis; 67, 11 G: a colore mullorum, P: a colore albo; 73, 16 G: obeumbere, P: obire; 78, 6 G: lectoris, P: lectionis; 71, 28 G: nisi ab imperitis, P: nisi a stultis u. s. w. Damit stimmt auch Götz überein, welcher auf p. X seiner Schrift den unleugbar richtigen Satz aufstellt, dafs künftig die Grundlage der Placiduskritik die Übereinstimmung der neugewonnenen Pariser Handschrift mit der durch den Liber Glossarum gegebenen Fassung zu bilden habe. Dies wird in einleuchtender Weise an den Glossen des Buchstabens G gezeigt. Den Schlufs der schönen Arbeit bilden feine Untersuchungen über die Bedeutung der Ausdrücke Glossa, glossema, glossula bei den Alten.

Bern. **Hermann Hagen.**

Ernst Wezel, Cäsars Gallischer Krieg. Ein Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Lateinische. Berlin, Weidmann 1886. gr 8°. 2 Teile. 1. Teil. VIII u. 111 S. Buch 1—3. 1,20 *M*. 2. Teil. II u. 153. Buch 4—6. 1,60 *M*.

Die Behauptung, mit welcher der Verf. seine Vorrede beginnt, dafs nämlich den Schülern der mittleren Gymnasialklassen die der lateinischen Grammatik gewidmeten Lektionen erfahrungsmäfsig das geringste Vergnügen bereiten, vermag ich nach meinen Wahrnehmungen an vier Gymnasien durchaus nicht zu bestätigen. Das gröfsere oder geringere Lehrgeschick des Lehrers macht diesen wie jeden anderen Unterrichts-Gegenstand in höherem oder geringerem Grade interessant. Der Verf. der vorliegenden Übungsstücke will nun den grammatischen Lernstoff dem Schüler dadurch anziehender machen, dafs er die Materialien zu den mündlichen und schriftlichen Übersetzungsübungen, welche der Einübung und Wiederholung der grammatischen Regeln dienen sollen, durchweg dem bellum Gallicum Cäsars entnimmt, und zwar so, dafs das Übersetzen dieser Stücke in den grammatischen Stunden die Cäsar-Lektüre begleitet. Nun bezweifle ich zwar, dafs die Lektionen der Grammatik so dem Schüler schmackhafter gemacht werden können; aber dafs die Lektüre des Cäsar durch diese Übungsstücke gewinnen wird, davon bin ich überzeugt. Denn wenn auch eine zu weit gehende Verquickung des Lektüre-Stoffes und des in den grammatischen Stunden angewandten Übersetzungs-Materials leicht dem Schüler den unbefangenen Genufs an der Lektüre beeinträchtigt, so liegt doch hier diese Gefahr nicht vor. Nicht nur hat der Verf. den von Cäsar gebotenen Stoff teils weiter ausgeführt, teils übersichtlich zusammengestellt, teils trefflich erklärt, — ich weise z. B. auf die die Rheinbrücke Cäsars, die Lagerordnung der Römer und die Streitwagen behandelnden Kapitel hin, — sondern es ist auch in der Behandlungs- und in der Darstellungsweise eine so glückliche Mannigfaltigkeit — neben der Exposition auch Argumentation, neben der dialogischen auch die Briefform, ferner sind Reden eingeflochten — erzielt, dafs dem Schüler das Gefühl einer Übersättigung nicht ankommen kann. Dagegen hege ich die Besorgnis, dafs die Benutzung des Wezelschen Buches dem Lehrer fast unerträgliche Fesseln insofern anlegen wird, als derselbe Lektüre und Grammatik in genau derselben Anordnung und Verteilung des Stoffes, wie das Hilfsbuch es verschreibt, durchnehmen mufs. In Bezug auf die Folge der grammatischen Regeln schliefst sich aber der Verf. durchaus an die „Hauptregeln der lateinischen Syntax zum Auswendiglernen nebst einer Auswahl von Phrasen von Dr. Paul Harre" an. Allein wenige Lehrer werden die grammatischen Regeln in so äufserlicher Verbindung durchnehmen wollen, wie die Grammatik sie allerdings festhalten mufs. Ebensowenig dürfte es immer möglich sein, in der Lektüre des Cäsar so gleichmäfsig vorzuschreiten, wie die Rücksicht auf die Verwertung der Übersetzungsstücke bei Wezel es erheischt. Jede Schülergeneration verlangt ihr besonderes Tempo in der Lektüre, wenn man Überbürdung vermeiden will. Sehe ich aber von diesem Bedenken ab, so sind die Stücke an sich vortrefflich ausgearbeitet. Die Regeln und Phrasen sind so geschickt in den Übungsstücken vorgebracht, dafs weder der Zusammenhang der Gedanken noch der deutsche Stil den geringsten Schaden erleidet. Die Kasuslehre findet in dem ersten Heft — das Genauere darüber ist in der Vorrede angegeben —, die Moduslehre, soweit sie in Unter-Tertia gelehrt wird, in dem zweiten Anwendung. In einem 3. Heft, welches demnächst erscheinen soll, wird das Pensum der Ober-Tertia zu Grunde gelegt sein. Die Lehrer des Lateinischen in Tertia dürfen dem Verf. für dies Hilfsmittel bei ihrem Unterrichte aufrichtig dankbar sein. Der Druck des Buches ist untadelig, ebenso die gesamte Ausstattung desselben.*)

Wohlau. **Radtke.**

*) Ein die Schüler leicht verwirrender Druckfehler sei noch bemerkt: Heft 2 p. 97 Conjus für Cn. oder Gnäus.

Auszüge aus Zeitschriften.

The American journal of archaeology. II 4. Baltimore, Dez. 1886.

S. 385—407. J. H. Wright beschreibt und kommentiert 11 bisher unedierte weifse Lekythoi aus Attika. Hierzu 3 Tafeln. — S. 408—413. A. Emerson, Die Porträtierung Alexanders des Grofsen: ein Terrakottakopf in München. In diesem ersten Artikel werden die zeitgenössischen Porträts Alexanders verzeichnet. — S. 424. A. C. Merriam, Berichtigung zu Journ. I S. 325.—S. 425. Derselbe giebt seine Lesung der von Diehl und Cousin im Bull. de corr. hell. 1886 S. 424 veröffentlichten vierzeiligen Inschrift. — S. 433—436. Bericht über die archäologischen Kongresse in Frankreich im J. 1886. — S. 460—506. A. L. Frothingham jr., Bericht über archäologische Entdeckungen in geographischer Anordnung. — S. 507—520. A. Marquand, Auszüge aus archäologischen Zeitschriften.

Academy 777 S. 224. Bericht über die Sitzung der Philological Society vom 4. März, wo J. Baunack grammatische Beobachtungen über das grofse Gesetz von Gortyn vortrug. — 778 S. 242. Sitzung der Cambridge Philological Society vom 3. März, in welcher Verrall 3 Stellen des Properz (III 18, 31—34. IV 10, 90—91. 21—22) interpretierte und Jackson Eudem. Eth. VII 14, 5 *τὸ δεῖν* in *τὸ δεῖνα* zu ändern vorschlug.

Mélanges d'archéologie et d'histoire. VII 1. 2. Mars 1887.

S. 30—38 giebt P. de Nolhac Mitteilungen über die Bibliothek Petrarkas. — S. 39—52 handelt P. Ch. Robert über Formen und Charaktere der antiken auf die öffentlichen Spiele bezüglichen Bronzemedaillons. Hierzu eine Tafel. — S. 212—215. A. M. Desrousseaux, Bemerkung über das krypto-tachygraphische Fragment des Palatinus graecus 73, als Nachtrag zu Mélanges VI S. 483 ff.

Revue numismatique. IV 1. Paris 1887.

S. 1—25 beschliefst J. P. Six seinen Aufsatz über die lykischen Münzen mit einem Versuch, dieselben zu gruppieren. — S. 26—42 handelt Graf von Westphalen über das Datum der Thronbesteigung Constantins des Grofsen nach Eusebius und den Münzen.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 135. u. 136. Band. 2. Heft. Leipzig 1887.

Erste Abteilung.

S. 89—102. B. Keil rechtfertigt in der Rede des Antiphon *κατὰ τῆς μητρυιᾶς* I 20 das handschriftliche *χειρουργήσασα* an der Stelle, wo es überliefert ist, aus dem Inhalt derjenigen Partieen der Rede, welche die Schuldfrage und die Qualität der Schuld betreffen, und knüpft hieran eine Neubesprechung der Disposition und des Gedankengangs auch der anderen Teile der Rede, welche zur Ergänzung oder weiteren Begründung dienen, wobei er sich mehrfach auch über die Textgestaltung einzelner Stellen äufsert, sowie Ausführungen über die rhetorische Kunst und das Alter der Rede. — S. 103—104. A. Ludwich konjiziert zum Homerischen Hymnos auf Hermes 152 *ἦν πάλῃσι παρ' ἰγνύσι λαῖφος, ἀθήρων κεῖτο*, 259 *λυγροῖσιν* st. *ὀλίγοισιν*, 427 *κραίνουσι* (den Zeus). — S. 104. K. Tümpel, Nachtrag aus Suidas und Hesych zu Useners Aufsatz über 'Kallone' im Rh. Mus. XXIII S. 316 ff. — S. 105—109. K. Brugmann nimmt zur Erklärung der Form *ἀλλήλων*, dorisch *ἀλλάλων*, eine Umbildung des ursprünglichen *ἀλλοπαλλον* nach der Analogie der Femininform *ἀλλᾱπαλλᾱϊ*, sodann einen Übergang von der singularischen Flexion des Schlufsgliedes zur pluralischen und dualischen, z. B. von *ἀλλαλλον* zu *ἀλλᾱλλοις* und *ἀλλαλλω*, endlich eine Vereinfachung des *λλ* im zweiten Gliede an. — S. 109—111. F. Polle schreibt Thuk. II 20, 4 *τριςχίλιοι γὰρ πολῖται* (st. *ὁπλῖται*) *ἐγένοντο* und sucht es glaublich zu machen, dafs der Demos Acharnai damals 3000 Bürger gezählt hat. — S. 112—116. A. Schmidt bestätigt durch einen Einblick in die epigraphische Geschichte des stummen Jota, welches im Jahre des Archonten Agathokles von der Orthographie fast durchgängig weggelassen wurde, während das Jahr des Nikodemos dasselbe fast durchgängig beibehielt, seine Ansetzung des J. 142/1 als desjenigen des Nikodemos; vgl. Jahrb. 1884 S. 694 ff. — S. 117—128. P. Schulze, Lucian als Quelle für die Kenntnis der Tragödie. Verf. stellt zusammen, was sich bei Lucian über die dramaturgische Technik und den scenischen Apparat, die Tracht und das Aussehen des tragischen Schauspielers, die Kleidung und die Fufsbekleidungen findet, was ihm auf dem Gebiete des Theaterwesens unzweckmäfsig und überlebt erschien, was er über das Theaterpublikum, seine Verteilung und Besoldung sagt, und die Aufschlüsse, die sich aus ihm für die Geschichte des Dramas und das Fortleben der Stücke selbst auf der Bühne gewinnen lassen. Danach sind in jener Zeit Aufführungen Äschyleischer und Sophokleischer Stücke wenig oder garnicht in Übung gewesen, während die des Euripides in ziemlichem Umfang auf der tragischen Bühne fortlebten. — S. 129—142. H. Magnus zeigt, dafs Ovid, wo er von den Elementen spricht, die Vierzahl gebraucht, die Dreizahl, wo die Reiche der erschaffenen Welt, des Kosmos, bezeichnet werden sollen. Da nun auch in der Schilderung des Chaos im Anfang von Met. I überall vier Elemente bezeichnet würden, so sei v. 15 mit Haupt zu schreiben *utque* (nach Porphyrion zu Hor. carm. III 4, 29 = 'und wo') *aether, tellus illic et pontus et aer.* VI 54 und 55 sei *tela* beidemal der Webstuhl und v. 55 zu lesen *tela iugo iuncta est* 'der Webstuhl ist durch das Querholz zusammengefügt'; *harundo* sei von Haupt unrichtig, von O. Schroeder Arch. Zeit. 1884 S. 169 ff. richtig erklärt. V 460 sei *colori* die richtige Überlieferung; VII 47 *tuta* nicht femininum; IX 416, wo mit H. A. Koch *sui cultoris* zu schreiben sei, zum folgenden zu ziehen und *his* 417 als Dativ zu fassen. — S. 143—151 giebt W. Gilbert im Anschlufs an Friedländers Ausgabe eine lange Reihe von Beiträgen zur Erklärung von Martials Epigrammen mit meist kurzen Begründungen. — S. 151 bis 152. K. Hachtmann konjiziert zu Cic. in Verr. IV 4 *ea, quae privatis in rebus accidere*

poterant, providebant 'sie trafen gesetzliche Bestimmungen für Unfälle oder Verluste, die im Privatbesitz eines Verwaltungsbeamten vorkommen konnten.'

Zweite Abteilung.

S. 65—76. Drewes, C. Th. Gravenhorst. Schlufs. — S. 76—92. H. Schuller, Thomas Abbt. — S. 118—128. W. Vollbrecht, Bericht über die Begründung des Deutschen Einheitsschulvereins. Schlufs.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Attinger, Gust., Beiträge z. Geschichte von Delos: *Berl. ph. Woch.* 19 S. 586 f. Inhaltlich vielfach ansprechend. *G. Engelhaaf.*

Bazin, L'Aphrodite Marseillaise du musée de Lyon. Paris, Leroux: *Rev. crit.* 15 S. 281 f. Dies interessante Skulpturwerk ist sorgfältig in der Brochüre behandelt. B. glaubt, dafs es ein ionisches Werk des 6. Jahrh. sei; die Auseinandersetzung ist etwas zu breit. *S. Reinach.*

Berger, Hugo, Gesch. d. wiss. Erdkunde d. Griechen. I. Die Geographie d. Jonier: *Gött. gel. Anz.* 7 S. 273-288. Ein grundlegendes Werk, das in manchen Einzelheiten zum Widerspruch herausfordern mag, aber im ganzen mit grofser Freude hinzunehmen ist. *K. J. Neumann.*

Catalogue général des manuscrits des bibliothèques publiques de France. T. I. II. Bibliothèque Mazarine. Paris 1885 f.: *Journ. d. Sav.* févr. S. 113-123 und mars S. 177-186. *B. Hauréau* bespricht besonders No. 971 (Moralium dogma philosophorum), 980 (De institutione novitiorum) u. a.

Claudiani Mamerti opera ex rec. Aug. Engelbrecht: *Öst. Gymn.* 2 S. 121 f. Schöne Ausgabe. *H. St. Sedlmayer.*

Darmesteter, A., La vie des mots, étudiée dans leurs significations. Paris, Delagrave 1887: *Journ. d. Sav.* févr. S. 65-77, mars S. 149-158 u. avr. S. 241-249. *G Paris* spricht ausführlich über den Inhalt des trefflichen Buches.

Donner- v. Richter, Otto, Über Technisches i. d. Malerei der Alten, insbesondere in deren Enkaustik: *N. ph. Rdsch.* 9 S. 140 f. Interessant; meist überzeugend ist die Widerlegung der Ansichten von Cros und Henry. ζ.

Droysen, Histoire de l'Hellénisme III. trad. sous la direction de Bouché-Leclercq. Paris, Leroux: *Rev. crit.* 16 S. 305. Wird sehr gelobt von *P. G.*

Erbe, Max, Griech. Übungsbuch, 2. Otto Kohl, Griech. Übungsbuch I. II., 3. B. Todt, Griech. Vokabularium. 5. A.: *Berl. ph. Woch.* 19 S. 596-599. No. 1 ist verfehlt, No. 2 ist mit Sachkenntnis und Sorgfalt ausgearbeitet, No. 3 ist neben der Anabasis nützlich. *P. Hellwig.*

Fick, Aug., Die homerische Ilias: *Berl. ph. Woch.* 17 S. 517-523, 18 S. 549-556 u. 19 S. 581 bis 586. *P. Cauer* bespricht die Ansicht Ficks von der Entstehung d. Ilias; er bringt mancherlei Bedenken gegen sie vor: Zwischen *A* und *H* sei z. B. kein richtiger Zusammenhang hergestellt. In dem 2. Artikel wendet sich C. gegen die 3 Beweisgründe, welche F. für die ursprüngliche äolische Form geltend macht. Trotz alledem sei die Arbeit auch reich an positiven Ergebnissen, z. B. Nachweis des Reims an vielen Stellen. Cauer selbst meint, dafs nicht die ganzen Gedichte, die wir haben, aus dem Äolischen ins Ionische übersetzt seien, sondern einzelne Worte, Wortverbindungen, Versteile, formelhafte Verse und manche Versgruppen.

Gardner, Percy, Catalogue of Indian coins in the British Museum. The coins of the Greek and Skythic kings of Bactria and India. Edited by Reg. Stuart Poole. London 1886. 2. Warwick Wroth, A catalogue of the greek coins in the Br. Mus. — Greek coins of Crete and the Aegean Islands, London 1886: *Berl. ph. Woch.* 18 S. 560-562. Sorgsam und besonnen, im 2. Werke verdienen besonders die aufschriftslosen Silbermünzen Beachtung. *R. Weil*

Güldenpenning, A., Gesch. d. oström. Reiches unter Arcadius und Theodosius II: *Berl. ph. Woch.* 19 S. 587-593. Trotz mancher Mängel dankenswert. Der Rez., *Will. Fischer*, schliefst seine Rezension 1. mit der Darlegung der Gründe, denen zufolge das Thermopolis, bis zu welchem Punkt die Hunnen 447 vordrangen in der Nähe von Konstantinopel (Katasyrta) gelegen sei, 2. mit einer Beleuchtung des Verhältnisses der Bischöfe von Byzanz und Alexandria.

Heuzey, Léon, Les opérations militaires de Jules César, étudiées par la mission de Macédoine. Paris, Hachette 1886: *Berl. ph. Woch.* 18 S. 556-560. Zum ersten Male erhalten wir einen durch scharfe Beobachtungen und feine Kombination unterstützten authentischen Bericht über die Schauplätze des Bürgerkrieges in Griechenland. *Rud. Schneider.*

Homolle, Th., De antiquissimis Dianae simulacris Deliacis. Thorin 1885: *Journ. d. Sav.* févr. S. 104 bis 113, mars S. 125-135 u. avr. S. 229-240. *G. Perrot* geht auf die Geschichte der Ausgrabungen, die dadurch gewonnenen Resultate und die grofsen Verdienste die sich H. um die Erforschung der Altertümer von Delos erworben, ziemlich genau ein; die Arbeit nennt er vortrefflich, die Sprache ist klar, einfach und elegant.

Jahresverzeichnis der an d. deutschen Universitäten erschienenen Schriften I: *Dt. Lttztg.* 18 S. 638. Gelobt von *K. Knochendörffer.*

Jevons, F. B., The development of the Athenian democracy: *Class. Rev.* 2 3 S. 58-60. Ein zwar nicht durchweg überzeugender, aber mit Kühnheit und Klarheit unternommener Versuch, einen grofsen Teil der älteren Geschichte Attikas umzugestalten.

Ihne, W., Römische Geschichte VI: *Dt. Lttztg.* 18 S. 646-648 *Joh. Schmidt* bespricht Ihnes Auffassung von Sertorius, Cäsar und besonders von Cicero.

Johannsson, K. F., De derivatis verbis contractis linguae graecae. Upsala 1886: *N. ph. Rdsch.* 9 S. 141-144. Sehr anregend; den sprachwissenschaftlichen Kenntnissen u. dem Scharfsinn d. Verfs. macht die Arbeit alle Ehre. *Fr. Stolz.*

Langen, P., Plautinische Studien: *Dt. Lttztg.* 18 S. 641 f. Besonnen und gewissenhaft. *F. Leo.*

Martin, A., Les cavaliers athéniens. Paris, Thorin 1886: *Journ. des Sav.* févr. S. 91-104. *H. Weil* schildert die Entstehung der *ἵππις*, ihre Ver-

Digitized by Google

wendung und Bedeutung im peloponnesischen Krieg, bei Aufzügen, um dann einen Blick auf die Ritter des Aristophanes und die Darstellung der ἱππῆς in der Kunst zu werfen. Schliefslich wird die politische Rolle dieser Klasse besprochen. Das Buch ist höchst lehrreich.

Meusel, H., Lexicon Caesariarum I.: *Berl ph. Woch.* 17 S. 523 f. Gelobt von *R. Schneider.*

Meyer, Heinr., Kleine Schriften z. Kunst: *Dt. Lttztg.* 18 S. 651-653. Weizsäcker hat die Veröffentlichung in musterhafter Weise besorgt. *Urlichs.*

Penka, K., Die Herkunft der Arier: *Dt. Lttztg* 18 S. 650 f. Die Hypothese d. Verf. ist nicht sicher begründet. *W. Tomaschek.* — Dass.: *Berl. ph. Woch.* 18 S. 562-567. Der Verf. verficht die „Ansicht, dafs Skandinavien das indogermanische Urland sei, mit neuen und, wie uns bedünkt, entscheidenden Gründen der Geschichte, Sprache und Archäologie." *Ferd. Justi.*

Pindter, R., Die Überbürdungsfrage a. d. öst. Gymn.: *N. ph. Rdsch.* 9 S. 144. Enthält nichts Neues. *E. Hochreiter.*

Quintiliani institut. orator. libri XII ed. F. Meister. Vol. II: *N. ph. Rdsch.* 9 S. 134-138. Besonders am 12. Buch wird gezeigt, dafs d. Hrsg. manche sichere oder wahrscheinliche Konjektur gefunden hat; das ganze Material ist sorgfältig zusammengetragen. *M. Kiderlin.*

Schuchardt, Hugo, Romanisches und Keltisches: *Lit. Ctrbl.* 18 S 609 f. Inhaltsangabe von *Wi(ndisch).*

Simon, Zur Inschrift von Gortyn: *N. ph. Rdsch.* 9 S. 138-140. Das Verständnis der Inschrift ist trotz mancher Mängel nicht unwesentlich gefördert. *G. F. Rettig.*

Σοφοκλέους Ἀντιγόνη μετὰ κριτικῶν ὑπομνημάτων. Ἐν Ἀθήναις 1885; *N. phil. Rdsch.* 9 S. 129-132. Von den zahlreichen Konjekturen, welche alle aufgezählt werden, ist kaum eine notwendig, die Parallelstellen aus anderen Dichtern sind gut gewählt. *G. Stier.*

Sophokles' Ödipus in Kolonos von C. Schmelzer: *Gymnasium* 7 S. 229-232. Da die grammatische Erklärung zu kurz gekommen ist, zum Gebrauch in der Schule nicht geeignet. *J. Sitzler.*

Uri, Isaac, Un cercle savant au 17. siècle. — Franç. *Guyet* d'après des documents inédits. Paris, Hachette 1886: *Berl. ph. Woch.* 19 S. 594-596. Die Nachrichten über Guyets Notizen z. den verschiedensten Schriftstellern sind höchst interessant u. dankenswert. *O. Seyffert.*

Usener, Herm., Altgriechischer Versbau: *Dt. Lttztg.* 18 S. 640 f. Das Buch ist als solches ein Kunstwerk: die Schwere seiner Gelehrsamkeit und seiner Gedanken hat Us. hier ganz durch die Schwungkraft der Phantasie und der Dialektik überwunden. *U. v. Wilamowitz-M.*

Wheeler, Benj., D. griech. Nominalaccent: *Rev. crit.* 15 S. 285-289. Ein recht lesenswerter Versuch auf einem noch wenig klaren Gebiet. *My.*

Wroth W., Catalogue of the greek coins of Crete and the Aegean islands: *Rev. numism.* IV 1 S. 84 bis 86. Grundlegend. *E. Babelon.* — Dass. s. ob. u. *Gardner.*

Xenophons Gastmahl. Griech. u. dtsch. . . von G. F. Rettig: *N ph. Rdsch.* 9 S. 132-134. Die Interpretation ist geistvoll und erschöpfend. *A. Bullinger.*

Zacher, K., Zur griech. Nominalkomposition: *Dt. Lttztg.* S. 605 f. Man wird mit dem Resultat meist einvertanden sein können; die Methode ist streng, das Urteil besonnen. *W. Dittenberger.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

April-Sitzung.

In Vertretung des durch Krankheit am Erscheinen verhinderten ersten Vorsitzenden eröffnete Herr Schöne die Sitzung durch Vorlage der eingegangenen Schriften: Belger, *Beiträge zur Kenntnis der griechischen Kuppelgräber* (Progr. des Friedrichsgymn. Berlin); Detlefsen, *Über Nationaldenkmäler* (Schulrede, Glückstadt); Rahn, *Geschichte des Schlosses Chillon* (Mitteilungen der antiquarischen Gesellschaft in Zürich LI). Herr Engelmann schlofs daran die Vorlage von: *Kunsthistorische Bilderbogen*, Suppl. III Lief. 1 (Kunst des Altertums); *Kunsthistorische Bilderbogen, Handausgabe* Abteil. II (Mittelalter); W. Richter, *Handel und Verkehrswesen im Altertum.* Herr Conze legte die stattliche Publikation des Herrn J. de Courris in Odessa: *Reproduction de tableaux et objets d'art de la collection de J. de Courris exposés pendant le VIme congrès archéologique à Odessa en 1884*, Odessa 1886 und das erste Heft (1886) der vom Kaiserl. Deutschen archäologischen Institut herausgegebenen *Antiken Denkmäler* vor, indem er die Hauptpunkte hervorhob, in denen diese neue Form der *Monumenti* gegenüber der mit dem Jahreshefte 1885 bald abzuschliefsenden Serie neuen Anforderungen gerecht zu werden suche.

Herr Bohn berichtete über die monumentalen Hauptergebnisse der kürzlich abgeschlossenen dritten Campagne pergamenischer Ausgrabungen. Er schilderte unter Erläuterung seines Vortrags durch eine Planzeichnung, wie nunmehr Markt, Theaterterrasse und Hochburg einen grofsen zusammenhängend freigelegten Komplex von Bauanlagen darstellten: der Markt mit dem Altar des Zeus Soter, dem vermutlichen Dionysostempel, seinen Säulenhallen und Einzeldenkmälern; die Theaterterrasse mit dem Theater selbst und (am Nordende) einem in römischer Zeit umgebauten Tempel ionischen Stils aus der Königszeit; die Hochburg mit dem bereits genau bekannt gemachten Heiligtume der Athena Polias und einer Reihe von anstofsenden, zum Teil deutlich nach Art von Wohnungsanlagen disponierten Bauten, von denen einzelne nach ihrer Lage, ihren Ausmessungen und ihrer aus Resten kenntlichen prächtigen Ausstattung der Königszeit am meisten die Annahme empfehlen, in ihnen die königlichen Wohnungen zu erkennen. Freilich sei hier auf der höchsten Höhe, wo immer nur eine geringe Schuttdecke sich habe bilden können, die Zerstörung meist eine sehr tief gehende und den Rekonstruktionsversuchen damit eine enge Grenze ge-

steckt. Ein den obenerwähnten Anlagen aus der Königszeit in römischer Kaiserzeit vorgeschobener grofser Tempelbezirk sei bereits im Beginn der Ausgrabungsarbeiten freigelegt und damals für das Augusteum gehalten worden, während jetzt seine Benennung als Tempel des Zeus Philios und Trajan inschriftlich festgestellt sei. Man vernimmt, dafs die ganzen grofsartigen Überreste, deren Freilegung in nunmehr achtjähriger Arbeit gelungen ist, nach dem Schlusse der Ausgrabung unter Bewachung gestellt sind und so der Anschauung und dem Studium möglichst erhalten werden sollen.

Herr Furtwängler sprach über den im Antiquarium der Kgl. Museen aufbewahrten Goldfund von Schwarzenbach im Fürstentum Birkenfeld (*Jahrb. d. Vereins von Altertumsfreunden im Rheinl.* Bd. 23, Taf. 4. 5. 6). Er berichtete, dafs er im Begriffe sei, die bisherige Aufstellung desselben, bei welcher die Hauptstücke zu einem „Prachthelme" vereinigt waren, zu ändern und dafs sich als Hauptstück vielmehr eine Prachtschale ergeben werde, die demnächst zur Aufstellung gelangen solle. Herr Oberbergrat Böcking, der ihm wertvolle Angaben über die Auffindung der Stücke zur Verfügung gestellt habe, habe ihn zugleich auf die Unrichtigkeit der von Prof. Aus'm Weerth herrührenden durchaus willkürlichen Aufstellung als 'Helm' aufmerksam gemacht. Der Vortragende gab ferner einen Überblick über die grofse Reihe von Gräbern derselben Gattung und ähnlichen Inhaltes wie das von Schwarzenbach. Als die charakteristischsten Fundstücke dieser Gräber bezeichnete er attische Thongefäfse aus der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts vor Chr., wahrscheinlich chalkidische Bronzegefäfse strengen griechischen Stiles, und Goldschmuck und Goldverzierungen einer eigentümlichen Art. Der Vortragende wies die Elemente altgriechischer Ornamentik in denselben nach und bezeichnete als den vermutlichen Fabrikationsort derselben Massalia, wo sich wahrscheinlich ähnlich wie in den pontischen Kolonieen ein eigentümlicher, allmählich mehr und mehr von dem des Mutterlandes sich entfernender und barbarisierender Dekorationsstil ausgebildet habe. Von Massalia her seien auch die anderen griechischen Objekte jener Gräber importiert worden, wie denn dieselben nur im Umkreise der vom Rhein die Rhone herabführenden Verkehrsstrafse gefunden werden.

Herr Puchstein sprach über die Entwicklung des ionischen Kapitells. An der Hand eines Abgusses von dem Bruchstück eines ionischen Kapitells der königl. Museen (*Verzeichnis der antiken Skulpturen* n. 997) erläuterte er die von der Regel abweichenden Formen desselben durch den Vergleich mit einem gewöhnlichen ionischen Kapitell aus hellenistischer Zeit. An dem Bruchstück ist auffällig, dafs unter dem horizontalen Bande, das die beiden Voluten verbindet, nicht unmittelbar das Eierstabkyma, sondern zunächst ein formloses, schräg vorspringendes Einsatzstück folgt, darunter ein niedriges Plättchen und endlich ein lesbisches Kyma liegt. Die Palmette, die sonst auf dem Kymation sitzt, befindet sich hier in dem Zwickel des Einsatzstückes zwischen der Volute und dem Plättchen. Von der einstigen Bemalung des Kapitells sind deutliche Spuren erhalten.

Von diesem Typus des ionischen Kapitells sind bisher nur fünf bis sechs Beispiele bekannt (bei Lebas, Hittorf und Poppe) geworden, die sämtlich aus Athen stammen und wenig beachtet worden sind. Ein neuerdings auf der Akropolis von Athen gefundenes Fragment (veröffentlicht in der *Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική*) beweist, dafs dieser Typus noch vorpersischer Zeit angehört. Vergleicht man nun mit demselben die zu Athen in der 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts üblichen Formen des ionischen Kapitells, so ergiebt sich, dafs diejenigen von den Propyläen, vom Niketempelchen und von dem jetzt verschwundenen Tempel am Ilissos ebenfalls noch das (beispielsweise an dem Tempel von Ephesos bereits eliminierte) Einsatzstück zwischen dem Volutenband und dem Kymation haben und dafs die Eckpalmette wesentlich auf das Einsatzstück beschränkt bleibt, ohne auf das Kymation überzugreifen.

Auch bei den einen neuen Typus repräsentierenden Kapitellen des Erechtheions ist das Einsatzstück vorhanden und unten durch ein Flechtband begrenzt, das unmittelbar über dem an den Säulenschaft angearbeiteten Eierstabkyma liegt. Wichtig ist, dafs die Form des Erechtheionkapitelles auch aufserhalb Attikas und zwar zum Teil in altertümlicheren Exemplaren an dem sog. Tempel des Empedokles in Selinus, an dem Nereidenmonument und höchst wahrscheinlich auch an dem Heraion auf Samos wiederkehrt. Eine weitere historische und lokale Sonderung der sonstigen bekannten ionischen Kapitelle konnte in dem Vortrag nicht gegeben werden.

Aus dem bei allen älteren Kapitellen nachgewiesenen Einsatzstück wollte nun der Vortragende schliefsen, dafs das ionische Kapitell durch die Vereinigung und Verschmelzung zweier ursprünglich nicht zusammengehöriger Teile, nämlich des sattelholzförmigen Volutenbandes und des Kymations, entstanden wäre. Das Einsatzstück diente dazu, um zwischen dem runden Säulenkopf und dem oblongen Volutensattelholz zu vermitteln.

Es erhebt sich weiter die Frage, ob man über das Wesen und die geschichtliche Entwicklung jener beiden zum ionischen Kapitell verbundenen Teile etwas wissen könne. Was das Kymation betrifft, so hat bekanntlich Böttticher angenommen, dafs mit demselben der Echinos des dorischen Kapitells identisch wäre. Dieser Annahme widerspricht aber der Umstand, dafs die Profilbewegung und das Gröfsenverhältnis des Echinos und des Eierstabkymas im 5. u. 6. Jh. noch durchaus verschieden von einander sind. Die Entwicklung des dorischen Echinos kann man von altertümlichen Beispielen wie demjenigen des Tempels C in Selinus und besonders des sog. Demetertempels in Pästum ausgehend sogar bis zu den mykenischen Kapitellen am Schatzhaus des Atreus und am Löwenthor verfolgen, während die griechischen Kymatia allem Anscheine nach erst in nachmykenischer Zeit erfunden sind.

Das Eierstabkyma nämlich sowie das lesbische Kyma entspricht ja bei ionischen Bauten hinsichtlich der Verwendung an Architrav und Geison ganz und

Digitized by Google

gar der Blattwelle dorischer Bauten. Da aber die sog. dorische Blattwelle fast ausschliefslich am Gebälk, das (nach Dörpfelds Herleitung des dorischen Baustiles vom Lehm-Holzbau) ursprünglich aus Holz bestand, ihren Platz hat, so wird vermutlich der dorische Stil in einer gewissen Zeit ein derartiges Zierprofil noch nicht verwendet haben; denn dasselbe ist in Holz keineswegs leicht herzustellen; auch sind die lykischen in Fels nachgeahmten Holzbauten ohne alle Zierprofile und die ägyptische Architektur kennt nur die Hohlkehle mit dem Rundstab. Dazu stimmt, dafs die Terrakottaverkleidungsstücke vom Geison des älteren Teiles des Geloerschatzhauses in Olympia und andere derartige von Dörpfeld und Borrmann in Unteritalien und Sicilien nachgewiesene Verkleidungsstücke noch nicht mit der dorischen Blattwelle, sondern eben nach Art der ägyptischen Hohlkehle verziert sind.

Dagegen hat eine jüngere Gruppe von Terrakottaverkleidungen, z. B. am Tempel C in Selinus, regelmäfsig das dorische Kymation, woraus man schliefsen darf, dafs dies Profil zuerst in den Thonfabriken für architektonische Werkstücke, sei es irgendwoher entlehnt, sei es neu erfunden und späterhin von den Steinmetzen nachgeahmt worden ist. Diese Erfindung kann man in die Zeit zwischen der Erbauung des Geloerschatzhauses und des Tempels C in Selinus setzen. In ähnlicher Weise wird vermutlich auch das Eierstabkyma an irgendwelchen Terrakottaverkleidungsstücken ausgebildet und dann auf Steinbalken und auch auf die Säulenköpfe übertragen worden sein.

Was endlich das Volutensattelholz betrifft, so scheint das mit Spiralen an den Enden verzierte Band ein bestimmtes weniger in Griechenland als in Vorderasien übliches Werkstück antiker Zimmerei zu sein. An einem lykischen Felsgrabe im Holzbaustil, dessen Kenntnis der Vortragende Herrn Dr. v. Luschan verdankt, endigt auch der Hauptbalken jederseits volutenförmig. Als Säulen-, bezw. Pfeilerkapitell aber wird das Volutensattelholz für vorgriechische Zeit durch die Reliefdarstellungen von Boghazköi bezeugt, in denen dreimal eine Aedicula oder ein Baldachin vorkommt, dessen geriefelte Stützen mit einem horizontalen, seitwärts aufgerollten Bande bekrönt sind.

Das griechische ionische Kapitell aus dem von Clarke bekannt gemachten Kapitell vom Tschigri-dagh in der Troas herzuleiten ist nach diesen Ausführungen nicht möglich. —

Bibliographie.

Caesar, De b. gallico. After the German of Kraner-Dittenberger by John *Bond* and A. S. *Walpole*. London, Macmillan. 490 S. 12. sh. 6.

Denkmäler, *Antike*. Hrsg. v. kais. dt. arch. Institut I 1 (1886). 5 S. Text mit 12 Taf. gr. Folio. Berlin, G. Reimer. In Mappe M. 40.

Forchhammer, P. W., Erklärung d. *Ilias* auf Grund der in d. beigegebenen Orig. Karte . . verzeichneten Eigentümlichkeiten d. troischen Ebene. 2. unveränd. Aufl. Kiel, Lipsius & Tischer (1884) 1888. XI, 163 S. 4. M. 10.

Gasquy, Armand, De Fabio Planciade *Fulgentio*, Virgilii interprete = Berl. Stud. VI 1. Berlin, Calvary & Co. 44 S. gr. 8. M. 1.

Giordano, G., Della coltura greca all' Italiana. Pensieri storico-estetici. Napoli. 169 S. 16. L. 3.

Gutschmid, Alfred v., Untersuchungen üb. d. Geschichte d. Königr. Osroëne = Mémoires de l'acad. impér. de St. Pétersbourg. VII. sér. tom. 35 No. 1. Leipzig, Vofs. 49 S. Imp. 4. M. 1,50.

Head, Barclay V., Historia nummorum. A manual of greek numismatics. Clarendon press. LXXX, 808 S. 5 Taf. 800 Illustr. sh. 42.

Illmann, Th., De *Tibulli* codicis Ambrosiani auctoritate. Diss. Halle, (Berlin, Mayer & Müller) 1886. 85 S. 8. M. 1,50.

Kayser, Rud., De *inscriptionum graecarum* interpunctione. Leipzig. Fock. 38 S. gr. 8. M. 1.

Livy, books 5-7. With introduction and notes by A. R. *Cluer*. 2. ed. revis. by P. E. *Matheson*. London, Frowde. 12. sh. 5.

Meyer, Arth., De compositione *theogoniae Hesiodeae*. Diss. Berlin, (Mayer & Müller). 102 S. gr. 8. M. 2.

Plato, Talks with Socrates about life: Translations from the Gorgias and the Republic. London, Unwin. 186 S. 12. sh. 3,6.

Plutarchi De proverbiis Alexandrinorum libellus inditus. Rec. et praefatus est *Otto Crusius*. Leipz., Teubner 1884. 34. S. gr. 4. M. 2,80.

Röhrig, Herm., De P. *Nigidio* Figulo capita II. Diss. Coburg, (Riemann jr.). VIII, 62 S. gr. 8. M. 1,50.

Sammlung Sabouroff. Hrsg. v. *Ad. Furtwängler*. Schlufs. Dtsch. und franz. Berlin, Asher & Co. 10 Taf. 10 Blätter und 112 S. Text. Fol. M. 25.

Schmalz, J. H., Deutsche Vorlagen z. Übers. ins Latein. Im Anschl. an d. Lektüre entworfen. Tauberbischofsheim, Lang 1886. VIII, 130 S. gr. 8. M. 1,20.

Schneider, J., Die alten Heer- und Handelswege d. Germanen, Römer u. Franken i. dt. Reiche. Nach örtl. Untersuchungen dargestellt. 5. Hft. Leipzig, T. O. Weigel. 23 S. gr. 8. 1 Karte. M. 5.

Schröter, Frz. Mart., Bemerkungen z. *Strabo*. Leipzig (Hinrichs' Verl.), 17 S. gr. 4. M. 1.

Seyffert, Karl, D. griech. unregelm. Verba. 5. A. Dessau, Baumann. 32 S. 8. 40 Pf.

Siemann, O., The mythology of Greece and Rome. With special reference to its use in art. Ed. by H. *Bronctie*. New and revis. ed. London, Chapman. 272 S. 8. 64 Illustr. sh. 5.

Sophocles, Antigone. The text closely rendered and illustrated with short notes, preceded by an introduction and analysis. Oxford. London, Simpkin. 44 S. 8. sh. 1.

Spiefs, F., Übungsbuch f. Quinta. 28. A. von W. Schmitz. Essen, Bädeker 1886. 227 S. 8. Geb. M. 1,50.

Streit, W., Zur Gesch. d. 2. *punischen Krieges* i. Italien nach. d. Schlacht bei Cannä = Berl. Studien VI 2. Berlin, Calvary & Co. 57 S. gr. 8. M. 2.

Van Dyke, J. C., Principles of art. I. Art in history, II. in theory. New York. X, 291 S. gr. 8. sh. 7,6.

Xenophons Cyropaedia, books 1 and 2. With introduction and notes. Cambridge Warehause. 2 Voll. 12. sh. 6.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Soeben erschienen in dem unterzeichneten Verlage, gleichzeitig als wissenschaftliche Beilagen zu den Programmen der städt. höheren Lehranstalten zu Berlin:

Anders, Fr., Schillers Flucht aus der Heimat. 1 *M*

Bach, Th., Denknisse u. Erinnerungen aus der Zeit der Erhebung Preufsens. Aus Th. G. v. Hippels handschriftlichem Nachlasse mitgeteilt. 1 *M*

Band, O., Das attische Demeter-Kore-Fest der Epikleidia. Neuer Beitrag zur griechischen Heortologie. I. Teil. 1 *M*.

Belger, Chr., Beiträge zur Kenntnis der griechischen Kuppelgräber. Mit 4 Abbildungen. 1 *M*.

Dickmann, O., Über das Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Französische auf der Oberstufe der Oberrealschulen. 1 *M*.

Geppert, P., Zum monumentum Ancyranum. 1 *M*.

Hahn, O., Zur Verbal- und Nominal-Flexion bei Robert Burns. I. 1 *M*.

Hamann, A., An essay on Tennyson's Idylls of the King. 1 *M*.

Kamieth, H., Aus dem Leben des Kurbrandenb. Generalmajors Joachim Hennigs von Treffenfeld. 1 *M*.

Lengnick, B., Der Bildungswert des Lateinischen nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. 1 *M*.

Magnus, H., Studien zu Ovids Metamorphosen. 1 *M*.

Nottebohm, W., Montecuccoli und die Legende von St. Gotthard (1664). 1 *M*

Schmidt, Max C. P., Zur Geschichte der geographischen Litteratur b. Griechen und Römern. 1 *M*.

Schneider, Fr., Der Kampf mit Grendels Mutter. Ein Beitrag zur Kenntnis der Komposition des Beowulf. 1 *M*.

Schwalbe, B., Das 50jährige Bestehen des Dorotheenstädt. Realgymnasiums zu Berlin als städt. höhere Lehranstalt. 1 *M*.

Seipoldy, K., Die Regentschaft der Kaiserin Agnes von Poitiers. 1 *M*.

Werner, R., Zur Geschichte der „Proverbes Dramatiques". (I. Teil.) 1 *M*.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Kürzlich erschien:

Die Quellen der Odyssee.

Von

Otto Seeck.

1887. XII. u. 428 S. gr. 8°.

Preis 9 *M*

Ein Versuch die Homerische Frage auf dem Wege der historischen Quellenkritik zu lösen, der sich an die Forschungen von Kirchhoff und Wilamowitz anschliesst.

Verlag von Franz Siemenroth in Berlin.

Unter der Presse:

Jahresberichte

über

das höhere Schulwesen

herausgegeben von

Conrad Rethwisch.

I. Jahrgang. 1886.

Etwa 18 Bogen gr. 8°.

Die „Jahresberichte" sind bestimmt, die Grundzüge im fortschreitenden Entwicklungsgang des höheren Schulwesens durch eine zusammenfassende Überschau vorzuführen.

Eine **erste** Abteilung soll die **allgemeinen Angelegenheiten** der höheren Schule behandeln, eine **zweite** die **einzelnen Lehrfächer** umfassen.

Mitarbeiter: die Herren

Oberschulrat Dr. A. von Bamberg in Gotha (Griechisch). — Prof. Dr. H. Bellermann in Berlin (Gesang). — Realgymnasiallehrer Dr. O. Bohn in Berlin (Geographie). — Prof. Dr. C. Euler in Berlin (Turnen). — Zeichen-Inspektor F. Flinzer in Leipzig (Zeichnen). — Prof. Dr. R. Jonas in Posen (Deutsch u. philos. Propädeutik). — Realgymnasiallehrer Dr. H. Loeschhorn in Berlin (Französisch und Englisch). — Oberlehrer Dr. E. Loew in Berlin (Chemie u. Naturkunde). — Oberlehrer Dr. C. Rethwisch in Berlin (Allgemeines). — Oberlehrer M. Schlegel in Berlin (Mathematik u. Physik). — Oberlehrer Dr. E. Schmiele in Berlin (Geschichte). — Oberlehrer Dr. H. Ziemer in Kolberg und Gymnasiallehrer Dr. F. Müller in Salzwedel (Latein).

Der erste Jahrgang wird zum Herbst 1887 die Presse verlassen.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:

Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland

von

Dr. Friedrich Knoke,

Oberlehrer am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 *M*.

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die unterrichtete Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion Berlin, SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 1. Juni. 1887. No. 22.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

L. Lange, Kleine Schriften I (H. Genz) 673
Ferd. Bender, Gesch. der griech. Litteratur (K. Sittl) 675
J. H. Heinr. Schmidt, Synonymik der griechischen Sprache IV (Ad. Matthias) 677
H. Hollander, Die Überlieferung der Homer. Hymnen (A. Gemoll) 681
K. Weifsenborn, Xenophons Memorabilien als Schullektüre (W. Vollbrecht) 684
M. R. Cagnat, Cours élémentaire d'épigraphie latine (H. Hagen) 684
M. Sonntag, Zur Erklärung Vergilscher Eklogen (P. Deuticke) 688
J. H. Schmalz, Vorlagen zum Übersetzen ins Latein. (Radtke) 691

Anzeige: Athenaeum 3103. — The classical review I 2. 3. — Nordisk Tidskrift for filologi. VIII 1. — Mitteil. d. Kais. Deutsch. Archaol. Instituts. Rom. A. II 1. — Rheinisches Museum für Philologie. N. F. XLII 2 692
Rezensions-Verzeichnis 697
Bibliographie 699
Antiquarische Kataloge 700
Erwiderung u. Replik: R. Westphal u. K. v. Jan. — H. v. Arnim u. Th. Barthold 700

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Ludwig Lange, Kleine Schriften aus dem Gebiete der klassischen Altertumswissenschaft. I. Band. Aus dem Nachlasse des Verfassers herausgegeben von K. Lange. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprechts Verlag. 1887. XL u. 429 S. 8°. 10 *M.*

Der erste Band der Kleinen Schriften giebt ein anschauliches Bild von der umfangreichen Thätigkeit des verdienten Verfassers der Römischen Altertümer. Vorausgeschickt ist nebst dem Porträt des Verstorbenen eine treu und sachlich gehaltene Lebensbeschreibung, welche in dankenswerter Weise zur Würdigung nicht nur der mannigfaltigen schriftstellerischen Arbeiten, sondern der gesamten Thätigkeit eines Mannes beiträgt, der ein tüchtiger Gelehrter, aber auch ein eifriger Lehrer und Förderer des Lehrerberufes gewesen ist. (L. Lange, geb. am 4. März 1825 in Hannover, stud. seit 1843 in Göttingen, habilit. daselbst 1849, Professor seit 1855 in Prag, seit 1859 in Gieſsen, seit 1871 in Leipzig, gest. in Leipzig am 18. August 1885.)

Dem Lebenslaufe ist ein Verzeichnis der Reden und Schriften angeschlossen, so dafs erst die Werke und Abhandlungen allgemeineren Inhalts, dann die Altertümer, Geschichte und Inschriften, ferner die Grammatik, endlich die griechische und lateinische Schriftsteller betreffenden aufgeführt werden. Diejenigen von diesen Abhandlungen, welche in den Kleinen Schriften aufgenommen sind oder in dem folgenden zweiten, ev. dritten Bande wiederabgedruckt werden sollen, sind besonders bezeichnet.

Im vorliegenden Bande folgen dieser gesamten Einleitung zunächst sechs Reden oder Vorträge, von denen zwei, die Antrittsvorlesung in Prag „über die klassische Philologie in ihrer Stellung zum Gesamtgebiete der Wissenschaften und in ihrer inneren Gliederung“ und die Leipziger Rektoratsrede (1879) „über das Verhältnis des Studiums der klassischen Philologie auf der Universität zu dem Berufe der Gymnasiallehrer“ für Lange's Lehrthätigkeit bezeichnend sind, zwei andere, nämlich die Festrede zum Geburtstage des Königs (Leipzig 1881) „über das Röm. Königtum“ und die Leichenrede am Sarge Fr. Ritschl's (1876) uns den Menschen, Gelehrten und Patrioten vor Augen führen, während die beiden Vorträge von der Philologenversammlung in Göttingen (1852) und zur Geburtstagsfeier des Grofsherzogs (Gieſsen 1865) Proben sind auf dem nebenbei gepflegten Gebiete der Linguistik.

Den gröfseren Teil des Bandes füllen Recensionen und Abhandlungen aus dem Römischen Staatsrecht, und zwar die Recensionen von Niemeyer de eq. Rom. und von Ihering, Geist des Römischen Rechts, sodann die Abhandlungen über die tabula Bantina (1853), über Cicero und die Servianische Centurienverfassung (Brief an Ritschl 1853), über Zahl und Amtsgewalt der Konsulartribunen (1855), und die drei umfangreichen latei-

Digitized by Google

nischen Programmabhandlungen (Giefsen 1861—63) de legibus Aelia et Fufia und de legibus Porciis (2 Teile).

Der zweite Band, welcher ausser den Schriften über die transitio ad plebem und de consecratione capitis et bonorum besonders die Universitätsprogramme und Recensionen aus der Leipziger Zeit und einige Abhandlungen aus Zeitschriften, alle aus dem Gebiete der römischen Altertümer, umfassen soll, wird noch vor Ostern erscheinen und ein ausführliches Register bringen. Ob noch ein dritter Band mit Schriften grammatischen Inhalts, besonders über die griechischen Grammatiker und über vergleichende Syntax, hinzugefügt werden wird, ist noch zweifelhaft.

Freienwalde a/O. **Hermann Genz.**

Ferdinand Bender, Geschichte der griechischen Litteratur von ihren Anfängen bis auf die Zeit der Ptolemäer, Leipzig (W. Friedrich) 1887. S. X und 762 gr. 8°. 18 *M.*

Da diese Geschichte einen Band der allgemeinen „Geschichte der Weltlitteratur in Einzeldarstellungen" bildet, setzt sie die Kenntnis des Griechischen nicht voraus und berücksichtigt vor allem die geretteten Klassiker je nach dem Grade ihrer heutigen Popularität. Den Laien empfiehlt sie sich durch hübsche Sprache und durch zahlreiche Streifblicke auf die Litteratur und Musik der modernen Völker. Wir wollen aber damit nicht sagen, dafs sie nicht auch die Philologen mit Interesse lesen werden; denn man wird leicht bemerken, dafs Bender mit den hauptsächlichsten litterarhistorischen Arbeiten der letzten Jahre wohl vertraut ist. Es ist deshalb von ihm zu erwarten, dafs er bei einer zweiten Auflage das Buch vervollkommnen und besonders die die fragmentarische Litteratur behandelnden Abschnitte, welche hinter den übrigen zurückstehen, neu durcharbeiten werde.

Aus diesem Grunde wollen wir beispielsweise Versehen notieren: S. 31: Die Stätte Trojas war nicht seit Alexander dem Grofsen „wie verschollen", sondern seit Julian, der seinen Besuch in einem berühmten Briefe interessant schildert. S. 53: Die Ansicht, dafs bei Homer die Dialekte „noch friedlich bei einander liegen", ist durchaus nicht „heute ziemlich allgemein angenommen", sondern vielmehr ziemlich allgemein aufgegeben. S. 102: Bei Hesiod ist nicht Herakles der Angreifer, sondern Kyknos; S. 202: Simonides wird nicht das erste Lehrbuch der Mnemotechnik, sondern die Erfindung dieser Kunst zugeschrieben. S. 217: „Dafs Pindar bald nach seinem Tode selbst von Hellenen nicht mehr verstanden wurde", ist eine in dieser Form unbeweisbare Behauptung, welche auf Pindar ein schiefes Licht werfen könnte. S. 226: Der thebanische Dichter wurde für den berühmten Dithyrambus, nicht für das von Megakles bestellte Siegeslied bestraft. S. 273 werden die Didaskalien mit den ὑποθέσεις verwechselt. S. 276 ist der ganze von Arion handelnde Abschnitt unhaltbar. S. 290 heifst Solon „der letzte Elegiker." S. 516 kann die Bezeichnung des ersten Teils der Parabase als Einzugslied zu Mifsverständnissen führen. S. 520 wird „*Βάπται*", der Titel des verhängnisvollen Stückes des Eupolis, mit „Taucher" übersetzt: S. 722: „Der leidende Christus" ist weder der nächste Nachfolger des „Auszuges aus Ägypten" noch „das erste Mysterienspiel", aufser wenn die Klausel „uns erhalten" ausdrücklich beigefügt ist. Dafs das Schlufskapitel, welches einen Überblick über die ganze nachklassische Litteratur enthält, durch das bunte Gewimmel der Namen seinen Zweck verfehlt und zu vielen Ausstellungen Anlafs giebt, ist bei dem bekannten Stande der wissenschaftlichen Forschung selbstverständich.

B. hat sich übrigens nicht damit begnügt, die Ergebnisse philologischer Arbeit zusammenzustellen, sondern auch an verschiedenen Stellen eine eigne Vermutung vorgetragen. Da jedoch der Plan des Werkes eine Motivierung ausschliefst, kann ein Recensent in keine Debatte darüber eintreten, sondern nur, indem er den Verf. ersucht, an einem anderen Orte sich in der geeigneten Weise darüber auszusprechen, auf einiges hinweisen. Das meiste der Art enthalten die der Geschichte des Dramas gewidmeten Abschnitte: z. B. sagt B. S. 277 über Epigenes von Sikyon: „Der volkstümliche Stoff mufste der Menge um so besser gefallen, als es der Dichter verstanden hatte, unter den Leiden des Adrastos symbolisch die Leiden der unter der schweren Herrschaft des Tyrannen Kleisthenes seufzenden Sikyonier darzustellen." Was B. ferner S. 291 ff. über Thespis vorträgt, beruht grofsenteils auf Vermutung; S. 317 nimmt er im Widerspruch mit der Überlieferung an, dafs an den Dionysien Tragödien, Komödien dagegen „vornehmlich" an den Lenäen zur Aufführung kamen. S. 525 wird in Zweifel gezogen, ob Kokalos und Aiolosikon von Aristophanes selbst verfafst waren; S. 684: Die menandrische Komödie spielte „in der Regel im Innern eines Hauses oder auf einem Landgute oder, wenn je auf der Strafse u. s. w."

Wir wollen zum Schlusse zu berichten nicht

Digitized by Google

vergessen, dafs B. an geeigneten Stellen Proben der hervorragendsten klassischen Werke nach den besten Übersetzungen gibt; Trygaios' Arie (S. 536) pafst indes für eine „Blumenlese" nicht sonderlich, wenn sie auch für das alte Lustspiel sehr charakteristisch ist. Die Druckfehler, welche in Namen nicht sehr selten sind, können Nichtphilologen gefährlich werden.

München. **Karl Sittl.**

J. H. Heinrich Schmidt, Synonymik der griechischen Sprache. 4. Band. Leipzig, B. G. Teubner 1886. XIV. 875 S. gr. 8. 16 *M.*

Nach längerer Zwischenzeit — Bd. 3 erschien 1879 — übergiebt der fleifsige Verf. dem Publikum den 4. und letzten Band seines umfangreichen Werkes, das uns, so sehr auch der Verf. in seiner Bescheidenheit anderer Meinung ist, eine ausreichende Grundlage griechischer Synonymik bietet. Denn wenn auch von den 106 synonymischen Familien, welche in diesem Bande behandelt werden sollten, nur 58 zur Ausführung kommen, so ist das mehr zu loben als zu tadeln; ist doch bei grundlegenden Werken vor allem Vollständigkeit der Beweisführung erwünschter als Darbietung dürrer Resultate, denen wir nicht anzusehen vermögen, wo sie ihre Daseinsberechtigung haben und wes logischen Schlusses Kinder sie sind. —

Dem umfangreichen Bande ist ein Stellenregister des Gesamtwerkes beigegeben, das nach oberflächlicher Berechnung mindestens 15000 Stellen aus den wichtigsten klassischen Schriftstellern anzeigt, von denen diese mehr, jene weniger eingehend besprochen sind. Ein zweites Register, das Wortregister, umfafst ebenfalls die 4 Bände; in ihm sind nur diejenigen Kapitel und Paragraphen angeführt, welche für die Erklärung eines Wortes das Wichtigste enthalten.

Wenn wir im folgenden eine Besprechung eines so inhaltsreichen Buches geben, so möchten wir uns dabei nicht in Einzelheiten verlieren, da das nicht Sache der Rezension, sondern sorgfältigster Einzelforschung ist, die sich, das hoffen wir, an die einzelnen Partieen des Werkes anknüpfen werden. Es wäre gewifs kein Schade für unsere klassischen Studien, wenn sich besonders die jüngere Generation wieder etwas mehr dem Inhalte unserer Klassiker zuwendete und sich etwas weniger dem allzu formalistischen Kleinkram hingäbe. Wir möchten vor allem die Grundsätze darzulegen versuchen, die der Verf. schon in den 3 ersten Bänden, mit noch gröfserer Schärfe und in vollkommenerem Mafse aber im 4. Band verfolgt.

Sehr anerkennenswert ist vor allem der mafsvoll skeptische Standpunkt, der eingenommen wird gegenüber von Worterklärungen, die allgemeine Geltung hatten, weil sie mit Entschiedenheit von irgend einer Autorität ausgesprochen waren, die sich aber bei näherem Zusehen nicht als stichhaltig erweisen. So ist, um nur ein Beispiel aus vielen herauszugreifen, der Angriff als wohlgelungen anzusehen, den Verf. gegen die Ansicht ausführt, als ob *θνήσκειν* und seine Komposita völlig gleichbedeutend seien und als ob *τελευτᾶν* ein blofser Euphemismus sei. Dafs dieser Angriff gelingt, hängt damit zusammen, dafs Schm. nicht leicht mit einer einfachen Begriffsbestimmung zufrieden ist, sondern überall ein wirklich synonymisches Verständnis zu erreichen sucht. So konstatiert er bei *ἐκθνήσκειν* eine Bedeutung, die sich durch kein einzelnes Wort, aber auch nicht durch irgend eine Redewendung klar ausdrücken läfst. Es bezeichnet nämlich nach Sch. die rein äufserliche Lage, worin jemand gerät: er tritt aus der Klasse der noch wirkenden und schaffenden, wahrnehmenden und sich regenden und bestimmte Rechte und Ansprüche habenden lebenden Menschen aus und in die Klasse jener ein, die aller dieser Dinge ermangeln. Man wird ihm nun Totenkleidung anziehen, ihn auf das Totenbette legen u. s. w. Ob er aber auch wirklich gestorben ist, das ist eine ganz andere Frage; er kann als *ἐκτεθνεώς* des Scheintods gestorben sein. Niemals könnte man einen solchen *κατατεθνεώς* nennen. In solcher Weise stellt Sch. auch sonst die synonymische Bedeutung nicht durch einzelne Worte, sondern durch genaue synonymische Umschreibung her. In *κόρη* z. B. liegt seiner Ansicht nach „nur die ethische Beziehung der „Mädchenhaftigkeit", des ganzen Wesens, das ein junges Mädchen auszeichnet, und *κοῦρος* hebt bei Homer die männliche Freiheit, Streithaftigkeit und ehrenhafte Stellung, besonders des rüstigen jungen Kämpfers hervor." Mit solchen Erklärungen kann man etwas anfangen, da, je nach dem Zusammenhang, in welchem sich das Wort befindet, auch die Wahl der Übersetzung keine schwierige sein wird. So wird der denkende Übersetzer, ohne dafs ihm von Sch. eine Übersetzung geboten ist, mit Hilfe jener Erklärung *κοῦρος* an der einen Stelle mit „Mann, freier Mann" (Freiheit), an einer anderen den Plural mit „Mannen" (Streithaftigkeit), wieder an einer anderen mit „Junker" (ehrenhafte Stel-

Digitized by Google

lung) wiedergeben. Solche Art synonymische Begriffe zu behandeln hat vor allem einen pädagogischen Wert und kann für die Schule garnicht genug nutzbar gemacht werden, da nichts der Jugend schädlicher sein möchte, als auf dem Präsentierteller des Speciallexikons fixe und fertige Worte dargeboten zu bekommen. — Ebenso hütet sich Sch. vor dem Kramen mit Fremdwörtern, denen man das Verschiedenste unterschieben kann. Auch hier ein Beispiel für viele. Bei *τέρας* und *θαῦμα*, sagt Sch. (p. 179), könne man sich die Sache leicht machen und jenes das Wunder in objektiver Beziehung, dieses das Wunder in subjektiver Beziehung nennen. Doch sei mit solchen Fremdwörtern wenig gesagt, da es sich für den, der den Wortschatz einer Sprache kennen lernen wolle, darum handele, die Anschauungen kennen zu lernen, aus denen die Wörter erwachsen seien. Um zu einer solchen anschaulichen Erklärung zu gelangen, geht Sch. eine Anzahl von Beispielen durch und findet folgendes: *τέρας* ist jedes Ding und jede Erscheinung, die über die gewöhnlichen Gesetze der Natur hinauszugehen scheinen und die man auf übernatürliche Kräfte oder unbegreifliche Ursachen zurückführt, während mit *θαῦμα* jeder Gegenstand bezeichnet wird, der durch Schönheit, Seltenheit oder irgend etwas Aufserordentliches unsere Aufmerksamkeit im höchsten Grade fesselt, ebenso aber auch ein Gegenstand, der wegen seiner der Natur scheinbar widersprechenden Beschaffenheit unser Befremden erregt. Und wie Sch. hier auf Anschaulichkeit dringt, so betont er an andern Stellen, dafs man fühlen und empfinden lernen müsse, was der Grieche mit dem betr. Ausdrucke fühlte und empfand. Offenbar trifft Sch. mit diesem Gedanken einen wunden, vielleicht den wundesten Punkt der landläufigen synonymischen Forschung. Diese geht, so hat es auch dem Rec. stets geschienen, zu sehr von dem Gedanken aus, als gehe der Sprachgeist eines Volkes von abstrakt philosophischen Begriffen bei synonymischen Gestaltungen aus, und als lasse sich dieser Geist regieren und lenken von dem Korporalstock logischer Kompendien. Der Sprachgeist läfst sich aber nicht so fuchteln, er geht ganz andere Wege als diejenigen gradliniger logischer Vorschriften. Die Gedanken, die Sch. über diesen Punkt äufsert, sind zu charakteristisch, als dafs wir sie dem Leser vorenthalten möchten. Keine andere Stelle des Buches wirft so helles Licht auf die ganze Art und Weise, wie Sch. zu forschen sucht. Bei der Wortfamilie *ἱερός, ὅσιος, ἅγος, ἁγνός, σέβας* (p. 321 u. f.) sagt er: „Mit bloſsen Begriffsbestimmungen erreicht man blutwenig, wenn man nicht nachzuempfinden gelernt hat. Dann aber wird auch alles Licht und Leben, und wir dürfen uns schmeicheln, dafs unsere Seele empfinden kann, was einst die antike Seele empfand. Dagegen ist es mit jenen „Definitionen“ eine heikle Sache: man kann dem Blinden die schärfsten Bestimmungen der Farben geben, und dieser wird schliefslich selbst darüber gelehrte Vorträge halten lernen und anderen Bücher in die Feder diktieren können, ohne dafs aber eine Spur Wahrheit oder Unwahrheit in solchen Reden wäre. Wir kennen ja philosophische Systeme, und wer positive Forschungen gemacht hat, der weifs wie wenig jene über ein rhetorisches System hinauskommen, wenn nicht immer aufs neue die Leuchte eigener Beobachtung angesteckt wird. In neuerer Zeit hat man die Urbegriffe unserer Wörter auf etymologischem Wege festzustellen versucht. Man ist dabei teils zu ganz falschen und unmöglichen Anschauungen gelangt; teils ist das, was für die Erklärung der Wörter gewonnen wird, gleich Null. Doch ist zu hoffen, wenn die alten Sprachen erst wirklich synonymisch und tropologisch erforscht sind, dafs dann auch die Etymologie festere Handhaben gewinnen wird, und hier wie in zahlreichen anderen Fällen einen tieferen Blick in die geistige Vorzeit eröffnen wird.“ Jeder, der sich einmal bemüht hat, mit etymologischen Urbegriffen dem synonymischen Werte eines Wortes nahezukommen, wird Sch. recht geben. Wenn man bedenkt, wie viele Wurzeln allein „glänzen, glänzend“ bedeuten, so wird einem vor etymologischem „Glanz“ so grell vor den Augen, dafs man die Dinge selbst gar nicht mehr zu sehen bekommt. Und wie Sch. vor dem Urbrei der Etymologie eine gewisse Abneigung hat, so hat er auch eine natürliche Antipathie gegen die nicht selten sibyllinisch rätselhafte Sprache mancher Synonymiker und eine gesunde Vorliebe für eine verständliche und im Leben brauchbare Sprache. Als Beispiel solcher Rätselsprache führt er aus Schultz, Lat. Synonymik, die Erklärung von duo, ambo u. uterque an. „duo“, so heifst es da, „ist zwei als eine bloſse Vielheit gedacht, ambo u. uterque aber stellen, wie unser beide, die Zweiheit als eine Allheit dar etc.“ Wir stimmen Sch. bei, dafs bei solchen Definitionen dem Schüler wunderbar zu Mute sein mufs.

Mit Recht warnt Sch. davor, durch solche logischen Definitionen die synonymischen Unter-

schiede feststellen zu wollen, während doch so häufig das ganze Gewicht auf die (bildlichen) Vorstellungen zu legen sei, welche mit den einzelnen Wörtern sich verbinden und welche schliefslich undeutlicher werden und bei der Weiterentwicklung der Sprache oft ganz erlöschen. Zum Nutzen der Synonymik bekämpft Sch. dieselben Grundsätze, die vor einigen Jahrzehnten das Gebiet der Grammatik zum Unglücke dieser Disciplin beherrschten und die noch immer auf dem Gebiete der lateinischen Synonymik vorwiegen. Das kann allerdings nur ein Gelehrter, der soviel Einzelmaterial zu seiner Verfügung hat und der mit diesem Material auf wissenschaftlich induktivem Wege operiert, um zu seinen Resultaten zu gelangen. Die Art, wie Sch. dieses thut, hat etwas von dem Lessingschen Spaziergang im Laokoon an sich und möchte für Forscher auf diesem Gebiete geradezu propädeutisch sein. — Noch von einem anderen Fehler, dem man in synonymischen Forschungen begegnet, hält sich Sch. frei. Er beweist nicht zuviel, sondern zeigt sich in der Beschränkung als Meister. Während z. B. Döderlein, Lat. Syn. IV S. 449 *ζωή* als das animalische Leben, die blofse Existenz, *βίος* als das geistige Leben mit Bewufstsein fafst, ist Sch. (p. 43) vorsichtiger: *βίος* und *ζωή* bezeichnen seiner Meinung nach das Leben ganz allgemein und nach seinen verschiedenen Erscheinungen; *ζωή* aber besonders das rein physische Leben, besser: das Leben nach seinen rein physischen Erscheinungen; während *βίος* mehr das Leben als eine Reihe von Handlungen verschiedener Art auffafst. Doch fügt Sch. — und darin zeigt sich seine Meisterschaft synonymische Fragen objektiv zu behandeln — p. 46 hinzu: „Aber vor zu scharfen Schlufsfolgerungen mufs man sich durchaus in acht nehmen. Wir könnten z. B. Aeschin. 1, 5 denken, die Wahl von *βιοῦν* wäre eine notwendige, weil das Leben nach seiner sittlichen Seite gemeint sei; aber wir werden sofort stutzig, wenn wir Plato de rep. 5, 465 D. und Ar. Plut. 263 sehen, dafs *ζήσω* gebraucht ist, wo von dem Leben als einem glücklichen oder unglücklichen die Rede ist: in diesem Falle aber sollten wir vielmehr *βίος* erwarten, und wir finden dieses Wort so angewandt in Eur. Andr. 371; ebenfalls in Pind. scol. 6 und Pind. Ol. 2. 67 sq., wo *αἰών* dieselbe Beziehung ausdrückt; und Eur. Or. 203, wo *βιοτός* neben ihm im selben Sinne vorkommt. Und um die Verwirrung für den, der jene einseitige Ansicht hat, noch gröfser zu machen, so findet er bei Hdt. 7, 46 in dem letzten Sinne *βιοτή*, *ζόη* und *αἰών* nebeneinander angewandt, während hier gerade *βίος* nur den Lebenslauf überhaupt mit einer gewissen Beziehung auf die Dauer bezeichnet.“ Ebenso wie Sch. hier Widersprüche einfach bestehen läfst, um nicht gezwungene Bedeutungen zu konstruieren, strebt er an anderen Stellen nach Vereinfachung der Bedeutungsangabe und hält es nicht für gestattet, die einander widersprechendsten Bedeutungen eines Wortes anzunehmen, so lange eine und dieselbe Erklärung für alle einzelnen Fälle vollkommen ausreicht. Sehr interessant ist es, wie Sch. in dieser Bez. *ὑπακούειν* behandelt p. 132 u. ff. — Bei anderen synonymischen Familien (wie *ἶκηλος, ἤσυχος, ἀτρέμας, γαλήνη*), die wegen ihrer wenig konkreten Bedeutung die mannigfaltigste Anwendung zeigen, so dafs es schwer ist, zu einer bestimmten Anschauung zu gelangen, stellt sich Sch. auf den Standpunkt, dafs die Synonymik die leitenden Gedanken zu finden habe für die Beurteilung des Wertes der einzelnen Wörter; um diese leitenden Gedanken zu finden, zieht er hier nicht blofs die Substantive, sondern auch alle übrigen Wortklassen zur Vergleichung heran. Was ferner Wörter von flüchtigen Begriffen (wie z. B. für das deutsche „besser“ „best“ etc.) anbetrifft, so geht Sch. bei diesen einen aufserordentlich sorgsamen Weg; er betrachtet zuerst aufs genaueste die Verhältnisse bei Homer, um erst auf Grund der so gewonnenen Resultate auch die nachhomerische Sprache zu erörtern.

Soweit über die Grundsätze und Methode, die Sch. bei der Gestaltung synonymischer Resultate befolgt. — Abgesehen von diesen nächstliegenden Resultaten, werden uns aber auch noch andere Früchte geboten, die, wenn sie auch nur nebensächliche Bedeutung für die Synonymik selbst haben, doch ihren grofsen Wert besitzen für andere philologische Disciplinen. So erhalten wir für die Erklärung mancher Stellen und für die Textkritik manches nicht unwichtige Ergebnis. Denn von der scharfen Erklärung und lebendigen Erfassung der Bedeutungen der Wörter hängt in erster Linie das Verständnis eines Schriftstellers ab, und ebenso wirft die genaue Erforschung synonymischer Begriffe auf textkritische Fragen klärendes Licht. Z. B. kommen in der Rede des Lykurgos gegen Leokrates eine ganze Anzahl Stellen vor, in denen *πατρῷος* für *πάτριος* steht. Aus den Erörterungen Sch.s geht zur Evidenz hervor, dafs das nur alte Schreibfehler, wahrscheinlich eines bestimmten Abschreibers, sein können, die von den Herausgebern zu entfernen

sind. Ebenfalls gut und nützlich zu lesen sind des Verf. Darlegungen über den Bedeutungswandel. Vielfach gebrauchte Wörter (wie z. B. ἱερός) verlieren seiner Ansicht nach notwendig von der vollen Frische der Bedeutung. Denn fast alle Wörter, welche tiefe Empfindungen vergegenwärtigen sollen, gehen bei allzuhäufigem Gebrauch in eine mehr äufserliche Bedeutung über. Man braucht, um dem Verf. zuzustimmen, nicht weit in der eigenen Sprache zu suchen. Denken wir nur daran, wie die Begriffe „wunderbar, himmlisch, fabelhaft etc.“ im Munde auch unserer Gebildeten nichts von ihrem ursprünglichen Wert mehr besitzen. Und ebenso stimmen wir dem Verf. in dem Urteil bei, dafs eine grofse Zahl von Wörtern ursprünglich eine sinnliche Bedeutung gehabt habe. „Während aber, soviel wir aus den geschichtlichen Quellen zu erkennen vermögen, die Grundbegriffe bei den Menschen sich kaum wesentlich geändert und im Laufe der Jahrtausende entwickelt haben: wurden ununterbrochen die Wörter mit sinnlichen Vorstellungen benutzt, um malerisch die geistigen Begriffe auszudrücken; und so kommt der Wechsel der Bedeutungen bei den Wörtern. Haben auf diese Weise die Wörter eine weniger sinnliche Bedeutung angenommen, so empfindet man das Bedürfnis neue Wörter mit ganz sinnlicher Bedeutung zu bilden — bis auch diese endlich denselben Wandel der Bedeutung durchmachen. Folglich darf der Sprachforscher nicht den voreiligen Schlufs ziehen, die alten Menschen hätten der geistigeren Begriffe ermangelt, weil alle Wörter von solcher Bedeutung schliefslich aus Wurzeln erwachsen sind, die offenbar eine ganz sinnliche Bedeutung hatten. Man würde sonst nach 5000 Jahren schliefsen müssen, dafs wir fast keine geistigen Begriffe gehabt hätten: weil nämlich die Wörter, welche in jener Zeit für geistige Begriffe vermutlich in Anwendung sein werden, jetzt noch sinnliche Bedeutung haben, unsere Wörter, die Geistiges bezeichnen, aber dann vergessen sein werden, als solche, denen zu wenig Leben innewohnt.“

Wir haben gerade diese Stelle (p. 496) ganz wiedergegeben, um einen tieferen Einblick in des Verf. geistvolle Art zu gewähren, Spracherscheinungen zu beurteilen.

Zum Schlusse möchten wir noch darauf hinweisen, dafs auch für die deutsche Synonymik manch wertvoller Brosam von des Meisters Tische fällt; wir verweisen nur auf die fesselnden Erörterungen über das deutsche Wort „Ruhe“ (p. 249 ff.) und über das Wort „heilig“ (p. 322).

An Druckfehlern von Bedeutung möchte Rez. erwähnen, dafs p. 125 die Stelle No. 9 nicht aus Xenophon Anabasis 1, 1, 22, sondern aus dem Oeconomic. 1, 22 entnommen ist. Darnach ist auch im Stellenregister zu verbessern.

Um aber nicht mit einer kleinlichen Korrektur zu schliefsen, möchten wir lieber einen Wunsch ans Ende setzen. Sch. arbeitet augenblicklich an einem Handbuch der griechischen und lateinischen Synonymik, das in diesem Jahre erscheinen soll. Möge ihm dazu, was er selbst sich im Anfange seiner Vorrede erbittet, ferner Leben, Gesundheit und frischer Mut verliehen sein, zu Nutz und Frommen unserer klassischen Studien.

Düsseldorf. **Ad. Matthias.**

H. Hollander, Die handschriftliche Überlieferung der Homerischen Hymnen. Programm Osnabrück 1886. Leipzig, Fock. 36 S. 4°. 1 *M*.

Nicht immer bieten Programme so ausgereifte Früchte, wie das Osnabrücker Gymnasialprogramm des vorigen Jahres. Durch meine kurze Abhandlung über die handschriftliche Uberlieferung der hom. Hymnen ist der Verf. angeregt worden, aus seiner reichen Kenntnis der einschläglichen Handschrr. hier die Quintessenz gewissermafsen zu geben. Wir erhalten hier zunächst ein Handschriftenverzeichnis, wie es bis dahin in dieser Vollständigkeit noch nirgends geboten war. Zu meiner Freude konnte ich dasselbe schon in meiner Hymnenausgabe benutzen. Auch die darauffolgende Klassifizierung der Handschriften ist im grofsen und ganzen wohl gelungen. Den auf S. 35 gegebenen Stammbaum kann ich leider nicht unterschreiben, wie ich in meiner Ausgabe p. VIII ff. auseinandergesetzt habe. Ich benutze die mir hier gebotene Gelegenheit, um dem Herrn Verf. zu bescheinigen, dafs meine Annahme, als hätte er die Zwischenhandschrift zwischen E und L aufgegeben, eine irrtümliche war, und bitte die Leser meines Buches diesen Irrtum zu verbessern.

Der Eindruck, welchen das Programm hinterläfst, mag man den Ansichten des Verf. zustimmen oder nicht, ist der einer durchaus sorgfältigen und trefflichen Arbeit, welche ihren Wert behalten wird.

Striegau. **A. Gemoll.**

E. Weifsenborn, Xenophons Memorabilien als Schullektüre. Progr. Mühlhausen i. Th. 1886. — 24 S. 4°.

Darüber, ob Xenophons Memorabilien in der Schule

Digitized by Google

zu lesen seien oder nicht, sind bekanntlich die Ansichten noch sehr verschieden. In den Verhandlungen der Direktorenkonferenzen, die sich damit zu beschäftigen hatten, sind die verschiedensten Gründe pro und contra vorgebracht, ebenso in anderen Erörterungen; so wünscht z. B. Rothfuchs (Gymnasium II S. 120), dafs Abschnitte aus den Memorab. in IIa gelesen werden, während neuerdings E. Meyer (Masius Jahrbb. f. Pädag. 1886, S. 508) diese Schrift „keineswegs für eine empfehlenswerte Schullektüre" erklärt. Der Verf. der vorliegenden Abhandlung sucht nun ausführlich den grofsen Wert der Memorabilien als Schullektüre zu erweisen, ohne dabei auf die bisherige litterarische Behandlung dieser Frage viel Rücksicht zu nehmen und ohne gegnerische Ansichten viel zu bekämpfen. Nachdem in einem Vorworte „den Eltern unserer Schüler gewidmet" der „dem heutigen Gymnasium häufig gemachte Vorwurf, dafs es die Zeit und Arbeitskraft des Schülers zu sehr für das Studium der beiden alten toten Sprachen in Anspruch nehme und infolge dessen der modernen Kulturentwicklung zu wenig Rechnung trage", kurz als unberechtigt zurückgewiesen und der Wert der griechischen und römischen Litteratur auch für die heutige höhere Schule hervorgehoben ist, wird im ersten Abschnitte, „Xenophon und Sokrates", das Verhältnis Xenophons zu seinem Meister dargelegt und sodann das „Bild, welches von des Sokr. Persönlichkeit und Wirken in der Seele des Jüngers lebte", wiederzugeben gesucht. Ein zweiter Abschnitt„ Xenophons Memorabilien", behandelt die Tendenz der Schrift, zeigt, wie dieselbe nach einem Plane gearbeitet ist, und giebt sodann eine ausführliche Disposition des ganzen Werkes: I 1 u. 2 sind die Einleitung, welche die Anklage widerlegt; der Hauptteil, bis IV 7, giebt ein „Lebensbild des Socrates", in welchem 1. I 3—II 1 „die Persönlichkeit des Mannes in ein klares Licht gestellt wird"; 2. II 2—III 14 „zeigt Xen., wie Socr. im allgemeinen auf seine Mitmenschen wirkte, in der Familie, im Freundeskreise, im politischen und bürgerlichen Leben," 3. „wie im besonderen der Verkehr des Meisters mit seinen Schülern war", IV 1—7. Das ohne weitere Erörterung als echt behandelte letzte Kapitel IV 8 ist der Schlufs: Xen. kommt darin auf den Prozefs zurück und weist nach, „dafs Socr. sich in betr. seines Dämoniums nicht getäuscht habe". Dieser gewifs recht einfachen und übersichtlichen Disposition steht nun IV cap. 4 im Wege; dafs dasselbe an seiner jetzigen Stelle die Ordnung störe, hat man ja längst erkannt und hat diese Unordnung auf verschiedene Weise zu erklären gesucht. Weifsenborn setzt S. 13 f. auseinander, dafs es „unmöglich von Xen. selbst an diese Stelle gesetzt sein kann", sondern hinter I 5 gehört; im Anschlufs daran wird wahrscheinlich zu machen gesucht, dafs I 4 hinter I 3, 1—4 gehöre, wobei sich dann die Notwendigkeit ergiebt, I 4, 1 „als späteren Zusatz" zu tilgen und das 4. Kapitel von *λέξω δέ, ἃ ποτε* u. s. w. auf I 3, 4 folgen zu lassen, sodafs die Folge wäre: I 3, 1—4, I 4 (ohne § 1), I 3, 5—8, 8—15, I 5, IV 4. Diese Umstellungen empfehlen sich allerdings durch „die logische Ordnung, die sie schaffen", ob das aber ein genügender Grund ist, sie zu fordern und damit also es als sicher anzunehmen, dafs Xen. wirklich nach solch' streng „logischer Ordnung" gestrebt und selbst nach solch' streng logischer Disposition gearbeitet habe, erscheint mir doch recht zweifelhaft.

Im dritten Abschnitt, „Xenophons Memorabilien und die Aufgabe des heutigen Gymnasiums", wird gezeigt, wie für die Aufgabe des Gymnasiums, welche ja heutzutage nicht mehr darin besteht, allein für wissenschaftliches Studium vorzubereiten, sondern höhere allgemeine Geistesbildung zu geben, welche „den ganzen Menschen nach der Seite des Geistes wie der des Charakters zugleich ins Auge fafst", gerade diese Schrift Xenophons, „das Evangelium von der sittlichen Bestimmung des Menschen", einen besonderen und bedeutenden Wert hat. Darin stimme ich dem Verf. völlig bei und meine auch, dafs die Memorabilien sowohl wegen des Inhalts als auch wegen der Form der Darstellung ihren Platz in der Lektüre der Sekunda behalten, bezw. wieder erlangen müssen.

Auf den letzten Seiten giebt der Verf. ein Muster seiner Art, die Lektüre dieser Schrift zu behandeln, in einer ausführlichen „Besprechung" von I 1, sowie in „Fragen und Aufgaben" über den Inhalt der einzelnen Abschnitte und Kapitel des Werkes. Manche dieser Fragen, die teils „zur sofortigen kürzeren Beantwortung in der Klasse", teils „als Themata für häusliche Aufsätze zur ausführlicheren Erörterung" gestellt werden sollen, sind zu diesen Zwecken sehr wohl geeignet, andere setzen einen zu grofsen Umfang der Lektüre dieser Schrift voraus, von der doch immer nur eine Anzahl ausgewählter Abschnitte wird gelesen werden können.

Die ganze Abhandlung zeugt, wenn man auch nicht mit jeder Einzelheit einverstanden sein kann, von liebevollem Eindringen in die Memorabilien und von sorgfältiger Berücksichtigung der Bedürfnisse des heutigen Gymnasiums; sie sei deshalb aufs wärmste empfohlen.

Ratzeburg. **W. Vollbrecht.**

M. R. Cagnat, Cours élémentaire d'épigraphie Latine. Paris, Thorin 1886. 226 S. 8. 6 *M.*

Selten ist uns ein Werk von ähnlich praktischer Bedeutung bekannt geworden, wie dieser dem Andenken Léon Reniers geweihte Elementarkurs der lateinischen Epigraphik. Kurz, knapp (hier und da könnte die Fassung sogar noch gedrängter ausgefallen sein, vgl. p. 125 s. u. p. 128), übersichtlich zerfällt das Buch in zwei Hauptabteilungen, von denen die erste die den verschiedenen Klassen von Inschriften gemeinschaftlichen Elemente in's Auge fafst (p. 1—118), während in der zweiten Abteilung die verschiedenen Inschriftenklassen und die jeder dieser Klassen eigentümliche Form besprochen werden (p. 119—188). Daran schliefst sich ein Zusatzartikel, welcher die Ergänzung verstümmelter Inschriften, sowie die Frage nach ihrer Echtheit behandelt. Noch liefern uns zwei Nachträge (p. 209—219) die Vor-

Digitized by Google

namen, Namen und Zunamen der Kaiser von Cäsar bis Theodosius, sowie ein Verzeichnis der ihnen zugewiesenen Titel samt den zugehörigen Jahreszahlen, wodurch die Datierung der betreffenden Inschrift meist ohne weiteres gegeben ist. Endlich giebt eine alphabetische Liste einen Überblick über sämtliche im Buche behandelten Gegenstände. Noch darf nicht vergessen werden, dafs auf S. VIII der Vorrede ein eine Reihe von Beispielen, sowie eine Liste der Abkürzungen enthaltendes Supplement in Aussicht gestellt wird, wovon wir jedoch bis zur Stunde noch keine Kenntnis erhalten konnten.

Das vorliegende Werk ist so brauchbar, dafs es schade wäre, wenn bei späteren, sicherlich zu erwartenden Auflagen gewisse Flüchtigkeiten fortbestehen würden. So fehlt in der Vorrede p. VIII Anm. bei der Besprechung der paläographischen Seite der Epigraphik eine nicht zu umgehende Hinweisung auf Ritschls Monumenta epigraphica antiquissima. Wenn ferner p. IX das Fehlen von Citaten von Spezialartikeln damit entschuldigt wird, dafs es deren zu viele gebe, als dafs sich der Leser dieselben verschaffen könne, so läfst sich der Verf. zweifelsohne doch zu weit gehen: das Studium der Epigraphik, wenn es ein ernstliches sein will, macht nun einmal die Kenntnis einer gewissen Sorte von Litteratur unumgänglich notwendig, ohne dafs man derselben das Epitheton einer érudition touffue zu geben berechtigt wäre. Auf S. 6 sollten für die selteneren Abkürzungen von Appius, Decimus etc. ebenfalls Beispiele gegeben werden, wie dies bei O = A = Aulus beobachtet worden war. Ähnlich sollten p. 7 zu Nr. 11 wie bei S und SP, so auch über TI und TIB nähere Angaben vorliegen und p. 8 über die dort aufgeführten Praenomina der republikanischen Zeit. S. 26 fehlt bei der Angabe der Tribusnamenabkürzungen eine Belehrung darüber, wie sich diese verschiedenen Abkürzungen zeitlich und örtlich zu einander stellen: es ist nur angegeben, welche häufiger, welche seltener seien, was aber nicht genügen kann. S. 31 unten fehlen Beispiele für den Fall, dafs entweder der älteste Sohn einen verschiedenen Vornamen trägt, oder mehrere Söhne mit dem gleichen Vornamen (dem des Vaters) ausgestattet sind. Auf S. 43 hätten wir für den Satz, dafs sich Fremde widerrechtlich römische nomina gentilicia angeeignet, inschriftliche Belege gewünscht, sowie S. 45 die Angabe des Bandes, aus welchem das dortige Beispiel gezogen ist. S. 52 pafst Anm. 2 nicht zu dem Textsatz, bei dem sie steht, da dort nicht von den Söhnen von Freigelassenen (wie im Text), sondern von Freigelassenen selber gesprochen ist. Nach der p. 58 ff. vorgeführten dankenswerten Identifizierung der römischen Würdenamen mit den ihnen entsprechenden griechischen bei hellenischen Autoren vermifst man von S. 61 an ähnliche Aufschlüsse über die die Ausdrücke consul, consul suffectus etc. wiedergebenden Graeca. Auf S. 96 vernähmen wir gerne, wodurch die oft durch die gleichen Zeichen angegebenen Municipal- und Collegienwürden zu unterscheiden sind; das blofse: il faut avoir bien soin de distinguer les dignités kann doch da unmöglich ausreichen. Ebenso hätte eine Angabe der Spezialitäten bei den verschiedenen Arten von Gebäuden die Grenzen der Aufgabe durchaus nicht überschritten, wie der Verf. p. 135 meint.

Wir schliefsen diese Mitteilung mit einem Hinweis auf die den vorgeführten Inschriften jeweilen beigesetzten Transskriptionen, mittelst deren der Leser in der Auflösung der Abkürzungen geübt wird, wenn nur die Umschreibungen überall mit der erforderlichen Genauigkeit gegeben würden: so fehlt z. B. p. 55 et vor Ciminiae in der Umschreibung, p. 77 die Zahl III nach praef. fabrum; p. 89 ist in der zweitletzten Zeile fälschlich consulari statt proconsuli geschrieben.

Bern. **H. Hagen.**

M. Sonntag, Beiträge zur Erklärung Vergilscher Eklogen. Gymn.-Progr. Frankfurt a. O. 1886. 22 S. 4°.

Verf. behandelt B. IV und X und untersucht zunächst die Berechtigung der allgemein gültigen Anschauung über Art und Charakter der beiden Gedichte. Wie Theokrits so schied man auch Verg.s Idyllen in drei Klassen; s. bes. Valerius Probus (K. p. 7): *dramaticon, in quo personae tantummodo loquuntur, diegematicon, in quo solus poeta, μικτόν, ubi promiscue et poeta et persona.* Gemischt sind B. II und VIII, diegematisch VI; alle übrigen nennt S. mimetisch, auch IV und X, die man sonst nach Probus als diegematisch oder nach Donat gar — samt VI, wo doch V. 85 nachträglich den Silen zum Hirten stempele — als nicht eigentlich bukolisch bezeichne. B. IV erklärt S. für einen dramatischen Monolog, der die frohen Hoffnungen ausdrücke nicht des damals noch unbekannten Dichters, sondern des ganzen ehrenwerten Hirtenstandes, wie Theokr. XIV und XV die Ansichten der griechischen Söldner über Ptolemäus. Ein dramatisches Gedicht brauche eben wegen seiner Inscenierung den Übergang

Digitized by Google

der Anrede von einer Person zur andern nicht anzudeuten. Freilich sei V.s Dichtung weniger vollendet als die Theokrits. Namentlich mifsfalle die Häufung der Apostrophe (V. 8. 11. 18 f. 48. 53) und die Undurchsichtigkeit des Stoffes, da ja ein abergläubischer Hirt nicht tiefliegende, andern unerreichbare Weisheit, sondern gemeinverständliche Gedanken und allgemeine Erwartungen aussprechen müsse. Das Gedicht besage nur, dafs mit einer neuen besseren Generation auf Grund des durch Pollio vermittelten brundisinischen Friedens das goldene Zeitalter wiederkehren könne; denn *nascenti* (= *cum* oder *dum nascetur*) *fave Lucina* sei eine Aufforderung, deren Erfüllung noch unsicher sei, keine zuversichtliche Prophezeiung. Meines Erachtens widerstreitet dem doch der Ton des Hauptteils 11—45. Aufserdem spricht sich Sonntag zu wenig deutlich aus, wen wir uns nach alledem unter dem *puer* denken sollen. Einmal (S. 9) streift er „die Person des künftigen Herrschers“; aber dafs und warum man etwa Pollios neugeborenen Sohn dafür halten könne, bleibt völlig beiseite. Somit ist auch durch S.s eingehende Besprechung noch kein sicheres oder wahrscheinliches Ergebnis gefunden.

Ertragreicher ist die Behandlung von B. X. Auch hierin findet S. den Monolog eines Ziegenhirten mit eingelegtem Sologesang (9—69), auf einsamer Waldweide gegen Abend vorgetragen. Nicht an Gallus wende sich der Sang, sondern an die Musen, um ihnen den endgültigen Entschlufs des im Felde stehenden, also noch lebenden (*consumerer* 43, nicht *consumptus essem*) Gallus mitzuteilen: er wolle sich nach langem erfolglosem Widerstande (50—60 Versuche, das spröde Herz zu rühren) der unabwendbaren Schickung Amors fügen (V. 69), auf die für immer verlorene Lycoris verzichten und der erotisch-elegischen Dichtung (s. schon VI 64/73) entsagen. Ein Trostgedicht liege keineswegs vor: nur Pflanzen und Berge weinen, Schafe staunen stumm, Hirten fragen verwundert und die Götter — Gipfel der Steigerung in V. 13/30 — mahnen ab; sondern vielmehr ein Hinweis darauf, dafs für Gallus nach seinem Übertritt von Pollio zu Octavian (jedenfalls mit dem V.s zusammen Herbst 39 anzusetzen) die erotische Poesie nicht mehr angemessen erscheine. Von Einzelheiten ist Folgendes hervorzuheben. In V. 23 liest S. nach P^1 *saxa* und betrachtet das allgemein angenommene *castra* als Korrektur der alten Erklärer, welche *alium* = *Antonium* setzten; denn in V. 46/9 sei vom Lager keine Rede und bis Septimius Severus das Concubinat im Lager verboten gewesen (S. 16 f. Anm.). Auch in V. 73 ändert er nach P *hora*, da die Freundschaft nicht stündlich *(in horas)* so viel wachsen könne wie die gekappte Erle im Frühling: die alte Liebe nehme vielmehr von neuem zu ‚im Verlauf einer Stunde' durch den eben berichteten Entschlufs des Gallus. Wenig einleuchtend ist die irreale Deutung von *fecere* 12; ich fasse es lieber gnomisch: sonst pflegten ja . ., was einigermafsen zu Theokr. I 66 f. pafst. Auch die Gleichsetzung *quam molliter ossa quiescant* = ‚dann dürfte ich schon lange tot sein' erscheint mir gewagt, da man schwerlich je länger desto sanfter ruht; Ausruf und Bedingung (34) reimen sich zusammen, wenn man 31 f. erklärt: ‚‹Helfen also wird mir meine Klage zwar nicht,› aber doch wenigstens als Lied bei den Arkadern Anklang finden'. Endlich finde ich auch die Konstruktion von V. 37/41 (Einschub zwischen die als Vorder- und Nachsatz bezeichneten V. 35/6 und 42/3) gezwungen; ebenso die Deutung von 55 auf einen Versuch, durch Verkehr mit den Nymphen die Eifersucht der Lycoris zu erregen. Im ganzen aber hat S.s Deutung des Gedichts viel für sich, da sie den Hauptschwierigkeiten leidlich ungezwungen gerecht wird.

Zum Schlufs noch ein Wort über die auf S. 5 f. in der Anm. angedeutete Reihenfolge der Eklogen. S. hält es für unmöglich, dafs die nach Angabe der Gromatiker nötigen Vorarbeiten für die 41 angeordnete Äckerverteilung alle so rasch erledigt seien, dafs die Mefsrute vor dem dritten Frühling nach dem Mantuanischen gekommen wäre. Aufserdem glaubt er nicht einen mehrmaligen Parteiwechsel V.s annehmen zu dürfen, sondern lieber die Gedichte so ordnen zu sollen, dafs sein Übertritt von Pollio zu Octavian im Herbst 39 erfolgt erscheine. Demnach fiele also B. I hinter diesen Termin, und zwar ins Frühjahr 38: Zicklein (I 14) würden nach Col. VII 6 und besonders Varro de re rust. II 3, 8 (im J. 37 geschrieben, also ein zeitgenössisches Zeugnis) im Frühling geboren. Ihr folgten dann bis zum Winter 38/7 als die letzten Ekl. IX, VI u. X. Vorauf gingen II—V, VII u. VIII, Herbst 39 veröffentlicht und mit der vorangestellten Widmung VIII, auf deren Anfang *pastorum Musam* G. IV 565 *carmina qui lusi pastorum* zurückweisen soll, dem Pollio überreicht. Im Winter des folgenden Jahres endlich wäre die uns jetzt vorliegende Gesamtausgabe unter Voranstellung von I dem Octavian zugeeignet worden (vgl. G. IV 566). Eine doppelte Sammlung braucht man, glaube

ich, aus VI 9, IX 8 und dem Schlufs der G. nicht zu folgern, da der Dichter hier V. 566 parallel zu 565 gestellt haben wird und dort sich ebenso gut auf einzeln umgehende frühere Gedichte zurückbeziehen kann. Im übrigen verdient S.s Aufstellung jedenfalls Erwägung, und der S. 11 in Aussicht gestellten Veröffentlichung seiner eingehenden Untersuchungen darf man nach dieser Probe gewifs mit Interesse entgegensehen.

Berlin. **P. Deuticke.**

J. H. Schmalz, Deutsche Vorlagen zum Übersetzen ins Lateinische für Oberklassen. Im Anschlufs an die Lektüre entworfen. Tauberbischofsheim, J. Lang 1886. 8°. VIII u. 130 S. 1,20 *M*.

Schon durch mehrere tüchtige philologische Arbeiten, durch beachtenswerte pädagogische Aufsätze und durch Herausgabe von Schulschriftstellern hat sich der Verf. ebenso als ein feiner Kenner der lateinischen Sprache wie als ein hervorragender Schulmann gezeigt. In dem uns hier vorliegenden Buche bietet uns derselbe aus seiner Lehrerpraxis in Mannheim und Tauberbischofsheim höchst schätzenswerte Materialien zum Übersetzen ins Lateinische. Die Aufgaben sind sämtlich, wie schon der Titel besagt, im Anschlufs an die Lektüre entworfen. Die ersten elf Abschnitte sind einzelnen, vom Verf. namhaft gemachten Kapiteln der Schrift Ciceros über das Greisenalter nachgebildet, und zwar so, dafs in jeder derselben syntaktische Regeln aus einem bestimmten, enger begrenzten Teile der Kasus- und Moduslehre zur Einübung gelangen. Weiterhin sind Stellen aus den Reden Ciceros, namentlich viele (21) aus der zweiten Philippischen Rede, endlich 56 Stellen aus den Briefen des grofsen Stilisten bearbeitet. Von zwei Anhängen, die beigefügt sind, enthält der eine 6 Vorlagen zu Abiturienten-Extemporalien, der andere 18 Beispiele von gut gebildeten lateinischen Perioden.

Der Verf. glaubt in dem Vorwort erklären zu müssen, warum er sich auch nach dem Erscheinen der mit so vielem Beifall aufgenommenen Variationen von Fritz Schultefs zur Herausgabe seiner Übungsstücke entschlossen habe. Er hätte wahrlich eine solche Erklärung nicht nötig gehabt; denn die von ihm dargebotenen Übersetzungsstücke charakterisieren sich von selbst nach allen Seiten hin als so wohlgelungen, dafs es für die Lehrer des Lateinischen einen Verlust bedeutet haben würde, wenn sie ungedruckt geblieben wären. Was Schmalz in seinem bekannten Aufsatze über die lateinischen Sprach- und Schreibübungen auf Grundlage der Lektüre in den Neuen Jahrbüchern (1878 p. 596) mit Recht als obersten Grundsatz aufgestellt hat, nämlich dafs der Schüler relativ gutes Deutsch in das relativ beste Latein übertragen lernen solle, das finden wir hier meisterhaft durchgeführt. Der deutsche Text ist überall nicht nur korrekt, sondern auch wohltönend, und das Lateinische der Übersetzung ist elegant. In den ersten Abschnitten, die wohl mehr für die Sekunda berechnet sind, ist die Einübung der grammatischen Regeln das erste, wenn auch nicht das alleinige Ziel; in den folgenden Stücken tritt immer deutlicher die Einführung in die lateinische Stilistik und Periodenbildung als Hauptaufgabe hervor. Der Schüler soll durch die Übersetzung dieser Vorlagen dazu angeleitet werden, seine eigenen Gedanken in gutem Latein zum Ausdruck zu bringen. Vielleicht möchte man eins vermissen. Wir würden dem Verf. dankbar gewesen sein, wenn er uns auch einige Proben von solchen Übersetzungsaufgaben mitgeteilt hätte, in denen ex professo die technische Seite des lateinischen Aufsatzes geübt wird. Einen interessanten, erfreulichen Einblick in die Leistungen der Abiturienten des Verfassers und somit in die Leistungen, welche sich auf dem vom Verf. eingeschlagenen Wege erreichen lassen, gewähren die am Schlusse mitgeteilten Abiturienten-Extemporalien, von denen eines allerdings etwas kurz geraten ist. Auch diese sind im Anschlufs an die Lektüre zusammengestellt. Gewifs mit Recht.

Wenn wir berücksichtigen, welche Fortschritte auf dem Gebiete des lateinischen Extemporale die Pädagogik in den letzten Jahren gemacht hat, — Schmalz hat zu denselben ohne Zweifel erheblich mitgewirkt, — so dürfen wir Philologen wahrlich nicht klagen, dafs die erhöhte Bedeutung, die heute den exakten Wissenschaften auf den Gymnasien eingeräumt wird, unsere Leistungen zu beeinträchtigen drohe. Wir dürfen mit dem Erreichten zwar nicht zufrieden, aber doch froh sein, dafs heutzutage Übersetzungsbücher unmöglich sind, wie die von Menzel-Inowrazlaw.

Wohlau. **Radtke.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Athenaeum 3103 S. 522. Lambros berichtet über eine auf der Akropolis gefundene Inschrift, welche eine Liste von Siegern in musikalischen und dramatischen Wettkämpfen enthält und unter anderen den Sieg verzeichnet, welchen Aeschylus Ol. 80, 2 unter dem Archon Philokles mit seiner Orestie errang.

Digitized by Google

The classical review I. 2. 3. April 1887.

S. 33—35. R. D. Archer-Hind handelt über die Bedeutung der Werke des verstorbenen Platonikers Thompson. — S. 35—38. G. C. Warr, Das äolische Element in der Ilias und Odyssee. Dieser erste Artikel enthält eine Besprechung der Ausgaben von Fick und der auf den Gegenstand bezüglichen Aufsätze von Fick, Sittl und Hinrichs. — S. 38—40. E. Maunde Thompson beschreibt die 5 papyri klassischer Autoren im British Museum. Zwei derselben enthalten Fragmente des Homer, die übrigen drei Reden des Hyperides. Hierzu kommt das ein griechisch-lateinisches Glossar enthaltende Harley Ms. 5792, welches im 7. Jahrh. aus einem papyrus abgeschrieben ist. — S. 40—42. J. P. Postgate handelt über die von der Cambr. philol. soc. jüngst reformierte Aussprache des Latein. — S. 42—46. E. L. Hicks behandelt eine neue Reihe politischer Termini aus dem N. T.: *δῆμος* nebst *λαός*, *ἔθνος*, *ἐκκλησία*, *συναγωγή*, *βουλή* u. a. — S. 66—70. H. J. Roby bespricht einige Stellen juristischen Inhalts in Tyrrels Ausgabe der Briefe Ciceros vol. I. II. — S. 77—79. A. C. Pearson interpretiert Demosth. Androt. p. 606 § 44; W. G. Rutherford emendiert 3 Stellen der Scholien des Plutus, darunter in der IV. Hypothesis Dübn. *ἐξανῆς* st. *διανῆς*; J. S. R. schreibt Rutilius Claud. Nam. II 47, 8 *Iliacae cladis deteriore dolo* 'by a wile more wicked than that which brought disaster on Troy'; B. H. Kennedy erörtert die Etymologie von *titulus*, das er mit *stilus* in Verbindung zu bringen geneigt ist. — S. 80—83. Fortsetzung des Berichts über die Erwerbungen des British Museum.

Nordisk Tidskrift for filologi. VIII 1. Kopenhagen 1887.

S. 1—74 handelt A. B. Drachmann 'de manumissione servorum apud Graecos, qualem ex inscriptionibus cognoscimus, und zwar, nachdem er ein Verzeichnis der hierhergehörigen Inschriften gegeben hat, in folgenden Abschnitten: I. De titulis Thessalicis. II. De ceteris titulis simplicem manumissionis formam exhibentibus. III. De manumissione consecrationis specie facta. IV. De manumissione sacra fictae venditionis specie facta (S. 33—70).

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. II 1. 1887.

S. 3—13. W. Helbig, Über ein Porträt der Livia. S. Wochenschr. 1887 No. 1 S. 24. Der Marmorkopf ist in zwei Ansichten nebst der Münze vom J. 22 auf Tafel I abgebildet. Hinzugekommen ist eine Besprechung und doppelte Abbildung (Taf. II) einer kleinen Bronzebüste der Livia, welche sich im Besitz des Herrn Torq. Castellani befindet.

S. 14—20. W. Henzen, Inschrift vom Furlo-Pafs. S. Wochenschr. ib. S. 22.

S. 21—36. Brief des Herrn A. Buglione conte di Monale an W. Helbig über Entdeckungen faliskischer Altertümer bei Corchiano etc. S. Wochenschrift 1887 No. 4 S. 119. Taf. III bringt eine Karte von Corchiano-Fescennium.

S. 37—39 u. 40—43 besprechen W. Helbig u. F. Dümmler die schnell berühmt gewordene pränestinische fibula und ihre Inschrift. S. Wochenschr. ibid. S. 121. S. 40 ist die fibula abgebildet, S. 41 die Entstehung von 8 aus ⊟ ausdrücklich als Deeckes Vermutung bezeichnet (cf. Wochenschr. 1887 No. 7 S. 220).

S. 44—52 bespricht H. Heydemann die Darstellungen des seinen Liebespfeil auf die Menschen entsendenden Eros in der Litteratur und — eingehender — in der Kunst des Altertums. Euripides und rotfigurige Vasen aus hellenistischer Zeit zeigen zuerst diese Vorstellung.

S. 53—64. *Sitzungsprotokolle* des röm. Instituts vom 10. Dezember 1886 bis zum 21. Januar 1887. Sie sind im laufenden Jahrgang der Wochenschrift zur Zeit direkt mitgeteilt worden. — Die hier S. 121 mitgeteilte Schlufsformel lautet richtig: FOS · SOR · VIDE · NE FODIAS · DEVS · MAGNVOCLV · ABET · VIDE · ET TV · FILIO · ABES (i. e. deus magnu(s) oclu (h)abet etc.). Ferner ist S. 119 Z. 7 v. u. 17. statt 27. zu lesen, und S. 406 Z. 14 v. u. sind die Worte 'Dezember 1886' zu streichen.

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. XLII 2.

S. 153—163. Edm. Pfleiderer, Die *pseudoheraklitischen* Briefe und ihr Verfasser. Verf. führt die bereits in seiner Schrift: „Die Philosophie des Heraklit von Ephesus“ etc. von ihm ausgesprochenen Ansichten über die pseudoheraklitischen Briefe näher aus. Darnach stammen wahrscheinlich alle 9 Briefe von einem Verf. her, und zwar von dem Autor des apokryphischen „Buches der Weisheit“, einem in Alexandria wohnenden hellenistischen Juden aus dem letzten Drittel der ersten Jahrhunderts vor Chr. Geb. No. 1—3 bereiten auf den Inhalt der übrigen Briefe vor; durch das in No. 8 und 9 hervortretende Streben nach *ἰσοπολιτεία* und *ἰσοτιμία* zielt der Verf. darauf ab, den Juden in Alexandria und Ephesus die bürgerliche Gleichberechtigung zu erwerben. — S. 164—178. El. Klebs, Zur Entwickelung der *kaiserlichen Stadtpräfektur*. Gegen Mommsen sucht der Verf. die ältere Annahme als richtig zu erweisen, dafs über die Zeit der Ernennung des L. Calpurnius Piso zum praefectus urbi widersprechende Nachrichten vorliegen. Während Tac. ann. 6, 10 auf das Jahr 13 n. Chr hinweist, ist vielmehr den Angaben Plin. hist. nat. 14, 145 und Suet. Tib. 42 Glauben zu schenken, welche auf 16/17 n. Chr. führen. Die Annahme, dafs schon Augustus die Stadtpräfektur als eine dauernde Einrichtung geschaffen habe, wird gegen Mommsen aufrechterhalten und auf Tac. ann. 6, 11 gestützt. — S. 179—197. Ferd. Dümmler, Zu den historischen Arbeiten der *ältesten Peripatetiker*. I. Politieen, Politik und *Πολιτικὰ τὰ πρὸς τοὺς καιρούς*. Das Verhältnis der letztgenannten Theophrastischen Schrift zu den Politieen und der Politik des Aristoteles wird festgestellt. Plutarch hat das Werk des Theophrast vielfach benutzt; diese Benutzung wird bei einer gröfseren Anzahl Plutarchischer Stellen zu erweisen versucht. II. *Νόμοι* und *νόμιμα βαρβαρικά*. Die

Digitized by Google

von Aristoteles und Theophrast gemeinsam redigierten *νόμοι* waren teils ein die Politieen vervollständigendes corpus iuris, teils stellten sie der Politik die Nomothetik als Hilfswissenschaft an die Seite; eine Ergänzung zu ihnen bildeten die *νόμιμα βαρβαρικά* (Gewohnheitsrechte). Vom Material derselben ist in der *Παραδόξων ἐθῶν συναγωγή* des Nikolaos von Damaskos ein Teil erhalten. III. Sakralaltertümer. Auf Theophrasts Schrift über die Frömmigkeit geht u. a. die Erzählung von den Minyastöchtern Plut. quaest. graec. 30 zurück. Auch Aelian zeigt Anklänge an Theophrastische Schriften. — S. 198—208. Fr. Bücheler, *Philodem* über das *Fürstenideal*. Die 1844 von Cirollo (Herculan. voll. tom. VIII) herausgegebene Schrift wird besprochen, der Text zum Teil hergestellt, die darin befindlichen Homercitate werden gesammelt. — S. 209—225. Gust. Hirschfeld, Die Gründung von *Naukratis*. Mit einem Anhange über die griechischen Söldnerinschriften von Abu-Simbel. Von den drei Versionen über die Gründung von Naukratis, welche von Herodot in die Zeit des Amasis, von den Milesiern (Strabo) in die Zeit Psammetichs I., von Apollonios Rhodios (*κτίσις Ναυκράτεως*) in eine noch frühere Epoche verlegt wird, findet die erste ihre Bestätigung durch die Naukratischen Inschriften, in denen H über ⊟ bei weitem überwiegt. Die Milesier mochten sich in Bezug auf ihre früheren Niederlassungen, die unter Amasis nach Naukratis verlegt wurden, als die eigentlichen Gründer von Naukratis bezeichnen. Die Söldnerinschriften von Abu-Simbel gehören der Zeit Psammetichs I. an. Das ionische Alphabet zeigt folgende drei Entwickelungsstufen: I. 7. Jahrh. ≶ *O* = *o*, *ov*, *ω*; ⊟ = *η* Teos, Kolophon, Abu-Simbel (Samos). Rhodische Abart: ⊟ = *η und* rauher Hauch. II. Zweite Hälfte oder Ausgang des 7. und Anfang des 6. Jahrhunderts ≶ *Ω* ⊟ Milet (Naukratis). III. Von der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts an. ≶ *Ω H* Milet, Naukratis, Ephesos, Samos, Prokonnesos. — S. 226 bis 232. W. Deecke, Zur Entzifferung der *messapischen Inschriften*. Sechs Inschriften aus den Ausgrabungen Tarantinis (Notizie degli Scavi di Antichità 1884) werden entziffert. — S. 233—238. Arth. Ludwich, Nachahmer und Vorbilder des Dichters *Gregorios von Nazianz*. Verf. weist nach, dafs Nonnos den Gregorios (oder dessen Vorbild) mehrfach nachgeahmt hat. Andererseits lassen sich bei Gregorios Nachahmungen des Empedokles, Lukian, Aratos, Theokrit, Kallimachos, Apollonios Rhod. und der beiden Oppiane nachweisen. — S. 239—250. Rud. Hirzel, Polykrates' Anklage und *Lysias'* Verteidigung des Sokrates. Das spätere Altertum besafs nur eine Anklagerede gegen Sokrates, welche, nach dem Tode des Sokrates entstanden, dem Polykrates zugeschrieben wurde. Die Erwiderung auf diese Schmähschrift bildeten die Apologie des Lysias und auch wohl die Anytos-Episode in Platons Menon. Gegen die Schrift des Polykrates ist die Apologie des Libanios gerichtet, der wahrscheinlich die Apologie des Lysias benutzte. — S. 251—261. Friedr. Marx, Über die *Nausikaa-Episode*. Die Verse, in welchen Odysseus Scham über seine Nacktheit äufsert, sind Interpolationen. Es ist zu lesen V. 127, 128 (der *πτόρθος* ist ein *ἰχετήριος κλάδος*, was durch ein Vasenbild bestätigt wird), 130—134, 135 (. . . *εὐπλοκάμοισι μετῆλθεν*) 137, 138. — S. 262—275. Alf. Gercke, *Alexandrinische Studien*. 1. Die Regierungszeit des Königs Magas von Kyrene. Magas regierte 300—251 oder 296—247. 2. Der Regierungsantritt Hierons II. Hieron wurde 270 zum Archon und Strategen, 265 zum König erwählt. 3. Die Geschwisterehe. Die Vermählung des Ptolemaios Philadelphos mit seiner Schwester Arsinoe fand zwischen 276 und 270 statt. — S. 276—285. Hans von Arnim, Quelle der Überlieferung über *Ammonios Sakkas*. Die Bruchstücke, welche Nemesius De nat. hom. 2 und 3 auf Ammonios Sakkas zurückführt, stammen aus des Porphyrios *Σύμμικτα ζητήματα*, ebenso die damit übereinstimmenden Stellen in Priscians Solutiones ad Chosroen (S. 50 Byw.). Die Lehren des Ammonios hatte Porphyrios aus dem bei Priscian als Quelle citierten Theodotos geschöpft. — S. 286—309. J. Bochme, Über *Eratosthenes' Katasterismen*. Gegen die Annahme von Maafs (Analecta Eratosthenica), dafs Eratosthenes nicht indirekt der Urheber der Katasterismen sein könne, wird geltend gemacht, dafs sowohl die Constellation zur Zeit des Eratosthenes als auch der Wortlaut der fraglichen Schriften viel eher für als gegen die Autorschaft der Eratosthenes zeugen. Das sogenannte Aratkommentatoren-Verzeichnis im Vatican cod. Vat. 191 und das ähnliche cod. Vat. gr. 381 (dessen alphabetische Anordnung nachgewiesen wird) stammen aus derselben Quelle. Zum ersteren wurden von einem gelehrten Grammatiker noch Dichter und Grammatiker hinzugefügt, die über den Pol geschrieben hatten und sich nicht in der Vorlage fanden. — *Miscellen*. S. 310. L. Friedländer, Zu *Petronius*. Die Rätsel bei Petron. c. 58 werden gedeutet als Weben und Spinnen, Spindel, Wolle. — S. 310—313. Ed. Wölfflin, Zu Quintilian. Vf. bespricht die Stellen 10, 1, 60 (l. ut videatur quibusdam, *quod idem amarior* est), 63 (l. magnificus et *elegans et* plerumque oratori similis); 65 (wo der Satz mit facile praecipuus abzuschliefsen ist), 69 (l. *hunc imitatus* maxime est). — S. 314 f. Joh. van der Vliet, Ad *Apulei* Metamorphoses. Es ist zu lesen: IX 8 p. 159, 18 tum si qui matrimonium *forte* captantes interrogarent, rem ipsam responderi aiebant, *bobus iungendo* conubio etc.; 10 p. 160, 25 *ut* noxios; 19 p. 166, 18 *et ut* magnis suis laboribus perfectum desiderium Philetaero laetitia *percito* nuntiat; vor Myrmex l. *festinat*; 25 p. 170, 11; 32 p. 174, 5 und 37 p. 177, 17 werden die Emendationen älterer Herausgeber wiederhergestellt; X 7 p. 186, 12 l. scire, *potui*; 19 p. 194, 10 at ille nequaquam *curans quam posset illi* de me suave provenire; 25 p. 197, 26 qui iam multarum palmarum, *multis* spectatus . .; 26 sic *elisum* violenter; XI 3 p. 206, 27 ist hinter porrectis der Satz zu Ende; vor multicolor ist *tunica* oder *vestis* einzuschieben; 20 l. cognitis *fabulis* meis. — S. 316 f. Karl Schumacher, Eine *griechische Inschrift des Cyriacus*. In der Inschrift Bull. de corr. hell. I S. 88 No. 37 wird statt *ἐπιρρόπων* gelesen *ἐπὶ τὰ ἱερά*; die Inschrift VI S. 491 No. 4 wird ergänzt. — S. 317. F(ranz) B(ücheler), *Älteste* lateinische *Inschrift* (dieselbe ist in No. 4 dieser Zeit-

Digitized by Google

schrift S. 121 abgedruckt und von Ferd. Dümmler erklärt worden).

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Aeschylus, The seven against Thebes . . by A. W. Verrall. London, Macmillan: *Athenaeum* 3105 S. 570. Die neue konservative Richtung des Herausgebers in der Textkritik führt zu Mifsgriffen in der Interpretation; im übrigen hat die Ausgabe grofse Vorzüge.

Album studiosorum academiae Rheno-Traiectinae 1636-1886: *Lit. Ctbl.* 19 S. 638 f. Für die künftige Geschichte dieser Universität wesentlich. *M-r.*

Aubé, B., L'église et l'Etat dans la seconde moitié du IIIe siècle (249-284). Paris, Perrin 1886: *Rev. crit.* 17 S. 329 f. Eine unparteiische Studie; sie giebt ein treues Bild der Kirche u. ihrer Beziehung zu d. römischen Staate seit dem Tode Philipps d. Arabers bis auf Diokletian. Sehr dankenswert ist die Beigabe von 2 Märtyreracta. *G. Lacour-Gayet.*

Böckh, Aug., Encyklopädie und Methodologie d. philol. Wissenschaften. Hrsg. v. E. Bratuschek. 2. A. v. Rud. Klufsmann: *Dt. Lttztg.* 19 S. 677. Kl. hat seine Aufgabe in trefflicher Weise gelöst. *W. Dittenberger.*

Charrier, L., Descriptions des monnaies de la Numidie et de la Maurétanie. I. Numidie. Bône, A. Carle 1886: *Rev. belge de numism.* 1887, 2 S. 300-304. Wird anerkannt von *A. de Witte.*

Cicero, The correspondence of . . . by R. Y. Tyrrell. Dublin and London (Longmans): *Sat. Rev.* 1644 S. 625-626. Rez. bespricht einige Textesstellen.

Cornelii vitae. Ed. G. Gemfs: *Öst. Gymn.* 3 S. 185-187. Von der Mafslosigkeit einiger Kritiker hat sich G. ferngehalten. *J. Golling.*

Denkmäler d. klass. Altertums. Lfrg. 21-33: *Öst. Gymn.* 3 S. 199-205. Die Fortsetzung macht einen weit günstigeren Eindruck als das Frühere; es werden viele Ausstellungen im einzelnen gemacht. *Fr. Studniczka.*

Eugippii excerpta ex operibus S. Augustini und Eugippii vita S. Severini. Ex rec. P. Knoell: *Öst. Gymn.* 3 S. 191-197. Mit anerkennenswertem Eifer und Erfolge ediert. *A. Goldbacher.*

Geschichte d. klassischen Altertumsw., Bericht f. 1884-86: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 4/5 Bd. 46 S. 161-176. B. v. Stein, Bildungswesen, A. Grant, University of Edinburgh, Müllinger, University of Cambridge, Montefredini, Le piu celebri università u. a. werden besprochen v. *Ad. Horawitz.*

Glaser, A. Vaníček, biographische Skizze: *Öst. Gymn.* 3 S. 231 f. Manche Bemerkungen sind recht abgeschmackt. *F. Stolz.*

Handbuch der klass. Altertumswissenschaft von J. Müller. 4. Halbband: *Ztschr. f. d. Gymn.* 4 S. 208-210. Inhaltsangabe von *O. Weifsenfels.*

Hauvette-Besnault, Am., Les stratèges athéniens. Paris, Thorin 1885: *Rev. crit.* 17 S. 326 f. Der Verf. hat das Thema selbst beschränkt und in diesem Rahmen eine gewisse Vollständigkeit erreicht; die Untersuchung ist sorgfältig und löst manche Schwierigkeit. *P. G.*

Havet, Louis, Abrégé de grammaire latin. Paris, Hachette 1886: *Öst. Gymn.* 3 S. 197-199. Erscheint sehr beachtenswert. *F. Stolz.*

Heynacher, Max, Was ergiebt sich aus d. Sprachgebrauch Cäsars im b. g. f. die Behandlung d. lat. Syntax i. d. Schule? 2. A.: *Öst. Gymn.* 3 S. 187 bis 189. Wichtig. *J. Golling.*

Holm, Ad., Geschichte Griechenlands. I.: *Lit. Ctrbl.* 19 S. 636-638. Nüchterner, kritischer u. doch anmutiger Bericht über das, was man von der ältesten griechischen Geschichte weifs, nicht weifs und nicht mit Sicherheit wissen kann. *F. R(ühl).*

Homer, Odyssey I-XII by W. Morris. London, Reeves & Turner 1887: *Sat. Rev.* 1643 S. 587-588. Die Übersetzung verdient empfohlen zu werden. — Nach *Athenaeum* 3106 S. 601-602 enthält sie eine Anzahl Archaismen.

Hubo, Georg, De Demosthenis oratione Ctesiphontea: *Dt Lttztg.* 19 S. 677 f. Die Hypothese des Verf., die Rede sei erst von einem Späteren herausgegeben, ist nicht bewiesen, sie ist unwahrscheinlich. *Br. Keil.*

Kopp-Hubert, Geschichte der griech. Litteratur. 4. Aufl.: *Ztschr. f. d. Gymn.* 4 S. 210-212. Vielfach verbessert. *H. Schütz.*

Kreyher, L., Annaeus Seneca u. s. Beziehungen z. Christentum: *Theol. Lttztg.* 9 S. 202. Anziehend geschrieben; das Buch enthält Konstruktionen, welche zum gröfsten Teil auf mindestens ganz unsicheren u. unzureichend begründeten Annahmen ruhen. *O. Ritschl.*

Lehmann, C. A., Quaestiones Tullianae I: *Lt. Ctrbl.* 19 S. 648 f. Wertvoll. *A. E(ufsner).*

Lykurg, Jahresbericht von *G. Lange*: *Ztschr. f. d. Gymn.* 4 S. 113-144.

Meltzer, Otto, Die Kreuzschule in Dresden bis 1539: *Dt. Lttztg.* 19 S. 675 f. Zum gröfsten Teil auf noch ganz unbenutztes Material gestützt. *H. Brefsler.*

Meyer, Wolfg. Alex., Hypatia von Alexandrien: *Lit. Ctrbl.* 19 S. 646 f. Trotz des anzuerkennenden Eifers ist der Versuch, der Hypatia eine selbständige, schöpferische Rolle zuzuteilen, gründlich mifslungen. *Cr(usius).*

Die Metamorphosen des P. Ovidius N. erkl. v. H. Magnus II. III: *Öst. Gymn.* 3 S. 182-185. Die Erklärung ist in richtiger Weise vorgenommen, der Text ist vorsichtig gestaltet. *J. Rappold.*

D. Sprichwörtersammlung des Maximus Planudes erläutert von E. Kurtz: *Öst. Gymn.* 3 S. 178-182. Verdienstliche Arbeit. *H. Schenkl.*

Plato, The trial and death of Socrates, being the Euthyphron, Apology, Crito and Phaedo of Plato, translated into English by F. J. Church. London, Macmillan: *Sat. Rev.* 1644 S. 625-626. Wird anerkannt.

Plautus, Bericht f. 1883-85 (Forts.): *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 4/5 Bd. 47 S. 49-128. Sprachliches, Amphitruo — Anfang von Trinummus. *Osc. Seyffert.*

Plutarch's life of L. Cornelius Sulla . . . by Hubert A. Holden. Cambridge 1886: *Sat Rev.* 1644 S. 625-626. Geschickt.

Digitized by Google

Rhetoren, griechische, und spätere Sophisten, Bericht f. 1882-86: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 4/5 Bd. 46 S. 85-96. Allgemeines, Dionys v. H., Hermagoras, Theo etc. *C. Hammer.*

Rouire, La découverte du bassin hydrographique de la Tunisie centrale et l'emplacement de l'ancien lac Triton (ancienne mer intérieure d'Afrique.) Paris, Challamel: *Rev. crit.* 17 S. 324-326. Unwissenschaftlich, nachlässig und voll grober Irrtümer. *S. Reinach.*

Sallusti bellum Catilinae et bellum Iugurthinum. Schulausgabe von Ig. Prammer: *Öst. Gymn.* 3 S. 189-191. Das Buch bedeutet einen starken Rückschritt. *A. Scheindler.*

Siebourg, Max., De Sulevis Campestribus Fatis: *Dt. Lttztg.* 19 S. 647 f. Klar und besonnen. *G. Wissowa.*

Theokrit u. Anthologie, Bericht f. 1884 f.: *Fortschr. d. kl. Altertumsw.* XIV 4/5 Bd. 46 S. 81 bis 84 (Schluſs). *E. Hiller*

v. Wilamowitz-M., U., Isyllos v. Epidauros: *Litt. Ctrbl.* 19 S. 647 f. Eindringende u. vielseitige Behandlung des Gegenstandes.

Bibliographie.

Barthold, Th., Kritisch-exegetische Untersuchungen zu *Euripides Medea u. Hippolytos.* Hamburg, (Herold). 42. S. gr. 4. M. 2,50.

Beer, Rud., Die Anecdota Borderiana *Augustineischer* Sermonen = Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. Wien, (Gerolds Sohn). 14 S. Lex. 8. 30 Pf.

Blümner, Hugo, Lebens- und Bildungsgang eines griechischen Künstlers = Öffentl. Vorträge i. d. Schweiz IX 8. Basel, Schwabe. 34 S. gr. 8. 80 Pf.

Büdinger, Max, *Zeit* und Schicksal bei *Römern* u. Westariern. Eine universalhistor. Studie = Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. Wien, (Gerolds Sohn). 33 S. Lex. 8. 60 Pf.

Cicero *pro Milone* erkl. v. *R. Bouterwek.* Gotha, F. A. Perthes. III, 90 S. gr. 8. Ausg. A. M. 1,20.

Dilthey, Carl, *De epigrammatum syllogis* quibusdam minoribus commentatio. Göttingen, Dieterich. 25 S. 4. 80 Pf.

Ellendt-Seyffert, *Lat. Grammatik.* 31. A. v. M. *A. Seyffert* u. *W. Fries.* Berlin, Weidmann. XII, 332 S. gr. 8. Geb. M. 2,80.

Freund, Wilh., Tafel d. griech. Litteraturgeschichte. 3. A. 50 S. gr. 8. Leipzig, Violet. 50 Pf.

Friedrich, Rich., Materialien z. Begriffsbestimmung d. Orbis terrarum. Leipzig, (Hinrichs). 40 S. gr. 4. M. 1,20.

Führer, A., Übungsstoff f. d. 2. Jahr d. *latein. Unterrichts.* Paderborn, F. Schöningh. VIII, 148 S. gr. 8. Kart. M. 1,40.

Gallien, K., *Latein. Schulgrammatik* für die Schüler d. Realgymnasiums. Nach Konferenzberat. zusammengestellt. Berlin, Simion. IV, 100 S. gr. 8. Geb. M. 1.

Gomperz, Th., *Zu Heraklits Lehre*, aus d. Überresten seines Werkes = Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. Wien, (Gerolds Sohn). 61 S. Lex. 8. M. 1.

Harre, P., Hauptregeln d. latein. Syntax. 11. A. Berlin, Weidmann. IV, 124 S. 8. M. 1,20.

Hasse, C., Die Mängel deutscher Universitätseinrichtungen u. ihre Besserung. Jena, Fischer. 34 S. Lex. 8. 80 Pf.

Hauler, Edm., Neue Bruchstücke zu *Sallusts Historien* = Sitzungsber. d. Akad. d. Wiss. Wien, (Gerolds Sohn). 66 S. Lex. 8. M. 1.

Hofmann, Fr., Griechische Geschichte. Berlin, Springer. 3. A. IV, 43 S. 8. Kart. 50 Pf.

Homers *Ilias* erkl. v. Gottl. Stier. 2. Hft. (IV-VI). Gotha, F. A. Parthes. S. 119-230. gr. 8. Ausg. A. M. 1,50.

Longinus . . . *περὶ ὕψους.* In us. schol. ed. O. Jahn. *Iterum* ed. *Joh. Vahlen.* Bonn, Marcus. XII, 80 S. gr. 8. M. 2,40.

Lysias, ausgew. Reden erkl. von *W. Kocks.* 2. Bdch. Gotha, F. A. Perthes. V u. S. 105-199. Ausg. A. M. 1,50.

v. Kampen, Alb., Tabulae maximae quibus illustrantur terrae veterum, in usum scholarum descriptae. II. *Italia*, III. *Gallia.* Gotha, J. Perthes à M. 8, in Mappe à 13, m. Stäben à 16, lackiert à 19.

Koch, Joh., Quaestionum de proverbiis apud *Aeschylum, Sophoclem, Euripidem* I. Diss. Königsberg, (Gräfe u. Unger). 92 S. gr. 8. M. 1,50.

M., G., Parallelen des Evangelisten Johannes u. *Platons.* Schw. Hall, Braun. V, 32 gr. 8. 60 Pf.

Antiquarische Kataloge.

W. Weber, Berlin W. Markgrafenstr. 46 No. 150: Philosophie, Pädadogik, Universitäts- und Schulwesen. 53 S. 8.

Erwiderung.

In seiner Rezension der dritten Aufl. meiner griech. Harmonik (Wochenschr. f. klass. Phil. 1887 No. 7) verweist mich Ref. auf meine Ausgabe des Plutarchischen Musikdialoges v. J. 1865, wo ich richtig gelehrt hätte, dafs Alexander Polyhistor nicht unter die Zeugen für die frühere Chronologie Terpanders zu setzen sei (Griech. Harmonik 3, 1886). Ich danke Herrn K. v. Jan für diese Erinnerung. Wird derselbe auch seinerseits mir es danken, wenn ich ihn daran erinnere, dafs er 1864 (N. J. für Phil. u. Päd. S. 590 f.), als er die erste Aufl. meiner griech. Harmonik rezensierte, folgende Auffassung der thetischen Mese (Grundton, Tonica) der dorischen, phrygischen, lydischen Oktavenreihe vertrat:

				Mese				
Dor.	e	f	g	a	h	c	d	e
				Mese				
Phryg.	d	e	f	g	a	h	c	d
				Mese				
Lyd.	c	d	e	f	g	a	h	c

mit der Erklärung: „Ich gehe Hrn. W. nach den S. 108 ff. (§ 9. Die *συστήματα κατὰ θέσιν* nach Ptol. Harm. 2, 5 ff.) geführten Deduktionen gern zu, dafs nicht die Hypate oder Nete, sondern die Mese der eigentliche Grundton jeder Oktavengattung sei." Der tiefste Klang einer jeden der drei Oktavenreihen heifst thetische Hypate, der zweite thetische Parhypate, der dritte thetische Lichanos, der vierte thetische Mese u. s. w. bis zur thetischen Nete. Dies ist die Interpretation der Ptolemäischen Theseis, welche ich in der ersten, in der zweiten, in der dritten

Digitized by Google

Auflage meiner griech. Harmonik abweichend von Friedrich Bellermann und Ziegler festgehalten habe. Genau so interpretiert auch Oskar Paul zuerst in seiner absoluten Musik der Griechen 1865, dann in seiner deutschen Ausgabe des Boetius die thetischen Klänge des Ptolemäus. In der zweiten Auflage meiner Harmonik waren „Die sieben Ptolemäischen *συστήματα τέλεια, κατὰ δύναμιν* und *κατὰ θέσιν*" auf einer Tabelle in Farbendruck zusammengestellt, welche Fr. Aug. Gevaert in seiner „Histoire et théorie de la musique de l'antiquité 1875" als „Les sept échelles tonales selon la doctrine de Ptolémée" sich aneignete. Herr K. v. Jan sagt: „Die Leser dieser Wochenschrift wissen aus 1883 S. 1574, dafs Ref. in der Auffassung der Ptolemäischen *ὀνομασία κατὰ θέσιν* auf diametral entgegengesetztem Standpunkt steht als W. Die Tabelle, welche letzterer der zweiten Aufl. seiner Harmonik beigegeben, huldigte derselben Auffassung wie Bellermann, Ziegler, Gevaert und Ref. sie vertreten; in den seit 1883 erschienenen Schriften hat jedoch der Verf. diese Auffassung wieder aufgegeben. Mit seiner Erklärung steht er ganz allein." Ich befürchte sehr, dafs die sämtlichen Angaben, welche dieser Satz des Ref. enthält, unrichtig sind. Die dritte Aufl. meiner griech. Harmonik giebt dieselbe Interpretation der Ptolemäischen Theseis, wie die zweite und die erste Aufl. sie gegeben und wie sie K. v. Jan, als er die erste Aufl. rezensierte (1864), sich zu eigen gemacht, nachher aber aufgegeben hat, als Ziegler in einem Lissaer Schulprogramme erklärte, dafs die Bellermannsche Auffassung der Ptolemäischen Theseis richtig, die von mir aufgestellte verfehlt sei. Bellermann und Ziegler dieselbe Auffassung der Theseis, wie die Tabelle in der zweiten Aufl. meiner griech. Harmonik! Ziegler erklärt ja diese meine Auffassung für verfehlt, während die Bellermannsche richtig sei. Und Ref. selber sagt von sich, dafs er zusammen mit Bellermann und Ziegler die Auffassung der Theseis vertrete, welche in der Tabelle der zweiten Aufl. meiner Harmonik zugrunde gelegt sei, nachdem er unmittelbar vorher erklärt, dafs er auf diametral entgegengesetztem Standpunkte steht.

Die drei Auflagen meiner griech. Harmonik halten unverändert dieselbe Interpretation der Theseis fest. Ich glaube nicht, dafs K. v. Jan im stande ist, das Gegenteil zu beweisen.

Bückeburg, d. 4. Mai 1887. **R. Westphal.**

Replik.

1. Dafs die Mese Grundton in jeder Oktavgattung sei, habe ich auf Grund von Dio Chrys. 68, 7 und Aristoteles' Problem 19, 20 schon im J. 1864 zugegeben und behaupte es auch jetzt noch ebenso; darum liefs ich ja oben S. 228 den vierten Ton einer jeden Oktavgattung mit fetter Schrift setzen. Mese ist aber nicht „thetische Mese".

2. Thetische Mese nennen Gevaert und ich die mittelste Saite eines 15saitigen Instruments. Thetisch heifst festliegend. Setzen wir die dorische Mese als *b* an, dann bleibt der Ton *b* (thetisch oder) stehend die Mesen-Saite, wenn auch die Oktavgattung sich ändert. Unter dynamisch verstehen wir dagegen das relative oder beziehungsweise. *Ἡ κατὰ δύναμιν μέση τοῦ Φρυγίου τόνου* oder dynamisch-phrygische Mese ist uns der Ton *c*, wenn die dorische Mese *b* heifst; lydische Mese *d*, mixolydische *es*. Der Klarinettist greift das mittlere *g* immer wieder mit demselben Griff; aber anders klingt es auf einer C-, anders auf einer B-, anders auf einer A-Klarinette. Die Benennung *κατὰ δύναμιν* überträgt in derselben Weise das Grundsystem auf eine Menge verschiedener Tonhöhen. Thetisch gilt uns als gleichbedeutend mit stetig, dynamisch mit beweglich.

3. In seiner obenstehenden Erwiderung fafst W. die thetische Mese als eine transponierte, phrygisch steht sie ihm einen Ton tiefer als dorisch; lydisch wiederum einen Ton tiefer u. s. w. Bei ihm ist thetisch = transponiert. Dynamisch gilt ihm = feststehend. So auch im Texte seiner ersten und dritten Harmonik. Diese Erklärung steht der soeben (unter 2) von mir entwickelten diametral entgegen.

4. In der mehr erwähnten Tabelle hinter dem Vorwort des 2. Bandes in der 2. Harmonik ist die thetische Bezeichnung der Töne mit roter Schrift unter die Tonbuchstaben gesetzt. Die thetische Mese der dorischen Oktave heifst *b*, die der phrygischen wiederum *b*, ebenso die der lydischen, mixolydischen u. s. w. „Thetisch" ist also hier, wie Gevaert und ich es wünschen, eine feststehende Bezeichnung, bei der nur nach Umständen *ges* in *g* und *des* in *d* sich ändert.

Die dynamische Bezeichnung steht auf derselben Tabelle in schwarzer Schrift über den Tonbuchstaben. Die dynamische Mese heifst da für die dorische Scala *b*, für die phrygische *c*, für die lydische Oktave *d* und für die mixolydische *es*. Die dynamische Bezeichnung ist da eine je nach der Tonart wechselnde, gerade wie ich unter No. 2 entwickelt habe.

5. Da also W. in dem Texte der verschiedenen Auflagen seiner Harmonik die thetische Onomasie in Widerspruch mit Bellermann, Ziegler, Gevaert und mir als eine nach Tonarten wechselnde auffafst, während er auf der farbigen Tabelle der 2. Auflage die thetische Onomasie im Einverständnis mit uns als eine trotz der verschiedenen Tonarten sich gleich bleibende darstellt, hält er nicht an allen Stellen seiner Lehrbücher der Harmonik dieselbe Interpretation fest, quod erat demonstrandum. Infolge dessen ist es auch unausbleiblich, dafs seine Kritiker bald mit ihm übereinstimmen, bald von ihm abweichen. Seine in der 3. Harmonik wieder aufgenommene Darstellung der thetischen Onomasie kann nicht gebilligt werden.

Strafsburg i. E. **K. v. Jan.**

Erwiderung.

Herr Barthold hat in seiner Rezension meiner Medeaausgabe (Woch. 16 S. 484–493) getadelt, dafs ich „in einer Anzahl von Fällen fremde Konjekturen ohne Namensnennung aufnehme und sie begründe, als ob es meine eigenen wären" (262, 304, 355 f., 468, 785, 840, 924, 949, 1062 f., 1225 ff., 1299 ff., 1371). Hätte doch Hr. Barthold hinzugefügt, dafs die „Konjektur" an sämtlichen*) angeführten Stellen nur darin besteht, dafs Worte resp. ganze Verse des überlieferten Textes in Klammern gesetzt sind! Jeder Leser würde dann wenigstens das in dem getadelten Verfahren waltende Prinzip erkennen. Mein Vorwort erklärt ausdrücklich, dafs der kritische Anhang nur die Abweichungen meines Textes von der Überlieferung geben soll, keinen vollständigen Apparat, für welchen ich auf Prinz als die Quelle meiner Angaben verwiesen habe. Wo im Text Klammern gesetzt sind, findet allerdings eine Abweichung von der Überlieferung statt, die aber, wie sie in den Klammern besteht, so auch durch die Klammern hinlänglich angedeutet ist, da niemand wähnen wird, diese seien mit überliefert.

Hans von Arnim.

Herrn v. Arnim habe ich zu erwidern, was eigentlich selbstverständlich ist, dafs aus den Klammern wohl die Abweichung von der Überlieferung ersichtlich ist, nicht aber der Name dessen, der die Notwendigkeit der Abweichung zuerst erkannt hat. Bei einigen gestrichenen Versen werden allerdings Namen genannt, sei es in den Anmerkungen, sei es im Anhange, nämlich zu 38 f., 246, 725 ff., 1121, 1272, 1387. In den meisten Fällen aber werden sie unterdrückt, und zwar aufser den angeführten 12 Stellen noch bei 40 ff., 767, 1006. Von 'Prinzip' kann da wohl nicht die Rede sein. — Für 1371 hat es wohl 1356 heifsen sollen, wo an Stelle des überlieferten *οὔθ' — οὔθ'* Elmsleys *οὐδ' — οὐδ'*, oder 1398, wo für *ἔκτανες* Elmsleys *ἔκανες* stillschweigend aufgenommen ist.

Th. Barthold.

*) Nur 1371 bildet eine Ausnahme. Da habe ich, soviel ich sehe, überhaupt keine Konjektur aufgenommen.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Soeben ist erschienen:

Zur Erkenntnis
der geistigen Entwicklung
und der
schriftstellerischen Motive Platos.
Eine Studie
von
Karl Joël.

— 8°. 2 Mark. —

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Unter der Presse:

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft
im Auftrage der
Historischen Gesellschaft in Berlin
herausgegeben von
J. Hermann und J. Jastrow.

VI. Jahrgang 1883. **VII. Jahrgang 1884.**

Etwa je 60 Bg. gr. 8°.

(— Die Jahrgänge I—V sind im Verlage von E. S. Mittler & Sohn in Berlin erschienen. —)

Zunächst, und zwar bis zum Herbst d. J., wird der VI. Jahrgang die Presse verlassen, thunlichst bald darauf der VII. Jahrgang.

Der neuen Verlagshandlung ernstes Bestreben soll es sein, ein rascheres Erscheinen als bisher zu ermöglichen.

Seit 1873 erscheinen in meinem Verlage:

Mitteilungen aus der historischen Litteratur.
Herausgegeben von der
Historischen Gesellschaft in Berlin.
Vierteljährlich ein Heft gr. 8°. **Preis des Jahrgangs 6 M.**

Die „Historische Gesellschaft in Berlin" liefert durch die **„Mitteilungen aus der historischen Litteratur"** ausführliche Berichterstattungen über die neuesten historischen Werke mit möglichster Bezugnahme auf den bisherigen Stand der betreffenden Forschungen. Sie glaubt, da der Einzelne nicht alles auf dem Gebiete der Geschichte Erscheinende durchsehen, geschweige denn durcharbeiten kann, den Lehrern und Freunden der Geschichte einen Dienst zu leisten, wenn sie dieselben durch objektiv gehaltene Inhaltsangaben in den Stand setzt, zu beurteilen, ob für ihren Studienkreis die eingehende Beschäftigung mit einem Werke nötig sei oder nicht.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 M.
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1,60 M.

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 M.

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 M.

Griechische Formenlehre in Paradigmen.
Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.
Für den Schulgebrauch bearbeitet
von
Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.
Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.
Gr. 8°. 1,20 M.

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 M.

von Oppen (Oberlehrer). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 M.

Kürzlich erschien in vortrefflicher Ausstattung:

Elementarbuch
der
französischen Sprache
für höhere Lehranstalten.
Von
Dr. O. Ulbrich,
Oberlehrer am Friedrichs-Realgymnasium zu Berlin.

VIII u. 208 Seiten gr. 8°. 1,60 M.

Direktoren und **Fachlehrern** steht, bei beabsichtigter Einführung des Buches, gern ein Exemplar **unberechnet** zur **Verfügung.**

Die Genehmigung von Ober-Schulbehörden ist erteilt (in Preussen seitens des Königl. Ministeriums).

Einführungen sind bereits vielfach erfolgt.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Mit einer Beilage von Justus Perthes in Gotha.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion Berlin, SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ

4. Jahrgang. Berlin, 8. Juni. **1887. No. 23.**

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Les musées d'Athènes. Publication de C. Rhomaïdès et P. Cavvadias (A. Trendelenburg) 705

Homeri hymni, epigrammata, batrachomyomachia. Ed. E. Abel (A. Gemoll) 708

E. Broy, De Septem fabulae stasimo II (J. Oberdick, nebst Beiträgen zur Homerfrage) 709

J. Schedlbaur, Zur Textkritik von Lykurgs Leocrates (H. Lewy) 715

Fragmenta poetarum Romanorum coll. et em. Aem. Bährens (J. M. Stowasser) 716

Taciti Historiarum liber II. Ed. C. Meiser (E. Wolff) 720

C. Weyman, Die Figur der Litotes (J. H. Schmalz) . 723

Auszüge: Bulletin épigraphique 1886, 11. 12. — Revue épigraphique No. 43. — Athenaeum 3100. — Bibliographisches Jahrbuch X 4/5. — Zeitschrift für d. österr. Gymnasien 1887, 3. — Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift f. Geschichte und Kunst VI 4 725

Rezensions-Verzeichnis 727

Mitteilungen: Académie des inscriptions et belles-lettres. — Preufs. Akademie d. Wissenschaft. — W. Vollbrecht, 1. Hauptversammlung d. Deutschen Einheitsschulvereins 730

Bibliographie 734

Druckfehler 734

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Les musées d'Athènes en reproduction phototypique de Rhomaïdès frères, publication de C. Rhomaïdès. Fouilles de l'acropole. Texte descriptif de P. Cavvadias. Athènes 1886. Karl Wilberg. 8 Tafeln mit 8 Seiten Text. Preis 7½ Fr.

Die erste uns vorliegende Lieferung dieses neuen Museumswerkes enthält auf 7 phototypischen Tafeln die Abbildungen von fünf jener archaischen weiblichen Marmorstatuen, welche am 5. und 6. Februar 1886 auf der Akropolis zwischen der Nordmauer der Burg und der Nordwestecke des Erechtheions in einer Tiefe von 3 bis 4½ Metern bei den Ausgrabungen der archäologischen Gesellschaft zu Athen gefunden wurden. Eine achte Tafel — in der Reihenfolge der Publikation die erste — giebt eine Ansicht des Ausgrabungfeldes. Die Tafeln sind von einem kurzen Text des Leiters der Ausgrabungen und Generaldirektors der Altertümer, P. Cavvadias, begleitet, in welchem die zur Würdigung der Funde notwendigen Angaben gemacht und eine summarische Beschreibung der Statuen gegeben wird. Der Text ist in vier Sprachen — griechisch, deutsch, französisch, englisch — abgefafst, von denen jede etwa 2½ Spalten in Hochquart füllt.

Wir begrüfsen diese Publikation mit aufrichtiger Freude. Denn sie verspricht einen ungewöhnlich reichen Inhalt und ist in sehr zweckmäfsiger Weise angelegt. Die Schätze der athenischen Sammlungen, an sich schon bedeutend, erhalten vorzugsweise durch die Unternehmungen der rührigen archäologischen Gesellschaft alljährlich einen bedeutenden Zuwachs, und wenn dieser auch nur ausnahmsweise ein so reicher ist, wie im vergangenen Jahre, wo an dieser einen Stelle der Akropolis nicht weniger als 14 lebensgrofse archaische Statuen zum Vorschein kamen, so ist er doch immer bedeutend genug, um einer fortlaufenden Publikation interessanten neuen Stoff in Fülle zu bieten. In dieser Hinsicht führt sich gleich die erste Lieferung aufserordentlich glücklich ein. Fünf lebensgrofse Marmorstatuen von zweifellos attischer Arbeit, unverfälscht in Bezug auf ihre Erhaltung, gesichert nach Ort und Zeit ihrer Aufstellung, dem vornehmsten Platze der hellenischen Kunstwelt entstammend, einer Zeit angehörig, aus welcher das von der Perserinvasion heimgesuchte Attika bisher nur vereinzelte Stücke gespendet hatte, gleich wichtig für die Frage nach der Tracht, der Polychromie, der Porträtkunst, des Kultus — mit solchen Werken sich einzuführen dürfte nur wenigen Publikationen vergönnt sein. Und die zweite Lieferung verspricht die Fortsetzung dieser interessanten Reihe!

Die phototypische Wiedergabe läfst kaum einen Wunsch unerfüllt. Klar und scharf läfst sie selbst die Farbespuren, die bei einzelnen Statuen ungewöhnlich gut erhalten sind, deutlich erkennen. Der Text befleifsigt sich der möglichsten Knappheit: ein gewifs rühmenswertes

Streben. Leiden archäologische Publikationen ja nur zu häufig unter dem Ballast unnützer Gelehrsamkeit, der das Auffinden des Thatsächlichen erschwert, wonach bei neuen Kunstwerken doch zunächst gefragt wird. Allein die Knappheit darf nicht so weit gehen, dafs Thatsachen übergangen werden, die für das Verständnis der Bildwerke unentbehrlich sind. Und das ist unseres Erachtens bei dem Texte zu diesen ersten Tafeln, so verdienstlich er sonst ist, der Fall. Die Publikation wendet sich, wie die vier Sprachen des Textes zeigen, nicht ausschliefslich an Fachgelehrte, denn für diese würde eine jener vier Sprachen genügen, sondern an den gröfseren Kreis der Altertumsfreunde. Und das ist im Interesse der Verbreitung der schönen Kunstwerke durchaus zu billigen. Auch dagegen wird man nichts einwenden können, dafs im Text diese Rücksicht festgehalten und derselbe so gestaltet ist, dafs den Auseinandersetzungen auch Laien mühelos folgen können. Damit aber, meinen wir, liefse sich die Rücksicht auf wissenschaftliche Verwendbarkeit desselben unschwer vereinigen. Wir möchten deshalb für die zu erwartenden Fortsetzungen den Herausgebern der dankenswerten Publikation folgende Punkte zu freundlicher Berücksichtigung empfehlen. Den zusammenfassenden Erörterungen, wie sie jetzt allein die Tafeln begleiten, sollte für jede einzelne Tafel eine besondere Beschreibung des abgebildeten Kunstwerkes folgen. Diese müfste zunächst den Erhaltungszustand des Werkes darlegen, die fehlenden, gebrochenen Teile und die wahrscheinliche Art ihrer Ergänzung angeben, sowie etwaige Farbespuren im einzelnen namhaft machen. Dann müfste eine eingehende Beschreibung des Werkes, der Stellung, Gewandung, Haaranordnung, kurz aller der Dinge folgen, welche auch die gelungenste Abbildung nicht erschöpfend wiedergeben kann. Endlich würden auch genaue Mafsangaben des Erhaltenen vielen sicherlich erwünscht sein. Alle diese Angaben lassen sich vor den Originalen ohne sonderliche Mühe machen. Was durch dieselben dem Texte an Knappheit genommen wird, gewinnt er reichlich an wissenschaftlicher Brauchbarkeit und die wenigen Druckseiten, um welche er wachsen würde, würden den billigen Preis der anspruchslosen und inhaltreichen Publikation nicht zu erhöhen brauchen. Denn mit vollem Recht ist derselbe so niedrig als möglich gestellt, damit diese herrlichen Schätze attischen Meifsels auch weniger Bemittelten zugänglich bleiben.

Wir wünschen dem vielverheifsenden Unternehmen das beste Gedeihen und werden von seinen weiteren Fortschritten unsern Lesern gern Kunde geben. **A. Trendelenburg.**

Homeri Hymni, Epigrammata, Batrachomyomachia. Ed. E. Abel. Lipsiae-Pragae, Freytag & Tempsky 1886. XXVI et 152 S. 8°. 1,80 *M.*

Die vorliegende Ausgabe bietet aufser dem Text einen kritischen Kommentar, in welchem die Lesarten der Haupthandschriften angegeben sind. In den Hymnen bietet Abel die Varianten von E(stensis III E 11), L(aurent. 32, 45), D (Ambros. B. 98), M(oscoviensis j. Leydensis). Die Lesarten der drei letzteren Handschriften sind genauer gegeben als bei Baumeister, da der Verf. für L D die handschriftlichen Notizen von E. Eberhard, für M die gedruckte Kollation von Thiele (Phil. XLIII) benutzen konnte. E kannte Baumeister gar nicht, auf diese Handschrift machte zuerst von Wilamowitz in der Vorr. des Callimachus aufmerksam. Abel benutzte eine Kollation von Herrn Antonio Capelli, Bibliothekar in Modena, welche, wie ich schon in meiner grofsen Ausgabe der Hymnen (Leipzig 1886 Vorr. p. VII) bemerkt habe, weder genau noch vollständig genug ist. Ich erwähne hier nur folgendes: I 53 hat E nicht *λίασι*, sondern *λίσσει*, 71 nicht *ἤδης*, sondern *ἴδης*, II (nach Abels Zählung) 30 nicht *μνησιῆρσιν*, sondern *μνησιῆρσιν*, 33 nicht *ἐρωδεῖ*, sondern *ἐρευδεῖ*. 113 hat auch E *οἵ δ'*, 224 *ἐπιφράσσατο* E. 328—30 fehlen in E, was doch gemerkt werden mufste. In h. XXV fehlt auch die wichtige Überschrift. Auch der Text ist besser und lesbarer als der Baumeisters geworden dadurch, dafs Abel eine grofse, vielleicht zu grofse Zahl von Konjekturen in den Text genommen hat. Zu grofs dürfte die Enthaltsamkeit in eigenem Konjizieren zu nennen sein. Dagegen bin ich mit der Einführung des Digamma in den Text gar nicht einverstanden; es ist das eine Konzession an den Zeitgeschmack, die bei Gedichten aus so verschiedenen Jahrhunderten übel angebracht ist.

Auch der Text der Batrachomyomachie ist lesbarer geworden. An Varianten werden uns nur die von J und L geboten; ob auf Grund neuer Kollationen, darüber schweigt der Verf.

Im ganzen und grofsen darf man immerhin sagen, dafs die Ausgabe in der Reihe der Schenklschen Klassikerausgaben zu den besseren zählt. Die von mir und andern bemerkten Mängel werden in einer folgenden Auflage ja wohl beseitigt werden.

Striegau. **A. Gemoll.**

Ernst Brey, De Septem fabulae stasimo altero = Berliner Studien für Klassische Philologie und Archäologie IV 3. Berlin, S. Calvary et Co. 30 S. 8°. 1,20 *M*. Rez. v. **Joh. Oberdick** nebst Beiträgen desselben zur Homerfrage von S. 710—713.

Mit Verweisung auf eine Programm-Abhandlung von mir (Beiträge zur Erklärung und Kritik des Aeschylus, Glatz 1870) sowie von F. Hüttemann (die Poesie der Oedipussage, Strafsburg 1880), worin besondere und vollständige Erklärungen des 2. Stasimons der Septem des Aeschylus geliefert sind, giebt der Verfasser aufser einer deutschen Übersetzung dieses Chorliedes (p. 5—7) einen Kommentar in lateinischer Sprache von p. 8—30 incl., weil er in verschiedenen Punkten von dem früher Geleisteten abweicht. Was nun die Übersetzung anlangt, so ist dieselbe im ganzen geschmackvoll, wenn ich auch in manchen Einzelheiten derselben nicht beipflichten kann, weil ich entweder den überlieferten Text für falsch halte (z. B. v. 750 Dind.-Weil „*κρατηθεὶς δ' ἐκ φίλων ἀβουλιᾶν*“ (so Dind.; *ἀβουλίαν* Med.) „bewältigt aber von lockendem Unbedacht“ nach Hüttemann), oder eine andere Erklärung der Dichterworte für nötig erachte (z. B. v. 791 *καμψίπους Ἐρινύς*, welches ich nach Horat. carm. 3, 2, 32 a. a. O. p. 18 als „pede claudo“ erkläre, während es nach unserem Autor mit Hüttemann „krallfüfsige Erinnys“ bedeuten soll), oder endlich die Form nicht billige (wie v. 748 „durch kinderlosen Tod“ statt „dadurch, dafs er ohne Nachkommen zu hinterlassen sterbe“). Meine Ansichten nun über die Erklärung und Verbesserung des Textes habe ich in dem vorbezeichneten Programme niedergelegt. Trotz der sorgfältigsten wiederholten Durcharbeitung der Septem sehe ich keinen Grund, von denselben im ganzen hier abzuweichen, noch auch hat mich der beigegebene Kommentar zu Änderungen bestimmen können mit einziger Ausnahme von v. 788, wo ich die handschr. Lesart *κἴμ' ἄγει* jetzt unverändert lasse mit Beziehung auf Suppl. v. 127 und andere Stellen. Daher erachte ich es auch nicht für erforderlich, auf meine Konjekturen näher einzugehen, die ich früher eingehend begründet habe. Allerdings hat der Verf. nicht alle einschlägigen Schriften, auch nicht alle Ausgaben gekannt. Entgangen sind ihm z. B. aufser der Programm-Abhandlung von W. Kotthoff „Quaestiones Aeschyleae“ Paderborn 1885 p. 17 f., den poetae scaen. Graecorum von F. H. Bothe vol. IX (= Aesch. trag. I Lips. 1831) und der Sonderausgabe von F. A. Paley „The Seven against Thebes of Aeschylus with brief notes for young students. Cambridge 1878, von mir die „Kritischen Studien“, Münster 1884 bei Coppenrath, sowie die „Curae Aeschyleae“, Gratulationsschrift zum 50jährigen Doktorjubiläum des Geheimen Regierungs- und Provinzial-Schulrats Dr. J. Sommerbrodt, Breslau 1885. So habe ich in dieser letzten Schrift auf die im Med. v. 725 (D. W.) überlieferte Wortstellung aufmerksam gemacht „*βλαψίφρονος Οἰδιπόδα*“, wo Triclinius des Metrums wegen die Umstellung *Οἰδιπόδα βλαψίφρονος* vornimmt, die allgemein rezipiert ist. Aus den daselbst gesammelten Beispielen ergiebt sich nämlich bestimmt, dafs sich zu den Zeiten der Tragiker das Digamma, welches freilich damals völlig im Schwund war, in vereinzelten Wortformen erhalten hat. Hierhin dürfte auch *Οἰδιπόδης* (= *Οἰδίπους*) gehören, dessen Ableitung von *οἶδα* um so weniger zweifelhaft erscheint, wenn wir die schöne Antithese bei Soph. O. R. 396 f. vergleichen: *ἀλλ' ἐγὼ μολὼν — ὁ μηδὲν εἰδὼς Οἰδίπους ἔπαυσά νιν*. Das Schwinden des Digamma aber wird wohl mit dem Aufkommen der Schrift in engster Verbindung stehen. Meine frühere Konjektur ferner zu v. 732 „*ὁπόσαν δεῖ φθιμένους συγκατέχειν*“, die Brey p. 9 bekämpft, habe ich schon längst in der Rezension des Programms v. F. Hüttemann (Philol. Rundsch. I. Jhrg. No. 13, Kritische Studien p. 58) mit Verweisung auf Xenoph. Anab. 3, 4, 35 und Aeschyl. Choeph. 410 in „*ὁπόσαν δεῖ φθιμένοισιν κατέχειν — τῶν μεγάλων πεδίων ἀμοίρους*“ verändert. Gewundert habe ich mich, dafs N. Wecklein in seiner Ausgabe des Aeschylus II p. 80 hiervon gar keine Notiz nimmt und blofs den ersten Verbesserungsvorschlag von mir erwähnt, ohne auch nur ein „olim“ hinzuzufügen. Desgleichen ist es doch gewifs kein unbilliges Verlangen, wenn ich wünsche, dafs Wecklein a. a. O. p. 81 meine vollständige Änderung von v. 766 „*τελεῖται γάρ*“ citiert hätte, da ein blofses *τελεῖται* widersinnig wäre. Ähnlich heifst es Il. 14, 48: *τὰ δὴ νῦν πάντα τελεῖται*. Es ist aber ein Satz, den ich nicht genug wiederholen kann, dafs unser Homer die Sprache der älteren Tragiker vor Augen hatte, während diese, wie Paley zuerst ausgeführt hat, von demselben nichts wufsten, da sie nur die Gedichte des epischen Cyklus unter dem Namen Homers kannten.

Desgleichen gehört der Attizismus, in dem die uns vorliegenden Epen des Homer gedichtet sind, durchaus der Zeit des Aristophanes und Platon an, weshalb ich mit Hinzunahme von anderen Gründen der Ansicht bin, dafs die Ilias um 430 v. Chr. zu Athen verfafst ist, während ich mit Paley die Odyssee ca. 450 v. Chr. in Unter-Italien entstehen lasse. Das Troja Homers ist Athen, und Athene, die Schutzgöttin Iliums, ist die Athene Polias, deren Tempel auf der Akropolis von Athen stand. *Γλαυκῶπις* ist ein Beiname der attischen Athene. Die Panathenäen, die ihr zu Ehren in Ilium gefeiert wurden (vgl. E. Meyer, Gesch. von Troas p. 37 und die von ihm citierten Stellen C. I. Gr. 3595. 99. 3601—4. 3620), sind eine Nachahmung dieses Festes zu Athen. Eine Opferung des Peplos finden wir Hom. Il. 6, 286 ff. Wenn ich daher in neueren Arbeiten über die Homerfrage Sätze finde, die ich schon längst ausgesprochen habe, ohne dafs ich genannt werde, wie über den Einflufs der Philosophie des Anaxagoras auf die Behandlung des Mythus bei Homer (Il. 4, 77 ist *σπινθῆρες* ein *ἅπαξ λεγόμενον*), so hoffe ich noch Gelegenheit zu finden, hierauf weiter einzugehen. Dafs aber dem Verfasser der Odyssee die Iris und ihre Funktionen bekannt waren, beweist der Umstand, dafs er Od. 18, 5 u. 6 dem Botenläufer und Bettler Arnaios von den Leuten in Ithaka den Nachnamen Iros mit Anspielung auf die Götterbotin beilegen läfst. Wortbildungen ferner, wie z. B. *Ἶρος Ἄϊρος* (Od. 18, 73), *Καχοΐλιος* (Od. 19, 260, 599; 23, 19) erinnern durchaus an die Sprache des Aeschylus. Ich will nun hier nicht von der Verspottung der *Σελλοί*

(Il. 16, 235) als *ἀνιπτόποδες* sprechen, von dem Unterschiede der Bezeichnung der Gemahlin des Hephaistos zwischen Ilias und Odyssee, indem sie Il. 18, 582 Charis, Od. 8, 267 Aphrodite heifst (bei Hesiod. Theog. 945 ist es Aglaia), von den Säulen als Grabdenkmälern (Il. 17, 434), von der attischen Höflichkeit, die sich in dem Ausdruck *ἄνδρες νομῆες* (Il. 17, 65) ebenso zeigt, wie in der Anrede „*ἄνδρες στρατιῶται*“ bei Xenophon, von *ἥρως* in der Anrede (Il. 10, 416; 20, 104), von dem Austernfang (Il. 16, 747) mit Anspielung auf Aeschyl. Pers. 305, von der Kenntnis der Emaille (Il. 18, 548), von den Toilettekünsten (Od. 19, 192), wo das *κάλλος* (vgl. Il. 3, 392) ganz gewifs eine verfeinerte Kultur bekundet, von der Pferdedressur, die wir bei dem Kunstreiter bewundern (Od. 5, 371; Il. 15, 679), von den Militärärzten Podalirios und Machaon, die in denselben Funktionen erscheinen, wie die angestellten Chirurgen bei Xenoph. *π. Ἀ.* 13 u. Kyrop. I, 6, 15, von den Wachtfeuern zur Nachtzeit im Lager (Xenoph. Anab. 6, 3, 20, Hom. Il. 8, 507 ff., ibid. 554; 9, 77; 10, 12), von der Einteilung der Nacht in 3 Wachen (Il. 10, 253, F. Vollbrecht, Anab. p. 41), von der Anspielung auf das Volkslied *ποῦ μοι τὰ ῥόδα, ποῦ μοι τὰ ἴα* — (vgl. Bergk, Poet. lyr.[4] III. pg. 662 No. 19), in Hom. Il. 15, 440 *ποῦ νύ τοι ἰοί*, von der Nachbildung der Psychostasie des Aeschylus bei Hom. Il. 22, 209—212, wo die Seelen des Hektor und Achilles gewogen werden, worüber die erste Nachricht bei Plutarch (Moral. p. 16 F.) sich findet, sondern blofs von einigen grammatischen Eigentümlichkeiten ausführlicher handeln, wie von dem Anantapodoton (Vordersatz ohne Nachsatz) Hom. Il. I, 135 *ἀλλ' εἰ μὲν δώσουσι γέρας μεγάθυμοι Ἀχαιοί* — und Il. 1, 580 *εἴ περ γάρ κ' ἐθέλῃσιν Ὀλύμπιος ἀστεροπητὴς ἐξ ἑδέων σινυελίξαι* — (*δύναται*, Ergänzung des Paraphrasten), wozu La Roche Stallbaum zu Plat. Protag. 325 D vergleicht: *καὶ ἐὰν μὲν ἑκὼν πείθηται* (sc. *καλῶς ἔχει*). *εἰ δὲ μή, ὥσπερ ξύλον διαστρεφόμενον καὶ καμπτόμενον εὐθύνουσιν ἀπειλαῖς καὶ πληγαῖς*, von *ἄν* mit dem Indik. Futuri, wie Il. 1, 174 *παρ' ἐμοί γε καὶ ἄλλοι, οἵ κέ με τιμήσουσι*, Il. 10, 282 *δέξαντες μέγα ἔργον, ὅ κε Τρώεσσι μελήσει*, Il. 10, 44 *ἦ τίς κεν ἐρύσσεται ἠδὲ σαώσει*, Il. 17, 241 *ὅς κε . . . κορέσει χύνας*, Od. 3, 80 *ἐγὼ δὲ κέ τοι καταλέξω* und sehr selten in der attischen Prosa, wie Xenoph. Kyrop. 7, 5, 21 *πολὺ ἂν ἔτι μᾶλλον ἢ νῦν ἀχρεῖοι ἔσονται ὑπὸ τοῦ ἐκπεπλῆχθαι* (vgl. Heind. Plat. Phaed. p. 61, Buttmann, Gr. § 139, 11, Matth. Gr. p. 882, Hermann ad Vig. p. 820, 903), von *εἰ* mit dem Konjunktiv ohne *ἄν*, wie Il. 1, 340 *εἴ ποτε δὴ αὖτε χρειὼ ἐμεῖο γένηται*, Il. 5, 258 *εἰ γοῦν ἕτερός γε φύγῃσιν*, wo Aristarch *εἴ γ' οὖν* schreibt, weil *γοῦν* bei Homer nicht vorkommt, andere *εἴ κ' οὖν*, Soph. O. R. 198 *εἴ τι νὺξ ἀφῇ* und die Note von Wolff-Bellermann zu dieser Stelle, O. R. 874 *εἰ πολλῶν ὑπερπλησθῇ μάταν*, O. C. 509 *οὐδ' εἰ ποιῇ τις, δεῖ πόνου μνήμην ἔχειν*, O. C. 1443 f. *δυσιάλαινά τἄρ' ἐγώ, — εἴ σου σιερηθῶ*, Antig. 710 *κεἴ τις ἦ σοφός* (vergl. Herm. op. IV p. 97), vom Optativ ohne *ἄν* Il. 10, 556 f. *ῥεῖα θεός γ' ἐθέλων καὶ ἀμείνονας . . . ἵππους δωρήσαιτ'*, wo man ebenso, wie Il. 3, 453 *οὐ μὲν γὰρ φιλότητί γ' ἐκεύθανον* leicht *γ'* in *κ'* ändern könnte, wenn man diesen Attizismus beseitigen will (vgl. Herm. ad Vig. 818), Od. 3, 231 und die Stellen bei La Roche Il. 4, 318, wo in diesem Verse mit dem Ambros. und den besten Handschr. zweifelsohne *μέντοι* zu schreiben ist, ferner Xenoph. Kyrop. III, 3, 49, Anab. 5, 6, 4, Plato Gorg. 461 *ἄξιον εἴη διαλέγεσθαι* und Heindorf hierzu. Über verschiedene hierhin gehörige Punkte (Auslassung des *ἄν* in der Apodosis) vergleiche man noch Bornemann zu Xenoph. Conviv. IV, 33 p. 130, Kühner, Xen. opp. vol. III Goth. ap. B. Hennings; 1852, p. 158. Durch die Behandlung solcher grammatischen Fragen aber, wohin nicht allein die Lehre von den Modi gehört, wird mehr für die Wissenschaft geleistet, als durch die Besprechung eines Aeschyleischen Chorliedes, wenngleich ich die Bedeutung einer solchen Arbeit nicht unterschätze. Zweifelsohne sind ferner die *ἅπαξ λεγόμενα* und einzelne seltener vorkommende Wörter bei Homer meist der attischen Volkssprache des 5. Jahrhunderts v. Chr. entnommen, wie *καταΐτυξ* (Il. 10, 258), *διαχριδόν*, entschieden, bestimmt (vgl. Il. 12, 103; 15, 108), *θῄραζε* „hinaus“ (vgl. z. B. Il. 21, 29. 237 und sonst). Als ob der Dichter einen Hafs gegen die Sophisten gehabt hätte, steht *σοφίης* allein Il. 15, 412: *ὅς ῥά τε πάσης — εὖ εἰδῇ σοφίης*. Nur dem attischen Dialekte (vgl. Hermann zu Viger. p. 25 not. 32 und H. Stephanus, lex. s. v. *φημί*; Aristophanes (Ran. 37 *παιδίον, παΐ, ἠμὶ, παΐ*) geht soweit in seiner Vorliebe für diese der attischen Vulgärsprache angehörige Form, dafs er lieber den Hiatus zuläfst, als dafs er *φημί* gebraucht) gehören die Imperfekt-Formen *ἦν* (1. Person) und *ἦ* (dritte Person), von denen sich bei Homer nur die dritte Person *ἦ* „sprachs“ findet und zwar *ἦ ῥα καί* oder *ἦ καί*, einmal (Od. 18, 356) *ἦ ῥα*. Diese Formen kommen aber, abgesehen von dem Gebrauche bei Späteren, in der älteren Zeit nur bei Homer, Aristophanes und Platon vor. Um nun schliefslich noch einiges Historisches beizufügen, so beziehen sich Il. 18, 290 f. auf Neu-Ilium, wo niemals viele Schätze waren, während Il. IV, 34 die *τείχεα μακρά* mit Beziehung auf die Verbindungsmauern zwischen der Befestigung der Stadt und des Piraeus, die *μακρὰ τείχη* oder *σκέλη*, gesagt zu sein scheinen, die der Dichter Il. 12 v. 258 beschrieben hat. Desgleichen dürfte wohl in den Versen Il. III, 459 f.

καὶ τιμὴν ἀποτινέμεν ἦν τιν' ἔοικεν,
ἥ τε καὶ ἐσσομένοισι μετ' ἀνθρώποισι πέληται

eine Anspielung auf die Bufse liegen, welche die Lokrer (vielleicht nach dem Berichte des Timaeus Tauromenites) durch die jährliche Sendung von zwei lokrischen Jungfrauen nach Ilium infolge des Zornes der Athene wegen des Raubes und der Schändung der Kassandra durch Aias, des Oileus Sohn, entrichten mufsten, ein Brauch, der erst nach dem phokischen Kriege aufhörte, weil man annahm, die 1000 Jahre der Strafe seien damals abgelaufen. (Vgl. E. Meyer, Geschichte von Troas, Leipzig, Engelmann 1877 p. 67 und die von ihm in Note 1 angeführten Stellen: Lykophr. Cass. 1141—1173 und hierzu Tzetzes, Plutarch de sera num. vindicta 12, schol. Il. 13, 66, Polyb. 12, 5, 7, Strabo XIII, 1, 40.)

Digitized by Google

Wenn sich nun aus Strabo a. a. O. „*τὰς δὲ Λοκρίδας πεμφθῆναι Περσῶν ἤδη κρατούντων συνέβη*“ mit Sicherheit ergiebt, dafs dieser Brauch erst von den Zeiten der Herrschaft der Perser über Kleinasien datiert, womit in völliger Übereinstimmung die Zeit der Gründung von Neu-Ilium steht, nämlich unter der Regierung des Krösus um 560 v. Chr. (vgl. E. Meyer a. a. O. p. 82), so können wir es andrerseits nur natürlich finden, dafs die Bewohner von Neu-Ilium denselben in Zusammenhang mit dem trojanischen Kriege brachten und behaupteten, derselbe habe bald nach dem Kriege angefangen, in dem Troja niemals gänzlich verschwunden sei (vgl. Strabo a. a. O. *αἱ γοῦν Λοκρίδες παρθένοι, μικρὸν ὕστερον* (*τοῦ πολέμου* nach E. Meyer a. a. O. p. 67 n. 2) *ἀρξάμεναι, ἐπέμποντο κατ' ἔτος*), sowie dafs man eine Unterbrechung der Sendung (vgl. Meyer a. a. O. p. 67) annahm, die erst infolge einer Hungersnot mit einem Opfer von einer Jungfrau wieder aufgenommen sei, zweifelsohne um diesen Zusammenhang zu vermitteln. Übrigens ist die Stadt der epizephyrischen Lokrer erst um 700 v. Chr. gegründet worden (vgl. Meyer a. a. O. p. 67), und es ist wohl nur Ruhmredigkeit derselben, dafs sie das erwähnte Opfer bereits vor diese Zeit setzten. Die Homerischen Gedichte aber kennen von dem Frevel des Aias gar nichts, und so scheint es, als ob wir es hier lediglich mit einer Lokalsage zu thun hätten, die, abgesehen von der oben angeführten Andeutung bei Homer, im übrigen gar keine weitere Verbreitung gewonnen habe. Um nun zu dem betreffenden Verse des Aeschylus zurückzukehren, so ist das Folgende asyndetisch angereiht, weil es eine allgemeine Wahrheit, eine Sentenz ist: „*παλαιφάτων ἀρᾶν βαρεῖαι καταλλαγαί*.“ Nach Weckleins richtiger Angabe rührt die Besserung *ἀρᾶν* statt des handschr. *ἀραί*, welches noch Dindorf in der 2. Ausgabe hat, von Bothe her, während Brey als den Urheber dieser Schreibung falsch Enger citiert. Bothe giebt zwar in der Ausgabe des Aeschylus, Lipsiae 1805 bei Weidmann „*παλαιφάτων ἀρῶν*“, indem er sich in der Note zu v. 725 p. 654 für *παλαιφάτων* auf die Schreibung bei Aldus beruft. Schütz in seiner Ausgabe Halle 1809 hat noch *παλαίφατοι ἀραί*. Nach der freundlichen Mitteilung des Herrn Oberbibliothekars Prof. Dr. C. Dziatzko in Göttingen steht in den poet. scaen. Graecorum von Bothe vol. IX (Aesch. trag. I Lips. 1831, welches Buch ich hier nicht habe einsehen können) zwar im Text **τέλειαι γὰρ παλαίφατοι ἀραί*, aber in der Anm. zu v. 723, 4: hiatus non ferendus. Barocc. et A: *παλαιφάτων*. ponamus: *παλαιφάτων ἀρᾶν βαρεῖαι κατ.* iam olim edidi *παλαιφάτων ἀρῶν*. facilis et frequens error librariorum, *o* et *ω*, itemque *ι* et *ν* permiscentium. Erst fünf Jahre später giebt Enger (Dissertation de Aeschyl. antistr. respons. Vratisl. 1836 p. 17) dieselbe Verbesserung: „*παλαιφάτων ἀρᾶν*“. Schön und unzweifelhaft richtig ist die Emendation *πενομένους* in dem folgenden Verse: *τὰ δ' ὅλοὰ πενομένους παρέρχεται*, welche nach Weckleins Angabe zu Sept. v. 753 von Buecheler, nach Brey p. 19 von Kirchhoff herrührt. Derselbe giebt diese Verbesserung mit seinem Namenszeichen K Sept. v. 751 in seiner Aeschylus-Ausgabe. Berlin 1880 bei Weidmann. Eine Entscheidung darüber, wem von beiden die Priorität gebührt, kann ich nicht treffen, da es mir trotz des angestrengtesten Nachforschens nicht gelungen ist, aufzufinden, wo Buecheler diese Konjektur vorgeschlagen hat. Bestimmt wurde augenscheinlich Kirchhoff zu seiner genialen Verbesserung durch die von ihm angeführte Lesart des Med. *πελόμεν'* (*τελόμεν'* rec.) *οὐσπαρέρχεται*, die auch Ritschl hat, welcher für verschiedene Verse der Septem die Kollationen des Med. von H. Vitelli und Aeneas Piccolomini benutzen konnte. Wecklein citiert für diese Stelle als Schreibung des Med. *πελόμεν'* (*τελόμεν'* m. 1) *οὐ*. Wer hat nun Recht? Überhaupt weicht die Kollation des Med. bei Ritschl auch sonst noch von der Vitellischen bei Wecklein ab, die allerdings nach meiner Ansicht die richtigere ist. Da indessen kein Mafsstab zur Entscheidung vorliegt, welches die eigentliche Lesart des Med. sei, so wird wohl nichts anderes übrig bleiben, als die Handschrift wenigstens zum Teil von neuem zu vergleichen. Zur Richtigstellung aber und Vervollständigung des kritischen Apparates bedarf es noch mancher Arbeit, ehe ein zweiter Teil zu Aeschylus mit Angabe der bereits gemachten Konjekturen, wie er von N. Wecklein vorliegt, ganz korrekt möglich wird. Unbedingt erforderlich wird es schon mit Rücksicht auf die Kontrolle dieses Nachweises sein, dafs der Fundort der Konjekturen vermerkt wird; denn nicht die Angabe der Konjektur allein ist von Nutzen, sondern durchaus nötig ist es bei der Prüfung derselben, die Gründe kennen zu lernen, welche den Urheber zu seiner Änderung bewogen haben. Es wäre zu wünschen, dafs der fleifsige Autor des von uns besprochenen Heftes sich dieser Arbeit unterzöge. Die in den Noten zur deutschen Übersetzung des Chorliedes angegebenen Konjekturen desselben sind: v. 763 *ἀμαυρός* für *ἐν εὐρει*; v. 766 *Ἀρᾶν* s. *ἀραί*, welches, wie oben bereits bemerkt, Bothe in *ἀρᾶν* geändert hatte; v. 784 *φυξιτέχνων* st. *χρεισσοτέχνων*; v. 785 *τέχουσιν δ' ἀρὰς ἐφῆκεν ἐπὶ κατασιροφᾶς* st. *ἐπικότους τροφᾶς*. Billigen kann ich keine dieser Änderungen. Was speziell v. 784 die Konjektur *φυξιτέχνων* betrifft, so kann kein Zweifel darüber obwalten, dafs das von der zweiten Hand im Med. aus *χρείσσω τέκνων* korrigierte *χρεισσοτέκνων* richtig ist und dafs Burton das folgende *δ' ἀπ'* vor *ὀμμάτων* völlig begründet als Glossem gestrichen hat. Es fragt sich nur, wie *χρεισσοτέκνων ὀμμάτων* zu erklären ist. Das Wort *χρεισσοτέκνων* selbst ist durchaus regelrecht gebildet nach Analogie derjenigen zusammengesetzten Adjektive, in denen das membrum regens ein Adjektivum ist. Berücksichtigen wir nun die Bedeutung von *χρείσσων* und vergegenwärtigen wir uns den Zusammenhang der Stelle und die Schuld des Oedipus, so kann kein Zweifel darüber bestehen, dafs der Dichter sagen wollte: Er beraubte sich der Augen, die frecher als Kindesaugen waren. Der Sohn der Iokaste hat eben in seiner Sinnenlust die Mutter mit anderen als Kindesaugen angeschaut. Somit mufs ich meine frühere Erklärung der Stelle in der Zeitschr. f. öst. Gymn. 1876 zurücknehmen. Mit wenigen Worten will ich schliefslich noch auf v. 753 ff. eingehen:

Digitized by Google

ὅστε μητρὸς ἀγνὰν σπείρας ἄρουραν, ἵν' ἐτράφη, ῥίζαν αἱματόεσσαν ἔτλα. Dafs die beiden Accusative *ἄρουραν* und *ῥίζαν* von *σπείρας* abhängen, erkannte richtig Weil (Septem v. 740, Giefsen 1862). Derselbe durfte aber keinen Zweifel an der Echtheit der Überlieferung hegen, wie er demselben mit den Worten: „si lectio genuina est" Ausdruck giebt. Es ist eben *σπείρας* ein Zeugma; *ἔτλα* ist, statt wie gewöhnlich mit dem Infinitiv (vgl. Prom. 657, Ag. 224), hier mit dem Partizip verbunden (vgl. Soph. El. 943 *τλῆναί σε δρῶσαν ἃν ἐγὼ παραινέσω*), und die Stelle folgendermafsen zu übersetzen „der da wagte, auf der Mutter heiliges Saatfeld, wo er erwachsen war, seinen Samen zu ergiefsen und eine blutige Nachkommenschaft zu erzeugen". *αἱματόεσσαν* aber ist in gleichem kausativen Sinne gebraucht, wie wir von einer „gesunden Arznei" sprechen, oder wie es bei Goethe heifst: „Die Hulden sie kommen von durstiger Jagd". Zu loben ist, dafs der Verf. die Dindorf-Weil'sche Verszählung beibehalten hat. Es sollte doch jeder Herausgeber des Dichters dieselbe wenigstens am Rande anmerken, da es unerträglich ist, beim Gebrauche verschiedene Verszählungen auf jene zurückführen zu müssen. Was schliefslich die Komposition des Chorliedes angeht, so hat mich nichts von dem, was bisher geschrieben ist, dazu bewegen können, von der genialen Ansicht Westphals abzuweichen, dafs die Chorlieder des Aeschylus entweder amöbäisch unter Halbchöre verteilt, oder nach Weise des Terpander trichotomisch gegliedert sind. Demgemäfs mufs ich an der Einteilung des Liedes, wie ich sie in der Ztschr. f. öst. Gymn. 1876 p. 346 f. dargelegt habe, auch jetzt noch festhalten.

Breslau. **Johannes Oberdick.**

Johann Schedlbaur, Beiträge zur Textkritik von Lykurgs Rede gegen Leokrates. Progr. Bamberg 1886. 32 S. 8°.

Siebenunddreifsig neue Änderungsvorschläge! Drei davon sind einleuchtend. In § 39, wo *τῷ προσηγγέλλετο* überliefert ist und mit der Aldina *τῷ δήμῳ προσηγγέλλετο* gelesen werden mufs, stellt das zwei Zeilen später wirklich überlieferte *τῷ δήμῳ* nur eine verirrte Randbesserung dar. — In § 91 werden wir mit Streichung von *καὶ ἀδόξου* lesen: *ἵν' ἐπειδὴ τὸν εἰκλεᾶ κίνδυνον ἔφυγε, τοῦ ἀκλεοῦς θανάτου τύχοι.* — In § 150 giebt die Lesung des Verf. *καθότι* statt des überlieferten *καὶ ὅτι* und des bisher beliebten blofsen *ὅτι* einen guten Sinn: „Bestrafet den Leokrates hart, wofern nicht Mitleid und Thränen bei euch mehr vermögen als die Rücksicht auf den Staat".

Alles Übrige ist verfehlt, und zum Teil sogar arg verfehlt. In § 42 heifst es: *ὥστε πρότερον μὲν — — —, ἐν δὲ τοῖς τότε χρόνοις, καὶ πρότερον μὲν — — —, τότε δὲ — — —· καὶ τὸν δῆμον ὃν πρότερον Λακεδαιμόνιοι — — —, οὗτος ἐδεῖτο κτλ.* Hier vermifst der Verf. hinter *ἐδεῖτο* den Gegensatz und setzt ein drittes *τότε* ein! In § 44 wird aus *παρέσχετο τάξαι* ein *παρέσχε τότε τάξαι*, da an den übrigen Stellen Lykurgs wie auch sonst nur die aktive Wendung sich finde: indessen steht in demselben Paragraphen *οὐκ ἔστιν ἥτις ἡλικία οὐ παρέσχετο ἑαυτὴν εἰς τὴν τῆς πόλεως σωτηρίαν!!!* — In § 80 fehlt dem Verf. wiederum ein Gegensatz; *καὶ γὰρ παλαιῶν ὄντων τῶν τότε πεπραγμένων ὅμως συχνῶς (?) ἔστιν ἐν τοῖς γεγραμμένοις ἰδεῖν τὴν ἐκείνων ἀρετήν.!* — § 67 (*οὐ τοῦτο λογιεῖσθε εἰ εἷς ἐστι μόνος ὁ ἄνθρωπος, ἀλλ' εἰς τὸ πρᾶγμα*) soll nach dem Vf. gelesen werden *ἀλλ' ὡς τὸ πρᾶγμα*, was weder durch *οὕτω ἐστὶ ὡς ἀγορεύεις* bei Homer noch durch *ὁποτέρως ἔσται* bei Thukydides glaublich wird.

In § 143 wird nach Reiskes Vorschlag allgemein *ἐᾶσαι* gelesen statt des überlieferten *ἐάσετε*. Der Verf. sucht um der Gedanken-Symmetrie willen eine dritte Person des Singular (!) und liest *πείσει ἐᾶν*, was doch paläographisch nicht im mindesten zu rechtfertigen ist. Ich möchte die Lesung von Reiske, welche dem Sinne nach untadelig scheint, noch ein wenig näher an die handschriftl. gegebenen Buchstaben heranbringen und schlage meinerseits vor statt *καὶ ἐάσετε αὐτὸν οἰκεῖν ἐν τοῖς τείχεσι τῆς πατρίδος* zu lesen: *καὶ ἐᾶσαι ἔτι αὐτὸν κτλ.*, was auch sonst nicht übel pafst.

Breslau. **Heinrich Lewy.**

Fragmenta poetarum Romanorum collegit et emendauit Aemilius Bachrens. Lipsiae, B. G. Teubner MDCCCLXXXVI. 427 S. 8°. 4,20 *M.*

Das vorliegende Buch ist in gewissem Sinne eine Ergänzung zu desselben Verf. Sammlung der kleineren lateinischen Dichter. Es umfafst mit Ausnahme der scenischen Bruchstücke und der varronischen Saturenfragmente alles litterarisch (nicht inschriftlich) überlieferte Restwerk. In der Benutzung der so oft unzuverlässigen Schriften über Verslehre befolgte B. den Grundsatz, alles entschieden erfundene bei Seite zu lassen und nur das aufzunehmen, was mit einiger Sicherheit als wirkliches Bruchstück betrachtet werden kann. Man wird also in diesem Teile des Buches manches finden, was vielleicht einer näheren Prüfung noch weichen mufs. Manches auch wird vielleicht bester Quelle entstammen, wie der pag. 391, 37 aus Rufinus 562 K. gezogene Vers, den B. nicht mit Unrecht einem älteren Dichter (offenbar meint er Lucilius) zuschreibt: *ridere non uult Aelium* Panaetius. Denn so, meine ich, hat der Senar

zu lauten (Hs. uidere — caelium; cf. Cic. Brut. 117 (31) u. a.), den man mit vielem Scheine den Resten der luc. Saturen zuzählen dürfte.

'Analecta ad uersum saturnium spectantia' eröffnen das Buch und vertreten in scharfer Polemik gegen L. Müller zunächst den Standpunkt, dafs die ältere Poesie ihre eigenen Quantitätsgesetze habe, die mit Hülfe der Sprachvergleichung zu erschliefsen, nicht nach Ovids Gebrauche zu betrachten seien. Und darin wird B. wohl im ganzen recht behalten; wie auch der Gedanke glücklich durchgeführt scheint, dafs die Saturnier die Synalöphe der auf m auslautenden Sylben nicht kennen. Ja im Ganzen wird sich vom Standpunkte der vergleichenden Metrik auch gegen B.'s Annahme einer doppelten Cäsur im Saturnier nicht viel einwenden lassen. Hier freilich kann nicht darauf eingegangen werden. (Vgl. jedoch den altfranz. Alexandriner.)

Zunächst folgen also die Reste saturnischer Poesie 29—58, hierauf der Hauptteil des Buchs 58—266 Ennius und Lucilius. Die letzten Jahrzehnte haben für beide Schriftsteller viel Neues und Brauchbares geboten, und B. hat mit Sorgfalt die so überaus zerstreute Litteratur zusammengefafst und verwertet. Auffällig ist freilich manches, wie z. B. der Umstand, dafs B. die Zeitschrift für österr. Gymnasien gar nicht berücksichtigt. Einmal wird sie freilich citiert (zu 801 Luc.); aber dort stammt das Citat aus dem Gellius von M. Hertz. Und doch bietet die Z. f. ö. G. so manches Erwähnenswerte. Erst jüngst machte ich z. B. selbst bei Besprechung von Spengels Varro dort darauf aufmerksam, dafs Varges geirrt hat, wenn er Luc. 97 B. ins dritte Buch setzte[1]) (vgl. Spengel pag. LXXII); B. folgt ihm leider wieder. Oder z. B. die Konjektur von B. zu 414 habe ich längst in einer Besprechung von Kleinschmits unglücklicher Schrift gegeben, ja ich bilde mir ein, Prof. B. würde auch dem dort vorgeschlagenen nihilum[2]) Geschmack abgewinnen. Auch was zu Ennius 223 von B. vorgeschlagen ist, habe ich bei Besprechung von L. Müllers Quintus Ennius in derselben Zeitschrift gegeben, wo ich recidit, summotus las, den Vers aber mit ut [rex] optumus esset schlofs. Und noch so manches andere wäre da zu erwähnen.

Aber abgesehen davon bietet die Ausgabe beider Autoren, gegen L. Müllers letzte Arbeiten gehalten, ein sehr erfreuliches Bild des Fortschritts. Dafs dieser vornehmlich auf Rechnung der divinatorischen Kritik zu setzen ist, versteht sich bei B. von selbst, von selbst sozusagen auch bei Fragmenten. B.s kritische Manier hier zu erörtern, wäre wohl nicht nötig. Ein Kritiker von B.s Rufe könnte sich aber auch leichter über gewisse Nergeleien hinaussetzen. Zur divinatorischen Kritik braucht es eben etwas mehr als gesundes Sitzfleisch. Sie erfordert poetische Intuition und eine rege Phantasie. Freilich giebt es Leute, die hinterher nachrechnen, dafs dem Konjekturalkritiker nur 5 Prozent der Verbesserungen gelungen seien. Habeant sibi. Ich meinesteils halte mich an die wirklich gebesserten Stellen und tröste mich damit, dafs auch ein Bentley nicht überall Recht behalten hat. So hat auch die vorliegende Ausgabe eine ganze Reihe von Stellen gut und ersprieflich behandelt. Vornehmlich durch Vorkehren alter Überlieferung (so namentlich des Harleianus für Nonius) besserte sich manches, anderswo kam B.s glänzende Kombinationsgabe dem traurigen Texte zu Hülfe. Wie überzeugend ist z. B. das schöne Pacideianum in Frg. 254 Luc. (Hs. placide ianum), obwohl es dem Herausgeber entging, dafs in demselben Verse acetum auch verderbt sein müsse, da die Parallelität der Beispiele einen Stamm ar (nicht ac) erfordert.

Verhehlen will ich dabei keineswegs, dafs dem Texte stellenweise Gewalt geschieht; obwohl das eben nicht soviel verschlägt, da derlei Bücher nicht in usum scholarum gemacht werden, sondern nur Urteilsfähigen in die Hand kommen. Wenn z. B. Enn. 342 aut *super inrueret* paries percussus trifaci aus Hs. permaceret gemacht wird, bin ich der letzte, der B. beistimmen wird, da sich doch leichtlich etwa so emendiert (mit Ergänzung des Zusammenhanges):

[magnumque volatile telum]
it per maceriem et paries percussus trifaci
[corruit, ingentique patet late ore fenestra.]

Besonders charakteristisch für B.s Kritik sind die auf palāographische Annahmen zurückgeführten Konjekturen. Nur meine ich, dafs der verehrte Herr Herausgeber zu sehr mit diesen Dingen spielt.[3]) Wäre z. B. Enn. 277 aus Hs. des XIV.

[1]) Ich führe als Parallele hier Ovid Met. V. 435 an: pectoraque *in* tenues *abeunt* cuanida *riuos*.

[2]) Vgl. Munro, Journal of Philology VIII 219; der aber ebenfalls dem Citate bei Keil V 590 nicht Rechnung trägt, nach dem ninum unmittelbar vor cui steht.

[3]) Hieher rechne ich auch die mir ganz unsympathischen Wortversetzungen. Vgl. z. B. Luc. 296 v. 2, welches Fragment ich so schreiben möchte: Cornelius Publius noster | Scipiadas dicto rem pusque interquet in ipso: | O Tite, deliciis Lucei fieta atque cinaedo et | sectatori adeo ipsius quo rectius dicas . . . Hs. tempusque, ipsum, otiet, lucieffictae, ipsisuo. Quo = quanto!

wie die meisten andern Vorschläge zur Heilung der Stelle für verfehlt und sehe den besten Notbehelf in Nipperdeys *inexpertum bellum*, welcher negative Ausdruck sich ergänzend und erläuternd dem positiven integra quies anschliefst. Sachlich käme des Rhenanus inexpertus belli labor auf dasselbe hinaus; doch ist die Wiederholung des Subst. labor ganz unwahrscheinlich. — 7, 2 *bellum ruere in* victores victosque i. e. perdere v. v. Gegen diese Lesart möchte ich erinnern, dafs ruere in aliquem bei Tacitus im eig. wie im uneig. Sinne nur von Personen gesagt wird (anders Curtius 7, 4, 12 regum insigne in te ruet; 10, 6, 20 fortuna — fastigium in istos humeros ruat „zu lasten komme auf"). Das von M. angeführte Beispiel aus einem Dichter: primo terrore ruentis belli, würde m. E. noch immer nicht den Ausdruck *ruere bellum in victores* rechtfertigen. Dazu kommt, dafs wir zu dem folgenden coalescere ein ausdrückliches Subjekt nicht entbehren können. Demnach dürfte das von Heinisch empfohlene bello civili beizubehalten sein. — 19, 11 Postquam *non iam* in conspectu Padus hat neuerdings auch Heräus, mit Meiser ziemlich gleichzeitig, aufgenommen. Dafs diese stilistisch wenig gefällige Konjektur sachlich nicht notwendig sei, habe ich gelegentlich auszuführen gesucht und will mich auf diesen Hinweis beschränken.

42 a. E. sucht M. die schon früher von ihm nach der paläographischen Seite hin befürwortete Lesart Jac. Gronovs *vocantium* auch als sprachlich annehmbar zu erweisen. Indessen an den drei citierten Stellen ist vocans jedesmal mit einer Bestimmung der Ortsrichtung verbunden (vgl Curt. 3, 8, 26 discurrentium et suos ad arma vocantium), und gerade der absolute Gebrauch von vocare ist es, welcher Anstofs erregt. Ich halte volitantium (als Steigerung zu accurrentium) sachlich und stilistisch für geeigneter. Dabei mag man accurr. auf das Fufsvolk, volit. auf die Reiter bezw. die Offiziere, besonders (wie 3, 88) Adjutanten oder Ordonnanzen beziehen. Der „Lärm" ist mit undique clamor genügend bezeichnet, und die Schilderung würde durch vocantium kein neues Moment erhalten. Gronovs Einwand gegen volitare, „accurrentes etiam volitasse" ist ganz nichtig.

61, 4 *nam id sibi indiderat.* indere ist bei Tac. recht häufig (22 mal), 7 mal mit nomen bezw. vocabulum verbunden; von den übrigen Stellen aber zeigt keine den von Meiser angenommenen prägnanten Gebrauch des Zeitworts (= sibi arrogaverat, sumpserat). Wir werden nomen nicht missen können und ihm die von Andresen (im Hinblick auf Parallelen) vorgeschlagene Stellung hinter sibi anzuweisen haben. An der Verdrängung des Worts in den Mss. hatte vielleicht das vorstehende nominum oder das folgende hominum seinen Anteil. — 68, 1 Et *has* quidem sqq. Gerade hic dürfte kaum das geeignete Fürwort sein, um von des Vitellius Standpunkt aus auf die Othonianer hinzuweisen; freilich ist diplomatisch die Änderung leicht. — Ebds. ni num. — invidiam *belli traxisset*, läfst sich durch den Hinweis auf gloriam, gratiam trahere nicht ausreichend rechtfertigen. Die Entstehung der Lesart bel | lo aus be | tello, vetellio ist durchaus nicht unwahrscheinlich, und der Dativ Vitellio wohl zu erklären.

In den weitaus meisten Fällen freue ich mich in Übereinstimmung mit dem Verfasser zu stehen oder doch nur wenig von ihm abzuweichen. 11, 19 hat M. im Text noch: lorica ferrea usus *est et*, doch spricht er in der Anm. die Vermutung aus, dafs das Part. *usus* allein (so Prammer) richtig sein dürfte. — 21, 6 schreibt M., wie jetzt auch J. Müller, dum *paria regerunt*; er nimmt an, dafs der Fehler im Text aus einer sonst häufigen Verstellung der Silbe re (M reportans gerunt) entstanden sei. Diese Konj. entspricht dem Zusammenhang jedenfalls besser als die meisten sonstigen seit J. Gronov gemachten Versuche. Regerunt schlug bereits Puteolanus vor. Ich möchte gern die vox Tacitea „ingero" beibehalten und habe deshalb (in m. Ausg. bei Weidmann) reciproca ingerunt gesetzt. — 23, 18 *aliosque quos* Otho praefecerat. Paläographisch sehr ansprechend; doch was den Zusammenhang betrifft, so können unter den *alios* Macer oder Spurinna nicht wohl mitbegriffen sein, da ersterer (promptus animi) damals den Befehl: rückwärts! nicht gegeben, sondern von höherer Stelle erhalten haben wird. Spurinna aber befand sich in jenem Moment in Placentia. Der Ausdr. in der überlieferten Form ist nicht ganz einwandfrei, aber doch verständlich: die 2 letztgenannten Feldherrn sind von dem mehrerwähnten Höchstkommandierenden zu unterscheiden. — Zu 28, 14 hat Meiser bereits vor 2 Jahren den Ursprung der merkwürdigen Glosse Sanitas, Sustentaculum nachgewiesen; es scheint kein Zweifel darüber möglich, dafs die ausschweifenden Etymologieen der alten Glossatoren auch diese Zusammenstellung von Worten verschuldet haben, und dafs nur *columen* bestehen bleiben darf. —

35, 2 *prae*labebantur hält M. mit Recht fest, hinsichtlich der Auslegung bin ich verschiedener Meinung, welche hier näher auszuführen der Raum nicht verstattet.

Zu 82, 5 vermutet M. statt coercere (re von zweiter Hand): *coërcendo*, was auch bezüglich der Wortstellung (das Verb zwischen den zwei gleichartigen modalen Bestimmungen) sehr annehmbar erscheint. Die Emendation zu 86, 14 *inquies* cupidine habe ich bereits in meiner Historienausgabe aufgenommen, obwohl ich auch an das freilich bei Tac. weniger gebräuchliche inquietus (Dial. 13, 2 inquieta et anxia oratorum vita) gedacht hatte (Vell. 2, 11). *quaestus* ist eine stärkere Änderung der überlieferten Wortform und dabei sachlich nicht recht begründet. 95, 11 *gula* ganeaque (M gaianeaque) ist eine wenn auch nicht notwendige, jedenfalls geistreiche Konjektur. Die nachdrucksvolle Verbindung der beiden allitterierenden Synonyma, eines subjektiven und eines objektiven Begriffs, entspricht dem Stil unseres Historikers sehr wohl.

Im Kommentar lehnt M. die von Gerstenecker den Worten 40, 2 confluentes — petebant gegebene Deutung ab, ebenso Nipperdeys Ausscheidung der Flufsnamen; indessen scheint er doch selbst an der Richtigkeit der Lesart Aduae zu zweifeln. Ich möchte die von Heräus angedeutete Korrektur des Zahlwortes für das einfachste und leichteste Mittel halten, die Stelle überhaupt verständlich zu machen. Zwei kleine Berichtigungen zum Schlufs: In der Anm. zu 71 über die Konsulatfasten des Jahres 69 ist als Amtsantrittstermin des Otho und Titianus nicht der 30., sondern (nach den Arvalakten) der 26. Januar zu setzen. — K. 88 ist zu Carmelus die alte unrichtige Bestimmung der Lage dieses Gebirges stehen geblieben: Mons continuus *Antilibano* („südwestliche Fortsetzung"). Zwischen dem von Samaria nach Nordwesten sich zum Meere hinziehenden Carmel und dem Antilibanon befinden sich so tiefe Thäler, dafs man nicht von einer „Fortsetzung" reden kann.

Frankfurt a/M. **E. Wolff.**

Carl Weyman, Studien über die Figur der Litotes. XV. Supplementband der Jahrbücher für klass. Philologie p. 453—556. Leipzig, Teubner, 1886. 2 *M*.

Die vorliegende Abhandlung, welche mit staunenswerter Belesenheit und Umsicht einen nicht gewöhnlichen Einblick in alle Zweige der Philologie (romanische, englische, deutsche neben der altklassischen) verbindet, gehört wohl zu den besten und fleifsigsten Arbeiten, welche unser philologischer Nachwuchs im Jahre 1886 hervorgebracht hat. Der Verfasser geht in der Darlegung des Wesens der Litotes bis auf Homer und seine ältesten Nachahmer und Ausleger zurück, geleitet uns dann durch die griechischen und lateinischen Grammatiker, Rhetoren und Kommentatoren, überall kurz und treffend charakterisierend, hindurch, vergifst dabei auch nicht der psychologischen Begründung der Litotes und giebt schliefslich eine erschöpfende Darstellung des Gebrauches bei den lat. Dichtern; für die Prosaiker findet man in den äufserst reichhaltigen und interessanten Anmerkungen viele wichtigen Punkte, wodurch frühere Wahrnehmungen berichtigt oder erweitert werden.

Mit Recht leitet der Verf. die Litotes aus der Unterdrückung des einen Teiles der ursprünglichen vollen Ausdrucksweise her, z. B. *οὐχ ἥκιστα, ἀλλὰ μάλιστα*, scheidet innerhalb der Litotes die wirkliche, welche die einfache Position an Bedeutungskraft übertrifft, von der der einfachen Bejahung äquivalenten, zeigt, dafs von einer aus einem einzigen Worte bestehenden Litotes keine Rede sein kann, dafs Antiphrasis und Euphemismus scharf gegen sie abzugrenzen und dafs ironische Färbung und die Verbreitung eines Scheins von Bescheidenheit nur zufällige Merkmale sind.

Zum besonderen Teil erlaube ich mir folgende Bemerkungen: Die in Anm. 92 aus Plaut. Poen. 1, 2, 151 citierte Litotes haud semel sollte p. 544 auch mitaufgezählt sein; p. 517 ist Sall. Cat. 3, 1 u. 25, 5 für haud absurdum zu citieren; sollte das von Planer p. 34 (de haud et haudquaquam negationum usu, Jena 1886) erwähnte Verg. Aen. 6, 343 namque mihi, fallax haud ante repertus, hoc uno responso animum delusit Apollo trotz der Nachstellung von haud nicht auch p. 521 aufgeführt werden? Hat ferner bei Val. Flacc. 8, 412 haud illa sui tamen immemor unquam Weyman p. 455 Recht, wenn er haud immemor oder Planer p. 69, wenn er haud unquam zusammen nimmt? Zu p. 511 kann haud incognitus aus Planer p. 36 aufgenommen werden; es steht Sil. Ital. 3, 265 gens haud incognita Nilo; ebenso fehlt p. 538 Phaedr. App. 7, 5 haud vana nobis ingeni fiducia est; p. 553 dürfte auch Cic. Att. 14, 12, 2 haud amo vel hos designatos angeführt, p. 555 Plaut. Aulul. 286 nunmehr nach Götz citiert und p. 521 der Elegiker Maximian (nicht Maximin) genannt werden, vgl. Baehrens poetae lat. minores V p. 313 u. 318.

Tauberbischofsheim. **J. H. Schmalz.**

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Bulletin épigraphique. Nov.-Déc. 1886.

S. 257—263. P. Ch. Robert giebt Nachbildungen 1. einer von ihm bereits in seiner Epigraphie de la Moselle I S. 88 veröffentlichten Inschrift aus der Nähe von Forbach (sie lautet: *Mineris Lucanus v. s. l. m.*; Robert ist geneigt, das erste Wort *Minervis* zu lesen); 2. von 3 Inschriften von der oberen Mosel, welche Robert in den Mélanges Graux S. 329 bis 340 ediert hat; es sind Weihinschriften für den *Hercules Saxanus*. — S. 263—265. R. Mowat veröffentlicht nach Mitteilungen L. Reniers ein Inschriftfragment aus Nantes, welches aufser dem weiblichen Namen [*Nym*]*phidia* den männlichen *Alatervos* zu enthalten scheint, der dem der *Matronae Alatervae* an die Seite zu stellen wäre. — A. L. Delattre, Lateinische Inschriften aus Karthago. Fortsetzung. — S. 272—278. R. Mowat giebt Nachträge zu seinem Aufsatze über die *domus divina* und die *divi*. Er bestimmt hier die zeitliche Grenze, bis zu welcher hinab die Bezeichnung *domus divina* sich verfolgen läfst, und giebt neue Ergänzungen seiner Liste der *divi*, betreffend die Zeit von Julian II bis Honorius. — S. 279—294. Derselbe, Ergänzung zu dem Aufsatze C. de Berge's über die Organisation der römischen Flotten. Diese Ergänzung enthält zwei auf Grund der Indices des C. I. L. angefertigte Listen, in deren erster die Grade, Funktionen und Ämter der römischen Marine verzeichnet sind, während die zweite die Namen der Befehlshaber von Flotten, Flottenabteilungen und Flottenstationen (1. während der Republik, 2. während der Kaiserzeit) enthält.

Revue épigraphique. No. 43. Janv.-Mars 1887.

Die Nummer enthält u. a. den Beginn einer Liste der keltischen Gottheiten nach den im südlichen Frankreich (mit Ausnahme des nichtkeltischen Landstriches zwischen der Garonne und den Pyrenäen) gefundenen Inschriften, und eine Fortsetzung der Geschichte Lugdunums von A. Allmer.

Athenaeum 3106 S. 615. Bericht über einen von Penrose am 13. April in der Bibliothek der britischen archäologischen Schule zu Athen gehaltenen Vortrag über den durch Ausgrabungen von ihm festgestellten Plan des Tempels des Zeus Olympios, sowie über die Geschichte desselben. Hauptresultat: der Tempel war oktastylisch, nicht dekastylisch.

Bibliographisches Jahrbuch. X 1887 4/5.

Nekrologe: S. 129—146. G. J. Schneider, Carl Schaper †, S. 147—174. Reinhold Brode, Max Duncker † (mit einem Verzeichnis der Schriften), S. 175—177. B. Niese, Carl Julius Cäsar †, S. 178 bis 202. Bernhard Jülg †, S. 202—208. Joh. Nic. Madvig (Anfang) †

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1887, 3.

S. 161—169. J. La Roche, *Homerisches*. Odyss. *α* 1 wird „*πολύτροπος* = viel gewandert, weit herumgekommen" gefafst; *β* 375 l. *ἦ ϝ' αὐτήν*, wie *Ω* 157 *ὅς ϝ' ἄξει*; *γ* 246 l. *ἀθανάτους*; *δ* 649 ist *ἄλλος* = Fremder zu nehmen; *ζ* 197 ist *ἐκ τοῦ ἔχεται Φαιήκων* (objekt. Genetiv) zu verstehen = dieser aber hat (von ihm wird ausgeübt) die Macht und Gewalt über die Phaieken; *η* 20 l. *κάλπιν ἔχουσα*. *η* 90 ist die hdschr. Lesart *ἀρύγιοι δὲ σιαθμοὶ* herzustellen oder mit Kayser *ἀργύρεοι σιαθμοὶ* oder *ἀργύρεοι σιαθμοὶ δ' ἐν* zu lesen. *κ* 373 (*ε* 178) l. *θεῶν μέγαν ὅρκον ὀμόσσαι* (den Eid, den die Götter schwören). *κ* 607 l. *γυμνὸν τόξον ἔχεν καί*. *μ* 44 l. *ἀλλά ἑ Σειρῆνες*. *ξ* 63 f. sind umzustellen. *ξ* 113 beginnt der Nachsatz mit *ὃ δὲ δέξατο*, nach *ἐνίπλειον* ist nur ein Komma zu setzen. *ϱ* 358 ist nach *ἄειδεν* ein Punkt, 359 nach *ἀοιδός* ein Komma zu setzen, der Nachsatz beginnt erst mit 360. *ϱ* 379 l. *σὺ δὲ καὶ προτὶ τόνδε* (dazu, aufserdem). *τ* 39 wird vermutet: *φαίνονθ' ὑφθαλμοῖσι σέλαι πυρὸς αἰθομένοιο*. *τ* 510 f. vielleicht: *κοίτον τάχα ἠδίος ἔσσεται ὥρη | ὄντινά γ' ὕπνος ἕλῃ*. *υ* 237 (*φ* 202) l. *γνοίης χ'*, *οἵη ἐμοὶ δύναμις καὶ χεῖρες ἔπονται* (vgl. *Θ* 140). *υ* 266 vielleicht: *ὑμεῖς δὲ μνησιῆρες ἀπίσχετε θυμὸν* (vgl. *ν* 263. *Ω* 19). *χ* 364 ist *βοὸς δ' ἀπέδυνε βοείην* gut. *ω* 19 l. *ὡς οἳ μὲν περὶ κεῖνον ὁμίλεον, ἀγχίμολον* etc. = während diese sich um jenen versammelten, kam d. Seele u. s. w. *ω* 343 ist für *ἔασιν* ein Präteritum nötig, etwa *ἔησαν*? (vgl. *ἔησθα* u. *ἔην*).

S. 225—230. Karl Schenkl, *Die Gymnasien Serbiens*. Eine Skizze der Entwicklung der Mittelschulen Serbiens wird gegeben.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 4.

In Cannstatt sind 3 parallele römische Wasserleitungen entdeckt, die sicherlich in ein Badegebäude führen müssen. — Hinter dem Limeskastell bei Butzbach sind zahlreiche Reste der ehemaligen römischen (bürgerlichen) Niederlassung gefunden. Ihr Umfang ist beträchtlich gröfser gewesen, als man bisher vermutet hatte. — A. Hammeran sucht es durch eine epigraphische Untersuchung wahrscheinlich zu machen, dafs die 11. Legion unmittelbar nach dem J. 70 in Mainz und Friedberg verweilt hat. — Bei Elchweiler in der Nähe von Birkenfeld sind Spuren römischer Besiedelung zu Tage getreten. — A. Hammeran bemerkt, dafs die Bezeichnung *Cracissiu* auf der in der vorigen Nummer des Korrbl. veröffentlichten Inschrift des Heddernheimer Mithraeums vermutlich keltischen Ursprungs ist. Zu dieser Etymologie giebt F. Möller eine Begründung, wonach *Crac-iss-iu* als Dativ zu fassen und = *ὁ ἐκ πέτρας* ist, während K. Zangemeister die Bezeichnung als Accusativ fafst und auf *Κοραχήσιον* zu beziehen geneigt ist, jene Felsenfeste, die der letzte Stützpunkt der cilicischen Seeräuber im J. 67 v. Chr. war; denn dafs diese den Mithraskult der römischen Welt überliefert haben, bezeugt Plut. Pomp. 24. Der Name *Cautopates*, den dieselbe Inschrift enthält, ist nach Th. Nöldecke persischen Ursprungs; das *m* nach *medio*, nach dem ein Punkt steht, verbindet Mommsen unter Hammerans Zustimmung mit jenem Worte, so dafs es als Doppelwort (*medio matricus*) zu fassen wäre.

Digitized by Google

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Allard, P., Histoire des persécutions pendant la première moitié du IIIe siècle. Paris, Lecoffre 1886: *Rev. crit.* 19 S. 371 f. Inhaltsreich und mit grofser Wärme geschrieben. *G. Lacour-Gayet.*

Alphita, A medico-botanical glossary from the Bodleian manuscript. Ed. by J. L. G. Mowat = Anecdota Oxoniensia I 2. Oxford, Clarendon press 1887: *Lt. Ctrbl.* 20 S. 678. Der Inhalt wird angegeben. Es ergeben sich mancherlei Nachträge zu Ducange-Favre aus der Schrift. *E. W.*

Amor & Psyche. A. d. Apuleius übers. v. A. Mosbach: *Berl. phil. Woch.* 21 S. 655. Wohlgelungene Wiedergabe. —*r*—.

Bohnsack, Gustav, Die Via Appia von Rom bis Albano: *Dt. Lttztg.* 20 S. 721 f. Das Büchlein wird an Ort und Stelle nützlich sein. *Ch. Hülsen.*

Buchholz, E., Vindiciae carminum Homericorum I: *Rev. crit.* 18 S. 340 f. Mancherlei Bedenken gegen B.'s Ansichten werden geäufsert. *A. Croiset.*

Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Rec. C. F. W. Müller. II 3: *Dt. Lttztg.* 20 S. 712. f. Sehr gelobt von *Th. Stangl.*

Cicero, De oratore. Erkl. v. K. W. Piderit. 6. A. v. O. Harnecker. 1. Hft.: *Berl. ph. Woch.* 20 S. 613-620. und 21 S. 645-652. *F. G. Sorof* bespricht zunächst die Einleitung und den Kommentar. In beiden Teilen sind ihm nicht wenige Zusätze des neuen Bearbeiters als sachgemäfs erschienen; weniger günstig urteilt er über die kritische Seite der Ausgabe. Es werden viele Stellen zum Beweise dessen besprochen.

De Colleville, Histoire abrégée des empereurs romains et grecs et des personnages, pour lesquels on a frappé des médailles depuis Pompée jusqu'á la prise de Constantinople etc. I. Paris, Picard 1886: *Rev. crit.* 19 S. 268-371. „Nous sommes en présence d'un véritable plagiat, et d'un plagiat qui n'est même pas habile, d'abord parce qu'il se découvre facilement, ensuite parce que le geai, au lieu de plumes de paon, s'est paré de la dépouille d'un vieux corbeau défraichi". *The. Reinach.*

Coppi, Ettore, Le università italiane nel medio evo. 3. ed. Firenze, Löscher 1886: *Brl. ph. Woch.* 21 S. 662-664. Für die allgemeine Orientierung im ganzen ausreichend, zum genaueren Studium nicht genügend. *H. Brejsler.*

Denis, J., La comédie grecque. Paris, Hachette 1886: *Rev. intern. de l'enseign.* 5 S. 523 f. Sehr wichtiges Werk, nur hätte die Bibliographie umfangreicher sein sollen. Die Ansicht über Aristophanes u. sein Verhältnis zu Sokrates wird referiert u. nicht vollständig gebilligt. *F. d'Arvert.*

Esmonnot, L., Néris, vicus Neriomagus. Recherches sur ses monuments. Moulins 1885: *Berl. ph. Woch.* 20 S. 629-634. Die anspruchslose Arbeit, deren wesentlichster Inhalt rekapituliert wird, verdient die eingehendste Beachtung der Forscher. *A. Chambalu.*

Gasguy, Arm., Cicéron jurisconsulte. Paris, Thorin 1887: *Berl. phil. Woch.* 21 S. 652-654. Der Gesichtspunkt ist glücklich, die Ausführung entspricht dem Bedürfnisse nicht, weil die volle Herrschaft über den juristischen Stoff und die Vertrautheit mit d. einschlägigen Litteratur fehlt. *M. Voigt.*

Haupt, Erich, Plus ultra. Zur Universitätsfrage: *Dt. Lttztg.* 20 S. 708 f. Sehr beachtenswerte Gesichtspunkte. *G. Heinrici.*

Hauvette-Besnault, Amédée, De archonte rege. Paris, Thorin 1884: *Rev. crit.* 19 S. 361. Mit grofser Sorgfalt und Genauigkeit sind die beiden Funktionen des *βασιλεύς* behandelt; die Folgerungen sind meistens probabel. *P. G.*

Heidtmann, G., Emendationen z. Vergils Aeneis I u. IV: *N. ph. Rdsch.* 10 S. 151-152. Die Gründe für die vielen Athetesen u. Interpolationen sind ohne Beweiskraft. *E. Eichler.*

Herbrecht, H., De sacerdotii apud Graecos emptione venditione: *Brl. ph. Woch.* 21 S. 655 f. Inhaltsangabe mit einigen berichtigenden Bemerkungen. *H. Lewy.*

Junghahn, E. A., Studien z. Thukydides: *Lit. Ctrbl* 20 S. 677. Die Hypothese des Verf. ist nicht wahrscheinlich gemacht. *A. B(aue)r.*

Lucìferi Calaritani opuscula. Rec. Guil. Hartel: *Lit. Ctrbl.* 20 S. 680. Eine korrekte, die Eigenheiten des Schriftstellers schonende Ausgabe. *A. E(ufsner).*

Lübbert, Ed., 1. De poesis Pindaricae in archa et sphragide componendis arte, 2. De Pindari poetae et Hieronis regis amicitiae primordiis et arte, 3. De Pindari studiis Terpandreis: *N. ph. Rdsch.* 10 S. 145 bis 147. Anregend, aber nicht überzeugend. *L. Bornemann.*

Mérimée, De antiquis aquarum religionibus in Galliae meridionali ac praesertim in Pyrenaeis montibus. Paris 1886: *Rev. crit.* 18 S. 342-345. Ein interessanter, aber noch nicht ganz gelungener Versuch. *P. A. L.*

Nonius Marcellus. Collation de plusieurs manuscrits de Paris, de Genève et de Berne etc. par H. Meylan. Suivie d'une notice sur les principaux mss. de Nonius pour les livres I-III par L. Havet. Paris, Vieweg 1886: *Lit. Ctrbl.* 20 S. 679 f. Emsige und sorgfältige Arbeit. *A. E(ufsner).*

Oesterlen, Th., Komik u. Humor bei Horaz 1. 2: *N. ph. Rdsch.* 10 S. 147-151. Neues wird fast gar nicht geboten, Selbstverständliches u. längst Gesagtes wird breit u. selbstbewufst vorgetragen. *Fr. Curschmann.*

Omont, H., Catalogue des manuscrits grecs des départements. Paris, Plon 1886: *Berl. ph. Woch.* 21 S. 660-662. Sehr dankenswerte Zusammenstellung. *Arth. Ludwich.*

Ostroumow, Steph., Kritik d. Zeugnisse d. Eusebius von Caesarea u. d. h. Hieronymus von Stridon über d. griech. Apologeten d. Christentums i. 2. Jahrh. Moskau 1886: *Theol. Lttztg.* 19 S. 221 f. Fleifsige Arbeit. *A. Harnack.*

Pierson, A., et S. Naber, Verisimilia. Laceram conditionem Novi testamenti exemplis illustraverunt et ab origine repetierunt. Amsterdam, van Kampen en Zoon: *Theol. Lttztg.* 10 S. 217-220. „Eine kritische Thätigkeit, die mit der gröfsten Umsicht u. Skepsis zu führen ist, produziert sich hier als eine rasende Technik". *A. Harnack.*

Planer, H., De haud et haudquaquam negationum apud scriptores latinos usu: *N. ph. Rdsch.* 10

S. 154-156. Eine zusammenfassende Arbeit, die mit treuem Fleifs und grofser Sorgfalt angefertigt ist. *C. Wagner.*

Richter, W., Handel u. Verkehr d. wichtigsten Völker des Mittelmeers im Altertume: *N. ph. Rdsch.* 10 S. 157. Für Schülerbibliotheken sehr zu empfehlen. *Mg.*

Russische Schriften zur Altertumswissenschaft: 1. Übersetzung von Demosthenes' 1. olynth. Rede von W. M. Krause, 2. Übers. d. Odyssee von dems. 1. Tl., 3. Ausgabe von Platos Laches, 4. Übersetzung des Herodot nebt einer Abhandlung: die Stellung des Herodot in der Geschichte der altgriech. Geistesentwicklung von Th. Mischtschenko, 5. Übersetzung von Tacitus' Agricola, Germania und Historien von W. J. Modestoff, 6. Ders., Die klassische Welt vom russischen Standpunkt aus betrachtet: *Berl. phil. Woch.* 20 S. 623-629. Kurz referierend, 4 wird anerkannt, No. 6 ausführlich besprochen und gelobt. *H. Haupt.*

Schäfler, J., Die sogenannten Gräcismen bei den augusteischen Dichtern: *N. ph. Rdsch.* 10 S. 152 bis 154. Der Schwerpunkt der Arbeit liegt in der Beispielsammlung, die Kühner u. Dräger in dankenswerter Weise ergänzt. *Franz Piger.*

Schmidt, F. W. Kritische Studien z. d. griechischen Dramatikern. I. Zu Aischylos u. Sophokles, II. Zu Euripides: *Dt. Ltztg.* 20 S. 711 f. Alle diese „Früchte" sind fast durchweg ungeniefsbar, wenn auch einige gute Einfälle darunter sind. *G. Kaibel.*

Süfs, Fr., Zweck u. Methode des altsprachlichen Unterrichts am Gymnasium: *N. ph. Rdsch.* 10 S. 157 bis 160. Eingehendes Referat der „im ganzen recht ansprechenden Schrift". *J. Rothfuchs.*

Upkott, L. E., An introduction to greek sculpture. Oxford 1887: *Rev. crit.* 18 S. 341 f. Das Buch bedarf einer sorgfältigen und strengen Revision. *Sal. Reinach.*

Usener, Herm., Altgriech. Versbau: *Lt. Ctrbl.* 21 S. 716 f. Tüchtige philologische Detail-Arbeit und wahrhaft historische Richtung haben hier sorgsam Stein an Stein gefügt. *Cr(usius).*

M. Terenti Varronis De lingua latina libri em. . . . . L. Spengel. Ed. et rec. A. Spengel: *Lt. Ctrbl.* 20 S. 677 f. Die Gestaltung der neuen Ausgabe und ihr Inhalt werden ganz kurz angegeben. *E. S.*

Veltmann, Herm., Funde von Römermünzen im freien Germanien u. die Örtlichkeit der Varusschlacht: *Lit. Ctrbl.* 21 S. 702 f. In der Sache trifft V. das Richtige, die Form läfst an Schärfe nichts zu wünschen übrig. *A(sbach).*

Weyman, C., Studien ü. d. Figur der Litotes: *Berl. ph. Woch.* 21 S. 557-660. Eine durchaus gediegene Arbeit, wertvoller als der 2. erscheint der 1. Teil. *Wilh. Pecz.*

Words worth, Sanday, White, Portions of the Gospels according to St. Mark and St. Matthew from the Bobbio Ms. (K) . . . with other fragments of the Gospels from six Mss. etc. Oxford, Clarendon press 1886: *Berl. ph. Woch.* 20 S. 621-623. Der Band bezeichnet einen bedeutenden und verheifsungsvollen Schritt vorwärts auf d. Bahn zur Lösung der Italafrage. *H. Rönsch.*

Zöller, Max, Griech. u. röm. Privataltertümer: *Berl. ph. Woch.* 21 S. 656 f. Gut, doch möchte man manche Einzelheit besser wünschen. *G. Egelhaaf.*

Mitteilungen.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

18 März. Mowat spricht über eine *oskische Inschrift*, welche von Darstellungen mit münzartigem Typus begleitet ist. Sie findet sich auf viereckigen Stelen, wie sie in der Nähe von Capua seit einiger Zeit gefunden sind. M. sucht diese Stelen durch Vergleichung mit Münzen zu datieren; er setzt sie in Verbindung mit dem Sieg bei Benevent (275 v. Chr.)

1. April. Das vom Präsidenten bestätigte Mitglied E. Saglio wird eingeführt. — Philippe Berger teilt eine *bilingue Inschrift* (phönizisch und kyprisch) mit, welche neuerdings zu Tamassus auf Cypern gefunden wurde und sich jetzt im britischen Museum befindet. Die Inschrift enthält eine Dedikation an Apollon von Helos, dessen Kult mit dem des Amykläischen verbunden war. Beide stammen aus dem Peloponnes. Die Vergleichung mit dem phönizischen Text ergiebt, dafs man den Beinamen des Apollon bisher fälschlich in *Ἀλασιώτας* transkribiert hat. Statt *σι* ist nur *ι* zu lesen. In gewöhnlichem Griechisch lautet die Inschrift: *Ἀ[γ]δριὰς ὃν νιο (?) ἔδωκεν Ἀψάσωμος ὁ Σώμα ϝος τῶι Ἀπόλωνι τῶι Ἀλαϊώται ἰν τύχαι.* Bréal stützt Bergers Annahme durch den Hinweis darauf, dafs nach Hesychius *κασίγνητος* im kyprischen Dialekt *καΐγνητος* lautete.

6. April. Ph. Berger macht von einer auf Cypern durch Richter und Konstantinides entdeckten phönizischen Inschrift Mitteilung. Sie ist dadurch interessant, dafs sie die Namen von 3 phönizischen Königen giebt, welche im 5. Jahrhundert über einen Teil der Insel (Hauptstadt Kition) herrschten: Baalmelek I. Azbaal, Baalmelek II. Dieser Enkel des 1. B. mufste um 410 dem griechischen Einflufs (Euagoras) weichen, aber nach dem Sturze d. Euagoras trat eine neue phönizische Dynastie auf, die bis gegen 312 herrschte. Zu der oben erwähnten Dedikationsinschrift giebt Clermont-Ganneau in einem an Bréal gerichteten Brief einen Nachtrag. Den Anfang der Inschrift liest Deecke nämlich *Ἀνδριὰς Πινιτῶ Ἔδωκεν* etc., Berger s. o.; Cl.-G will den Buchstaben, den man *ε* liest, für *νε* halten. Da ferner *ὃ νν* im Kyprischen das Demonstrativum vertrete und *τὸν* das relative *ὃν*, so schlägt er vor: *Ἀνδριὰς ὃ νν τὸν ἔδωκεν* = dies ist die Statue, welche gegeben hat etc. Diese Lesung stimme Wort für Wort mit der phönizischen überein. — E. Le Blant hat die Beschreibung eines alten Sarkophages, der eben von de Wall f. d. christliche Museum des Campo santo dei Tedeschi erworben ist, eingesandt. Man sieht an demselben mehrere christlich-religiöse Scenen dargestellt.

Preufsische Akademie der Wissenschaften.

24. März. Auwers, Festrede zur Feier des 90. Geburtstages des Kaisers. Darnach erstattete A. Kirchhoff Bericht über den Fortgang des griechischen, Mommsen über den des römischen Inschriften-

Digitized by Google

werkes und Zeller über den der Ausgabe der Kommentare des Aristoteles. Die Kommission der Savigny-Stiftung hat die Herstellung eines Wörterbuches der klassischen römischen Rechtswissenschaft beschlossen. — Wattenbach berichtete über die Monumenta Germaniae historica und Conze über das archäologische Institut.

14. April. Schrader las *über die keilschriftliche babylonische Königsliste* II.

21. April. Diels las *über Herodot u. Hekataios.*

Deutscher Einheitsschulverein.

Erste Hauptversammlung in Halle a. S.

am 13. und 14. April 1887.

Der „Deutsche Einheitsschulverein", über dessen Begründung in No. 4 dieser Wochenschrift kurz berichtet ist, hat am 13. und 14. April d. J. seine satzungsmäfsige erste Hauptversammlung abgehalten, welche recht gut besucht war und einen sehr befriedigenden Verlauf nahm. Den Vorsitz führte der Gymnasialdirektor Dr. Steinmeyer-Aschersleben.

Derselbe legte in seiner einleitenden Ansprache unter kurzem Hinweis auf die konstituierende Versammlung in Hannover die Ziele des Vereins dar, eine Verschmelzung des Gymnasiums und Realgymnasiums mit Beibehaltung des Griechischen anzustreben und betonte, dafs zunächst nur über die beiden Punkte eine volle Einigkeit unter den Mitgliedern des Vereins bestehe, dafs der Dualismus unseres höheren Schulwesens beseitigt und das Griechische als obligatorischer Unterrichtsgegenstand für alle Schüler festgehalten werden müsse, während über alles andere erst durch weitere Arbeit im Vereine selbst eine Klärung der Ansichten herbeigeführt werden solle. Zu solcher Klärung sollte die diesmalige öffentliche Versammlung dienen, an deren erstem Tage zunächst der Direktor Dr. Frick-Halle einen Vortrag über „die Möglichkeit der höheren Einheitsschule" hielt.

Derselbe wies darauf hin, dafs die Einseitigkeiten und Mängel des Gymnasiums und des Realgymnasiums das Verlangen nach einer Ausgleichung dieser Gegensätze hervorgerufen haben, dafs aber in der zu erstrebenden „Einheitsschule" das Griechische erhalten bleiben und Zeichenunterricht sowie Englisch in den oberen Klassen obligatorisch gemacht werden müssen. Die Einführung dieser Disziplinen würde allerdings bei dem jetzigen Lehrbetriebe sehr bedenklich sein, aber bei der zu erstrebenden Vereinfachung und einem organischen Zusammenschliefsen des Unterrichtsstoffes keine grofse Mehrbelastung bilden. Dazu müsse die höhere Schule, deren Lehrplan jetzt ein Atomismus, nicht ein Organismus sei, sich entschliefsen, eine Anzahl ihr noch anhaftender „akademischer Zöpfe" zu beseitigen, es müsse danach gestrebt werden, die Last, welche jede Aneignung fremden Materials mit sich bringe, in Kraft zu verwandeln; jetzt werde die Grammatik überschätzt, daher stamme die Extemporalenot, die Erhebung des Aufsatzes zu einer besonderen Disziplin, ebenso der deutschen Grammatik. Man habe über dem vielen Einzelnen das Ganze aus den Augen verloren und müsse sich wieder auf die grofsen allgemeinen Gesichtspunkte besinnen, das Einzelne zu einem organischen Bau zusammenschliefsen und so den Zusammenhang mit den eigentlichen Tiefen unseres Volkstums sich bewahren. Danach wurde eingehend gezeigt, wie Gottesgefühl, Naturgefühl, Heimatgefühl, Vaterlandsgefühl, welche in den Tiefen der Schülerseele ruhen, den Grundstock seines innersten Erfahrungslebens bilden und zu den allerfruchtbarsten Rezeptionshülfen für jeden Unterricht werden können, wenn nur die Schule sie benutzt und so das Gemüt des Schülers selbst zum Zentrum aller Arbeit zu gestalten sucht. Dadurch werde die zu erstrebende Aussöhnung eines realen Idealismus und idealen Realismus erreicht werden, welche als Ziel der „Einheitsschule" vorschwebe, und durch welche die innere Notwendigkeit, ja Berechtigung derselben am stärksten begründet werde. — Im einzelnen wird dann gezeigt, wie bei richtiger Lehrweise und sorgfältiger Auswahl des Typischen für den Religionsunterricht auch in Sexta 2 Stunden ausreichen würden, wie es einer Vermehrung der 2 Stunden Naturlehre nicht bedürfe, wie auch für den mathematischen Unterricht nicht mehr als 4 Stunden nötig seien, wenn derselbe sich von hyperabstrakter Behandlung losmache. Eingehend wird der Geschichtsunterricht behandelt, in welchem besonders eine Auswahl von typischen Elementen zu treffen, und der mit den anderen Unterrichtsfächern planmäfsig zu verbinden ist, namentlich mit der Lektüre; in dieser sind Gesinnungsstoffe, wahrhaft klassische Stoffe, zu bevorzugen, dagegen ist vieles fallen zu lassen, worauf jetzt noch Wert gelegt wird. Nach Betonung des Wertes der Geographie als einer recht eigentlich associierenden Wissenschaft wird endlich die Behandlung der fremden Sprachen erörtert, von denen die französische naturgemäfs Propädeutik sein müsse für die englische, Latein für Griechisch, während das bisherige Übergewicht des Französischen und Lateinischen aufhören müsse, da wir in einem näheren Verhältnis zum hellenischen und englischen Volkstum stehen. Sprechübungen und Aufsatzschreiben sei nur in lebenden Sprachen anzustellen; daher könne das Lateinische von Sekunda ab 2 Stunden entbehren, welche dem Englischen zu geben seien. So behalte das Lateinische vornehmlich die Pflege des logischen Elements, während dem Griechischen die Pflege des ästhetischen Elements und die Einführung in Form und Gehalt der Litteratur, den neueren Sprachen die Pflege des praktischen Sinnes und die Sprechübungen, der Muttersprache alles dieses gleichmäfsig, und ihr allein der Aufsatz zufalle. Dadurch sei ein Mittel der Entlastung gegeben, und erst ein solches wohlgeordnetes Gefüge schaffe wahre Einheit, die der jetzige Atomismus gar nicht kenne. Endlich wurde noch die obligatorische Einführung des Zeichenunterrichts begründet und zum Schlufs auf die notwendige Besserung der pädagogisch-didaktischen Ausbildung der Lehrer hingewiesen.

In der Diskussion, in betr. deren ich auf die ausführlichen Berichte von F. Hornemann in dem „pädagogischen Archiv" und von mir in Masius' „Jahrbb. für Pädagogik" hinzuweisen mir erlaube, wurden wohl einige Einzelheiten des so inhaltreichen Vortrags bemängelt, doch erfuhren die Hauptgedanken desselben keinen irgendwie erheblichen Widerspruch.

Den zweiten Vortrag hielt der Professor Dr. Lothar Meyer-Tübingen über „Die Mathematik und die Naturwissenschaften in der Einheitsschule". Im Eingange seiner Rede erklärt derselbe es für einen Mangel der Gymnasien, dafs dieselben vielfach nicht die Fähigkeit verleihen, zu beobachten und nicht zu richtigen Schlufsfolgerungen aus dem Beobachteten anleiten, sodafs die grosse Mehrzahl der Gymnasialabiturienten auf der Hochschule nur sehr schwer in das Verständnis der naturwissenschaftlichen Vorträge sich hineinfindet; sowie dafs nur wenige Gymnasiasten die erworbenen mathematischen Kenntnisse zu benutzen verstehen; doch zeigen einzelne Gymnasiasten, welche den Anforderungen der Hochschule entsprechen, dafs bei richtiger Methode auch mit Beibehaltung des Griechischen gutes geleistet werden kann. Anderseits wird es als ein Fehler der Realgymnasien bezeichnet, dafs sie gleichzeitig für höhere Studien und für den Eintritt ins praktische Leben vorbereiten sollen; dadurch sei eine zu grofse Ausdehnung des mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterrichts veranlafst, ein „Hochschulespielen", das ein grofses Verderben für die betr. Schüler sei. Da nun die „Einheitsschule" keinerlei Fachbildung geben solle, so müsse auf ihr alles, was nicht zu einer allseitig menschlichen Bildung nötig sei, beiseite gelassen werden. Als Aufgabe des naturwissenschaftlichen Unterrichts wird es bezeichnet, durch systematische Übung der sinnlichen Wahrnehmung und richtigen Schlufsfolgerung aus den Beobachtungen die Schüler zum Studium der Naturwissenschaften zu befähigen; den unteren Klassen werden die beschreibenden Naturwissenschaften zugewiesen, den oberen die Naturlehre oder Physik nebst den ersten Elementen der Chemie. Die Hauptsache beim Unterricht mufs sein, das Interesse der Schüler lebhaft zu erregen und

Digitized by Google

sie zu eifriger Thätigkeit heranzuziehen. — Im mathematischen Unterricht mufs die niedere Mathematik möglichst vollständig absolviert, die höhere aber ganz der Hochschule überlassen werden. Hauptsache ist hier die Anregung der Fähigkeit mit mathematischen Begriffen zu operieren, damit nicht die eingelernten mathematischen Sätze ein schwerer Ballast für die Schüler sind, sondern sie die Mathematik als werthvolles Hülfsmittel zur Gewinnung einer klaren Einsicht in die Beziehungen der Dinge und Erscheinungen schätzen lernen. Diese Ziele sind nach Ansicht des Redners in durchweg vier mathematischen und zwei naturwissenschaftlichen Stunden zu erreichen, vorausgesetzt, dafs die Unterrichtsmethode die richtige ist: deshalb wird es zum Schlufs als unerläfslich für den Erfolg des Unterrichts bezeichnet, dafs für eine richtige methodische Ausbildung der Lehrer Sorge getragen werde.

Auch in der an diesen sehr fesselnden Vortrag sich anschliefsenden Debatte wurden fast nur Einzelfragen, welche in demselben berührt waren, erörtert.

Der angekündigte Vortrag des Prof. Dr. Körting-Münster fiel wegen Unwohlseins des genannten Herrn aus; so folgte am zweiten Versammlungstage nur noch der Vortrag des Gymnasiallehrers Hornemann-Hannover über „Die Pflege des Auges und der Anschauung in der Einheitsschule". Derselbe glaubt alle Mängel des jetzigen Gymnasiums in dem einen Worte „philologische Einseitigkeit" zusammenfassen zu können, infolge deren die nationalen Elemente unserer Bildung nicht genügend gepflegt, die Bedeutung der neueren Sprachen, der Mathematik, der Naturwissenschaften und der Geographie nicht genügend gewürdigt, die Bildung des Gefühls und Willens gegen die Pflege der Erkenntnis und der Denkkraft zurückgestellt wird, welche man auch nur einseitig durch die Mittel des Sprachstudiums zu entwickeln sucht. Die Pflege des Auges und der Anschauung wird als eine Hauptaufgabe der höheren Schule hingestellt und gezeigt, wie einmal in allem Unterricht das Princip der Anschaulichkeit zur Geltung und umfassenden, konsequenten Durchführung gebracht, sodann aber auch durch besondere Stunden Auge und Anschauung gepflegt werden mufs. Im einzelnen wird dargelegt, wie jeder Sprachunterricht zugleich Sachunterricht sein und auch der Unterricht in der Geschichte gelegentlich die Bildung des Auges und der Anschauung fördern kann, wie dieselbe aber für die Naturkunde und Naturlehre die unerläfsliche Grundlage der gesamten Unterrichtsarbeit bildet. Diese Fächer sind also ganz besonders wertvoll, um die einseitige Weltauffassung, welche die Sprache giebt, zu ergänzen; durch richtigen Betrieb des Unterrichts in denselben wie in der Geographie wird also schon viel Gutes für die Pflege bewufsten Sehens zu erreichen sein, die Hauptförderung des Anschauungsvermögens aber kann erst der Zeichenunterricht geben. Es werden eingehend die Vorteile entwickelt, welche ein nach methodischen Grundsätzen gegebener Unterricht im Zeichnen bringen wird und daran die Forderung geknüpft, dafs denselben eine längere Pflege gewidmet werde, als jetzt auf dem Gymnasium geschieht, und zwar ist er nach Ansicht des Vortragenden bis Obersekunda einschliefslich mit je 2 Wochenstunden obligatorisch zu betreiben, den Primanern dagegen ist — nach badischem Muster — nur noch ein fakultativer Unterricht im Freihand- oder Linearzeichnen zu bieten.

Diesem nach sehr vielen Seiten höchst anregenden Vortrage folgte eine lange Debatte, in welcher fast uneingeschränkte Zustimmung zu den Forderungen Hornemanns zum Ausdruck kam und noch mancherlei Ergänzungen vorgebracht wurden. So wies namentlich Prof. Dr. R. Menge-Halle darauf hin, wie die Schüler gewöhnt werden müfsten, nicht nur die Form, sondern auch die Gröfse der Dinge schätzen zu lernen durch Vergleich mit anderen bekannten Dingen, und wie solches auch beim klassischen Unterricht zu erstreben sei, wozu u. a. die von ihm herausgegebenen „antiken Rechenaufgaben" dienen könnten. Prof. Dr. Vaihinger-Halle betonte besonders die Notwendigkeit im klassischen Unterricht die archäologische Seite mehr zu pflegen, als bisher auf vielen Gymnasien geschehe, ebenso bei der neueren Geschichte und Litteratur für die Anschauung zu sorgen. Direktor Dr. Frick-Halle wies darauf hin, dafs die drei Vorträge dieser Versammlung, ohne dafs die Vortragenden vorher Fühlung genommen, wie „aus einem Gufs" gewesen, was nur daher zu erklären sei, dafs die ausgesprochenen Grundsätze den pädagogischen Lehren Herbarts entstammen.

Zum Schlufs der öffentlichen Sitzung konnte der Vorsitzende seine grofse Freude darüber aussprechen, dafs trotz mancher Verschiedenheit in Einzelfragen keinerlei Mifston die Verhandlungen gestört, vielmehr in den wichtigsten Punkten eine grofse Übereinstimmung sich gezeigt habe, wodurch die Hoffnung gestärkt sei, dafs man vorwärts kommen und die Ziele erreichen werde.

In einer geschäftlichen Sitzung der anwesenden Mitglieder des „Deutschen Einheitsschulvereins" ist u. a. beschlossen, die drei diesjährigen Vorträge zusammen zu veröffentlichen und so allgemein zugänglich zu machen. Es sei mir gestattet, auf diese erste der in Aussicht stehenden „Schriften des Deutschen Einheitsschulvereins" (Verlag von Karl Meyer-Hannover) an dieser Stelle schon jetzt hinzuweisen.

Ratzeburg. **W. Vollbrecht.**

Bibliographie.

Mazegger, B., *Römerfunde* in Obermais bei Meran u. die alte Maja-Veste. Meran, Pötzelberger. 31 S. 8. 80 Pf.

Mekler, Geo., Beitr. zur Bildung d. *griech. Verbums*. I. Verba contr. mit langem Themen, II. Die Flexion d. aktiv. Plusquamp. Dorpat, (Karow). 90 S. gr. 8. M. 1,50.

Monumenta Germaniae paedagogica. Bd. 2: Ratio studiorum et *institutiones scholasticae societatis Jesu* per Germaniam olim vigentes, collectae, concinnatae, dilucidatae a *G. M. Pachtler*. Berlin, Hofmann & Co. Tom. I (1541-1599). LIII, 460 S. gr. 8. M. 15.

Platonis opera .. ed. M. *Schanz*. III 1: *Sophista*. Lips., Tauchnitz. IX, 92 S. gr. 8. M. 2.

Saarmann, Th., De Oenomao Gadareno. Diss. Lips. (Bonn, Behrendt). 31 S. gr. 8. M. 1.

Scholia in Euripidem. Coll., rec., ed. *Ed. Schwartz*. I. In Hecubam, Orestem, Phoenissas. Berlin, G. Reimer. XVI, 415 S. gr. 8. M. 9.

Universitäts-Kalender, Deutscher, 31. Ausg. Sommer 1887. Hrsg. v. F. Ascherson. 2. Tl. Berlin, Simion. IV, 243 S. 16. M. 1,80.

Vergils *Aeneide*. Textausgabe m. e. Aufsatze ü. d. Dichter u. s. Werk. Inhaltsangaben u. e. erklär. Verzeichnis d. hauptsächlichsten Eigennamen. Paderborn, F. Schöningh. XXIV, 282 S. 8. Geb. M. 1,50.

Verzeichnis d. laufenden periodischen Schriften d. Universitäts-Bibliothek Kiel. Kiel, (Lipsius und Tischer). VIII, 16 S. Lex. 8. M. 1.

Xenophons *Memorabilien*, erkl. v. Edm. *Weifsenborn*. 2. Bdch. (III u. IV). Gotha, F. A. Perthes. III, 93-181 S. gr. 8. M. 1,20.

Zimmermann, Emil, *De epistulari usu Ciceroniano* quaestiones grammaticae II. Rastenburg, (Leipzig, Fock). 31 S. 4. M. 1.

Druckfehler.

In No. 20 S. 625 Z. 4 lies Werre- (statt Werra-) und Elsethal.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Neu ist erschienen:

Der Vortrag von Gedichten

als Bildungsmittel

und seine Bedeutung für den deutschen Unterricht

von

Dr. Walter Parow,

Oberlehrer.

Preis 1.50 Mark.

„Mit grofser Wärme tritt Verfasser für seinen Gegenstand ein. Er fordert liebevolle, vertiefende Beschäftigung mit den klassischen Erzeugnissen nationaler Poesie zum Zweck ästhetischer und sittlicher Bildung, sowie ernste, planmäfsige Pflege des schönen Vortrages, und giebt für die unterrichtliche Praxis treffliche Belehrungen und Fingerzeige, die aufser ihrem nächsten Zweck auch zu weiteren Studien über den wichtigen Gegenstand anregen werden." (Deutsche Schulzeitung 1887. No. 2.)

Verlag von Wilh. Friedrich, k. R. Hofbuchhandlung, Leipzig.

Einleitung

in ein aegyptisch-semitisch-indoeuropäisches Wurzelwörterbuch

von

Dr. Carl Abel.

Preis broch. 100.— M.

Allgemeine Sprachwissenschaft

und

Carl Abels aegyptische Sprachstudien

von

Prof. Dr. Fr. Aug. Pott.

Preis broch. 3.00 M.

Der berühmte Nestor der Sprachwissenschaft unterzieht Dr. Abels Untersuchungen auf dem Gebiet der psychologischen Philologie und vergleichenden Etymologie einer höchst anerkennenden Würdigung und erwartet weitere Fortschritte von der neuen Richtung, deren schwierige Punkte gleichzeitig kritisch beleuchtet werden.

Beide Werke sind für jeden Sprachforscher, wie für jede grössere Leihbibliothek geradezu unentbehrlich.

Zu beziehen durch jede Buchhandlung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 M.

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. En samling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 M.

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 M.

Wasmansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 M.

Soeben erschien:

Die neuere deutsche Geschichtswissenschaft.

Eine Skizze

von

Lord Acton.

Autorisierte Übersetzung von J. Imelmann.

8°. 1,40 M.

In ungemein gehaltvoller Darstellung wird in dieser Schrift der Gang charakterisiert, den die historischen Wissenschaften in Deutschland von Anfang unsers Jahrhunderts bis zur Gegenwart genommen haben. Alle Gebiete der Geschichtswissenschaft, auch Theologie und Nationalökonomie, finden vom Standpunkte universellster Lebensauffassung eine eingehende Beachtung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Neu ist erschienen:

Zur Erkenntnis

der geistigen Entwicklung

und der

schriftstellerischen Motive Platos.

Eine Studie

von

Karl Joël.

8°. 2 Mark.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

O. Lange's

Deutsche Poetik.

Neu bearbeitet

von

Professor Dr. R. Jonas,

Gymnasial-Oberlehrer.

Preis kart. 1,60 Mark.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion Berlin, SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3 gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 15. Juni. 1887. No. 24.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
L. v. Urlichs, Archäologische Analekten (P. W.)	737
Adam Steph. Miodoński, De enuntiatis subiecto carentibus apud Herodotum (W. Gemoll)	740
Sophokles' Oedipus in Kolonos. Erkl. v. C. Schmelzer (Fr. Schubert)	741
Jos. Riehemann, De litis instrumentis in Demosthenis orat. adv. Neaeram (J. Kohm)	745
F. Striller, De Stoicorum studiis rhetoricis (R. Volkmann)	747
P. Vergili Maronis carmina ed. G. Thilo (W. Gebhardi) I	750
Lyra doctorum ... elegit J. Draheim (G. Stier)	754
Seyffert — v. Bamberg, Griech. Übungsbuch. 2. Tl. 9. Aufl. (C. Venediger)	756
Anzeige: Bullettino della comm. archeol. comun. di Roma. XV 3. — Mnemosyne 1887. Vol. XV 2. — Hermes XXII 2. — Westdeutsche Zeitschrift f. Geschichte u. Kunst. VI 1	758
Rezensions-Verzeichnis	762
Mitteilungen: F. S., Von der Akropolis	764
Bibliographie	768

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

L. v. Urlichs, Archaeologische Analekten. Achtzehntes Programm des von Wagner'schen Kunst-Instituts. Würzburg (Stahel), 1885. 23 S. 8. 0,80 M.

Auf 23 Seiten wird hier eine Reihe von Fragen in 8 Abschnitten behandelt. Der erste und umfangreichste handelt von Pythagoras, natürlich dem Bildhauer. Für die schon früher vom Verfasser ausgesprochene Vermutung, dafs der Samier P. mit dem Rheginer identisch sei, wird als Bestätigung eine Inschrift aus Olympia angeführt (Arch. Ztg. 1878 S. 82), welche als Künstler der Siegerstatue des Euthymos von Lokri (Ol. 77, 1) den Samier Pythagoras nennt. Es wird weiter auf die nahe Verbindung zwischen dem Ol. 71, 3 von Samiern besetzten Zankle-Messene in Sicilien mit Rhegion hingewiesen: auch die Notiz des Plinius (34, 60) initio pictor hic supra dicto facie quoque indiscreta similis fuisse traditur wird im Falle der Identität bedeutungsvoll. Stoffe, Kunstcharakter und Wirkungsfeld sind der Identificierung nicht im Wege. Die einzigen Hindernisse bleiben die Angaben des Plinius a. a. O. fuit et alius Pythagoras Samius etc. und des Diog. Laert. 8, 46. Dafs der Irrtum bei diesen eben durch die Schwankung in der Heimatsbezeichnung des Pyth. verursacht ist, hebt v. Urlichs mit Recht hervor. Die dem Samier zugeschriebenen sieben nackten Statuen und die dazu gehörige eines Greises vor dem Tempel der Fortuna huiusce diei können, ob sie dem agonistischen Genre (was mir in Anbetracht der Aufstellung wahrscheinlicher ist) oder der Heldensage angehören, ebenso gut von dem Rheginer sein. Es scheint demnach nicht mehr zweifelhaft, dafs die Gleichsetzung beider endgiltig festzuhalten ist, vgl. auch E. Loewy, Inschriften griech. Bildhauer nr. 23.

II. „Olympiosthenes" bringt in scharfsinniger Weise eine Stelle bei Augustinus, doctr. Christ. 2, 18, wo von einem Wettstreit dreier Künstler in Musendarstellungen die Rede ist, in Verbindung mit der Angabe des Paus. 9, 30, 1, dafs auf dem Helikon eine Gruppe von dreimal drei Musen aufgestellt gewesen sei, von Kephisodot, Strongylion und Olympiosthenes, und gewinnt daraus den Anhalt für die Ansetzung des Letzteren in gleiche Zeit mit den beiden ersteren, die sich aus Pausanias nicht ohne weiteres ergiebt.

III. „Apelles und Petronius c. 83" bringt wieder die famose monocremos aufs Tapet. Mit Recht sagt Urlichs, man gebe sich hier mit Änderungsversuchen unnütze Mühe, denn die ganze Gallerie des Encolpius habe Wilamowitz aus der Welt geschafft. Dennoch schlägt er statt *monocremon*, was trotzdem sinnlos bleibt, die leichte Änderung *monogrammon* vor, rudimenta Protogenis seien Skizzen, und bei Apelles handle es sich nicht um ein Gemälde, sondern um einen Karton, denn die extremitates — praecisae, die Umrisse, bewundere Encolpius, und für Karton sei das griechische Wort monogrammon. Die Emendation ist

glänzend; das einzige Bedenken erregt die Frage, was ist dann zu quam als Beziehungswort zu denken? doch wohl tabulam, was allerdings nach dem ganzen Zusammenhang aus dem vorhergehenden vario genere tabularum mirabilem leicht zu ergänzen ist.

IV. Pergamenisches. Anläfslich einer Controverse mit F. Koepp über die Galaterkriege stellt Urlichs das kunstarchäologisch wichtige Ergebnis heraus, dafs der Künstler Phyromachos, der mit Nikeratos auf einer Künstlerinschrift aus Delos dort thätig erscheint, gleich diesem ein Athener war, und wie letzterer um 168/67 für Philetairos eine Erzstatuette in Delos zu arbeiten hatte, so seinerseits um dieselbe Zeit in Pergamon in gleichem Material gleiche Gegenstände, ohne Zweifel in demselben Stil arbeitete. Die Bedenken Loewy's gegen die Identität der beiden Nikeratos werden durch die zeitliche Fixirung des Denkmales des Philetairos hinfällig.

V. ‚Nachträgliches zur Vasenmalerei' bestätigt die Erklärung einer Inschrift auf der Iliu persis des Brygos als Opsimedon, und trägt eine weitere panathenäische Vase aus Tarent nach, „wohl dem 5. Jahrhundert angehörig", rechts mit der Malerinschrift *Σικελὸς ἔγραφσεν*, links: *τῶν Ἀθήνηθεν ἄθλων*, in der Mitte Athena zwischen zwei Säulen, auf denen je ein Hahn sitzt; vgl. v. Urlichs, Beiträge zur Kunstgeschichte S. 41 ff.

VI. Römisches. In Betreff der Quadriga des kapitolinischen Juppitertempels sucht der Verf. nachzuweisen, dafs dieselbe nicht eine Bestellung des Tarquinius Priscus sein könne, sondern dem Tarquinius Superbus zuzuweisen sei, der den Bau vollendete. — Für die Statue der Venus Verticordia wird gegenüber Detlefsen (de arte Romanorum antiquissima) eine bestimmte Datierung gewonnen. — Weiterhin werden aus den Beinamen von Statuen in Rom Schlüsse für ihre Aufstellungszeit oder Herkunft gezogen, so bei Mercurius malevolus, Hercules Antianus u. a.

VII. Ludus Aemilius. Hor. a. poet. 32 ff. Der hier erwähnte Ludus Aemilius wird in Verbindung mit dem steinernen Amphitheater des T. Statilius Taurus gebracht. Die Gegend der wahrscheinlichen Lage dieses Ludus war von Künstlern bewohnt, wie die bei der Chiesa nuova und S. Maria della Pace gefundenen Reste von Künstlerwerkstätten zeigen. Der faber (Erzgiefser) der Horazstelle, in welcher der Gegensatz zu infelix operis summa statt der Ortsbezeichnung imus, oder statt des Tadels, der darin liegt, vielmehr ein Lob fordert, in welcher also statt imus — unus zu lesen ist, wird sehr sinnreich mit der Schule des Pasiteles in Zusammenhang gebracht, welche bekanntlich den hier hervorgehobenen Widerspruch zwischen vortrefflichen Einzelheiten und einem unharmonischen Ganzen in ihren Werken erkennen läfst. Horaz aber erscheint so auf dem Gebiet der bildenden Kunst als ein ebenso geschmackvoller Beurteiler, wie in der Dichtkunst.

VIII. Der mittelalterliche Name der Tiberinsel, Insula Licaonia, wird erklärt aus dem Feste, das im Juni für die Fischer am Tiber gegeben wurde und von dem Gestirn des Lycaoniden Bootes den Namen hatte. —

Man sieht, es ist auf den wenigen Seiten des Programms ein Reichtum von feinen Beobachtungen und Kombinationen niedergelegt, der dem altbewährten Forscher alle Ehre macht, und der Kunstgeschichte nicht nur, sondern auch der Exegese manche Förderung bringt.

P. W.

Adam Steph. **Miodoński**, De enuntiatis subiecto carentibus apud Herodotum. Symbola ad historiam linguae graecae (seorsum imp. ex XII. t. diss. Class. phil. Acad. litt. Crac.). Cracoviae 1886. 8°. 57 S.

Den von Heyse Lehrb. d. deutsch. Spr. I 660 so benannten „subjektlosen Sätzen" (eingliedrigen Urteilen) hat sich in den letzten Jahrzehnten die besondere Aufmerksamkeit der Gelehrten zugewandt. Die grundlegende Arbeit auf diesem Gebiet, die Schrift von Miklosich „Die Verba impers. in d. slav. Spr." 1865, deren zweite Auflage den Titel trägt „Subjektlose Sätze" Wien 1883, hat zu vielen Einzeluntersuchungen Anregung gegeben. Auch Miodoński geht von Miklosich aus, er gelangt aber zu einem andern Resultat: während Mikl. Subj. S. p. 16 die Griechen für wenig geneigt zur Bildung von subjektlosen Sätzen hält, beweist M., dafs Herodots Sprache von solchen Sätzen wimmelt.

M. behandelt seinen Stoff in folgenden vier Kapiteln: I. Subjektlose Sätze mit aktivem Verb, II. mit passivem, III. aus einem Nomen und der Kopula, IV. aus dem Particip. abs. bestehend.

In diesen vier Kapiteln ist ein reiches Material mit liebevollem Fleifs zusammengetragen und in meist überzeugender Weise verwertet. Nur wenigen Punkten kann Referent nicht Beifall schenken. Wenn M. p. 7 adn. sagt „statuamus verba *ὗει, βροντᾷ* etc. iam ab Homeri temporibus Graecos prorsus absolute sine ullo subiecto usurpasse", so spricht im Allgemeinen dagegen die religiös-poetische Naturauffassung der Alten —

Digitized by Google

noch ein Horaz konnte sagen: iam satis terris nivis atque dirae Grandinis misit pater etc. — und was im besondern Herodot betrifft, folgende (merkwürdigerweise von M. selbst angeführte) Stellen: II 13 *εἰ μὴ ἐθελήσει σφι ὕειν ὁ θεός*, III 117 *ὕει σφι ὁ θεός*, VII 129 *ὅστις γὰρ νομίζει Ποσειδέωνα τὴν γῆν σείειν*. Demnach hat m. E. Herodot überall, wo er einen Naturvorgang blofs durch ein Verbum bezeichnet, ein entsprechendes Subjekt hinzugedacht.

Von diesem Standpunkt aus mufs ich die beiden Vorschläge M.'s, IV 28 *τὸ δὲ θέρος ὂν* (die Hss. und Ausgaben *ὤων*) *οὐκ ἀνιεῖ* und II 22 *εἰ ἐχιόνιζε, ὕε ἄν* (so R, die anderen hss. *ὕετο ἄν*) *ταῦτα τὰ χωρία* zu lesen, durchaus verwerfen. Auch seine Konjektur IX 100 *ὡς δὲ ἄρα ⟨πάντα⟩ παρεσκευάδατο τοῖσι Ἕλλησι* ist nicht glücklich. Die Hss. haben hier allerdings *παρεσκευάδατο*, da aber IV 83 alle Hss. *πάντα παρεσκεύαστο* (resp. *παρασκευάσατο*) haben, so ist hier ein Fehler anzunehmen, und mit Abicht, Kallenberg zu schreiben *ὡς δ. ἄ. παρεσκεύαστο*.

Das Latein der Abhandlung könnte gewandter sein, Wendungen, wie p. 3 quanti autem aestimetur hic tractatus viri doctissimi, ex gravitate ipsius quaestionis patet, ib. quantum nos quidem sciamus, p. 11 quam consuetudinem ... circumloquendi, p. 23 locutio momentaneum animi motum significans, p. 42 adn. at mihi saltem hanc mutationem improbandam persuasum habeo, hätten sollen vermieden werden. P. 13 adn. liegt ein Druckfehler (oder Versehen?) vor in den Worten: non enim ipsum spatium a mari usque ad Strymonem curaturum, sed ut inde a mari reverterentur, es mufs heifsen eo a mari. Weitere Druckfehler habe ich nicht bemerkt.

Kreuzburg O/S. **W. Gemoll.**

Sophokles' Tragödien. Erklärt von C. Schmelzer. V. Oedipus in Kolonos. Berlin, Karl Habel 1886. 180 S. 8. 2,40 *M*.

Vorliegender Kommentar gehört in die Klasse der ästhetisierenden; er sucht, vorwiegend in Gestalt einer fortlaufenden Paraphrase den Worten des Dichters sich anschliefsend, die Gedanken als solche, deren Zusammenhang und Fortschritt klar zu legen, namentlich aber aufmerksam zu machen auf die Art, wie äufsere Verhältnisse, Ethos und Pathos der handelnden Personen durch die Kunstmittel der poetischen Darstellung zum Ausdruck gebracht sind. Selbstverständlich hat diese Richtung — und zwar nicht blofs, wo es sich um Erklärung auf der Schule handelt — ihre volle Berechtigung; sie entspricht auch dem Geschmacke des Tages, wo wir im Gegensatze zu der angeblichen grammatikalischen Kleinspalterei der 'Fachphilologen' den Ruf nach grofsen, fruchtbaren Gesichtspunkten, nach einer auch auf Herz und Gemüt wirkenden Autorenerklärung von berufener und unberufener Seite immer dringender erhoben sehen. Aber sie hat auch ihre Gefahren — diese Methode, wenn sie nicht von einem auf der Höhe seiner Aufgabe stehenden Interpreten gehandhabt wird, da sie in leeren Subjektivismus und dilettantenhaftes Phrasentum sich gar zu leicht verirren kann. Auch der Verf. obigen Kommentars hat m. E. diese Klippe nicht immer vermieden: neben einzelnen guten Bemerkungen*) findet sich eine Reihe von solchen, die in dem Streben, gewisse ethische oder pathetische Momente im sprachlichen Ausdrucke aufzuzeigen, entschieden zu weit gehen. Vgl. S. 9 'V. 5 und 6 mit ihrer Umschreibung des homerischen *ὀλίγον τε φίλον τε* erinnern an die träumerische Melancholie, mit welcher auch der 'König Oedipus' Nebensächliches auszuspinnen liebte'. — S. 11 (zu 23) 'Bezeichnend für den Blinden ist, als er Platz genommen, der Ausdruck *ὅποι καθίσταμεν*. Ein Sehender würde *ὅποι* (sic) *ἐσμέν, ἤλθομεν* u. ä. gesagt haben'. — S. 12 (zu 30) 'die Meldung Antigones, dafs ein Mann sich nahe, regt den Oedipus, der sich nach einer dauernden Ruhestätte sehnt, auf, wie der doppelte Ausdruck in seiner Frage zeigt: *προσστείχοντα κἀξορμώμενον*'. — S. 40 (zu 301) 'In der Antwort des Chores ist das Verbum *αἴσθηται* charakteristisch; es ist mehr als ein blofses *ἀκούσῃ*'. — S. 53 (zu 421 — 424). — S. 103 (zu 948 *ξυνήδη*). — S. 170 (zu 1754) u. ä.

Doch es stünde gut um die Ausgabe, wenn sie kein anderer Vorwurf träfe, als der allzugrofser Subtilität in Aufspürung mehr oder minder versteckter Beziehungen. Ist es auch nicht zu loben, wenn ein Erklärer mehr unterlegt, als auslegt, so kann man dabei doch allenfalls den guten Willen gelten lassen: wogegen aber Verwahrung eingelegt werden mufs, ist, dafs Erklärungen aufgestellt werden, die mit den Gesetzen der Sprache unvereinbar sind. Oder was soll man dazu sagen, wenn z. B. 163 (*πολλὰ κέλευθος ἐρατύει*) trotz der durch das Metrum erforderten Länge des *α* von *πολλὰ* dieses Wort als 'Objekt'

*) Hierher rechne ich S. 41 extr., S. 45 extr., S. 46 (zu 342 ff.), S. 137 (zu 1348 ff.), S. 141 (zu 1399 ff.), S. 145 (zu 1444 ff.), S. 153 (zu 1544 und 1547).

zu *ἐρατίνει* genommen und übersetzt wird: 'Vielfach hindert der Pfad, d. h. in vieler Beziehung hindert, ernst warnt dich der Weg, auf dem du stehst, die heilige Stätte, dafs du zurückweichest' (obendrein wird also dem Begriffe 'Weg' ohne weiteres der Begriff 'Stätte' untergeschoben) — wenn es zu 87 heifst: 'Das Imperf. *ἐξέχρη* trotz des gleich folgenden *ἔλεξεν* ist auffällig (!), einen Grund zu dem Gebrauche des Compositums kann man kaum finden. Ich erkläre daher das *ἐξέχρη* nach der Bedeutung, welche das Verbum bei Herodot öfter hat: 'als jene Fülle des Unglücks anfing auszureichen' — wenn 359 f. (*ἥκεις γὰρ οὐ κενή γε . . . μὴ οὐχὶ δεῖμ' ἐμοὶ φέρουσά τι*) die Erklärung versucht wird: 'leer kommst du nicht, möchtest du ja nicht mit einer Schreckenskunde kommen!' — wenn 807 uns zugemutet wird *εὖ λέγειν* im Sinne von 'eine Menge Worte machen' zu verstehen — wenn 1451 der Herausgeber es für zulässig hält, *δαιμόνων* mit *μάτην* zu verbinden ('sine causa deorum', etwa 'ohne den Willen der Götter') — wenn 1081 f. die Konstruktionsauffassung geboten wird: 'der Genitiv *αἰθερίας νεφέλας* ist mit *πελειὰς* zu verbinden, *τῶνδ' ἀγώνων* abhängig zu machen von *κύρσαιμι* und *τοὐμὸν ὄμμα* als Acc. der näheren Bestimmung zu *κύρσαιμι* zu ziehen' — oder zu 91: '*Κάμψειν* ist . . . intransitiv gebraucht. Subjekt dazu ist *τὸν ταλαίπωρον βίον*, das für *ἐμὲ* oder *Οἰδίπουν* steht, und *οἰκήσαντα* ist gesagt worden, als ob *ἐμὲ* vorherginge' — wenn 1436 ohne Rücksicht darauf, dafs dafs *ι* im Dativ Sing. nicht elidierbar ist, frischweg erklärt wird: 'wenn ihr so liebevoll euch gegen mich nach meinem Tode zeigen werdet? Anderes der Art s. zu 17 (*πτυκνόπτεροι* soll ein gewählterer Ausdruck sein für *ὄρνιθες*), zu 41, 68 (*τίς . . κρατεῖ*; angeblich s. v. a. 'wer hat das Volk bezwungen . . .?'), 89 (*χώρα τερμία* = Grenze des Hades!), 97 (*πτερὸν* stehe im Sinne von 'Segel, Schiff, Fahrzeug'), 132 (*στόμα φροντίδος* nach dem homerischen *μέγα στόμα πολέμοιο* s. v. a. 'Der Schlund der Sorge'!), 196 (*βραχὺς ὀκλάσας* = 'nur ein wenig niedergehockt'!), 229 (die konfuse Erklärung der Worte *οὐδενὶ μοιριδία τίσις ἔρχεται* cet.), 399 (*στήσωσι* ein euphemistischer Ausdruck für 'bestatten'!), 625 (*τὸ σὸν μόνον πιστὸν φυλάσσων* auf die sprechende Person (Oedipus) bezogen), 904 (*ἴθ', ὡς ἄνωγα, σὺν τάχει* = 'geh' und melde eiligst meinen Befehl'), zu 805, 816, 1037, 1114, 1133, 1487. V. 288 versteht Schmelzer unter *ὁ κύριος . . τις* nicht den Theseus, sondern den '*κύριος* des Gaues'. Im I. Stasimon gilt ihm als 'das schwierigste Wort des Chorliedes' das Beiwort *εὔιππος* und Poseidons *δῶρον εὔιππον, εὔπωλον* ist ihm das Geschenk schöner Rosse und Füllen 'd. i. grofser und kleiner Schiffe'!

Bei diesem Geschick aus allem alles zu machen giebt es für den Herausgeber natürlich keine Schwierigkeit: er weifs mit der korruptesten Überlieferung fertig zu werden und ihr den ihm erforderlich scheinenden Sinn zu entlocken. So soll, um nur Einiges zu erwähnen, 309 *τίς γὰρ ἐσθλὸς* (wofür Nauck längst *ἔσθ' ὅς* hergestellt hat) *οὐχ αὑτῷ φίλος;* bedeuten: 'denn auch ein wackerer Mann darf an sich selber denken'; der Herausgeber merkt also nicht, dafs dieser Sinn mindestens durch *καὶ γὰρ ὁ ἐσθλὸς αὑτῷ φίλος* ausgedrückt sein müfste und die Worte, wie sie überliefert sind, nichts anderes besagen können als den absurden Gedanken: 'jeder *ἐσθλὸς* liebt sich selbst'. — Zu 405 *μηδ' ἵν' ἂν σαυτοῦ κραιῇς* (von Brunck in *κρατοῖς* emendiert) läfst sich Herr Schm. also vernehmen: '*μηδὲ* ist mit *τούτου χάριν* (404) zu verbinden und *ἵνα μὴ ἂν σαυτοῦ κραιῇς* ist nur ein anderer Ausdruck für *ὅπως σοῦ κρατῶσιν*'; er scheint also zu vergessen, dafs das finale *ἵνα* nicht mit *ἄν* verbunden wird. — V. 447 deutet der Herausgeber *καὶ γῆς ἄδειαν* (*κοίτης τ' ἄδ.* sehr ansprechend Wecklein) trotz des Präsens *ἔχω* und trotz der Zusammenstellung mit Begriffen, die sich auf den gegenwärtigen Zustand des Oedipus beziehen, auf die 'Sicherheit, unter welcher der König in seiner Heimat lebte'. — Vgl. noch die Erklärungen zu 380 f., 547 (*καὶ γὰρ ἄλλους* (!) *ἐφόνευσα*), 721, 813 f., 816, 940, 946, 1411 ff., 1482 (*συντύχοιμι*), 1595 f., 1604, 1702 (*οὐδὲ γέρων* [!]) etc.

Solchem Konservatismus steht eine unglaubliche Kühnheit in Annahme von Interpolationen gegenüber. Athetiert werden 410 f., 431—444, 458, 468—502, 551—556, 562—568, 571—575, 580 f., 585—606, 614 f., 631—637, 645, 647—652, 654 f., 658—660, 862, 866—868, 871—873, 875, 956—959, 1028—1033, 1108 (*τῷ τεκόντι — φωτός*), 1115 f., 1128 f., 1135 f., 1155, 1189—1200, 1265 f., 1281—1283, 1500—1506, 1513—1515, 1523—1529, 1534—1539. Dagegen bleiben 299—307 unangetastet (auch an *βραδὺς εἶδει* 306 f. wird kein Anstofs genommen), ebenso 954 f., 980—987. In den meisten Fällen bin ich aufser Stande, den Aufstellungen des Herausgebers auch nur einen Schein von Probabilität zuzugestehen und hoffe, dafs wer immer sich die Mühe nehmen sollte, die oft recht sonderbaren Motivierungen der Athetesen durchzunehmen, von

deren Richtigkeit ihr Urheber freilich tief scheint durchdrungen zu sein (vgl. seine Bemerkung S. 156), eine Polemik überflüssig finden wird.

An einer Stelle hat Herr Schm. auch eine Änderung in der Personenbezeichnung vorgenommen, nämlich die Verse 1396 f. statt dem Chorführer der Antigone zugewiesen. Der Herausgeber hält es also für möglich, dafs dieselbe Antigone, die von 1414 an in so rührender Schwesterliebe den Bruder von dem Zuge gegen Theben abzubringen sucht, für den eben vom Vater so hart behandelten Polyneikes keine anderen Worte finde, als die Versicherung, 'sie bedaure, dafs er sich hierher bemüht' (*οὔτε ταῖς παρελθούσαις ὁδοῖς ξυνήδομαί σοι*) und die Aufforderung, 'er möge sich jetzt so schnell als möglich davonmachen'!

Eine ganz aparte Entdeckung hat endlich der Herausgeber auch bezüglich der mythischen Voraussetzungen des Oed. Col. gemacht: er erblickt (S. 7 u. 20) in dem 87 ff. erwähnten Orakel eben jenes, das dem Kreon erteilt worden sein soll auf die Anfrage, die er nach O. R. 1438 f. neuerlich an den delphischen Gott wegen weiterer Verhaltungsmafsregeln zu richten gedenkt, nachdem unvermuteterweise der Mörder des Laios in der Person des Königs erkannt worden ist. Der Herausgeber glaubt (S. 20), dafs sich durch solche Annahme eine Lücke in der Oedipussage fülle! Wir unsererseits sind überzeugt, dafs mit seinem Kommentar eine Lücke in der Sophokleslitteratur jedenfalls nicht ausgefüllt ist.

Prag. **Friedrich Schubert.**

Josephus Riehemann, De litis instrumentis quae exstant in Demosthenis quae fertur oratione adversus Neaeram. Leipzig, G. Fock 1886. 51 S. 8°. 1 *M*.

R. hat sich der Aufgabe unterzogen, den Nachweis zu liefern, dafs die in der Rede gegen Neaera gelegentlich eingestreuten Zeugnisse, Gesetze und anderen Formeln, deren Echtheit seit Westermann in Frage gestellt worden ist, auf den Verfasser der Rede zurückgehen. Einen äufseren Anhaltspunkt für die Echtheit dieser Formeln erblickt R. in der Zahl der Stichen. Nach Σ hat die Rede 1451 Stichen. R findet durch Vergleich mit der gegenwärtigen Gestalt der Rede, dafs alle Formeln in jener Zahl mit eingerechnet sind (p. 4).

Im weiteren Verlaufe werden die Zeugnisse nach ihrer sprachlichen und inhaltlichen Seite untersucht. In einigen scheint manches überflüssig zu sein (p. 20, 34), in anderen glaubt man etwas zu vermissen (p. 7, 10, 24) und andere bringen mehr, als man nach den Worten des Sprechers erwarten sollte (p. 28, 37). R. bekämpft überall mit Geschick und Glück die gegen ihre Echtheit erhobenen Einwände. § 124 halte ich an der Überlieferung *περὶ τῶν παίδων τῶν Νεαίρας ὅτι ἐκ Στεφάνου εἰσί* gegenüber der von Baiter vorgeschlagenen und von R. verfochtenen Konjektur *περὶ τῶν παίδων τῶν Στεφάνου ὅτι ἐκ Νεαίρας εἰσί* fest. Phano wird wiederholt die Tochter der Neaera genannt, nicht die des Stephanos, obwohl dieser sie als sein Kind ausgegeben hatte (vgl. § 49, 52, 56, 65, 67, 72, 81 ff., 117, 119); zum wenigsten war sie nicht *γνησία κατὰ τὸν νόμον* (§ 81). Es fragt sich nun, ob die Kinder der Neaera (*οἱ παῖδες ταύτης ὄντες* § 118, 119) wirklich von Stephanos herrühren oder nicht. Im ersten Falle lief Neaera Gefahr, verkauft, und ihre Kinder, als *ξένοι* behandelt zu werden, im letzteren Falle mufste Stephanos, da er Phano zweimal an Bürger verheiratet hatte, der Atimie anheimfallen. Stephanos konnte daher diesem Dilemma nur durch den Nachweis entgehen, dafs Phano sein Kind sei, hervorgegangen aus einer legitimen Ehe mit einer Bürgerin.

Der zweite Teil behandelt die Gesetze (p. 37 bis 43). Die Gesetze § 16 und 52 werden gegen Van den Es, Lortzing und andere mit Recht in Schutz genommen. Das Gesetz über den Ehebruch (§ 87) ist zweifellos echt; denn trotz ihrer Unvollständigkeit enthält die Formel jene Momente, welche der Sprecher für den Augenblick brauchte (p. 41—43).

Es scheint, dafs auch das Psephisma über die Platäer (§ 104) in einer verkürzten Form wiedergegeben ist, insoweit eine Bezugnahme auf den vorliegenden Fall gestattet war. Ich zweifle, ob mit Buermann nach *φυλὰς* das Wort *φρατρία* eingeschoben werden kann; denn die Einteilung des Volkes nach Phylen und Demen war eine politische und hatte mit der vor-kleisthenischen Einteilung nach Phratrien nichts gemein. *μετεῖναι αὐτοῖς· . . . . τοῖς δ' ἐκ τούτων* ist nach meiner Ansicht durchaus fehlerlos und bedarf keiner Verbesserung. Im Anhange (p. 48—50) wendet sich R. in einigen Punkten teils berichtigend, teils zurückweisend gegen Staeker und Kirchner, deren diesbezügliche Arbeiten dem Verf. erst nach Beendigung seines Aufsatzes in die Hände gekommen waren. Im allgemeinen kann man sich mit den Resultaten, zu denen R. infolge eines eingehenden Studiums der Rede nach Form und Inhalt gekommen ist, einverstanden erklären.

Arnau. **J. Kohm.**

F. Striller, De Stoicorum studiis rhetoricis (Breslauer philolog. Abhandlungen I 2). Breslau, Köbner, 1886. 62 S. 8°. 1,20 *M*.

Referent hat das Erscheinen vorliegender Abhandlung freudig begrüfst und sie wiederholt mit grofsem Interesse und Nutzen studiert. Eine kritische Geschichte der rhetorischen Studien des Altertums ist eine ebenso notwendige, als zur Zeit schwierige Aufgabe philologischer Forschung, so dafs vorläufig jeder auch noch so kleine Beitrag zu einer solchen willkommen ist, umsomehr, als sich auf diesem so weitschichtigen Gebiete, auf dem wir uns überall erst in den Anfängen der Untersuchung befinden, nur durch Teilung der Arbeit und die vereinten Bemühungen mehrerer ersprieſsliches erwarten läfst. Für die Exemplifizierung der rhetorischen Lehren über die *τόποι ἴδιοι τῶν στάσεων* aus den vorhandenen Reden des Altertums ist die Forschung noch völlig im Rückstande. Über den Ursprung der in den Rhetorenschulen üblichen Themen zu Suasorien und Kontroversien, die sich in der Mehrzahl als ständige erweisen, wissen wir so gut wie nichts. Die späteren Sophisten, vor allen Aristides, verlangen dringend eine eingehende rhetorische Analyse. Auf technischem Gebiete sind Minucianus und Apsines für uns zur Zeit noch bloſse Namen. Auch sind aufser den eigentlichen Rhetoren, Rednern und Sophisten noch manche entlegenen Winkel der Litteratur zu durchstöbern, um das erforderliche Material vollständig herbeizuschaffen, denn fast allenthalben finden sich zerstreute Goldkörner wie auch minderwertige Notizen, welche, in den richtigen Zusammenhang mit bereits anderweitig bekanntem gebracht, wohl geeignet sind, über noch dunkle Punkte helleres Licht zu verbreiten. Es mufste bis jetzt auffallend erscheinen, wenn Fronto die Tropen zu den Wortfiguren rechnet, da bereits Cicero nach griechischem Vorgange sie von den Figuren unterschieden hatte. Aber es ist an keinen augenblicklichen Irrtum des Schriftstellers zu denken. Denn es stellt sich heraus, dafs auch andre spätere Rhetoren gleicher Ansicht waren. So spricht der zur Antiochenischen Schule gehörige Kirchenschriftsteller Adrianos in seiner *εἰσαγωγὴ εἰς τὰς θείας γραφάς* (Migne Patrol. Gr. P. 98 col. 1273—1312) von den *ἰδιώματα τοῦ ἑβραικοῦ χαρακτῆρος*, die man *ἐπὶ τῆς διανοίας, ἐπὶ τῆς λέξεως* und *ἐπὶ τῆς συνθέσεως* findet — es ist dies die Stoische Einteilung der Figuren in *σχήματα λέξεως, λόγου* (*σχ. λόγου* fiunt in elocutionis compositionibus, Fort.) und *διανοίας* — und rechnet zu den *ἰδιώματα ἐπὶ τῆς συνθέσεως* auch die Tropen.

Je mehr man sich aber in den systematischen Zusammenhang der späteren Rhetorik vertieft und seinem Ursprung nachgeht, desto mehr begegnet man auf Schritt und Tritt dem Einfluſs der Stoiker. Ihr geistiges Eigentum von den übrigen Faktoren, aus denen sich das rhetorische System der Alten zusammengesetzt hat, endgiltig zu scheiden, ist demnach von gröfstem Interesse. Nun trägt unter den rhetorischen Schriften des Altertums eine in ihrer ganzen Anlage, sowie nach Form und Inhalt, unverkennbar das Gepräge ihres Ursprungs aus stoischer Quelle, das Lehrbuch des Chirius Fortunatianus, den man gewöhnlich ins vierte Jahrhundert setzt. Alles, was in dieser Schrift nach Abzug etwaiger Entlehnungen aus Cicero und Quintilian übrig bleibt, hat die Präsupposition für sich stoisches Gut zu sein. Dafür läfst sich nun in vielen Fällen aus dem, was wir sonst über die Dialektik und Rhetorik der Stoiker wissen, ein positiver Beweis geben. Und wo dies auch zur Zeit noch nicht oder nicht mehr möglich ist, läfst sich doch aus der inneren Zusammengehörigkeit im System und vorsichtiger Kombination der stoische Ursprung wenigstens zu einem hohen Grade der Wahrscheinlichkeit erheben. Auf diese Weise erhält man eine einigermafsen kompakte Masse, die sich nun weiter auf ihren Ursprung aus der Aristotelischen und Isokrateischen Rhetorik prüfen läfst und so Aufschlüsse über die Entlehnungen der Stoiker aus den vorhandenen Quellen und das, was als ihr ausschlieſsliches Eigentum anzusehen ist, wenigstens in Aussicht stellt. Bei dieser Betrachtung kommt auch noch ein anderer für die Geschichte der antiken Rhetorik höchst merkwürdiger Umstand zu der ihm gebührenden Geltung. In der griechischen Welt wird die stoisch-hermagoreische Rhetorik im Zeitalter Marc Aurels durch Minucianus und Hermogenes umgeformt und weitergeführt. Nicht die Statuslehre an sich, sondern die *διαίρεσις τῶν στάσεων* tritt jetzt in den Vordergrund des technischen Interesse nebst der auf ihr beruhenden Kommentierung des Demosthenes. Von diesem letzten Stadium der Rhetorik nimmt aber die römische Welt keine Notiz. Sie begnügt sich im ganzen und grofsen mit Cicero und Quintilian. Wo sie wissenschaftlich verfährt und auf griechische Quellen zurückgeht, sind dies Hermagoras und die Stoiker. Und so ist wunderbarerweise unsere Hauptquelle für ersteren Augustin aus der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts, in der

wir es bei den Griechen schon mit den Neuplatonischen Kommentatoren des Hermogenes zu thun haben und sich kein Mensch mehr um Hermagoras kümmerte; für die Stoiker aber Fortunatian und in einzelnen Punkten Sulpicius Victor. Der Verfasser hat aber in seiner Abhandlung einen andern Weg eingeschlagen. Er geht von unserer Kenntnis der ältesten Stoiker aus, stellt aus ihr das auf Rhetorik bezügliche zusammen, und sieht sich dann nach weiteren Belegen in den Schriften der Rhetoren selbst um. Auf diese Weise bewegt sich seine Untersuchung allerdings immer auf sicherem Boden, aber das Ganze macht nun doch den Eindruck des unfertigen und unvollendeten. Der Einfluſs der Stoiker auf die Statuslehre und die Asystata wird nur im allgemeinen als wahrscheinlich zugegeben, im einzelnen aber als nicht nachweisbar von der Hand gewiesen. Und doch ist er gerade bei diesem Punkt des rhetorischen Systems zweifellos.

Mit diesen Bemerkungen will Ref. aber nur seinen eigenen Standpunkt in dieser Frage andeuten, keineswegs einen Tadel über die sonst fleiſsige und wohl erwogene Arbeit des Verfassers aussprechen, der es an hübschen Ergebnissen durchaus nicht fehlt. Dahin gehört der Nachweis, daſs die Zweiteilung der *ὑπόκρισις* in *πάθη* (*ἕξεις*) *τῆς φωνῆς* und *σχήματα τοῦ σώματος* auf Chrysipp zurückgeht (p. 11), die gelungene Emendation einer Stelle des Fronto (p. 13), die Auseinandersetzung über die Thesen im Sinne des Hermagoras (p. 22 ff.), über die rhetorischen Lehren des Lucilius u. a. In Einzelheiten wird man wohl anderer Ansicht sein und bleiben. Epikur hat keine *τέχνη ῥητορική* geschrieben, sondern *περὶ ῥητορικῆς* in der Absicht, die Wertlosigkeit der Rhetorik nachzuweisen. Unter der von Diogenes erwähnten *τέχνη* des Zeno kann doch wohl nur ein rhetorisches, kein dialektisches Lehrbuch verstanden werden, denn daſs ein solches den Titel *τέχνη* geführt habe, ist nicht nachzuweisen. Die *τέχναι τῶν διαλεκτικῶν* in der Stelle des Stobäus sind nicht Lehrbücher, sondern Kunstgriffe der Dialektiker. Wenn Kleanthes die Rhetorik für einen Teil der Philosophie erklärt haben soll, so ist das von der Ansicht der übrigen Stoiker, die sie mit der Dialektik als Unterteil des *λογικὸν μέρος* der Philosophie betrachteten, nicht verschieden, sondern nur eine ungenaue Bezeichnung derselben Sache. Wenn gegen die chrysippeische Definition der Rhetorik bei Plutarch als *τέχνη περὶ κόσμον καὶ εἰρημένον λόγου τάξιν* bemerkt wird 'num quis praeter Chrysippum ornatum et ordinem quasi sola oratoris officia dixit', so ist doch klar, daſs auch in dieser Definition deutlich die Dreiteilung der Rhetorik in *εὕρεσις*, *τάξις*, *λέξις* enthalten ist. Ob die Schrift des Chrysippus *περὶ διαιρέσεων* irgend etwas mit den rhetorischen *διαιρέσεις* zu thun hatte, erscheint zum mindesten fraglich. Was p. 29 über den Unterschied der Suasorien und Kontroversien bei Seneca gesagt wird, ist nicht ganz richtig. Beides sind Reden oder vielmehr Deklamationen, über fingierte Themen, erstere vom genus deliberativum, letztere vom genus iudiciale. Dafür aber, daſs die Topik des Fortunatian und Sulpicius Victor erst in der Zeit nach Quintilian aufgekommen sei, scheint mir kein Beweis erbracht zu sein.

R. Volkmann.

P. Vergili Maronis Carmina edidit Georg. Thilo. Editio stereotypa. Lipsiae, Bernhard Tauchnitz. XLVIII u. 426 S. *M.* 1,50.

Wie rege die Thätigkeit ist, welche die Vergilforscher entfalten, beweist schon der Umstand, daſs im Jahre 1886 vier neue Vergiltextausgaben veröffentlicht worden sind. Unter diesen verdient die Rezension des bekannten Vergilkenners W. Klouček, die bis jetzt nur die Aeneis umfaſst, die besondere Aufmerksamkeit der Fachgenossen. In nicht geringerem Grade ragt Thilos, des Herausgebers der groſsen neuen Serviusausgabe, neue Gesamtrekognition hervor. Sie ist von den vieren die einzige, welche auch Catalecta, Culex, Ciris, Copa, Moretum bietet. Eine prolusio de vita carminibusque Vergilii geht der reichhaltigen adnotatio critica voran; gründlich nach den Quellen geschrieben reiht sie sich der Ribbeckschen narratio in der Teubnerschen Textausgabe würdig an, im wesentlichen nur bestätigend, begränzend, zum Teil ausführend, was jener groſse Vergilforscher mit eminentem Fleiſse und kritischer Schärfe ans Licht gestellt. Daſs wenig Neues über Vergils Leben nach Ribbeck hat festgestellt werden können, ist eben dieses Gelehrten Verdienst. Dennoch interessiert auch Thilo durch die musterhafte Methode seiner Untersuchung und die Benutzung der in den letzten zwei Dezennien emporgewachsenen Litteratur. Das Hauptinteresse richtet sich, wie natürlich, auf die Eklogenfrage. Auch durch die Behandlung Thilos werden Ribbecks Untersuchungen im wesentlichen bestätigt, die Schaperschen künstlichen Gewebe in ihrer Haltlosigkeit aufgedeckt und zerstört. Der Satz der vita 'Bucolica

triënnio, Georgica VII, Aeneida XI perfecit annis' bleibt unumstöfsliches Resultat. Die Arbeit an den Eklogen beginnt 42 v. Chr.; die Vollendung der 10 herausgegebenen fällt in die Jahre 41 bis 39. Nur betreffs der Entstehung der sechsten weicht Thilo von Ribbeck insofern ab, als er dies Gedicht, das Ribbeck etwas unbestimmmt nach der 9. gedichtet sein lassen will, also wohl noch im Jahre 41, in den Beginn des nächsten Jahres setzt. Nun, einmal kommt wohl darauf nicht viel an, andrerseits steht doch, was Thilo auseinandergesetzt, der Annahme nicht im Wege, dafs die sechste auch noch in das für Vergil so verhängnisvolle Jahr 41 fällt, besonders da, wie Thilo wahrscheinlich macht, V. nach der zweiten Vertreibung aus seinem Besitz sich nicht nach Rom um Hilfe wandte, weil Oktavian damals nicht dort war, sondern den Alfenus Varus, den Nachfolger des Polio in der Verwaltung des transpadanischen Galliens, um schleunige Hilfe anging, die ihm auch sofort gewährt werden konnte nach einer Notiz der scholia Danielina 'Alfenus Varus curavit ne ager, qui Vergilio restitutus fuerat ['a Polione Octaviani iussu' Thilo], a veteranis auferretur. Hier weicht Ribbecks Auffassung von der Thätigkeit des Varus ab. Dieser sagt l. c. p. XX: Varus parum stetit promissis .... nec Vergilio auxilium tulit, als er zum zweiten Mal vertrieben und in Lebensgefahr geraten war. Dann begreift man aber die Notiz des Scholiasten nicht, wie Vergil dazu kam, den Varus zu preisen. Nach Thilos Darstellung, der ich mich im ganzen anzuschliefsen geneigt bin, findet V. nach der ersten Vertreibung mit den Seinigen jene Unterkunft in der Villa Syrons bei Rom, auf die sich catal. VIII (X) bezieht. Durch Polios und Gallus' Vermittelung erhält er seine Besitzung wieder, im Herbst desselben Jahres beginnen die Feindseligkeiten zwischen Antonius (Fulvia) und Oktavian, in Polios Stellung in Oberitalien tritt Alfenus Varus, infolgedessen unternimmt jener Arrius einen neuen Versuch Vergil zu vertreiben, wobei dieser in Lebensgefahr gerät; er wendet sich bittend an Varus (ecl. 9), erhält Hilfe (ecl. 6), giebt aber bald darauf 39 den gefährdeten Besitz auf und zieht nach Rom, wo ihn Mäcenas entschädigt ('impetravit a principe, ut aliis ni fallor praediis illi donatis vitae et securitati poetae consuleretur' Ribb.). Ribbeck bezieht catal. VIII auf den Aufenthalt in Syrons Villa nach der zweiten Vertreibung und leugnet das Einschreiten des Varus zu Gunsten Vergils. Thilo nimmt ferner auf Grund jener Stelle in der vita Donati 'Georgica in honorem Maecenatis edidit, qui sibi mediocriter adhuc noto opem tulisset adversus veterani cuiusdam violentiam, a quo in altercatione *litis* agrariae paulum afuit quin occideretur' an, dafs, weil Mäcennas in den Bucolicis garnicht erwähnt wird, dieser Streit zwischen Arrius und Vergil nicht vor Abschlufs der Bucolica stattgefunden haben könne. Es ist in der That wahrscheinlich, dafs Vergils dankbares Gemüt auch diesem Gönner und Beschützer einen Ehrenplatz in diesen Liedern gegeben hätte; darum nehme ich aber auch an, dafs die erste Restitution Vergils in sein Gut direkt durch Oktavian erfolgte. Dieser allein wird in der 1. Ecl. vorherr[ich]t; im andern Falle hätte Vergil den Mäcenas gewifs nicht übergangen. Damit stimmt auch jene Notiz des Sueton, dafs Vergil seinem späteren Gönner im Herbst 41 noch mediocriter notus war. Wenn nun aber Varus zur selben Zeit und Anfang 40 dafür sorgte, ne ager a veteranis auferretur, wie ist dann jene Stelle des Sueton zu verstehen, dafs Mäcenas dem Vergil Hilfe leistete gegen die violentia jenes Arrius oder Clodius? Der Wortlaut jener Stelle kann unmöglich mit Ribbeck und Thilo auf jene Entschädigung durch Land- und Hausbesitz in Campanien und Rom bezogen werden, da von einem direkten Einschreiten gegen das gewaltthätige Wesen (violentia) des Centurio gesprochen wird. Dafs die Dedikation der Georgica an Mäcenas aus dem Gefühle der Dankbarkeit über die Entschädigung für den Verlust der andinischen Besitzung erfolgte, ist zweifellos. Wenn wir aber mit Thilo annehmen, dafs die Herausgabe der Eklogen erst 39 in Rom erfolgte, dann wäre es doch wunderbar, dafs der Dichter seinen Gönner ganz mit Stillschweigen übergeht, wo er doch aller andern dankbar gedenkt, die ihm in jenen Wirren des Jahres 41 wirksamen Beistand verliehen haben. Ich stehe darum nicht an, hier eine Verwechslung mit dem Einschreiten des Varus zu konstatieren. Gegen die violentia des Centurio that schleunige Hilfe not, die ihm nur Varus leisten konnte, die Anrufung des Mäcenas wäre viel zu umständlich und zeitraubend gewesen. Als Vergil seine Eklogensammlung abgeschlossen und ihm übersandt hatte, da lernte Mäcenas erst die Bedeutung Vergils kennen, berief ihn nach Rom und entschädigte ihn durch andern Besitz, besonders wohl aus dem Grunde, um ihn an Rom und den Hof des Oktavian zu fesseln. Ich übergehe andere interessante Punkte, wie die Erklä-

rung der Abweichung der 6. Ekloge von dem bukolischen Charakter durch Rücksichtnahme auf die Bedürfnisse und den Geschmack des Varus, die Anordnung der Eklogen nach dem Prinzip der varietas (vgl. K. P. Schulze im vorigen Jahrgang der Fleckeisenschen Jahrb.), um noch über die Versuche, die Zeit der Abfassung der einzelnen Bücher der Aeneide genauer zu bestimmen, soviel zu bemerken, dafs Thilo hierin nach Conrads und Ribbeck nichts Bestimmteres hat aufstellen können. Bei der eigentümlichen Arbeitsweise Vergils an diesen Büchern, die sicher bezeugt ist und die der Charakter der Aeneide zweifellos macht, ist es gar nicht angänglich, aus einer Stelle eines Buches, die sich auf die Zeitgeschichte des Dichters bezieht, auf die Abfassungs- oder Abschlufszeit des ganzen Buches zu schliefsen, dem die betreffende Stelle angehört. Da aber kein einziges Buch abgeschlossen vorliegt und Vergil an allen Büchern ohne Ausnahme bis an sein Ende gefeilt und gearbeitet hat, hätte sich Thilo p. XV vorsichtiger ausdrücken müssen; wenn er z. B. sagt octavus post annum 727/27 compositus est, oder septimus anno 734/20, oder secundus liber non potest ante tertium compositus esse, so gelten diese Behauptungen nur für die einzelnen Stellen, aber nicht für das Buch. Ganz richtig meint Thilo: Si argumenti ordine servato opus continuasset Vergilius, non esset profecto, unde mirae illae narrationis discrepantiae repeterentur quibus carmen deformatum est: quas sustulisset, nisi emendatio fato praecisa esset. Dies offene, ehrliche Geständnis berührt nach den Versuchen Ladewigs und seiner Nachfolger, diese Diskrepanzen durch eine geschraubte und gekünstelte Erklärung verschwinden zu lassen, wahrhaft wohlthuend. Über die Verse: Ille ego, qui quondam gracili modulatus avena etc. wagt Thilo die Vermutung auszusprechen, dafs sie Vergil einem Exemplare vorausgeschickt, das er amico nescio cui legendum übersandte. Es ist mit Genugthuung hervorzuheben, dafs Thilo in der Beurteilung der epischen Kunst Vergils durchaus auf Seite der Verehrer Vergils steht und die Hoffnung ausspricht, dafs es den Bemühungen von Vergilforschern, wie Plüfs, gelingen werde zu bewirken, ut de consiliis et arte Vergilii rectius iudicetur et intellegatur, non hac una re eius laudem contineri, quod quicquid ad carmen explendum usui esse posset operose congesserit, congesta verborum et versuum elegantia decoraverit. Um dies Ziel zu erreichen, mufs freilich das Studium der antiken Dichter nicht nur der rein diplomatisch-historischen Richtung huldigen, sondern auch der ästhetischen Exegese ihre Teilnahme widmen, eine Richtung, für die das Bedürfnis unter den Fachgenossen leider noch wenig vorhanden zu sein scheint. Machen wir die grofsen Dichtungen der Alten fruchtbar für die Gegenwart, sonst werden sie mehr und mehr in Geringschätzung und Vergessenheit versinken! Für die Gelehrten allein sind sie nicht geschrieben worden.

In der *adnotatio critica*, die (wie Klouček's Apparat) reichlicher und vollständiger angelegt ist als in allen andern Ausgaben, die seit der grofsen Ribbeckschen erschienen sind, wird auf die mifsliche Lage hingewiesen, in der sich die Kritik einem Werke gegenüber befindet, das uns in so unfertigem Zustande hinterlassen ist. Was soll auf Rechnung der mangelnden Vollendung, was auf Rechnung von Fehlern gesetzt werden, die nach dem Tode des Verf. hineingekommen sind? Es bleibt daher einem konservativen Herausgeber, wie Thilo, nichts anderes übrig als in tradita scriptura, etiamsi Vergilio non omnino digna videatur, plerumque acquiescere. In den Bucolicis ist vieles stehen zu lassen, als dem Werke eines iuvenis poeta angehörig. Dafs Fälschungen in den ersten Jahrhunderten nach Chr. stattgefunden haben, davon ist auch Thilo überzeugt. Namentlich inter doctos superioris aetatis grammaticos fuisse videntur, qui, cum Aeneidi extrema manus non accessisset, ipsi temptantes quod poetae non erat concessum, quae minus apta esse iudicarent, corrigerent et lacunas, quas Vergilius aut reliquerat aut reliquisse videbatur, explerent.

(Schlufs folgt.)

Lyra doctorum. Carmina lyrica a viris doctis recentiorum temporum composita elegit Ioannes Draheim. Lipsiae, B. G. Teubner, 1886. 12°. 210 S. 2,40 *M.*

Eine sauber ausgestattete Sammlung neulat. Gedichte in drei Büchern, mit Namenverzeichnis (leider meist ohne Zeitangabe), Anfangsregister und kurzer adnotatio. Vertreten sind u. a., um die bekannteren chronologisch zu nennen: A. Politianus nebst Crinitus, Sannazarius, C. Celtis, Erasmus, P. Bembus, L. Ariost, H. Grotius, Eob. Hessus, Ulr. Hutten, A. Palearius, G. Sabinus, Muretus, P. Lotichius, Jos. Scaliger, Lipsius, J. Broukhusius, die beiden Heinsius, M. Opitz, Francius; von den neuesten G. Herrmann, Hofm. Peerlkamp, M. Seyffert, E. Ranke — viele mit nur je einem Gedichte, die gesperrt gegebenen mit je 5—8.

Digitized by Google

Die Einteilung der Bücher beruht auf dem Inhalt. Die des ersten haben meist mehr allgemein menschliches Interesse; die Freunde Italiens finden hier Sannazars schöne Oden auf die Mergellina, wie des N. Heinsius auf Neapels Umgebungen überhaupt, des Lotichius S. auf Bologna, des Crinitus auf den Tod Lorenzos von Medici. Ferner lesen wir M. Opitz' anmutende Ergüsse auf ein früh gestorbenes Kind wie auf seinen fürstlichen Gönner in Liegnitz; eine Jubiläumsode von G. Herrmann, M. Seyfferts Propemptikon für den scheidenden Aug. Meineke, und Ernst Rankes jetzt besonders wehmütig berührende Apostrophe an seinen Bruder Leopold, dessen serbische Geschichtsstudien ihm Anlafs geben zu allerlei Scherzwort, ob die Rankiaden etwa über das bescheidene Wiehe mit seinem „Rankes Graben" hinaus ihre Ursprünge zurück verfolgen könnten zu uralten Wojewoden von Kragujëwatz u. s. f.

Im zweiten, unsere vaterländischen Interessen näher berührenden Buche begegnen uns Celtis' Lob Guttenbergs, Hutten auf den deutschen Reichsadler, Lieder auf Kaiser Friedrich III samt Maximilian und Karl V (Melissus), den Tod des grofsen Kurfürsten (Francius, 44 alcäische Strophen!), die Königskrönung 1701, die Einnahme Kaiserswerths 1702, an Alexander von Rufsland 1814, König Wilhelms Krönung 1863 u. s. f. — kurz eine im ganzen treffliche Auswahl. Wiederum Vertreter der ganzen Reihe von Ariost bis G. Herrmann führt das dritte Buch vor: bald Grabschriften wie von Poggius auf den Chrysoloras und von dem (sonst als herzlos geltenden) G. Sabinus auf seine früh verstorbenen Kinder, bald Epigramme und Scherzbriefe aller Art wie G. Herrmann an A. Niemeyer und P. Lotichius' Einladung zum zythum Zerbstense; auch eine Anzahl trefflicher Trimetergnomen von Zuerius.

Begreiflicherweise sind besonders im letzten die Versmafse bunt gemischt, bisweilen so bunt wie im Dithyrambus des Oedipus. Überhaupt springt die Gewandtheit in Behandlung der verschiedensten Metra, bis zur Mannigfaltigkeit eines Seneca tragicus, leuchtend ins Auge; freilich bei den älteren auch hie und da Mangel an Rücksicht auf Horazische Gesetze (Beobachtung der Diäresen, Ancipität in der Ultima trochäischer Dipodien u. d.), ja geradezu prosodische Fehler, wie tētē (Sannaz. 2), sĕminarium, sĕparet, rĕfero (Crinitus 6. 8. 11). Auch konnte man nach Adn. 209 („quod vero aliqua ratione defendi potest, id non ausus sum mutare") erwarten, dafs dergleichen entweder beseitigt oder (etwa durch ein sic) markiert wären; ich nenne noch articulum 166, Acharis (ἄχαρις) als dactylus 173. Druckfehler scheinen vorzuliegen 74 nocte (l. noctene), 75 propriora, 157 11 v. u. fehlt ein Iambus. Auch würde ich meinerseits 41 Typhoeus (für —oëus), 60 Prochyten (f. —cyten), 120 Tēthyn (f. Thetin) geschrieben haben. Vielleicht endlich hätte Herausgeber einzelne besser nicht aufgenommen, weil sie uns teils fremd anmuten (wie die Ode an die Jungfrau Maria, welche anhebt: O maris magni dea), teils ermüdend wirken, wie die Herzählung der Studierzimmerschildereien bei Francius — aber charakteristisch sind sie alle.

Möge sich denn das Büchlein — so wenig unsere Zeit, trotz häufiger Schwärmerei für die Schale quantitierender Aussprache, im ganzen der Übung wirklicher Versifikation noch hold ist — viele Freunde erwerben; es hat ein unbestreitbares Recht darauf.

Zerbst. **G. Stier.**

M. Seyffert, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. Durchgesehen und erweitert von A. v. Bamberg. 2. Tl. 9. durchgesehene u. vermehrte Aufl. Berlin, Julius Springer 1887. X, 238 S. 8°. 2 *M*.

Man soll ein altes Haus nicht umbauen, es wird doch nichts rechtes daraus. Daran wird man bei der Durchsicht des vorliegenden Buches recht lebhaft erinnert. Mit unendlicher Mühe ist es von dem ersten Herausgeber M. Seyffert unmittelbar aus der Praxis heraus zusammengestellt worden. Der Nachfolger desselben wollte allen Anforderungen der Neuzeit, auch denen der neuen preufsischen Lehrpläne gerecht werden. Und doch ist das so Entstandene nichts ganzes und nichts halbes. Wir finden zuerst einzelne Sätze zur Einübung der Syntax. Diese dürften den Anhängern der neuesten Theorie, die nur zusammenhängende, nur an die Lektüre angeschlossene schriftliche Übungen gelten läfst, wenig behagen. Dann kommen zusammenhängende Stücke, bei denen also nur das letztere Postulat geltend gemacht werden wird. Dann endlich Metaphrasen aus den vier ersten Büchern der Anabasis Xenophons, während schon der erste Verfasser den beständigen Hinweis auf diese als „Rechtfertigung des Erscheinens und seiner von den bisherigen Büchern abweichenden Form" (Einl. p. III) besonders hervorhob. Den Schlufs bilden die Anmerkungen, ein deutsch-griechisches Wörterverzeichnis und Eigennamen. Demnach würden die meisten Lehrer die ersten 53 Seiten ganz, die Seiten 54 bis 148 fast ganz weglassen, es blieben ihnen nur S. 149—165! Aber abgesehen davon wird auch in den Anmerkungen ein ganz verwerfliches, veraltetes Prinzip befolgt. Statt dem Schüler die Grundregeln der Syntax in ganz elementarer Weise einmal zu geben und höchstens diejenigen, welche sich durch private Übungen in der Handhabung der syntakti-

Digitized by Google

schen Regeln selbst fördern wollen (Einl. p. VI) immer wieder auf diese zurückzuweisen, wird der Schüler auf S. 166—202 — oft noch auf Umwegen — auf dieselbe ganz gewöhnliche Erscheinung an die Grammatik und Anabasis verwiesen. Wenn z. B. auf einer Seite öfters auf den Genetiv der Eigentümlichkeit, auf den Optativ. cum *ἄν* als Potentialis, auf den Conjunctiv. adhortativus verwiesen wird, so ist das offenbar nicht pädagogisch. Der neue Herausgeber hat das wohl empfunden, und die von ihm hinzugefügten Stücke zeichnen sich gegenüber den alten durch Weglassung alles dessen, was fester Bestand sein mufs, vorteilhaft aus; vergl XXIII u. XXIIIab. Andererseits läfst das Buch in den Anmerkungen auch die Wenigen, die sich durch dieselben mit Überbürdung durcharbeiten dürften, oft im Stiche, z. B. bei Übersetzung der Negation in Abschnitt V c Satz 138. 140. 149, V e 150 etc. Wozu finden sich ferner unter den Anmerkungen einzelne Eigennamen, andere ganz hinten in einem besonderen Index? Und welche Fülle von überflüssigen Vokabeln — überflüssig vollständig deshalb, weil sie der Schüler niemals in der Lektüre, der Philologe höchst selten zu sehen bekommt — bergen diese Anmerkungen! Man sehe sich nur die ersten Seiten an! Beispiele sind überflüssig. Andererseits fehlen oft Dinge, die der Schüler zur Lektüre, noch besser aus derselben lernen mufs, z. B. was heifst: freiwillig in II 38 freiwillig scheide ich, oder in IV 102 was heifst: sie trugen davon. Die Anmerkung giebt nur *ναυκρατία*. Ist dem Schüler *ναυκρατίαν ναυκρατεῖν* so bekannt? Oder endlich, wenn ein so bekanntes Wort wie Schmeichelei: *κολακεία* im Wörterverzeichnis steht, warum wird in IV a, 19 dasselbe in einer besonderen Anmerkung dem Lernenden geboten? Dies eine Beispiel genüge für Dutzende. Es fehlt also dem Buche das rechte einheitliche Prinzip in jeder Hinsicht. Der Anlauf, den berechtigten Anforderungen der neueren Gymn.-Pädagogik gerecht zu werden, scheiterte an dem Aufbau auf alten (veralteten?) Fundamenten. Deshalb nun auch noch jetzt das entsetzliche Deutsch in so vielen Sätzen und Stücken. Abgesehen von der griechischen Wortfolge, die schon der erste Verfasser verteidigen zu müssen glaubte (Einl. p. IV), jetzt aber wohl kein deutscher Lehrer billigen dürfte, und den Gräcismen, oder abgesehen von Sätzen wie: „Wohlan nun, in den Schlachten lafst mich sagen, wie er war", S. 115 2, oder „sich in die Brust und die Augen zur Seite werfend" ebenda, oder: „uns hüten, uns vom Zorne nicht verführen zu lassen zu antworten", S. 147 St. 2, deren Zahl sich auf Hunderte beläuft, zeigt der Ausdruck oft Unpassendes. Als Beispiel genüge S. 146 2 „den, wer vor Feinden ausrisse", S. 29, 71 „Sokrates war so frugal", S. 40, 8 „weil sie körperlich ruiniert waren", S. 42, 52 „der Perserkönig, sich nicht begnügend, sondern hoffend" etc. Dafs das entsetzliche *ὁ δέ* = der aber (!) dem Schüler ja nicht aus dem Gedächtnis entschwinde, bewirken eine Unzahl von Sätzen, das eine Stück, zus. Stücke I 1, 3, kennt als Verbindung nur: nun, und, aber, das letztere in drei auf einander folgenden Sätzen. Das alles spricht nicht für das Buch, das so viele Auflagen erlebt hat. Der Wert desselben mufs also irgend wo anders liegen. Entweder darin, dafs noch immer viele Lehrer auch die einzelnen Sätze zur Einübung der Syntax nicht glauben entbehren zu können, oder darin, dafs sie dieselbe nur im Anschlufs an das Gelesene nicht hoffen in der geforderten Weise den Schülern einprägen zu können. Diesen wird das Buch in seiner neuen, vielfach verbesserten und vermehrten Form — die Übersetzungshilfen (die Anmerkungen) sind an das Ende desselben gesetzt, der Übersetzungsstoff vermehrt, ein besonderer Abschnitt zur Einübung der Präpositionen sehr richtig nicht gegeben, aber die Sätze des Buches, welche vor allem als Übungssätze dazu verwendet werden können, in der Einleitung p. VII bezeichnet — von Nutzen sein. Noch mehr dem Schüler. Wie seinerzeit eine Verweisung auch auf Kochs Grammatik, so dürfte jetzt wohl auf Kaegis eine solche herzustellen sein!

Spandau. **C. Venediger.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Bullettino della commiss. archeol. comun. di Roma. XV 3.

C. L. Visconti handelt S. 73—76 über ein auf dem Esquilin gefundenes attisches Basrelief aus pentelischem Marmor, welches eine Anbetung der Dioskuren darstellt (hierzu eine Tafel), S. 77—89 L. Cantarelli über Ursprung und Bedeutung des auf zwei Wandinschriften eines der *excubitoria* der 7. Kohorte der *vigiles* sich findenden Wortes *emituliarius*, L. Borsari S. 90—95 auf Grund der neueren Ausgrabungen über die Gruppe der dem *Sol* geweihten Gebäude auf dem Platze der *horti Caesaris*. — Unter den Funden, über welche das Heft berichtet, heben wir eine den Namen des *D. Semonius Proculus Julianus*, praef. urbi 254 n. Chr., nennende Inschrift hervor, die sich auf einer bleiernen Wasserleitungsröhre gefunden hat, sowie die dem *C. Clodius C. f. Vestalis* von den *Claudienses urbani* gesetzte Inschrift, über welche vgl. diese Wochenschr. No. 19 S. 604.

Mnemosyne. Bibliotheca philologica Batava 1887. Vol. XV 2.

S. 129—171. Quaestiones Graecae, scr. J. M. J. Valeton. II. *De ostracismo.* Clisthenes habe denselben nach Vertreibung der Tyrannen in Athen zuerst eingesetzt, nicht — wie Curtius u. a. wollen — von auswärts übernommen, *διὰ τοὺς τυραννιῶντας* zur Erhaltung und Befestigung der demokratischen Einrichtungen: andere Beweggründe seien nicht anzunehmen (gegen Grote und Duncker). Die Entscheidung darüber, welche Volksführer vom Adel des Strebens nach der Tyrannis verdächtig seien, sollte nur die Volksversammlung haben. (Wird fortgesetzt).

S. 172—186. Platonica, scr. H. van Herwerden. Als Fortsetzung der in den *Lectiones Rhenotraiectinae* 1882 gegebenen kritischen Bemerkungen zu Plato werden mit Berücksichtigung der

Ausgabe von M. Schanz Verbesserungsvorschläge mitgeteilt zu *Hippias mai. u. min.*, *Jon*, *Menexenus*, *Clitophon*, *Phaedrus* u. zum *Schol.* zu *Philebus*.

S. 187—210. Ad Lucianum, scr. K. P. G. Schwartz. Zum *Asinus* (oder *Lucius*, von den meisten mit Recht dem Lucian abgesprochen, da die Schrift ebenso linguae sinceritas, wie morum integritas vermissen lasse), ferner zum *Juppiter confutatus*, *Juppiter Tragoedus u. Icaromenippus* werden Beiträge zur Kritik und Erklärung gegeben.

S. 210. Das Scholion zu Aristoph. Pax v. 1159 wird nach dem Schol. zu Hom. *Γ* 151 ergänzt und verbessert von J. v. L. Jr.

S. 211—236. De Tibulli elegiarum structura, scr. H. T. Karsten. Nachdem die Untersuchung über den Bau der Elegieen Tibulls seit Scaliger lange geruht, sei dieselbe in unserem Jahrhundert mit so grofsem Eifer wieder aufgenommen worden, dafs von den 16 Gedichten des 1. und 2. Buches kaum der dritte Teil unangetastet geblieben sei. Verfasser beabsichtigt die überlieferte Gestalt gegen die Versuche der Neuern zu verteidigen. Ausführlich wird eleg. I 1 behandelt: zuerst werden die Umstellungen und Ausscheidungen von Haase, Ribbeck, Prien, R. Richter, Fritzsche, Baehrens mitgeteilt und widerlegt, dann wird von der Komposition der Elegieen Tibulls im allgemeinen gehandelt: in jedem längeren Gedichte gehe die Gedankenentwickelung nicht ununterbrochen; oft kämen auch Exkurse hinzu; hierauf folgt eine ausführliche Analyse der 1. Elegie. Kürzer wird die 2. u. 3. Elegie behandelt; bei der Erörterung der vierten wird besonders auch auf Ritschls Abhandlung (opusc. 3 S. 619) Rücksicht genommen, dessen Umstellungen verworfen werden. (Wird fortgesetzt).

S. 237—238. Ad Aeneidos VI 579 sq. scr. P. Hoekstra. Mit Vertauschung der Worte *coeli* u. *terrae* wird gelesen: *Quantus ad aetherium terrae suspectus Olympum. Hic genus antiquum coeli Titania pubes.*

S. 238. Nachträglich bemerkt J. P. Postgate, was er vol. XIV S. 434 zu Cat. 6, 10 vorgeschlagen, *cassa* st. *quassa*, stehe in cod. Datanus bei Ellis u. sei schon von andern gebilligt.

S. 239—240. Ad Aristophanis Pacis v. 48, scr. J. van Leeuwen Jr. Es wird vorgeschlagen: *ὡς κεῖνος ἐν Ἅιδεω τὴν σπατίλην ἐσθίει.* Das Praesens und die ionische Form st. *Ἅιδου* wird als notwendig erwiesen.

Hermes XXII 2.

S. 161—178. U. Ph. Boissevain, Über die dem Joannes Antiochenus zugeschriebenen *Excerpta Salmasiana*. Der Excerptor Salmasianus hat die Urgeschichte etwa bis Fr. 29 aus Johannes von Antiochia geschöpft, die Fragm. 29—73 wahrscheinlich nicht; die römische Kaisergeschichte aber von Fr. 73 an ist aus einer andern Quelle geflossen, und zwar weisen alle Spuren auf die Überarbeitung und Übersetzung des Dio hin, welche auch in den Excerpta Vaticana vorliegt. — S. 179—193. H. Kühlewein, Die Textesüberlieferung der angeblich *Hippokratischen Schrift* über die alte Heilkunde. Am wertvollsten ist von den Handschriften der Parisinus A; wo derselbe vom Marcianus bestätigt wird, liegt eine trefflich verbürgte Überlieferung vor. Oft wird diese Autorität auch noch durch andere Handschriften, von denen namentlich der Mediceus 74, 1 manches Gute bietet, verstärkt. Verf. berichtigt darnach den Text an einer gröfseren Anzahl von Stellen. — S. 194—210. U. von Wilamowitz-M., Die erste Rede des *Antiphon*. Eingehende Analyse des Gedankenganges. — S. 211 bis 259. Derselbe, Demotika der *Metöken*. II. Aus der Thatsache, dafs der Stand des Metöken in Athen offiziell durch Hinzusetzen des Demosnamens zu dem Eigennamen bezeichnet wurde, schliefst Verf., dafs die Metöken durch Aufnahme in die Demen ein Quasibürgerrecht besafsen. Sie teilen in gewissem Grade Rechte und Pflichten der Gemeindebürger; sie sind Mitglieder der Phylen und des *δῆμος Ἀθηναίων*. Sie dienen im Heere, ohne von den Bürgern isoliert zu sein, tragen analoge Kriegssteuern wie diese, werden zu vielen Liturgieen herangezogen, nehmen Teil an den Festzügen und am Fleische der Opfertiere, verehren die Götter Athens als ihre Götter und werden nach attischem Recht gerichtet. Nur die Frauen bedürfen der Vermittelung eines Patrons: für die Männer ist dies nur in der früheren Zeit der Fall; im 4. Jahrhundert vermittelt der *προστάτης*, dessen Name geblieben ist, nur noch die Aufnahme in den Demos. In einer geschichtlichen Betrachtung entwickelt Verf. dann die Entstehung der Stellung des Clienten wie des Gastes, und die nach dem Entstehen des Staates sich ausbildenden Rechtsverhältnisse beider. Der *ξένος* gehört einem andern Staate an und seine rechtliche Stellung ist durch die zwischen den beiden Staaten bestehenden *ξυμβολαί* geordnet; der *μέτοικος* gehört nur zum athenischen Staate und hat attisches Recht. Die *ὑπήκοοι* der Athener werden Metöken; sie sind Clienten nur des ganzen Staates, nicht eines einzelnen Bürgers. Die ungünstigeren Verhältnisse der Metöken nach Zerfall der Symmachie und die Umgestaltungen in der hellenistischen Zeit werden dargestellt. In besonderen Exkursen behandelt Verf. die *Inschrift C. I. A. I 2* und den in den Hiketiden dargestellten Rechtsfall. — S. 260—281. Gerh. Schultz, Über das Kapitel *de versuum generibus bei Diomedes* p. 506 ff. K. Der Compilator hat, um einen möglichst vollständigen Katalog der gebräuchlichen Verse zu geben, eine systematische Sammlung und drei aus verschiedenen Dichtern zusammengestellte Verzeichnisse von Einzelmetren benutzt. Um die einzelnen Teile zu verbinden und die Mannigfaltigkeit der Quellen zu verbergen, hat er in jeder Hälfte des Kapitels ein Verzeichnis in ein anderes eingeschachtelt. In der ersten Hälfte sind metra Horatiana in ein selbständiges Verzeichnis von simplices numeri eingeschoben, in der zweiten archilochische Metra, von Varro gesammelt, in eine Zusammenstellung von Metren des Serenus und der „neoterici"; aufserdem haben noch andere Verschränkungen stattgefunden. Der von Diomedes benutzte Compilator steht sowohl der Zeit als der Lehre nach dem Horaz (der keine viersilbigen Füfse anerkannt hat) am nächsten. Die neoterici, zu denen Septimius Severus selbst sowie Terentianus und Annianus gerechnet werden können, gehören dem zweiten Jahrhundert an. — S. 282—308. Herm.

Digitized by Google

Schrader, Florentinische *Homerscholien*. I. Der Iliascodex Laurentianus plut. XXXII 3 (M), welcher dem 11. Jahrhundert angehört und etwas jünger als der Venetus (B) ist, geht mit seinen von einer und derselben Hand herrührenden zwei Klassen von Scholien auf ein gemeinschaftliches Original mit der von erster Hand geschriebenen einfachen Scholienreihe von B zurück. In diesem Original befanden sich ebenfalls zwei Klassen von Scholien, sei es von einer, sei es von zwei Händen geschrieben; B hat beide mit einander verbunden und nach der Folge der Verse geordnet, M zunächst die eine zahlreichere und dann die andere eingetragen. M ist nur da zu verwerten, wo B im Stich läfst; vor allem, um den Bestand von Scholien erster Hand, den B ursprünglich auf den Blättern 68, 69 und 145 hatte, zu ersetzen. Die hierher gehörigen Scholien werden in extenso mitgeteilt. II. Der Cod. Laur. plut. LVII 32 (R) ist nur eine Copie des Ambrosianus (Q); der Copist hat die Didymosscholien mit herangezogen. III. Über den cod. Riccardianus 30 werden zu den Mitteilungen Ludwichs einige Ergänzungen gegeben. — S. 309—322. Th. Mommsen, Stadtrechtbriefe von *Orkistos* und *Tymandos*. Der von Ramsay über die von ihm 1886 unternommene Reise nach Orkistos erstattete Bericht wird vollständig abgedruckt, der Text der Constantinischen Stadtrechtserneuerung nach der von Ramsay genommenen Abschrift vorgelegt, ergänzt und dem Inhalte nach besprochen. — S. 322—335. G. Kaibel, Zu *Athenaeus*. I. Athenaeus und Suidas. Suidas hat, wie aus einer Anzahl Stellen besonders für den Artikel *Ὅμηρος* nachgewiesen wird, in Buch 3—15 einen vollständigeren Athenaeustext benutzt als wir besitzen. Der Name des Dioskorides als seines Gewährsmannes ist bei ihm unrichtig angegeben. II. Athenaeus und der Grammaticus Hermanni. Der Verf. des von Hermann (Anhang zu De emend. gramm. gr. p. 319) herausgegebenen Lexikons hat keine vollständigere Fassung des Athenaeus gekannt. — S. 336. C. Robert, *Scenisches*. Die auf dem in den Mitteil. des athen. Instit. VII Taf. 14 veröffentlichten Votivrelief von den Schauspielern in den Händen gehaltenen Gegenstände sind Spiegel, die dazu dienen, den Sitz der Maske zu prüfen und zu regulieren.

Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI. 1.

S. 40—45. Fr. Kofler, Echzell, ein Knotenpunkt römischer Strafsen im östlichen Teile der Wetterau. Hierzu eine Karte. — S. 46—71. K. Miller beschreibt die Lage der z. T. von ihm aufgefundenen römischen Kastelle Böckingen-Heilbronn, Walheim, Benningen (Vicus Murrensis), Cannstadt (Altenburg) am Neckar und Jagsthausen und Welzheim am Limes. Er weist einen Parallelismus der Limes- und Neckarkastelle nach, vermutet eine Fortsetzung desselben gegen Osten für den rhaetischen Limes und urteilt, dafs die Anlage einer doppelten Linie nicht das Ergebnis einer später erfolgten Verschiebung der Reichsgrenze, sondern aus anfänglichem, festem militärischem Plan hervorgegangen sei. Hierzu eine Übersichtskarte und Situationspläne der Kastelle von Benningen, Jagsthausen und Welzheim. — S. 71—79. W. Grofs beschreibt das in Jagsthausen gefundene römische Bad samt anstofsendem Gebäude. Ein Grundrifs ist beigegeben, ferner eine Abbildung der im Badegebäude gefundenen schon Wd. Korr. V 167 veröffentlichten Weihinschrift, sowie von 3 Inschriftfragmenten, deren erstes mit Ergänzung lautet: *i. h. , die Fortu[ne Ma | m. Ho]n. trib. [coh. I | Germ]an. v. [s. l. l. m.* — S. 79—92. J. Keller, Römische Funde in Mainz. Verf. liest die im Korrespbl. des Gesamtvereins 1878 S. 48 veröffentlichte Inschrift so: *J. o. m. Sabasio [c]onservatori honori aquilae leg(ionis) XXII pr. p. f. . . . . Germanus . . . .* und hält die Inschrift C. I Rh. 972 für identisch mit dieser. — In der Bauerngasse zu Mainz wurde ein Stück eines römischen Wohnhauses aufgedeckt, dessen Bauzeit in die Zeit des Mainzer Aufenthaltes der 21. Legion fällt. Der wesentlichste Teil des Fundes ist ein Fufsboden aus Ziegelmosaik. Die 21. Legion ist wahrscheinlich unter Domitian aus den Reihen der römischen Armee verschwunden. — Fragment einer Mainzer Inschrift aus einer Zeit, wo in Mainz nur eine Legion, nämlich die 22., in Garnison stand, also aus nachdomitianischer Zeit. Es lautet mit der Ergänzung des Herausgebers: *[J. o. m. et Juno]ni | [reg(inae) . . . Name] . . . linus | [opt(io) princ(ipis)] castro | [rum praet]ori(i)q(ue) leg(ionis) | [XXII pr. p. f. et Name] | [. . . Name . . .] . . . s dup(larius) [leg(ionis)] | [eiusdem . . .* Dedikationsformel]. Z. 3 statt *opt(io)* vielleicht auch *adi(utor)* oder *libr(arius)*. — Ein anderes Mainzer Fragment lautet mit Ergänzung: *. . . . . b(ene)f(iciarius) leg(ati) s . . . | . . . dedican[t* oder *te] . . . . | . . . . Clemen[s* oder *te] . . . .*

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Archäologie, Jahresbericht von R. Engelmann: *Ztschr. f. d. Gymn.* Mai S. 153-176.

Aristophanis comici quae supersunt opera. rec. Blaydes. 2 voll.: *Class. Rev.* 4 S. 96-98. Anerkennend. *D. S. Margoliouth.*

Aristotelis Metaphysica recogn. W. Christ: *Bayer. Gymn.* 5/6 S. 248-251. Wird gelobt von *Ch. Wirth.*

Aristotle, Rhetoric, translated, with an analysis and critical notes by J. E. C. Welldon. London, Macmillan 1886: *Class. Rev.* 4 S. 98-101. Nützlich und lesbar. *G. M. Edwards.*

Arnold, Thomas, The second Punic war: beeing chapters of the history of Rome, edited by W. T. Arnold. London, Macmillan 1886: *Class. Rev.* 4 S. 109-110. Sorgfältig. *A. S. Wilkins.*

Bayerische Gymnasien und Lateinschulen, Programme vom Schuljahr 1884/85: *Bayer. Gymn* 5/6 S. 277-286, besprochen von *Renn* (Speier, Regensburg, München - Wilhelmsgymn., Amberg, Nürnberg, Augsburg, Neustadt a. H., Kempten, Aschaffenburg).

Blümner, Hugo, Technologie u. Terminologie etc. IV 1: *Dt. Ltztg.* 21 S. 759 f. Ein verläfslicher Berater für die technischen Vorgänge bei der Metallarbeit. *Gu. Hirschfeld.*

Caesar, Lexica von Meusel (III-V) und Menge

Digitized by Google

u. Preufs (II): *Bayer. Gymn.* 5/6 S. 234. Beide vorzüglich. *G. Landgraf.*

Catulli Veronensis liber recogn. L. Schwabe: *Bayer. Gymn.* 5 6 S. 239-240. *J. Schaefler* urteilt, die Textgestaltung sei zu konservativ, und bespricht mehrere einzelne Stellen.

Cicero de senectute, edited by L. Huxley. I: Introduction and text. II: Notes. Oxford, Clarendon press: *Class. Rev.* 4 S. 111. Wertlos.

Cicero de oratore von Piderit - Harnecker. 6. Aufl. I: *Bayer. Gymn.* 5/6 S. 235-238. *Ed. Stroebel* giebt Beiträge zur Textkritik und Erklärung.

Cohen, H., Description historique des monnaies frappées sous l'empire Romain, communément appelées médailles impériales, continuée par Feuardent: *Korrbl. d. Westd. Z. f. Gesch. u. Kunst* 5 S. 115-116. Ausgezeichnetes Handbuch.

Curschmann, F., Horatiana: *Ztschr. f. d. Gymn.* Mai S. 275-278. Auch C. hat sich von der Gefahr, dem Dichter eigene Gedanken unterzuschieben, nicht frei erhalten. *G. Faltin.*

Denis, Jacques, La comédie grecque. Paris, Hachette: *Rev. crit.* 19 S. 361-367. Wichtiges Werk, doch sind, wie besonders die eingehende Betrachtung des Aristophanes zeigt, manche Irrtümer u. verkehrte Auffassungen untergelaufen. *A. Conat.*

Duruy, V., Histoire des Grecs. I. Paris, Hachette: *Athenaeum* 3108 S. 669. Elegant im Stil und in den Illustrationen, in der Forschung nicht auf der Höhe der Gegenwart.

Ellis, Rob., Sources of the Etruscan and basque languages. London, Trübner 1886: *Dt. Lttztg.* 21 S. 749. Die sprachliche Frage ist kaum gefördert. *W. Deecke.*

Gaidoz, Henri, Etudes de mythologie gauloise I. Paris, Leroux 1886: *Lit. Ctrbl.* 21 S. 724 f. Sehr viel interessantes Material. *Wi(ndisch).*

Gerathewohl, B., Die Reiter und Rittercenturien der römischen Republik: *Bayer. Gymn.* 5/6 S. 265. Was der Verf. Ergebnisse seiner Untersuchung nennt, sind Hypothesen. *M. Rottmanner.*

Hertz, M., Opuscula Gelliana: *Lit. Ctrbl.* 21 S. 718. Vortrefflich zur Einführung in das Studium des Gellius geeignet. *A. E(ufsner).*

Homeri Odyssea . . ed. P. Cauer I. II: *Bayer. Gymn.* 5/6 S. 243-246. C. hat ein Prinzip aufgestellt und festgehalten, dadurch aber einen Text von ungleichmäfsigem, buntem Ansehen geschaffen, der für Schüler nicht zu empfehlen ist. *M. Seibel.*

Johansson, K. Ferd., De derivatis verbis contractis linguae graecae. Upsala 1886: *Dt. Lttztg.* 21 S. 749 f. Von hervorragender Bedeutung: fruchtbar und anregend. *A. Bezzenberger.*

Flavii Josephi opera ed. B. Niese. II: *Bayer. Gymn.* 5/6 S. 251-255. *J. Muhl* hält die Minderzahl der Emendationen des Herausgebers für verfehlt, seine Schreibung der Eigennamen und die Behandlung des Hiats für willkürlich.

Kalkmann, Pausanias der Perieget: *Class. Rev.* 4 S. 101-103. Inhaltsangabe von *H. F. Tozer.*

Krüger, Gu., Lucifer, Bischof von Calaris: *Dt. Lttztg.* 21 S. 747. Sorgfältige Untersuchung. *N. Bonwetsch.*

Krumbacher, Karl, Ein irrationaler Spirant im Griechischen: *Lt. Ctrbl.* 21 S. 717 f. Verdienstlicher und interessanter Beitrag zur neugriech. Lautlehre. *G. M(eye)r.*

Lykurg, Jahresbericht von G. Lange: *Ztschr. f. d. Gymn.* Mai S. 145-152. Schlufs.

Pausanias' description of Greece, translated into English, with notes and index, by A. R. Shilleto. 2 voll. London, Bell & sons 1886: *Class. Rev.* 4 S. 101-103. Die Übersetzung ist vielfach ungenau. *H. F. Tozer.*

Reichenhart, E., Der Infinitiv bei Lucretius: *Bayer. Gymn.* 5/6 S. 238-239. Inhaltsreich. *J. Schaefler.*

Römer, Ad., Ü. d. Homerrezension des Zenodot: *Dt. Lttztg.* 21 S. 750. Der Beweis, dafs Zenodot das philologische Rüstzeug mit erstaunlicher Kühnheit gehandhabt hat, ist im ganzen überzeugend geliefert. *A. Gemoll.*

Schmidt, F. W., Kritische Studien zu den griechischen Dramatikern I. II: *Class. Rev.* 4 S. 93-96. Als Übungen des Scharfsinns vielfach interessant; doch ist das Resultat, wenn man die probablen Verbesserungen zählt, gering. *R. C. Jebb.*

Sophocles von J. Holub. I: Oid. Tyr.: *Bayr. Gymn.* 5/6 S. 246-248. Ein Machwerk krasser Unwissenheit und lächerlicher Geschmacklosigkeit. *Wecklein.*

Tacitus: 1. Ann. XI-XVI von Pfitzner. 2. Germania von Egelhaaf. 3. Hist. I. II von Wolff: *Gymnasium* 9 S. 305-309. *J. Golling* giebt zu 1. einige Nachträge zum sprachlichen Teil des Kommentars, 2. biete einen geschickt gemachten Schulkommentar, 3. sei für den Lehrer neben der Ausgabe von Heraeus zu gebrauchen.

Tanzi, C., Sulla chronologia dei libri variarum di Cassiodorio Senatore. Trieste 1886: *Bayer. Gymn.* 5 6 S. 240-243. Dem Verf. ist der Beweis für sein Thema gelungen; doch ist manche Hypothese gewagt. *Hasenstab.*

Wheeler, Benjamin J., Der griechische Nominal-Accent: *Class. Rev.* 4 S. 103-106. *J. Peile* giebt die Gesichtspunkte des Verf. und sein Verhältnis zu seinen Vorgängern an.

Mitteilungen.

F. S., Von der Akropolis.

Die Ausgrabungen, welche zuletzt östlich vom Erechtheion, zwischen dem Burgfelsen und dem von den Griechen Tholos genannten „Häuschen am Erechtheion" fortgesetzt wurden, haben wieder bedeutende Funde ergeben. Ein paar archaische Inschriften fehlen auch hier nicht. Die zahlreichen Vasenscherben, mit denen die Kimonische Anschüttung durchsetzt ist, haben wieder einmal deutlich gezeigt, welch ein beträchtliches Stück der Entwicklung der Malerei mit roten Figuren vor der Perserkatastrophe anzusetzen ist. Unter den sonstigen kleineren Funden ragt eine etwa 30 cm. hohe Bronzestatuette, in dem bekannten

Digitized by Google

archaischen Typus der Promachos, durch gute Erhaltung und treffliche Arbeit hervor. Die Hauptstücke aber sind einige grofse Marmorstatuen von Frauen, leider insgesamt kopflos. Die eine gehört zu den besten Exemplaren des gewöhnlichen Spestypus; in der Arbeit mag sie der Musées d'Athènes I Tf. 3 abgebildeten am nächsten stehen, in der reichlicheren Bekleidung stimmt sie mit der Mitt. d. arch. Inst. Athen. 1886 S. 185 ff. besprochenen überein. Wie die erstere trägt sie am Mittelstreifen ihres ionisierten Peplos einen breiten ungemein fein durchgeführten Mäander. Seine Grundfarbe ist die wohlbekannte grüne, welche oft ins Blaue hinüberspielt. Dies und die durchaus mit der gewöhnlichen Bronzepatina übereinstimmende Oberfläche dieses Pigments legt den Gedanken nahe, dafs es nur das Verwitterungsprodukt aus einem dünnen Metallüberzug nach Art unseres unechten Blattgoldes war. Nur so erklärt sich das Auftreten dieser Farbe an Waffen und Schmucksachen; ihre Anwendung in der Gewandstickerei und Architekturdecoration widerspricht dieser Auffassung nicht. Hoffentlich wird die Sache bald eine fachmännische Prüfung erfahren. — Noch wichtiger als diese Statue ist eine zweite etwas mehr als lebensgrofse aus ganz grobkörnigem Marmor. Gleich dem Oberteil einer im vorigen Jahre gefundenen Statue, welches demnächst in dem II. Hefte der Musées d'Athènes herausgegeben wird, zeigt auch dieses Stück einen von den übrigen Frauenstatuen der Burg sehr abweichenden Stil, welcher mit demjenigen der auf Samos gefundenen Statue Bull. de corr. hellén. 1880 Taf. 13 identisch, also ohne Zweifel samisch ist. Von diesem Werke unterscheidet sich das neu gefundene nur durch das Fehlen des faltenlosen Mantels, welcher dort vom Rücken herabhängt und dadurch, dafs ihr Querdurchschnitt eher rechteckig als kreisförmig ist, worin man bekanntlich bei der Figur von Samos ein fundamentales Stilkriterium zu erkennen glaubte. Hervorzuheben ist auch, dafs die zwei samischen Statuen von der Akropolis nicht die geringste Farbenspur aufweisen. — Die dritte von den neuen Statuen, welche mit der Linken einen grofsen roten Granatapfel vor der Brust hält, ist wieder ganz eigentümlich, schon durch die fast faltenlos gebildete Kleidung, welche im ganzen der auf der Françoisvase dargestellten entspricht. Sie steht dadurch einer im vorigen Jahre gefundenen Figur nahe (Bull. de corr. hell. 1880 Tf. 14), welche man als Marmorkopie eines Xoanon zu bezeichnen pflegte (z. B. Americ. journ. of Archeolog. 1886 S. 63 No. 10. Ἐφημ. ἀρχ. 1886 S. 132); nur trägt sie den symmetrisch um die Schultern gelegten Mantel über dem alten Peplos. An beiden Gewändern haben sich da Reste eigentümlicher Musterung erhalten. Einiges Detail ist plastisch ausgeführt, wie die Fransen der Gürtelenden und die Quästchen an den Mantelecken. Sonst ist die Arbeit recht plump. Ein kleineres Unterteil mag einer verwandten Figur angehören. An derselben Stelle ist ohne Zweifel noch viel mehr zu finden und das Beschriebene nur das Bruchteil eines Statuenrestes, wie das im vorigen Jahre ausgehobene. Die Fortsetzung ist unter der oben genannten „Tholos" zu suchen, mit deren Abbruch denn auch der Generalephoros Kavvadias sofort begonnen hat. In dem ungemein festen türkischen Gemäuer haben sich auch Skulpturbruchstücke gefunden: zwei Stücke aus dem Reiterzug an der Nordseite des Parthenonfrieses und ein archaisches Bruchstück, welches sich an die oben an erster Stelle erwähnte Statue anpassen liefs; es beweist, wie tief man bei Erbauung der Tholos nach dem Materiale grub. — Unter den Funden des vorigen Jahres läfst sich jetzt die zu der Basis mit der Künstlerinschrift des Antenor gehörige Statue, welche Referent schon vor einem Jahre als solche erkannt hatte, durch Heranziehung eines unscheinbaren Bruchstücks der Fufsplinthe mit Sicherheit bestimmen. Darüber wird nächstens im Jahrbuch des arch. Inst. ausführlich berichtet.

Bibliographie.

Alfred, Phil., Grammatical notes on the *Plutus of Aristophanes*, together with an introduction and a selection of hard passages. Cambridge, Simpkin. 18 S. 12. sh. 2.

Ascoli, G. J., Sprachwissenschaftliche Briefe. Übers. v. Bruno *Güterbock*. Leipzig, Hirzel. XVI, 228 S. gr. 8. M. 4.

Augustini De spiritu et littera, De natura et gratia and De gestis Pelagii. Translat. with analysis by F. H. *Woods* and O. *Johnstone*. London, Nutt. 262 S. 8. sh. 4,6.

The meditations of M. Aurelius *Antoninus* Transl. from the Greek by Jeremy *Collier*. Rev. with introduction and notes by Alice *Zimmern*. London, W. Scott. 236 S. 8. sh. 1.

Caesar, *De bello civili*. London, Parker. 382 S. 18. sh. 1,6.

Caesars Commentaries on the *gallic war*. Book I. With a literal translation and notes by T. J. *Arnold*. London, Cornish. 98 S. 18. sh. 1,6.

— Book 3, b. 5. With notes, vocabulary and map. London, Rivingtons. 60 and 96 S. 16. à sh. 1.

Chaignet, A. Ed., Essais de *métrique grecque*. Le vers iambique précédé d'une introduction sur les principes généraux de la métrique grecque. Paris, Vieweg. 8. Fr. 6.

Cornelii Nepotis vitae selectae. Praemissae sunt breviores narrationes. Schol. in us. ed. Ad. *Meingast*. Wien, Manz. 47 S. 8. 60 Pf.

Dupouy, Edm., La prostitution dans l'antiquité. Etude d'hygiène sociale. Avec 6 figures. Paris, Meurillon. 8. Fr. 5.

Frey, Karl, Das Leben des *Perikles*. Bern, (Leipzig, Fock). 35 S. gr. 4. M. 1,20.

Gasda, Aug., Kritische Bemerkungen zu *Themistios*. Forts. Lauban, (Leipzig, Fock). 20 S. 4. 90 Pf.

Gates, C. O., *Latin Word-building*: root words with their more common derivatives and their meanings. Illustrated by sentences taken from *Caesar* and *Cicero*. New York. 160 S. 12. sh. 5.

Graeber, Gu., Einige Reste nebengeordneter Satzbildung in untergeordnetem Satzgefüge bei *Thucydides* u. *Xenophon*, namentlich nach temporalen Vordersätzen. Breklum. 20 S. gr. 4. M. 1.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1,60 *M.*

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 *M.*

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 *M.*

Griechische Formenlehre in Paradigmen.

Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.

Für den Schulgebrauch bearbeitet von
Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.

Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.
Gr. 8°. 1,20 *M.*

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 *M.*

von Oppen (Professor). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 *M.*

Aufgaben
zum Übersetzen aus dem
Deutschen in das Griechische für Prima
im Anschluss an die Lektüre.
Von
Dr. C. von Oppen,
Professor am Gymnasium zu Barmen.
8°. 1,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den deutschen Unterricht.

Bindseil (Oberlehrer). **Der deutsche Aufsatz in Prima.** Beiträge zur Methodik des deutschen Unterrichtes nebst Materialien und Dispositionen. 2 *M.*

Deinhardt (Gymnasial-Direktor). **Beiträge zur Dispositionslehre.** Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten. 3. Aufl. 1 *M.*

Jonas (Professor). **Grundzüge der philosophischen Propädeutik.** Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten. 3. Aufl. Kart. 0,40 *M.*

— **Musterstücke deutscher Prosa.** Ein Lesebuch für die oberen Klassen höherer Lehranstalten. Sauber gebunden 2,80 *M.*

— **Proben altdeutscher Dichtung** im Original und in Übertragungen. Kart. 1,50 *M.*

Lange (Professor). **Deutsche Poetik.** Formenlehre der deutschen Dichtkunst. Neu bearbeitet von R. Jonas. 5. Auflage. Kart. 1,60 *M.*

— **Grundriss der Geschichte der deutschen Litteratur** für höhere Bildungsanstalten. 10. Auflage. Revidiert von Dr. L. Berthold. 1 *M.*

— **Kleine deutsche Sprachlehre.** Herausg. v. Dr. L. Berthold. 39. Aufl. Kart. 0,25 *M.*

Leuchtenberger (Gymn.-Direktor). **Dispositionen zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** für die oberen Klassen höherer Lehranstalten.
1. Bdch. 3. verbess. Aufl. 2 *M.*
2. Bdch. 2. verbess. Aufl. 2 *M.*

Möbus (Schul-Direktor). **Stoffe zu deutschen Stilübungen.** Eine Sammlung von Musterstücken, Entwürfen und Aufgaben für die Oberklass. höher. Schulen. 2. verbess. Aufl. 4 *M.*

Müller (Oberlehrer). **Aufgaben aus klassischen Dichtern und Schriftstellern zu deutschen Aufsätzen u. Vorträgen** in den oberen Klassen höherer Lehranstalten. Aus Berliner Programmen zusammengestellt u. systematisch geordnet. 2 *M.*

Parow (Oberlehrer). **Der Vortrag von Gedichten** als Bildungsmittel und seine Bedeutung für den deutschen Unterricht. 1,50 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den lateinischen Unterricht.

Clausen (Oberlehrer). **Zum lateinischen Unterrichte in der Secunda des Gymnasiums.** 1 *M.*

Praktische
Schulgrammatik
der
lateinischen Sprache
von
W. Gillhausen,
Prof. am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Neunte Auflage
der Schulgrammatik von
Prof. Dr. H. Moisziszstzig.
gr. 8°. 2,60 *M.*

Gillhausen (Professor). **Lateinische Formenlehre für untere Klassen höherer Lehranstalten.** Im Anschluss an die praktische Schulgrammatik von Gillhausen-Moiszisstzig. Kart. 1 *M.*

Josupeit (Oberlehrer). **Syntax der lateinischen Sprache.** Dargestellt als Lehre von den Satzteilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0,50 *M.*

Materialien
zu
schriftlichen u. mündlichen Übungen im lateinischen Ausdruck
für Ober-Tertia u. Unter-Secunda
von
Dr. Arthur Jung,
Oberlehrer.
gr. 8°. 2,40 *M.*

Lengnick (Oberlehrer). **Der Bildungswert des Lateinischen** nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. 1 *M.*

Magnus (Oberlehrer). **Studien zu Ovids Metamorphosen.** 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion Berlin, SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 22. Juni. 1887. No. 25.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
J. H. Hansen, De metallis Atticis I (B. Büchsenschütz)	769
Xenophons Kyropädie erkl. von Hertlein I. 4. Aufl. von W. Nitsche (W. Vollbrecht)	772
H. Viexo, De Demosthenis in Androtionem et Timocratem oratt. (J. Kohm)	775
P. Vergili Maronis carm. ed. Thilo (W. Gebhardi) Schluſs	779
J. S. Speijer, Lanx satura	785
Val. Hintner, Meridies (H. Ziemer)	788

	Seite
Auszüge: The classical Review I 4. — Bulletin de correspondance hellénique. Janv.-Févr. 1887. — Blätter f. d. Bayer. Gymnasialschulwesen XXIII 5. 6. — Zeitschrift für das Gymnasialwesen. Mai 1887. — Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift f. Geschichte u. Kunst. VI 5	789
Rezensions-Verzeichnis	792
Mitteilungen: Festsitzung d. arch. Instituts in Rom (April). — Académie des inscriptions et belles-lettres	794
Bibliographie	797
Antiquarische Kataloge	797
Erwiderung von H. v. Arnim, Antwort von Th. Barthold	798

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

J. H. Hansen, De metallis Atticis. Commentatio prior. Hamburg, Meifsner 1885. 30 S. 4°. 3 *M*.

Der Verfasser, welcher im Jahre 1884 sich in den von einer französischen Gesellschaft wieder aufgenommenen laurischen Bergwerken eine Zeit lang zum Zwecke wissenschaftlicher Untersuchungen aufgehalten hat, verspricht eine allseitige Darstellung des dort im Altertume betriebenen Bergbaus zu liefern. Die hier vorliegende erste Abhandlung enthält in zwei Abschnitten De rei metallicae Atticae memoria und De monumentis administrationis metallorum eine Darstellung dessen, was aus den alten Schriftstellern über die attischen Bergwerke zu ersehen ist, und die Behandlung von fünf Inschriftresten, welche diesen Gegenstand angehen. Der erste von diesen Abschnitten bietet nichts von Wichtigkeit, was nicht bereits von Böckh in der bekannten Abhandlung gegeben worden wäre, nur dafs er etwas ausführlicher über Betrieb und Ertrag der Bergwerke im 4. Jahrh. v. Chr. handelt, namentlich um zu zeigen, dafs beides wohl bedeutender gewesen ist, als man gewöhnlich annimmt, und dafs die Ansicht, welche in der Schrift *περὶ πόρων* über die Unerschöpflichkeit der laurischen Gruben ausgesprochen ist, der sachlichen Grundlage nicht entbehrt. Allerdings hat der jetzige Betrieb der Gruben den Beweis geliefert, dafs die Erzlager dort bei weitem noch nicht erschöpft sind (S. 6), wie es freilich Sachverständige schon früher mit Bestimmtheit vermutet hatten (vergl. Böckh, Kl. Schr. V S. 24 Anmerk.).

Den Hauptteil der Abhandlung bildet die Behandlung von fünf Inschriften, die man bereits im C. I. A. II 2 No. 780—783 und im Anhang No. 782b zusammengestellt findet. Der Verf. hat den Versuch gemacht, die sehr trümmerhaften Reste vollständig zu ergänzen. Wenn man auch zugeben mag, dafs dieser Versuch soweit erfolgreich ist, dafs er im allgemeinen die ursprüngliche Form der Inschriften wieder herstellt, so bleibt doch im einzelnen so vieles zweifelhaft, dafs der sichere Gewinn für die Kenntnis der Bergwerksverhältnisse nicht eben bedeutend ist. Es gehören die Inschriften offenbar zu amtlichen Verzeichnissen öffentlicher Verkäufe, oder, genauer gesprochen, Verpachtungen von Bergwerken; über die Umstände aber, unter denen diese Verpachtungen stattfanden, fehlt uns nähere Kenntnis. Die erhaltenen Ausdrücke (*ὁ δεῖνα*) *μέταλλον ἀπεγράψατο* (z. B. No. 782, 7) und *ὠνητὴς Ὑπερείδης* (ebd. Z. 12) bieten den einzigen Anhalt; aber die Bedeutung des ersteren ist zweifelhaft. Der Vf. meint, das Subjekt zu *ἀπεγράψατο* und der *ὠνητής* sei in jedem einzelnen Falle dieselbe Person und hat dementsprechend ergänzt, aber die Inschriftreste geben dafür keinen sichern Anhalt, und wenn dies auch an einer Stelle der Fall wäre, so zwingt nichts, es auch für die

Digitized by Google

übrigen anzunehmen. Die Bedeutung von *ἀπεγράψατο* bestimmt der Verf. S. 16 so: emptor metallum, quod redemit, describendum curavit, nach der Bemerkung bei Suidas *Ἀγράφου μετάλλου· οἱ τὰ μέταλλα ἐργαζόμενοι ὅπου βούλοιντο καινοῦ ἔργου ἄρξασθαι, φανερὸν ἐποιοῦντο τοῖς ἐπ' ἐκείνοις τεταγμένοις ὑπὸ τοῦ δήμου καὶ ἀπεγράφοντο τοῦ τελεῖν ἕνεκα τῷ δήμῳ εἰκοστὴν τετάρτην τοῦ καινοῦ μετάλλου*. Freilich spricht Suidas nur von der Anmeldung, nicht von der Vermessung und Abgrenzung der Grube, die ohnehin nicht, wie der Verf. S. 17 meint, nach dem Verkauf, sondern vor demselben stattfinden mufste. Hat aber der Verfasser die richtige Bedeutung gefunden, so durfte er das Wort *ἀπεγράψατο* nicht zur Ergänzung an solchen Stellen gebrauchen, wo von einer bereits im Betriebe gewesenen Grube die Rede ist (No. 782b Z. 9 und 783 Z. 15), denn deren abermalige Vermessung war überflüssig. Dabei ist vorausgesetzt, dafs *μέταλλα ἀνασάξιμα* Gruben sind, deren Besitzer den Betrieb eingestellt haben. Das Adjektiv *ἀνασάξιμος*, das bereits früher aus C. I. Gr. I No. 162 = C. I. A. II No. 780 bekannt war und jetzt auch No. 781 erscheint, hatte Böckh so erklärt, dafs es eine verstürzte Grube bezeichne; der Verf. meint, es sei von dem Wiederanfüllen der Säcke hergenommen, in welchen die Erze zu Tage gefördert wurden, und bemerkt: Itaque ea vena, unde saccarii iterum fragmina ad culleos farciendos utilia peterent, illo nomine *ἀνασάξιμον* notabatur. Diese Erklärung scheint mir zu gekünstelt, um überzeugend zu sein, und da diese Bezeichnung für jede bereits im Betriebe gewesene Grube pafst, würde es unverständlich sein, warum No. 780 Z. 30 eine Grube *παλαιὸν ἀνασάξιμον* genannt, d. h. durch zwei gleichbedeutende Adjektiva bezeichnet wird. Zu erklären würde auch sein, wie es zuging, dafs solche Gruben von Seiten des Staates zum Verkauf gebracht wurden.

Den Preis von 150 Drachmen, welcher zweimal (No. 780 Z. 19 und 782 Z. 6) erhalten ist, hält der Verf. für das als Abgabe zu zahlende Vierundzwanzigstel des Gewinnes. Wenn es schon möglich ist, dafs ein Unternehmer bei der Pachtung einen Ertrag annimmt und nach diesem sein Gebot richtet, so ist es unglaublich, dafs der Staat in den Kaufvertrag eine Summe aufnimmt, welche als Vierundzwanzigstel gelten soll; diese letztere Bezeichnung hätte so gar keinen Sinn gehabt. Als einmal zu zahlende Kaufsumme, für welche Böckh diesen Preis hielt, erscheint derselbe allerdings sehr niedrig. Die Ergänzungen, welche der Vf. auf Grund der hier besprochenen Annahmen gemacht, werden zum Teil, ebenso wie manche andere Einzelheiten, zweifelhaft bleiben.

Die vom Verf. S. 4 in Aussicht gestellte Abhandlung über die örtlichen und technischen Verhältnisse der laurischen Gruben läfst Bedeutenderes erwarten, als die vorliegende bietet.

Berlin. **B. Büchsenschütz.**

Xenophons Kyropädie erklärt v. F. K. Hertlein. Erstes Bändchen, B. I.—IV. Vierte Auflage, besorgt von W. Nitsche. Berlin, Weidmann. 1886. XX u. 200 S. 8°. 1,80 *M*.

Der neue Bearbeiter dieser bewährten Ausgabe von Xenophons Kyropädie, von dem bekanntlich schon manches sehr Tüchtige für Xenophon geleistet ist, hat mannigfache Veranlassung zu Änderungen und Zusätzen gefunden. Zunächst hat die „Einleitung“ (S. VII—XX) „nach den Entdeckungen und Untersuchungen der neueren Zeit stellenweise der Überarbeitung bedurft.“ So ist der vierte Abschnitt, über die Namen der Könige und über Abweichungen vom Historischen, mit Zusätzen versehen, die durch „neulich gefundene, bald nach den Ereignissen verfertigte Keilinschriften“ veranlafst sind, wobei Evers Progr. 1884 citiert wird; so ist namentlich auch der Abschnitt 11 und 12 über den Epilog umgearbeitet, indem einmal nach A. Roquette (1884 S. 45) auf die Verschiedenheit im Gebrauch der Partikel *μήν* hingewiesen ist, welche zwischen dem Epilog und der übrigen Kyropädie sich bemerkbar macht, und sodann unter Hinweis auf G. Eichler (1880) die beiden in betreff der Echtheit sich gegenüberstehenden Ansichten kurz dargelegt werden: auffallenderweise entscheidet der Verf. sich dabei für keine von beiden bestimmt. Wesentlich geändert ist Abschn. 13, indem es jetzt als „sicher“ ausgesprochen wird, dafs Xenoph. den Herodot benutzt hat; namentlich wird die Entlehnung von Ausdrücken und Wendungen durch eine Anzahl Beispiele belegt. Ganz neu hinzugefügt ist der Abschnitt 15 über die Homotimen im Heere des Cyrus. — Das früher am Ende des Vorworts gegebene Verzeichnis von Abschnitten, die für den Schüler besonders lesenswert sind, ist ohne ersichtlichen Grund leider weggelassen.

In Bezug auf den Text hat der Verf. sich „aus praktischen Gründen“ möglichst an Hug's neue Ausgabe angeschlossen; doch ist er noch an manchen Stellen davon abgewichen, welche im „Vorwort“ aufgeführt sind (freilich nicht ganz

vollständig, s. IV 3, 13 *τό, ὅτι ἂν δέῃ κτλ.*) Teilweise folgt N. in seinen Abweichungen von H. den Handschriften, teilweise giebt er auch anderer oder eigene Vermutungen; eine „Rechenschaft" über diese Abweichungen wird für die „Jahresberichte des philol. Vereins" versprochen. Ich halte es für unrichtig, dafs in einer Ausgabe, welche speziell für die Schule bestimmt ist, selbständige Kritik geübt wird; „aus praktischen Gründen" ist es mindestens sehr wünschenswert, dafs die kommentierte Schulausgabe sich an die gebräuchlichste Textausgabe nicht blofs „möglichst", sondern so anschliefst, dafs keine wesentliche Abweichung sich findet. Allerdings wäre es dazu auch wünschenswert, dafs Hug in seinen Textausgaben auf die Bedürfnisse der Schule vollständiger, als bisher, Rücksicht nähme und dieselben z. B. von den auch von N. bedauerten „Inkonsequenzen in Orthographie und Formen" befreite.

In der Gestaltung des Kommentars fällt zuerst sehr angenehm die Neuerung auf, dafs am Anfang jedes Kapitels sich jetzt eine, meist ziemlich ausführliche Angabe über den Inhalt findet, was früher leider nicht der Fall war. Noch besser freilich würde es sein, wenn namentlich bei den sehr langen Kapiteln, z. B. III 3, einzelne Abschnitte abgeteilt und mit kurzen Inhaltsangaben versehen wären, doch auch so sind diese Zusätze sehr nützlich und dankenswert. In der eigentlichen Erklärung behauptet der Verf., „allein das Bedürfnis der Schule" berücksichtigt zu haben, „auf deren Oberstufe die Schrift mit Vorteil gelesen werden kann." In letzterer Beziehung bin ich ganz mit dem Verf. einverstanden, wenn unter „Oberstufe" Sekunda verstanden sein soll, obwohl es mir scheint, als wenn man heutzutage nur wenig Zeit gerade für die Lektüre dieser Schrift wird finden können, auch wenn man das Gebiet der griechischen Lektüre nicht ganz so eng abgrenzt, wie es neuerdings leider mehrfach geschieht. Aber nun scheint mir, dafs der Verf. bei seinen Änderungen, die teils im Streichen solcher Anmerkungen, die wertlos und überflüssig für die Schüler sind, teils in Zusätzen bestehen, nicht immer gleichmäfsig die Bedürfnisse der Schule, das will doch sagen in erster Linie der Schüler, im Auge behalten hat. Früher enthielt der Kommentar ja sehr vieles, was für die Schüler keinen Wert hatte; manches davon, besonders viele Verweisungen, teils auf andere Schriften Xenophons, teils auf manche andere griechische und lateinische Schriftsteller, sind jetzt gestrichen, doch kommt es mir vor, als wenn hierin keine rechte Konsequenz herrsche. Denn manche dieser Citate sind auch geblieben, ohne dafs sie wichtiger wären als viele von den gestrichenen; viele Namen der citierten Schriftsteller sind doch für den Schüler auch auf der Oberstufe leere Namen, z. B. Suidas II 1, 23, Zonaras II 3, 7, Herodianus Hermanni II 4, 18, Harpocration II 4, 25, Hesychius III 3, 26 u. a.; manche Citate weifs der Schüler wohl nicht einmal zu entziffern, z. B. „St. d. Lac." I 3, 16 u. ö., „Apomn." I 3, 18 u. ö., „Plat. Symp." u. „Plat. Rep." I 6, 32 u. 33, „Terent. Phorm." II 3, 8, „Arist. Vög." II 3, 17, „Eurip. Androm." III 1, 34 u. a. m. Soll der Lehrer etwa diese Citate den Schülern erst erläutern? ohne das sind sie jedenfalls unverständlich. Und ganz verfehlt ist es, nur eine Stelle zu citieren, ohne die betr. Worte, so weit wie nötig, auszuschreiben; so war früher (ich bemerke ausdrücklich, dafs ich nur die zweite Auflage zur Hand habe) I 3, 10 zu *γενεθλίοις* eine Stelle aus Plat. Alc. ausgeschrieben, was für die Erklärung ja einigen Wert hat; jetzt steht nur: „Plat. Alc. I, 121 c.:" was soll der Schüler damit? vgl. I 3, 18 das Citat Apomn. IV 6, 12; I 4, 4; II 2, 25; III 1, 8; 27; 3, 28 u. ö. Wie viele Schüler besitzen wohl die angeführten Schriften und werden der Aufforderung „vergl. die ähnliche Stelle" Folge leisten können, auch wenn sie wollten; und wie viele werden es wollen? Auch Verweisungen auf spätere Stellen desselben Werkes, namentlich des selbständigen zweiten Bändchens, scheinen mir aus praktischen und anderen Gründen als einzige Erklärung nicht am Platze: in dieser Ausgabe aber finden sie sich gar häufig, mehrfach erst neuerdings hinzugefügt, z. B. I 6, 1 *αἴσιοι*, I 6, 2 *οὐρὰν σημ.*, II 2, 25 *κοινῶνας*, II 2, 28 *ὀνομαστί*, III 2, 6 *τὰ τ. π.*, III 3, 39 *τούτοις* u. ö. Manchmal ist statt eines früheren Citats jetzt eine Erklärung gegeben, oder zu solchem hinzugefügt, doch findet sich auch das Umgekehrte, dafs statt einer früheren Erklärung jetzt nur ein Citat geboten wird, z. B. I 6, 41 *ἄρα*, oder dafs zu einer für den Schüler ganz genügenden Erklärung und Uebersetzung noch ein Citat hinzugefügt ist. z. B. I 3, 17 *ἄρα*, I 4, 9 *καὶ μέντοι* u. ö. — Manche von den Zusätzen des Verfs. bestehen nur in Übersetzungen; auch darin ist an vielen Stellen keine Verbesserung zu erblicken, da diese Übersetzungen vom Schüler, wenn er sich mit einem Lexikon präpariert, ohne viel Mühe gefunden werden können, z. B. I 3, 2 *χειρόν*, I 3, 18 *ὁμολο-*

Digitized by Google

γεῖται, δεινότερος, I 4, 19 φαινόμενοι, I 6, 21 τοὺς ἐπιτ., II 4, 19 συναρπάσας, III 2, 6 σημαίνουσι, III 3, 10 συμμάχους u. μᾶλλον, III 3, 61 ἐφθέγξατο u. ö. Solche und manche ähnliche Uebersetzungen halte ich für Sekundaner für überflüssig und schädlich. Aber auch Anmerkungen, wie I 3, 2 δέρῃ: poetisch, I 3, 8 ὀχεῖν: ion. und poet. Vb., I 4, 18 ἱππόταις: ion. und poet., II 2, 4 ἄριαμος: unattisch, II 3, 4 ἐπιτακτῆρας: ein ἅπαξ εἰρημένον, II 4, 30 ἐπιγαυροῦσθαι: sonst erst bei Späteren, III 3, 61 μένος: in Prosa selten, IV 2, 42 νοσφίσασθαι: nur hier in att. Prosa, und ähnliche, z. B. II 4, 26 ὑπνομαχεῖν, III 1, 8 ἀμφί, halte ich für Schüler für ganz wertlos. — Dagegen scheinen mir andere Zusätze über den „Horizont" eines Sekundaners hinauszugehen, z. B. I 6, 8 αὐτὸ τὸ ἄ. Auch sind Stellen ohne Erklärung geblieben, die eine solche für Schüler bedürfen, z. B. I 2. 6 ὥσπερ παρ' ἡμῖν ὅτι κτλ., I 3, 2 οἷα δή, I 4 12 οἷός τ' εἰμὶ, III 2, 7 der Gen. μισθοῦ, II 3, 5 ist ἄν nicht erläutert, dagegen III 1, 12. — Die kritischen Bemerkungen, deren Hertlein eine grofse Anzahl gab, sind jetzt gestrichen, doch nicht alle, z. B. I 5, 3. Dem gegenüber stehen nun auch eine sehr grofse Anzahl Änderungen und Zusätze, die sehr wertvoll und gut sind, die Erklärung wesentlich fördern und dem Schüler für seine Vorbereitung sehr dienlich sein werden: nur scheint mir eben, wie gesagt, keine klare Konsequenz im Ändern, Zusetzen und Streichen da zu sein.

Die Korrektheit des Drucks läfst wenig zu wünschen, doch finden sich einige Druckfehler (I 4, 5 ἔρᾶν, I 4 11 τεθνεκότα, III 2, 15 ἐάλωμεν, III 3, 25 ὥστ', IV 1, 3 Anm. ποιεῖσθαι); II 1, 24 pafst das Lemma der Anm.: ταῦτα νικητήρια nicht genau zum Text. Recht unangenehm aber ist es, dafs im Text sowohl wie in den Anmerkungen so sehr viele Accente und Spiritus fehlen, wenigstens in dem mir vorliegenden Exemplare.

Ratzeburg. **W. Vollbrecht.**

Herm. Vieze, De Demosthenis in Androtionem et Timocratem orationibus. Leipzig, G. Fock. 1886. 44 S. 8°. 1 *M*.

Die Abhandlung zerfällt in zwei Teile. Im ersten Teile will der Verf. die Streitfrage, ob die Androtinea mit Taylor und Bekker als verstümmelt anzusehen oder gemäfs der Ansicht Funkhaenels unversehrt uns überliefert ist, einer endgiltigen Entscheidung entgegenbringen. Die Untersuchung bietet im Wesentlichen nichts Neues. Zwischen den §§ 4 und 5 vermifst V. einen vermittelnden Gedanken (p. 8), sucht sich aber über diese vermeinte Schwierigkeit durch den Hinweis auf den Charakter dieser Rede als δεινολογία hinwegzuhelfen. Nach meinem Dafürhalten schliefst sich § 5 unmittelbar an das Vorangehende an. § 4 behauptet Diodoros, dafs Androtion als τεχνίτης τοῦ λέγειν κακούργους λόγους gegen einzelne Anklagepunkte vorbringen und so die Richter zu täuschen suchen werde; im folgenden § 5 ἔστι γὰρ εἰς μὲν ὃν οἴεται τεχνικῶς ἔχειν αὐτῷ λόγος wird mit der Widerlegung dieser Einwände der Anfang gemacht.

Die Konjektur ἀνελοῦσα γὰρ ἡ βουλὴ τὸν νόμον τοῦτον ἐχειροτόνησεν αὐτῇ (§ 20) und die von V. gegebene Erklärung (p. 11) „die βουλή erwählte ihn (sc. Androtion), damit er sie beschütze" ist mehr als fraglich. Zweifellos sind jene Worte verderbt und lückenhaft (p. 12 ff.). Sollte nicht die Stelle gelautet haben: ἀνελοῦσα γὰρ ἡ βουλὴ τὸν νόμον τοῦτον ⟨καὶ⟩ χειροτόνησεν αὐτὴ αὑτῆς? P. 13 Nr. 1 hat die Konjektur ταὐτὰ δίκαια λέγειν (§ 33) viel Wahrscheinlichkeit für sich. Die Verteidigung, mit der die §§ 38—40 gegen Blafs in Schutz genommen werden, ist zu billigen; die §§ 40—42 scheinen nach gehaltener Rede eingeschoben zu sein (p. 16—17). Der Schlufs mit der Zusammenfassung der vorangegangenen Punkte und der gewohnten Ermahnung an die Richter fehlt. V. sucht diesen Mangel nebst anderen Eigentümlichkeiten dieser Rede durch die Annahme zu erklären, dafs die Rede nicht von Demosthenes selbst, sondern erst nach seinem Tode auf Grund des bereits lückenhaften Manuskriptes herausgegeben worden sei (p. 19—21). Ob und inwieweit sich diese Auffassung mit den anstöfsigen Stellen in dem § 67 (vgl. Timocrat. § 174) und § 74 (vgl. Timocrat. § 177), welche der Timocratea entlehnt sind, vereinbaren läfst, hat V. unbeantwortet gelassen.

Der zweite Teil der Arbeit handelt von der Komposition der Timocratea. Bekanntlich gehen hierin die Ansichten der Gelehrten auseinander. Benseler erblickt in den §§ 160—186, Nitsche in den §§ 157—187 eine Interpolation, Schäfer (Blafs) setzt eine doppelte Recension an Fraus, und Spengel hält schliefslich an dem unverfälschten Charakter der Rede fest.

V. will mit der Untersuchung über den Zusammenhang und die Stellung der einzelnen Teile die Frage verbinden, ob diese vor oder nach der Zahlung der Strafsumme, zu der Androtion und Genossen verurteilt worden waren, niedergeschrieben seien. So folgert V. (mit Blafs) aus § 2 (τὴν ἡμιέραν ψῆφον . . . καταθῶσι), dafs dieser § nicht

nach der Entrichtung der Strafsumme, zum wenigsten nicht der vollen, geschrieben sein könne (vgl. p. 25 ff.). Ich glaube, dafs jene Worte zu allgemein gehalten sind, als dafs sich mit Bestimmtheit auf eine Zahlung oder Nichtzahlung schliefsen liefse. Ebenso scheinen mir § 9 die Worte *τίθησι τουτονὶ τὸν νόμον . . . καθίσησιν* die allgemeine Absicht des Antragstellers zu charakterisieren ohne Rücksicht auf einen bestimmten Fall (vgl. p. 27).

V. nimmt mit Schæfer eine doppelte Recension an; darnach sei manches von dem Herausgeber dieser Rede, einer von Demosthenes verschiedenen Person, aus dem ersten Entwurfe in die wirklich gehaltene Rede herübergenommen worden. So seien §§ 8—10 *βουλοίμην δ' ἄν . . . δυναίμεθα* (vgl. 27—29) von dem Redner in der zweiten Recension fallen gelassen, von dem Herausgeber jedoch am unpassenden Orte eingeschaltet worden. Dasselbe behauptet V. (p. 29—31) von *βούλομαι δὴ μικρὰ* (§ 17) . . . *διελόμενον λέγειν* (§ 19). Wie zugleich durch ein Versehen desselben Herausgebers § 19 vor *πρῶτον μὲν οὖν* etwas ausgefallen sein soll, will mir nicht recht einleuchten (p. 35—36). Die Zweiteilung der Rede in § 17 und § 19 steht nach meinem Dafürhalten mit der Dreiteilung in den §§ 108 und 109 nicht im Widerspruche.

P. 33—35 will V. den in § 102 gesuchten Schwierigkeiten durch die Umstellung der §§ 102 bis 107, 88—89, 90, 91 abhelfen. Ich halte diese Änderung für unbegründet. Denn § 90 setzt die §§ 80—89 voraus, und § 102 fafst der Redner die wichtigsten Punkte der vorangegangenen Argumentation §§ 72—102 nochmals in Kürze zusammen, um im Anschlusse daran zu zeigen, dafs durch das Gesetz des Timokrates auch anderen Übelthätern, über welche durch das Gericht die Kerkerstrafe verhängt worden sei, die Möglichkeit geboten werde, sich dieser Strafe zu entziehen (§§ 102—108). Im Anschlusse an Benseler, Schæfer und Blafs erblickt V. in der Wiederholung gewisser Gedanken und Worte (vgl. p. 37—39), in dem häufigen Auftreten des Hiatus (vgl. p. 38—39) und in der geringen Eleganz im Ausdrucke (vgl. p. 38, 40) in den §§ 110—143 Überreste aus dem ersten Entwurfe. Obwohl das Vorhandensein gewisser formeller Mängel nicht bestritten werden kann, so scheint mir doch der Zusammenhang nicht die Ansicht zu rechtfertigen, dafs wir auch diese §§ an jener Stelle dem Herausgeber verdanken.

Nach meinem Dafürhalten enthalten die §§ 110 bis 125 den Nachweis, dafs Timokrates seinen Antrag in der bestimmten Absicht, den Staat zu schädigen, eingebracht habe, die §§ 125—131, dafs Androtion und Genossen eines derartigen Antrag unwürdig seien, die §§ 131—139, dafs auch anderen Übelthätern zuliebe nicht Ausnahmsgesetze geschaffen worden seien und endlich die §§ 139—144, dafs jeder, der ein solches Gesetz einbringe, die gröfsten Strafen verdiene. In § 144 bis 154 wendet sich der Redner in richtiger Aufeinanderfolge der Gedanken gegen den möglichen Einwurf des Timokr., dafs er ein analoges Gesetz zum Muster genommen habe. Ich weifs nicht, auf welche Gründe hin Spengel — denn seine Arbeit steht mir nicht zu Gebote — gerade diesen letzten § zum Ausgangspunkte seiner Apologie für die Einheit der Timocratea gemacht hat, allein ich sehe nicht ein, warum nicht Demosthenes diesen Einwand des Timokrates hätte voraussehen oder wissen können (vgl. § 144 *ᾧ ἀκούω μέλλειν παραδείγματι χρῆσθαι* mit § 158 und § 187 *ἀκούω δ' αὐτὸν λέγειν*) und noch weniger, warum er jene Paragraphen nach gehaltener Rede nachträglich eingefügt habe (vgl. p. 40—41), wenn er die Rede nicht selbst herausgegeben haben sollte.

P. 41—43 ist den §§ 155—186 gewidmet. V. glaubt die Schwierigkeit, welche die Erklärung jener Stelle den Gelehrten bereitet, dadurch zu beseitigen, dafs er 1) § 157 für *οὗτοι μόνον* die Schreibung *οὗτος μόνον* vorschlägt und 2) die ganze Stelle hinter § 219 ansetzt, so dafs sich in der wirklich gehaltenen Rede an den § 109 sofort der § 187 mit den Worten *ὡς μὲν ⟨οὖν⟩ οὐκ ἀσύμφορος* anschliefsen würde (p. 44). Wie aber die §§ 155—186 an ihren gegenwärtigen, handschriftlich überlieferten Ort geraten sind, vermag V. ebensowenig anzugeben, als er im stande ist, die Worte § 187 *καὶ περὶ μὲν τούτου κατὰ σχολήν· ἃ δὲ Τιμοκράτει συνεργεῖ, πολλὰ λέγειν ἔτι πρὸς τούτοις ἔχων παύσομαι. οἶδα δ' ὅτι* zu erklären (p. 41).

Ich mache neben diesen und anderen Bedenken noch auf den in die Augen fallenden Zusammenhang aufmerksam, der zwischen den Worten *ὅτι τοίνυν καὶ τέχνῃ κακῶς ἐπεχείρησε ποιεῖν ὑμᾶς, ἄξιόν ἐστιν ἀκοῦσαι* (§ 155) und . . *ἀλλὰ καὶ τὸν ἐγχειροῦντα λέγειν ἢ ποιεῖν τι τοιοῦτον δίκην διδόναι* (§ 154) besteht, abgesehen davon, dafs eine abfällige Kritik der politischen Thätigkeit des Androtion verbunden mit gehässigen Ausfällen gegen Timokrates nach einer nochmaligen, eingehenden Darstellung der unheilvollen Folgen dieses Gesetzes für den Staat (§ 194—214) nicht

Digitized by Google

unmittelbar vor dem Epilog ihren Platz gefunden haben dürfte.

Wenn wir nun auch den Ausführungen und Deduktionen des Verfassers nicht durchweg beipflichten können, so ist doch nicht die Liebe und der Ernst zu verkennen, mit dem er an die Lösung einer so schwierigen Aufgabe, welche die Timocratea an die Gelehrten stellt, herangetreten ist. Aufgefallen sind mir insbesondere folgende Druckfehler: p. 15 *οἴομεν* (statt *οἶμαι*), p. 35 §§ 102 et 103 (statt 108), p. 38 § 29 (statt § 121), p. 39 iam quae § 121 et § 122 (einfach § 122). P. 8 ist nihil nisi *rationes* . . . antea *refutandum* suscipere oratorem wohl nur ein Versehen.

Arnau. **J. Kohm.**

P. Vergili Maronis Carmina edidit Georg. Thilo. Editio stereotypa. (Schlufs.)

Dem Mediceus legt Thilo mit Recht gröfsere Bedeutung bei als Ribbeck: quamquam illud mihi non persuasit, de Medicei libri praestantia . . Palatini scripturis accurate editis multum detractum esse. Doch, meine ich, hätte Thilo sich der ersten Hand des Medic. mehr anschliefsen müssen, als er es in seiner Textrezension gethan hat. Ein Beispiel: VIII 90 mildert der Thybris seinen Wogenschwall so, dafs Aeneas mit seinen Schiffen möglichst mühelos zum Evander fahren kann; ergo iter inceptum celerant rumore secundo. Die letzten beiden Worte sind kaum zu verstehen. Die erste Hand des Medic. bietet *Rumone*, wie Servius bezeugt, ein alter Name des Tiber. Wie die Unkenntnis dieses Umstandes das zweifellos richtige Rumone in rumore korrigiert hat, liegt auf der Hand. Thilo erwähnt Rumone nicht einmal im Apparat. Auf Grund der Autorität des Medic. 1 hätte ich in einer Ausgabe, die nach Thilos eigenen Worten *discipulorum* maxime *usui* destinata ist, geschrieben: VII 528 ponto („ne illud quidem improbabile magistros, qui in scholis carmina interpretarentur, si quid non facile intellegeretur, minus inpedita et quae ad vulgarem orationem propius accederent substituisse" Thilo), II 226 diffugiunt, XII 883 ima, 746 tardata, 479 ostendit (von Th. nicht verzeichnet), XI 903 camposque (nicht verzeichnet), 728 incitat, 638 ferit (nicht verz.), VII 543 conversa, IX 272 insuper is (*ὅ γε*), 380 complebant (nicht verz.), 484 extremis (nicht verzeichnet), 486 tua funera X 323 clamantis (nicht verzeichnet), 303 vadis, 280 viris, 145 iungunt u. s. f. Resultat: Thilo hat sich mehr als Ribbeck dem Med. angeschlossen, aber immer noch nicht konsequent genug. Die Mitteilung des Apparates unter dem Text, wie bei Klouček, ist für den Forscher und Lehrer bequemer; da aber der blofse Text der Aeneide für Schulen besonders herausgegeben ist, so mufste der Apparat, wie bei allen diesen Tauchnitzschen Ausgaben, vorangehen. Der Kloučeksche Apparat ist reichhaltiger, namentlich in der Verzeichnung der handschr. Lesarten, Thilo berücksichtigt mehr als Kl. die Studien der Vergilforscher; in der Aufnahme neuerer Emendationen ist Thilo weit zurückhaltender als Klouček. Da diese beiden Rezensionen für den praktischen Gebrauch, dem Ribbecks Rezension nicht genügt, besonders in Frage kommen, so mag hier eine kleine vergleichende Probe des Apparats beider Ausgaben ihre Stelle finden: Klouček: IV 21 spurium esse censet Peerlkampius, fortasse recte. — 25 adigat] *M* G P b c *H*; abigat F libri deteriores Ribb. —26 Erebi] *M* P ^{2} γ ^{2} b c *H*, Erebo Ribb. (F G R P ^{1} γ ^{1}, Servius: 'Herebo . . .; alii Herebi legunt'). — 27 ante] *sancte* Pudor Marklandus. — 36 Libyae] Libya P ^{1}. — 40—43] in hunc modum scriptos a Vergilio arbitror: 'hinc Gaetulae urbes, genus insuperabile bello, hinc Numidae infreni cingunt lateque furentes Barcaei'; neque enim placet 'deserta siti regio', a qua adeo nihil periculi erat, ut finibus Poenorum etiam munimento esset, et 'inhospita Syrtis' in hac periculorum enumeratione minus quadrare videtur. — 53 verba 'dum non tractabile caelum' uncis incl. Ribb. Thilo: v. 21 damn. Peerlkamp et Gebhardi ‖ 25 abigat F., recep. Ribbeck ‖ 26 Erebi M P ^{2} c, commemorat Servius: Erebo reliqui et Servius ‖ v. 52 sq. num Vergilii sint dubitat, dum . . caelum secl. Ribb. cf. F. Schoell, Rhein. Mus. 1886 p. 25. —

Eigene Lesarten Thilos habe ich in seiner Ausgabe nicht gefunden. Dieselbe ist frei von Lückenbezeichnungen, wie sie in dem Ribbeckschen Schultext so störend sind. Umstellungen finden sich: XI 264. 265 zwischen 268 und 269 (Ribbeck), X 662. 663 vor 660 (Brunck), 716. 717 vor 713 (Scaliger). Es wäre auffallend, dafs Versumstellungen nur in so geringem Mafse in der Aeneide stattgefunden haben. Aber auch in diesen wenigen Fällen ist, zumal in einem nach konservativen Prinzipien hergestellten Text, die Umstellung nicht nötig. Ich verweise betreffs X 716 auf Gofsrau, für die andern Stellen auf meine demnächst erscheinende Ausgabe und auf meine Anzeige der Güthlingschen Textausgabe in der Brl. phil. Woch. 1887, 8 S. 234-9. XI 268 mufs aber meines Erachtens interpungiert

Digitized by Google

werden (Agamemnon) oppetiit devicta Asia, — subsedit adulter: ein Agamemnon mufste, nachdem er Asien besiegt, so schmählich untergehen, — der Ehebrecher liefs sich in seinem Reiche nieder. Vergl. damit die Behandlung dieser Stelle in meinen kritisch-exegetischen Studien, Meseritz 1879, eine Arbeit, die weder von Klouček noch Thilo berücksichtigt wurde. In Bezug auf die Interpunktion bemerkt der neue Herausg., er hätte sich gehütet, ne nimia interpunctione legentes obruerentur. Was soll das heifsen? Sind wir noch immer in der lateinischen Interpunktion an keine Gesetze gebunden? In Schulausgaben sind durchaus die Gesetze der deutschen auf die lateinische Interpunktion zu übertragen, trotzdem eine Abteilung von Partizipial- und acc. c. inf. Satzteilen durch Kommata die Erkenntnis des Gedankens wesentlich erleichtert. Aber man darf doch nicht darum von reichlicherer Zeichensetzung Abstand nehmen, weil dadurch Verwirrung eintritt, im Gegenteil Erleichterung tritt ein. Nun kann ich mich aber in der That mit der Zeichensetzung Thilos im ganzen wenig befreunden, in diesem Punkte verfährt Klouček aufserordentlich konsequent und rational. XII 36 recalent nostro Tiberina fluenta Sanguine adhuc campique ingentes ossibus albent schreibt Thilo ohne jede Interpunktion; Klouček setzt nach adhuc mit Recht ein Komma, denn ein neuer Satz mit besonderem Subjekt ist an den ersten Hauptsatz angereiht. Wird an einen Fragesatz ein zweiter mit —ve angereiht, so steht diese Verbindung mit der Anknüpfung mit —que auf einer Stufe. Vor letzterem wird Th. doch nie einen Punkt setzen. Mit welchem Rechte setzt er vor dem mit —ve angereihten Worte ein der Bedeutung nach auf gleicher Linie stehendes Fragezeichen? Vergl. z. B. III 368. — III 352 f. Nec non et Teucri socia simul urbe fruuntur illos porticibus rex accipiebat in amplis. Hinter fruuntur mufs ein Punkt stehen. Warum schreibt Th. nach jedem Punkt kleine Anfangsbuchstaben? Dürften in einem Schultext metrische Unregelmäfsigkeiten nicht durch Zeichen angedeutet werden? — Dafs der Herausgeber die Ribbecksche Orthographie sich nicht zum Muster genommen, wird wohl niemand tadeln. — Beanstandet hat er in der Aeneis nicht wenig Verse. Wenn mir nichts entgangen ist, so sind es folgende: XII 612. 613 (mit fast allen Handschriften und Kritikern), IX 151 (gegen die Handschr. mit den meisten Kritikern), VIII 46 (mit guter Autorität), VI 242 (ebenso), XI 404 (ohne handschr. Gewähr und nicht im Sinne eines konservativen Textes), V 995 luduntque per undas (nicht ohne handschr. Stütze), IV 528 (halte ich für echt), 486 (ohne handschr. Stütze), 343 Priami — manerent (ebenso), 256 bis 258 (vergl. meine Anm. zu d. St.), 273 (nicht ohne handschr. Stütze), 126 = II 73 (nach meiner Überzeugung sind alle vollständig gleichlautenden Verse von Vergil nur je einmal verwendet worden; allein Thilo ist nicht nach diesem kritischen Prinzip vorgegangen), III 684—686 (ohne Gewähr), 690. 691 (ebenso; doch s. meine Bem. zu d. St.), 702 (ebenso), I 76 (s. m. Anm. z. d. St.) 792—794 (ebenso), I 367. 368 (ebenso), 711 (ohne handschriftl. Gewähr), 744 (ebenso), II 567 bis 588 nach den besten Zeugnissen. Allein nach einer längeren Auseinandersstzung (p. XXI bis XXIII) kommt Th. zu dem Resultat: Probanda igitur eorum ratio, qui Servio hos versus a Vario detractos esse prodenti fidem derogaverunt. Dafs die Verse nicht Vergilisch sind, kann ich nicht zugeben, dafs die Stelle nur im ersten Entwurfe hinterlassen ist, dafs sie in unsern Ausgaben nicht entbehrt werden kann, scheint zweifellos. Aufserdem sind von Thilo mehrere in den besten Handschriften ausgelassene Verse, wie IX 121 = X 223, IX 29 = VII 784, X 872 = XII 668 u. a., ohne Berücksichtigung in der Verszählung weggelassen, so dafs z. B. IX 715 ed. Thilo = 718 in den andern Ausgaben ist. Dies hätte leicht vermieden werden können.

Das Zeugnis des Servius, dafs aus Georg. IV die laudes Cornelii Galli iubente Augusto in Aristaei fabulam commutavit Verg., sucht Thilo so zu deuten, dafs in der That in dieser Partie des IV. Buches eine laus Galli nicht enthalten gewesen sei, sondern noch vorhanden ist: neque enim abhorret a probabilitate in Orphei et Eurydices amore celebrando Galli carmina Vergilium imitatum esse eaque imitatione amicissimi poetae gloriae servire voluisse. Die Zeitgenossen hätten von dieser eigenartigen laus Galli gesprochen, die Nachwelt habe sie nicht mehr verstanden und sie anderwärts gesucht, so sei die Mythe von der Ausmerzung dieser laudes und dem Ersatz durch die fabula Aristaei entstanden, so seien auch die metrischen Divergenzen, von denen Schaper geredet, zu erklären und die Eigenartigkeit des Stoffes. In der That eine Erklärung, die wohl zu berücksichtigen ist. Was von Emendationen Vergils selbst berichtet wird, bezieht sich selbstverständlich auf seine bessernde oder ändernde Thätigkeit vor der definitiven Herausgabe, soweit diese Berichte (Ge. II 225 ora für vota, I 6 nu-

Digitized by Google

mina für lumina, 13 agnam für equum u. ä.) überhaupt Glauben verdienen. In Bezug auf die von einigen behauptete zweite Ausgabe, die nach dem Tode des Dichters vorgenommen sein soll, urteilt Th. ganz recht, wenn er sagt (p. XXVI): Si Georgicorum emendationes ab ipso poeta non editas edidissent amici, nonne fecissent quod is fieri noluerat? Allein auch er will Spuren einer fremden Thätigkeit an den Georgicis wahrnehmen, die in der Einfügung von Versen bestehen soll, welche Vergils Freunde sich aus seinen Manuskripten notiert und die dann nach ihren Berichten spätere grammatici in den Text eingefügt haben sollen. Auf Grund dieser Annahme hat Thilo die Stelle II 373—375, als von dem Dichter nicht herausgegeben, 'sine dubitatione' eingeklammert, was schon Ribbeck gethan. Nicht so Schaper De Georgicis a Verg. emendatis, Berlin, 1873 p. 16, dem ich mich anschliefse. Aufserdem sind beanstandet Ge. II 129 (mit Recht), II 454—457 (nach Peerlkamp und Hanow), was mich nach Ribbecks Verteidigung proll. p. 49 einigermafsen verwundert, III 437—439 ohne stichhaltigen Grund. Auch mehrere Umstellungen scheinen nicht genug gerechtfertigt: III 120—122 zwischen 96 und 97 (nach Bentley mit Ribbeck und Haupt, dagegen Schaper l. c. p. 18. 19), IV 248—250 vor 239 (mit Tittler und Ribbeck; dagegen Schaper l. c. p. 27. 28), IV 369 vor 368 (mit Schrader, wahrscheinlich, obgleich das Regelrechte und Reihenmäfsige nicht immer auch das Dichterische ist. Bei Ladew.-Schaper ist die Umstellung ohne jeden Vermerk vorgenommen. Thilo zählt auch hier anders, weil er IV 338 ausgelassen hat), IV 203—205 zwischen 183 u. 184 (in der adn. ist nur Wagner angegeben; s. dagegen die Litteratnr in dem Schaperschen Anhang zu d. St. u. s. Bem. l. c. p. 26. 27). — Somit hätte Thilo auch bei der Rezension der Georgica den konservativen Charakter seines Textes noch konsequenter ausprägen können.

S. 349—384 umfafst die *carmina minora*, die viel untersuchten und viel umstrittenen. Thilos Urteil über die Autorschaft Vergils deckt sich mit Schwabes Ausführungen in der 4. Ausgabe der Teuffelschen Litteraturgeschichte. Nach meiner Ansicht ist keines dieser Gedichte von Vergil. Die Reihenfolge bei Thilo ist eine andere als die Ribbecks. Zuerst kommen: Catalepton (*κατὰ λεπτόν*) carmina, so nennt Thilo die Catalecta Ribbecks, die Epigrammata in den poetae Lat. minor. v. Bährens cf. p. 35 ff. Über die Rezens. dieser Gedichte sagt Thilo (p. XLV) Catal. carmina ut in hoc exemplari multo integriora quam in superioribus ederentur, Francisci Bücheleri opera effectum est, qui commentatione mus. Rhen. volum. XXXVIII inserta de his carminibus interpretandis et emendandis admirabili ingenii acumine et doctrina praecepit. Den anderen Gedichten liegt Haupts Text zu Grunde, berücksichtigt sind die Emendationen von Ribbeck, Bährens, Unger und ungedruckte von Stadtmüller. Catal. II lautet bei Ribbeck, Bährens:

Corinthiorum amator iste verborum,
Thucydides Britannus, Atticae febris,
Tau Gallicum, min, al, sil ut male illisit,
(R. elis.)
Ita omnia ista verba miscuit fratri,

bei Thilo mit Bücheler:

Corinthiorum amator iste verborum,
iste iste rhetor, iamque quatenus totus
Thucydides, tyrannus Atticae febris —
tau Gallicum, min et sphin et male illi
sit:
ita omnia ista verba miscuit fratri.

Die Reihenfolge der Catalecta ist dieselbe wie bei Bährens. In der Copa möchte ich aber, mit Hertzberg, die Verse 5 bis fin. nicht als einen Vortrag der Copa selbst auffassen. Es ist aber auch nicht der lustige Dichter selbst, der auf einem duftenden Pfühl im Rebenschatten vor der Schenke ausruht und einen Genossen zu seinem ländlichen Bacchanal herbeiruft (Hertzberg). Den Wandrer, ein idealer, poetisch gestimmter ist es natürlich, lockt Ort und Situation selbst mit diesen reizenden Versen. Aber v. 33. 24 schlage ich zu lesen vor: Est tuguri custos, armatus falce saligna *Et* vasto non est inguine terribilis. Der Custos hortorum hat als Wehr die Falx und das vastum inguen — für die Diebe und Bösewichter, der friedliche Wandrer braucht sich davor nicht zu fürchten.

Ist beiläufig Aen. X 874 zu verstehen, ohne dafs man enim in eum ändert? Ribbecks Parallele VI 317 trifft nicht zu.

Ein reichhaltiger *Index nominum et rerum* schliefst die Ausgabe. Ein blofses Stellenverzeichnis genügt nicht. Thilo giebt oft kurze Erläuterungen, die recht willkommen sind, wie zu arbores: earum procreatio G. II 9—34, cultura II 35—82, genera II 83—108, solum et regiones II 109—135, fructus II 426—457, arbores in impluviis A. II 512. VII 59. Doch hätte dies wohl ausgiebiger geschehen können. Was das Wörterbuch bietet ('Automedon, Achillis auriga') oder

Digitized by Google

Namen ohne jede Erläuterung (Fides A. I 292. Echidna Ciris 67), das hätte wohl auch wegbleiben können. Doch praktischen Zwecken dient auch dies. Der Forscher wird zum Nachschlagen so leicht keinen bessern Index zum Gesamtvergil finden. Kann somit dem Letzteren diese hübsch ausgestattete, sorgfältige, von einem besonnenen Mann, der auf der Höhe der Forschung steht, besorgte Ausgabe sehr empfohlen werden, so verdient der Separattext der Bucolica und Georgica und der der Aeneis in Schulen, die für die Hände der Schüler nichts als einen zuverlässigen Text ohne jeden Zusatz, ohne jedes Hilfsmittel verlangen, vor dem Ribbeckschen den Vorzug, wenngleich ich selbst an eine Schultextausgabe der Aeneis noch andere Forderungen stelle.

Gnesen. **Walther Gebhardi.**

J. S. Speijer, Lanx satura. Gymnasialprogramm von Amsterdam. 30 S. 8.

Diese aus den Anregungen, die dem Verf. der lateinische Unterricht am Gymnasium bot, hervorgegangene und fast ganz in jenem korrekten und eleganten Latein, welches man so oft bei niederländischen Gelehrten findet, geschriebene Arbeit beschäftigt sich in ihrer ersten Hälfte mit der Frage nach der Bedeutung des Namens Orcus.

Die Auffassung, dafs dieser Name sowohl den Ort als den Gott bezeichne, herrscht noch heute unbeschränkt. Nicht nur Bentley ging von dieser Auffassung aus, als er Hor. Carm. II 18, 30 *rapacis Orci* in *capacis Orci* ändern wollte, sondern auch Peerlkamp, als er diese Konjektur bekämpfte. Ebenso die Lexika, ja Georges stellt sogar die lokale Bedeutung als die eigentliche obenan und läfst ihr die persönliche als eine metaphorische folgen.

Diese letztere steht zunächst aufser Zweifel. Ebenso sicher ist, dafs die Götternamen *Orcus* und *Dis* (oder Pluto) identisch sind. Preller-Jordan statuieren zwar einen Unterschied zwischen 'den beiden männlichen Todesgöttern' (Röm. Myth. II S. 62), aber dafs dieser nicht existiert, beweist der Wechsel zwischen beiden Namen bei Cic. in Verr. II 4 § 107, 111 und bei Verg. Aen. IV 699, 702; auch deutet nichts darauf hin, dafs er in einer älteren Zeit vorhanden gewesen ist.

Nun aber die Hauptsache: *Orcus* ist überall der Gott, nirgends der Ort. Denn von den Toten heifst es stets, dafs sie hinabgesendet werden oder hinabsteigen *ad Orcum* (poetisch auch *Orco*), dafs sie *apud Orcum* wohnen und *ab Orco* heraufgerufen werden; nirgends findet sich *in Orcum*, *in Orco*, *ex Orco*. Wenn Properz IV 19, 27 den *Minos arbiter Orci* nennt, so ist hier ebenso der Gott gemeint, wie in der Bezeichnung des *Charon* als *satelles Orci* bei Hor. carm. II 18, 34 und als *portitor Orci* bei Verg. Georg. IV 501 oder des *Cerberus* als *ianitor Orci* Aen. VIII 296. *Orci regiones* (Lucr. VI 762) oder *templa* (Ennius bei Cic. Tusc. I 21, 48) sind dasselbe wie *Ditis regnum* oder *domus* (Aen. VI 269. Ov. Met. IV 510), und auch bei den *malae tenebrae Orci*, die Catull schilt (vgl. Lucr. I 115), ist an den Gott, nicht an den Ort, den er beherrscht, zu denken. Ihm, wie dem Dis, fallen Opfer, er nimmt die Toten in sein Reich auf, ihn nennt Lygdamus (Tib. III 3, 38) *dives*, er rafft die Menschen dahin, er erhält die Prädikate, die dem Tode selber zukommen, wie z. B. *pallidus*. Wenn Vergil Aen. VI 273 von dem *vestibulum* und den *primae fauces Orci* spricht, so ist dies nicht anders gesagt als *ianua Ditis* oder *ostium Ditis* Georg. IV 461, Aen. VI 127 oder *ianua Orci* Plaut. Bacch. 368. Wenn wir daher Aen. IV 242 *hae animas ille evocat Orco pallentis, alias sub Tartara tristia mittit* lesen, so ist zu *Orco* ein *ab* zu ergänzen (vgl. Ter. Eun. III 4, 8 *quisnam hinc ab Thaide exit*, d. i. *ex domo Thaidis*), nicht *ex*; Hor. carm. III 11, 29 aber ist *sub Orco* gleich *sub Orci regno*. Die durch Testament freigelassenen Sklaven heifsen *Orcini*, weil sie gewissermafsen den *Orcus* zum Patron haben; so nannte derselbe Volkswitz, der diesen Namen schuf, auch die durch Caesars Testament in den Senat gelangten Senatoren, und Plutarch Anton. 15 nennt dieselben mit richtiger Übersetzung χαρωνίας. Noch heute lebt der Gott unter dem Namen *orco*, *ogro*, *ogre* als Menschen verschlingender Dämon in Italien, Spanien und Frankreich fort.

Die Etymologie von *Orcus* ist dunkel. Auch der neueste Vorschlag — es ist der von Jordan, der das Wort mit *arca*, *arceo*, *arx*, *arcanus* zusammenstellt — ist zurückzuweisen. Denn auf den Aufenthaltsort der Toten mag das Bild der *arca* passen, nicht aber auf den die Menschen dahinraffenden Todesgott.

Demnach ist *Orcus* stets ein Personenname; der Ort heifst *Erebus* oder *Tartara*, bei den Späteren (von den Kirchenvätern an) *infernum* oder *inferna*, bei den archaischen Dichtern *Acheruns*.

Weniger überzeugend sind die Resultate des zweiten Teils der Arbeit. Hor. sat. I 5, 87 versteht Verf. unter dem *oppidulum, quod versu dicere non est*, die Heimat des Dichters, *Venusia*. Diese

Digitized by Google

Stadt liege halbwegs zwischen *Trivicum* und *Rubi* und sei von dem letzteren Orte weit genug entfernt, um die Ausdrücke *fessi* und *longum iter* v. 94 zu rechtfertigen. Die Erwähnung des benachbarten Canusiums habe den Lesern die Auffindung der von Horaz gemeinten Stadt erleichtert; die angeführten Kennzeichen derselben seien ein Beweis für des Dichters genaue Bekanntschaft mit ihren Verhältnissen. *Locus* aber v. 92 sei gleich *regio*, d. i. *Daunia*. Dieser ganzen Landschaft war der 2. punische Krieg verderblich; so rechtfertige sich der Ausdruck *oppidulum*. An dieser Hypothese erscheint hauptsächlich zweierlei bedenklich: erstens, dafs die Reise, wenn sie Venusia berührte, nicht in der gewöhnlichen Richtung über Tarent und Hyria fortgesetzt wurde, zweitens die vorhergehende Erwähnung (v. 77) der dem Dichter aus der Ferne sichtbar gewordenen heimatlichen Berge, eine Erwähnung, die einerseits anzudeuten scheint, dafs der Dichter auf dieser Reise seine Geburtsstadt selber nicht berührt hat, andererseits, dafs er, wenn er sie berührt hätte, ihrer in anderer Weise Erwähnung gethan haben würde, als durch Angabe gewisser Kennzeichen. — Zu der schwierigen Stelle carm. I 37, 24 bringt Verf. den neuen Vorschlag *classe cita ire patravit oras* ('fugam quidem meditata est, verum non patravit': Plut. Anton. 69) und zu II 13, 18: *cateias* (s. Verg. Aen. VII 741), vorausgesetzt, dafs Ventidius auf seinem Zuge gegen die Parther gallische oder germanische Hilfstruppen bei sich hatte. Zu Verg. Aen. II 595 *quonam monstri tibi cura recessit* (= 'in quam rem portentosam'); II 256 *flammas iam regia puppis extulerat: fatisque* etc. IV 610 *et Dirae ultrices fidei, morientis Elissae Accipite haec;* VI 211 *nutantem*, denn dem *cunctantem* widerspreche 146 sq.; V 575 *impavidos;* VIII 219 *hic vero Alcides — furtis exarserat atro felle dolor — rapit arma manu* etc.; ferner Cic. pro S. Rosc. 24 *qui non audere omnia mallet;* in Cat. I 31 *qui est (= edit) rem publicam*; de imp. Cn. Pomp. 15 *pascua* für *pecua*; Liv. II 9 *in publicum onus ademptum privatis*; Tac. Ann. I 32 *sexagenis singulos* (wie schon andere vor ihm); Plaut. Mil. glor. 800 *ille eius modo cupiet miser* (= 'ilico eam cupiet').

Von diesen Emendationen sind *fidei* und *furtis* die beachtenswertesten; die verfehlteste ist *audere* (hier wird überdies vom Verf. gegen Merguet der nur durch einen allzu flüchtigen Blick in das Lexikon erklärbare Vorwurf erhoben, er fasse *audere* an dieser Stelle transitiv); von dem bei Livius hergestellten Text hätte Verf. die Konstruktion angeben sollen; zu dem überlieferten Wortlaut des Tacitus ist Nipperdeys Erklärung endgiltig: *pascua* ist sehr wahrscheinlich, aber von anderen vorweggenommen.

Im letzten Abschnitt handelt Verf. über einige Beispiele des prädikativen Nominativs, ausgehend von Hor. carm. I 14, 12, wo Peerlkamp *Pontica pinus iactas* richtig mit *Ponticam te pinum iactas* gleichsetze und Tac. H. IV 55 anführe, wo *hostis populi Romani quam socius iactabat* = hostem magis se quam socium p. R. habendum esse gloriabatur sei (dabei ist das vorausgehende *e maioribus suis* übersehen, welches die Richtigkeit der heute allgemein rezipierten Änderung des Mercerus, der *socius* in *socios* verbesserte, erweist). Da nun ferner *se inferre, se ostendere* = *incedere, apparere* sei, so sage Vergil Aen. III 310 *verane te facies, verus mihi nuntius affers*; V 372 *qui se Bebrycia veniens Amyci de gente ferebat* (d. i. *φύγειο εἶναι*); II 388 *quaque ostendit se dextra;* Horaz Sat. I 6, 69 *purus et insons ut me collaudem* (vgl. Verg. Aen. X 768, XI 742. Lucan II 399). Lucan I 428 liege dieselbe Konstruktion bei *se fingere* vor; denn dafs *populi* Nominativ sei, beweise die Nachahmung der Stelle bei Apollin. Ep. VII 7. In Übereinstimmung mit diesen Beispielen habe man Verg. Aen. II 589 *cum mihi se, non ante oculis tam clara videnda, obtulit* und II 59 *qui se ignotus venientibus ultro obtulerat* herzustellen. Zu der ersteren Stelle bemerkt Referent, dafs sie auch in dieser Gestalt ja nur dann ein Beispiel für die in Rede stehende Ausdrucksweise wäre, wenn das Komma statt nach *videnda* vielmehr nach *clara* gesetzt würde; aber eben dieses verwirft der Verf., um die 'Konzinnität' der Rede zu wahren.

Val. Hintner, Meridies, eine etymologische Untersuchung. Sep.-Abdr. aus d. Jahresbericht über d. k. k. akadem. Gymn. in Wien 1886. 8 S. 8°.

In Wölffl. Arch. I 273 hatte J. Stowasser behauptet, dafs meridies nicht aus medidies entstanden, sondern aus merus und dies zusammengesetzt sei. Dem gegenüber tritt Hintner für die bis dahin als sicher angenommene Etymologie ein: medidies sei eine wirklich vorhandene Form, mit Berufung auf Varro l. l. VI 4 ed. A. Spengel; nichts spreche dafür, dafs in medidies und meridies Wörter verschiedenen Ursprungs vorliegen; für die Ableitung aus ersterem sprächen namentlich auch Ausdrücke anderer indog. Sprachen für „Mittag", vergl. gr. *μεσημβρία* u. a.; gegen meridies aus merus dies spreche ferner die Bedeutung. Kurz, Hintner

bringt eine Menge von Gründen für die alte Auffassung vor, die manches Überzeugende haben. Dafs die Lautgesetze den Übergang von *d* in *r* im Inlaut verbieten, will er nicht anerkennen, ebensowenig dafs eine Bildung medidies nur medies ergeben haben könnte. Die Beispiele jedoch, welche den Übergang von *d* in *r* stützen sollen, wie arfuerunt, arbiter, arcessere beweisen als Komposita nichts für den Inlaut; auch ist durchaus unwahrscheinlich, dafs *τράπεζα* (S. 6) aus *τετράπεζα* hervorgegangen ist. Wir billigen aber durchaus den Grundsatz Hintners, dafs bei der etymologischen Deutung eines Wortes auch andere Faktoren neben den Lautgesetzen in Betracht kommen, vor allem meinen wir die Bedeutung und die Analogie, und diese beiden Faktoren machen es hier wahrscheinlich, dafs die ältere Auffassung der Sprachforscher, für die übrigens auch Nadrowski im Progr. Thorn 1885 S. 1 gelegentlich eingetreten ist, im Gegensatze zu der von Stolz und Osthoff gebilligten Annahme Stowassers die richtige ist.

Colberg. **H. Ziemer.**

Auszüge aus Zeitschriften.

The classical review I. 4.

S. 91—93 beschliefst George C. Warr seinen Aufsatz über das äolische Element in der Ilias und Odyssee. — S. 115 machen J. B. Mayor und F. T. Colby Bemerkungen zu Aristoph. Ach. 36 und Eur. Jon 978. 1027. — S. 117—119. Fortsetzung des Berichts über die Erwerbungen des British Museum.

Bulletin de correspondance hellénique Janv.-Févr. 1887.

S. 1—5. M. Holleaux bespricht einen von ihm in den Ruinen des Heiligtums des Apollon Ptoos zu Perdicovrysi gefundenen Frauenkopf aus Marmor. Derselbe hat mit den im vorigen Jahre zwischen dem Parthenon und Erechtheion in Athen gefundenen archaischen Frauenstatuen grofse Ähnlichkeit, entbehrt aber des attischen Reizes. Ob der Kopf das Bild der Athanaia Pronaia oder das Porträt einer ihrer Priesterinnen ist, bleibt zweifelhaft. Hierzu eine Tafel. — S. 5—39. Ch. Diehl und G. Cousin, Inschriften von Lagina in Karien. Die in diesem ersten Artikel veröffentlichten Inschriften sind teils von den Herausgebern selber, teils von der österreichischen Expedition unter Benndorf und Niemann entdeckt worden. Sie enthalten Listen der Priester der Hekate, deren sie 165 nennen, und reichen von dem 1. vorchristlichen bis ins 3. nachchristliche Jahrhundert. Dem Namen des Priesters pflegt der Name der *κώμη* zu folgen, welcher er angehört. Das Priesteramt war jährig und wurde von einer und derselben Person in der Regel nur einmal bekleidet, war aber gewissen priesterlichen Familien eigen. Unter den Festen der Göttin ragen hervor die Schlüsselprozession, *κλειδὸς πομπή* oder *ἀγωγή*, und das grofse fünfjährige Fest, *πενταετηρίς*. Mit dem Priesteramt war die Verpflichtung zu umfangreichen Leistungen und Spenden verbunden, über deren Art und Ausführung der Priester vor seinen Amtsantritt sich zu erklären pflegte; daher die Ausdrücke *ἐξ ἐπαγγελίας* und *ἐπαγγειλάμενος*. — S. 39—63. P. Paris berichtet über die Resultate seiner Ausgrabungen auf der Stelle des Tempels der Athena Kranaia bei Elatea. Er war in seinen Dimensionen dem Theseion in Athen sehr ähnlich. Die drei dem Aufsatze beigegebenen Tafeln enthalten den Grundrifs des Tempels und Abbildungen von Ornamenten desselben, unter denen sich einige Löwenköpfe befinden. — S. 63—70. G. Radet und P. Paris, Inschriften aus Pisidien, Lykaonien und Isaurien. III. Isaurien. Die interessanteste der hier edierten Inschriften ist folgende aus Isaura: *[Ἴσα]υρέων ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος οἵ τε συμπολειτευόμενοι Ῥωμαῖοι*. Sie zeigt, dafs aufser Antiochia in Pisidien, Cremna und Olbasa auch Isaura als eine Stadt von sehr geschützter Lage eine Kolonie von römischen Bürgern erhalten hat. — S. 71—79. S. K. Pantelides, Inschriften aus Kos, darunter eine Ehreninschrift für den aus Kos gebürtigen Arzt des Kaisers Claudius, Xenophon. — S. 79—107. P. Foucart, Erforschung der Ebene des Hermus in Lydien durch A. Fontrier. Die von Fontrier durchforschte Gegend bildet ein Dreieck, dessen Spitzen die Städte Magnesia am Sipylos, Sardes und Thyateira bezeichnen. Unter den hier gesammelten Inschriften heben wir folgende hervor: eine Bestätigung des Asylrechtes für den Tempel der persischen Artemis in einer Magnesia benachbarten Stadt durch einen der Seleuciden, eine Erwähnung der *Mosteni* (*Μοστηνῶν Μακεδόνων* auf Münzen, vgl. Tac. Ann. II 47) auf einer in Tchobanissa an der Eisenbahn zwischen Magnesia und Sardes gefundenen Inschrift, eine Ehreninschrift für Tiberius aus derselben Gegend, gesetzt im J. 31, in welcher der Kaiser *κτίσιης ἐνὶ καιρῷ δώδεκα πόλεων* genannt wird, vgl. Tac. Ann. II 17, eine Erwähnung der *Μακεδόνων Υ[ρκ]ανῶν πόλις* (vgl. Tac. Ann. II 47) in einer Inschrift aus dem Dorfe Papasli, 3 Stunden von Magnesia, eines Prokonsuls *Asinius Sabinianus*, der, wie es scheint, dem 2. Jahrh. n. Chr. zuzuweisen ist, und eines anderen Prokonsuls *Aemilius Juncus*, der wohl mit *L. Aemilius Juncus*, cos. suff. 127, identisch ist. Aus den Inschriften von Thyateira ist die wiederholt genannte Nationalgottheit *Τρίμνας* zu erwähnen. Endlich hat Fontrier die Lage der Städte Apollonidea und Hierocaesarea festgestellt. Jenes lag wenige Minuten nördlich von dem Dorfe Palamout, vgl. Strabo XIII 4, 4, dieses zwischen Papasli und Ak Hissar (= Thyateira) auf dem linken Ufer des Kum-tchai, eines Nebenflusses des Hermus. Eine Karte ist dem Aufsatz beigegeben. — S. 108 bis 126. G. Radet publiziert drei Briefe des Kaisers Hadrian an die Stadt Stratonicea Hadrianopolis. Die Inschriften sind in dem Dorfe Yamourli im Thal des alten Caïcus gefunden worden; zwischen diesem Dorfe und dem Dorfe Seledik lag die Stadt, an deren Bewohner die drei Briefe gerichtet sind. Hadrian

Digitized by Google

hat dieselbe vermutlich bei seiner Anwesenheit in der Gegend im Herbste 123 gegründet. Die Briefe sind sämtlich aus dem J. 127 datiert, sie nennen als Prokonsul (des prokonsularischen Jahres 126—127) eine bisher unbekannte Persönlichkeit, *Stertinius Quartinus*, und als dessen Vorgänger, wie es scheint, den *Avidius Quietus*, aufserdem einen Prokurator *Pompeius Severus*. Der wichtigste der drei Briefe sichert den Stratonicensern auf ihre Bitte einen Steuererlafs zu. Zum Schlufs entwirft der Verf. ein Bild der Phasen, in denen sich eine Gesandtschaft abwickelte und fügt in einem Anhange einige in Yamourli und Seledik gefundene Inschriften bei. — S. 129—144. P. Foucart interpretiert zwei auf den Bau der Befestigungen des Piraeus in den Jahren 394—393 bezügliche jüngst gefundene Inschriften.

Blätter für das Bayer. Gymnasialschulwesen. XXIII. 5 u. 6. München 1887.

S. 201—210. J. Proschberger, Übersetzung und Besprechung von Hor. Carm. II 12. Verf. polemisiert gegen die Annahme, dafs unter der in dieser Ode genannten *Licymnia* die Frau oder Braut des Maecenas zu verstehen sei. Vielmehr sei an eine der vielen Freundinnen des Dichters selber zu denken; denn nicht alle Damen, zu denen er in Beziehungen stand, seien Freigelassene gewesen. — S. 211—214. C. Meiser, Ein Beitrag zur Katharsisfrage. Verf. macht auf eine Parallelstelle zu dem Aristotelischen Begriff *κάθαρσις τῶν παθημάτων* in Plutarchs Schrift 'Wie man von Feinden Nutzen ziehen kann' c. 10 aufmerksam. Sie lautet *τῶν παθῶν τούτων ποιούμενος εἰς τοὺς ἐχθροὺς ἀποκαθάρσεις* und bestätigt, da es sich offenbar um eine Ausscheidung von Schädlichem handelt, Überwegs Deutung des Aristotelischen Ausdrucks, wonach derselbe die jedesmalige Befriedigung eines regelmäfsig wiederkehrenden Gemütsbedürfnisses bezeichnet.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. Mai 1887. S. 309—326. P. Stengel, Nekrolog K. Schapers.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 5.

Gefunden: Spuren von römischen Gräbern mit Urnenresten bei Backnang; eine 18½ Kilometer lange, ganz gerade Römerstrafse, die von Offenburg nach Achern führt und den Eindruck macht, als wenn nur die schlimmsten Strecken eines vorrömischen Weges durch die Römer neu gebaut sind; römische Küchengeräte bei Selz, Kreis Weifsenburg; eine zu öffentlichen Zwecken hergestellte Bauanlage des von Valentinian I an der alten Neckarmündung erneuerten und verstärkten römischen Waffenplatzes Alta ripa (Altripp bei Speyer): ein dem Attis geweihter Altar in der Reichen-Klarastrafse zu Mainz mit der Inschrift: *In h(onorem) d(omus) d(ivinae). De[o A]ttini [Vi]ctorius Salutaris libert[us* Schlufsformel]. — F. Koflers neue Untersuchung der Mümlinglinie hat ergeben, dafs bei der Anlage von Kastellen und Türmen nicht die Entfernung von 1000 Schritt, sondern Terrainverhältnisse mafsgebend waren, wie bei den Limesbefestigungen im Taunus. Die Festhaltung dieses Gesichtspunktes führte zur Auffindung einiger neuen Stationen.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Annuaire de l'association pour l'encouragement des Etudes grecques en France. 19e année: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 30, 3 S. 151-156. *A. W(agener)* referiert den Inhalt des Bandes.

Aristotelis qui ferebantur librorum fragmenta. Collegit Val. Rose: *Lit. Ctrbl.* 22 S. 752 f. Eine sehr tüchtige Arbeit. *Wohlrab.*

Baunack, Joh. u. Th., Studien auf d. Gebiete der griech. u. der arischen Sprachen I.: *Lit. Ctrbl.* 22 S. 751 f. Meistenteils folgt man mit grofsem Vergnügen der scharfsinnigen Begründung d. Verf. *G. M(eye)r.*

Bernhard, Franz, D. Frage n. d. chronologischen Reihenfolge d. erhaltenen Sophokleischen Tragödien. *N. ph. Rdsch.* 11 S. 164-166. Sorfältig u. genau, wenn auch das Ergebnis nicht ganz annehmbar ist. Die Auflösungen des tragischen Trimeters werden besprochen. *J. Oberdick.*

Buresch, Carl, Consolationum a Graecis Romanisque scriptarum historia critica: *Dt. Lttztg.* 21 S. 751 f. Fleifsige und umfassende Materialiensammlung, aber die historische Entwicklung fehlt; bei der Benutzung ist Vorsicht nötig. *A. Gercke.*

Denis, J., La comédie grecque. Paris, Hachette 1886: *Rev. internat. de l'enseign.* 5 S. 521 f. Das Urteil über Aristophanes scheint nicht begründet, sonst ist das Werk sehr lehrreich und anziehend geschrieben. — Dass.: *Journ. des Sav.* Avril S. 191 bis 202. *Jules Girard* spricht in einem 1. Artikel über den Ursprung u. die Anfänge der griechischen Komödie, indem er vielfach eine von Denis abweichende Auffassung zu begründen sucht.

Dialektinschriften, Sammlung der griech. IV 1 (Wortregister zu Bd. I): *Berl. ph. Woch.* 22 S. 688 f. Sehr dankenswert. *W. Larfeld.*

Dunckers history of Greece. Translated by Alleyne and Abbott. Vol. II. London, Bentley & son: *Athenaeum* 3108 S. 669. Das Werk besitzt vor seinen älteren Rivalen keine Vorzüge.

Euripidis Medea. Erkl. v. S. Mekler: *N. ph. Rdsch.* 11 S. 161—164. Als Schulausgabe gelobt; einige Bemerkungen werden angefügt. *Weinhold.*

Flach, H., Peisistratos u. s. litterar. Thätigkeit: *Dt Lttztg.* 22 S. 786 f. Wenig Neues, viel Haltloses oder längst Abgethanes. *Rich. Neubauer.* — Dass.: *Berl. ph. Woch.* 22 S. 687 f. Dafs Peis. nichts mit d. Homerkritik zu thun habe, ist nicht überzeugend dargethan. *H. Landwehr.*

A. Gellii noctium Att. libri XX. Ex rec. Mart. Hertz. Ed. min.: *Lt. Ctrbl.* 22 S. 754 f. Kurze Angabe der Eigentümlichkeiten dieser Ausgabe. *A. E.*

Güthling, O., Curae Vergilianae. Additae sunt G. Linkeri emendationes Vergilianae: *Brl. ph. Woch.* 22 S. 689-691. Sehr subjektiv; viele Änderungen sind nicht zu billigen. *W. Gebhardi.*

Karten von Attika hrsg. von E. Curtius u. J.

A. Kaupert. 4. Hft: *Dt. Lttztg.* 22 S. 795. Gelobt von *Lolling*.

Langen, P., Plautinische Studien: *Lt. Ctrbl.* 22 S. 754. Das Buch enthält viele besonnene und auf vollster Sachkenntnis beruhende Erwägungen.

Nissen, Heinr., Griechische u. römische Metrologie: *Berl ph. Woch.* 22 S. 677-687. Die Voraussetzung, dafs das Längenmafs allen metrolog. Systemen zu Grunde liege, ist weder bewiesen noch richtig; besprochen werden im einzelnen die Ansätze für die Amphora, das Talent, das Silberstück des äginäischen Münzfufses, die römische *libra*, für den römischen und attischen Fufs, die attischen Flächenmafse und das griechische Hohlmafs. *Jos. Wex.*

Fragmenta poetarum Romanorum. Colleg. et em. Aem. Baehrens: *Lit. Ctrbl.* 22 S. 753 f. Das Unternehmen ist an sich lobenswert, die Art der Ausführung vielfach zu tadeln. *A. R(iese).*

De Pressensé, L'ancien monde et le christianisme. Paris, Fischbacher 1887: *Rev. intern. de l'enseign.* 4 S. 310-312. Ein schönes Werk voll gewaltiger Gelehrsamkeit. *E. Beaussire.*

Puglia, Ferdin., Studi di storia del diritto Romano secondo i resultati della filosofia scientifica. Messina 1886: *Berl. ph. Woch.* 22 S. 691-694. Die Gesichtspunkte der Betrachtung u. d. Methode werden verworfen. *J. Baron.*

Schanzenbach, Otto, Aus der Geschichte des Eberhard-Ludwigs-Gymnasiums zu Stuttgart, 2. G. Wendt, Überblick über die Geschichte des Gymnasiums zu Karlsruhe: *Dt. Lttztg.* 22 S. 782 f. Wertvolle Beiträge zur Geschichte des gelehrten Unterrichts. *Th. Ziegler.*

Schiller, Herm., Handbuch der praktischen Pädagogik: *Lt Ctrbl.* 22 S. 760. Gelobt.

Schwenke, P., Des Hadoardus Cicero-Excerpte: *Class. Rev.* 4 S. 110-111. Dankenswert. *J. S. Reid.*

Sormani, G. V., De Joannis *Schraderi* vita ac scriptis. Trajecti ad Mosam 1886: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 30, 3 S. 161 f. Gewissenhafte und belehrende Arbeit. *L. R(oersch).*

Urlichs, L. v., Grundlegung und Geschichte d. klass. Altertumswissenschaft: *N. ph. Rdsch.* 11 S. 168 bis 170. Gut. *s.*

P. Vergili Maronis Aeneis erkl. v. O. Brosin III (u. I. 2. A.): *N. ph. Rdsch.* 11 S. 166 f. Gelobt von *E. Ziegeler.*

Virgilii Maronis grammatici opera ed. Joh. Huemer: *Dt. Lttztg.* 22 S. 787 f. Der Text hat eine zuverlässige Grundlage erhalten und ist dadurch erst eigentlich zugänglich geworden. *H. Keil.*

Weber H., Elemente der latein Syntax: *N. ph. Rdsch.* 11 S. 176. Empfohlen von *Fr. Stolz.*

Welzhofer, Heinr., Allgemeine Geschichte des Altertums I: *N. ph. Rdsch.* 11 S. 174-176. In der ägyptischen Geschichte finden sich manche Irrtümer. *A. Wiedemann.*

Wendt, G., s. *Schanzenbach.*

Zielinski, Th., Die Märchenkomödie in Athen: *N. ph. Rdsch.* 11 S. 170-174. Man fühlt nirgends sichern Boden unter sich; doch ist die Arbeit sehr anregend. *O. Kaehler.*

Mitteilungen.

Festsitzung des Kaiserl. deutschen archäologischen Instituts zu Rom

zur Feier der Palilien, am 15. April 1887.

Strzygowski bespricht den Kalender, welcher einen Bestandteil der Sammlung des Chronographen von 354 bildet und von Furius Dionysius Filocalus illustriert ist. Er ist bisher bekannt durch zwei Handschriften, eine in Brüssel, mit Titel und 7 Monatsbildern, die andere in Wien mit Titel und 12 Monatsbildern. Wenig beachtet blieb eine dritte, in der Barberinischen Bibliothek. Sie wurde 1620 unter Aufsicht des Peirese angefertigt und ist von einem wertvollen Briefe desselben begleitet, der die einzelnen Blätter beschreibt und ihre Folge angiebt. Sie enthält die meisten Illustrationen, 25 an der Zahl. 1. Den Titel, in dem ein gewisser Valentinus und der Künstler genannt wird; 2—5 die Personifikationen von Rom, Alexandria, Konstantinopel und Trier; 6. eine Nike, den Gruſs an die Kaiser schreibend. 7. die Natales Caesarum, mit dem Kaiser Constantinus, unter dessen Alleinherrschaft also die Zeichnungen entstanden sind; 8—12 Planetenbilder. zwei davon fehlen; die erhaltenen entsprechen durchaus den antiken Typen. 13—20 die Monatsbilder: Januar (gefälscht), Februar, März, August bis December. Dazu 21 und 22, zwei Texttafeln (in der Vaticana). 23 Tierkreisbilder. 24 und 25 zwei Trabeati, die Konsuln des Jahres, Constantius und sein Caesar Balbus. Der Vortr. wird diese Blätter demnächst in Phototypie herausgeben und ihnen, zum Zwecke stilistischer Vergleichung, die Abbildung eines Blattes der Brüsseler Handschrift und aus der Wiener die fehlenden Monatsbilder beizufügen. Die kunstgeschichtliche Bedeutung dieser Zeichnungen beruht besonders darin, dafs sie das älteste Denkmal christlicher Profankunst ist. Denn ihr Urheber Filocalus war ohne Zweifel Christ, da er 20 Jahre später als Kalligraph die Dienste des Papstes Damasus stand.*)

Gamurrini hält einen Vortrag über die Spuren einer Kunstthätigkeit in Italien und Latium vor der unmittelbaren Berührung Roms mit den Griechen und legt als hervorragendes, an Bedeutung neben die Ficoronische Ciste tretendes Denkmal dieser Kunstübung die beträchtlichen Reste einer rotfigurigen Vase feinster Zeichnung vor, welche kürzlich in Corchiano ausgegraben wurde. Es stellt Ganymedes, Zeus, Cupido und Minerva dar, welche durch lateinische Inschriften in altertümlicher Schrift (*m* durchaus vierstrichig) bezeichnet sind: *Canumede . . . s pater Cupico Menerva.*

Mau legt das 1. Heft der vom Institut in Berlin herausgegebenen „Antiken Denkmäler" vor, bespricht kurz seinen reichen Inhalt, macht besonders auf die schönen Blätter aufmerksam, welche römische Denkmäler wiedergeben, und spricht die Hoffnung aus, dafs die Publikation auch in ihrer neuen Gestalt den Aufgaben, welche dem Institut gestellt sind, gerecht werden wird.

*) Der Kalender des Filocalus wird als 1. Supplementbd. des Jahrbuchs d. kais. dt. arch. Instituts erscheinen.

Barnabei teilt eine neue Inschrift von der Via Ostiensis mit. Sie enthält den Libellus eines Geminius Eutyches, Colonus der horti olitorii des Collegium magnum der beiden Divae Faustinae, der Mutter und der Pia, mittelst welches er von den Quinquennalen die Erlaubnis zur Errichtung eines kleinen Denkmals (memoriola) von bestimmter Gröfse in jenen Gärten erbittet, indem er sich zur Unterstützung seines Gesuches darauf beruft, dafs er eine nicht unbeträchtliche Pachtsumme seit mehreren Jahren pünktlich bezahle. Darauf folgt der Erlafs der Quinquennales des Collegiums an die Scribae, diese mögen darüber wachen, dafs Geminius, dessen Bitte im Hinblick auf Präcedenzfälle gewährt wird, das in seinem Gesuche angegebene Areal nicht überschreite. Der Vortr. vergleicht die neue Urkunde besonders mit C. I. L. VI 1585 und Orelli 3787, um darzulegen, worin ihre Bedeutung beruht. Zum Schlusse richtet B. an den mit diesem Jahre aus dem Amte scheidenden Sekretär des Instituts W. Helbig im Namen seiner italienischen Fachgenossen und Freunde anerkennende Worte des Abschieds.

Helbig liest über die Stammesangehörigkeit der Siculer, welche mit Ligurern zusammen in der Urzeit die Stätte von Rom bewohnt haben sollen. Die Ligurer sind ohne Zweifel ein Teil der vorarischen Bevölkerung, welche von den in die Poebene einwandernden Ariern in die Berge verdrängt wurden. Unklarer ist das Urteil bisher über die Siculer, welche von den weiter vordringenden Italikern bis auf die nach ihnen benannte Insel wichen. Gewöhnlich gelten sie als eine Art Vorhut der italischen Einwanderung. Die Annahme gründet sich auf italische Wörter, welche nach Epicharm und Sophron schon im 5. Jh. von dem Volke in Syrakus gebraucht wurden. Aber diese können ebensogut wie von den benachbarten Siculern von Oskern und Latinern entlehnt sein, mit welchen Syrakus schon im 6. Jahrh. in Verkehr gestanden haben mufs, da es auch den attischen Vasenimport vermittelte. Diesen direkt zu denken verbietet das fast vollständige Fehlen attischen Geldes aus der Zeit vor Alexander in Etrurien. Es giebt Anzeichen dafür, dafs er durch Syrakus vermittelt worden sei. Jene Lehnwörter also können sehr wohl durch unmittelbare Berührung mit den Italikern nach Syrakus gekommen sein. — Die Annahme, dafs die Siculer Italiker waren, ist übrigens bestimmt zu widerlegen. Manche siculische Worte sind aus den italischen Sprachen durchaus nicht zu erklären. Andererseits giebt es Eigennamen, welche Sicilien mit Ligurien gemein sind. Die dadurch nahe gelegte Annahme, die Siculer seien nichts als der südlichste Stamm der Ligurer gewesen, sprach schon im Altertum der syrakusanische Historiker Philistos aus. Sie wird deutlich bestätigt durch die Denkmälerstatistik. Die Italiker hatten bei ihrem Einmarsche in die Halbinsel diejenige Kultur, welche heute durch die Pfahlbauten der Poebene wohl bekannt ist. Ein etwas fortgeschritteneres Stadium zeigen die südlicheren Niederlassungen diesseits des Appennin. Diesen italischen Niederlassungen geht eine weit primitivere Schicht voran, welche die italienischen Paläoethnologen die neolithische nennen. Die Behausungen sind noch nicht geschlossene Weiler wie die Pfahlbauten der Italiker, sondern je nach der Bodenbeschaffenheit Grotten oder runde, halb in die Erde gegrabene Hütten. Die Waffen und Geräte sind Steinbeile, Pfeil- und Lanzenspitzen aus Bein. Bestattet wird in Erdgruben, Felsnischen, Höhlen, während die Italiker die Leichen verbrannten. Das Fleisch der Leichen liefs man vorher abfallen oder schnitt es weg, und färbte das Skelett rot. Diese Bestattungsbräuche finden sich in Ligurien und weiterhin nach Süden, besonders wieder in Sicilien. Dies sind ohne Zweifel die Reste der ligurisch-siculischen Kultur, welche der italischen natürlich unterliegen mufste, da sie ihr in der bürgerlichen Organisation und in der Bewaffnung überlegen war. Vergleichungen, welche besonders Chierici und Pigorini anstellten, haben Reste ähnlicher Kultur auch in Portugal erwiesen, was für Verwandtschaft der Ligurer mit den iberischen Stämmen spricht. Schliefslich dankt der Vortragende den italienischen Freunde für die eifrige Unterstützung, welche sie ihm bei der Leitung des Instituts nach dem Tode Henzens, besonders durch die ungemein lebhafte Teilnahme an den Sitzungen zu Teil werden liefsen.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

15. April. Buhot de Kerses giebt brieflich Kunde von der Entdeckung eines gallischen Grabes nahe bei Lunery (Cher). Neben dem Skelett lagen einige Gegenstände, die genau beschrieben sind. — Le Blant hat einige Beobachtungen über verschiedene, in Rom gesammelte antike Gegenstände an die Ak. gelangen lassen; bosonders macht er auf ein Glasfragment mit Malereien aufmerksam. — Sal. Reinach las „Bemerkungen“ über das berühmte Marmorrelief in Britisch Museum, welches die Apotheose Homers darstellt. Die bisher für die Pythia gehaltene Person sieht er nach der Ähnlichkeit mit einer Figur auf einer zu Myrina jüngst gefundenen Thonvase für eine *Muse* an. Von den Frauen ragt eine über die andere hervor: dies sei nicht Melpomene, sondern die Mutter der Musen: *Mnemosyne*. — Collignon bespricht eine attische Statue alten Stils, deren Fragmente das Louvremuseum erworben. Es ist ein stehender, unbekleideter Mann mit geschlossenen Händen, eine Figur, für die der sogenannte Apollo von Tenea typisch ist. Bisher kannte man in der archaischen Epoche Athens diesen Typus nicht. Collignon vermutet ferner, dafs sie zu einer Basis eines Grabdenkmals gehört hat, auf der nach Loeschckes Annahme die Statue des Verstorbenen, nicht eine Stele gestanden hat.

22. April. Croiset las über die modernen Historiker der griechischen Litteratur, indem er länger bei Bacon u. K. Otfried Müller verweilt.

29. April. Le Blant hat in einem Briefe auf ein Bronzekollier, das mit dem Skelett eines Sklaven in einem Grab von Frascati gefunden ist und eine Inschrift enthält, deswegen aufmerksam gemacht, weil darin die *Mappa aurea in Abentino* erwähnt wird. Ebenso hat er auf eine in Cività Castellana gefundene bemalte Vase hingewiesen; sie ist merkwürdig durch eine lateinische Inschrift. — Croiset macht Mitteilung von der Auffindung einer Aristoteleshandschrift zu

Digitized by Google

Philippopel durch M. G. Constantinides. Sie stammt wohl aus dem 4. Jahrh.

Bibliographie.

Homers *Odyssey*. Done into english verse by W. *Morris*. New ed. I. London, Reeves and Turner. 226 S. 4. sh. 12.

Joël, Karl, Zur Erkenntnis d. geistigen Entwicklung und der schriftstellerischen Motive *Platos*. Berlin, Gaertner. 90 S. gr. 8. M. 2.

Jullian, Camille, *Inscriptions romaines de Bordeaux*. I. Avec 8 planches et 200 dessins. Bordeaux, E. Lechevallier. 4. Fr. 30.

Kühnau, *Rhythmus* u. indische Metrik. E. Entgegnung. Göttingen, Vandenhöck u. Ruprecht. 24 S. gr. 8. 80 Pf.

Plutarchs vergleichende Lebensbeschreibungen. Übers. von J. Fr. Sal. *Kaltwasser*. Neu hrsg. von Otto Güthling. 1. Bd. 209 S. 16. Leipzig, Reclam jr. 40 Pf.

Regnier, Ad., De la latinité des sermons de saint Augustin. Paris, Hachette. 8. Fr. 5.

Sappho, Memoir, text, selected renderings and a liberal translation by Henry Thornton *Wharton*. 2. ed. London, Stott. 222 S. 12. sh. 7,6.

Scheins, M., Latein. Syntax für IV u. III. Im Anschlufs an Meiring. Düsseldorf, Schwann. VI, 165 S. gr. 8. Kart. M. 2.

Schmidt, Otto Ed., Die handschriftliche Überlieferung der *Briefe Ciceros an Atticus*, Q. Cicero, M. Brutus in Italien = Abhdlgn. d. sächs. Ges. d. Wiss. Leipzig, Hirzel. 108 S. 4 Taf. gr. 8. M. 6.

Sophocles *Antigone*. The text closely rendered and illustrated with short notes, preceded by an introduction and analysis by *R Broughton*. (Oxford, Shrimpton), Simpkin. 120 S. 8. sh. 3,6.

Voigt, Mor., Ü. d. *staatsrechtliche possessio* und den ager compascuus d. röm. Republik = Abhdl. d. kgl. sächsischen Ges. d. Wiss. Leipzig, Hirzel. 52 S. Lex. 8. M. 2.

Wittich, Fr. Wilh. W., Kurzgefafstes *Lehrbuch d. Latein*. 2. Bdch. Für V. 2. A. Kassel, Fischer. VIII, 182. S. 8. Kart. M. 2.

Wrobel, Val., *Aristotelis* de perturbationibus animi doctrina. I. Sanoci 1886, (Leipzig, Fock). 58 S. gr. 8. M. 1,20.

Antiquarische Kataloge.

1. Karl W. Hiersemann, Leipzig, Turnerstr. 1. No. 25: Kunst des Orients, *Archäologie* (No. 118 bis 509), Neuere Kunstgeschichte, Kunstdenkmäler, Illustrierte Werke, Handzeichnungen und Kunstgewerbe. 134 S. gr. 8. — 2. Carl Steyer in Cannstatt. a. No. 32: Allgemeine und vergleichende *Linguistik* nebst Hilfswissenschaften (210 No.) u. a. 56 S. gr. 8., b. No. 33: 1. *Philosophie*, Pädagogik, Schul- und Universitätswesen, Schriften gelehrter Gesellschaften, Theologie (444 No.), 4. *Geschichte*, Völkerkunde u. Geographie, Kulturgeschichte etc. (No. 853—1289), 5. *Litteraturgesch.*, Bibliographie etc. (1290—1740), 6. Vermischtes und Nachträge. 64 S. 8. — 3. Th. Kampffmeyer, Berlin SW. 48, Friedrichstr. 20. No. 294: Werke aus d. Gebiete d. *Litteraturgesch.*, der altdeutschen Litteratur, d. Pädagogik etc. 96 S. 8. — 4. List & Francke, Leipzig, Universitätsstr. 13 No. 190: *Klassische Philologie* (Griechische, lateinische Autoren S. 1—40 und 40—74; Epigraphik und Paläographie, S. 74—80; Encyklopädie und Gesch. d. Philologie, Biographieen, Zeitschriften, Neulateiner, S. 80—95; Litteraturgesch. S. 95—99; Grammatik, Lexika, Metrik S. 100—109; Anhang S. 109—112).

Erwiderung.

Herr Barthold hat mich in dieser Wochenschr. No. 18 S. 549 zum Gegenstand eines erneuten ehrenrührigen Angriffs gemacht. Er sagt, dafs ich mit Mr. Heberden „in der seltsamen Neuerung sympathisiere, fremdes Eigentum nicht zu respektieren", weil ich einige unechte Verse in der Medea eingeklammert habe, ohne den zu nennen, qui primus dammavit. Es ist an mir, Herrn Barthold zuzurufen „Suum cuique", im Guten wie im Bösen! Der genannte Herr möge seinen Euripides von Kirchhoff aufschlagen. Er wird finden, dafs die Hälfte der betreffenden Stellen dort unter dem Text steht, ohne dafs der kritische Apparat auch nur ein Wörtlein über den Urheber der Athetese verliert. Und was in einer wissenschaftlichen Ausgabe ein Kirchhoff sich erlaubte, sollte mir in einer Schulausgabe verargt werden? Suum cuique! Wer soviel Wert darauf legt, eine Konjektur auf den rechten Namen zurückzuführen, sollte, wenn er einen Schimpf anhängen will, auch sorgsam sich den rechten Namen dafür aussuchen. Ich bin es nicht, der Neuerungen einführt. Aber eine Neuerung ist es, wenn ein Rezensent so sehr der Billigkeit und Höflichkeit vergifst, dafs er einem Verfahren, dessen Gründe er nicht fafst, ohne weiteres die schlimmste Ausdeutung giebt.

Bonn. **Hans von Arnim.**

Herr v. Arnim hat in seiner Medea eine Anzahl fremder Konjekturen in einer Weise verwertet, dafs jeder Leser, der keine andere Ausgabe vergleicht, notwendig zu dem Irrtum verleitet werden mufs, sie seien des Herausgebers Eigentum. Dies Verfahren wird nun durch Verweisung auf Kirchhoff entschuldigt. Dafs derselbe in seiner Ausgabe von 1867 in der That sämtliche ausgeschiedene Verse ohne Nennung der betreffenden Kritiker unter den Text gesetzt hat, kann man unmöglich billigen. Aber soll man denn an bedeutenden Arbeiten gerade die Mängel nachahmen? Ferner wird geltend gemacht, dafs es sich ja nur um eine Schulausgabe handele. Ich habe selbst kürzlich in einer Rezension der Medea von Glazebrook die Verschweigung der Kritiker mit dem elementaren Charakter der Ausgabe und der ausnahmelosen Gleichmäfsigkeit des Verfahrens entschuldigt. Wenn aber Arnim bald Namen nennt bald nicht, so erscheint mir dies als unwissenschaftliche Willkür. Und laut Vorrede hat sich ja der Verf. die Aufgabe gestellt, den 'Anforderungen der Schule und der Wissenschaft gleichermafsen Rechnung zu tragen'. Darum hat er ja auch 'bei wörtlichen Citaten aus den Exkursen von Wilamowitz stets den Namen des Autors beigefügt'. Berechtigte 'Gründe' für die getadelte Ungleichmäfsigkeit kann ich also noch immer nicht entdecken. Einen 'Schimpf' habe ich natürlich dem Verf. mit meiner im Zusammenhange nicht mifszuverstehenden Rüge nicht 'anhängen' wollen, sonst hätte ich wohl das Gute an seiner Ausgabe nicht so bereitwillig anerkannt. Ich bin nur der absichtlichen Mifsachtung philologischer Sitte etwas schärfer entgegengetreten, weil sie mir, ebenso wie die willkürliche Ignorierung wissenschaftlicher Leistungen, aus einer nicht zu duldenden Manier zu entspringen schien, welche hinter der Gleichgültigkeit gegen beengende Formen Gröfse ahnen lassen möchte.

Hamburg. **Th. Barthold.**

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Vollständig liegt jetzt vor:

Die Sprache als Kunst

von

Gustav Gerber.

2. neubearbeitete Auflage.

2 Bände. 20 Mark.

Die **„Philologische Rundschau"** empfiehlt das Werk »nachdrücklichst« und bezeichnet es als

„eine ganze encyklopädische Bibliothek

im besten Sinne des Wortes, in gedrängter, die Deutlichkeit aber keineswegs beeinflussender Übersicht."

Das **„Pädagogium"** sagt: „es ist auf dem Gebiete der allgemeinen Sprachwissenschaft seit langem wieder

ein Werk von bleibender Bedeutung."

„Eine solche Belesenheit in den alten Rhetoren, in den klassischen Werken der griechischen, römischen, deutschen, französischen und englischen Litteratur, eine so intensive Bekanntschaft mit den Werken der allgemeinen Sprachwissenschaft und Sprachphilosophie **setzt geradezu in Verwunderung.** Eine Tropen- und Figurenlehre, wie sie mit philosophischem und zugleich historischem Sinne hier gegeben wird,

existiert sonst in keiner andern Litteratur."

Die Sprache und das Erkennen

von

Gustav Gerber.

gr. 8°. VIII und 336 Seiten.

Preis 8 Mark.

Dieses neue Werk bildet eine wertvolle Ergänzung zu des Verfassers **„Sprache als Kunst."**

„Werke von seltenem Werte und grosser Originalität".
(Revue critique.)

Neu ist erschienen:

Zur Erkenntnis

der geistigen Entwicklung

und der

schriftstellerischen Motive Platos.

Eine Studie

von

Karl Joël.

8°. 2 Mark.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:

Die neuere deutsche Geschichtswissenschaft.

Eine Skizze

von

Lord Acton.

Autorisierte Übersetzung von

J. Imelmann.

8°. 1.40 *M*

In ungemein gehaltvoller Darstellung wird in dieser Schrift der Gang charakterisiert, den die historischen Wissenschaften in Deutschland von Anfang unsers Jahrhunderts bis zur Gegenwart genommen haben. Alle Gebiete der Geschichtswissenschaft, auch Theologie und Nationalökonomie, finden vom Standpunkte universellster Lebensauffassung eine eingehende Beachtung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien und ist durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Geschichte der englischen Litteratur

von ihren Anfängen bis auf die neueste Zeit

von

Karl Bleibtreu.

broch. *M.* 15.—, fein geb. *M.* 17,50.

Bleibtreu, von Autoritäten als grofser Kenner der englischen Litteratur anerkannt, bietet in diesem Werke ein lichtvolles Bild des englischen Geisteslebens von seinen Anfängen bis auf die neueste Zeit und führt uns tief in dessen Geheimnisse ein. Das Hauptverdienst des Autors besteht in der klaren Anordnung, übersichtlichen Komposition des Ganzen, der Zusammendrängung und Entwirrung des Materials nach festen Gesetzen. Das Werk ist durchaus eigenartig; Abschnitte wie die über Byron, Scott, Shelley, eröffnen absolut neue Gesichtspunkte, wer immer auch für unsere deutsche Litteraturentwicklung hofft, wird nicht ohne tiefere Anregung von diesem Buche scheiden. Musterhaft wie die gesamte Darstellung sind auch die reichhaltigen Proben aus den Dichterwerken in metrischer Verdeutschung, wie man es von Bleibtreus bekannter Uebersetzungskunst erwarten kann. Wir glauben nicht zu viel zu sagen, wenn wir dem Werke eine bahnbrechende Bedeutung zumessen.

Verlag von Wilhelm Friedrich, K. K. Hofbuchhandlung in Leipzig.

George Eliot.

Eine biographische Skizze

von

Lord Acton.

Vom Herausgeber der Zeitschrift „Nineteenth Century" autorisierte Übersetzung

von

J. Imelmann.

Preis 1.40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Bieling, A. Die Reineke-Fuchs-Glosse, in ihrer Entstehung und Entwicklung dargestellt. 1 *M.*

Brosien, H. Der Streit um Reichsflandern in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts. 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion Berlin, SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 29. Juni. 1887. No. 26.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:
v. Urbanitzky, Elektrizität u. Magnetismus im Altertum (M. C. P. Schmidt) 801
Herodoti histor. lib. V. Ed. A. Holder (W. Gemoll) . . 803
Platons Gorgias erkl. v. Chr. Cron. 4. A. (K. J. Liebhold) 805
Dinarchi oratt. tres. Germanico . . . Th. Plaschke (J. Kohm) 811
M. Valerii Martialis epigrammaton libri. Mit erkl. Anm. von L. Friedländer (E. Hübner) I 812
Gellii Noct. Att. libri XX ex rec. M. Hertz. Ed. min. 818
K. Meifsner, Lat. Synonymik. 3. A. (W. Nitsche) . . 819
Archiv f. lat. Lexicographie IV 1 (G. Landgraf) . 821
Anzeige: Revue internationale de l'enseignement 1887, 4. 5. — Revue critique No. 20. — Jahrbuch des Kais. Deutschen archäologischen Instituts II 1 822
Rezensions-Verzeichnis 824
Mitteilungen: Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Mai . 826
Bibliographie 830

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Alfred Ritter von **Urbanitzky**, Elektrizität und Magnetismus im Altertume. Mit 9 Abbildungen. Band XXXIV der elektro-technischen Bibliothek im Verlage von A. Hartleben. Leipzig 1887. 8. 284 S. 3 *M.*

Als Referent vor wenigen Jahren August Hellers Geschichte der Physik so weit rezensierte, wie sie das Altertum betraf, sprach er die doppelte Überzeugung aus, dafs eine solche Geschichte überhaupt verfrüht sei, weil die Vorarbeiten über vieles Einzelne fehlten, dafs aber die vorliegende Geschichte insbesondere nicht genüge, weil sie nur die Autoren von Fach, nicht aber die zahlreich in der alten Litteratur zerstreuten gelegentlichen Bemerkungen noch die etwa in Abbildungen, Instrumenten, Denkmälern erhaltenen Andeutungen verarbeite. Nach beiden Richtungen bietet das Urbanitzky'sche Bändchen ein treffliches Muster. Denn einmal beschränkt es die Untersuchung auf ein einzelnes Kapitel der Physik, und zwar gerade auf das, in welchem sich am leichtesten eine gewisse Vollständigkeit erreichen liefs. Dann aber erweitert der Verfasser seine Arbeit zu einer Besprechung aller bezüglichen Stellen der alten Litteratur, z. B. auch bei Herodot und Strabo, bei Plautus und Cicero, sowie derjenigen Denkmäler, die einen Hinweis auf Elektrizität und Magnetismus enthalten sollen oder enthalten könnten. Dabei berücksichtigt er auf breitem Raume die Ansichten früherer Gelehrter, deren übertriebene Schlüsse er freilich oft widerlegen mufs. Wie nötig das auch heute noch sei, lehrt das Buch des Italieners Malusardi (1881), nach welchem die Alten den Luftballon benutzten und mit unglaublich vollendeten Teleskopen zu den Sternen aufschauten.

Die Form der Arbeit beweist, dafs ihr Zweck populär sei. Alle Citate sind übersetzt. Den Autoren ist die Jahreszahl beigegeben. Titel und nebensächliche Bemerkungen stehen in den Anmerkungen. Das Ganze ist für jeden wissenschaftlich Gebildeten leicht verständlich. Ein Register von vier Seiten erleichtert das Aufsuchen von Einzelheiten.

Die Anordnung ergiebt sich aus den fünf Abschnitten: I. Magnetismus. II. Der Bernstein. III. Das Nordlicht. IV. Blitz und Elmsfeuer. V. Das angebliche Wissen der Alten in Bezug auf atmosphärische Elektrizität. Jeder dieser Abschnitte ist wieder eingeteilt, jeder dieser Teile wieder mit besonderen Überschriften versehen. Das Prinzip der Anordnung ist also ein sachliches. Doch ist im einzelnen nach Kräften auf die Chronologie Rücksicht genommen. Im Vordergrunde stehen Griechen und Römer; andere Nationen kommen gelegentlich in Betracht, z. B. die Chinesen beim Kompafs.

Die Resultate des Verfassers sind, wie sich bei diesem Kapitel nicht anders erwarten liefs, überwiegend negative. Was die Alten von den be-

Digitized by Google

sprochenen Erscheinungen wufsten, ist wenig und beschränkt sich auf die Thatsache der Anziehung, Magnetisierung und Abstofsung des Eisens durch den Magneten, auf die Reibungselektrizität des Bernsteins, vielleicht auch des Turmalins, auf zahlreiche Beobachtungen von Gewittererscheinungen und Wetterleuchten, auf vereinzelte Beschreibungen des Nordlichts, wieder häufigere des Elmsfeuers. Dagegen wufsten sie nichts vom Kompafs, von magnetischer Polarität, vom Blitzableiter, von atmosphärischer Elektrizität; sie fabelten aber von Blitzsteinen und Donnerkeilen, ohne die Fulguriten zu kennen, und berichten auch sonst viel abergläubisches Zeug, wie über alle anderen Erscheinungen der Natur.

Wir unterdrücken kleinere Ausstellungen und empfehlen das lesbare und leicht verständliche Bändchen.

Berlin. **Max C. P. Schmidt.**

Herodoti historiarum liber quintus. Scholarum in usum ed. A. Holder. Lipsiae, Freytag. 1887. 48 S. 8°. 0,40 *M*.

Von der kritischen Herodotausgabe, von der Holder schon den ersten Band hat erscheinen lassen, unterscheidet sich diese für den Schulgebrauch bestimmte Einzelausgabe des fünften Buchs allein dadurch, dafs die Var. lect. fehlt. Ich habe meiner Rezension eine Vergleichung der Holderschen Ausgabe mit der Steinschen (ed. 1884) und Kallenbergschen zu Grunde gelegt und gestehe gern ein, dafs Holder die einschlägige Litteratur fleifsig verwertet hat. Freilich eine durchweg einsichtsvolle Verwertung kann ich nicht zugeben. So vermeidet H. zwar richtig die Kallenbergsche allein auf s gegründete Schreibung c. 41 *διδύμους λέγουσι Κλεόμβροτόν τε καὶ Ἀεωνίδην γενέσθαι*, aber c. 52 hat er *οὖρος δὲ Κιλικίης* ‹*τε*› *καὶ τῆς Ἀρμενίης ἐστὶ ποταμός*. Und doch ist beidemale in dem zugesetzten *τε* ein ebenso schlimmer logischer Fehler enthalten, wie ihn Lassalle „Herr Julian Schmidt, der Literarhistoriker" p. 42 rügt: „Nach Herrn J. Schm. fliefst der Rhein nicht zwischen Deutschland und Frankreich, sondern zwischen Deutschland und zwischen Frankreich."

Dahin gehören auch die im Vergleich zu der Steinschen und Kallenbergschen Ausgabe sehr zahlreichen Athetierungen. In manchen Fällen sind dieselben ja zu billigen, wie c. 1 [*οἱ Παίονες*] Cobet und c. 62 [*κάτοδος*] Krüger, welches letztere Miodoński, de enuntiatis subiecto carentibus Cracoviae 1886 p. 31 vergebens mit den Worten „nondum plane comperiens Alcmeonidas consilium cepisse Athenas redeundi" zu rechtfertigen sucht, folgt ja doch unmittelbar darnach *ἀλλὰ προσέπταιον μεγάλως πειρώμενοι κατιέναι καὶ ἐλευθεροῦν τὰς Ἀθήνας*. In den meisten Fällen aber kann ich H.'s verwerfendem Urteil nicht zustimmen, z. B. c. 5 [*καὶ τιμηθῇ*], c. 9 *ἐσθῆτι* nach Prsz, die anderen Hss. haben das ganz untadlige *ἐσθῆτι δέ*.

Damit sind wir auf den Punkt gekommen, der nach meiner Ansicht die Hauptschwäche der vorliegenden Ausgabe bildet, die Bevorzugung der Hss. Pr. Einige Beispiele mögen genügen: c. 16 ist geschrieben nach Pr. *περὶ τὸ Πάγγαιον ὄρος*, c. 19 *πρήξειν μέλλοι* Pr. (nach ABCd haben Stein und Kallenberg *πρήσσειν* und der Letztere erklärt im Jahresbericht über Herodot Z. f. G. 1886 p. 297, es sei nicht zu entscheiden, welches von beiden dem Sprachgebrauch Herodots angemessener sei), c. 23 *μεγάλα ἀργύρια* Ppr. r, c. 30 *Ὑστάσπεος* Pr(s v)z, die andern Hss. *ἡμῖν Ὑστ.*, c. 31 *δίκαια* Prs.

Besonders anstöfsig sind mir die nach Pr gemachten Umstellungen, z. B. c. 3 *πολλὰ ἔχουσι* Pr, c. 20 *πολλὴ ἐστι ὑμῖν εὐπετείη* P, c. 22 *τούτους εἶναι* Pr, c. 24 *ἄγγελον πέμψας ὁ Λαρ. ἐς τὴν Μύρκινον* Pr, ib. *οὐδένα* [*εἶναι*] Pr, c. 30 *οὕτω Μιλησίους* Pr, ib. *τοσαύτην παρασχεῖν* Pr, c. 31 *προσκήσαι βασιλέϊ* Pr, c. 33 [*ἐκ τῆς Μιλήτου* Kall.] *τόν τε Ἀρισταγόρεα* Pr. u. s. w. Warum sind alle diese Umstellungen gemacht? Ihres eigenen Wertes wegen? Merkwürdig, dafs die andern Herausgeber, die den Herodoteischen Sprachgebrauch doch auch einigermafsen kennen, nicht darauf gekommen sind. Oder der äufseren Beglaubigung wegen? H. rechnet ja aber auch AB zur ersten Klasse und P. zu den contaminati. Kurz, ich finde keinen anderen Grund zu der Bevorzugung von Pr, als dafs H. unter allen Umständen etwas Neues, von andern Ausgaben Abweichendes bringen wollte.

Das Druckfehlerverzeichnis H.'s beschränkt sich auf 2 Angaben; ich habe noch folgende Druckfehler gefunden: 24 *ἀπικνέο**) (so hat Kallenberg auch in seiner Ausgabe, aber im Jahresbericht 1886 p. 312 erklärt er es für einen Druckfehler), 49 *αὐτῶν ἐστι*, 52 *ὁ δ' ἕστερον* (denn er hat ebenda *ὁ πρότερος*), 54 *Μεμνόνειον*, 73 *Ἀρταφέρνης*, 92*α εἶχετε*.

Kreuzburg O/S. **W. Gemoll.**

*) oder mit Absicht nach P geschrieben?

Digitized by Google

Platons Gorgias. Für den Schulgebrauch erklärt von J. Deuschle. Vierte Auflage, bearbeitet von Chr. Cron. Leipzig, Teubner 1886. — VIII, 232 S. 8°. 2,10 *M*.

Die Einleitung (S. 1—20) dieser neuen Ausgabe, nach Umfang und Inhalt im wesentlichen dieselbe wie die der dritten, behandelt im ersten Kapitel die Anfänge der Rhetorik, im zweiten das Leben und Wirken des Gorgias, im dritten den Zweck und Grundgedanken des Gespräches, im vierten die Scenerie desselben, und zwar a) die Personen, b) den Ort, c) die Zeit, im fünften die Gliederung und im sechsten die Zeit der Abfassung des Dialogs. Während Platon die Glückseligkeit gerade in der Befreiung des geistigen Wesens im Menschen von der Herrschaft der Sinnlichkeit erblickte, hielten seine Gegner dieselbe nur dann für erreichbar, wenn sich die sinnliche Natur möglichst frei und ungebunden bewegen und von Genufs zu Genufs eilen könne: das ist der innere Grund, welcher Platon zur Abfassung des Dialogs bestimmte. Dazu kamen noch einige äufsere Beweggründe. — In der Person des Sokrates hatte die Ethik durch die herrschende Politik scheinbar eine Niederlage erlitten; der Sieg konnte nur auf dem Gebiete der Wissenschaft, der philosophischen Untersuchung und Kritik erfochten werden. Platon erörtert die Frage, in welchem Verhältnis die Sokratische Ethik, welche sich nur auf die Tugendlehre für das Individuum beschränkte, zum Staate stehe und ob die herrschende Politik ihr gegenüber eine innere Berechtigung habe oder nicht. Der Tod des Sokrates bot nicht nur zu solchen Untersuchungen einen wirksamen Anlafs, sondern bestimmte ihn auch zur schärferen Abgrenzung und Auffassung seiner Wissenschaft. Die Philosophie als Ethik tritt der Rhetorik als Vertreterin der Politik gegenüber, und es wird der Beweis geführt, dafs der einzelne erst dann sich der politischen Thätigkeit zuzuwenden berechtigt sei, wenn er sich ethisch in sich vollendet hat, und dann nur, um dieselbe Aufgabe auch an den Bürgern seines Staates zu lösen. Das Ziel der falschen Lebenskunst ist die Befriedigung der Lust, während die wahre überall nur das Gute zur Herrschaft bringen will, woher denn auch Platon zuerst in diesem Dialoge das Gute und Angenehme wissenschaftlich zu unterscheiden unternahm. In der Erörterung über den Ort des Gespräches sucht der Verfasser nachzuweisen, dafs man das Haus des Kallikles nicht als den Ort zu denken hat, wo das Gespräch gehalten worden ist, und kommt zu dem Ergebnis, dafs man überhaupt nicht, wie etwa im Protagoras, an ein Privathaus zu denken habe, sondern an eines der in den Platon. Schriften öfter genannten Gymnasien. Dafs ferner noch andere Personen, als die genannten, also stumme Zuhörer, anwesend zu denken sind, geht aus mehreren Stellen hervor, und auf eine gröfsere Zahl läfst der 458 c. erwähnte θόρυβος schliefsen. Das fünfte Kapitel behandelt die Gliederung des Dialogs und enthält gegen die Ansicht von Bonitz (Platon. Studien S. 15 ff.) eine Polemik, welche in den Jahrbb. für Philol. (S. 563 ff.) noch ausführlicher begründet worden ist. Während aber Bonitz mit Recht eine Dreiteilung des eigentlichen Dialogs (im Gegensatz zu der von Cron verteidigten Zweiteilung) annimmt und behauptet, dafs die Gespräche mit Gorgias und mit Polos als zwei Hauptabschnitte desselben zu betrachten seien, glaubt der Verf. dieselben nur als zwei Unterabteilungen ein und desselben Hauptteils betrachten zu müssen. Freilich gewinnt es den Anschein, als ob dem Polos nur eine untergeordnete Rolle zufalle; aber das Thema des mit ihm geführten Gespräches ist ein wesentlich anderes, obwohl in demselben an die bereits dagewesene Definition der Rhetorik wieder angeknüpft wird. Denn während es sich dort um das Wesen der Rhetorik handelt, wird hier die Frage nach ihrem Zweck aufgeworfen und erörtert. Aufserdem können die an Gorgias gerichteten Worte (461 b) den Charakter eines wohlerwogenen Abschlusses nicht verleugnen, und die ganze selbstbewufste und kecke Haltung des polternden Sophistenschülers (448 a) verrät zur Genüge seine Absicht, sich selbständig an der Diskussion beteiligen zu wollen, und die, wenn auch zunächst noch verdeckte, so doch später rücksichtslos hervortretende, mit schnödem Undank gepaarte Selbstüberhebung gegen seinen Lehrer, die in dem Vorwurf der Halbheit und Inkonsequenz, um nicht zu sagen Feigheit gipfelt (461 b). Auch darin zeigt sich der wesentlich verschiedene Standpunkt der beiden Sophisten, dafs, während Gorgias kein Bedenken trägt, einen sittlichen und gerechten Gebrauch der Rhetorik zu fordern, Polos die Erfolge und den Triumph der Ungerechtigkeit preist und deshalb auch keinen Widerspruch dagegen erhebt, dafs Sokrates in seine Definition der Rhetorik die verwerfliche Tendenz derselben, nach welcher sie die Lust und nicht das Gute bezweckt, mit aufnimmt. Anderseits hat der Verf. gegen Bonitz recht, wenn er den Mythus als einen besonderen

Digitized by Google

Teil des ganzen Werks und nicht blos als einen integrierenden Bestandteil des Gesprächs mit Kallikles aufgefafst wissen will. Denn dafs sich Sokrates vornehmlich an die Adresse des sophistischen Staatsmannes wendet, ist um so natürlicher, weil sich derselbe besonders als einen Verächter der Philosophie bekannt, die Zurückgezogenheit vom Staatsleben getadelt und feierlich erklärt hatte, dafs er den Sokrates zwar nicht widerlegen, aber auch von der Richtigkeit seiner Beweise nicht überzeugt sein könne (513 c). Der ethische Gehalt des Mythus ist sicherlich auf alle drei Mitunterredner berechnet, weil er wie alle am Schlufs einer dialektischen Untersuchung sich vorfindenden Mythen, während diese Untersuchung selbst an den denkenden Verstand appelliert, die Resultate derselben mit Hilfe der praktischen Vernunft befestigen und sichern soll. Für die Wahrscheinlichkeit dieser Auffassung spricht unter anderm die allgemeinere Wendung (526 e) am Schlufs und die Thatsache, dafs Sokrates in der Peroratio, die zugleich eine gedrängte Übersicht über die Hauptpunkte der Untersuchung enthält, sich an alle drei Männer (527 a b) mit gleichem Nachdruck wendet. Aufserdem darf nicht unberücksichtigt bleiben, dafs, wenn auch nach der zum Spezialisieren geneigten Weise des Mythus die sittlichen Schäden nur an einer Seele, nämlich an der des Perserkönigs dargestellt werden, doch diese ganze Partie nach ihrer allgemeinen Tendenz aufgefafst werden mufs, so dafs darin ebensowohl ein Hieb gegen die sophistischen Rhetoren als gegen die falschen und verkehrten Staatslenker zu finden ist.

Obwohl die neue Ausgabe nur um einen Druckbogen das Volumen der vorhergehenden übertrifft, so enthält sie doch manche Änderungen. So sind z. B. manche früheren Anmerkungen präziser gefafst, andere erweitert und eine Anzahl neuer hinzugekommen, welche sich der Vf., wie sonst, bemüht hat, in eine fafsliche und dem Verständnis der Lernenden angemessene Form zu kleiden. In dem kritischen Anhang endlich hat der Verf. nicht in so umfassender Weise wie in der dritten Ausgabe die abweichenden Lesarten der Ausgaben von Hermann, Deuschle und Stallbaum erwähnt, sondern vorzugsweise die kritische Ausg. von Schanz (Leipz. 1881), welche auf einer gewissenhaften Kollation des Bodleianus (B, zweite Hand b) und Venetus (T, zweite Hand t) beruht, berücksichtigt und dieselbe für die Konstituierung seines Textes zu Grunde gelegt, während andere Handschriften, die nur als Aushülfe dienen, durch cod. oder codd. bezeichnet werden. Ref. glaubt dem Zweck dieser Anzeige zu genügen, wenn er aus dem Anhang diejenigen Lesarten hervorhebt, die der Verf. durch ein vorgesetztes Sternchen für würdig erklärt hat, an Stelle der im Text befindlichen eingesetzt zu werden. Es handelt sich dabei nur um folgende: p. 55, 2 *ἢ οἴει* (nach B T) anstatt des in den meisten Ausgaben stehenden *ἢ οἴει*, p. 80, 2 *ἔστιν* mit Hermann anstatt *ἐστιν* (B T), p. 98, 9 und 15 *ἀδικήσει* und *ποιήσει* nach Schanz und Heindorf für *ἀδικήσῃ* und *ποιήσῃ* (B T) und p. 121, 6 *συλλεγῇ* (nach Tb und Schanz) für *συλλέγῃ*.

Unter den Stellen, an denen ich mir anderer Ansicht als der Verf. zu sein erlaube, sei zunächst 447 b berührt, wo es heifst: *Οὐκοῦν ὅταν βούλησθε παρ' ἐμὲ ἥκειν οἴκαδε, παρ' ἐμοὶ γὰρ Γοργίας καταλύει, καὶ ἐπιδείξεταί ὑμῖν.* Es dürfte entweder die plausible Konjektur von Hemsterhuis, *ὡ τᾶν βούλεσθε* zu adoptieren oder anzunehmen sein, dafs nach *ἥκειν* ein *ἔστιν* leicht habe ausfallen können, dessen Vorhandensein die Annahme einer Ellipse überflüssig machen würde. Die in fragender Form gehaltenen Worte *οὐκοῦν ὅταν βούλησθε, παρ' ἐμὲ ἥκειν ἔστιν οἴκαδε;* würden die urbane Umschreibung eines Imperativs sein, der, weil mit einem Konditionalsatze von gleichem logischen Wert, den Vordersatz zu dem Nachsatze *καὶ ἐπιδείξεταί ὑμῖν* bilden würde, während das Dazwischenstehende nur parenthetischen Wert hat. — Zu 469 c *ὦ μακάριε, ἐμοῦ δὴ λέγοντος τῷ λόγῳ ἐπιλαβοῦ* bemerkt Cron zwar ganz richtig, dafs *ἐπιλαμβάνεσθαι* in der Bedeutung des Zurechtweisens gewöhnlich ohne Beisatz (er meint den Dat. *τῷ λόγῳ* verglichen mit *τῇ δεξιᾷ* im Protag. 335 c.) steht, verkennt aber bei der Forderung, *τῷ λόγῳ* als Glossem zu streichen, die ironische Färbung der Stelle, welche darin beruht, dafs Sokrates den Polos, der vorher sich der Notwendigkeit exakter Beweisführung entzogen und seine Zuflucht zu Beispielen genommen hatte, auffordert, ihn selbst, wenn er nicht zur Sache spräche oder vom Thema abwiche, zu tadeln. Freilich kann weder *τῷ λόγῳ* noch *τῶν λόγων*, sondern nur die Lesart des cod. Paris. (*τοῦ λόγου*) und die Annahme, dafs zwischen *λέγοντος* und *τοῦ λόγου* ein *ἐκτός* ausgefallen sei, zur Klarstellung des erforderlichen Sinnes nutzbar gemacht werden (vgl. Anal. Platon. Rudolstädter Programm 1885). — 475 c hätte man eine Bemerkung zu *τὸ ἔσχατον* erwartet, das doch in der klassischen Zeit sicherlich nicht von der Zeit, d. h. nicht in der Bedeutung zuletzt, wofür man

Digitized by Google

τελευταῖον oder *τὸ τελευταῖον* sagt, sondern, abgesehen von der wörtlichen Bedeutung, von dem Grade gebraucht zu werden pflegt und dann immer nur das Äufserste und Schlimmste bedeutet. Daraus ergiebt sich die Wahrscheinlichkeit, dafs *παθόντας* hinter *τὸ ἔσχατον* ausgefallen sei. Ferner fehlt im kritischen Anhang die Erwähnung des Vorschlags von Herwerden (lectt. Rheno-Traject. p. 55), *αἴσχιον* für *κάκιον* zu schreiben, den ich in den Anal. Platon. p. 21 mit gleichem Rechte widerlegt zu haben glaube, wie den Vorschlag desselben Gelehrten, in den folgenden Worten anstatt des überlieferten Textes zu schreiben: *λέξαιο ἂν οὖν σὺ τὸ μᾶλλον κακὸν καὶ αἰσχρὸν ἀντὶ τοῦ ἧττον.* — Bei 482 e vermisse ich eine Bemerkung zu den Worten *ὡς τὰ πολλὰ δὲ ταῦτα ἐναντί' ἀλλήλοις ἐσίν, ἥ τε φύσις καὶ ὁ νόμος,* weil das *δέ* aus logischen Gründen unhaltbar ist und wahrscheinlich durch *γέ* ersetzt werden mufs. — Zu dem Citat aus Eurip. Antiope (485 e) hat der Verfasser die von Nauck vorgeschlagene Ergänzung von *ἔχων* in den Text aufgenommen, weil er nur so das überlieferte *διαπρέπεις*, welches nur intransitiv gebraucht wird, sichern zu können glaubte. Da jedoch Platon schwerlich die Absicht hatte, von Kallikles den genauen Wortlaut der Dichterstelle reproduzieren zu lassen, wie sich z. B. aus dem Gebrauche von *μειρακιώδει* anstatt des Euripideischen *γυναικομίμῳ* ergiebt, so ist es auch nicht unwahrscheinlich, dafs er anstatt *διαπρέπεις* das ähnlich aussehende Verbum *διαφθείρεις* in demselben Sinne gebraucht habe, wie es in der bekannten Stelle des Phaed. 117 b zur Anwendung kommt in den Worten *οὐδὲν τρέσας οὐδὲ διαφθείρας οὔτε τοῦ χρώματος οὔτε τοῦ προσώπου κ. τ. λ.* — Nur summarisch behandelt der Verf. eine Stelle, welche er in seinen Beiträgen S. 158 ff. einer eingehenden Besprechung unterzogen hat, ich meine 498 c. *Ἆρ' οὖν παραπλησίως εἰσὶν ἀγαθοὶ καὶ κακοὶ οἱ ἀγαθοί τε καὶ οἱ κακοί; ἢ καὶ ἔτι μᾶλλον ἀγαθοὶ οἱ ἀγαθοὶ καὶ κακοί εἰσιν οἱ κακοί;* Das in den Handschriften nach *ἀγαθοί* folgende *οἱ ἀγαθοί* hält Cron für sinnwidrig und nimmt es daher nicht in den Text auf. Noch radikaler verfährt Schanz, indem er die Worte *ἀγαθοὶ οἱ ἀγαθοὶ καὶ κακοί εἰσιν* verbannt. Dagegen dürfte es sich mit Rücksicht auf 499 b empfehlen, zu schreiben *ἢ καὶ ἔτι μᾶλλον ἀγαθοὶ οἱ κακοί;* — In den Worten von 500 c (*ὁρᾷς γάρ, ὅτι* bis *διαφέρων*), welche in den Beiträgen noch keine Berücksichtigung erfahren haben, bemüht sich der Verfasser vergeblich, das sinnstörende *οὐ* zu halten, da mit dessen Wegfall und mit der schon von Findeisen (S. Schanz, krit. Ausg. a. O.) vorgeschlagenen Streichung des zweiten *ἐπί* das Anakoluth entfernt und eine abgerundete Periode gewonnen wird. — Zu 501 a (*ἡ δ' ἑτέρα τῆς ἡδονῆς* bis *τὰς ἡδονάς*) begnügt sich der Verf. mit dem überlieferten Text bis auf die Bemerkung, dafs die Ausführung des zweiten Gliedes von der des ersten schon durch die umständliche Weitläufigkeit abweicht, die sich nicht genugthun kann in Bezeichnung der der verwerflichen Richtung anhaftenden Mängel. Dagegen glaube ich (Anal. Plat. p. 22) bewiesen zu haben, dafs die Rücksicht auf den Sinn und die Symmetrie folgende Anordnung der Worte erfordere: *ἡ δ' ἑτέρα τῆς ἡδονῆς, πρὸς ἣν ἡ θεραπεία αὐτῇ ἐστιν ἅπασα, οὔτε τι τὴν φύσιν σκεψαμένη οὔτε τὴν αἰτίαν, κομιδῇ ἀτέχνως ἐπ' αὐτὴν ἔρχεται ἀλόγως τε παντάπασιν κ. τ. λ.*, so dafs *ἡ δ' ἑτέρα* dem früheren *ἡ μὲν* (sc. *ἰατρική*), sodann die Worte *πρὸς ἣν θεραπεία αὐτῇ ἐστιν ἅπασα* der Wendung *τούτου οὐ θεραπεύει*, ferner die Disjunktion *οὔτε τι τὴν φύσιν σκεψαμένη οὔτε τὴν αἰτίαν* der Korrelation *καὶ τὴν φύσιν ἔσκεπται καὶ τὴν αἰτίαν ὧν πράττει*, endlich die Worte *κομιδῇ ἀτέχνως ἐπ' αὐτὴν ἔρχεται κτλ.* den früheren *λόγον ἔχει τούτων ἑκάστου δοῦναι* vollkommen entsprechen. — 502 b sind meiner Ansicht nach die Worte *ἐφ' ᾧ ἐσπούδακεν* hinter *ἐπιχείρημα* zu stellen. — 503 c sucht der Verf. durch die Annahme eines Anakoluths zu erklären, indem er meint, dafs anstatt *τέχνην τινά*, was man erwarten sollte, der Nominativ steht, als wenn das Passiv *ὡμολογήθη* voranginge. Richtiger ist wohl die Annahme einer Lücke, deren Ergänzung entweder mit Heind., der zwischen *ἐφάνη* und *ὡμολόγηται* die Wahl läfst, oder durch *ὁμολογεῖται* bewirkt werden kann. — 504 e ist es wohl am natürlichsten, mit Streichung von *πλέον*, welches dem *ἔλαττον* des Gegensatzes halber seine Entstehung verdankt, an Stelle des letzteren *βλαβερόν* zu schreiben und dazu ein wegen des folgenden *ὅστι* übersehenes *ἐστιν* zu ergänzen (S. Anal. Plat. p. 24). — 509 e will der Verf. die Partikel *ὡς* in den Worten *ἢ καὶ ἐπὶ τοῦτο δεῖ δύναμίν τινα καὶ τέχνην παρασκευάσασθαι, ὡς, ἐὰν μὴ μάθῃ αὐτὰ καὶ ἀσκήσῃ, ἀδικήσει*; in kausaler Bedeutung aufgefafst wissen. Dafs aber *ὡς* hier den finalen Charakter von *ὅπως* haben mufs, ergiebt sich nicht allein aus den folgenden Worten (510 a) *καὶ ἐπὶ τοῦτο ἄρα, ὡς ἔοικεν, παρασκευαστέον ἐστὶ δύναμίν τινα καὶ τέχνην, ὅπως μὴ ἀδικήσομεν*, sondern auch aus den sinnverwandten Wendungen in 509 d und 510 a. Endlich erfordert der Sinn

Digitized by Google

die Umstellung *ὡς μὴ, ἐὰν μάθῃ αὐτὰ καὶ ἀσκήσῃ, ἀδικήσει.* — Zu den Worten von 513c *τῷ αὐτῶν γὰρ ἤθει λεγομένων τῶν λόγων ἕκαστοι χαίρουσι, τῷ δὲ ἀλλοτρίῳ ἄχθονται* erlaube ich mir den Irrtum zu berichtigen, der dem Verf. in dem kritischen Anhang passiert ist. Denn für *λεγομένων τῶν λόγων* habe ich nicht *ὁμολογουμένων τῶν λόγων*, wie er meint, sondern thatsächlich *ὁμολογουμένῳ τῷ λόγῳ* vorgeschlagen (s. Jahrbb. f. klass. Philol. 1881 p. 563). Übrigens bin ich später zu der Überzeugung gelangt, dafs das von den überlieferten Schriftzügen weniger abweichende *ἑπομένῳ* den Vorzug verdiene. — In den Worten von 518a *τότε μέν μοι δοκεῖς μανθάνειν ὅτι λέγω* hat der Verf. trotz der ausreichenden Erklärung Heindorfs das von Schanz und Madvig empfohlene *ὅτε λέγω* in den Text aufgenommen, weil er eine Bezugnahme auf c. 55 darin erkennt. — Schliefslich sei noch zu den Worten *οἶμαι δὲ καὶ τοὺς πολλοὺς εἶναι τοὺς τούτων τῶν παραδειγμάτων ἐκ τυράννων καὶ βασιλέων καὶ δυναστῶν καὶ τὰ τῶν πόλεων πραξάντων γεγονότας* 525d bemerkt, dafs der Verf. nur *τοὺς* noch *εἶναι* gestrichen hat, während er *τῶν παραδειγμάτων*, das Schanz nach Heindorf ebenfalls tilgt, beibehält. Dagegen habe ich (Anal. Platon. p. 26) die Vermutung geäufsert, dafs nicht allein *τῶν παραδειγμάτων*, sondern auch das voraufgehende *τούτων* zu tilgen, *τοὺς* aber beizubehalten und hinter dem wahrscheinlich verstümmelten *εἶναι τοὺς* als ursprüngliche Lesart *εἶναι ἀνιάτους* zu suchen sei.

Trotz dieser Ausstellungen kann das vorliegende Werk als brauchbare Schulausgabe bestens empfohlen werden.

Rudolstadt. **K. J. Liebhold.**

Dinarchi orationes tres. Germanice reddidit et commentario illustravit Theodorus Plaschke. Vol. I: orationes germanice redditas continens. Progr. Waidhofen a. d. Thaya. 1885. 43 S. 8°.

Die beiden letzten Reden des Deinarchos sind 1843 von Falk ins Deutsche übersetzt worden. Plaschke hat es in dem vorliegenden Programme unternommen, alle drei erhaltenen Reden dieses Autors in das Deutsche zu übertragen.

Die Übersetzung ist fast durchweg korrekt und liest sich im ganzen gut. An einzelnen Stellen hat sich P. allzu sklavisch an das Original angelehnt. Vgl. z. B. p. 22 (I 72), p. 33 (II 6), p. 34 (II 10). Man darf dem Originale zuliebe der deutschen Sprache keine Gewalt anthun. P. 32 (II 2), p. 39 (III 13) hätte vielleicht statt der Participia praes. („sich befindende Leute“ — „sich verlassend“) eine andere Form gewählt werden können. P. 28 (I 98) ist der Satz: „ihr werdet nach der Götter in so manchem Orakelspruch erteilter Weisung vor solchen Führern und Ratgebern euch in Acht nehmen“ unverständlich.

Arnau. **Jos. Kohm.**

M. Valerii **Martialis** epigrammaton libri. Mit erklärenden Anmerkungen von Ludwig Friedländer. Zwei Bände. Leipzig, Hirzel, 1886. 523 und 546 S. gr. 8. 18 *M.*

Friedländers Martial gehört zu den nicht gerade häufigen Büchern aus dem Gebiete der klassischen Altertumswissenschaft, über welche das Urteil, soviel ich sehe, ein einstimmiges ist. Der Verf. ist seit Jahren mit seinem Stoff vertraut. In der Arbeit ist nichts Hastiges und Übereiltes, nichts erst für sie Zusammengesuchtes. Sie schöpft überall aus dem Vollen; sehr im Gegensatz zu Fuchs unzulänglicher Erklärung des ersten Buches des Dichters. Für Martial, der einer solchen Bearbeitung besonders bedurfte, besitzen wir nun eine kritische und erklärende Ausgabe, welche allen billigen Anforderungen entspricht. Es ist überflüssig, dies Lob im einzelnen zu begründen durch Aufzählung und Hervorhebung alles dessen, was vortrefflich gelungen ist. Aber ebenso unangebracht wäre es auch, mit der bekannten philologischen Krittelei, die alles besser weifs, Mängel und Fehler aufzustöbern und dieses und jenes zu tadeln, was in der Individualität des Verfassers oder in der allgemeinen Schwäche der menschlichen Natur begründet ist. Es wird den Lesern dieser Blätter lieber und nützlicher sein, den Verf. an des Ref. Hand auf einem raschen Gang durch sein Werk hindurch zu begleiten und es so einigermafsen kennen zu lernen. Dabei wird auf dasjenige hingewiesen werden können, was etwa noch zur Charakteristik des Dichters oder für das Verständnis seiner Gedichte hier und da sich beibringen läfst, und vielleicht bei der zweiten Auflage berücksichtigt werden könnte, die nicht ausbleiben wird. Der verstorbene Munro, dessen Andenken das Buch gewidmet ist, gehörte zu den wenigen englischen Philologen, die über die enge Routine des Fachs hinaus die Aufgaben der Wissenschaft im grofsen Stil zu lösen suchten. Er würde die Kritik des Friedländerschen Buches, wenn er sie zu schreiben gehabt hätte, gewifs zu einer besonders fruchtbringenden zu machen gewufst haben. Ich fühle mich nicht so allseitig

Digitized by Google

kompetent, wie er gewesen wäre, will aber versuchen, ein Bild von der Aufgabe und ihrer Lösung zu geben.

Für Martial gilt, wie für jeden Dichter, dafs man ihn erst dann versteht, wenn man sich die äufseren Bedingungen seiner Existenz vergegenwärtigt. Umsomehr, da die einzige Quelle für die Kenntnis derselben, die Gedichte, nur wenig unmittelbar auf die Person des Dichters Bezügliches bezeugen. So bildet den ersten Abschnitt des Buchs eine klar und übersichtlich geschriebene Abhandlung 'Martials Leben und Gedichte' (S. 1 ff.). Seine Heimatstadt ist bekanntlich das kleine Bilbilis im tarraconensischen Hispanien. Der Ort liegt an der Strafse von Caesaraugusta nach Augusta Emerita (C. I. L. II S. 651), die, wie es scheint, erst um die Mitte des ersten Jahrhunderts überhaupt angelegt worden ist. Denn auf der ganzen weiten Strecke giebt es keine älteren Meilensteine, als von Domitian (C. I. L. II 4918). Sicher ist Bilbilis niemals römische Kolonie gewesen, sondern stets ein echt keltiberisches Bergnest geblieben. Die geringen Reste auf dem Feld von Bambola, nahe dem heutigen Calatayud, am Zusammenflufs des Salo (Jalon) und des Jiloca (dessen antiker Name unbekannt ist, vielleicht Silauca), sowie der Mangel an inschriftlichen Zeugnissen beweisen, dafs der Ort und seine Umgebung niemals irgend welche Bedeutung gehabt haben. Übrigens ist der Dichter, der mit charakteristischer Vorliebe sein Leben lang an der Heimat hing, die einzige Quelle unserer genaueren Kenntnis derselben, in drei von seinen besten Gedichten (I 49 IV 55 und XII 18). Doch bemerke ich hierbei, dafs das von Gilbert zu IV 55, 22 angeführte *municipium Tuatuc* . . C. I. L. II 3406 mit dem Bach Tuetonissa bei Bilbilis nichts zu thun hat. Unter den zahlreichen Varietäten des *argentum Oscense*, der grofsen Silberprägung der Republik für die diesseitige Provinz, giebt es Silberstücke mit der Aufschrift *P(i)lplis* in iberischer Schrift. Wie sehr viele andere Reihen dieser Münzen zeigt besonders die Gruppe derer, die für das eigentliche Keltiberien geprägt worden sind, auf der Vorderseite den Kopf eines iberischen Kriegers oder Gottes, auf der Rückseite einen Reiter mit verschiedenen Attributen und in verschiedener Gangart des Pferdes. Derselbe Reiter erscheint dann auch auf dem von Augustus bis Caligula für Bilbilis geprägten Kupfergeld. Pferdezucht und Reitkunst müssen in der That in den weiten Landen von den südlichen Abhängen der Pyrenäen abwärts, in den Thälern des Ebro, Douro, Tajo und Jucar, also in der ganzen Tarraconensis, von Alters her ganz allgemein verbreitet gewesen sein. Das Spanische hat merkwürdigerweise in dem Wort *ginete* für Reiter einen direkten Abkömmling des griechischen *γυμνήτης* bewahrt. Gymneten nannten schon die ältesten griechischen Seefahrer, wie wir durch Avien wissen, die Völker des südöstlichen Iberiens; Gymnesien nannten sie die balearischen Inseln. Halbnackt, ohne Panzer, zu Fufs und zu Rofs, waren ihnen die Männer des fernen Westens entgegengetreten. Wenn der Dichter daher mit patriotischem Stolze seine Stadt nennt *equis et armis nobilem* (I 49, 4), so überträgt er mit entschuldbarer Übertreibung auf sie, was dem ganzen Lande zukommt. Wichtiger ist, dafs auf dem römischen Kupfergeld die Stadt die Bezeichnung *municipium Augusta Bilbilis Italica* führt (Ekhel I 35): Italica scheint ein weiterer Beiname gewesen zu sein. Er deutet wohl an, dafs italische Ansiedler in dem fruchtbaren Thal des Salo sich seit jener Zeit niedergelassen hatten. Auf den unter Tiberius geschlagenen Assen kommt ein Duumvir C. Valerius Tranquillus vor. Valerii sind in der Provinz ungemein häufig, wie der Index zu C. I. L. II zeigt, besonders im Norden. Auf einer Inschrift aus der Nähe von Segobriga (Segorbe) kommt sogar ein M. Valerius Martialis vor (C. I. L. II 4000). Diese Valerii führen ihren Namen und ihr Bürgerrecht wohl zum Teil schon auf den Prätor der Citerior zu Sullas Zeit C. Valerius Flaccus zurück (die Zeugnisse über ihn bei Wilsdorf *fasti Hisp. prov.* Leipziger Studien I 1878 S. 116). Martials Eltern hiefsen Fronto und Flaccilla; auch diese Beinamen, wie der des Martialis selbst, gehören zu den ganz gewöhnlichen. Nur von mütterlicher Seite könnte ein Tropfen iberischen Blutes in Martials Adern gelangt sein. Wahrscheinlich ist er so rein italischer Abkunft wie die Seneca, Lucan, Quintilian, Columella und andere römische Schriftsteller, die von in Spanien ansässigen Eltern abstammen und dort geboren sind. Schon deshalb sinkt das Phantasiebild Kortüms von einer spanischen Dichterschule in sich zusammen; was spanische Schriftsteller in dieser Beziehung an litterarischen Annexionen geleistet haben und noch leisten, bedarf keiner ernsthaften Widerlegung. F. hat mit Recht von dieser verkehrten Auffassung keine Notiz genommen. Aber undenkbar ist es, dafs Martial in dem kleinen Bilbilis seine ganze Bildung empfangen habe, bis er im Alter von 23 bis 26 Jahren nach Rom ging. Denn wenn auch

Digitized by Google

selbst in den kleineren Städten der tarraconensischen Provinz öffentlich besoldete *grammatici Latini* vorkommen (wie C. I. L. II 2872), was F. anführt, so sind dieselben doch während des ganzen ersten Jahrhunderts hauptsächlich als Elementarlehrer des Lateinischen für die iberische Bevölkerung anzusehen. Von Bilbilis ist kaum zu verstehen, wenn Martial sagt *at me litterulas stulti docuere parentes* (IX 74, 7). Der höhere rhetorische Unterricht wird nur in den Hauptstädten der Provinz, wie Tarraco und Corduba, erreichbar gewesen sein, oder an den Sitzen alter, halbphönikischer, halbgriechischer Kultur, wie Gades und Olisipo. Dafs der Dichter von seinen Anfängen in der *provincialis latebra* schweigt, ist natürlich; er hat Grammatiker und Rhetoren gehört, wie er selbst bezeugt, in der ironischen Klage *quid cum grammaticis rhetoribusque mihi* (IX 74, 8), dafs er es trotzdem zu nichts gebracht habe. Vielleicht war Tarraco der Ort, an welchem er seine höhere Bildung empfangen hatte. Ihn hatte der Rhetor Florus mit Bedacht gewählt, um nach den erlebten Enttäuschungen und einer Pilgerfahrt durch viele Provinzen des Reiches dem von ihm so hoch gepriesenen Beruf des höheren Unterrichts obzuliegen, wie wir aus dem schönen Fragment *Vergilius orator an poeta* wissen. Von dort aus wird auch Martial nach Rom gegangen sein, zunächst gewifs in der Hoffnung, eine angesehene Stellung und Reichtum zu erlangen. Die Häuser der Vornehmen in Rom, in deren Klientel der junge Dichter trat, standen sämtlich in Verbindung mit Spanien durch Grundbesitz, Patronat über Gemeinden und früher daselbst bekleidete Verwaltungsämter. Von den Annaei Senecae und Mela ist es bekannt. Aber auch von den Pisonen, von denen vier verschiedene im siebenten Jahrhundert der Stadt die spanischen Provinzen verwaltet haben, von Junius Gallio, Memmius Regulus und Vibius Crispus läfst es sich wahrscheinlich machen. Der Fürsprache eines dieser Männer verdankte er gewifs das ihm vom Kaiser verliehene *ius trium liberorum* und den Tribunenrang. Da er im Jahre 64 nach Rom gekommen war und erst im Jahre 80 die erste Sammlung seiner Epigramme erschien, so ist es schwer zu glauben, dafs er sechszehn Jahre in reinem Nichtsthun, nur mit der Erfüllung der ihm später so verhafsten Klientenpflichten hingebracht haben sollte. Die *praemia* des Lobes, welche ihm Vespasian und Titus erteilten (nach III 95, 5), vielleicht Geld, Schmuck und Gewänder, haben wie der Ritterrang und das Dreikinderrecht doch nur rechten Sinn bei einem *honores petiturus*. Es ist sehr möglich, dafs auch Martial es sich wenigstens vorgesetzt hatte, wie einst Ovid, den Vigintivirat, die Vorstufe der senatorischen Laufbahn zu erreichen. Dafs er die ganze Zeit hindurch nur von den Spenden der Gönner gelebt haben sollte, ist undenkbar. Allein der *reditus*, den ihm der Vater *ab Hispania subministrabat* (wie es beim Rhetor Florus heifst), wird nach und nach ausgegangen und das Ziel einer einträglichen Stellung nicht erreicht worden sein. So erklärt sich am einfachsten die Mischung von ursprünglicher Unabhängigkeit der Gesinnung mit der steigenden Virtuosität im Betteln, der wir in den Gedichten Martials begegnen. Doch bin ich geneigt, einen Teil dieser Betteleien als nicht ernsthaft gemeint, sondern eher als groteske Scherze anzusehen, zuweilen nur um der Pointe willen vorgebracht. So erinnert beispielsweise das Distichon an den Memmius Regulus (VII 16), ob er ihm für Geld etwas von den eigenen Geschenken abkaufen wolle, an eine bekannte Anekdote von dem alten trefflichen Berliner Arzt Ernst Ludwig Heim († 1834): er beklagte sich, dafs ihm seine Patienten zuweilen als Honorar für sein Geld silberne Leuchter oder dergl. schenkten. Auch die Schilderungen des nomentanischen Landguts, seiner Kleinheit und seines geringen Ertrags, sind gewifs übertrieben. Wie vorsichtig die Gedichte als Quelle für die Kenntnis des Dichters zu benutzen sind, hebt F. mit Recht hervor. Die Grundzüge seines Bildes stehen ja fest; hier und da ergiebt sich vielleicht eine etwas andere Linienführung, eine stärkere Schattierung, die aber doch den Eindruck des Ganzen bestimmt, als die richtigere. Die Gedichte sind kein völlig adäquater Ausdruck seines Wesens. Das liegt in ihrer Art. Noch die alexandrinischen Dichter hatten das Epigramm, seinem Wesen entsprechend, zu wirklichem oder fingiertem Anlafs nur nebenher, gewissermafsen als Parergon neben den gröfsern Dichtungen gepflegt. So auch die älteren römischen Dichter, wie Ennius und Lucilius, selbst noch Vergil. Erst bei Catull und dann, wie es scheint, bei Domitius Marsus nehmen die Epigramme einen breiteren Raum ein. Ihrem Beispiel folgend, aber sie noch weit überbietend, hat Martial zuerst das Epigramm zur ausschliefslichen Aufgabe seiner Dichtung gemacht. Offenbar hat der Erfolg, den er wider Erwarten mit dem *liber spectaculorum* und dann, vier oder fünf Jahre später, mit den beiden Sammlungen der Aufschriften für Saturnaliengeschenke ge-

Digitized by Google

habt hatte, die successive Entstehung der folgenden Bücher veranlafst. In den zehn Jahren von 86 bis 96 sind, im ersten Jahre zwei, in den folgenden je ein Buch erschienen. Das letzte, erst nach der Rückkehr nach Spanien, sechs bis sieben Jahre später erschienene Buch enthält die Paralipomena. Wir verdanken die Ermittelung dieser für die Beurteilung der Poesie Martials grundlegenden Thatsachen zum grofsen Teile F. selbst, seiner Ausgabe ihre allgemein zugängliche Darstellung. Für die Bestimmung seiner 'Originalität und Meisterschaft' weiche ich in zwei nicht unwesentlichen Punkten von F.s sonst völlig überzeugender und erschöpfender Darlegung ab. Einmal in der Beurteilung der obscönen Gedichte. F. erklärt den dem Martial fast allgemein, z. B. zuletzt von Teuffel, gemachten Vorwurf, dafs er vorzugsweise die schmutzige Seite des damaligen römischen Lebens ins Auge gefafst habe, für 'sehr ungerecht'; nur 150 von 1172 Epigrammen seien anstöfsigen Inhaltes. Andere finden diese Zahl grofs und den Tadel noch nicht scharf genug gefafst. Hierbei ist zunächst die Kluft in Anschlag zu bringen, die unsere heutige christlich-germanische Empfindung in Bezug auf die geschlechtlichen Dinge nicht blofs von Aristophanes und Petronius, auch nicht von den entsprechenden Seiten in der modernen Litteratur (Chaucer, Bocaccio, Rabelais u. s. w.), sondern noch heutigen Tages von derjenigen der orientalischen und südeuropäischen Völker trennt. Schon in der Aristotelischen Definition des Lächerlichen bildet das Obscöne ein wesentliches Ingrediens. Wer die orientalische und romanische Poesie und die Anschauungen jener Völker aus intimerem Verkehr kennt, weifs, dafs ihnen die *naturalia* nicht blofs *non turpia* sind, wie uns, sondern dafs für sie in dem unumwundensten Aussprechen alles dessen, was wir Nordländer oft kaum zu denken wagen, sowie in der derbsten Ausmalung selbst des Unnatürlichen in diesen Dingen eine unerschöpfliche Quelle mafsloser Heiterkeit liegt. Damit soll die Sache keineswegs beschönigt werden, weder bei Martial noch in den übrigen Instanzen: aber sie ist als solche hinzunehmen. Ohne sie — und man vergesse nicht, dafs, wie Martial selbst sagt, Catull und die Horazischen Epoden, Domitius Marsus und andere auch darin seine Vorbilder waren — würde der epigrammatischen und lyrischen Dichtung nach dem Urteil ihres Publikums, auch der besseren Männer desselben, mit Ausnahme der *ambitiose tristes*, die rechte Männlichkeit gefehlt haben. Auch der jüngere Plinius, eine *anima candida* so gut wie Martial, hatte erotische Epigramme gedichtet. Die Entschuldigungen des Dichters sind nicht sowohl Beschönigungsversuche der aus der erotischen Elegie und dem Mimus hinlänglich bekannten Sache, als vielmehr Erklärungen dafür, dafs er gerade diese Art von Gedichten in der ersten gröfseren Sammlung dem Publikum biete; was er gewifs mit richtiger Berechnung that. Scharf tritt hierin wie in andern Dingen der Gegensatz in Martials Gesinnung hervor zu der einiger seiner Zeitgenossen, wie Juvenal und vor allem Tacitus. Auch aus plebejischem Stand gingen an Gesinnung geborene Senatoren hervor. Martial ist immer Plebejer geblieben, und darin allein liegt für jene Zeit auch ein peregrines Element, so sehr er sonst nach Sitten und Anschauungen zu den Flaneurs der Hauptstadt gehörte.

(Schlufs folgt.)

A. Gellii Noctium Atticarum libri XX ex recensione Martini Hertz. Editio minor altera. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri MDCCCLXXXVI. Volumen prius: IX, 274 p. Volumen posterius: I, 359 p. 8 min. 4,20 *M.*

„Exhibeo nunc etiam in hac editione minore altera Noctes Atticas multo emendatiores quam in priore factum est." Mit diesen Worten bezeichnet der Herausg. den wesentlichen Unterschied der zweiten Textausgabe, die er für die Bibliotheca Teubneriana besorgt hat, gegenüber der ersten 1853 erschienenen. Von der bei W. Hertz in Berlin veröffentlichten Ausgabe mit kritischem Apparat (s. Bd. III No. 13 dieser Wochenschrift) unterscheidet sich die vorliegende, welche den Text und die Indices jener wiederholt, nur soweit es geboten war, um hier die Überlieferung, welche dort aus dem Apparat erkannt wird, sofort aus dem Texte erkennen zu lassen, und durch die Abänderung einzelner Stellen, die hier verzeichnet werden sollen; I 9, 3 idoneusque *declaratus* fuerat; 23, 10 *adfert.* pervenit (statt perfert. venit); VI 9, 7 *in* medium; VII 17 lemm. publicis (statt publicorum); XI 10. 6 Item (statt Idem); XIII 26, 4 ante i *i*; 26, 4 mei * * *; XIV 1, 18 eum eodem abitu (st. habitu) simul omnes profectae sint, *reverti* (st. sunt. regredi); XV 16, 1 Olympiade *LXII* primum (st. quinquagesima); XVIII 12, 3 *A* Quid est? *B* Hoc rugat (st. Quid est hoc? rugat); XIX 12, 3 plurimum (st. plurium); XX 1, 28 veteres *scilicet* (st. v. *enim*); 1, 34 rumpenda (st. rumpendi). Aufserdem erklärt sich der Herausg. in der Vor-

Digitized by Google

rede noch für folgende Textänderungen: II 23, 17 gravida *decem* mensibus; IV 14 lemm. aedili (st. aedilium); VI 16, 4 quae*que*; XI 13, 10 oratoris (st. orationis); XII 1, 23 adfectio animi amoris consuetudine (statt a. animi, amoris, consuetudinis; XIII 24, 2 (et habendo); 28, 4 *etiam* in sollicitis; XVIII 8, 2 *Σκληρῶδες*que (nach Studemunds Vorschlag st. *Ὀχληρῶδες*que); XX 1, 7 ob rem ducendam (st. dicendam nach Karlowa). Der Herausgeber hat so viele Jahre seines Lebens hindurch den Gellius zum Begleiter gehabt, dafs sich diese Studien mit persönlichen Erinnerungen und Beziehungen eng verknüpfen. So hat derselbe die grofse Ausgabe seinen Brüdern zugeeignet, die Opuscula Gelliana einer Reihe jüngerer Kollegen, welche ihm litterarische Gaben dargebracht hatten, als Gegengabe geboten; die erste Textausgabe hatte er mit einem Dedikationsschreiben an Jakob Geel in Leiden und Benedikt Hase in Paris begleitet, die vorliegende trägt die Widmung: „Sodalibus suavissimis Parisinis et Romanis a. MDCCCXLVI et MDCCCXLVII singulari providentiae gratia mecum superstitibus Henrico de Brunn, Rudolpho Dareste, Guilelmo Henzen, Theodoro Mommsen, Tychoni Mommsen, F. Maximiliano Mueller, Curtio de Schloezer sacrum." *Φίλος ὁ ὁμοῖος τῷ ὁμοίῳ.*

Karl Meifsner, Kurzgefafste lateinische Synonymik nebst einem Antibarbarus. Für den Schulgebrauch bearb. 3. Aufl. Leipzig, B. G. Teubner 1886. gr. 8°. VI, 88 S. Kart. 1 *M*.

Die neue Aufl. des 1883 zuerst veröffentlichten Werkes ist wieder gegen die zweite bedeutend vermehrt und verbessert. Die Synonymik nimmt jetzt 36, der Antibarbarus 39 S. ein; darauf folgen, wie schon in der vorigen Aufl., ein lateinisches und ein deutsches Register, beide sorgfältig gearbeitet. In den Zusätzen, von denen besonders die veranschaulichenden Beispiele hervorgehoben zu werden verdienen, in den Auslassungen, Umstellungen und Umgestaltungen, überall ist das Bedürfnis der Schule mafsgebend gewesen. Die folgenden Bemerkungen seien der geneigten Erwägung des Verf. anheimgegeben.

Zur Synonymik. 'Alt.' Der Zusatz „antiqui scriptores tradiderunt (im Perf.), dagegen veteres scriptores tradunt (im Präs.)" ist sinnreich; aber die Thatsachen scheinen nicht völlig zu entsprechen: Cic. nat. d. I § 41 veterrimi poetae, qui haec ne suspicati quidem sunt, Plin. N. H. 36, 7 (12) 59 putavere nostri veteres. — In der etymologischen Bemerkung unter 'Bitten' dürften die Worte „also eig. = jem. aufgerichtet machen" wegzulassen sein trotz Vaniceks Etym. Wörterb. d. lat. Spr.[2] S. 229: „rogus Aufgerichtetes". — Ist absichtlich bei der Herübernahme aus dem Antib. unter 'Drohen' instare ausgelassen? — 'Einst'. Der Zusatz „quondam bezeichne die Dauer in der Vergangenheit" wäre besser fortgeblieben; vgl. z. B. Cic. Pompei. § 22, Flacc. § 106, de or. I § 23, Brut. § 192, Acad. prior. II § 9, ad Att. X 4, 3. Zum Schlusse konnte die Stellung von tandem gleich bestimmt angegeben werden. — Unter 'Erörtern' steht immer noch „disputare, nur von Philosophen", nachdem ich schon in der Besprechung der ersten Aufl. Berl. ph. Woch. 1884 S. 823 auf Merguets Cicero-Lexikon II S. 132 hingewiesen hatte. — 'Gebildet'. „Urbanitas eig. städtisches Wissen". Besser: grofsstädtisches Wesen. — 'Geist'. „Ingenium . . . individueller Charakter . . . ingenium atque mores". Ich würde vorziehen: Individualität. — 'Geschichte, historia'. „Geschichtsdarstellung" sollte vor „Geschichtswerk" stehen. Zu „Geschichtsforschung" läfst sich *οἶδα, ἱστορεῖν* vergleichen. — 'Heilig'. „Sacer der Gottheit zum Untergange geweiht". Schmalfelds Fassung verdient den Vorzug: den unterirdischen Göttern geweiht. — 'Kleid'. Die Stellung der Worte ad suum vestitum redire Cic. Sest. § 32 ist keine zufällige. — 'Mann'. Zu maritus füge vir. — 'Neu, homo novus'. Die Quästur, welche zum Eintritt in den Senat berechtigte, durfte nicht übergangen werden. — 'Plötzlich'. Die aus Schmalfeld entnommene Unterscheidung ist eine künstliche. Der Etymologie gemäfs mufs, wenn scharf unterschieden werden soll, repente den momentanen Eintritt einer Handlung, subito ein allmählicheres Eintreten bezeichnen. — 'Schmeicheln'. „Assentiri zustimmen aus Überzeugung". Besser: schlechthin zustimmen. Georges führt an aus Celsus: saepius assentiendum quam repugnandum est insanientibus. — 'Schritt' „Passus Doppelschritt". Warum nicht lieber: Klafter (so viel man mit ausgespreizten Beinen oder Armen abreicht)? — 'Steuer'. Die Bedeutung von tributum und vectigal hätte noch genauer spezialisiert sein sollen. — 'That'. Bedenklich ist „flagitium eig. Brandflecken, Brandmal". Eher wäre etwa zu sagen: Schandthat, entstehend aus der Glut der entbrannten Leidenschaft. — 'Tragen'. Die Beziehung zwischen ferre und portare ist durch die eingeschobenen Worte verdunkelt. — 'Verlieren'. Zu perdere konnte die Übersetzung 'vergeuden' gefügt werden. Desgleichen zu consessus unter 'Versammlung' die Übers. 'Publikum'. — 'Versprechen'. Warum der Verf. in der Erklärung von por in polliceri von *ποτί* (kretisch *πορτί*), *πρός* zu *πόρρω* übergegangen ist, verstehe ich nicht. — 'Verwandt'. „Necessarii . . nicht blofs durch Verwandtschaft, sondern auch". Besser: sei es d. V., sei es. — 'Wissenschaft, doctrinae'. Tilge: „philosophischen". — 'Völkernamen'. „Ebenso unterscheiden sich". Besser: In ähnlicher Weise u. s.

Zum Antibarbarus. 'Ablegen'. „Deponere magistratum . . . nach Ablauf der gesetzlichen Zeit". Dies ist nicht notwendig, wie ich in der Besprechung der Phraseologie des Verf. (s. diese Zeitschr. 1885 S. 176 gezeigt habe). — 'Ägäisches'. Dieser orthographische Artikel durfte ausfallen wie 'Darius'. — 'Als'. Das Gesagte würde man eher unter 'Redner' vermuten. — 'Anbetreffen'. Zu de vgl. z. B. noch C. F. W. Müller zu Cic. Off. I § 47. — 'Ausbrechen . . . coepisse' und 'Schöpfen . . . coepisse':

Digitized by Google

Tempusfehler. — 'Bekriegen': von der Dauer bello persequi. — 'Dauern tenere': Livius. — 'Erklären'. „Declarare . . durch die That". Zu eng. — 'Fabel'. „Impedire (s. verhindern)". Dieser Artikel ist aus gutem Grunde gestrichen. Dagegen konnte noch auf 'Nähern sich' und 'Überliefern' verwiesen werden. — 'Frohlocken'. Exsultatio findet sich schon Cic. har. resp. 39. — 'Italien'. Die richtige Stellung dürfte sein magna Graecia, Cic. Lael. § 13. — Wie in der Synonymik die bisher unter 'Afrikaner' gegebene Zusammenstellung jetzt zweckmäfsig am Schlusse derselben unter 'Völkernamen' erscheint, so wäre im Antib. ein gleiches Verfahren für 'Ionier' ratsam gewesen; auch würde man das unter 'Arion' gegebene Verzeichnis eher unter 'Genitiv' erwarten, zumal da die einzelnen hier angeführten Wörter nicht in das Register aufgenommen sind. — 'Kämpfen'. Pugnare contra Caes. b. G. II 33, 4. b. c. III 11, 4, in übertragener Bedeutung Cic. Deiot. § 30. — 'Meinung'. Die Deutlichkeit erfordert hinter sententiam dicere etwa einzuschieben: welches bedeutet. — 'Schon'. Warum sollte man nicht sagen dürfen cum ex multis aliis rebus tum, da z. B. Cic. Rab. perd. § 29 sich findet cum multis aliis de causis tum und Caes. b. G. V 54, 5 cum compluribus aliis de causis tum. — 'Schöpfen'. In suspitionem vocari heifst verdächtigt werden. — 'Sehen'. Lies: ut (wie) mit Coni. Praes. Bemerkenswert ist Cic. de or. § 191 Nonne videtis mit Acc. c. Inf. — 'Überhoben sein' ist keine genaue Übersetzung von supersedere, sondern: sich ersparen, unterlassen, absehen von. — Für 'Überschwemmen' vermifst man klassische Ausdrücke, wie solche Georges unter 'Austreten' giebt. — 'Überzeugt sein'. Die Fassung der 1. Aufl.: „nicht persuasum habeo" verdient den Vorzug, da die Wendung erst von Val. Max. an erscheint. — 'Verdienen'. „Merui besser": s. dagegen Jahrg. 1885 dieser Zeitschr. S. 179. — 'Verdienst'. „Vorzug als Eigenschaft laus": eine schiefe Bezeichnung. — 'Vor'. Über Excellens exstiti vgl. Hirschfelder, Zeitschr. f. d. Gymn.-W. 1878 S. 678. — 'Vorgänger' ⟨durch⟩ superior; Georges: jeder seiner Vorgänger quilibet superiorum regum, u. a.

Berlin. **W. Nitsche.**

E. Wölfflin, Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik. IV 1. 1887.

Der vierte Jahrgang des Archivs wird eröffnet durch einen Aufsatz des Herausgebers über „die Dissimilation der littera canina' p. 1—13. Wölfflin bespricht folgende Fälle der Dissimilation zweier r: a) Gen. plur. auf -rarum, -rorum, wie in barbarûm statt barbarorum, liberûm; b) Komparative auf -rior, selten oder nicht sind in Gebrauch die Komparative wie gnarus, ferus, mirus, purus, decorus; c) Konjugation, ferere = ferre, Vermeidung des Gen. Plur. des Particip. fut. act. in der klass. Prosa und in der augusteischen Poesie (nur Ovid. Met. 15, 385 venturorum); Perfektreduplikation wie rerupi oder rurupi undenkbar; d und e bringen Beispiele aus der Wortbildung und Wortzusammensetzung. — p. 14—43. Seinen interessanten Aufsätzen über das lateinische Sprichwort fügt A. Otto in diesem Hefte einen neuen hinzu, welcher „die Natur im Sprichwort" zum Gegenstand hat. S. 40 kann auch auf '*omnibus horis* = jeden Augenblick' hingewiesen werden, s. zu Rsc. Am. p. 402; Cic. Phil. II § 87 liest C. F. W. Müller in diem *bibere*, nicht vivere; p. 43 zu Hor. ep. I 6, 24 quidquid sub terra est, in apricum proferat aetas vergl. Soph. Aias 646. — p. 44—51. Konrad Rofsberg 'Zu Dracontius'. R. belegt 1. in Anlehnung an die Bemerkungen Archiv III 150, 284, 442 den reflexiven Gebrauch transitiver Verba im Spätlatein auch aus Dracontius; 2. giebt er Beispiele für den Gebrauch von extare im Sinne von esse (cf. franz. était, été); 3. für den Gebrauch des Part. Praes. in der Bedeutung eines Part. Perf. — p. 52—67. Wölfflin behandelt in Ergänzung von Draeger H. S. II § 265 den Gebrauch von *usque* (ohne ad und in) mit dem Accusativ. Es findet sich zunächst bei Städtenamen (zuerst bei Terenz Ad. 655), dann aber auch bei andern Ortsbezeichnungen und zwar nicht blofs geographischen, sondern jeglicher Art. Besonders frei im Gebrauche zeigt sich Justin, den W. deshalb nach Tacitus und Sueton setzt. Im Spätlatein erscheint auch der Ablativ bei usque auf die Frage wohin? Ungleich seltener ist der temporale Gebrauch von usque. — S. 68—87 unterzieht A. Funk 'die Verba auf -illare' einer zusammenfassenden Erörterung. Es folgt S. 88 der lexikalische Artikel 'Penes', bearbeitet von P. Hirt, dem Wölfflin p. 98—100 einige 'Erläuterungen' beigefügt hat. In ähnlicher Weise bearbeitet H. Ploen p. 109—115 die Praeposition '*Abhinc*'. — Die lexikalischen Artikel *Abdico* — *Abhibeo* haben E. Wölfflin zum Verfasser, p. 101—108. p. 116—136 Fortsetzung der Sammlung 'Vulgärlateinische Substrate romanischer Wörter' von Groeber, *minaciae* — *nutrire*. — In den *Miscellen* weist u. a. Wölfflin nach, wie *ex toto* und *in totum* als Ersatzwörter für *omnino* eingetreten sind.

München. **G. Landgraf.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Rev. internationale de l'enseignement 1887, 4. 5.

4. S. 313—338 und 5. S. 423—440. Em. Durkheim, La philosophie dans les universités allemandes. In dem 1. Artikel bespricht der Verf. den Unterricht in der eigentlichen Philosophie besonders an den Universitäten Leipzig und Berlin; dabei geht er näher auf die Einrichtung, die Darstellungsweise, die einzelnen Seiten der philosopischen Wissenschaft und den Geist ein, in dem die Universitätslehrer ihren Gegenstand behandeln. — Der 2. Artikel beschäftigt sich mit den Studenten und giebt Nachrichten über die praktischen Übungen im Seminar und in Vereinen. In einem Schlufswort vergleicht er das philosophische Studium in Deutschland mit dem in Frankreich.

5. S. 441—455. Eugène Ritter spricht über die *Universität zu Freiburg* in der Schweiz, ihre Gründung und ihre Aussichten.

5. S. 460—469. Livret de la *faculté des lettres de Lyon* 1809 - 1816 et 1838—1887. In chronologischer Reihenfolge wird der Personalbestand der Fakultät während der angegebenen Jahre aufgezählt.

Digitized by Google

5. S. 480—492. Statistik der Universitäten resp. Akademieen Paris, Lyon, Bordeaux, Toulouse-Montauban, Alger, Wien, Prag, John Hopkins University Baltimore; die Nachrichten über die letztere sind sehr ausführlich.

Revue critique 1887 No. 20.

S. 389—393. Clermont Ganneau, *Notes d'archéologie orientale.* 1. Aus einem Grabe bei Qaloniè in d. Nähe von Jerusalem sind einige christliche Inschriften in griechischer Sprache zum Vorschein gekommen; sie werden besprochen. 2. Bei Besprechung einer in Cypern (Tamassos) gefundenen Vase, welche eine Darstellung der Begegnung des Perseus mit der Medusa enthält, wird *Ἤγασος* mit *πήγνυμι* „nageln" zusammengestellt. 3. Es wird der Beweis versucht, dafs gerade so wie der kyprische (phönizische) *Reseph-Mukl* dem Apollo Amyclaeus, der *Reseph-Elegit* u. *Reseph-Alahyotas* dem *Ἀπόλλων Ἐλαφίας* u. *Ἀ. Ἀλασιώτας* entspricht, so auch der bisher Reseph-Heç genannte, in Wirklichkeit aber Reseph-Houç zu bezeichnende Gott mit dem *Ἀπόλλων Ἀγυιεύς* od. *Ἀγυιάτης* identisch sei.

Jahrbuch des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts II 1.

S. 1—12. A. Michaelis, Zur Erinnerung an *Wilhelm Henzen.* In dem Nekrolog wird eine Übersicht über das Leben und die wissenschaftliche Thätigkeit des Verstorbenen gegeben. — S. 13—17. L. von Sybel, *Zwei Bronzen* (mit einer Tafel- und einer Textabbild.). Besprechung einer Bronze des British-Museums (Katal. LXXVII, 12), welche früher als Philoktet oder als Telephos bezeichnet worden ist. Zur Vergleichung wird eine gleichfalls als Philoktet bezeichnete Bronze des Berliner Museums, eine Helmwange (Furtwängler, Bericht über die Erwerbungen des kön. Antiquariums, Arch. Zeit. 1884, 65), abgebildet und besprochen. — S. 18—23. Ferd. Dümmler, *Vasen aus Tanagra* und Verwandtes (mit Tafelabbild.). Die vom Verf. vorgelegten zumeist aus Tanagra stammenden Vasen gehören dem sog. chalkidischen Stile an. Dafs Euboea die Heimat dieses Stiles sei, wird aus der Haartracht eines Mannes geschlossen, der auf einer von Ägina stammenden Scherbe abgebildet ist; es ist die *Θησηΐς*, die Tracht der euboeischen Abanten (Il. B 542). — S. 23—32. A. Milchhoefer, *Reliefs von Votivträgern* (mit Textabbildungen). Indem Verf. Darstellungen an den ringsum laufenden Kopfverzierungen vierseitiger Stelen vorlegt, bespricht er den Charakter der sogenannten Heroenmahle und den Heroenkultus überhaupt. — S. 33—36. J. Böhlau, *Frühattische Vasen* (mit 3 Tafeln und 23 Textabbild.). Verf. publiziert eine Anzahl von Vasen, welche die Lücke zwischen den Dipylonvasen und der Françoisvase zum Teil ausfüllen; namentlich gehören auch die Phalerongefäfse hierher. Das Geometrische tritt vor eindringenden orientalischen Elementen (Löwe, Sphinx, Greif, Kentaur, Flügelpferd, Hahn, Hund, Hase; Lotosblumen) zurück. Die Heimat des Stiles scheint im griechischen Kleinasien zu liegen. — S. 66—68. H. von Rohden, Zum *Hermes des Praxiteles* (mit Tafelabbild.). Abbildung und Besprechung eines pompejanischen Wandgemäldes, einen Satyr mit dem Dionysosknaben auf dem Arm darstellend, der auf den Hermes des Praxiteles zurückgeht und die Annahme, dafs Hermes eine Traube in der Hand gehabt habe, bestätigt. — S. 69—71. Franz Studniczka, Die *bemalten Deckziegel.* Dafs die keramischen Gebilde, welche von Birch und Furtwängler als Firstdeckziegel bezeichnet worden sind, dies in der That sind, wird durch ein näheres Eingehen auf die Form derselben erwiesen. — S. 72. Em. Loewy, Zu den griechischen *Künstlerinschriften.* In No. 477 und 487 der Sammlung der griechischen Bildhauerinschriften des Verf. handelt es sich um dieselbe Inschrift; der dort erwähnte Angelo Cini ist Ambrogini, der Erzieher der Söhne Lorenzos de' Medici. — S. 73—76. Bibliographie.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Aeschyli Agamemno. Em. Dav. S. Margoliouth: London, Macmillan 1884: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 317. Unter den Konjekturen des Hrsg. finden sich viele alte; eine neue Ausgabe war nicht nötig. *H. St. Sedlmayer.*

Altertümer, römische Privat- und Sakralalt. Bericht für 1885: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 6/7 Bd. 48 S. 185-192 (Anfang). *M. Voigt.*

Anecdota varia Graeca et Latina. 1. musica metrica grammatica ed. Guil. Studemund: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 253-265. Der mannigfache Inhalt wird dargelegt; die Sammlung ist kostbar. *H. Schenkl.*

Le Rane di Aristofane tradotte in versi italiani con introduzione e note da C. Castellani (2 ed. Bologna 1886): *Riv. di filolog.* XV S. 364-369. *Luigi Valmaggi* begleitet sein Lob nur mit wenigen Ausstellungen.

Bilderbogen, kunsthistorische. 3. Supp. 1. Lfrg. Das Altertum: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 300. Übertrifft die früheren Ausgaben noch durch Schärfe der Wiedergabe. *J. Ptaschnik.*

Chinazzi, G., Il libro di Porfirio filosofo a Marcella, tradotto e commentato (2 ed. Genova 1886): *Riv. di filolog.* XV S. 370-374. *Girolamo Bertolotto* hebt in seiner lobenden Besprechung besonders die Vermutung einer siebenten Reise des Porphyrius durch den Verfasser hervor.

M. Tulli Ciceronis scripta. Rec. C. F. W. Müller II 3: *Berl. ph. Woch.* 23 S. 718-721. Die Kritik ist besonnen und ruhig; zu einigen Stellen werden Bemerkungen gemacht. *J. H. Schmalz.*

Cornelii Nepotis vitae von K. Erbe: *Gymn.* 10 S. 349-350. 'Entspricht den Anforderungen des jetzigen Unterrichts'. *Schütt.*

Deppe, Aug., Kriegszüge d. Tiberius i. Deutschland i. J. 4 u. 5 n. Chr.: *Berl. phil. Woch.* 23 S. 721 f. Zum philologischen Verständnis der Quellen fehlt es dem Verfasser an den Voraussetzungen, zur historischen Benutzung derselben an der Methode; daher ohne wissenschaftlichen Gewinn. *A. Eufsner.*

Egelhaaf, G., Analekten z. Geschichte: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 287-290. Der Inhalt der einzelnen Aufsätze, von denen sich nur die ersten auf das Altertum beziehen, wird angegeben und hier und da mit einer kritischen Bemerkung begleitet. *A. Bauer.*

Digitized by Google

Fokke, A., Rettungen des Alkibiades II: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 290-292. Lesenswert und reich an interessanten Bemerkungen, wenn auch in der Hauptsache mifslungen. *A. Bauer.*

Gehring, A., Griechische Syntax in Obertertia: *Berl. ph. Woch.* 23 S. 727 f. Der Weg, den der Verf. einschlägt, ist zu lang u. langweilig. *Fr. Müller.*

Griech. Grammatiker, Bericht über: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 6/7 Bd. 46 S. 109-112. (Dionysios Thrax). *P. Egenolff.*

Head, Barclay V., Historia nummorum, a manual of greek numismatics. Oxford, Clarendon press 1887: *Revue archéol. Mars-avr.* S. 251-253. Ein fast durchweg auf der Höhe der Zeit stehendes Handbuch. *Th. Reinach.*

Heidtmann, G., Emendationen zu Vergils Aeneis I und IV: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 318 f. Kaum fördernder Beitrag; Die einleitenden Betrachtungen sind nicht ganz unbrauchbar. *J. Golling.*

Heuzey, L., Les opérations militaires de Jules César étudiées sur le terrain par la mission de Macédoine. Paris, Hachette 1886: *Revue archéol. Mars-avr.* S. 254-256. Belehrend und aufklärend. *P. Guiraud.*

Q. Horatius Flaccus, Satiren. Erkl. von Ad. Kiefsling: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 265-270. Der Text ist konservativ, die Erklärung stoffreich und sehr belehrend. *F. Hanna.*

Hübner, E., Römische Epigraphik: *Berl. phil. Woch.* 23 S. 709-717. Die sehr eingehende Inhaltsangabe der wichtigsten Teile schliefst mit den Worten: H. hat in seiner Epigraphik ein sehr vollständiges Material der Inschriftenkunde zusammengebracht, und deshalb wird nicht nur der Anfänger die Schrift mit Nutzen zu Rate ziehen. *A. Chambalu.*

Jahn, A., Des hl. Eustathius Beurteilung des Origines etc.: *Sybels hist. Ztschr.* 4 S. 114 f. In textkritischer und exegetischer Hinsicht musterhaft. *H. Holtzmann.*

Kreyher, J., L. Annaeus Seneca und seine Beziehungen zum Urchristentum: *Sybels hist. Ztschr.* 4 S. 110 f. Vieles ist haltlos. *H. Holtzmann.*

Krumbacher, K., Griechische Reise: *Berl. ph. Woch.* 23 S. 725-727. Anmutige und richtige Zeichnungen; das Altertum tritt sehr zurück. *E. Fabricius.*

Lyra doctorum. Carmina lyrica a viris recentiorum temporum composita elegit J. Draheim: *Riv. di filolog.* XV S. 375. Erscheint *L. Valmaggi* in vielen Beziehungen unvollkommen und fehlerhaft.

Meifsner, Karl, Latein. Phraseologie 4. Aufl.: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 318. Keine gewöhnliche Erscheinung. *J. Golling.*

Oehmichen, Gu., Griechischer Theaterbau: *Öst. Gym* 1887, 4 S. 282-286. Die Forderung nach möglichster Zuverlässigkeit und erschöpfender Vollständigkeit des Materials ist in keiner Weise erfüllt worden. *E. Reisch.*

Ovid, Tristia, book I. The text revised, with an introduction and notes, by S. G. Owen. Oxford, Clarendon press 1885: *Amer. journ. of philol.* VIII 1 S. 99-100. Ein verheifsungsvoller Vorläufer einer Gesamtausgabe der Tristien. *M. W.*

Packard, L. R. (†), Studies in greek thought. Boston, Ginn 1886: *Amer. journ. of. phil.* VIII 1 S. 84-88. Wird anerkannt von *J. H. Wright.*

Perthes, O., Die platonische Schrift Menexenus etc.: *Berl. ph. Woch.* 23 S. 717 f. *Schmelzer* kann den Ausführungen d. Verf. nicht beistimmen.

Peter, C., Zeittafeln d. griech. Geschichte. 6. A. *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 293 f. Sehr brauchbar für den Unterricht. *A. Bauer.*

Plautus, Bericht über: *Fortschr. d. Altertumsw.* XIV 6/7 Bd. 47 S. 129-138. (Trinummus, Truculentus, Vidularia). *O. Seyffert.*

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθ. ἀρχαιολ. ἑταιρίας τοῦ ἔτους 1885: *Berl. ph. Woch.* 23 S. 724 f. Inhaltsangabe v. *Chr. Belger.*

Propertius, Litteraturbericht für 1877-1880 I: *Fortschr. d. Altertumsw.* XIV 6/7 Bd. 47 S. 139 bis 184. *Eduard Heydenreich.*

Rhetoren, griechische, und spätere Sophisten (Demetrius, Menander, Aelius Aristides, Longinus, Herodes Atticus, Apsines, Himerius, Julianus, Dio Chrys., Choricius), Bericht: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 6/7 Bd. 46 S. 97-108. *C. Hammer.*

Schneider, R., Ilerda: *Sybels hist. Ztschr.* 4 S. 109. Höchst sorgfältig und empfehlenswert; allen Betrachtungen wird man schwerlich beistimmen können. *D.*

Schulz, F. F., Quibus ex fontibus fluxerint Agidis, Cleomenis, Arati vitae Plutarcheae: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 292 f. Die Arbeit sucht teilweis zu viel zu beweisen. *A. Bauer.*

Sepp, Bernh., Die Wanderung der Cimbern und Teutonen: *Sybels hist. Ztschr.* 4 S. 107-109. Die Nachrichten sind mit grofser Umsicht gesammelt und scharfsinnig erörtert; die wichtigeren Resultate sind wohl nicht richtig. *G. Zippel.*

Schumway, E. S., A day in ancient Rome. London, Whiltaker: *Sat. Rev.* 1648 S. 779. Oberflächlich und fehlerhaft.

Universität Rostock, D. Matrikel d. U. von 1419-1425 von A. Hofmeister: *Sybels hist. Ztschr.* 4 S. 140. Die Fortsetzung der Arbeit ist sehr erwünscht. *J. W.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Mai-Sitzung.

Zur Vorlage kamen: Percy Gardner, *Catalogue of greek coins (Peloponnesus);* Schlie, *Gipsabgüsse antiker Bildwerke im grofsherzoglichen Museum zu Schwerin;* Zinzow, *Der Vaterbegriff bei den römischen Gottheiten;* Pervanoglu, *Paleontologia della penisola italica nelle sue attinenze colla penisola balcanica;* Hülsen, *Ein Monument des vatikanischen Museums; Berichte der sächsischen Ges. d. W.* 1886 II; *Abhandlungen der sächs. G. d. W.* X; *Mitteilungen des athenischen Instituts* XI 4; *Jahrbuch des deutschen Instituts* II 1; *Bulletino Dalmat.* X 2, 3; *Rendiconti* III 3—6. Hierzu fügte Herr Erman das unlängst erschienene populäre Buch Masperos *L'archéologie égyptienne* (Paris, Quantin; aus der *Bibliothèque de l'enseignement des beaux arts*) und wies auf die mancherlei neuen und anregenden Ge-

Digitized by Google

danken hin, die es für die Geschichte der Kunst und des Handwerks enthält. Maspero, der mehrere Jahre hindurch die Ausgrabungen in Ägypten und das Museum von Bulaq geleitet hat, besitzt in diesen Dingen besonders reiche Erfahrungen, und man kann nur wünschen, dafs er dieselben bald auch in einem grösseren mehr ins Einzelne gehenden Werke mitteilt. Aber auch die vorliegende Schrift ist schon mit Dank zu begrüfsen, da sie einerseits allerlei interessantes Detail beibringt und andererseits auf wichtige Fragen hinweist, die bisher keine Beachtung oder doch keine Bearbeitung gefunden hatten. Vor allem betont Maspero hier die schwere Unterlassungssünde der Ägyptologen, die durch die Tempel und Gräber gefesselt den zahlreichen Städteruinen Ägyptens keine Beachtung geschenkt haben. Und doch suchen auch diese in ihrer z. T. vortrefflichen Erhaltung ihres Gleichen in der Welt und müssen bald für die Baugeschichte durchforscht werden, da die nach Düngererde grabenden Fellachen sie völlig zu zerstören drohen. Der Vortragende wies darauf hin, dafs ihm in Ägypten diese Aufgabe ebenfalls als höchst lohnend erschienen sei und führte einige Beispiele für das Gesagte aus den von ihm besuchten Städteruinen an.

Herr Curtius legt eine von E. Wilborn auf seiner letzten Nilfahrt in *Edfu* erworbene griechische Inschrift vor, von der ihm eine Abschrift aus Amerika zugegangen war. Herr Wilcken macht darüber folgende Mitteilung. Die Inschrift steht auf einer Platte von schwarzem Granit von 0,35×0,19×0,05 m. Sie ist im Februar 1887 in den Trümmern von Edfu gefunden und rührt vielleicht von einer Tempelwand her. Es ist eine Weihinschrift an Ptolemäos IV. (221—205), seine Gemahlin und die alexandrinischen Stadtgötter Sarapis und Isis, gesetzt von Lichas, der in das Elefantenjagdgebiet entsandt ist (*ἡ Θήρα τῶν ἐλεφάντων* ist wohl lokal zu fassen, sowie bei Strabo 16 p. 768 *μέχρι μὲν Πτολεμαΐδος καὶ τῆς τῶν ἐλεφάντων Θήρας*; vgl. ibid. p. 769, 770, 773). Letzteres liegt an der Somalikiiste. Edfu als Fundort zeigt, dafs auch die Elefantenjagdexpeditionen den von Edfu ausgehenden Wüstenweg einschlugen (bis *Berenike Troglodytike*, von dort zu Schiff weiter), der auch sonst als der beliebteste unter den Ptolemäern (und den früheren Pharaonen) bekannt ist, während in römischer Zeit der von *Koptos* sich abzweigende Weg den Vorzug hatte.

Der *Lichas* ist dem Artemidor bekannt. Vgl. Strabo 16 p. 773: *ἡ Λειρὴ . . . . ὑπέρκειται δ' ἡ Λίχα Θήρα τῶν ἐλεφάντων*, und ibid. p. 774: *εἰσὶ καὶ αἰγιαλοὶ καὶ βωμοὶ Ηνθολάου καὶ Λίχα καὶ Ηνθαγγέλου καὶ Λέοντος καὶ Χαριμόρτου κατὰ τὴν γνώριμον παραλίαν τὴν ἀπὸ Λειρῆς μέχρι Νότου κέρως*.

Die Elefantenjagd ist zuerst organisiert von Ptolemäus Philadelphus, vgl. Diod. 3, 36, auch 1, 37. Strabo 16, p. 769 und 770 nennt zwei Vorgänger des Lichas, den *Σάτυρος* und den *Εὐμήδης*, die von Philadelphus zur Elefantenjagd ausgeschickt wurden. (Von ersterem ist eine Inschrift erhalten, gleichfalls auf dem von Edfu abzweigenden Wüstenweg). Für die Elefantenjagd unter Euergetes I. vgl. die Inschrift von Adulis, wo er sagt, er und sein Vater (Philadelphus) hätten zuerst in diesen Gegenden Elefanten gejagt, sie nach Ägypten transportiert und sie dann zu Kriegszwecken abgerichtet.

Die Inschrift, zusammen mit den citierten Strabostellen (p. 773 f.) zeigt, dafs unter Philopator die Elefantenjäger bis zum Cap von Guardafui vorgedrungen waren. Da die (bei Strabo) neben Lichas genannten Griechen wohl auch Elefantenjäger sind, nach ihnen aber mehrere Gründungen dort benannt sind, so verdankt die ostafrikanische Küste (bis zum Cap von Guardafui) die meisten ihrer Niederlassungen, Häfen etc. den Ptolemäischen Elefantenjägern, die hier die Pioniere der griechischen Kultur waren.

Herr Hübner legt den von Herrn General Wolf der Gesellschaft mitgeteilten Bericht über Ausgrabungen vor, welche auf der sogen. *Alteburg* oberhalb von Köln vor einigen Jahren gemacht worden sind und ziemlich ausgedehnte römische Anlagen zu Tage gefördert haben. Ob dieselben, wie der Hr. Einsender annimmt, einem römischen Legionslager angehört haben, wird sich erst nach noch umfänglicheren Untersuchungen feststellen lassen. Auch die ergänzenden Mitteilungen, welche der Hr. Einsender dem Vortragenden freundlichst hatte zugehen lassen, scheinen eher auf eine reiche Villa hinzuweisen.

Herr Mommsen schliefst den Ausführungen des Vorredners sich an und fügt hinzu, dafs der gesamte Fundbericht keine sichere Spur einer militärischen Anlage ergeben habe, die gefundenen Fragmente von Kapitellen und Statuen diese zwar nicht ausschlöfsen, aber doch eher auf einen Bau anderer Bestimmung führten.

Herr Richter sprach über den *locus inferior* der Römischen Rednerbühne, der bei Cic. ad Att. II 24. 3 erwähnt wird. Derselbe war ein niedrigerer Teil der Bühne, von welchem aus Leute von untergeordneter Stellung, Zeugen etc. zu reden hatten, während die grofse Plattform den Beamten reserviert war. Der Vortragende behandelte die Frage, ob Spuren dieser Einrichtung an den noch vorhandenen Resten der grofsen Rednerbühne und der Julischen Rostra erkennbar seien. Er wies dieselbe mit Hülfe von Plänen und Zeichnungen nach. Namentlich deutlich ist sie an den Julischen Rostra zu erkennen, auch an der grofsen Rednerbühne finden sich auffallende Anzeichen, dafs der Mittelbau in entsprechender Weise gegliedert war. Herr Mommsen fügte hinzu, dafs das bis auf Sullas Zeit ernstlich und häufig stattfindende Volksgericht eine derartige zunächst für die darin abzuhörenden Zeugen bestimmte niedere Rednertribüne beinahe mit Notwendigkeit fordere und die seltene Erwähnung derselben ohne Zweifel mit dem Zurücktreten des Volksgerichtes in Verbindung stehe.

Herr Curtius gab, an Tafel I der *Antiken Denkmäler* anknüpfend, eine Übersicht dessen, was die jetzt vorliegenden vier Tempelgrundrisse der Akropolis in historischer und kunsthistorischer Beziehung an Anregung und Belehrung geben. Wenn Peisistratos immer deutlicher als der Vorgänger des Perikles erscheint, so bestätigt dies nun aufs Neue der in den Hauptpunkten übereinstimmende Grundrifs des neu entdeckten Hexastylos mit dem des Parthenon und die

Digitized by Google

von Dörpfeld sehr wahrscheinlich gemachte Verwertung des älteren Opisthodoms in Perikleischer Zeit, wodurch ein wichtiges und schwieriges Problem endlich die glücklichste Lösung findet. Auch das Verhältnis zwischen Kimon und Perikles tritt uns jetzt klarer vor Augen. Denn wenn der von Kimon begonnene, neue Tempelbau nach seinem Tode niedergerissen wurde, so begreift man die heftigen Oppositionsreden der Kimonischen Parteiführer, wovon die Fragmente bei Plutarch erhalten sind. Darnach ist es besonders die üppige Pracht von Gold und Edelgestein gewesen, welche die Opposition reizte, und der Neubau scheint mit dem chryselephantinen Schaubilde in Zusammenhang zu stehen. Dies führte den Vortragenden auf die noch immer bestrittene Chronologie der grofsen Schaubilder des Pheidias. Wenn Loeschcke Recht hat, so ist Pheidias erst nach Vollendung des olympischen Zeus in die nahe Verbindung mit Perikles getreten; dann liegt die Initiative zu solchen Prachtbildern in Elis: Athen kam hinterher und zwar mit einem ungleich dürftiger ausgestatteten Exemplare derselben Kunstgattung, die sich in Elis schon voll entfaltet hatte. Ging Pheidias 457 nach Olympia, so begreifen wir nicht, wann die Werke Kimonischer Zeit in Delphi, Plataiai und Athen zu Stande gekommen sein sollen. Auch die Beziehung des Pheidias zu Pantarkes, der 436 siegte, mufs künstlich beseitigt werden, wenn die neue Chronologie bestehen soll.

Ihr Fundament ist die 'Ol. 83' bei Plinius, welche das Jahr der Weihe des Zeus sein soll, als des Hauptwerks von Pheidias. Aber warum soll nicht die Lebensgemeinschaft mit Perikles und der Beginn der Neubauten in Athen als Epoche benutzt sein, eben so wie Lysippos nach Alexander datiert wird, durch den er grofs und berühmt ward! Denn bei den Worten *cum et ipse Alexander* an eine einzelne Alexanderstatue zu denken, ist unstatthaft.

Nach der Ansicht des Vortragenden ist während der Ausführung der Parthenos der Gedanke gereift, ein noch ungleich grofsartigeres Werk derselben Gattung in der Altis herzustellen; es war ein Gedanke panhellenischer Politik, wie sie Perikles auch in seinen überseeischen Kolonieen befolgte, ein Versuch, alle Hellenen um das von attischer Kunst hergestellte Bild des nationalen Gottes zu einigen; es war ein friedlicher Sieg des attischen Geistes Sparta gegenüber, wenn die Tempelschätze von Olympia dazu verwandt wurden, in reichster Ausstattung ein Werk des Pheidias auszuführen. Vor dem Abschlufs des 30jährigen Friedens (445) ist die Uebersiedelung einer Menge von attischen Künstlern und Technikern nach dem Peloponnes kaum denkbar. Der heimgekehrte Meister wurde der Gegenstand einer sykophantischen Anklage, die mit der Rechenschaftsablegung über die Parthenos nichts zu thun hat. Es war ein tendenziöser Prozefs, welcher der schwülen Zeit angehört, die dem Ausbruch des Krieges unmittelbar vorherging. Wenn Pheidias' Notstand als letzter Anlafs des megarischen Volksbeschlusses angeführt wird, so kann damit in jener raschlebenden und fieberhaften Zeit nicht ein Prozefs gemeint sein, der 7 Jahre vorher stattgefunden hat.

Zum Schlufs legt Herr Conze von Humann aufgenommene Photographieen vor; eine derselben stellt das bekannte sogenannte *Niobebild am Sipylos* dar, welches jetzt vielmehr für ein *Kybelebild* erklärt wird, zwei andere eine höher gelegene Partie am Sipylos, an deren Wand Herr Schweisthal kürzlich das Niobebild in einer rein natürlichen Felsgestaltung erkannt zu haben glaubt, wie Herr Benndorf in dem *Sitzungsberichte der Wiener Akademie* vom 9. März d. J. bereits mitgeteilt hat.

Bibliographie.

Die Akropolis von Athen, westliche Ansicht. Rekonstruktionsversuch von *Rich. Bohn* mit erläut. Text von *A. Trendelenburg* = Launitz' Wandtafeln. Taf. 24. Kassel, Fischer. Imp.-Fol. Subskr.-Preis M. 18, sonst M. 24.

Avieni carmina rec. *Alfr. Holder*. Innsbruck, Wagner. LXV, 296 S. gr. 8. M. 10.

Band, Osc., Das attische *Demeter-Kore-Fest* der Epikleidia. I. Berlin, Gaertner. 31 S. gr. 4. M. 1.

Belger, Chr., Beiträge z. Kenntnis der *griechischen Kuppelgräber*. Berlin, Gaertner. 40 S. 4 Abbildungen. gr. 4. M. 1.

Bethe, Erich, Quaestiones *Diodoreae* mythographae. Diss. Göttingen, (Vandenhoeck & Ruprecht). 106 S. gr. 8. M. 2,40.

Corpus iuris civilis nella sua miglior lezione secondo gli studii più recenti con richiami alla diverse sue parti etc. *Digesto* libr. 15-23. Fasc. 22-31. Roma. 8. à Fasc. L. 0,50.

Lengnick, Bernh., Der Bildungswert des *Lateinischen* nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. Berlin, R. Gaertner. 27 S. gr. 4. M. 1.

Magnus, Hugo, Studien z. *Ovids Metamorphosen*. Berlin, Gärtner. 31 S. gr. 4. M. 1.

Mayerhoefer, Ant., *Geschichtlich-topographische* Studien *über das Alte Rom*. München, Lindauer. III, 115 S. 1 Karte. gr. 8. M. 2.

Petronio, *Le satire* volgarizzate col testo a fronte e corredate di proemio e note da G. A. *Cesareo*. Firenze. 378 S. 16. L. 8.

Plauto, *Il trinummus*, ossiale tre monete: testo latino e traduzione di *Ettore Stampini*. Torino. 120 S. 8. L. 1,50.

Schmidt, Max C. P., Zur *Geschichte der geographischen Litteratur bei Griechen und Römern*. Berlin, Gaertner. 27 S. gr. 4 M. 1.

Warschauers Übungsbuch zum Übersetzen. Hrsg. von Conr. *G. Dietrich*. Leipzig, Reinhardt. 1. Tl. Kasuslehre. 4. Aufl. XII, 128 S. gr. 8. M. 1,20. Vocabularium dazu. 48. S. 40 Pf. Geb. in 1 Bd. M. 2. — Wörterverzeichnis z. 1. u. 2. Tl. nach den Übungsstücken geordnet. 1. III, 48 S., 2. III, 84 S. gr. 8. à 40 Pf.

Weber, Ludw., Quaestionum *Laconicarum* capita duo. Diss. Göttingen, (Vandenhoeck & Ruprecht). 64 S. gr. 8. M. 1,60.

Zingerle, Ant., Kleine philolog. Abhandlungen. 4. Hft. Mit e. Sachregister z. gz. Smlg. Innsbruck, Wagner. VIII, 104 S. gr. 8. M. 3,20.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.

Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens

Verlag von F. Wilh. Grunow in Leipzig

Verlag von Friedrich Vieweg & Sohn in Braunschweig.

(Zu beziehen durch jede Buchhandlung.)

Soeben erschien:

Dr. Gustav Tischers

Übungsbuch zum Übersetzen

aus dem Deutschen ins Lateinische

Für die Einübung der gesamten Syntax

bearbeitet und erweitert von

Prof. Dr. Otto Müller,

Oberlehrer am Luisenstädtischen Gymnasium in Berlin

Vierte verbesserte und vermehrte Auflage.

8. geh.

— **Preis 2 Mark.** —

Soeben erschien:

Die neuere deutsche Geschichtswissenschaft.

Eine Skizze

von

Lord **Acton.**

Autorisierte Übersetzung von

J. Imelmann.

8°. 1,40 *M*

In ungemein gehaltvoller Darstellung wird in dieser Schrift der Gang charakterisiert, den die historischen Wissenschaften in Deutschland von Anfang unsers Jahrhunderts bis zur Gegenwart genommen haben. Alle Gebiete der Geschichtswissenschaft, auch Theologie und Nationalökonomie, finden vom Standpunkte universellster Lebensauffassung eine eingehende Beachtung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

O. Lange's

Deutsche Poetik.

Neu bearbeitet

von

Professor Dr. **R. Jonas,**

Gymnasial-Oberlehrer.

Preis kart. 1,60 Mark.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Horaz und seine Zeit.

Ein Beitrag zur Belebung und Ergänzung der altklassischen Studien auf höheren Lehranstalten

von

W. A. Detto,

Oberlehrer.

= Mit Abbildungen. =

3 M., gebunden 3 M. 50 Pf.

Richard Bentley.

Eine Biographie

von

R. C. Jebb,

Professor an der Universität Glasgow.

Autorisierte Übersetzung

von

E. Wöhler.

8°. XII u. 224 S. 4 Mark.

Die Herausgabe der von kundiger Hand verfassten Übersetzung haben die Herren Professoren **J. Imelmann** in **Berlin** und Geheimrat **von Leutsch** in **Göttingen** durch Rat und That ermöglicht.

Berlin SW.
Schoenebergerstr. 26.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.

Neu erschien:

Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland

von

Dr. Friedrich Knoke,

Oberlehrer am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 *M.*

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die unterrichtete Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 6. Juli. 1887. No. 27.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
J. Toepffer, Quaestiones Pisistrateae (Holm)	833
Procli commentar. in rempublicam Platonis ed. Rud. Schoell (R. Reitzenstein)	835
C. Walther, Num quae imitationis Thucydideae vestigia in Demosthenis oratt. (J. Kohm)	839
E. Mar. Schranka, Der Stoiker Epiktet (Kruszewki)	841
M. Valerii Martialis epigrammaton libri. Mit erkl. Anm. von L. Friedländer (E. Hübner) Schlufs	845
L. Carrionis in A. Gellii Noctt. Att. spec. III ed. M. Hertz (ε)	851
Briefwechsel des Beatus Rhenanus v. A. Horawitz und K. Hartfelder (B. Kübler)	852
Auszüge: Revue de l'instruction publique en Belgique 1887, 3. — Revue internationale de l'enseignement 1887, 6. — Zeitschrift f. Völkerpsychologie 17, 1. 2. — Biograph. Jahrb. X	855
Rezensions-Verzeichnis	857
Mitteilungen: Academie des inscriptions et belles-lettres — Preufs. Akademie d. Wissenschaften	860
Bibliographie	862

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Jo. Toepffer, Quaestiones Pisistrateae scr. Dorpat, (Karow), 1886. 152 pp. 8°. 2,40 *M.*

Diese Doktordissertation enthält drei Abhandlungen: I. De bello Salaminio, II. De Sigeo, III. De Pisistrati imperiis quaestio chronologica. In der ersten sucht T. zu beweisen, dafs Salamis nicht zweimal, zuerst durch Solon, dann durch Pisistratus für die Athener gewonnen wurde, sondern nur einmal durch Pisistratus, nach Herodot 1, 59. — Dies ist auch schon von anderen angenommen worden; T. aber hat die Frage eingehender geprüft als seine Vorgänger. Es ist hier vieles sehr scharfsinnig bemerkt, aber es scheint uns doch die gegenteilige Ansicht auch durch ihn noch nicht völlig widerlegt zu sein. Unzutreffend ist die allgemeine Bemerkung S. 4: „Quam duplicandi rationem non iam nostrae aetatis arti criticae convenire“ etc. Es fällt der heutigen Kritik, wenn sie sich die Sache recht überlegt, nicht ein, zu sagen, dasselbe Unternehmen könne nicht zweimal im Laufe von etwa 30 Jahren gemacht worden sein. Und den besten Beweis dafür, dafs die heutige Kritik das nicht thut, giebt T. selbst, der bei Sigeum 2 Kriege „acerrime“ verteidigt! Die ausführliche Auseinandersetzung über die Lage der Stadt Salamis bringt auch keinen Beweis für T.s Ansicht, denn er zeigt zwar, dafs die Erzählung von der Fahrt gegen die Stadt S. sich auf die neue, offenbar auf athenischen Einfluls erbaute Stadt S. bezieht; aber wir wissen eben nicht, wie alt dieser athenische Einfluls auf Salamis ist. T. nimmt allerdings mit anderen an, dafs S. bis zum 6. Jahrh. v. Chr. megarisch war, aber das ist noch nicht bewiesen. Die Münzen beweisen es nicht. Der Ausdruck: *τῶν Σαλαμιναφετῶν* kann sich nach unserer Meinung nicht auf Leute beziehen, die Salamis noch garnicht gehabt haben; es kommt doch nicht darnuf an, was er zur Not heifsen kann, sondern was er am natürlichsten heifst. Herr T. scheint uns auch sonst wohl antike Stellen zu forcieren, damit sie für ihn sprechen. Auf S. 42 sagt er, das Gesetz über die *ἀργία* (Herod. 2, 177) rühre, wie Theophrast mit Recht gesagt habe, nicht von Solon, sondern von Pisistratus her; damit stimme „mirum quantum“ überein, was Arist. Pol. 5, 9, 4 von der „usitata tyrannorum consuetudine“ sage, und daraus erhelle, dafs sogar der gesetzgeberische Ruhm des Solon „ex parte aliunde esse assumptam“. Nun stimmt erstens die Bemerkung des Aristot. garnicht so sehr zu dem von Theophrast Gesagten. Denn bei Th. handelt es sich um etwas Edles und bei Aristoteles um die Aussaugung der Unterthanen. Und zweitens ist mit der einen Bemerkung des Theophrastus, auch wenn sie hierher pafste, noch nicht zu einem „elucet“ zu gelangen. Die Ansicht von T. ist nun, dafs Salamis von den Athenern garnicht erobert worden ist, dafs vielmehr die megarische Tradition Recht hat, nach welcher

Digitized by Google

(Paus. 1, 40, 5) die Insel durch Verräterei athenisch wurde. Es liefse sich hierüber noch mancherlei sagen, was immer darauf hinauskommt, dafs T. scharfsinnig, aber nicht immer überzeugend, seine Thesis verteidigt hat. In der zweiten Abhandlung bespricht er in Veranlassung von Herod. 5, 94 die Beziehungen Athens zu Sigeion und nimmt mit Recht zwei verschiedene Kriege um diesen Ort an, von denen der erste um 600 fällt, der zweite in die letzten 6 Jahre der Regierung des Pisistratus. Die dritte Abhandlung ordnet die Regierungszeiten des Pisistratus so an: 1. 561—560, 2. 554—553, 3. 543 bis 528. T. hat hier manches Richtige vorgebracht, so, was er von Ungers Behandlung von Isokr. π. ζ. 10 sagt (S. 126). Denn es ist wirklich nicht angebracht, rhetorische Wendungen wie die dort von Isokrates gebrauchten als Grundlage feiner chronologischer Deduktionen zu benutzen. Aber uns scheint, dafs T. nachher auf andere Worte des Isokrates (*τετταράκοντα δ' ἔτη τῆς στάσεως γενομένης*) selbst zu viel Gewicht legt und sie in allzu künstlicher Weise für die Chronologie verwertet. Isokrates redet von einer *στάσις*, die 40 Jahre gedauert habe; diese 40 Jahre sind mit gewöhnlichen Mitteln nicht nachzuweisen. Man wird sagen, es ist ein ungenauer Ausdruck eines Rhetors; nein, sagt T., es ist ein genauer Ausdruck, wenn wir das zweite Exil des Pis. aus der Berechnung lassen, und das dürfen wir, weil Herod. 1, 61 sagt, dafs damals Megakles *καταλλάσσεται τὴν ἔχθρην τοῖσι στασιώτῃσι*; also war die 10 Jahre hindurch keine *στάσις*. Aber die *στάσις*, welche Isokrates meint, ist ja die Feindschaft zwischen Pisistratiden und Alkmäoniden, und die war doch erst recht während des zweiten Exils vorhanden! — Im übrigen ist aber auch in diesem Abschnitte sehr viel Gutes, und Toepffer hat durch seine Dissertation bewiesen, dafs er viel Scharfsinn und Gelehrsamkeit besitzt. Das kann der weiteren Untersuchung derselben Fragen durch andere nur zu gute kommen.

Neapel. **Hölm.**

Anecdota varia Graeca et Latina ediderunt Rud. Schoell et Guil. Studemund. Vol. II **Procli** commentariorum in rempublicam Platonis partes ineditae. ed. Rud. Schoell. Berolini, apud Weidmannos. 240 S. Lex. 8. 10 *M*.

Die einzige Hs., durch welche der Kommentar des Proclus zu Platos Republik uns erhalten ist, wurde durch Johannes Lascaris für die Bibliothek der Medici zusammen mit andern Hss. (wie Laur. LVIII 4) von dem Athener Harmonius erstanden. Doch blieb nur die erste Hälfte der Hs. im Besitz der Medici, die andere kam, wie Schöll richtig vermutet, wahrscheinlich im Jahre 1500 in die Bibliothek der Salviati, in welcher sie im Jahre 1668 noch gewesen ist. Durch Angelo Mai ward bekannt, dafs diese zweite Hälfte später in die vatikanische Bibliothek übergegangen ist, doch machte er keine näheren Angaben, und alle Bemühungen Schölls und anderer, sie wiederzufinden, blieben fruchtlos.

Schöll sah sich daher gezwungen, seiner Ausgabe des zweiten Teiles dieses Kommentars (die erste Hälfte wurde schon 1534 durch Simon Grynaeus veröffentlicht) eine unvollständige Abschrift des Lucas Holstenius, welche sich in der Bibliothek der Barberini befindet, zu Grunde zu legen.

In diesem Frühjahr gelang es mir nach langem Suchen, die verschollene Hs. in einem Anhang der vatikanischen Bibliothek wieder zu entdecken.

Die Hss. der Salviati sind nämlich zum grofsen Teil (nicht alle, da sich z. B. auch in der Casanatensischen Bibliothek unter der Bezeichnung G VI 4 und im Britischen Museum unter der Bezeichnung Burn. 86 je eine Hs. aus ihrem Besitz findet) wahrscheinlich erst nach der Mitte des vorigen Jahrhunderts*) in die Hände der Fürsten Colonna übergegangen. Etwa die Hälfte der 93 griechischen Hss., welche denselben einst gehörten, trägt die Subskription JO. CAR. de SALVIATIS.

Angelo Mai hatte, wie aus seinen Aufzeichnungen hervorgeht, schon frühzeitig den Plan gefafst, den Kommentar des Proclus neu herauszugeben, und zahlreiche Hss. mit der Ausgabe des Grynaeus verglichen, als er durch einen Zufall erfuhr, dafs eine alte Hs. des Proclus sich im Besitz der Colonna befände. Wie es scheint, machte er schon damals jene flüchtigen Auszüge, welche er bei verschiedenen Gelegenheiten veröffentlicht hat.

Die Hss. der Colonna gingen später in den Besitz des Papstes über und wurden in die bibliotheca Vaticana graeca eingeordnet, in welcher

*) Als Ruhnken den Herzog von Salviati um eine Abschrift des Kommentars des Proclus ersuchte, antwortete derselbe, er könne nicht ermitteln, wohin die Hs. des Proclus gekommen sei, in seiner Bibliothek finde er sie nicht. Doch ist dies nicht entscheidend, da die Hs. noch in dem Katalog, welchen der Fürst von Colonna im Jahre 1820 vor der Auflösung seiner Bibliothek zu Paris drucken liefs (ein Exemplar befindet sich im cod. Vat. lat. 9579 fol. 136), als Anonymi philosophia bezeichnet wird. Die Bibliothek scheint damals noch im Besitz der Salviati gewesen zu sein.

Digitized by Google

sie No. 2162 bis 2254 umfassen. In dem vatikanischen Katalog sind sie natürlich nicht mit verzeichnet und daher fast alle unbekannt. Doch existiert ein von Giuseppe Cozza gefertigtes Inventar, welches man leider nur für einzelne Nummern einsehen darf. Die Hs. des Proclus ist in demselben als Vat. graec. 2197 bezeichnet; sie umfafst 200 Blätter, jede Seite hat 33 Zeilen zu durchschnittlich 35—38 Buchstaben.

Diese Hs. begann Mai später unter Beibehaltung des Seiten- und Zeilenumfanges und selbst der kleinsten orthographischen Verstöfse abzuschreiben, kam jedoch damit nicht über das erste Drittel der Hs. hinaus. Seine Kopie trägt die Bezeichnung Vatic. lat. 9541.*)

Leider konnte ich nur diese Kopie und nicht die Columnensische Hs. selbst benutzen, da diese sich gegenwärtig bei dem Kardinal Pitra befindet, welcher eine neue Ausgabe des gesamten Kommentares vorbereitet. Doch hatte derselbe die Liebenswürdigkeit, mir gesprächsweise die Vermutungen, welche sich mir auf Grund der Abschrift Mais über die Hs. und ihr Verhältnis zu der Kopie des Holstenius gebildet hatten, vollkommen zu bestätigen.

Von den acht ersten Quaternionen, welche Mai ganz kopiert hat, hat Holstenius nur den dritten (ursprünglich, als die beiden Hälften noch vereinigt waren, 33sten) und den fünften (urspr. 27sten) abgeschrieben. Es fehlen die beiden ersten und der vierte, welche dem vorletzten Kapitel *εἰς τὸν ἐν πολιτείᾳ μῦθον* angehören, der sechste (urspr. 28ste), der siebente (urspr. 29ste) und der achte (urspr. 40ste). Im ganzen hat Holstenius kaum die Hälfte des Columnensischen Kodex abgeschrieben.

Er verfuhr dabei für die Anforderungen seiner Zeit recht sorgfältig und hat in den arg zerstörten obersten Zeilen der meisten Seiten mehr entziffert, als es Mai selbst bei seiner zweiten sorgfältigeren Abschrift vermochte. Doch finden sich natürlich auch Stellen, an denen letzterer glücklicher war. So las z. B. auf S. 53, 33 (in Schölls Ausgabe) Mai *ἀλλ' ἀδαμαστῷ τῷ αὐχένι ϑηιτευούσας ἀνάγεσϑαι πάλιν ἐντεῦϑεν καταλιπούσας τὴν γένεσιν.*

Am Anfang von f. 20 v. der Hs. (bei Schöll S. 57, 8 ff.) las Mai nach drei völlig verwischten Zeilen: . . . . . *φασιν ἐν δὲ ταῖς καϑόδοις* | . . . . . *τὰς τῶν λογικῶν ζώων γενέσεις αἱ δὲ εἰς τὰς τῶν ἀλόγων ὡς εἰς μεγάλα μέρη.* Das Wort *αἱ* bezeichnet Mai selbst durch die untergesetzten Punkte als unsicher. Holstenius liest *καὶ* für *αἱ δὲ* und will in dem Anfang der vorausgehenden Zeile *τῶν ψυχῶν εἰς* gelesen haben. Doch ist dieselbe dann zu kurz, und eine Gegenüberstellung von *αἱ μὲν* und *αἱ δὲ* wird durch den Sinn des Satzes und die vorausstehenden Worte verlangt. Wahrscheinlich schrieb Proclus: *ἐν δὲ ταῖς καϑόδοις τῶν ψυχῶν αἱ μὲν εἰς τὰς τῶν λογικῶν ζώων γενέσεις, αἱ δὲ εἰς τὰς τῶν ἀλόγων ὡς εἰς μεγάλα μέρη ποιήσασϑαι* (so auch Mai) *τὴν διαίρεσιν.*

Auch an argen Verlesungen fehlt es bei Holstenius nicht. So stand z. B. S. 56, 10 (Sch.) nicht *ὁ τῶν πραγμάτων διδάσκαλος*, sondern, wie sonst immer bei Proclus, *πλασμάτων*; S. 55, 34 nicht *τὸν νοῦν καὶ τὸν λόγον ὕστερα ποιοῦνιες* sondern *νοῦν δὲ καὶ λόγον ὕστερα ποιοῦσιν*; S. 58, 27 nicht *αὐτῷ χρυσίῳ* sondern *αὐτῷ τῷ χρυσίῳ*; S. 59, 12 nicht *τὴν ἔξωϑεν σκευήν* sondern *σκηνήν*. S. 56, 1 hat Holstenius nach *ἀκριβεστέρας* das Wort *ἐπεί* ausgelassen (Usener schaltet *ὡς* ein). S. 61, 22 hat Mai richtig *μονονουχὶ σαφῶς τὸν Σωκράτη λέγειν οὐχὶ τὸν ποιητικὸν ἀλλὰ τὸν πολιτικόν* etc. Holstenius liefs die gesperrt gedruckten Worte fort und veranlafste dadurch Schöll für *μονονουχί* zu schreiben *μᾶλλον οὐχί*. Ebenso las S. 59, 30 Mai offenbar richtig *τὰς περὶ τὸν τόπον τοῦτον τῶν πρὸ ἡμῶν διαφορὰς τε καὶ τὰς διαστροφὰς ϑαυμάσειεν ἄν τις*, während Holstenius *διαφορὰς καὶ γεγραφυίας διαστροφάς* las, wofür Schöll *καὶ γραφικὰς*, Usener *καὶ γραφῆς* einsetzt.

Es wäre überflüssig und ungerecht, mehr derartige Beispiele zusammenzustellen und nicht lieber hervorzuheben, dafs Schöll z. T. unter der Mithilfe Useners weit öfter die von Holstenius begangenen Fehler durch glückliche Konjekturen beseitigt und viele schon in der Columnensischen Hs. schwer verderbte Stellen in überzeugender Weise verbessert hat. Die äufserst sorgfältige und besonnene Emendation verleiht seiner Ausgabe trotz der Unzulänglichkeit der handschriftlichen Grundlage einen dauernden Wert, den

*) Es scheint noch zu wenig beachtet, dafs der handschriftliche Nachlafs Mais seit 1878 als supplementum bibliothecae Vat. lat. zugänglich ist, und dafs sich mit Hilfe des von Giovanni de Rossi gefertigten Kataloges aus seinen Aufzeichnungen wenigstens ein grofser Teil der für seine Veröffentlichungen benutzten Hss. ermitteln läfst. So führte mich z. B. die gelegentliche Bemerkung Mais, dafs cod. Barber. graec. 506 (die Abschrift des Holstenius) die Kopie einer Columnensischen Hs. sei, zur Entdeckung des verschollenen Kodex.

Wert einer ausgezeichneten Vorarbeit für jede neue Ausgabe.

Den Anhang bilden Proben aus den Scholien der ersten, in Florenz befindlichen Hälfte der Hs., sodann ein Aufsatz von Fr. Hultsch, welcher in das Verständnis der mathematischen Spielereien des Proclus einführt, endlich sorgfältige Verzeichnisse der Autoren und Wörter. — Der Herausgeber durfte mit Recht von sich sagen, dafs er keine Mühe gespart habe, und wir können nur beklagen, dafs das Glück ihm nicht vergönnte, die Hs. selbst zu finden.

Rom. **R. Reitzenstein.**

Carolus Walther, Num quae imitationis Thucydideae vestigia in Demosthenis orationibus inveniri possint. Gissae, Keller 1886. 42 S. 8°.

Wie schon die Überschrift besagt, wird in dieser Abhandlung die Frage, ob sich bei Demosthenes die Spuren einer Nachahmung des Thukydides nachweisen lassen, einer Untersuchung unterzogen. W. beschränkt sich bei der Menge des ihm dargebotenen Materials auf eine kurze Begründung seiner Ansicht.

P. 4—9 handelt von dem Gebrauche und der Bedeutung der Worte *τύχη, θεός, δαίμων (δαιμόνιον)*. Dem. kommt mit den anderen Rednern der Anschauung seiner Zeit nahe. Die gesuchte Erklärung von Thuk. V 104, 112 (p. 8) entspricht der falschen Voraussetzung, dafs sich Thuk. nirgends bestimmt über die Leitung des Geschickes ausgesprochen habe. Die Melier erwarten, dafs sie das göttliche Geschick, welches sie bisher gerettet hat (*τῇ τε μέχρι τοῦδε σωζούσῃ τύχῃ ἐκ τοῦ θείου* V 112) auch jetzt in ihrer Bedrängnis nicht im Stiche lassen werde. Wenn dies in Wirklichkeit nicht geschieht, so ist die *τύχη* nicht falsa — so W. —, sondern die Melier haben sich in ihren Hoffnungen getäuscht, weil sie eine andere *τύχη* erwartet haben, als ihnen bestimmt war.

P. 10—25 vergleicht W. den Sprachgebrauch des Demosth. mit dem des Thuk. Zu diesem Behufe werden die anderen Redner und die tragischen Dichter herangezogen. Das Resultat dieser Untersuchung ist, dafs sich bei Dem. nichts findet, was sich nicht auch bei den anderen Rednern, insbesondere bei Isokrates, und den tragischen Dichtern, vor allem bei Euripides nachweisen liefse (p. 24). Es ist zu bedauern, dafs bei vielen Citaten die Angabe der Stelle vermifst wird, und dafs sich der Verfasser öfters mit dem einfachen Hinweis auf die Thatsache des Thukydideischen Sprachgebrauches begnügt, ohne den Gebrauch durch Beispiele zu erhärten. Es ist schwer, die Stichhaltigkeit aller seiner Angaben zu erproben. P. 10 Nr. 17 werden blofs 5 substantivierte Adjektiva neutr. aus Antiphon citiert. Ich füge hinzu: *τῶν ἀκουσίων* (III *β* 6), *τὸ ἥμισυ* (III *γ* 1), *τὰ ψευδῆ* (V 34), *τῶν ἐκείνου ἀναγκαίων* (V 59), *περὶ τῶν ἀφανῶν* (V 65), *τὸ σαφές* (V 567), *τῶν ἀλλοτρίων* (V 77), *τῶν νομίμων* (V 36, 40). Ebenso läfst sich die Zahl der p. 13 Nr. 21 angegebenen 3 substantivierten Participia neutr. um ein Bedeutendes vermehren. Vgl. II *α* 9, *γ* 3; III *α* 1, *β* 2, 10; *δ* 1, 2, 3, 5; IV *δ* 3, 9; V 1, 7, 19, 25, 32, 50, 56, 63, 64, 77, 85; VI 4, 22, 30, 35, 37, 38, 50.

Ferner hätte Antiphon der Konsequenz halber gleich den anderen Autoren überall herangezogen werden sollen. Das substantivierte Adjektivum in Verbindung mit dem Genetiv findet sich auch bei Antiphon (p. 11). Vgl. III *γ* 1, IV *α* 6, V 59, 67, 81. Ebenso lassen sich die Verbalsubstantiva auf *σις* mindestens mit 27 Stellen, die auf *μα* mit 12 und die auf *τής* mit 14 bei diesem Redner belegen.

P. 25—41 wird gezeigt, dafs die Metaphern, welche Dem. mit Thuk. gemein hat, auch die anderen Redner und Tragiker gebraucht haben, dafs sich ferner bei Thuk. blofs 2, bei Dem. unzählige Gleichnisse finden (p. 25—29); in dem Gebrauche der Asyndeta (p. 27—29) scheint Dem. dem Dichter Euripides gefolgt zu sein. Dagegen läfst sich aus dem häufigen Vorkommen der Gedankenfiguren bei Dem. (p. 29, 37—38) gegenüber ihrem gänzlichen Mangel bei Thuk. nichts folgern, weil bei den Vertretern des genus grande diese Figuren mehr oder weniger noch nicht entwickelt sind.

Die rhetorischen Figuren bei Antiphon scheinen W. ganz entgangen zu sein. Im weiteren Verlaufe der Untersuchung beschäftigt sich W. unter anderem mit dem Gebrauche der Wortfiguren (p. 29 bis 31), gewisser Pronomina, Partikeln und Adverbia (p. 32—37), der Sprichwörter und sprichwörtlich gebrauchten Redensarten (p. 37). Einzelnes bedarf auch in diesem Teile der Arbeit der Richtigstellung. So hat Antiphon beispielsweise nicht 4 (p. 29), sondern 43 Beispiele der Anaphora. Auch die Epiphora findet sich bei demselben Redner an 3 Stellen (vgl. p. 30 Nr. 98): IV *α* 6, V 30 und VI 17. P. 40 kommt W. zufolge seiner Untersuchung zu der Überzeugung, dafs sich bei Dem. nirgends die Spuren einer Nachahmung des Thuk. im Sprachgebrauche nachweisen lassen; gleichwohl sei die Möglichkeit

Digitized by Google

nicht ausgeschlossen, dafs Dem. den grofsen Geschichtsschreiber studiert habe. Die in einem lesbaren Latein geschriebene Arbeit verrät einen grofsen Aufwand an Arbeit und Zeit, welche, so scheint es mir, an ein undankbares Thema verschwendet worden sind. Die Charaktere der beiden Männer, des Thuk. und Dem., berühren sich wohl in manchen Punkten; allein die Verschiedenheit ihrer Stellung, der Abstand der Zeit und vor allem die verschiedene Entwicklungsstufe der Prosa schlossen von vornherein eine Nachahmung des Thuk. durch Dem. aus.

Arnau. **Jos. Kohm.**

Ed. Mar. Schranka, Der Stoiker Epiktet und seine Philosophie. Von dem philos. Doktoren-Kollegium der Universität Prag mit dem 1. Preis gekrönte philos. Monographie. Frankfurt a. O., Waldmanns Verlag 1885. 2 *M*.

In der jüngsten Zeit hat sich die philosophische Untersuchung mit Vorliebe dem Ausgange der griechischen Philosophie, besonders dem Zeitalter der römischen Imperatoren zugewandt. Ist diese Periode auch für die Förderung unserer Kenntnis in der griechischen Philosophie nicht so fruchtbringend, wie der Zeitabschnitt, in welchem die grundlegenden Gedanken von den Begründern der einzelnen philosophischen Schulen fixiert wurden, so nimmt die sog. römische Philosophie zur Zeit der Imperatoren doch nicht weniger unser Interesse in Anspruch. Wir lernen aus ihr nicht nur die ältere Philosophie, sondern auch die römische Kaiserzeit, eine im ganzen uns weniger gründlich erschlossene Periode der römischen Geschichte, besser beurteilen und verstehen. Ist doch die Philosophie der Spiegel der Zeit, in dem wir die handelnden Personen, wenn auch stumm, so doch lebendig vor unseren Augen sehen. Wie wir nun die Zeit aus dem philosophischen System heraus verstehen und beurteilen können, so läfst sich auch umgekehrt aus den Zeitverhältnissen auf die betreffende Philosophie schliefsen. Die Philosophie eines Zeitabschnittes kann demgemäfs nur aus der Zeit heraus beurteilt werden, in welcher sie sich entwickelt hat. Es ist daher auch mifslich, moderne Anschauungen mit den alten zu identifizieren oder Aussprüche neuerer Philosophen, wie Schopenhauer (cf. p. 56 Schranka), wenn sie zufällig einen gleichen Gegenstand, wie die Alten behandeln, als seltsam zu bezeichnen.

Was die Anordnung des Stoffes in der vorliegenden Monographie angeht, so finde ich es gewagt, die Überschrift in der oben angegebenen Weise zu wählen aus dem Grunde, weil, wie der Verf. selbst im Proverb zugiebt (VI), die Persönlichkeit Epiktets uns so wenig bekannt ist, dafs die Behandlung derselben unmöglich die Hälfte der Abhandlung für sich beanspruchen kann. Die Form der Überschrift läfst aber naturgemäfs auf eine Zweiteilung der Arbeit schliefsen. Die Hauptsache kann auch bei einem solchen Thema nur die Philosophie oder besser die Ethik Epiktets sein. Daher nimmt auch die eigentliche Biographie Epiktets in der vorliegenden Schrift nur 7 Seiten ein, (p. 23—30) und selbst das ist meines Erachtens zu viel, weil es nichts enthält, was nicht schon ältere, wie Garnier und besonders Grosch (Die Sittenlehre des Epiktet*) p. 5—9 in Quart) ausführlicher dargelegt haben. Ist dieser Teil der Arbeit überflüssig, so dürfte der vorausgehende Abschnitt von Anfang bis p. 23: „Historiette der stoischen Schule“ für eine Arbeit von kaum 118 Seiten in Oktav erst recht nicht angebracht sein, da jeder, der sich speziell über Epiktet unterrichten will, entweder die Grundzüge der stoischen Philosophie kennt oder dieselben viel besser in einem Handbuch der Philosophie nachschlagen kann. Daher vermag ich auch die Gründe des Verf. im Proverb p. I nicht anzuerkennen.

Der 3. Abschnitt der Arbeit: „Bibliographisches und Litterarhistorisches über Epiktet, sowie seine Schriften“ umfafst 10 Seiten in so breiter Ausführlichkeit, dafs ich nicht einsehen kann, wozu die Zusammenstellung des nicht ganz erschöpften Materials für eine so kurze Arbeit nützen soll. Doch es folgt darauf: „Sprache, Stil und Ausdrucksweise, Einteilung und Terminologie der Epiktetischen Schriften“ von p. 40—62, wie es scheint, der Hauptteil der Arbeit, wenigstens dem Umfang nach zu schliefsen. Was kann auch nicht alles über die Sprache etc. eines Schriftstellers gesagt werden, von dem 4 ziemlich umfangreiche Bücher Dissertationen, ein Manuale und eine Reihe von Fragmenten vorhanden sind! Das allein würde den Umfang einer mäfsigen Monographie bilden. Doch was kann das der eigentlichen Philosophie Epiktets viel nützen, besonders wenn die Grenzen der Arbeit so eng gezogen sind? Der Verfasser schien selbst das Überflüssige dieses Abschnittes in seiner Arbeit gefühlt zu haben, cfr. p. 60: „Ein eingehendes Untersuchen der Ep. Schriften in diesen Richtungen, (sic!) wäre übrigens mehr Sache des Philologen, als eines Philosophen. Ich fürchte ohnehin schon mich dabei zu lange aufgehalten zu haben.“ Nur auf einige sinnstörende Druckfehler will ich in diesem Abschnitt aufmerksam machen: p. 43 *ἐνὶ λόγῳ* statt *ἐνὶ λόγῳ***); p. 44 „Hat Schopenhauer auf den Brief vergessen?“ p. 45: „Schilderungen der stoischen Apathie und Atrapie . . .“, p. 48: „So bestimmt sagt er, traf er unsere Handlungen, so stellte er jedem seine Vergehungen vor Augen.“ p. 49: „Er sagt nicht: „Ich bin selbst Philosoph,“ sondern verführt den Fragenden zu einem andern Philosophen.“ Vergl. auch den folgenden Satz! Dazu vergl. den Stil in p. 50: „Sind's nicht die, die du gewöhnlich wahnsinnig nennst? und den folgenden Satz! p. 51: „Es ist eben jammerschade, dafs was wir von Epiktet besitzen, mit Ausnahme des Manuale, eigentlich nur Fragmente sind.“ p. 52: „Wir werden später bei der eigentlichen Behandlung der Phi-

*) So heifst die Arbeit und nicht, wie Schranka p. 39 bei Aufzählung der wichtigsten Schriften über Epiktet angiebt: „Grosch, Gustav, Epiktets Morallehre.“

**) Überhaupt mufs ich bemerken, dafs die griechischen Citate besonders hinsichtlich der Accente so viele Druckfehler fast auf jeder Seite enthalten, dafs ich sie hier nicht alle aufzählen kann, cfr. p. 7, 8, 9, 10 (an mehreren Stellen), 11, 17, 18, 31 (*Ἐνχειρίδιον* und so immer z. B. p. 32).

Digitized by Google

losophie Epiktets sehen, welches Gewicht er auf die Freiheit legte und zwar auf welche Freiheit." Und zwei Sätze weiter: „Warum hat man für den Philosophen nicht so viel Achtung, dafs man sich, wenn er uns keine Lehren oder Ermahnung giebt, die Gedanken macht, er sehe uns für Leute an, die nimmermehr klug werden." p. 53: „. . . ich jetzt daran gegen will statt gehen. p. 55: „als Zeigen der Verachtung." p. 61: „Voll seines Lobes sind heidnische, voll seines Lobes auch christliche Schriftsteller." Und gleich darauf: „Kossal in seiner Disquisitio stellt viele solche lobender Äuserungen zusammen". Die fehlenden oder falsch gesetzten Interpunktionszeichen will ich gar nicht erwähnen.

Ist schon in dem folgenden Abschnitte die Überschrift merkwürdig: „Epiktetisch terminologisches Lexikon", so ist die Auswahl der einzelnen, zur Besprechung herangezogenen Redensarten Epiktets noch viel auffallender. Freilich giebt der Verf. am Schlufs des vorangegangenen Kapitels den Grund für seine Handlungsweise an (p. 61 und 62), aber wir finden eine ganze Reihe von Ausdrücken interpretiert, die in der Arbeit gar nicht vorkommen. Zur Sache will ich nur einiges hervorheben. S. v. *ἀπόσπασμα* steht: „Sie (sc. die Stoiker) lehrten also einen Dualismus (von Leib und Seele)". Das könnte zu Mifsverständnissen Anlafs bieten. Die Untersuchung der Frage, inwieweit Ep. nämlich von der stoischen Schule abgewichen und dem Dualismus Platons sich zugeneigt hat, wäre sehr verdienstlich und schwierig, aber die Stoiker waren durchaus Pantheisten, sie nahmen keinen Dualismus an, sondern unterschieden höchstens die beiden Seiten des einen Wesens: die Form (Geist) und die Materie (Leib). S. v. *ὁρμή* wünschte ich statt: „der dritte betrifft den Beifall *συγκάθεσις*" gesetzt: der dritte . . . die Zustimmung *συγκατάθεσις*. Meines Erachtens pafst auch die Erklärung von *ὁρμή* als reales posterius im Gegensatz zu *ὄρεξις* als ideales posterius nicht. Auch vermisse ich bei *φαντασία* die Erklärung von *φαινόμενον*, wenn das andere einmal erwähnt ist. Druckfehler befinden sich auch hier in auffallender Menge. p. 64: *συσιήμα* (zweimal hintereinander und p. 69 ebenso accentuiert), *ὀρέξις, ἐπαίρεσθαι* und gleich darauf *συστέλλεθαι* statt *ἐπαίρεσθαι* und *συστέλλεσθαι* p. 65 und ebenso p. 69! *τα χαι'* statt *τὰ χαι'*, dann *τῇ φύσει* überall so geschrieben, wo es überhaupt vorkommt, cfr. p. 66, 70, 111.

Damit wären wir auf p. 70 angelangt, ohne die eigentliche Philosophie Epiktets berührt zu haben. Doch damit noch nicht genug. Zunächst kommt die von Kossal — eine für seine Zeit vielleicht verdienstliche, heute durchaus überflüssige Arbeit — angeregte und beantwortete Untersuchung: „Christliches in Epiktet" (vollständig lautet die Überschrift des Kapitels: „Christliches in Epiktet und sein Kosmopolitismus"). Dieser Abschnitt reicht bis p. 78 Ende. Auch hier mufs sich der Verf. dem Leser gegenüber rechtfertigen, weshalb er an seine eigentliche Aufgabe noch nicht herangetreten ist. Er sagt selbst p. 70, wie folgt: „Abermals, nun aber zum letztenmale, will ich, ehe ich an das eigentliche philosophische System Epiktets gehe, noch ein Kapitel vorausschicken, und hier einschieben, in welchem wir uns ebenfalls bereits inmitten seiner Philosophie befinden werden" (sic!). An Druckfehlern hebe ich aus diesem Kapitel folgende hervor: p. 71, 72, 76 „Stoiker der strengsten Obversans"*).

Mit Seite 79 beginnt dann „die Philosophie Epiktets *καὶ' ἕξοχην*" (sic!) [auf derselben Seite noch einmal so accentuiert, ebenso Proverb I und p. 108], im ganzen anderthalb Seiten umfassend. Allein zunächst kommt dann wieder, bevor an die Hauptsache gegangen wird, bis zur Seite 87 ein Abschnitt über: „Aufgabe, Zweck, Anfang und Ziel, sowie Definition und Einteilung der Philosophie Epiktets", ein vielversprechendes Kapitel, worüber man ganze Bände schreiben könnte. Doch braucht man dieses alles nicht in extenso zu erfahren, es genügt eben darauf hinzuweisen, was der Verf. erst später zu thun gedenkt. Deshalb will ich ihn selber zu Worte kommen lassen, p. 87: „Nachdem wir gesehen haben, dafs sich auch bei Epiktet das Trio (!) Ethik, Physik und Logik findet, so werden wir auch diese drei Wissenszweige nach ihm behandeln . . Ich werde also zuerst die Rudimente seiner Logik, die wie zerstreute Inseln im Ocean schwimmen, zusammenstellen, dann seine in der Ethik wie aufgelöste Physik aus derselben herauszukrystallisieren versuchen, was Beides ärmlicher ausfallen wird im Verhältnis zum Aufbau des grofsen Haupttrakts seiner Ethik." (Was der Verf. dann wirklich auf $4\frac{1}{2}$ Seiten behandelt hat!)

Nach Erledigung dieser Vorfragen tritt dann der Verf. an seine eigentliche Aufgabe heran: „Das Grundprinzip der Epiktetischen Philosophie und seine praktische Durchführung" von p. 87—103. Dieses Kapitel gehört eigentlich zum Wesen der Ethik und eignete sich wohl besser im Zusammenhang zur Besprechung mit der Ethik. So hätten viele Wiederholungen oder Verweisungen auf früher Gesagtes vermieden werden können. Das, was der Verf. erwähnt und beigebracht hat, bietet meist Bekanntes, läfst sich daher auch nicht bestreiten. Nur auf Folgendes will ich hinweisen: Wenn der Verf. meines Erachtens ganz richtig als Grundprinzip der Epiktetischen Philosophie die Richtschnur des Handelns danach bestimmt, ob etwas in meiner Gewalt ist oder nicht (*τὰ ἐφ' ἡμῖν* oder *τὰ οὐκ ἐφ' ἡμῖν*), so kann er dies doch nicht mit der Freiheit identifizieren. Die Freiheit entspringt erst aus diesem Grundprinzip, ist es aber nicht selbst.

Ein Mifsverständnis scheint dem Verf. p. 88 untergelaufen zu sein: „Die Dinge aber, welche nicht in unserer Gewalt stehen, sind schwach und völlig unabhängig" statt abhängig. p. 91: „*γιγνόμεα*" statt „*γιγνόμενα*", weiter unten: „den sobald" statt „denn sobald". p. 93: „Sehr betont er, wie es unsinnig sei (sic Stellung!), p. 95: „Von kürzeren Stellen dieser Art wimmelt es nur im Manuale", p. 96: „Denn besser ist es, Hunger sterben . . ., p. 97: „Er war eben vielleicht in grofsen Schmerz stoisch gefafst". Aufserdem *φιλοτέχνειν* statt *φιλοτεχνεῖν* und: „Erinnern wir uns nun aber darauf, dafs ich . . .", p. 98 *ἕξ* statt *ἐξ*, ferner *προκοπη* (ohne Accent!), p. 100:

*) p. 23 schreibt der Verf. plaidoiyiert (sic).

Digitized by Google

„wirft er sich ein" statt „vor"; p. 102: „*ὅρκον προαίτησαι*" übersetzt er mit: „den Eid verweigern" statt „verweigere". Weiter: . . . wo er die Opfer nach Kräften Pflicht nennt, wahrscheinlich für: „wo er das den Vermögensverhältnissen entsprechende Opfer Pflicht nennt". Ferner: „*σχόπος ἔνδον ποιήσῃ*" statt *σχόπος* . . .

Die auf 12 Seiten abgehandelte eigentliche Philosophie Epiktets: Logik, Physik und Ethik (p. 103 bis 115) bietet sachlich zur Ausstellung keine Veranlassung, weil wir manches bereits Gesagte noch einmal dort vorfinden.

Und nun zum Schlufs! Da die Besprechung einen gröfseren Umfang angenommen hat, als es mir ursprünglich lieb war, so hoffe ich, dafs dieselbe der Monographie zu gute kommen wird. Wer vor dem Gebrauch derselben die oben angeführten Ungenauigkeiten und Druckfehler berichtigt, wird nicht ohne Interesse den Grundsätzen Epiktets, der den weiteren Kreisen der Gebildeten im ganzen fernsteht, folgen und manches Nützliche für sich daraus entnehmen. Wenn die Arbeit das Ziel erstrebt, der Kenntnis Epiktetischer Philosophie allgemeinere Verbreitung zu verschaffen, dann wünsche ich ihr den besten Erfolg.

Aachen. **Kruszewski.**

M. Valerii **Martialis** epigrammaton libri. (Schlufs.)

Ferner stimme ich nicht ganz mit F. überein, wenn er annimmt, ein nicht geringer Teil der Gedichte Martials sei aus Improvisation hervorgegangen. Gewifs beruht die Erfindung des Epigramms auf der glücklichen Eingebung des Moments in weit höherem Mafse als die der übrigen Dichtungsarten. Aber die Improvisation, als deren Hauptvertreter unter den Dichtern der Zeit mit Recht Statius gilt, ist doch etwas anderes. Die Selbstwiederholungen, die kleinen Inkorrektheiten des Ausdrucks, die vielleicht eher bewufste Freiheiten sind, erklären sich hinreichend aus der poetischen Technik. Ein langes Gedicht zu improvisieren ist nicht allzuschwer; kurz zu sein fordert Überlegung und kostet Zeit, wie es das bekannte geflügelte Wort von den langen und kurzen Briefen ausspricht. Auch sind 1172 Epigramme, kürzere und längere Gedichte eingerechnet, für einen Zeitraum von 22 (80—102) oder auch nur von 18 Jahren (84—102) keine übermäfsige Produktion. Und dabei ist zu bedenken, dafs die Epigramme des *liber spectaculorum* ebenso wie manche der späteren Bücher aller Wahrscheinlichkeit nach zum Teil älteren Ursprungs sind und in die 16 Jahre von 64 bis 80 gehören. Statius hat die weit umfangreicheren 12 Bücher seiner Thebais in ebensoviel, die 5 Bücher der Silven in 6 Jahren geschrieben (90 bis 96), um bei diesen gleichzeitigen Beispielen stehen zu bleiben. Ich kann mir vorstellen, dafs zuweilen auch ein kurzes Epigramm dem in dem Stil immer geübteren Dichter im Moment gelang; aber die Regel ist das gewifs nicht gewesen. Allein es ist schwer, über diese auch je nach den Individuen verschiedene Genesis der poetischen Conception und Ausführung zu einheitlichen Anschauungen zu gelangen. Sie lassen sich nur im Zusammenhang einer vollständigen Darstellung der späteren römischen Poesie überhaupt näher begründen.

Zur Umarbeitung des zehnten Buchs hat gewifs der Tod Domitians und die dadurch veränderte politische Lage den Hauptanlafs geboten, wie F. bemerkt. Dafs dies aber zugleich, verbunden mit Neid und Mifsgunst anderer Dichter, die Ursache war, weshalb Martial nach 34jährigem Aufenthalt Rom verliefs und im Jahr 98 in seine spanische Heimat zurückkehrte, scheint mir ohne innere Evidenz. Ein Naturell, wie das dieses Dichters, würde sich schnell auch mit der neuen Zeit ausgesöhnt haben. Aber die Produktionskraft war überhaupt nur noch gering, und Martial hatte genug erworben, um der ersehnten Ruhe in der nie vergessenen Heimat nun mit Behagen sich hingeben zu können. Aufser diesem natürlichsten finde ich kein anderes Motiv in den Gedichten selbst so markiert, dafs ich es für das entscheidende zu halten vermöchte.

Zu dem zweiten Abschnitt der Einleitung, 'Martials Versbau' (S. 26 ff.), hätte ich auch mancherlei Bedenken zu äufsern, besonders was den gröfsten Teil desselben anlangt, die von Th. Birt verfafste Abhandlung über die Form des elegischen Distichons bei Martial. Ich freue mich der hier gebotenen sorgfältigen Statistik, die jede Varietät in den mannigfachen Verhältnissen der Wörter zu den Versfüfsen genau abzählt und registriert; aber den wahren Schlüssel zu des Dichtes Eigenart kann ich darin nicht finden. Wer hieraus den Schönheitskanon ableiten zu können meint und danach Fragen der höheren Kritik entscheidet, wie z. B. in betreff der ovidischen Heroiden, hat sich kein wahres Bild von der unbewufsten Kunst des Dichters gemacht. Martial ist doch noch kein Quintus oder Nonnus; hätte es der Gedanke erheischt, so würde er sich wohl auch vor verpönten Verschleifungen, unschönen Verseinschnitten und dgl. weniger sorglich gehütet haben. Aber die nach Ovidischem Vorbild geregelte Verskunst des Dichters tritt im allgemeinen deutlich hervor.

Der dritte Abschnitt, 'Chronologie der Epigramme Martials' (S. 50 f.), ist eine sorg-

Digitized by Google

fältige Überarbeitung der Behandlung des gleichen Stoffs in des Vf. Sittengeschichte (III² S. 424 ff.). Die Ergebnisse sind in allem Wesentlichen gesichert, dank der sorgfältigen Benutzung aller Vorarbeiten (besonders der von Stobbe) und aller erreichbarer Daten. Epigraphische Funde können einzelnes noch genauer fixieren; entscheidende Änderungen der Ansätze werden sie kaum ergeben. Zu S. 61 oben bemerke ich, dafs die Konsuln des Jahres 93 Collega und Priscinus hiefsen (nicht Priscus).

Der vierte Abschnitt behandelt die 'Überlieferung des Textes' (S. 67 ff.). Auch hier ist die vollständige Belehrung über die drei Familien der handschriftl. Texte augenscheinlich erschöpfend. Für die Subskription des Arundelianus Q *in senatu vincentii et frangittii* (für *fravitta*) *cc.* [*consulum?*] — es sind die Konsuln des Jahres 401 — ist noch keine annehmbare Erklärung gefunden. Dafs *senatus consulum* ein Amtslokal der Konsuln gewesen sei, ist sehr unwahrscheinlich. Man erwartet statt des älteren *consulibus illis* eine dem späteren *anno consulum illorum* oder *in consulatu* entsprechende Formel. Daraus entstand vielleicht aus Mifsverständnis *in senatu*; das *cc.* nach den Namen ist auch nicht eine der üblichen Abkürzungen für *consules*, sondern eher Rest von *cc. vv.* (*clarissimorum virorum*). Auch das *qui reflorui* derselben Subskription mufs auf einem sonderbaren Mifsverständnis beruhen.

Das Ergebnis des die Handschrr. behandelnden Abschnittes ist ein für die Überlieferung sehr günstiges. Der Text des Martial ist 'im ganzen sehr gut überliefert'; nur wenige Stellen sind bis jetzt unheilbar geblieben. Hin und wieder sind zwei Epigramme falsch vereinigt worden und einzelne Verse oder Distichen verloren gegangen.

An den vierten Abschnitt der Einleitung schliefsen sich drei Anhänge. Der erste (S. 92 ff.) sucht die Abstammung der drei Familien (der Hss.) von drei Texten wahrscheinlich zu machen. Der zweite, von Carl Frobeen (S. 96 ff.), widerlegt einen Irrtum Schneidewins in betreff einer späten Florentiner Handschrift des Martial. Der dritte, Orthographisches, von Dr. Walther Gilbert (S. 108 ff.), stellt im Anschlufs an die Überlieferung der besseren Handschriften, aber mit steter Berücksichtigung der anderweitig, besonders durch die Inschriften, bezeugten Schreibungen die Orthographie einer ziemlichen Anzahl sehr verschiedenartiger, meist seltener Wörter fest, in lexikalischer Form. Mit Recht ist dabei nicht konsequente Gleichmacherei erstrebt worden. — Die Schreibung des Dichters ist ein Bild der Übergangsstufe von dem Gebrauch der älteren Kaiserzeit zu dem der jüngeren, der sich erst seit Quintilian, also gerade während Martial schrieb, nach und nach fixiert hat.

Ich möchte nur fragen, ob es durch die Hss. gerechtfertigt wird, dafs F. die Interjektion *a* mit dem barbarischen *h* am Schlufs schreibt (IV 67, 7 und sonst; dagegen *pro* I 90, 6 und sonst)?

Der fünfte und letzte Abschnitt der Einleitung endlich (S. 120 ff.) giebt eine Übersicht über die Ausgaben. Wohlthuend ist die Pietät, mit der über Schneidewins Ausgaben gesprochen wird. W. Gilberts Verdienst und seine Teilnahme an F.s Ausgabe wird genau dargelegt. Es ist schade, dafs neben F.s grofser Ausgabe nun doch eine kleine selbständige Textausgabe von Gilbert (in der Teubnerschen Sammlung, Leipzig 1886) vorliegt. Einfacher wäre es gewesen, wenn die grofse und die kleine Ausgabe nur einen Text geboten hätten, was F.s Gewissenhaftigkeit unter voller Wahrung der Verdienste seines Mitarbeiters leicht ausgeführt haben würde. Auch die Beiträge anderer, Munros, H. Jordans für topographische Fragen, G. Hirschfelds u. s. w. werden gebührend hervorgehoben.

Dem Texte selbst geht zunächst ein Schlüssel zu den Anmerkungen (S. 131 ff.) voran. Die zweite und dritte Rubrik derselben (die erste giebt die Varianten) hat E. Wagner geliefert: sie enthält die für die Beurteilung des Martial wie der gesamten Epigonenpoësie nach August unentbehrliche Nachweisung der Reminiscenzen Martials an Frühere und Späterer an Martial. Alle Vorabeiten (darunter eine von Wagner selbst) sind dabei benutzt worden. Die Zusammenstellung läfst jedem die Wahl, ob im einzelnen Fall bewufste Nachahmung oder unbewufste Änderung des poetischen Kourants anzunehmen ist. Zuweilen ist die Unterscheidung schwer; oft mag beides zusammentreffen. Noch ist in solchen Fragen, auf deren Beantwortung doch schliefslich die Wertschätzung ganzer Dichter und dichterischer Epochen der Litteratur ruht, so wenig Übereinstimmung erreicht, dafs wo der Eine deutliche Nachahmung sieht, der Andere kaum eine entfernte zufällige Übereinstimmung findet. Es müssen noch viele Kommentare wie der F.s zu Martial geschrieben werden, bis sich das Urteil klärt.

Des Dichters erste Epigrammensamm-

Digitized by Google

lung, *M. V. M. epigrammaton liber*, ohne Zahl, hat eine besondere Einleitung (S. 134 f.). F. entscheidet sich jetzt für die Annahme, dafs sämtliche Epigramme dieser uns freilich nicht vollständig erhaltenen Sammlung sich auf die Einweihung des Flavischen Amphitheaters unter Titus im Jahre 86 beziehen. Zu der früher auch von ihm mit anderen aufgestellten Vermutung, dafs in einer späteren Bearbeitung einige Epigramme aus den Jahren 84 u. 85 hinzugekommen seien, liegt kein absolut zwingender Grund vor. Ich füge hinzu, dafs das Epigramm auf die Marmorstatue des Leander 25b, verglichen mit XVI 181, vielleicht deshalb in dieser Sammlung seinen Platz fand, weil eine solche Statue leicht irgendwo in der Arena, wenn sie zu Naumachieen diente, Aufstellung gefunden haben kann.

Dafs der Kommentar F.s in glücklichster Weise Vollständigkeit mit knapper Kürze verbindet, dafs er allen billigen Anforderungen genügt, keine oder fast keine Schwierigkeit unerörtert läfst und die Entscheidungen aus vollster Sachkenntnis trifft; dafs er durch zweckmäfsige Verweisungen auf die allgemein zugänglichen Handbücher Raum spart und ebenso durch gröfsere Ausführlichkeit zu Anfang, später im Verlauf des Textes sparsamer wird; alles das sieht man auf den ersten Blick. Dafs dennoch hin und wieder eine Erklärung vermifst wird, eine abweichende Meinung möglich ist, wem möchte es bei der Fülle des Gebotenen auffallen?

Ich beschränke mich auf einige bei der Lektüre gemachte Bemerkungen.

Dafs die berühmten Epigramme auf die Arria Paeti I 13 und die Porcia Bruti I 42 auf bildliche Darstellungen zu beziehen seien, scheint mir höchst unwahrscheinlich. Bei dem ersten könnte die falsche Deutung der ludovisischen Galliergruppe noch eine Art von Anhalt bieten; aber Porcia, glühende Kohlen verschluckend, gemalt oder in Marmor? Undenkbar. Auch rhetorische *colores* bilden Stoffe des Epigramms; I 13 ist nur eine Variation des Themas *Paete, non dolet*. Was unter den I 31, 3 genannten *praemia meriti pili* zu verstehen sei, der Primipilat selbst oder die Ritterwürde, hängt von der noch immer kontroversen Auffassung des Primipilats ab. Derselbe gehört zwar zu den vier *militiae equestres*, weil Primipilare, d. h. gewesene *primi pili*, die Ritterwürde regelmäfsig erhielten, aber dafs die *primi pili* ohne weiteres, im Gegensatz zu allen übrigen Centurionen, schon Ritter gewesen seien, ist von Joh. Schmidt (Hermes XXI 590 ff.) keineswegs erwiesen worden. Wenn es richtig ist, was F. annimmt, dafs Pudens nie die Ritterwürde erlangt habe, so wäre damit die Frage entschieden.

Im Epigr. lib. 2, 3 heifst *atria regis* oder *regia* nur Kaiserpalast; in *ferus rex* erst liegt der Begriff des Despoten. In 4, 3 ist Munros *gerulis* statt des überlieferten *getulis* weitaus das wahrscheinlichste; auch K. Schenkls *caculis* ist zu gesucht. In I 16, 4 ist *noster* substantivisch, gleich *dominus noster*, und *deus* Prädikat. Zu I 25, 6 *i nunc* vermisse ich die Hinweisungen auf die gleichen Versanfänge bei Ovid Her. 3, 26; 9, 105 und zahlreiche andere Stellen (Hermes XIII 179). Zu I 8, 1: Thrasea hiefs P. Clodius Th. Paetus (Hermes XII 128). Zu I 35 *versus scribere me parum severos . . . . Corneli quereris* vermisse ich die Hinweisung auf das erste Gedicht des Catull, dem vielleicht dieser Cornelius überhaupt sein Dasein verdankt. Denn es war zu Martials Zeit nicht mehr üblich, wie zu Catulls, mit dem blofsen Gentile anzureden. Zu dem *stolatus pudor* in demselben Gedichte konnte vielleicht auf Horatius Sat. I 2, 70, Propertius IV 11, 61 und Comment. in honorem Mommseni S. 104 ff. verwiesen werden.

Über die I 36 und sonst bei Martial genannten Brüder Lucanus und Tullus sind jetzt H. Dressels 'Untersuchungen über die Chronologie der Ziegelstempel der Gens Domitia' (Berlin 1886) zu vergleichen. Zu dem I 49, 40 erwähnten Licinius Sura konnte bemerkt werden, dafs er wahrscheinlich der Patron des (Licinius) Licinianus war, an welchen das Gedicht gerichtet ist. Licinii Liciniani sind in Spanien häufig (z. B. C. I. L. II 3652 in Saetabis). Sura war in Spanien reich begütert, wie der ihm bei Tarraco (vgl. I 49, 21. 22) errichtete Ehrenbogen (C. I. L. II 4282) und die Inschriften seines Klienten Secundus in Barcino (C. I. L. II 4535 bis 4548) zeigen. Zu I 52, wo Martial seine Bücher mit von ihm freigelassenen Sklaven vergleicht, hätte an die bekannte Horazische Epistel (I 20) und deren Ovidische Nachahmung (Trist. I 1) erinnert werden können. In I 80, 2 wird das überlieferte *una* mit vollem Recht gegen verschiedene Änderungsversuche verteidigt. Zu I 114, 5 *ad Stygias aequum fuerat pater isset ut umbras* hätten Büchelers Zusammenstellungen der zahlreichen Variationen über dieses Thema Rhein. Mus. XXVII S. 133 ff. angeführt werden können. Die I 116, 6 dem *serviet* entsprechende richtigere Fassung der Formel ist *hoc monumen-*

Digitized by Google

tum heredum non sequetur (statt *sequitur*). II 37, 3 ist *attagena* wie XIII 61 adjektivisch zu fassen, wie *suilla* (*caro*). Zu den II 41, 15 genannten Mimen des Philistio ist jetzt die *Menandri et Philistionis comparatio* in Studemunds Breslauer Sommerprogramm von 1887 zu vergleichen (S. 8 ff.). Wenn es III 1, 3 von dem aus Forum Cornelii gesendeten Buche heifst *hunc legis et laudas librum fortasse priorem*, so kann doch dieses auch recht gut bedeuten: Du lobst eines von den beiden frühern Büchern. Dafs die beiden Bücher in einer Ausgabe in einem Volumen erschienen seien, folgt m. E. nicht daraus. Zu den *cothurni Sophoclei* III 20, 7 und dem *Sophocleus cothurnus* V 30, 1 konnte auch des Propertius II, (IV) 34, 41 *Aeschyleus cothurnus* (an denselben Versstellen) verglichen werden. Bei den *libidinosae Lacedaemonos palaestrae Ledaeae* denkt der römische Dichter wohl an die *multa tuae, Sparta, iura palaestrae* des Propertius III (IV) 14, 1 ff. In dem schönen Gedicht IV 64, 15 ist *virgineo cruore* m. E. ganz richtig: im Hain der Anna Perenna wird oft das Blut der Jungfrauschaft geopfert. Munros Vorschlag *virgine nequiore* ist gewaltsam und nicht einmal durch die angeführten Beispiele hinreichend gerechtfertigt. Eine Reminiscenz an *scribere versiculos* VI 64, 23 findet sich auch in einer Grabschrift des zweiten Jahrhunderts in dem lusitanischen Conimbriga (C. I. L. II 391). Endlich VI 74, 4 ist das überlieferte *Aefulane* ganz richtig; vergl. Hermes I 426.

Doch ich breche mit diesen Bemerkungen bei dem ersten mit Buch VII schliefsenden Bande ab. Der zweite enthält aufser dem Text von Buch VIII bis XIV die Register, verfafst von C. Frobeen, und zwar I. das sechsfach gegliederte Namenverzeichnis (S. 347 ff.) und II. das Wörterverzeichnis. Dafs darin z. B. *et* fehlt, thut seiner Brauchbarkeit geringen Eintrag. Wir brauchen noch viele solcher Wörterverzeichnisse, damit einmal der neue Thesaurus der lateinischen Sprache wirklich möglich wird.

Von Friedländers Martial scheiden wir mit aufrichtigem Danke und mit dem Wunsch, dafs die anderen Dichter der Kaiserzeit, wie z. B. Statius, eine ähnliche Bearbeitung finden möchten.

E. Hübner.

Lud. Carrionis in A. Gellii noctium atticarum libros commentarios qui exstant castigationum et notarum specimen tertium ex ed. princ. a Martino Hertz depromptum. Ind. lect. in univ. litt. Vratislav. per aestatem a. MDCCCLXXXVI [immo per hiemem a. MDCCCLXXXVI—MDCCCLXXXVII] . . . habendarum. 27 pag. 4. 0,75 *M*.

An die Hinweisung auf den Neudruck der seltenen und lesenswerten Noten Carrios zu Gellius, welche in dieser Wochenschrift III No. 17 S. 528 f. gegeben wurde, knüpfe ich die Mitteilung, dafs in dem oben bezeichneten Programm der Rest derselben (I 16—25 med.) vorliegt, und den Dank, welcher dem um Gellius so hochverdienten Herausgeber auch für diese Publikation geschuldet wird.

ε.

Briefwechsel des **Beatus Rhenanus**, gesammelt und herausgegeben von Dr. Adalbert Horawitz und Dr. Karl Hartfelder. Leipzig, Teubner 1886. XXIV, 700 S. gr. 8°. 28 *M*.

Diese, Felix Dahn und Hausrath gewidmete, Sammlung enthält die vita Beati Rhenani per Ioannem Sturmium, 448 Briefe von und an Rhenanus, einen vorzüglichen Index Bibliographicus des Rh., 22 von Rh. verfafste Inschriften, 6 Gedichte desselben und 19 Epigramme auf ihn. Hinzugefügt ist ein musterhaft gearbeitetes Namensverzeichnis.

Den Hauptteil des Werkes bildet, wie schon der Titel sagt, der Briefwechsel des Rhenanus, der von Hartfelder und Horawitz, zwei um die Geschichte des Humanismus bereits vielfach verdienten Gelehrten, mit grofsem Fleifs zusammengebracht worden ist, während die übrigen soeben aufgezählten Stücke allein der Mühe Hartfelders zu verdanken sind. Die 448 Briefe fallen in die Jahre 1507—1546; es befinden sich unter ihnen 296 ganz oder teilweise ungedruckte, von denen die meisten einer Handschrift der Schlettstädter Bibliothek entnommen sind. Ein sehr gehaltvolles Quellenmaterial haben die Herausgeber mit dieser Sammlung den Forschern auf dem Gebiet der deutschen Gelehrtengeschichte geliefert. Aber auch der Historiker, der Archäologe, der Theologe, der Jurist wird vielerlei in den Rhenanusbriefen finden, was sein Interesse in Anspruch nehmen dürfte. Zum Beweise dafür genügt es, einige der berühmtesten Korrespondenten hier anzuführen. Wir finden Briefe von den Humanisten Erasmus, Reuchlin, Peutinger, Pirckheimer, Hutten, Mutianus Rufus, Hummelburg, den Theologen Zwingli, Martin Butzer, Oekolampad, Paul Volz, Otto Brunfels, den Historikern Aegidius Tschudi, Johannes Aventinus, Konrad Pellican, den Juristen U. Zasius, Bonifaz Amerbach, Georg Spalatinus, dem grofsen Kanzler Friedrichs des Weisen, u. v. a. In den Jahren 1519 und 1520, da es in Deutschland aller Orten

Digitized by Google

gährt und stürmt, wird auch der Ton der Briefe ein aufgeregterer, und ihre Lektüre wirkt hier geradezu packend. Glücklicherweise ist die Sammlung für diese Epoche besonders reichhaltig. Auch die Briefe aus den Jahren 1525 und 1526, der Zeit des Bauernkrieges, und diejenigen, die über das Ende des Erasmus handeln, sind geeignet, die Teilnahme des Lesers in erhöhtem Maſse wachzurufen. Daneben fehlt es natürlich nicht an Stücken, die uns kühler lassen, ja geradezu langweilen. Sie können bei solchen Sammlungen nicht ausbleiben und müssen schon aus wissenschaftlichen Gründen aufgenommen werden; denn nur durch absolute Vollständigkeit haben Unternehmungen, wie die vorliegende, Wert. Daher pflichten wir auch der Ansicht Geigers (Vierteljahrsschr. f. Kultur d. Renaiss. II, p. 119) nicht bei, der sich bemüht, zu erweisen, dafs der Umfang des Buches auf die Hälfte hätte beschränkt werden sollen, dadurch dafs alle bereits gedruckten Briefe blofs in Regesten gegeben worden wären. Wir meinen, dafs gerade durch die vollständige Sammlung des vorhandenen Materials die Brauchbarkeit des Buches erhöht worden ist, und wir wissen es den Hrsgn. Dank, dafs sie uns die Notwendigkeit erspart haben, schon gedruckte Briefe in den entlegensten und oft sehr schwer zugänglichen Werken erst aufsuchen zu müssen. Mit Recht, scheint es uns, haben die Herausgeber für ihr Verfahren sich auf das Wort Lessings berufen: „Was uns nicht dient, dient einem andern. Was wir weder für richtig noch für anmutig halten, hält ein anderer dafür. Vieles für klein und unerheblich erklären, heifst öfter die Schwäche seines Gesichts bekennen als den Wert der Dinge schätzen."

Mit der Behandlung des Textes können wir uns nicht einverstanden erklären, doch wollen wir diese Prinzipienfrage hier nicht eingehender erörtern. Um unsern Standpunkt zu bezeichnen, bemerken wir, dafs wir das Verfahren, das Vahlen bei Publikation von Laurentii Vallae opuscula tria in Bezug auf die Konstituierung der Tentis angewandt hat, für das richtige halten. Nur zwei Einzelheiten möchten wir nicht unerwähnt lassen. Auf p. 248 ist das hdschriftl. „mavelim", das in der Anmerkung, wir wissen nicht aus welchem Grunde, mit einem Ausrufungszeichen versehen ist, durch mallem ersetzt. Dafs „mavelim" beizubehalten war, darüber ist kein Wort zu verlieren. Aufgefallen ist uns jedoch, dafs nicht auch das „mavelis" p. 475 von den Herausgebern beanstandet wurde. Dann ist in einem Briefe des Rhenanus p. 286 durch Konjektur „exercuerunt" in den Text gesetzt, während der alte Druck von 1521 exeruerunt bietet. Diese Konjektur ist sehr unglücklich. Die Stelle lautet: cum tot justorum monimenta perierint, qui contra Marcionem stilum exeruerunt etc. Es leuchtet ein, dafs hier der Ausdruck stilum exerere übernommen ist von dem gewöhnlicheren arma oder gladium exerere. So finden wir in diesen Briefen p. 475 linguae, scripta, arma sunt exerta. Und wie an der angefochtenen Stelle stilum exerere gebraucht wird, so schreibt Rhenanus p. 571 pedestris stili aciem stringere. In andern Verbindungen findet sich exerere übertragen noch p. 320 humanitatem exerere (dies allerdings schlecht, wie es denn auch von Martin Butzer herrührt, der ein trefflicher Mensch, aber ein schlechter Lateiner war) und p. 328 nusquam se non exerit industria. Die Herausgeber hätten sich also nicht unterfangen sollen, dem Rhenanus seinen Stil zu korrigieren, der nun einmal als Held der Feder seinen Stilus als die Waffe ansah, die man gegen die Feinde zückt. Warum haben sie denn überhaupt das Konjizieren nicht ganz und gar unterlassen? Sie konnten das um so eher thun, als sie an anderen Stellen mit übergrofser Pietät offenbare Schreibfehler im Texte verewigten, wie z. B. quideem p. 326, wo durch ein beigedrucktes sic! die Annahme eines Druckfehlers beseitigt wird.

Dem Texte sind Anmerkungen beigegeben, die allerlei sachliche Erklärungen, biographische und chronologische Notizen, litterarische Nachweise u. s. w. enthalten. Wenn die Herausgeber in der Vorrede p. X die Befürchtung aussprachen, es würde vielleicht manchem scheinen, als ob sie die Anmerkungen zu reichlich gegeben hätten, so ist diese Besorgnis nicht unbegründet gewesen. Professor G. Voigt hat sich wirklich in der „Deutschen Litteraturzeitung" in diesem Sinne geäufsert. Allein wir halten es mit dem Satze: superflua non nocent, und finden vielmehr, dafs noch recht oft eine Anmerkung fehlt. Daher möchte ich mir zum Schlufs erlauben einige Nachträge zu den Noten zu liefern, wovon ich mehrere meinem Freunde F. Schlee verdanke. p. 15 juratissimus. cf. Plin. praef. § 22. — p. 18 Anm. 2. Der christliche Dichter Prudentius Sedulius beruht wohl auf einem Druckfehler. p. 28 ab ovo usque ad mala. Hor. Sat. I 3, 6. p. 34 nihil cum fidibus graculo etc. Gell. praef. § 19. p. 46 currenti rota vix urceus exit. Horat. Ars poet. 22. p. 47 tibi edendum potandumque

Digitized by Google

propino. Ter. Eun. 1087. p. 52 Anm. 6. Das Citat aus Geigers Renaiss. und Human. bezieht sich nicht auf Leonardo Bruni, sondern auf Pietro Aretino. p. 62. Über Plinii viri illustres vermissen wir ein Wort der Erklärung. p. 73. Anmerkung 1. Statt Gött. gel. Anz. 1870 sollte es vielleicht heifsen: Sybels hist. Zeitschr. 1875? (Anders Geigers in Vierteljahrsschr. II 1 p. 120). Die Anführung Senecas auf derselben Seite bezieht sich auf dessen erstes Buch de Beneficiis. Bei No. 61 war auf No. 53 zu verweisen. p. 104. War es so überflüssig, das Wort Hythlodaeus zu erklären? p. 128. Non dimidium mentis, ut ait Hesiodus, wo? p. 200 *οὐ μὲν καλὸν ὑπέρβιον εὐχετάασθαι* Il. XVII 19. p. 246 Ciceronis dicterium Lael. § 28. p. 363. dum esset junior, quo voluit, ambulabat, nunc obsenuit, ab aliis ducitur, quo non vult. Ev. Joh. 21, 18. p. 370. titulus ille libro secundo. Instit. II Tit. VI. p. 405. Anm. 1. „Wo soll dieser Satz in Ciceros Laelius stehen?“ im § 23. p. 417 scissa gaudens vadet discordia palla. Petron. ed. Büchel p. 89. p. 473. Sic volo sic jubeo etc. Juven. 6, 223. Noch manch anderes Fragezeichen giebt es in dem besprochenen Bande; doch fehlte uns die Zeit, sie alle zu beantworten.

Druckfehler haben wir gefunden p. 87, 190, 199 (zwei), 429, 467, 506, 523, 553, 580. Die Ausstattung des Buches zeugt von Teubnerscher Liberalität.

Berlin. **B. Kübler.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de l'instruction publique en Belgique 1887, 3.

S. 137–150. A. Wagener, *Qui désignait le premier interroi?* Nach der Ansicht einiger Gelehrten wurde der 1. Interrex von der Gesamtheit der Patrizier (comitia curiata oder ähnlich (Lange) von dem concilium populi), nach Mommsen, Herzog u. a. von den patrizischen Senatoren, endlich nach Willems von dem ganzen Senat bezeichnet. Die 1. Meinung hält W. durch Mommsen und Willems für widerlegt. Die 3. Ansicht vermag er nicht mit den alten Quellen zu vereinbaren; besonders scheint ihm die von Willems zu wenig beachtete Stelle des Asconius zur Miloniana (p. 26 ed. Kiefsling und Schöll) dagegen zu sprechen. Es wird ausführlich auf diese Stelle und die Auffassung von Willems und Büdinger eingegangen; Willems hat besonders die Worte *de patriciis convocandis, qui interregem proderent* nicht ganz erklärt.

Revue internationale de l'enseignement. Paris 1887, 6.

S. 529—549. Alfred Croiset, *Les historiens de la litterature grecque.* Die Geschichte einer Litteratur nicht in dogmatischer, sondern genetischer Entwicklung darzustellen, ist erst eine Errungenschaft der neueren Zeit. Was die griechische Litteraturgeschichte angeht, so sind Ciceros Brutus und der Dialogus des Tacitus in mancher Beziehung historischer als Dionys und Quintilian. Erst Baco macht den ernstlichen Versuch, eine historische Auffassung anzubahnen; aber realisiert wurden seine richtigen Anschauungen noch lange nicht; selbst La Harpe ist noch weit von der historischen Auffassung entfernt, Barthélemys Voyage du jeune Anacharsis bietet ebensowenig eine neue Betrachtung, so gelehrt das Werk auch ist. Am Ende des vorigen Jahrh. gewinnen wesentlich andere Gesichtspunkte an Boden: Chateaubriand, M. de Staël. In Deutschland wird die griechische Litteraturgeschichte zuerst in historischem Geiste behandelt von Schöll, Böckh, Welcker, Otfr. Müller, bei dem Cr. länger verweilt. Kürzer werden dann die neueren Litterarhistoriker (Burnouf, Mahaffy, Bernhardy, Nicolai etc.) besprochen. — S. 550—558. Ch. Cucuel, *L'enseignement de la grammaire* et de l'aggrégation. Verf. sucht die Mittel und Wege anzugeben, durch welche der Unwissenheit in (griechischer und lateinischer) Grammatik wirksamer vorgebeugt werden kann, als es bisher geschehen sei. — S. 559—563. Paul Dupuy, Vieux souvenirs de *l'école normale.* Es werden die Eigentümlichkeiten des Professors *Mablin* nach Erinnerungen von Ed. Charton dargestellt. — S. 564—572. E. Hallberg, Thèses et *Dissertations inaugurales* des universités allemandes. Übersicht über die Dissertationen auf dem Gebiete der allgemeinen Sprachwissenschaft, des Französischen, Deutschen, Englischen, der nordischen und slavischen Sprachen. — S. 573 bis 581. V. Mortel, Note sur la nouvelle installation de la *bibliothèque universitaire de Bordeaux.* — S. 582—585. Himly, Rede am Grabe von *Benoist* (schildert seinen Lebensgang).

Zeitschrift für Völkerpsychologie 17, 1 u. 2.

S. 1—20. Julius Happel, Über d. Bedeutung der völkerpsychologischen Arbeiten A. Bastians. Indem besonders auf die Schrift B.'s: *die Seele indischer und hellenischer Philosophie* in den Gespenstern moderner Geisterseherei Rücksicht genommen wird, bringt Verf. auch manche griechische Auffassungen zur Sprache. — S. 52—61. Guggenheim, Zur *Geschichte des Induktionsbegriffes.* Wie Sokrates, Aristoteles den Begriff gefafst haben, wird kurz angegeben; dann werden die *ἐνθυμήματα* und besondere Arten der Induktion behandelt.

2. S. 113—139. Steinthal, *Mythos*, Sage, Märchen, Legende, Erzählung, Fabel. I. Verf. sucht die Grimm-Kuhnsche Auffassung von Sage, Märchen u. s. w. gegenüber der Einseitigkeit der Meinung Benfeys, Müllenhoffs u. a. zu begreifen und zu begründen. — S. 161—175. Franz Krejči, Über die ursprüngliche Bedeutung der *griechischen Daimones.* Indem Verf. vor der entwickelten griechischen Gottesidee 2 Perioden, den Ahnen- oder Seelenkultus und den Geisterglauben, ansetzt, sucht er für den Begriff *δαίμων* einen Sinn in vorhistorischer Zeit festzustellen. Die allgemeine Bedeutung „Geist“ scheint ihm noch nachzuklingen in Hesiod. Erga 90—201 (vgl. Herod.

Digitized by Google

II 52), speziell bezeichnet *δαίμονες* die abgeschiedenen Ahnen und dann die Geisterscharen überhaupt, vgl. Hesiod. Erga 109 ff. u. 252 ff. Nachdem dann die Gottesidee auf bestimmte Götter übergegangen war, erhielt *δαίμων* eine neue und recht wechselvolle Bedeutung, die aber immer auf die ursprünglich mit dem Begriff verbundene Vorstellung zurückweist: Es bezeichnet 1. die niederen Gottheiten ohne bestimmte Unterscheidung (Satyren, Kentauren etc.). 2. Wenn bei Homer *δαίμων* = *θεός* (Olympier) vorkommt, so deutet dieser Gebrauch noch auf den Übergang von der Zeit des Geisterglaubens zu der Periode des Polytheismus hin. 3. Bei Homer bezeichnet *δαίμων* aufserdem noch eine geheimnisvolle, übernatürliche Macht, oder es ist allgemeiner als *θεός* oder es umfafst mehrere Götterindividuen. Mit dieser Verwendung verbindet sich gewöhnlich auch die Vorstellung der feindseligen, unheilbringenden Einwirkung. Gerade dieser Umstand führt wieder auf den Ursprung zurück. Es wurden in der historischen Periode die guten Geister zu Göttern individualisiert, während die bösen, feindlichen ihres Amtes weiter walteten. Durch die Olympier ihrer früheren Macht beraubt, lauern sie auf jeden Augenblick, wo die Götter ihre schützende Hand abwenden. 4. Daraus entwickelte sich später die Bedeutung *Schicksal*, *Los* (das dem Menschen prädestinierte Unglück) für *δαίμων*. Homerisch ist diese Bedeutung nicht; Il. VIII 166 wird daher mit Recht athetiert. 5. Von Italien wurde der Begriff *genius* auf *δαίμων* übertragen. — Die stammverwandten Wörter (*δαιμονᾶν*, *-ιᾶν*, *-ίζεσθαι*, *-ικός*, *-ιος*) führen zu demselben Resultat. Etymologisch ist das Wort mit *div-*, *diu-*, *daivas* zusammenzustellen, nicht mit *δαίμων* oder *δαίω*.

Biographisches Jahrbuch X.

S. 209—221. J. Ludw. Heiberg schliefst die Biographie von J. N. *Madvig* ab. — S. 221—223. H. Jackson giebt eine kurze Biographie von William Hopworth *Thompson*. — S. 224. Anfang des Nekrologs von G. *Roeper*.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Altertumswissenschaft, Gesch. d. klass. Bericht für 1884-86: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 6/7 Bd. 48 S. 177-184. Schlufs. *A. Horawitz.*

Aristophanis Comici opera. Rec. F. H. M. Blaydes: *N. ph. Rdsch.* 12 S. 179. Das Urteil lautet im ganzen sehr ungünstig. *O. Kaehler.*

Babelon, E., Description historique et chronologique des monnaies de la République romaine, vulgairement appelées consulaires. II. Paris, Rollin et Feuardent 1886: *Rev. crit* 20 S. 381. Für historische u. archäologische Studien besonders nützlich. *An. de Barthélemy.*

Bauer, Ad., Thukydides und H. Müller-Strübing: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 142-145. Wohin verkehrte Methode führt, wird gezeigt; auch eine Reihe von Thukydidesstellen wird besprochen. *E. v. Leutsch.*

Bojesen-Hoffa, Handbuch d. röm. Antiquitäten und Litteratur. 4. A. v. J. W. Kubitschek: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 286 f. Für angehende Philologen recht brauchbar und nützlich. *A. Domaszewski.*

Brandt, A., Über d. Ausdrücke der Zeit bei Homer; 2. Karl Sander, Ü. d. Zeiteinteilung in d. Homerischen Gedichten: *Ph. Anz.* 17, 2/3. Es wird ein Referat der wesentlichsten Ergebnisse mit einigen kritischen Bemerkungen gegeben. *L. Schmidt.*

Capialbi e Bruzzano, Racconti greci di Roccaforte raccolti da — (fasc. II, Monteleone 1886): *Riv. di filolog.* XV 9/10 S. 500-504. Giuseppe *Morosi* erzählt eins dieser 4 griechischen Märchen wieder und giebt zahlreiche Verbesserungen zu ihrem Text (cf. Wochenschr. 1886 No. 39 S. 1237 unten).

Dialectorum Italicarum aevi vetustioris exempla selecta ed. Engelb. Schneider: *Berl. phil. Woch.* 23 S. 722 f. Im allgemeinen anerkannt. *W. Deecke.*

Egli, J. J., Gesch. d. geograph. Namenkunde: *Ztschr. f. Völkerpsychologie* 17, 1 S. 100-103. Man erhält den Eindruck umfassender Gelehrsamkeit und grofsen Fleifses. *L. Tobler.*

Gaidoz, H., 1. Le dieu gaulois du Soleil et de symbolisme de la Roue, 2. Bibliotheca mythica. Paris 1886 u. 1887: *Ztschr. f. Völkerpsychologie* 17, 2 S. 226-232. Die sorgfältige Prüfung und verständnisvolle Ordnung der umsichtig gesammelten Thatsachen auf den Gebieten der Litteratur, Völkerkunde, Prähistorie und Archäologie haben zu ganz objektiven Ergebnisssn geführt. *Steinthal.*

Herodoti historiae. Rec. A. Holder. I: *N. ph. Rdsch.* 12 S. 180 f. Die sprachliche Form ist etwas buntscheckig; im ganzen ist die Ausgabe nicht übel. *J. Schlichteisen.*

Die homerische Ilias . . von Aug. Fick: *Ph. Anz.* 17 2/3 S. 97-117. Ficks Kriterien sind rein subjektiver Natur; sein Urhomer gleicht einem entlaubten Stamm; auch die Existenz einer äolischen Ilias ist nicht begründet. Es werden viele Einzelheiten angeführt; die Rezension sucht den Thatbestand zu begreifen und zu widerlegen. *H. F. Müller.*

Homer, The Iliad. Edited with english notes and introduction bei Walter Leaf. I.: *N. ph. Rdsch.* 12 S. 177-179. Der Kommentar ist recht brauchbar. *K. Sittl.*

Ignati Diaconi tetrasticha iambica 53 etc. recensuit . . C. F. Müller.: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 141 f. Dankenswerter Beitrag zur byzantinischen Litteratur; Einzelnes wird beanstandet. *Fr. Hanssen.*

Kalkmann, A., Pausanias der Perieget: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 146-159. Die ausführliche Rezension sucht an einzelnen Punkten (Athen, Olympia, Delphi, Lakonien u. a.) den Nachweis zu erbringen, dafs das Buch als Materialsammlung nützlich sei und Dank verdiene, aber die Ergebnisse in den Quellenfragen mit Mifstrauen anzusehen seien. *Konr. Seeliger.*

Kindermann, C. H., Quaestiones de fabulis a Vergilio in Aeneide tractatis (Dissert. Lugdens. 1885): *Riv. di filolog.* XV 9/10 S. 505-507. Verdienstlich besonders wegen Wiedergabe des gesamten Materials der Untersuchung. *Remigio Sabbadini.*

Krüger, G., Lucifer, Bischof von Calaris: *Sybels hist. Ztschr.* 4 S. 115 f. Die Schrift giebt ein gedrängtes Bild von den Schicksalen L.'s und von dem

Digitized by Google

Verlaufe des durch ihn hervorgerufenen Schismas. *H. Holtzmann.*

Linde, R., De diversis recensionibus Apollonii Rhodii: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 119-122. Aus den Scholien die Geringfügigkeit der Änderungen in der 2. Rezension nachzuweisen, ist dem Verf. nicht geglückt; was er über III 927-947 sagt, ist beachtenswert und gelungen. *R. Volkmann.*

Ludwich, Arth., Aristarchs Homerische Textkritik. I. II: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 87-97. Der 1. Teil darf auf allgemeine und ungeteilte Anerkennung Anspruch machen; doch war der hdsch. Apparat des Aristarch durchaus nicht so umfangreich als Ludw. annimmt. Der Text der Fragmente ist sorgfältig und genau. Der 2. Teil enthält zu viel Polemik, um die Lektüre recht genieſsbar zu machen. *Leop. Cohn.*

Mehlis, C., Studien z. ältesten Geschichte der Rheinlande: *Lit. Ctrlbl.* 23 S. 773. Interessant und belehrend. *J. R.*

Μηλιαράκης, Ἀντ., Γεωγραφία πολιτική νέα καὶ ἀρχαία τοῦ νομοῦ Ἀργολίδος καὶ Κορινθίας. Ἀθῆναι. Ἑστία 1886: *Rev. crit.* 21 S. 404 ff. Wie frühere Arbeiten desselben Verf., so empfiehlt sich auch diese durch Brauchbarkeit: den jungen Archäologen in Athen sehr zu empfehlen. Einige Bemerkungen zu der Benennung der Städte und Ortschaften sind angefügt. *J. Psichari.*

Müller, Alb., Griechische Bühnenaltertümer: *Öst. Gymn.* 1887, 4 S. 270-282. Die Sammlung und Ordnung des vielfach zersplitterten Materials ist gewissenhaft und sorgfältig; gegen M.'s Auffassung vom Theatergebäude werden manche, zum Teil recht schwerwiegende Bedenken geltend gemacht. *E. Reisch.*

Omont, Henri, 1. Inventaire sommaire des manucrits grecs . . dans les bibliothèques publiques de Paris autres que la Bibl. nation., 2. Catalogue des manuscrits grecs des départements, 3. Invent. somm. des mss. grecs du supplément grec de la Bibl. nat., 4. Inv. somm. des mss. grecs de la Bibl. nat., 5. Notes sur les mss. grecs du British Mus., 6. Catal. des mss. grecs de la Bibl. royale de Bruxelles, 7. Catal. des mss. grecs des biblioth. de Suisse: *Rev. crit.* 20 S. 382-389. Diese Werke sind ganz aufserordentlich nützlich und anerkennenswert. *Alfr. Jacob.*

Pindar, The Olympian and Pythian odes . . . by Basil L. Gildersleeve: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 125 bis 127. Nichts Neues von Bedeutung, aber mit anerkennenswertem Eifer und Geschick gearbeitet. *O. Crusius.*

Platonis Protagoras ed. J. Král: *Lit. Ctrbl.* 23 S. 785 f. Zeugt von selbständiger Kritik; die Ausgabe bezeichnet einen Fortschritt in der Behandlung des Textes. *Wohlrab.*

Poetae lyrici Graeci minores. Ed. J. Pomtow: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 122-125. So wie die Ausgabe jetzt ist, nützt sie nichts. Es werden Vorschläge zur Verbesserung gemacht. *E. v. Leutsch.*

Rannow, M., Studia Theocritea: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 127-130. Ein wertvoller Beitrag zur Geschichte der alexandrinischen Litteratur. Einzelheiten werden besprochen. *C. Haeberlin.*

Reiter, Sigfr., De syllabarum in trisemam longitudinem productarum usu Aeschyleo et Sophocleo: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 130-136. Sehr wertvoll und zwar in noch höherem Grade für die Textkritik als für die Rhythmik und Metrik; es wird besonders das 2. Kapitel gelobt. *R. Hildebrandt.*

Romizi, Aug., Compendio storico della letteratura greca ad uso dei Licei (5. ed. Torino 1886); *Riv. di filolog.* XV 9/10 S. 498 f. *Remigio Sabbadini* lobt dies gute Schulbuch und stellt lateinische Übersetzungen griechischer Texte durch Italiener des 15. Jahrh. zusammen.

Ruggiero, Ett. di, Dizionario epigrafico I. II: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 85 f. Das Mafs der Nützlichkeit wird von der Ausführung abhängen. *Joh. Schmidt.*

Sander s. *Brandt.*

Schrader, O., Linguistisch-historische Forschungen zur Handelsgeschichte und Warenkunde I: *Ztschr. f. Völkerpsychologie* 17, 2 S. 220-226. Ein ausgezeichnetes Buch voll Belehrung und Anregung; gegen Einzelheiten (z. B. *Molochinus*) werden Bedenken geäufsert. *O. Weise.*

Schuchardt, Hugo, Über die Lautgesetze: *Ztsch. f. Völkerpsychologie* 17, 1 S. 96-100. Ruhige und sachliche Prüfung der Gegensätze. *L. Tobler.*

Smyth, H. W., Der Diphthong *ει* im Griechischen unter Berücksichtigung seiner Entsprechungen in verwandten Sprachen: *Amer. journ. of philol.* VIII 1 S. 97-99. Sorgfältig. *J. H. K.*

Specht, Fr. Ant., Gesch. d. Universitätswesens i. Deutschland von den ältesten Zeiten bis zur Mitte d. 13. Jahrh.: *Sybels hist. Ztschr.* 4 S. 116-118. Die Arbeit beruht auf gründlichen und umfassenden Studien. *A. K.*

Thorbecke, Aug., Gesch. d. Universität Heidelberg. 1. Abt.: *Sybels hist. Ztschr.* 4 S. 150 f. Gediegen und ansprechend. *K. Hartfelder.*

Toepffer, Joh., Quaestiones Pisistrateae: *Sybels hist. Ztschr.* 1887, 4 S. 106. Etwas weitschweifig; die Resultate sind nicht sicher. *H. L.(andwehr).*

Zielinski, Th., Die Märchenkomödie in Athen. Petersburg 1885: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 136-141. Fesselnd geschrieben, manche neue Gesichtspunkte bietend, aber vielfach zu phantasievoll. *W. Uckermann.*

Mitteilungen.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

6. Mai. De Witte legt 7 Goldmedaillen des römischen Kaiserreichs vor und bespricht sie. — d'Arbois de Jubainville bestreitet die Richtigkeit der Meinung von Am. Thierry, welche noch vielfach angenommen wird, dafs die Homerischen Kimmerier identisch seien mit den Kimmeriern, die in Kleinasien mit den von Marius besiegten Cimbern eingefallen seien. Die Cimbern seien übrigens nicht Kelten, sondern Germanen. Wenn einige alte Schriftsteller sie zu den Galliern rechnen, so beruhe es darauf, dafs die Römer vor Cäsar Kelten und Germanen nicht zu unterscheiden wufsten.

13. Mai. d'Arbois de Jubainville liest den

Digitized by Google

1. Teil einer Abhandlung über die Anwendung der Worte *vir inluster* od. *inlustris* in Dokumenten der merovingischen Zeit. In Diplomen der älteren Zeiten erscheinen häufig formelhafte Überschriften, die man gewöhnlich auflöste in: X. rex Francorum *vir inluster*. Diese Auflösung ist falsch; man mufs mit Julien Havet lesen: *viris inlustribus*. Dafür spricht die geschichtliche Entwicklung. In der merovingischen Zeit waren sämtliche Titulaturen, deren man früher im römischen Reiche 5, resp. 3 hatte, soweit sie weltlichen Beamten zukamen, auf die eine *vir inlustris* beschränkt; der König führte diesen Titel nie. Am Ende der merovingischen Zeit setzten die Hausmeier es durch, dafs sie allein diesen Titel erhielten, und so erscheint er noch bei Pipin dem Kurzen, als er König geworden war; er nannte sich: *Pippinus, rex Francorum, vir inluster*; seine beiden Söhne folgten seinem Beispiele, bis Karl d. Gr. den Beinamen *patricius* wählte. — Es wird ein Brief von Fouquet aus Kairo vorgelesen, in dem er die alten Malereien bespricht, die man in Fajûm (Arsinoë) im Monat März in den aufgefundenen griechischen Gräbern entdeckt hat. — Th. Reinach spricht über die Eltern des Königs Mithridates Eupator. Die Nachricht des Appian, dafs sein Vater Mithridates Euergetes hiefs, ist in Kombination mit einer silbernen Medaille und einer bilinguen Inschrift zu Rom dahin zu ergänzen, dafs derselbe bei seiner Thronbesteigung die beiden Beinamen Philopator und Philadelphus zum Andenken an seine beiden Vorgänger annahm; die Dankbarkeit griechischer Tempeldiener nannte ihn später Euergetes. Des grofsen Mithridates Mutter hiefs nach einer Medaille des Kabinet Waddington *Laodice*.

Preufsische Akademie der Wissenschaften.

28. April. Dillmann las *über die apokryphen Märtyrergeschichten des Cyriacus mit Julitta und des Georgius*. Beide Wundergeschichten werden als eine Produkte der Dichtkunst, ohne jeden thatsächlichen Hintergrund nachgewiesen (Sitzungsber. 23 S. 337 bis 356). Der von Mommsen am 17. März gelesene Aufsatz „*Über einen neu aufgefundenen Reisebericht nach dem gelobten Lande*“ ist Sitzungsber. 23 S. 357 bis 364 abgedruckt. Nach diesem Bericht, der aus der 2. Hälfte d. 4. Jahrh. stammt, ist Klysma das heutige Suez oder genauer das 500 Schritt nördlich gelegene Qulzum der Araber; es geht ferner daraus hervor, dafs Arabia in der Provinz Augustamnica (in den offiziellen römischen Dokumenten Thou genannt) eine ansehnliche Stadt war. Mit einiger Sicherheit lassen sich auch jetzt Pithom, Hero und Ramesse ansetzen.

5. Mai. Conze und Kiepert legten drei Karten vor: 1. Die Kartenskizze der pergamenischen Landschaft von Walter v. Diest, 2. Plan von Pergamon nebst Umgebung von C. Humann, 3. Plan der Königsstadt Pergamon von Aug. Senz. Conze küpfte hieran eine Mitteilung über die Lage der alten *Teuthrania*.

Bibliographie.

Autenrieth, Geo., Wörterbuch z. d. *Homer. Gedichten*. Leipzig, Teubner. 5. A. XVIII, 364 S. gr. 8. Mit vielen Holzschnitten und 2 Karten. M. 3.

Belser, Die *attischen Strategen* i. 5. Jahrh. und Ders., noch einige Bemerkungen. = Korr.-Bl. f. d. württ. Gel.- und Realsch. Tübingen, Fues. 37 S. u. 8 S. gr. 8. 60 u. 20 Pf.

Bilderbogen, kunsthistorische. Leipzig, Seemann. 2. Lfrg. 12 Taf. qu. Fol. M. 1,50.

Blümner, Hugo, Technologie and Terminologie d. Gewerbe u. Künste. Leipzig, Teubner. 4. Bd. 2. Abt. XI, 379-629 S. Mit zahlr. Abbildgn. gr. 8. M. 7,20.

Brunn, H., Über die Ausgrabungen der *Certosa von Bologna* = Abhdlgn. d. k. bay. Ak. d. Wiss. München, Franz. 59 S. gr. 4. M. 1,80.

Busch, H., Lat. Übungsbuch. 1. Tl. Für VI. 4. A. von W. Fries. Berlin, Weidmann. IV, 108 S. gr. 8. M. 1,40.

— u. W. Fries, Dass. 4. Tl. 2. Abt. Für Obertertia. Ebd. VII, 116 S. gr. 8. M. 1,40.

Curtius, Ernst, *Griech. Geschichte*. 1. Bd. Berlin, Weidmann. 6. A. VII, 701 S. gr. 8. M. 8.

Duruy-Hertzberg, Gesch. d. *römischen Kaiserreichs*. Lfrg. 47-58. Leipzig, Schmidt u. Günther. 3. Bd. S. 113-496. gr. 4. Mit Illustr. etc. à 80 Pf.

Fischer, W., Gegen den *Homer-Kultus* in uns. Schulen. Leipzig, Siegismund und Volkening. 24 S. gr. 8. 60 Pf., kart. 75 Pf.

Foerster, Rich., *De Apulei* quae fertur *physiognomonia* recensenda et emendanda = Jahrb f. klass. Phil. Suppl. XV 3 S. 557-590. Leipzig, Teubner. gr. 8. M. 1,20.

Haacke, H., *Wörterbuch z. Cornelius Nepos*. Leipzig, Teubner. 9. A. XIII, 201 S. 8. M. 1

Hartmann, Lud. Mor., *De exilio apud Romanos* inde ab initio bellorum civilium usque ad Severi Alexandri principatum. Berlin, Weidmann. 63 S. gr. 8. M. 1,20.

Homers *Ilias* erkl. v. K. Fdr. Ameis. 3. Hft. Gs. 19-21. 2. Aufl. v. *C. Hentze*. Leipzig, Teubner. 96 S. gr. 8. M. 1.

— Anhang. 3. Hft. Erläuterungen z. VII-IX. 2. A. 174 S. 8. Ebd. M. 1,80.

Klinke, Geo., Quaestiones *Aeschineae* criticae. Leipzig, Fock. 82 S. gr. 8. M. 1,50.

Korb, Frd. H., Latein. Übungssätze z. *Kasuslehre* aus Q. Curtius Rufus etc. Prag, Dominicus. IV, 42 S. gr. 8. 60 Pf.

Kuhn, Alb., *Roma*, Die Denkmale d. christl. u. heidn. Rom in Wort u. Bild. Einsiedeln, Benziger & Co. 3. A. Lfrg. 3-6. S. 49-144. 4. à 50 Pf.

Lehrproben u. Lehrgänge. Hrsg. v. O. Frick u. *H. Meier*. 10. u. 11. Hft. Halle, Waisenhaus. 120 u. 116 S. gr. 8. à M. 2.

Weizsäcker, P., Zur *östlichen Giebelgruppe* des Zeustempels zu Olympia = Korresp.-Bl. f. d. württ. Gel.- u. Realsch. Tübingen, Fues. 8 S. gr. 8. 20 Pf.

Wohlrab, Martin, Die *Platohandschriften* und ihre gegenseitigen Beziehungen = Jahrb. f. klass. Philol. XV 3. Leipzig, Teubner. 88 S. gr. 8. M. 2,40.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

XXXIX. Versammlung

Deutscher Philologen und Schulmänner 1887.

Mit der Anzeige, dass die XXXIX. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner vom Mittwoch, den 28. September bis Sonnabend, den 1. Oktober stattfinden wird, ergeht an die Fach- und Berufsgenossen die ergebenste Einladung, sich zahlreich zu derselben einzufinden und Vorträge für die allgemeinen und Sektionssitzungen gefl. anmelden zu wollen bei dem

Präsidium:

Gymnasialrektor Dr. H. Wirz. Professor Dr. H. Blümner.

Zürich, 15. Juni 1887.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Vollständig liegt jetzt vor:

Die Sprache als Kunst

von

Gustav Gerber.

2. neubearbeitete Auflage.

2 Bände. 20 Mark.

Die **„Philologische Rundschau"** empfiehlt das Werk «nachdrücklichst» und bezeichnet es als

„eine ganze encyklopädische Bibliothek im besten Sinne des Wortes, in gedrängter, die Deutlichkeit aber keineswegs beeinflussender Übersicht."

Das **„Pädagogium"** sagt: „es ist auf dem Gebiete der allgemeinen Sprachwissenschaft seit langem wieder

ein Werk von bleibender Bedeutung."

„Eine solche Belesenheit in den alten Rhetoren, in den klassischen Werken der griechischen, römischen, deutschen, französischen und englischen Litteratur, eine so intensive Bekanntschaft mit den Werken der allgemeinen Sprachwissenschaft und Sprachphilosophie **setzt geradezu in Verwunderung.** Eine Tropen- und Figurenlehre, wie sie mit philosophischem und zugleich historischem Sinne hier gegeben wird,

existiert sonst in keiner andern Litteratur."

Die Sprache und das Erkennen

von

Gustav Gerber.

gr. 8°. VIII und 336 Seiten.

Preis 8 Mark.

Ein hochbedeutsames Werk, welches kein **Sprachforscher** oder **Philosoph** wird unbeachtet lassen dürfen.

(Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien.)

„Werke von seltenem Werte und grosser Originalität".

(Revue critique.)

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den lateinischen Unterricht.

Clausen (Oberlehrer). **Zum lateinischen Unterrichte in der Secunda des Gymnasiums.** 1 *M.*

Praktische Schulgrammatik der lateinischen Sprache

von

W. Gillhausen,

Prof. am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Neunte Auflage

der Schulgrammatik von

Prof. Dr. H. Moisisstzig.

gr. 8°. 2,60 *M.*

Gillhausen (Professor). **Lateinische Formenlehre für untere Klassen höherer Lehranstalten.** Im Anschluss an die praktische Schulgrammatik von Gillhausen-Moisisstzig. Kart. 1 *M.*

Jospeit (Oberlehrer). **Syntax der lateinischen Sprache.** Dargestellt als Lehre von den Satzteilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0.50 *M.*

Materialien zu schriftlichen u. mündlichen Übungen im lateinischen Ausdruck

für Ober-Tertia u. Unter-Secunda

von

Dr. Arthur Jung,

Oberlehrer.

gr. 8°. 2,40 *M.*

Lengnick (Oberlehrer). **Der Bildungswert des Lateinischen** nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. 1 *M.*

Magnus (Oberlehrer). **Studien zu Ovids Metamorphosen.** 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 13. Juli. 1887. No. 28.

Rezensionen und Anzeigen: Seite

J. C. Morgenthau, Bilder auf griech. Vasen. I. (W—r) 865
Homeri Ilias. Ed. A. Rzach. II. (F. Weck) 869
P. Uhle, De orationum Demosthenis falso addictarum scriptoribus. II. (H. Lewy) 875
Arth. Kopp, De Ammonii Eranii aliorum distinctionibus synonymicis (K. Zacher) 876
Bast, Dahl, Zur Handschriftenkunde und Kritik von Ciceros Cato maior. I. II. (W. Friedrich) 879
Aug. Reuter, De Quintiliani libro de causis corruptae eloquentiae (V.) 882
C. Nohl, Pädagogik f. höhere Lehranstalten (O. Weifsenfels) 885
Anzeige: Rivista di filologia e d'istruzione classica XV 7. 8. — Revue archéolog. 1887, 3. 4. — The journal of the british archaeol. assoc. XLIII 1. — The archaeological journal No. 173. — The American journal of philology. VIII 1. — Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien 1887, 4. — Berliner philologische Wochenschrift 22. 23 889
Rezensions-Verzeichnis 891
Bibliographie 894

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Jul. C. Morgenthau, Der Zusammenhang der Bilder auf griechischen Vasen. I. Die schwarzfigurigen Vasen. Leipzig, Druck von Bär u. Hermann (Liebisch), 1886. 88 S. 8°. 1,50 *M*.

Der Verf. beschränkt sich in diesem Heft auf die schwarzfigurigen Vasen. Gegenüber dem früheren teils planlosen, teils gewaltsamen Zusammenhangsuchen betont er die Thatsache, dafs bei einer sehr grofsen Menge von Vasen zwischen den Darstellungen der beiden Seiten kein Zusammenhang stattfindet. Damit ist die andere Thatsache nicht ausgeschlossen, dafs in vielen ein innerer Zusammenhang besteht. Für diese will Verf. die Gesichtspunkte zusammenstellen, nach denen die Künstler ihre Scenen auswählten. Hauptsächlich sind es Amphoren, Schalen und Hydrien mit zwei, selten mehr Bildern, die der Verf. in den Kreis seiner Betrachtung zieht; meist handelt es sich um den Zusammenhang von Vorder- und Rückseite, je nach der Form des Gefäfses auch um den der Bilder auf den verschiedenen Gliedern des Gefäfses. Was wir also in dieser Schrift nicht suchen dürfen, was man aber dem Titel nach zunächst erwarten könnte, ist die Behandlung der Frage nach dem Zusammenhang der Gegenstände auf bilderreicheren Vasen, bezw. nach den Gründen der Zusammenstellung gleicher Scenen auf verschiedenen Vasen. Es ist dem Verf. blofs um den inneren Zusammenhang zwischen zwei Scenen auf einer und derselben Vase zu thun.

Die erste Klasse von Bildern, wo innerer Zusammenhang besteht, sind diejenigen, wo eine Darstellung in zwei Teile zerlegt ist, auf Amphoren ein gar nicht seltener Fall, und zwar in der Weise, dafs entweder beide Seiten gleichwertig sind, oder die eine nur Nebenfiguren enthält, die nun entweder zum Sieger oder Besiegten der Hauptscene in Beziehung stehen, oder zu beiden. Eine Reihe von Vasenbildern zeigt auch auf Vorder- und Rückseite Parallelscenen einer gröfseren Haupthandlung z. B. der Gigantomachie.

In der zweiten Klasse hat es Vf. mit Bildern verschiedenen Gegenstandes zu thun, und unterscheidet hierbei zwei Gruppen: 1) solche, in denen ein persönlicher Zusammenhang stattfindet, und 2) solche mit gegenständlichem Zusammenhang. In der ersten Gruppe zeigen die zwei Bilder entweder zwei Thaten derselben Helden, oder sind zwei Helden zu einander in Parallele gestellt wie Theseus-Herakles, Achill-Herakles, Athena-Herakles, Theseus-Achill und andere. Ref. bekennt, dafs er in der Mehrzahl der hier aufgeführten Vasenbilder einen inneren Zusammenhang nicht zu erkennen vermag. Die genannten Zusammenstellungen und die Gegenüberstellung hervorragender Helden auf zwei Seiten eines Gefäfses sind etwas so natürliches, so naheliegendes, dafs man nicht einsieht, warum Verf. das Vorhandensein eines Zusammenhangs auf die von ihm vorgeführten Personen beschränkt wissen will. Von Zusammenhang kann man bei Thaten zusammengestellter

Digitized by Google

Helden doch eigentlich nur reden, wenn die Thaten selbst in Parallele zu einander stehen. Was aber das für ein Zusammenhang sein soll, wenn einerseits Achill und Aias brettspielend, andererseits Herakles im Amazonenkampf oder mit Nessos oder dem Löwen dargestellt ist, oder Troilos und Kentaurenkampf des Herakles, Achill mit Memnon und Herakles mit Kerberos zusammengestellt, ist nicht erfindlich. Dafs „beide halbgöttlicher Abkunft, beide Zöglinge Cheirons, beide Kämpfer gegen Troia, beide die hervorragendsten Vertreter griechischen Heldentumes, beide durch Kultus nach dem Tode geehrt und beide in ihrer Heldenlaufbahn Schützlinge derselben Göttin, der Athena sind", erklärt doch nur den Thatbestand, dafs man gern Scenen aus ihrem Leben in Verbindung brachte, involviert aber noch lange keinen Zusammenhang zwischen solchen Scenen. Es fliefsen hier dem Vf. die Begriffe Zusammenstellung und Zusammenhang in einander. Von einem Zusammenhang „in der Person" (S. 45) im Sinne der zweiten Untergruppe zu reden hat daher auch keinen weiteren Wert, als den, dafs dadurch die Zusammenstellung gewisser Scenen erklärt werden soll, ohne dafs doch dieser Zweck erreicht werden könnte. Denn wenn die dargestellten Scenen aus dem Leben zweier „parallel aufgefafsten" Helden nicht in Parallele zu einander stehen (wie etwa Minotaur und Acheloos-Kampf eines Helden gegen eine Mischgestalt), hört der Parallelismus der Helden selbst auf. Dieser ganze Abschnitt über Bilder parallel aufgefafster Helden wäre daher besser weggeblieben, und die verhältnismäfsig wenigen Scenen, die einen gegenständlichen Zusammenhang erkennen lassen, wie etwa, was man noch gelten lassen kann, Achills Tod und Herakles' Apotheose, hätten ihre Unterkunft besser in der zweiten Gruppe gefunden — Bilder mit gegenständlichem Zusammenhang.

Hier unterscheidet der Verf. drei Klassen, 1) solche Vasenbilder, bei denen das rein Äufserliche der Handlung zum Verbindungselement geworden ist, d. h. die ähnliche Scenen bez. ähnliche Gestalten zeigen, wie Herakles-Nessos zusammen mit Kentauren-Kämpfen. Diese Art gegenständlichen Zusammenhangs wird vom Vf. „Attraktion" genannt. 2) Vasen, in denen die zwei Bilder ein gleiches Motiv zeigen („Parallelakte durch gleiches Ethos verbunden") oder die zwei Bilder einen Gegensatz zu einander bilden: A. Kampf, B. Ruhe, z. B. A. Herakles im Kampf, B. Herakles mit Athena auf Viergespann (vom Verf. auf die Apotheose gedeutet), — A. Kampfscene, B. vertrautes Zusammensein mit Göttern, als Musagetes oder in ruhigem Gespräch. Auch bei den in Kl. 2 aufgeführten Vasen erscheint das Motiv der Zusammenstellung oft sehr weit hergeholt: bei N, 4—7 „ist es in der gleichen Situation, dafs der eigentliche Zusammenhang besteht" (S. 57), wonach diese Vasen eher in Gruppe 2 Kl. 1 gehören würden, ebenso in No. 3, wo nur der Auszug, No. 12 (A. Athena auf Viergespann mit Herakles — B. Aphrodite ebenso mit Apollo, Hermes), wo ebenfalls nur das Äufserliche des Aufzugs das Verbindungselement bildet. Mehr Anspruch auf Anerkennung des inneren Zusammenhangs hat die dritte vom Vf. aufgestellte Klasse: 3) Vasen „mit einem Zusammenhangsprinzip, das man am besten als das logische bezeichnen kann." Auch hier sollte es eher heifsen: Zusammenstellungsprincip. Viererlei Kategorieen werden hier aufgestellt nach den Verhältnissen von Vorbereitung und Ausgang, Ursache und Wirkung, Anfang und Ende, Aufeinanderfolge zweier Episoden. Aber auch hier entsprechen die vom Verf. vorgeführten Beispiele nicht immer ganz den aufgestellten Kategorieen. Wenn Troilos Tötung mit Iliupersis oder mit Helenas Wiedergewinnung in dem Verhältnis von Vorbereitung und Ausgang stehen sollen, so mufs ich gestehen, dafs ich das ebensowenig finden kann, als, warum gerade Hektors Schleifung als Wirkung dem Paris-Urteil als Ursache gegenübergestellt ist. Da wäre doch Hektors Tod oder Iliupersis ein viel richtigeres Gegenstück; gerade die Schleifung steht mit dem Paris-Urteil in keinem anderen Kausalitätsverhältnis als jedes andere Ereignis des troianischen Krieges auch. Die unter Kategorie c und d fallenden Vasenbilder dagegen zeigen allerdings einen sehr bedeutungsvollen inneren Zusammenhang; auch ist es bemerkenswert, dafs alle Vasen mit „logischem" Verbindungsprinzip dem troischen Kreise (oder, wie Verf. sagt, dem Kreise des troischen Kyklos) angehören. In schwarzfigurigen Schalenbildern findet sich selten ein gegenständlicher Zusammenhang, wohl aber häufig die Darstellung zweier Stadien einer und derselben Episode. Das Verbindungsprinzip ist hier Übereinstimmung der Komposition. Das Innenbild steht mit den Aufsenbildern in keinem Zusammenhang. Unter den Hydrien überwiegen Herakles-Darstellungen mit Gegenbildern im Sinne von Kampf und Ruhe, nur drei Hydrien werden aufgeführt, die sicher auf troische Scenen gedeutet werden können.

Es ist dem Verf. gelungen, die Prinzipien der

Digitized by Google

Zusammenstellung von Vasenbildern in gewisse Klassen zu teilen, wobei wir nur gefunden haben, dafs er in dem Nachweis eines persönlichen Zusammenhangs häufig zu weit gegangen ist, während er für gegenständlichen Zusammenhang manche aus der Klasse solcher mit persönlichem Zusammenhang hätte herübernehmen können und dafür in der Auffindung gegenständlichen Zusammenhangs etwas zurückhaltender hätte sein dürfen. Trotzdem ist der Versuch lobenswert, für die Beziehungen der Vasenbilder unter einander Prinzipien aufzusuchen und dadurch die Grenzen kennen zu lernen, die diesem Bestreben gezogen sind.

W—r.

Homeri Iliadis carmina edidit A. Rzach. Vol. II Carm. XIII—XXIV. Lipsiae, G. Freytag, 1886. 375 pgg. 8°. 1 *M*.

Der Herausgeber hat diese Ausgabe laut den Eingangsworten der Vorrede „praecipue usui tironum“ bestimmt. Wir wissen nicht, ob die Wahl des unklaren tironum für discipulorum auf Absicht beruht, und ob nicht damit hier eher die angehenden Studenten, als die Schüler, welche auf Gymnasien zuerst an den Homer herantreten, gemeint sind: jedenfalls ist auf dem Titelblatte der Anspruch einer Schulausgabe mit Fug und Recht vermieden.

Nicht als ob ich Rzach mit Gemoll daraus einen Vorwurf ableiten wollte, dafs er in der Gestaltung des Textes ganz andere Wege gewandelt ist, wie P. Cauer mit der Odysseeausgabe in dem nämlichen Verlage. In solcher Selbständigkeit und der damit verbundenen Verschiedenheit der Sprachformen vermag ich einen wesentlichen Nachteil für die Schule nicht zu erblicken. Ein Primaner darf und wird schon wissen, nicht, dafs der Dichter in Ilias und Odyssee verschieden gesprochen hat, wohl aber, dafs die Ansichten der Gelehrten über seine Sprache sehr verschieden sind. Das wird weder den Zielen der Schule noch dem Ansehen der Philologie schaden. Eins möchte ich sogar Rzach als Vorzug vor Cauer gutschreiben, nämlich die Beibehaltung der, sei es assimilierten, sei es distrahierten Formen der verba contracta. Für meinen Unterthanenverstand ist und bleibt gegen den neuesten Erklärungsversuch von Wackernagel, auf Grund dessen Cauer überall die aufgelösten Formen in der ursprünglichsten Gestalt eingesetzt hat, der Umstand ausschlaggebend, dafs nicht auch die Verben auf *—έω*, desgl. mit verschwindenden Ausnahmen die auf *—όω*, ja alle andern Wörter, die später regelmäfsige Zusammenziehung erlitten, zunächst durch unbedachte Kontraktion der ersten attischen Herausgeber mit dem Versmafs in Widerspruch geraten und dann in späterer Zeit durch eine gelungene Gesellschaft von grammatischen Stümpern auf dem Prokustesbett der bekannten Zerdehnung metrisch wieder zurechtgezerrt sein sollten. Warum lesen wir z. B. tadelloses *φρονέων* und nicht vielmehr *φρονόων*? Warum *τελέοιεν* und nicht *τελόοιεν*?

Ob freilich Rzach aus dieser oder einer ähnlichen Erwägung beim alten geblieben ist (*δηιόοντο N*, 675 ist wohl nur ein lapsus preli!) oder ob er nicht einfach einem berühmten Muster gefolgt ist, erscheint sehr fraglich. Wenigstens ist er sonst garnicht ängstlich mit Neuerungen, hat aber allemal einen, der es vorher gewagt hat. So folgt er in allen übrigen Dingen fast sklavisch Nauck, um eine dem modernen Urteil und Geschmack zusagende Homersprache herzustellen. Seine Abhängigkeit zeigt sich gleich in der Behandlung der Digammafrage. Denn gerade wie der genannte Gelehrte hat er das Digamma zwar nicht geschrieben, aber, soweit eben möglich, durch Umarbeitung der Umgebung durchgeführt. Die zahlreichen Stellen, welche solchen Angriffen einen unbesieglichen Widerstand entgegensetzen, haben ihn nicht beirrt. In seiner Digammenbegeisterung hat er sogar das starre *ν* von *ἦεν II*, 464 über die Klinge springen lassen. Unbegreiflich ist es mir darum, wie er beispielsweise *Υ*, 342 *ἔξιδεν* hat verschonen mögen, da daraus dann doch wohl auch *ἔϝιδεν* werden müfste. Im übrigen enthalte ich mich der Beibringung von Belegen für alle die verschiedenartigen Fälle der dem Digamma verdankten Abänderungen. Es dürfte wirklich bald die höchste Zeit werden, die ganze Digammalehre einmal gründlicher Durchsicht und Prüfung zu unterwerfen.

Für einen nicht minder wertlosen und verwerflichen Ausflufs der Willkür, um nicht zu sagen Barbarei, darf man die Sucht erklären, dem Verse auf die Beine bezw. die richtigen Füfse zu helfen. Nicht nur alles, was ganz oder halbwegs nach einem Trochäus aussieht, wird in einen Daktylus oder waschechten Spondeus umgearbeitet, sondern auch auf Grund feiner Beobachtungen vom Dichter erwartet, dafs er sich an bestimmten Versstellen im daktylischen Schritt bewege, wobei Stellen, an denen Hopfen und Malz verloren ist, sofort als verdächtig gebrandmarkt werden. So lesen wir denn auch bei Rzach nicht nur *ὁμοίοο, Ἰλίοο, ἀνεψιόο, ἀγρίοο*, sondern auch z. B. *N*, 788 *ἀδελφεόο* st. *ἀδελφειοῦ*, wie die

Digitized by Google

Überlieferung einhellig giebt, lediglich weil die Versstelle dem Daktylos vorbehalten sein soll. Selbstverständlich gehen linguistische Rücksichten mit den metrischen oft Hand in Hand. Was darum früher als Diphthong ein ebenso regelmäfsiges wie friedliches Dasein in thesi führte, das wird, wo nur eben ein Anhalt in der Form- oder Wortbildung dafür geboten ist, in seine Bestandteile zerlegt oder zerlassen. In Fällen, wo dadurch keine unerträgliche Vokalhäufung hervorgerufen wird, ist das ja harmlos und kann ohne Skrupeln mitgemacht werden, wie in den Patronymicis auf *—εΐδης* und meistens auch bei *ἐΰ*. Aber schon bei ihnen, wie bei *πάις, Ποροθέι, ταρβέει* und ähnlichen mufs man sich rechtschaffen bemühen, um keinen Diphtong zu sprechen, wozu nun aber *Ἀργέιος, κόιλος, κλειτύς, χροϊῆ* und erst *σπέεϊ, Σπεεώ, Ἠόα, ἐνεργής, ἐυρρεέος, δέεος, ἐυκλεέως* u. dergl.? Das sind mit einem deutschen Wort gelehrte Schrullen. Was soll namentlich der Schüler sich an solchen Wortungetümen und Mifsgeburten die Zunge verrenken? Ja, auch noch aus andern Gründen fort aus der Schule mit solchen Dingen! Man nehme doch nur z. B. das *ἐυκλεέως*: wird nicht ein Schüler, der das liest und nicht etwa ein Digamma zwischen den beiden *ε* zu Hilfe nimmt, durch das reine Gemecker, welches er darin hören mufs, den angeborenen Trieb zur Heiterkeit unwiderstehlich angeregt fühlen? Und stellt man sich dann weiter vor, dafs das *X*, 110 in der herrlichen Scene des Selbstgesprächs vorkommt, liegt es dann nicht nahe, dafs so ein Schüler auf die Vermutung gerät, die er dann natürlich nicht für sich behält, der Dichter male die Gänsehaut, die den armen Hektor überläuft? — Gegen anderes richten sich sprachliche Bedenken. Wenn nämlich *Ἀνθον, Ἀνθῳ*, wie an allen Stellen überliefert ist, in *Ἀνθόον, Ἀνθόῳ* umgeändert wird, so bedeutet das einfach eine Fälschung, deren Endzweck die Stützung der falschen Ableitung von *πᾶν* und *θοός* ist. Wenn ferner *Ἀτρόκλεις* überall in *Ἀτρόκλεες* zerlassen wird, so läuft das nicht nur auf eine Fälschung behufs Erhärtung der Deutung auf *κλέος* hinaus, sondern schlägt *Π*, 693 auch der Thatsache ins Gesicht, dafs die zweite Silbe dieses Wortes, mit alleiniger Ausnahme von *Ἀτροκλε Τ*, 287 stets lang gemessen wird. Ich habe diese Thatsache bereits in meinen „Beiträgen zur Erklärung Homerischer Personennamen" (Progr. Metz 1883) ans Licht gezogen, allein diese Abhandlung, deren Aufnahme mich im übrigen vollauf befriedigt, hat ja noch jüngst ein Professor (K. Zacher mit seiner drei Jahre lang verhaltenen Besprechung in dieser Zeitschrift 1886 N. 40) in einer Weise angreifen zu sollen geglaubt, auf die man die rechte Antwort eigentlich mit der Feder nicht mehr geben kann. Doch davon ein ander Mal mehr.

Ich könnte nun noch auf die ebenfalls aus metrischen Rücksichten beliebte Verdrängung der Infinitive auf *—ειν* und *—ειν* eingehen, neben der merkwürdigerweise die Festhaltung der auch dem Herausgeber laut der Vorrede schlecht besagenden Aoristinfinitive auf *—έειν* herläuft: allein ich will das Metrische als abgethan erachten und nur noch den Finger auf einige grammatische und etymologische Änderungen legen, die vielleicht manchem als richtig und wichtig erscheinen, andern wiederum zu wissen wünschenswert sein möchte, um sich ihr Urteil über die Ausgabe zu bilden. Da lesen wir denn nach Curtius *ῆος, τῆος*, während ich allerdings glaube, dafs wir Gottfr. Hermanns Vermutung *εἶος, τεῖος* durchführen sollten, wenn wir *ἕως, τέως* durchaus ersetzen wollen. Ebenso bedenklich findet gewifs mancher die Schreibung *θήω, κιχήω, δαήω, τραπήομεν* u. ä. st. *θείω* u. s. w.; ferner *χρῆος* st. *χρεῖος, Ληόκριτος* st. *Λειόκριτος*. Auch halte ich es für recht überflüssig, *ἄνοιγεν* für *ἀνῴγεν, ἐοίκει* für *ἐῴκει, ἐόλπει* für *ἐώλπει, οἴκειον* für *ᾠκειον* einzusetzen, *σάω* mit *σάον* zu vertauschen (*Η*, 363) und das überlieferte *ἀκηχέδαι'* (*Ρ*, 637) um sein *δ* zu bringen, trotz Buttmann, Cobet und anderen Vorgängern. Als Fehler gilt mir endlich die Übernahme von *κρειάων* statt *κρειῶν* (*Ρ*, 660), *Ἑρμέης* st. *Ἑρμῆς* (*Υ*, 72), *Ὠαρίων* st. *Ὠρίων*, *ἤδιμος* st. *νήδιμος*. Vgl. für das letztere meine Odysseeausgabe zu *δ*, 793.

Natürlich sind damit die textlichen Veränderungen noch lange nicht erschöpft, wie auch durchaus nicht verschwiegen werden soll, dafs verschiedenes annehmbar erscheint, wie *Ν*, 288 die Schreibung *βλῆο* nach J. Bekker st. *βλεῖο* oder *βλῆο, Ἄρη* st. *Ἄρει, μαχεσσ—* st. *μαχησ—* im Futur und Aorist von *μάχομαι, λοεσ—* st. *λουσ—*, wenn in thesi, für die gleichen Formen von *λοέω, ἄαιος* st. *ἀϊος—* wogegen bedenklich *ἀάιη* für *ἄϊη*, welches *Υ*, 88 stehen bleibt — die Unterlassung mancher Zusammenziehung in der Schrift, wie wenn *δηώσας* mit *δηιώσας, βέλη* mit *βέλεα, τιμῆνια* (*Σ*, 475) mit *τιμήενια, κλισιῶν* u. a. dgl. mit *κλισιέων* vertauscht wird — doch warum z. B. nicht auch *Σ*, 539 *ὠμίλεν* mit *ὠμίλεον*? Billigung dürfte auch die Kontraktion der Nomina auf *—ις* mit vokalischem Stamm finden, dafs nämlich im Dat. Sing. und Acc. Pl. in *ι* st.

Digitized by Google

ει zusammengezogen wird, wenn nur nicht *Ω*, 707 *πτόλεϊ* stehen bliebe; endlich die Zerlegung der unbegründeter Weise von der Überlieferung in eins geschriebenen Wörter, so dafs wir nunmehr beispielsweise *δουρὶ κλυτός*, *ἐὺ ναιόμενον*, *ἐὺ πηκτός* — doch unbegreiflich nicht *ἐὺ τυκτός*! — lesen: aber, fragt man, was hat die Schule von all den berührten Neuerungen, die zur Deutung der einzelnen Wörter, wie zur Förderung des Verständnisses reinweg garnichts beitragen, die mit einem Worte nur unwesentliche Äufserlichkeiten betreffen?

Doch der Wahrheit die Ehre, Rzach hat, obschon seine Anmerkungen kaum anders als kritischer Art sind und darin im zweiten Bande noch etwas weiter zu gehen scheinen, als im ersten, unverkennbar dem Sinn und der Erklärung des Dichters seine Aufmerksamkeit zugewendet und gewifs nicht darauf verzichtet, auch nach dieser Richtung das Verständnis und den Genufs der Dichtung zu fördern. Manche Konjekturen beweisen das, die er in den Text aufzunehmen für gut befunden hat; andere, darunter auch die unbedeutendsten und kaum zu begründen versuchten neuerer Schulhäupter oder sonst gepriesener Namen werden wo nicht gebilligt, so doch respektvoll verzeichnet. Da ich weder das eine noch das andere zu sein mich rühmen darf, habe ich keine Berechtigung mich darüber zu wundern, dafs einschneidende, gründlich verteidigte und einen wesentlichen Fortschritt des Verständnisses wenigstens erstrebende, in den Neuen Jahrbüchern, einer hochangesehenen und wohl der verbreitetsten wissenschaftlichen Zeitschrift meinerseits veröffentlichte Vermutungen mit keiner Silbe angedeutet werden. Doch beschäftigen wir uns mit dem, was geboten wird. Es ist natürlich hier der Raum nicht, auf alles einzugehen, abgesehen davon, dafs ja eigentlich alles, was bis dahin besprochen wurde, in den Bereich der gelehrten Vermutungen fällt. Daher seien nur ein paar bemerkenswerte Textänderungen noch herausgegriffen. Da ist zunächst Brugmans Versuch, *Ξ*, 249 aufzuhelfen, indem er schreibt: *ἤδη γάρ με καὶ ἄλλοθ' ἑῇ ἐπίνυσσες ἐφετμῇ*. Es ist das eine der Stellen, denen derselbe das Pronomen der 3. Person in Stellvertretung auch der 1. u. 2. aufpfropfen möchte. Allein, wenn irgendwo, so erscheint das hier unangebracht, wo vor allen Dingen die vorwurfsvolle Hervorhebung der angeredeten Person erwartet wird. Es wäre darum wohl bis auf weiteres besser gewesen, sich mit Düntzers Lesart *ἄλλοτε σὴ ἐπίνυσσεν ἐφετμή* zu befreunden, wie das auch Hentze trotz metrischen Bedenkens thut. Sodann ist *O*, 18—21—23 Nabers Vorschlag angenommen, in 18 *σε κρέμασ'* (= *κρέμασα*) st. *τ' ἐκρέμω*, in 21 *ἐκρέμασ'* (= *ἐκρέμασο*), in 23 *ἵκοιτο* st. *ἵκηται* einzustellen. An sich ist ja dies doppeldeutige *(ἐ)κρέμασ'* ein glänzender und bestechender Einfall, aber er zeigt sich als überflüssig, sobald die Wiederholung eines *ἐκρέμω* des Anstöfsigen entkleidet wird. Dies geschieht, wenn man bedenkt, dafs Zeus die ins Gedächtnis gerufene Lage seiner Gemahlin, deren Vorstellung Hera in etwas anderer Weise reizt als ihn, mit Berechnung wiederholt, nicht nur um den Stachel noch tiefer einzubohren, sondern auch eine weitere Beleuchtung ihrer damaligen Hilflosigkeit anzuschliefsen. Man übersetze demgemäfs das zweite *σὺ δ' . . . ἐκρέμω* mehr rekapitulierend und dadurch etwas weiteres in Aussicht stellend, etwa: „Du also hingst . . .“. Was sodann das Ungewöhnliche des überlieferten *ὄφρ' ἂν ἵκηται* anbelangt, so erscheint die Moduslehre trotz einzelner Anläufe für Homer noch zu wenig ergründet, um eine Veränderung vorzunehmen, die noch dazu nur eine Schwierigkeit an die Stelle der andern setzt. — Weiter hat *Y*, 332 Nauck *ἀτέοντα* zu *ἀατεῖντα* umgearbeitet und Rzach pflichtet ihm bei. Nun ist sich ja alle Welt bisher darüber einig gewesen, das überkommene *ἀτέοντα* mit *ἄτη* zusammenzubringen, so dafs *α* lang und *εο* mit Synizese zu lesen sei, allein ich halte das für einen Irrtum. Meines Erachtens verhält sich *ἀτέων* zu dem gleichfalls nur ein einziges mal, in dem nämlichen Gesange V. 166, auftauchenden *ἀτίζων*, wie *αἰτέω: αἰτίζω*, *κομέω: κομίζω*, *κοναβέω: κοναβίζω*, *ὀχλέω: ὀχλίζω*, *προκαλέομαι: προκαλίζομαι*, *χατέω: χατίζω* u. dergl. mehr. Sodann stellen sich beide zu *ἀταλός*, *ἀταλάφρων*, *ἀτάλλω*, *ἀτιτάλλω* einer- und *ἀτασθαλος*, *ἀτασθαλίη*, *ἀτασθάλλω* anderseits; nicht unwahrscheinlich, dafs auch *ἄτερ* und *ἀτέμβω* heranzuziehen sind. Sie alle haben gemeinsam das *ἀτ*, dessen ursprüngliche Bedeutung vermutlich „jung sein“ ist, woraus sich mittels verschiedener Suffixe ebensogut harmlose wie tadelnde Vorstellungen und Begriffe entwickeln können, in letzterer Richtung das achtlose, mutwillige, leichtsinnige, übermütige Benehmen; vgl. *νήπιος* mit seinen Bedeutungen. Somit würde *ἀτέων* durch „achtlos“ wiederzugeben sein. — Schliefslich sei noch *Ω*, 241 mit Ficks *ἦ ὤνησθ'* berührt, wo man statt des altüberlieferten, aber unbegriffenen *οὔνεσθ'* neuerdings allgemein die Lesart Aristarchs *ὀνόσασθ'* gebilligt hatte. Ich glaube denn doch, dafs der Gedanke: „Hattet ihr etwa Nutzen davon“ zu

abgeschmackt wäre, als dafs er selbst in der ungerechtesten Anwallung von Bitterkeit dem Priamos hätte über die Lippen kommen dürfen. Will man daher von *ὀνόσασθ'* trotz seines ansprechenden Sinnes auf *οὔνεσθ'* zurückgreifen, so hätte man entweder unter Annahme entstellender Ab- bezw. Umschreibung an eine ganz andere Lesart, oder aber für *οὔνεσθ'* ohne weiteres an eine Scheidung von *ὄνομαι* wie von *ὀνίνημι* und eine dritte Bedeutung zu denken. Warum sollte es etwa zu Homeros' Zeiten gar kein einfaches Verbum für den Begriff des Träumens gegeben haben? Wie gut wäre neben *ὄναρ*, *ὀνείρος* ein *οὔνομαι* denkbar und wie trefflich würde an unserer Stelle ein „Träumt ihr etwa nur . . .?" d. h. „Meint ihr, dafs es nur ein Traum (ein *ὄναρ*, kein *ὕπαρ!*) sei . . .?" passen.

Ich werfe nunmehr noch einen Blick auf den Index nominum, der S. 338—373 den Bestand der Eigennamen für die Ilias aufnimmt. Rzach verwahrt sich nicht, wie P. Cauer in seiner Odyssee-Ausgabe, dagegen, dafs Vollständigkeit beabsichtigt sei, wie denn auch schon eine flüchtige Musterung jeden belehren wird, dafs sie in der That angestrebt worden ist. Nun habe ich mich durch meine vor Jahren für die Personennamen angelegten Stellenverzeichnisse in der Lage gefunden, festzustellen, dafs Rzach zwar recht wacker ausgezogen hat, aber dennoch bei manchen Namen unvollständig bleibt und verschiedene Fehler in den Angaben aufweist, so dafs er als zuverlässiger Gewährsmann nicht gelten kann. Wenn ich hier aus leicht begreiflichen Gründen von einer Aufzählung der entdeckten Versehen Abstand nehme, will ich doch nicht das Anerbieten unterdrücken, dafs sie auf Wunsch zur Verfügung gestellt werden können. Aufserdem ist an dem Index noch auszusetzen, dafs er etwas weit geht in der Versäumnis, über die Träger der Namen kurze Auskunft zu geben, wogegen unbedingt zu loben ist, dafs er echt wissenschaftlich nur Formen citiert, die wirklich in der Ilias anzutreffen sind.

Der Text selbst ist sehr sorgfältig durchgesehen und daher von Druckfehlern nahezu frei. Aufgestofsen sind mir solche *N*, 164. 377. *Ξ*, 315. *O*, 278. *Π*, 227. 509. *P*, 454. *T*, 79. 225. *Ψ*, 226 (vgl. den Index S. 353 Z. 8 v. u.) u. 792. — Druck und sonstige Ausstattung sind gut.

Metz. **Ferdinand Weck.**

Paulus Uhle, Quaestiones de orationum Demostheni falso addictarum scriptoribus. Particula altera. De orationum XXXIII. XXXIV. LVI. scriptoribus. Lipsiae, G. Fock 1886. 32 S. 8°. 0,80 *M*.

Der erste, 1883 veröffentlichte Teil dieser Arbeit galt dem Nachweise, dafs die pseudo-demosthenischen Reden 38. 43. 48. einerseits und 46. 47. 49. 50. 52. 53. 59. andererseits von einem und demselben Verfasser stammen, und dafs diese beiden Verfasser nicht identisch sind. Damals urteilte H. Windel in dieser Wochenschrift (I 1223—1229), dafs nach wie vor ein non liquet am Platze wäre, während W. Nitsche (Berl. Philol. Wochenschr. IV 1439) die Ansicht von Uhle für „einigermafsen wahrscheinlich" erklärte. Dasselbe Wort drückt meine Meinung über den vorliegenden zweiten Teil aus, in welchem der Vf. darthun will, dafs die unechten Reden 34. und 56. einen und denselben Verfasser haben, der aber nicht auch die Rede 33. niedergeschrieben hat. Uhle betrachtet wiederum die fraglichen Reden nach den verschiedensten Gesichtspunkten und gibt reichhaltige Sammlungen: natürlich enthalten diese neben mehreren augenfälligen auch manche recht kleinliche Unterscheidungen. — Der Wunsch von Windel, der Vf. möge auch die eine noch übrige Rede 44. sprachlich untersuchen, hat in dem zweiten Teile nicht Erfüllung gefunden.

Breslau. **Heinrich Lewy.**

Arthurus Kopp, De Ammonii Eranii aliorum distinctionibus synonymicis earumque communi fonte. Diss. inaug. Regimont., Koch & Reimer 1883. 108 S. 1,20 *M*.

Diese Abhandlung ist zwar schon vor mehreren Jahren erschienen, da sie aber gut ist und eine wirkliche Bereicherung der Wissenschaft darstellt, so werden die Leser dieser Zeitschrift es nicht übel nehmen, wenn sie auch jetzt noch mit ihrem Inhalt und ihren Resultaten bekannt gemacht werden. Dieselben sind im wesentlichen folgende:

Einen ziemlich bescheidenen Platz unter der Menge der auf uns gekommenen Erzeugnisse griechischer Lexikographie nehmen einige Traktate ein, welche in alphabetischer Ordnung synonymische Unterscheidungen aufführen. Der umfangreichste dieser Traktate geht unter dem Namen des Ammonius, zuerst von Aldus, dann von Valckenaer ediert, ein weit dürftigerer unter dem Namen des Eranius Philo ist gleichfalls von Valckenaer mit Ammonius zusammen herausgegeben, ein dritter nicht minder dürftiger, unter dem Namen des Ptolemaeus Ascalonita, ist von Fabricius herausgegeben (Bibl. gr. ed. Harles VI 157 ff.), andere gehen unter dem Namen eines

Digitized by Google

Cyrus Simeon oder Simeon Tyrus, noch andere sind namenlos überliefert. Alle diese Traktate sind unter einander verwandt, aber von einander unabhängig; sie gehen schliefslich auf ein Original zurück, welches, wie der konsequente Sprachgebrauch beweist, von einem Verfasser herrührte. Und da Trypho, Ptolemaeus Ascalonita, Heraclides, also Grammatiker der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts, öfter erwähnt werden, Herodian aber, bei dem doch eine grofse Zahl dieser selben synonymischen Unterscheidungen sich wieder findet, nie, so folgt, dafs das Werk nach jenen, aber vor diesem verfafst worden sein mufs, also um 100 n. Chr. Nun bringt Eustathius mehrere der in jenen Tractaten überlieferten Distinctionen vor als aus *Ἑρέννιος Φίλων περὶ διαφόρων σημαινομένων* entnommen: einer jener Traktate ist überliefert mit der Überschrift *Ἑρεννίου Φίλωνος περὶ διαφορᾶς σημασιῶν*: und gerade in der Zeit, in welcher jenes synonymische Werk entstanden sein mufs, lebte der Grammatiker Herennius Philo von Byblos (vgl. Suid. s. v. *Φίλων Βίβλιος*): — daraus ergiebt sich fast mit zwingender Notwendigkeit, dafs eben dieser Herennius Philo der Verfasser jenes Werkes war, welches den uns erhaltenen Auszügen zu Grunde lag. Ammonius ist also nicht, wie auf Valckenaers Auctorität hin bisher allgemein geglaubt wurde, der Name des Verfassers des ursprünglichen Werkes, sondern nur der eines Epitomators aus unbestimmter Zeit, der uns nur durch Zonaras (s. v. *αὐτις*) wieder bezeugt wird. Der Name des Ptolemaios Askalonites scheint einer Epitome in bewufster Fälscherabsicht vorgesetzt worden zu sein.

Aufser den uns erhaltenen Auszügen aus jenem Werk des Herennius waren aber noch zahlreiche andere, zum Teil erheblich reichere und bessere, im Umlauf. Dergleichen Auszüge sind benutzt in den Epimerismen zu den Psalmen von Choeroboscus, den Homerischen Epimerismen im ersten Band von Cramers Anecd. Ox., den Epimerismen im zweiten Band derselben Anecdota s. 331 ff., im Etymologicum Magnum, und vor allem im Etymologicum Gudianum, das besonders reiche Ausbeute an synonymischen auf Herennius zurückgehenden Unterscheidungen ergibt. Sehr frei und willkürlich hat mit dem herennianischen Gut geschaltet Thomas Magister in seiner *Ἐκλογή*. Eine besondere Stellung nehmen ein Photius und Eustathius. Photius hat häufig dieselben synonymischen Unterscheidungen, wie Ammonius und seine Verwandten, aber meist in anderer Fassung. Da nun einmal die Fassung des Photius bei Eustathius wiederkehrt (Phot. *ἰδιόξενος*, Eust. 405, 36) und hier auf Aelius Dionysius zurückgeführt wird, und da auch sonst bekannt ist, dafs Photius den Aelius Dionysius benutzt hat, so ist es wahrscheinlich, dafs er alle seine synonymischen Distinktionen aus diesem entnommen hat, der seinerseits aus denselben Quellen schöpfte wie Herennius. Eustathius stimmt viel genauer mit Ammonius und dessen Verwandten überein, hat aber die betreffenden Distinktionen nicht aus einer direkten Epitome des Herennius, sondern aus verschiedenen abgeleiteten Quellen, teils aus Ael. Dionysius, Pausanias, Herodian, teils und vorwiegend *ex una vel pluribus scholiorum collectionibus* entnommen.

Dies die Resultate der Schrift. Sie sind im wesentlichen überzeugend, nur das über Eustathius gesagte ist sehr bedenklich und nicht erwiesen. Die Art und Weise, wie Eust. den Herennius mehrmals citiert, läfst es vielmehr durchaus glaublich erscheinen, dafs er dessen Werk selbst, sei es vollständig, sei es epitomiert, benutzte. Jedenfalls wäre gerade auf Eustathius eine eingehendere Untersuchung zu verwenden gewesen. Unter den lexikalischen Schriften, in denen Auszüge aus Herennius benutzt sind, fehlt die Sylloge des Manuel Moschopulus (man vergleiche z. B. nur unter dem Buchstaben *α* die Artikel *ἄγειν ἀγορά ἀγνοεῖν ἄνιρον ἀναλγής ἀναβάιης ἀποστασίον ἀποχήρυκτος ἀράχνης ἀστήρ ἄτια αὐτις*). Die Versuche, von den Distinktionen der Epimerismen und Lexika, welche sich bei Ammonius, Eranius und Ptolemaeus nicht wiederfinden, verschiedene als herennianisch zu erweisen, sind vorsichtig und scheinen im allgemeinen gelungen; zweifelhaft erscheint mir aber die Deduktion hinsichtlich derjenigen Distinktionen, welche eine Anzahl von Synonyma unter einem allgemeineren Begriff in ganz bestimmter formelhafter Art subsummieren: *διαιρεῖται δὲ λύπη εἰς δ· εἰς ἄχος, εἰς ἄχθος, εἰς ᾧ θόνον καὶ εἰς ἔλεον κτλ.* oder *διαιρεῖται δὲ ὁ φόβος εἰς ξ· εἰς ὄκνον, εἰς ἔκπληξιν, εἰς κατάπληξιν κτλ.* (s. 76 ff.). Wenn Kopp eine Spur solcher Distinktion gefunden haben will in dem Artikel des Ammonius *ζήλου τρία εἴδη· ὁ μὲν γάρ ἐστι μακαρισμός, καθὰ καί φησί τις· ζηλῶ τὸν τοῦ δεῖνα ἐπὶ τῷδε· δεύτερος καθὸ ζηλωτής τινος λέγεται, οἷον Θησεὺς Ἡρακλέους· τρίτης δὲ ὁ φθόνῳ ὅμοιος*, so hat er verkannt, dafs dieser Artikel ganz anderer Art ist, da er nicht eine Erklärung von Synonymen giebt, sondern von Homonymen. Distinktionen von Homonymen finden sich bei Ammonius auch sonst noch, wenn auch dürftig und spärlich (die

Artikel *βάρις δίκη δωροδοκία θαυμάζω θεράζειν ἱερά μάγον ξενίζειν ξυστός παῖδα σηκός σχολή ὑπάρξαι χειμάζειν*) und dem entspricht auch die Überschrift: *Ἀμμωνίου περὶ ὁμοίων καὶ διαφόρων λέξεων* (vergl. Kopps Aufzählung der hsl. Titel S. 25). Es ist wunderlich, dafs Kopp von diesen homonymischen Distinktionen gar keine Notiz genommen hat; er hat das auch nicht in seinen 1887 erschienenen „Beiträgen zur griechischen Excerptenlitteratur“ gethan, in denen er doch (namentlich in dem Kapitel über Apions Homerlexikon) sich speciell mit der auf vieldeutige Wörter bezüglichen Überlieferung beschäftigt.

Der schwierigen Frage nach dem Ursprung derjenigen synonymischen Distinktionen, die sich nicht auf Herennius zurückführen lassen, ist Kopp wohlweislich aus dem Wege gegangen und für eine Erstlingsarbeit ist die Beschränkung der Untersuchung innerhalb bestimmter Grenzen auch nur zu loben. Die nicht gerade besonders schwierige aber mühsame Untersuchung ist mit Fleifs und verständigem Urteil geführt; die Darstellung freilich breit, unbeholfen und unübersichtlich. Unangenehm berührt wird der Leser auch durch die Menge der Druckfehler und den wahrhaft scheufslichen griechischen Druck, welcher der Stadt der reinen Vernunft wenig Ehre macht.

Breslau. **K. Zacher.**

Bastian Dahl, Zur Handschriftenkunde und Kritik des Ciceronischen Cato maior. I. Codices Leidenses. Christiania, Dybwad 1885. 25 S. gr. 8. 0,70 *M.* II. Codices Parisini. Ibid. gr. 8. 1886. 36 S. 1 *M.*

In diesen beiden Heftchen giebt Bastian Dahl eine Aufzählung des gesamten handschriftlichen Materials zu Ciceros Cato maior, welches er teils zu Paris, teils zu Leiden vorfand, mit Angabe des Alters der einzelnen Hss., ihres Aussehens, der Orthographie, den Interpolationen und ähnlichen Dingen in einem dem Werte derselben entsprechenden Umfange. Von den Leidener codices begnügte er sich den Vofs. Fol. 12 (L), welchen er schon fünfmal kollationiert vorfand, nur durchzulesen und hin und wieder, wo es ihm nützlich schien, addenda zu den leider unvollständig gegegebenen Lesungen Mommsens zu machen. Dagegen kollationierte er den Vofs. 79 (V) ganz und veröffentlicht diese seine, wie er angiebt, vollständige Kollation im zweiten Teile von Heft I, trotzdem eine solche schon von W. Gemoll im Hermes XX S. 331—340 vorlag, weil es, wie er mit Recht sagt, besonders bei einer neuen Handschrift immer nützlich sein könne, mehrere Lesungen zu gegenseitiger Bestätigung oder Berichtigung vor Augen zu haben. Und in der That mag Dahl nach den Gesetzen der Wahrscheinlichkeit hier und da richtiger gesehen haben, so wenn er z. B. S. 132, 5 (der C. F. W. Müllerschen Ausgabe) nunc autem giebt, wo Gemoll den in der Handschrift über aut befindlichen Strich übersah, 8 Dahl me ipsum statt me etiam ipsum als Lesart von V anführt, weil er in seiner Unterlage (Müllers Ausg.) etiam streichen mufste, während Gemolls Auge in der seinigen (Sommerbrodt, 9. Aufl.) etiam übersprang, 31 Gemoll ammirari, 35 Aethna, 133, 2 is, 25 diis übersah, und Ähnliches wiederholt sich an mehr noch als 50 Stellen. Aber anderseits ist es kaum glaublich, dafs, wo Gemoll redet und Dahl schweigt, letzterer stets richtig die Hs. gelesen haben sollte, umsoweniger, als er seine Kollation nicht auf Grundlage der Gemolls anfertigen konnte. So z. B. giebt Gem. wohl entschieden zuverlässig 135, 11 apud tarentum, 134, 21 tuam als über der Zeile stehend an. Letztere Notiz ist wichtig; denn da tuam auch L nicht kennt, P^1 aber hier fehlt, so dürfte es als sprachlich hart bei dem folgenden id autem non posse multis contingere überhaupt zu streichen sein. Solcher Differenzen finden sich aber annähernd an hundert. Bisweilen auch ergiebt sich eine solche aus beider Schweigen infolge ihrer auf verschiedenen Unterlagen angelegten Kollationen. So z. B. über die Superlativausgänge in umus und imus, über die Verbalendungen in endum und undum. Wir wissen jetzt nicht, ob V 133, 14 consolatione oder consolatio, 135, 15 Hannibalem oder Annibalem bietet, ob 137, 35 (auch 143, 13) autem in V steht, 36 faciat oder facit, 37 multo oder multa, 140, 4 dubitat oder dubitet, 148, 15 a oder ab, 154, 36 et oder sed die von der Hs. gebotene Lesart ist. Einige Male geräth Dahl mit sich selbst in Widerspruch. So, wenn wir 143, 21 nach Heft I quoniam non, nach Heft II aber nur quoniam, 155, 13 nach I qui etiam, nach II quis etiam als in V stehend annehmen müssen. Kurz, wer einen zuverlässigen kritischen Apparat zum Cato maior sich anlegen will, der wird gut thun, die entschieden bedeutsame Hs. V auf Grundlage der beiden durch den Druck allgemein zugänglichen Kollationen einer neuen Vergleichung zu unterziehen. In Heft II schliefst sich an die Aufzählung der Pariser Hss. die Kollation der Codices 6332, 5752, 14699, 6364 an, von deren ersterem (P) allein bis jetzt eine solche durch die 2. Züricher Ausgabe allgemein zugänglich gemacht war. Die einzelnen Ab-

Digitized by Google

weichungen von dieser, sowie Zuthaten, welche Dahl giebt, erscheinen für die Kritik im ganzen ohne Belang. Beiläufig notierte ich: S. 140, 31 nota essent mit Umstellungszeichen. Halm aber gerade umgekehrt giebt 'essent nota' P solus, sed signis transpositionis additis. Zu S. 148, 19 ist anscheinend bei Dahl 'hoc' om. P (nicht N) zu lesen. S. 153, 3 ist convincta nur Lesung von erster Hand, 12 hat P ille nach Halm, 34 ergiebt sich die erste Lesart von P· aus den Ciceroexcerpten Hadoards (Philol. suppl. V 554), nämlich honestate. Ganz unzuverlässig erscheint mir S. 142, 14 die von Dahl aus L angeführte Lesart eas quam otat ut aiacis similis habeat decem sed ut nestoris, die im strikten Gegensatz zu Mommsens Mitteilung über diese Stelle in den Monatsberichten der Berl. Akad. 1863, S. 16 steht. Hatte Dahl richtig gelesen, so bedurfte es wenigstens bei der Mommsenschen Abweichung einer dahineinschlagenden Notiz. Auch ist mir zweifelhaft, ob in L nicht doch Mommsen 133, 6 adepti als von erster Hand herrührend richtiger gesehen hat, da auch die Excerpte Hadoards (saecl. IX) adepti bezeugen, L aber mannigfach nach P durchkorrigiert ist. Von den in die Kollation hier und da eingeflochtenen Bemerkungen trifft 132, 1 entschieden das Richtige, wonach die Stellung cognomen non solum aller Hss. in den Texten künftighin beizubehalten ist. Dagegen war die Zl. 33 an Gemoll gerichtete Belehrung vollständig zwecklos, da dieser mit dem maxime vorausgeschickten t sicherlich nichts anderes als das sigle für vel, am allerwenigsten aber ein tum hat bezeichnen wollen. S. 134, 35 ergiebt sich nach Dahl aus den Korruptelen der Hss. ecferunt als die richtige Lesart. So meist die mutili in de or. S. 136, 7 zeigt Dahl die Unhaltbarkeit von tum, 37 wird auf die Wahrscheinlichkeit der Emendation Forchhammers suasi. Sed hingewiesen. Ohne Ergebnis sind die Exkurse zu 137, 24 und 138, 18. Verfehlt erscheint mir 144, 19 die Empfehlung der Lesart von P^a v patris disciplina, die Stelle aber überhaupt noch nicht geheilt. Wenigstens verdächtigt die Übersetzung Gazas *ἐν αὐτῷ τῷ οἴκῳ* auch illa, wofür ipsa das entsprechende sein würde. Ebenso wenig wird sich zu S. 144, 22 noch Jemand mit Dahl für die Lesart mancipata entscheiden, der Fleckeisens Aufsatz in den Jahrb. 1867, 643 gelesen hat. Von Unrichtigkeiten, die Dahl vorbringt, bemerke ich zu Heft II, 8, dafs nicht inbecillus, sondern imbecillis die von Madvig für die Ciceroteхte beanstandete Form ist, ferner dafs nicht Madvig 156, 35, sondern schon Ursinus die Worte mortemque contemnere getilgt hat. — Aus den handschriftlichen Mitteilungen Dahls hat sich mir für die Gestaltung des Textes noch folgendes ergeben. S. 134, 9 ist in den Worten nam si id culpa senectutis accideret, eadem mihi usu (sc. senectutis) evenirent letzteres nach allen Handschriften beizubehalten und nicht uenirent zu lesen. S. 142, 35 bieten L V v P^a ne ille quidem non etc. Das beschränkende quidem, 'nämlich der wenigstens, welcher der vorausgehenden Vorschrift nachkommt', ist hier beizubehalten. S. 161, 3 aber ist nach L^1 P^a die häfsliche und der weihevollen Stimmung des Redenden unangemessene Glosse nec tamquam Peliam recoxerit aus dem Texte zu entfernen. Z. 5 haben L V P^a v repuerescam. Dasselbe Verbum findet sich meines Wissens nur noch einmal bei Cicero, nämlich de or. II 22 repuerescere in den ältesten und besten Hss. Es wird demnach trotz Nonius diese Form an beiden Stellen beizubehalten sein.

Mühlhausen i. Th. **W. Friedrich.**

Aug. Reuter, De Quintiliani libro qui fuit de causis corruptae eloquentiae. Diss. inaug. Breslau, Koebner. 1887. VI, 77 S. gr. 8. 2 *M*.

Nach dem Vorwort wollte der Verf. den Versuch machen, 'librum Quint. de causis c. e. mortuum quodammodo ab inferis ad lucem revocare.' Ein gewagtes Unterfangen, einen Schatten bannen zu wollen, der für uns durch so wenige sichere Merkmale kenntlich ist. Erwähnt wird die Schrift bekanntlich nur an 5 Stellen der Institutio orat. Von diesen Erwähnungen besagen zwei (VI pr. 3 u. II 4. 41) so gut wie gar nichts. Aus V 12 17 pp. läfst sich schliefsen, dafs die Schrift über eine ungesunde weichliche, auf Effekt hinarbeitende Manier Klage geführt hat, welche an Stelle der frischen, kraftvollen Natürlichkeit früherer Zeiten getreten sei, aus VIII 3. 56 pp. und 6. 73 pp., dafs dieselbe des Näheren auf gewisse, wesentlich in Uebertreibung des Richtigen bestehende, stilistische Unarten eingegangen ist. Das ist Alles. Der Verf. müht sich nun redlich und nicht ohne Umsicht ab, durch Untersuchungen über den Quintilianeischen Gebrauch von corrumpere, *κακόζηλον*, hyperbole, wie durch Heranziehung der Stellen der Inst. orat., an welchen gegen Ausartungen der Redekunst, insbes. im Punkte der elocutio, geeifert wird, den dürftigen Überbleibseln, welche in den angezogenen drei — nicht Citaten, sondern nur Erwähnungen für uns vorhanden sind, Leben einzuhauchen. Bis zu einem gewissen Grade ist ihm das auch gelungen, aber so

Digitized by Google

wie dem Künstler, der zu ein paar erhaltenen Gliederbruchstücken die ganze übrige Figur hinzukomponiert. Wie der Verf. sich die Sache vorstellt, hat Quint. in diesem seinen rhetorischen Erstlingswerk sich als Techniker auf die Beantwortung der Frage beschränkt, welche im Entwicklungsgange der Beredsamkeit selbst liegende Gründe zu dem Aufkommen verschiedener minder gesunder Richtungen in derselben geführt haben möchten. Sehr möglich; aber wer darf das behaupten? Dafs Quint., so wie wir ihn aus der Inst. orat. kennen, es vermieden haben wird, grofse politische Fragen, zumal heikle, zu berühren, darf als ziemlich sicher angenommen werden. Aber der Wahrnehmung, dafs manche Ausartungen der Beredsamkeit ihren letzten Grund in ungesunden Zeitrichtungen, schädlichen Vorurteilen, üblen Gepflogenheiten des Lebens wie der Schule, wohl auch in sittlichen Defekten der betreffenden Redner hatten, konnte derjenige sich doch keinesfalls verschliefsen, der alles das, was den Redner als Künstler und als Menschen fördern oder schädigen kann, so umsichtig bis in die Kinderstube verfolgt hat. Fragen von allgemeinerer Bedeutung behandelt ja auch die rein technische Inst. orat. bei verschiedensten Anlässen; warum könnte die Erstlingsschrift dies nicht in gleichem, ja noch höherem Grade gethan haben?

Von S. 28—42 beschäftigt sich der Verf. mit der Frage, welche zeitgenössischen Redner Quint. wohl unter die sani, welche unter die corrupti gerechnet haben möge. Die Gegenüberstellung derer, welche in der Instit. orat. entschieden gelobt, und derer, welche entschieden getadelt werden, war unseres Erachtens die einzige Möglichkeit, diese Frage wissenschaftlich zu beantworten, soweit sie beantwortet werden kann. Der Verf. bietet uns keine derartige Zusammenstellung, sondern thut auch hierbei lieber kühne Schritte in das Nebelreich des Wahrscheinlichen. Unter den neun Rednern, welche er als corrupti, den vier, welche er als sani beispielshalber (zum Teil allerdings nur mit vorsichtiger Verwahrung) namhaft macht, befinden sich mehrere, die Quint. nirgends auch nur erwähnt hat. So wird Q. Curtius Rufus um einiger Hyperbeln in seinen Reden willen auf den bösen Index gesetzt, obschon es recht wohl denkbar ist, dafs Quint. von der (vermutlich um 42 n. Chr. verfafsten) historia Alexandri auch nicht eine Zeile zu Gesicht bekommen hat; dagegen erfreut sich der seinen Leistungen nach völlig unbekannte Vitorius Marcellus eines Platzes in der Ehrenreihe. Und, was das Seltsamste ist, Domitius Afer, welchen Quint. XII 11 3 als den longe summus der von ihm gehörten Redner bezeichnet, den er so häufig bespricht und citiert, wird S. 38 zwar beiläufig aus Anlafs der Citation von X. 1. 118 erwähnt, aber weder in der einen noch in der anderen Reihe mit aufgeführt, ohne dafs diese Übergehung nur mit einem Worte begründet würde.

Dafs der dialogus de oratoribus als Seiten- oder vielmehr als Gegenstück des liber de causis herbeigezogen wird, trägt wenig zur Klärung der Sache bei, zumal da der Verf., wie der Augenschein lehrt und er selbst S. 56 andeutet, sich mit der verwickelten „Dialogusfrage“ eingehender nicht befafst hat. Tacitus gilt ihm als Verfasser der kleinen Schrift und zwar ist dieselbe (S. 61) erst nach 96 veröffentlicht. Für die letztere Behauptung beruft er sich auf Lange (d. h. doch wohl dessen Abhandlung von 1811), Nipperdey und Hübner (?). Arbeiten wie die von Eckstein, Weinkauff, Andresen und Jansen werden nirgends erwähnt. Auf die Art kommen wir nicht vorwärts, wenn Probleme, an denen Jahrzehnte hindurch die Einzelarbeit nicht ohne Erfolg sich bemüht hat, immer einmal wieder in derselben vagen Unbestimmtheit wie vor 50 Jahren einem entgegentreten. Hat Tacitus den Dialogus, falls er von ihm herrührt, erst nach 96 veröffentlicht, so fragt man billig, welche Gründe ihn wohl vermocht haben könnten, eine nach Stilart, Grundstimmung und Ausführung im einzelnen in jener Zeit ihn sicher nicht mehr befriedigende Jugendschrift in die Welt hinauszusenden, denkt wohl gar an Veröffentlichung wider seinen Willen und tappt sich auf diesem Wege weiter, wer weifs wohin. Längst aber hat man, meinen wir, erkannt, dafs aus der allgemein gehaltenen Wendung per silentium (Agr. 3) der Schlufs nicht gezogen werden müsse, bez. dürfe, dafs Tac. 15 Jahre lang keine Feder gerührt habe. Wann der dial. aber engeren oder weiteren Kreisen mitgeteilt worden ist, darüber haben wir für die Zeit bis c. 108 (Plin. epp. 9. 10. 2) auch nicht den geringsten Anhalt. Die vom Verf. erörterte Frage, ob das Büchlein de causis, über das wir so gut wie nichts wissen, den Anstofs zum dialog. gegeben habe oder der Hergang der umgekehrte gewesen sei, halten wir für eine völlig müfsige. Unleugbar ist, was der Verf. aber kaum obenhin berührt, dafs der dial. rücksichtlich der Kunstausdrücke, Geschmacksurteile und mancher Einzelausführungen, ganz vornehmlich aber nach Seite der Diktion und Stilisirung stark an die Instit.

Digitized by Google

orat. anklingt, so dafs einzelne Partien desselben fast wie ein Cento aus dieser erscheinen können. Da aber Quint. 20 Jahre in Rom öffentlich gelehrt hat und nachgeschriebene Lehrvorträge von ihm schon vor dem Erscheinen seines Hauptwerks nach I pr. 7 im Umlaufe waren, so liegt trotzdem keine Nötigung zu der Annahme vor, dafs dem gleichzeitigen Verf. des dial. eines der Werke Quintilians zur Benutzung vorgelegen haben müsse. Das Schlufswort des Verf. auf S. 63: „Der Dialog ist der Reflex der Quintilianeischen Kritik in der Seele eines Historikers" ist Ref., der auch an der Autorschaft des Tacitus festhält, völlig bereit zu unterschreiben auf Grund einer eingehenden Vergleichung des dial. mit Quintilians Hauptwerke. Wie sich aber das Buch de causis corruptae eloquentiae zu der uns vorliegenden Unterredung de causis deminutae et fractae eloquentiae (dial. 26) verhalten haben möge, darüber erklärt er ohne Scheu nichts zu wissen.

Angehängt ist (S. 64—72) ein Hinweis auf die Abwege, welche die röm. Beredsamkeit in den nächsten Menschenaltern nach Quint. eingeschlagen hat. Über Fronto und Apulejus wird nur das genugsam Bekannte gesagt; nicht ohne Interesse dagegen sind einzelne Bemerkungen über die Entwickelung der späteren griechischen Sophistik, welche sich an Ausführungen von Rohde, Wilamowitz u. a. anlehnen. **V.**

C. Nohl, Pädagogik für höhere Lehranstalten. Erster Teil: die Lehranstalten (IV, 201 S. 8°). Zweiter Teil: die Methodik der einzelnen Unterrichtsgegenstände (XV, 577 S. 8°). Berlin, Theodor Hofmann. 1886. 9,80 *M*.

In der vorliegenden Pädagogik erblicken wir das Werk eines erfahrenen und in der Nähe recht scharf sehenden Mannes. Der Vortrag hat nichts von der Schwerfälligkeit der sogenannten wissenschaftlichen Pädagogik. Alles ist klar und frisch geschrieben, gelegentlich aber wird der Verf. durch seine Überklarheit langweilig. S'il faut tout vous dire, ne me lisez point, ist seine Devise nicht. Leidet das Buch aber auch nirgends an Dunkelheiten, so ist der Ausdruck freilich nicht überall fein genug abgestuft. Namentlich zeigt sich das beim Polemisieren. Wer Verkehrtheiten anzugreifen glaubt, mag ohne Rücksicht auf die Empfindlichkeit der Vertreter entgegengesetzter Ansichten kühn vorgehen. Des Beifalls der Besseren kann er trotz aller Wutausbrüche der Gegner sicher sein; denn nichts ist schaler, als wenn einer durch fortwährende Versöhnungsversuche seine eigene Meinung schwächt und bis zur Harmlosigkeit herunterstimmt. Aber die blofsen *ῥήματα βόσια* machen es andererseits auch nicht, wenn sich nicht eine niederschmetternde Kraft der Gründe dazugesellt.

In dem vorliegenden Buche werden die gesamten höheren Schulen von Standpunkte des gesunden Menschenverstandes kritisiert. Der Verf. klagt, dafs die Beunruhigungen der Eltern wachsen, die Jugend längst nicht mehr golden sei, und dafs der gesamte höhere Unterricht weit hinter den Anforderungen der Zeit zurückbliebe. Der Unterricht müsse wieder fröhlich werden, jedem müsse das gegeben werden, dessen er bedürfe; unnütze Lasten müfsten ferngehalten werden. Wer wird diesem Programm nicht freudig zustimmen? Leider scheint dem Verf. die Sache nur viel einfacher als sie in Wirklichkeit ist. An der Oberfläche sieht sein Blick sehr scharf, und gestützt auf eine langjährige und offenbar vielseitige Erfahrung weifs er sowohl hinsichtlich der äufseren Einrichtung unseres Unterrichtswesens als auch für die Methodik der einzelnen Unterrichtsfächer Vorschläge zu machen, welche ohne Zweifel verdienen, dafs man sie beachtet und prüft. Dafs das Buch aber in die Tiefe dringe, kann ich nicht zugeben. Darin zeigt sich stets die Schwäche des pädagogischen Rationalismus, dafs das Inkommensurable der heutigen Erziehungsaufgabe nicht gefühlt wird. Alle diese Herren sind fest überzeugt, dafs wenn nur das „unnütze" Lateinische und Griechische abgeschafft oder auf ein für die praktischen Zwecke der höheren Berufsarten unentbehrliches Minimum reduziert ist, und wenn dafür „wirklicher" Wissensstoff geboten d. h. in den „nützlichen" modernen Sprachen, in der „nützlichen" Geographie und in den „nützlichen" Naturwissenschaften unterrichtet wird, unserer Jugend die Fröhlichkeit zurückkehren und alle Unzufriedenheit schwinden wird. Charakteristisch für das Bildungsideal Nohls ist es, dafs er auch noch die Stenographie in den Lehrplan der höheren Schulen eingereiht sehen will. Als ob der Schüler wörtlich d. h. mechanisch das Vorgetragene nachschreiben und nicht vielmehr zusammenfassend protokollieren sollte. Ebenso charakteristisch ist seine Behandlung der Aufsatzfrage. Eine Beschränkung des Aufsatzes, sagt er, sei eine pädagogische Notwendigkeit. Mit dem Aufsatze würde jetzt ein schädlicher Kultus getrieben. Le style c'est l'homme (Buffon hat geschrieben le style est l'homme même) sei eine hochtönende Phrase. Mit der erworbenen Fähigkeit einen befriedigenden Aufsatz zu schreiben sei im praktischen Leben nicht viel anzufangen. Zwar werden nachher mit der verständigen Klarheit, welche dem Verf. eigen ist, passende Aufgaben für schriftliche Behandlungen nachgewiesen, gegen welche nichts einzuwenden sein möchte, wenn man ihren Kreis auch zu eng nennen mufs, aber es scheint doch fast, als wenn er am liebsten auch diese Übungen auf das im Leben direkt Verwendbare beschränken und von unserer Jugend statt deutscher Aufsätze Geschäftsformulare, Rechnungen, Schuldscheine, Quittungen u. s. w. abfassen lassen möchte.

Es wäre unbillig, das Buch vor ein Tribunal zu fordern, dessen Kompetenz es nicht anerkennt. Er redet gegen den sinnverdüsternden Luxus, welchen die wissenschaftliche Pädagogik mit Fremdwörtern und philosophischen Terminis treibt ebensowie gegen die „theoretischen Hirngespinste" der Zillerschen Pädagogik. Sein Bestreben ist deutsch und verständlich zu reden, und sein Buch wendet sich vor allem auch an die Väter und Mütter. Nun bin ich zwar der Meinung,

Digitized by Google

dafs man auch heute eine gründliche Pädagogik schreiben kann, ohne sich von Herbart, Ziller und Stoy abhängig zu machen; aber es mufs in einem solchen Buche stets eine latente Philosophie sein. Sonst kann man wohl, wie der Verf., gegen die äufsern Mifsstände unseres Unterrichtssystems und gegen Verkehrtheiten der Unterrichtspraxis vieles Richtige vorbringen, aber über das Endziel alles Bildungsstrebens wird man nichts zu sagen vermögen, was von Seiten derer, welche diesen Fragen ernstlich nachgedacht haben, auf Billigung rechnen kann Diese latente Philosophie aber fehlt diesem Buche. Ebenso ist die ästhetische Bildung des Verf. offenbar nicht ausreichend zur Entscheidung der wichtigeren Fragen.

Der erste Teil des Buches bietet eine sehr sinnreiche Konstruktion des gesamten Unterrichtswesens, durch welche dem „gegenwärtig bestehenden verworrenen Neben- und Durcheinander der verschiedenen Schulgattungen“ abgeholfen werden könnte. Mit grofser Ausführlichkeit und Sachkenntnis werden auch die Mädchenschulen und die höheren Lehrerinnen-Bildungsanstalten behandelt. Die besten Abschnitte, sowohl dieses als des folgenden Teils, scheinen mir diejenigen zu sein, welche die Aufgaben und die Methode des französischen Unterrichts erörtern. An Stelle des Lateinischen will nämlich der Verf. als grundlegende fremde Sprache das Französische gesetzt haben. Aus der Volksschule sollen die zehnjährigen Schüler in die „allgemeine Mittelschule“ eintreten, deren Kursus dreijährig ist. Diese lateinlose Mittelschule, welche ihre Schüler der Regel nach als zwölfjährige entläfst, soll der gemeinsame Unterbau für alle höheren Lehranstalten, auch für das Gymnasium sein. Noch drei fernere Jahre soll das Gymnasium mit der Mittel- und Oberbürgerschule übereinstimmen. Dem Lateinischen werden im ersten Jahre ja nur 3, in den folgenden zwei Jahren nur 4 wöchentliche Stunden zugewiesen, wozu sich im dritten Jahre vier Stunden Griechisch gesellen. Erst während der drei folgenden letzten Jahre, für welche jeder der beiden alten Sprachen fünf wöchentliche Stunden gegönnt werden, nimmt das Gymnasium seine unterscheidende Physiognomie an. Lateinische Grammatik soll nur zwei Jahre lang, griechische Grammatik nur während eines Jahres betrieben werden. Die ganze folgende Zeit soll der Lektüre gewidmet werden. Man sieht aus dem Gesagten, wie wenig das jetzige Gymnasium sowohl als das jetzige Realgymnasium den Absichten des Verf. entspricht.

Das Beste, was gegen das Gymnasium vorgebracht wird, ist den geistvollen „Betrachtungen“ eines Ungenannten „über unser klassisches Schulwesen“ (Leipzig b. Abel 1881) entnommen. Jenes Buch schleudert Aphorismen gegen die Verkehrtheiten der augenblicklich an den Gymnasien verbreiteten Unterrichtspraxis; hier, in dieser Pädagogik aber, wo gesetzgeberisch verfahren wird, hätte das Existenzrecht einer dem Gymnasium ähnlichen Unterrichtsanstalt (denn das „reorganisierte“ Gymnasium des Verf. ist kein Gymnasium mehr) an der Idee des Gymnasiums geprüft werden müssen. Anstatt dessen wird in agitatorischem Tone von den „um die schönsten Wissensschätze betrogenen Jünglingen“, von dieser „von Berechtigungen strotzenden Gelehrtenvorschule,“ von den „grammatisch-stilistischen Donquixoterien“ der Gymnasien, von dem Extemporalienkultus u. s. w. geredet. Was auf dem Gymnasium gelernt wird, findet der Verf. der Hauptsache nach unbrauchbar und meint, dafs es nach dem Abgange von der Schule schnell vergehen werde, während er offenbar für die nach seiner Methode erworbenen Kenntnisse im Französischen und Englischen den Vorzug der Unverlierbarkeit und Allgegenwärtigkeit während des ganzen kommenden Lebens beansprucht. Den Verteidigern des Gymnasiums wirft der Verf. vor, sie wüfsten nur auf alle Anklagen zu schweigen. Ich mufs darauf antworten, dafs sich das Gymnasium bis zum Überdrufs oft verteidigt hat, und dafs überhaupt niemand hier das Gymnasium in dem Bilde, welches Nohl den Vätern und Müttern davon entwirft, wiedererkennen wird. Möge er sich durch Hospitieren selbst überzeugen, ob diese Unterrichtsanstalt von einer so traurigen Jämmerlichkeit ist, als er glaubt. Wozu bekämpft er ferner mit solchem Zorn den Wahn von der „absoluten Vorbildlichkeit“ der Griechen und Römer? Das ist eine ungeschickte Formulierung von früher. Die heutige Aufgabe des Gymnasiums ist, diejenigen, welche das Salz des Volkes sein sollen, bis an die Wurzeln unserer Kultur und Bildung zu führen und ihnen ein tieferes Verständnis des Eigenen dadurch zu ermöglichen. Ich verweise in dieser Hinsicht z. B. auf O. Willmanns Didaktik und namentlich auf das Schlufskapitel des ersten Bandes mit der Überschrift „Die moderne Bildung“. In demselben Sinne nennt Herbart, der doch nicht zu Gunsten der Gymnasien eingenommen war, die Alten den Orientierungspunkt der Kultur. „Der Hauptstamm aller europäischen Kultur, der im hellenischen Lande erwuchs, erhebe sich in den Gemütern aller derer, welche die Gebildeten der Nation heifsen, und die öffentliche Meinung vorzugsweise zu bestimmen Anspruch machen.“ Thut dies keine andre Nation, so müfste es die deutsche für sich und für die andern thun; denn geschehen, sagt er, müsse es durchaus. Nohl aber hält die Alten für vollständig Überwundene und will nur, dafs aus äufseren Rücksichten von denen, welche sich akademischen Studien widmen wollen, eine oberflächliche Kenntnis der alten Sprachen und Litteraturen erworben werde. Wer wird den Reichtum der modernen Litteraturen und der modernen Kultur leugnen wollen? Gleichwohl besitzen die Alten gewisse Vorzüge, welche sich kein Moderner mehr geben kann, und welche für die Ziele der Bildung doch von hervorragender Bedeutung sind. In dieser Hinsicht verweise ich den Verf. vor allem an die Ästhetik Goethes und Schillers. Anstatt also voreilig triumphierend dem Gymnasium immer zuzurufen, dafs es sicher der verdienten Auflösung entgegenginge, sollten seine Widersacher lieber behilflich sein die hohe Idee eines zu so weit zurückliegendem Ausgangspunkte zurückgreifenden Unterrichts zu gröfserer Klarheit herauszuarbeiten.

Vermisse ich in dem Buche also auch die Weihe einer philosophischen Betrachtung, so gestehe ich doch, dafs der klare Verstand des Verf. in einer sehr glücklichen und nachdrücklichen Weise gegen zahlreiche Verkehrtheiten Einspruch erhebt. Dahin rechne ich z. B., was er über das Präparieren sagt, über die

Digitized by Google

Universitäten, über die Langweiligkeiten unserer jungen Gelehrten. Auch darin stimme ich ihm durchaus bei, dafs man dem deutschen Unterrichte zu einer volleren Wirkung verhelfen müsse, dafs auch die Schule etwas dazu beitragen müsse, eine geistige Unterlage für das Verständnis hochwichtiger, Staat und Kirche in Aufregung und Gefahr bringender Bestrebungen zu schaffen, dafs unser Schulsystem eine Verbindung zwischen den studierten und nicht studierten künftigen Vertretern der höchsten menschlichen Interessen herstellen müsse. Mit Recht warnt er davor, sich die Litteraturgeschichte zu sehr an das Biographische, die Geschichte zu sehr an die Einzelheiten der Kriegsgeschichte verlieren zu lassen. Auch seine Vorschläge, bei der Interpretation der alten Schriftsteller durch Auswahl und Gruppierung ein Gesamtbild zu schaffen, dürfen durchaus auf Billigung rechnen. In seinen Bemerkungen über Vereinfachung der lateinischen Grammatik aber geht er teils zu weit, teils bekämpft er mit Zorn, was längst abgestellt ist. Auch das Kapitel über die Aussprache macht auf uns hier den Eindruck einer grofsen Naivetät. Er belehrt uns weitläufig, dafs wir *ναυτῶς* und *φίλαχῶς*, bonus, homo, ănimus müssen sprechen lassen. I hope, we have reformed that indifferently with us. Möge also auch er dafür sorgen, dafs in seiner Mädchenschule in den französischen Stunden nicht méthōde, féröce, nōble gesprochen werde.

Berlin. **O. Weifsenfels.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Rivista di filologia e d'istruzione classica. Anno XV, fascicolo 7—8. Januar-Februar 1887.

S. 289—295. Vittorio Puntoni, Über den *Nereidenkatalog* der *Theogonie Hesiods*. Der Verfasser sucht die Ansicht zu begründen, dafs die Verse 252—254 der Theogonie interpoliert seien. Dieselben seien zufällig in den Text eingedrungen und hätten den Verlust eines Verses des alten Kataloges mit wahrscheinlich zwei Nereidennamen herbeigeführt.

S. 296—342. Giuseppe Fraccaroli, Die beiden *Oden Pindars* für Thrasybul von Agrigent. Pyth. VI wird nach einigen einleitenden Bemerkungen prosaisch übersetzt; daran schliefsen sich metrische Beobachtungen, die Interpretation schwieriger Stellen, ästhetische Bemerkungen und endlich eine metrische Übertragung. Ebenso wird Isthm. II behandelt.

S. 343—352. Alessandro Chiappelli, Noch einmal über die Beziehungen zwischen den *Ekklesiazusen des Aristophanes und der platonischen Republik*. Die Ansicht, welche der Verfasser in früheren Aufsätzen ausgesprochen hatte (Rivista XII 1882 und XIII 1883): Platons Republik sei vor den Ekklesiazusen veröffentlicht und die in ihr ausgesprochenen kommunistischen Ideen seien durch diese Komödie verspottet worden, wird durch neue Zeugnisse (Plat. Timaeus 18 C, 19 D. Aristot. Polit. B. 9. 1274 b 8 sqq.) noch mehr zu stützen gesucht. Ebenso wird die Annahme des Verfassers, das fünfte Buch der platonischen Republik sei später als die vier ersten herausgegeben und enthalte eine Erwiderung auf die Angriffe des Aristophanes, aufs neue verteidigt.

S. 353—363. *Gaëtanus Marius* Columba, *De Timaei* historici vita. Der Aufsatz schliefst mit den Worten: Effecimus igitur quantum in historia effici potest, 1. Timaeum non Tauromenio sed Syracusis ortum esse, 2. eumque non ante annum 1 ol. CX (340 a. Chr. n.) natum, 3. neque post annum 4 ol. CXV (317 a. Chr. n.) in exilium eiectum.

S. 382—384 finden sich kurze Nekrologe über *W. Henzen* (von Ermanno Ferrero), *A. v. Gutschmid*, N. *Madvig*, Fr. Volmar *Fritzsche* und H. *Jordan*.

Revue archéologique. Mars-Avril 1887.

S. 129—138. H. Bazin beschreibt die Überreste des römischen Theaters zu Antibes. — S. 191—197. P. Monceaux zeigt gegenüber Tissots abweichender Ansicht, dafs der Dichter Avienus in der That Prokonsul von Afrika gewesen sei; freilich lasse sich das Datum dieses Prokonsulats nicht genau bestimmen. — S. 198—209. Néroutsos-Bey beginnt die Veröffentlichung griechischer und lateinischer Inschriften aus Alexandria und Umgegend.

The journal of the british archaeological association. XLIII 1.

S. 13—20. C. Roach Smith handelt über das römische Chichester (Regnum) und einige dort gefundene wichtige Inschriften, darunter die bekannte des von Tac. Agr. 14 genannten Königs *Cogidubnus*. — S. 47—55. R. Mann beschreibt die Reste einer römischen Villa in Box, Wiltshire.

The archaeological journal. No. 173.

S. 15—25. George W. Schrubsole erörtert die Frage, ob die Stadtmauern von Chester römischen Ursprungs seien. — S. 30—42. W. M. Flinders Petrie berichtet über die Wiederauffindung der Stadt Daphnae in Ägypten im heutigen Tell Defenneh. — S. 51—55. G. Esdaile handelt über den Umfang der römischen Niederlassungen in Britanien.

The American Journal of philology. Vol. VIII 1. Baltimore, April 1887.

S. 1—14 behandelt R. Ellis eine Reihe schwieriger Stellen der Ciris. — S. 15—33 bespricht A. F. West eine 'patriotische' Stelle in dem Miles Gloriosus des Plautus, v. 219—230 Ribb. Der Miles sei im J. 205 aufgeführt, während Naevius im Gefängnis war, und jene Stelle sei geschrieben vom Standpunkt der Sympathie mit der Plebs, welche Scipios Offensivpläne gegen Hannibal begünstigte. — S. 46—77. Zweiter und letzter Artikel von W. G. Hale über die Folge der Zeiten im Lateinischen. Der Verf. führt hier die Theorie durch, dafs die Tempora der subordinierten Konjunktive eine selbständige Bedeutung haben und nicht durch ein vorausgehendes Verbum in mechanischer Weise diktiert werden. — S. 82—83. M. Warren, Nachtrag zu seinem Artikel über das indeklinable *meridie* und die Etymologie dieses Wortes Amer. journ. VII 228 ff. — S. 101—115. Auszüge: Archiv für lat. Lexikogr. und Gramm. III 1. 2, N. Jahrb. f. Philol. u. Pädagogik. 1884, 7—12.

Digitized by Google

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1887, 4.

S. 241—249. J. v. Pflugk-Harttung, *Perikles u. Thukydides.* Verf. bestreitet die Richtigkeit des Gegenbeweises, den Egelhaaf gegen seine u. Dunckers Auffassung des Perikles zu führen versucht hat, indem er sowohl auf die Leitung des peloponnesischen Krieges wie auf die Behandlung der samischen Verhältnisse eingeht. — S. 249—252. J. Zahlfleisch, Zu *Aristoteles.* 1. *Nikom. Eth.* V 10 p. 1135 b 3—8 wird erklärt und Bekkers Lesart verworfen. — 2. *Metaphysic.* 1033 b 21 ff. u. b. 15 wird Schweglers Erklärung verworfen, an ersterer Stelle *τοιόνδε* als ein *τόδε τι* gefafst. — 1034 a 17 ist *καὶ* vor *τὸ πῦρ* im Sinne von *ὡς* zu fassen. 1034 a 21 wird *ἢ ἐκ μέρους,* 1035 b 33 *αὐτῆς,* 1036 a 6 *ἀπελθόντας* erklärt; die Vorschläge Schweglers zu 1037 b 21 (*εἰ δὲ καὶ μὴ μετέχει*), 1038 b 23 (*μὴ ὡς ἴδιον*) u. 1040 a 32 (*ἢ ἀεὶ φανῇ*) werden verworfen und widerlegt; 1040 a 14—21 wird zu erklären versucht. — S. 310—314. J. Král giebt den Inhalt des 1. Heftes der neuen böhm. Zeitschrift für die Mittelschulen 'Krok' an. — S. 314—316. K. Schenkl stellt die für die Gymnasien Serbiens vorgeschlagenen Lehrpläne in einer Tabelle zusammen. — S. 321—323 Entgegnung von F. F. *Leitschuh* und Erwiderung von *F. Hanna.* Letzterer nimmt den auch in unser Rezensions-Verz. No. 4 S. 118 s. v. Leitschuh herübergenommenen Ausdruck 'Plagiat kühnster Sorte' zurück. — S. 327 f. Entgegnung von *Prammer* und Erwiderung von *A. Scheindler.*

Berliner philologische Wochenschrift 22. 23.

22. S. 697—700. Arthur Ludwich, *Zum Homerischen Hermeshymnus.* In v. 189 wird man entweder *κνώδαλα,* das nur „wilde, gewöhnlich schädliche Tiere" bezeichnen kann, oder *νέμονται* für verdorben halten müssen. Manches spricht für Ilgens *εὗρεν ἑλῶνια.* In v. 126 kann *τὰ μέτασσα* oder *τὰ μετ' ἄσσα* unmöglich richtig sein; denn der Begriff „in der Folgezeit" ergiebt eine Tautologie, vielleicht: *ὡς ἔτι νῦν (θάμ' ἔτασσα) πολυχρόνιοι πεφύασι.* V. 133 ist wohl *πέρην* falsch und zu lesen: *πιεῖν ἱερῆς κατὰ δειρῆς,* v. 346 vermutlich: *αὐτὸς δ' οὗτος ὁδαῖος ἀμήχανος.* Manches führt darauf, dafs der Dichter eine Lokalsage seiner Heimat *Elis* verherrlicht hat.

23. S. 732. G. Knaack giebt einen Nachtrag zu Ohlerts Rätseln und Gesellschaftsspielen; er erklärt Anth. Pal. XIV 53 anders als O. (S. 159) und hält das Ganze für eine Parodie von Hesiod. Theog. 986 bis 991 (Rzach).

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Aristotelis fragmenta coll. Val. Rose: *Berl. ph. Woch.* 25 S. 773-776. Erwünscht und sehr sorgfältig. *M. Wallies.*

Babelon, E., Description historique et chronologique des monnaies de la république romaine. Paris 1885 u. 1886. Rollin et Feuardent. 2. vol.: *Bull. crit.* 9 S. 168-171. Sehr verdienstlich. *J. Antoine.*

Belger, Chr., Beiträge z. Kenntnis d. griech. Kuppelgräber: *Berl. ph. Woch.* 24 S. 752-754. Der Stand unserer Kenntnis von den alten Kuppelgräbern wird hier in kritischer Weise erörtert; man mufs für das Gebotene dankbar sein. *A. Furtwängler.*

Carmina figurata graeca . . . ed. C. Haeberlin. Ed. 2: *Dt. Lttztg.* 23 S. 824. Die kleinen Unterschiede dieser Ausgabe von der ersten werden angegeben. *S.*

Curtius, G., Principles of greek etymology. Fifth edition. Translated by A. Wilkins and E. B. England. 2 vol. London, J. Murray: *Sat. Rev.* 1650 S. 846. Die Übersetzung verdient vollstes Lob.

Dubois, M., Les ligues Étolienne et Achéenne. Paris, Thorin: *Bull. crit.* 10 S. 190-195. Reich an Ergebnissen. *E. B.*

Egelhaaf, G., Analekten z. Geschichte: *D. Lttztg.* 23 S. 825-827. Manches mag anfechtbar sein; eingehender wird der Aufsatz über Perikles besprochen und hier stellt sich *R. Pöhlmann* auf die Seite E.s, meint aber, dafs die Ansicht noch schärfer und vollständiger entwickelt werden konnte.

Engel, Frühlingstage, s. *Toussaint.*

Hauvette-Besnault, Les stratèges athéniens. Paris, Thorin: *Bull. crit.* 10 S. 190-195. Wird gelobt von *E. B.*

Homeri *Ilias* ed. Al. Rzach II: *D. Lttztg.* 24 S. 857. Die Ausgabe kann gute Dienste leisten. — *Odyssea* ed. P. Cauer: *Ibid.* S. 858-860. Die durchaus nicht leichte Aufgabe ist mit Geschick gelöst. *Joh. Renner.*

Homer, Odyssey. Done into english verse by W. Morris. I. London, Reeves & Turner: *Academy* 782 S. 299. Die beste Übersetzung, die es bis jetzt giebt. *Morshead.*

Jahn, Alb., Des heiligen Eustathius . . Beurteilung des Origines etc.: *Berl. ph. Woch.* 24 S. 744-746. Sorgfältig. *H. Rönsch.*

Johansson, K. F., De derivatis verbis contractis linguae graecae. Upsala 1886: *Lit. Ctrbl.* 23 S. 786 f. In einzelnen Fällen kühn, aber im ganzen freudig zu begrüfsen. *G. M(eye)r.*

Jurenka, Quaestiones criticae: *Öst. Lit. Centr.* 10 S. 113-114. Die erste Abhandlung ist in der Hauptsache verfehlt; in der zweiten ist Verf. um so glücklicher. *O. Grillnberger.*

Keller, O., Der saturnische Vers. 2. Abhandlung: *N. ph. Rdsch.* 12 S. 189-192. Recht verdienstlich, aber die Grundbegriffe, mit denen operiert wird (Rhythmus, Arsis, Accent), sind nicht scharf bestimmt. *E. Seelmann.*

Kiefsling, F. G., Joachimsthalische Schulreden: *Dt. Lttztg* 23, 819 f. Gelobt v. *E. v. Salwürk.*

Kobert, R., Über d. Zustand d. Arzneikunde vor 18 Jahrhunderten: *Berl. ph. Woch.* 24 S. 754-756. Eine treffliche Würdigung des Dioscorides vom medizinischen u. kulturhistorischen Standpunkt. *Ch. Muff.*

Krah, E., Beiträge z. Syntax d. Curtius II: *Berl. ph. Woch.* 25 S. 783. Sorgfältige und wohlgesichtete Sammlung. *J. H. Schmalz.*

Kuhlmann, L., Quaestiones Sallustianae: *Berl. ph. Woch.* 25 S. 781-783. Sehr dankenswerte Arbeit. *J. H. Schmalz.*

Digitized by Google

Lange, L. Kleine Schriften I: *Berl. ph. Woch.* 25 S. 784-788. Inhaltsangabe dieser „hochwillkommenen" Sammlung. *H. Schwarz.*

Lattmann, J., 1. Nebenausgabe z. 5. A. d. lat. Elementarbuchs f. VI, 2. Einfügung d. induktiven Unterrichtsmethode in d. lat. Elementarunterricht: *Berl. phil. Woch.* 24 S. 756 f. Voll praktischer Winke, sonst nicht zu verwerten. *P. Hirt.*

Marks, E., De alis, quales in exercitu Romano tempore reipublicae fuerint: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 189 bis 191. Sorgfältig, aber die rein militärische und taktische Frage ist nicht in Betracht gezogen. *A. Bauer.*

Maué, Herm., Die Vereine der fabri, centonarii und dendrophori im römischen Reich: *Ph. Anz.* 17 2/3 S. 194-197. Ein wertvoller Beitrag zur Geschichte des Genossenschaftswesens i. der Kaiserzeit. *E. Herzog.*

Mommsen, Th., Le droit public romain traduit par P. Fr. Girard I: *Rev. crit.* 22 S. 433 f. Die Übersetzung ist gut. *G. Bloch.*

Ohse, J., Platos Charmides: *Bull. crit.* 9 S. 171 bis 172. Die Argumentation ist klar und präcis, aber nicht immer zwingend. *C. Huit.*

Passow, W., De crimine *βουλεύσεως*: *Berl. ph. Woch.* 25 S. 783 f. Die Zweifel an einer besonderen *γραφὴ βουλεύσεως* verdienen Beachtung; der Versuch, *χειρὶ ἐργάζεσθαι* u. *αὐτόχειρ* nicht auf die eigenhändige That zu beziehen, ist mifslungen. *Th. Thalheim.*

T. M. Plauti Captivi. Rec. Fr. Schoell: *Berl. ph. Woch.* 25 S. 777-781 und 26 S. 812-816. Die Einrichtung, die Art der Benutzung der Handschriften werden besprochen; die Textgestaltung ist keine glückliche zu nennen; viele einzelne Stellen werden behandelt. *O. Seyffert.*

Plauto, Il Trinummus commentato da Eur. Cocchia. Torino, Loescher 1886: *N. ph. Rdsch.* 12 S. 181-183. In der Feststellung des Textes und in der Erklärung hat C. seine Vorgänger nicht erreicht. *E Redslob.*

Quintiliani Institut. oratoriae libri XII. Ed. F. Meister. Vol. II. u. lib. X separatim: *Dt. Lttztg.* 23 S. 824 f. Gelobt von *H. J. Müller.*

Riemann, O., Syntaxe latine. Paris, Klincksieck 1886: *Dt. Lttztg.* 24 S. 860 f. Das Werk macht den Eindruck einer originellen Arbeit eines Mannes, der mit den Fortschritten der Wissenschaft vollständig vertraut ist. In manchen principiellen und Detailfragen denkt Rez., *J. H. Schmalz*, anders als R.

Ruggiero, Ettore de, Dizionario epigrafico di antichità romane. fasc. 1-5. Roma, Pasqualucci 1886: *Bull. crit.* 10 S. 181-182. Verdient den Dank der Epigraphiker. *R. Mowat.*

C. Sallusti Crispi de coniur. Catilinae et de bello Jugurthino . . . erkl. v. R. Jacobs. 9. A. v. H. Wirz: *Berl. ph. Woch.* 24 S. 747-750. Anerkennend, gegen einige Auffassungen werden Bedenken geäufsert. *A. Eufsner.*

C. Sallusti Crispi de bello Jugurth. Texte revue et annoté par P. Thomas. 2. ed. Mons, Manceaux 1886: *Berl. ph. Woch.* 24 S. 750-752. Der Text ist besonnen gestaltet, die Erklärung gediegen. *A. Eufsner.*

Sandys, An easter vacation in Greece. London, Macmillan: *Berl. ph. Woch.* 24 S. 760 f. Die Appendices sind das einzig Brauchbare. *Chr. Belger.*

Schepss, Georg, Priscillian: *Lit. Ctralbl.* 23 S. 787 f. Eine sehr wertvolle Entdeckung. *A. E.*

v. Scheurl, Ch. G. A., Zur Lehre vom römischen Besitzrecht: *Dt. Lttztg.* 23 S. 830 f. Inhaltsreich; eine Menge neuer Gesichtspunkte wird aufgedeckt. *Leonhard.*

Schulz, Fr. Ferd., Quibus ex fontibus fluxerint Agidis, Cleomenis, Arati vitae Plutarcheae: *Revue crit.* 22 S. 431-433. Ein recht brauchbarer Beitrag zur Geschichte des achäischen Bundes. *M. Dubois.*

Siebourg, M., De Sulevis Campestribus Fatis: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 191-194. Die inschriftlichen Denkmäler sind sorgfältig zusammengestellt; für die *Fatae* genügt aber die Arbeit nicht, weil die Münzen nicht beachtet sind. *Joh. Schmidt.*

Toussaint, M., Von klassischen Stätten; 2. Ed. Engel, Griech. Frühlingstage: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 201-203 No. 1 macht auf wissenschaftliche Berücksichtigung keinen Anspruch. Engel ist auf selten betretenen Pfaden (Volksleben, Spracherscheinungen) in seinem Element; er schildert hier natürlich und fesselnd. *L. Bornemann.*

Bibliographie.

The fables of Avianus. Ed. with prolegomena, critical apparatus, commentary, excursus and index by *Robinson* Ellis. London, Frowde. 182 S. 8. sh. 8,6.

Caesars Commentaries. Books 1-3. For use of junior classes. By *George Long.* London, Whittaker. sh. 1,6.

— The Gallic war. Book 4. With notes, vocabulary and map. London, Rivingtons. 68 S. 16. sh. 1.

Eckstein, Fr. Aug., *Lateinischer und griechischer Unterricht.* Mit e. Vorw. von *W. Schrader.* Hrsg. von Heinrich Heyden. Leipzig, Fues. XIII, 501 S. gr. 8. M. 9.

Geppert, Paul, Zum *Monumentum Ancyranum.* Berlin, Gaertner. 18 S. gr. 4. M. 1.

Grimmelt, Bernh., De *reipublicae Platonis* compositione et unitate. Diss. Berlin, (W. Weber). 102 S. gr. 8. M. 1,20.

Haacke, Alb., Die Gesellschaftslehre der *Stoiker.* Berlin, Calvary & Co. 22 S. gr. 4. M. 1,60.

Hehn, Vikt., *Kulturpflanzen und Haustiere* i. ihrem Übergang aus Asien nach Griechenland u. Italien. Hist.-linguist. Skizzen. Berlin, Borntträger. IV, 522 S. gr. 8. 5. A. M. 10.

Hemmerling, J., *Übungsbuch z. Übersetzen* aus dem Deutschen ins Lateinische f. obere Gymnasialklassen. 2. Tl. für Prima. Köln, Du Mont-Schauberg. 3. Aufl. X, 293 S. gr. 8. M. 3,50.

Herodotus VIII 1-90. With Introduction and notes by *E. S. Shuckburgh.* London, Cambridge Warehouse. 190 S. 12. sh. 3,6.

— The Jonian revolt. Extracted with introduction and notes by *E. D. Stone.* London, Simpkin. 50 S. 12. sh. 2.

Verantwortlicher Redaktour: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Simmel & Co., Buchhandlung für klassische Philologie in **Leipzig**, Rofsstrafse 18 suchen:

Hermes, Zeitsch. f. Philol.
Philologus, hrsg. v. Leutsch.
Rhein. Museum, v. Ribbeck und Buecheler.
Bursians Jahresbericht.
} Vollständige Reihen und einzelne Bände.

Anthologia graeca, ed. Jacobs. 13 voll.
Aristides, ed. Dindorf.
Aristoteles, Metaphysica, rec. Bonitz.
— — hrsg. v. Schwegler.
Athenaeus, ed. Schweighaeuser.
Bétant, Lexicon Thucydideum.
Brunn, Gesch. der griech. Künstler.
Corpus inscriptionum latin.
Corssen, Aussprache etc. der latein. Sprache. 2. Aufl.
Ducange, glossarium med. et inf. graecitatis.
Graesse, Handbuch der Numismatik.
Grammatici latini ed. Keil.
Juvenalis, ed. O. Jahn. Ed. maior.
Kühner, ausführl. Grammatik d. griech. Sprache. 2. Aufl.
Mommsen, die unterital. Dialekte.
Procopius, ed. Dindorf.
Sophocles, Greek lexicon of the Roman and Byzantine period.
— — Glossary of later and Byzantine Greek.
Welcker, die griech. Tragoedien.

Auch Angebote anderer Bücher aus dem Gebiete der klassischen Philologie und der Sprachwissenschaft finden Berücksichtigung.

George Eliot.
Eine biographische Skizze
von
Lord Acton.
Vom Herausgeber der Zeitschrift „Nineteenth Century" autorisierte Übersetzung
von
J. Imelmann.
Preis 1.40 *M.*
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.
O. Lange's
Deutsche Poetik.
Neu bearbeitet
von
Professor Dr. **R. Jonas**,
Gymnasial-Oberlehrer.
Preis kart. 1,60 Mark.

Vollständig liegt jetzt vor:

Herder

nach seinem Leben und seinen Werken
dargestellt von
R. Haym.

Erster Band (XIV u. 748 Seiten gr. 8°). 15 Mark.
Zweiter Band (XVI u. 864 Seiten gr. 8°). 20 Mark.

Eine Lebensgeschichte Herders, will das Werk zugleich ein Stück deutscher Kultur- und Litteraturgeschichte sein. Es darf den Anspruch erheben, allen Anforderungen strenger Wissenschaft zu genügen und gleicherweise durch die Form der Darstellung, sowie durch das Interesse, das ein reiches, zwischen Licht und Schatten schwebendes Menschendasein erweckt, jedem ernsten Sinn Belehrung, jedem gebildeten Gemüte Genuss zu gewähren.

„Ein köstliches Buch, das nicht warm genug empfohlen werden kann. An Reichtum des Inhalts, an Fülle der Gesichtspunkte, an Sicherheit des Urteils und Reinheit des Geschmacks übertrifft es alle anderen Biographien unserer Dichterheroen. Dazu kommt nicht als letzter Vorzug die schöne klare Darstellung. Wie man eines ungefügen Stoffes Herr wird, wie man ihn lichtvoll gliedert, harmonisch gestaltet und in eine Form kleidet, die, so gewählt und passend sie auch ist, doch das Gepräge der Leichtigkeit und Anmut hat, das kann man in jedem Abschnitt von Haym lernen: sein Stil ist für den Geist des Lehrers eben so sehr Genuss wie Schulung." (Neue Jahrb. f. Phil. u. Pädag. II. Abt. 1885. pag. 621 ff.)
Stettin. **Christian Muff.**

„Nous n'hésitons pas à dire que la biographie qu'il vient de nous donner, après seize ans de labeur, est ***la plus complète, la meilleure et la plus belle à tous égards qu'on ait jamais composée en Allemagne.***"
(Revue critique 1887. No. 6.)

Früher sind erschienen:

Die romantische Schule.

Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes
von **R. Haym.**
Preis 12 Mark.

Hegel und seine Zeit.

Vorlesungen über Entwicklung, Wesen und Wert der Hegelschen Philosophie
von **R. Haym.**
Preis 8 Mark.

Wilhelm von Humboldt.

Lebensbild und Charakteristik
von **R. Haym.**
Preis 10 Mark.

Berlin SW. Schönebergerstrasse 26.
R. Gaertners Verlag Hermann Heyfelder.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 20. Juli. 1887. No. 29/30.

Rezensionen und Anzeigen: Seite

E. Hesselmeyer, Die Ursprünge der Stadt Pergamos (E. Fabricius) . . . 897
Dialectorum Italicarum exempla selecta . . ed. E. Schneider (W. Deecke) . . . 901
M. Zöller, Röm. Staats- u. Rechtsaltertümer (F. Ammann) 903
Fr. Slameczka, Über d. Rede des Demosthenes von der Gesandtschaft (R. Busse) . . . 906
Leben des heil. David von Thessalonika griechisch herausgeg. von Valentin Rose . . . 908
Müller - Lattmann, Griechische Grammatik 2. Teil: Syntax (J. Sitzler) . . . 909
Cornelii Taciti opera rec. J. Müller. II (W. Wartenberg) . . . 913
K. Schulte, Zur Seneca-Tragödie (L. Tachau) . . 916
Umb. Sailer, Stazio e la sua Tebaide (H. Nohl) . . 918
F. Boelte, De artium scriptoribus latinis (J. Golling) 918
J. Mähly, Zur Kritik lateinischer Texte 921
Virgilii Grammatici opera ed. J. Huemer (G. Schultz) 925
Auszüge: Bullettino della comm. archeol. XV 4. — Academy 782. 784. — N. Jahrbücher f. Philol. u. Pädagogik 1887 3. 4. 927
Rezensions-Verzeichnis . . . 930
Mitteilungen: Karl Lehmann, Griechische Majuskeln. — Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Junisitzung . . 934
Bibliographie . . . 939
Antiquarische Kataloge . . . 940
Aufruf: Grabdenkmal für Bernh. Jülg . . . 940

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

E. Hesselmeyer, Die Ursprünge der Stadt Pergamos in Kleinasien. Tübingen, Franz Fues, 1885. 46 S. 8°. *M.* 1,20.

Die geschichtliche Überlieferung über das mysische Pergamon beginnt erst mit der Anwesenheit Xenophons im Jahre 399 v. Chr., in einer Zeit, wo der Ort sich im Besitz griechischer Emigranten unter persischer Oberhoheit befindet. In der vorliegenden, als Doktordissertation der Univ. Tübingen entstandenen Schrift wird der Versuch gemacht, die Ursprünge von „Pergamos" genauer festzustellen. Der Verf. benutzt dazu erstens die Namensform, welche, sowohl dem Stamm wie der Endung nach sicher ungriechisch, wie die gleichartigen Bildungen Kisamos, Kogamos, Pyramos, Keramos, Sesamos u. A. auf ursprünglich karische Gründung hinweist, und zweitens die am elätischen Golf lokalisierten Mythen, die Telephossage, sowie die von Pausanias I 11, 1—2 überlieferte Sage von Pergamos, dem Sohne des Neoptolemos und der Andromache. Als Kern der ersteren erkennt H. die Besiedelung der Kaïkosebene durch arkadische Kolonisten aus Tegea, während er den historischen Gehalt der Pergamossage in der Wanderung von Molossern aus Epirus nach Teuthranien findet.

Diese Hauptresultate von H.s Arbeit sind gewifs richtig, und bei dem hohen Interesse, das die pergamenische Landeskunde gegenwärtig beansprucht, wird man dem Verf. Dank wissen, auf diese Punkte aufmerksam gemacht zu haben. Auch ist derselbe besonders in dem die Namensform betreffenden Abschnitt ersichtlich bemüht gewesen, sich mit den einschlägigen sprachlichen, völker- und religionsgeschichtlichen Fragen auseinanderzusetzen.

Im einzelnen bleiben dagegen manche Auslassungen nachzutragen und zahlreiche Irrtümer, die der Verf. bei etwas gröfserer Sorgfalt leicht hätte vermeiden können, zu verbessern. Auf Kreta giebt es nicht eine, sondern zwei Städte des Namens Kisamos, nämlich aufser dem von H. erwähnten Hafen von Polyrrhenia den Hafenplatz von Aptera (Strabo p. 479. Tab. Penting.). Auch Kyamos, der antike Name der Halbinsel zwischen Aptera und Kydonia (Ptolem. III 17, 8), hätte wohl erwähnt werden können. Die S. 15 ausgesprochene Vermutung, Teuthrania, wenn es je eine Stadt dieses Namens gegeben habe, sei an Stelle des späteren Pergamos gestanden, nimmt sich merkwürdig aus neben der S. 43 angeführten Stelle Xenophon Anab. VII 8 § 17, wo Halisarne und Teuthrania als noch bestehende Nachbarstädte von Pergamon vorkommen, und neben Strabo p. 615, wo die Entfernung zwischen Pergamon und Teuthrania auf gegen 70 Stadien angegeben wird. Auch darüber hätte sich d. Verf. bei etwas genauerer Durchsicht der das nordwestliche Kleinasien betreffenden Abschnitte des

Digitized by Google

Strabo unterrichten können, dafs die von diesem als Unterthanen des Teuthras erwähnten Kilikier, die dem Vf. S. 16 so viel Kopfzerbrechen machen, natürlich nicht die „gar zu entfernte Völkerschaft", sondern die bereits in der Ilias genannten kilikischen Bewohner des *Θήβης πεδίον* sind, Strabo p. 605—612.

Wenn der Verf. es für notwendig gehalten hat, die S. 21 u. 23 wörtlich abgedruckten Pseudoapollodor-Stellen mit deutschen Übersetzungen zu begleiten, so hätte er sie wenigstens genau und richtig wiedergeben und seine sinnentstellenden Zusätze fortlassen sollen. Indessen werden die meisten Leser die Bibliothek-Citate auch ohne Herrn H.s Präparation verstehen. Wenn der Vf. aber Pausanias VIII 4 § 9 mit den Worten wiedergiebt (S. 23): „Und noch heute sieht man in Pergamos das eherne Standbild einer entblöfsten Jungfrau auf steinernem Sockel errichtet", den griechischen Text des „liebenswürdigen Periegeten" selbst aber nicht abdruckt, so macht er es dem Leser doch etwas schwer zu erraten, dafs die Stelle über den Tumulus der Auge gemeint sein soll: *καὶ νῦν ἔστι μὲν Αὐγῆς μνῆμα ἐν Π. – –, γῆς χῶμα λίθου περιεχόμενον κρηπῖδι, ἔστι δὲ ἐν τῷ μνήματι ἐπίθημα χαλκοῦ πεποιημένον, γυνὴ γυμνή.*

In der ersten Beilage wird unter den „Geschichtlichen Bruchstücken aus der Zeit vor Philetairos" S. 43 die nach dem 11. Regierungsjahr Alexanders d. Gr. datierte Inschrift CIG II 3561 (übrigens vollständiger Bull. d. Corr. Hell. I 1877 S. 54, Dittenberger No. 114) als pergamenisch aufgeführt und verwertet. Dieser Stein stammt aber gar nicht von Pergamon, sondern gehört, wie die an derselben Stelle gefundene Inschrift CIG 3562 lehrt, nach Gambreion. Irrtümlich ist ebenda die Auffassung von Pergamon in der Zeit vor Philetairos als „einer bescheidenen Griechenkolonie, die am Fufs des Kastells sich ausbreitete." Strabo sagt doch p. 623 ausdrücklich: *ἦν τὸ Πέργαμον Ἀνσιμάχου γαζοφυλάκιον, αὐτὴν τὴν ἄκραν τοῦ ὄρους συνοικουμένην ἔχον.* Und so war es noch ein Jahrhundert später, als im Jahre der Schlacht bei Magnesia das Syrische Belagerungskorps *ad radices collis in quo posita urbs est* lagerte, Livius 37, 20. Auch aus den Ausgrabungsberichten hätte der Verf. sich über Lage und Ausdehnung von Pergamon in griechischer Zeit unterrichten können; Conze, ‚zur Topographie von Pergamon', Sitzungsberichte der Berliner Akad. 1884 S. 7—15 und Philologische Wochenschrift 1884 S. 187—188, lagen doch dem Verf. längst vor. Aber freilich von einem Philologen, der von den Tegeatischen Giebelskulpturen des Skopas als von „Reliefdarstellungen" spricht (S. 33), kann man die Berücksichtigung der archäologischen Litteratur billigerweise nicht verlangen.

In der zweiten Beilage wird die Frage behandelt: „Pergamon oder Pergamos?" Der Vf. sucht hier zu rechtfertigen, warum er abweichend von der gegenwärtig herrschenden Schreibweise durchweg die letztere angewendet habe, indem er die Stellen antiker Schriftsteller aufzählt, an welchen der Name in einer Weise vorkommt, die das Genus erkennen läfst.

Wie der Verf. bei dieser Zusammenstellung verfahren ist, mögen zwei Beispiele zeigen. An der Spitze der *ἡ Πέργαμος* schreibenden Autoren erscheint Herodot. Aber Herodot erwähnt das mysische P. niemals! Und von dem troischen heifst es VII 43: *Ξέρξης ἐς τὸ Ἰλιάμου Πέργαμον ἀνέβη.* Nur die Stadt in Pierien heifst VII 112 *Πέργαμος*. Herodot hätte also entweder ganz fortbleiben sollen, oder wenn der Vf. alle Stellen einschliefsen wollte (was nicht geschehen ist), an denen das troische, pierische und kretische Pergamon erwähnt werden, hätte Herodot in beiden Listen genannt werden müssen. Am Schlufs des Verzeichnisses der Vertreter der Schreibweise *ἡ Πέργαμος* wird aber sogar ein ganz neuer Autor ins Feld geführt; es heifst dort S. 45 wörtlich: „Arkadios, ein geborener Pergamener, in de sanit. tuend. V 5 und in seinem Epigramm auf Attalos in der Anthol. Gr. (Jacobs) tom. II, p. 757, 10: *Πέργαμος οὐχ ὅπλοις κλεινὴ μόνον ἀλλὰ καὶ ἵπποις'*. Dieser geborene Pergamener Arkadios ist eine seltsame Phantasiebildung des Verfs., halb Galen (bei dem de sanitate tuenda V 5 Pergamon, aber mit unbestimmbarem Genus, vorkommt), halb Arkesilaos von Pitane, der Begründer der mittleren Akademie, dessen Epigramm auf die Pergamenischen Wagensiege bei Diogenes Laert. IV 6, 4 erhalten und deshalb an der von Hesselmeyer angeführten Stelle von Jacobs, Anthologie Append. n. 10 abgedruckt ist.

Die Zusammenstellung der *ἡ Πέργαμος* und *τὸ Πέργαμον* schreibenden Autoren (am besten bei Pape-Benseler) beweist übrigens nur, dafs beide Formen nebeneinander im Gebrauch gewesen sind. Wenn H. es vorzieht mit Xenophon und seinem Arkadios *ἡ Πέργαμος* zu sagen, so kann man dem nicht widersprechen. Da aber Polybios ausschliefslich die neutrale Form verwendet hat, so mufs man annehmen, dafs diese in der ersten Hälfte des

Digitized by Google

zweiten Jahrhunderts, also in der Zeit der gröfsten Blüte des pergamenischen Reiches, als die Hauptstadt der Attaliden in Griechenland in aller Mund war, dort die herrschende Form gewesen ist. Und da wir, wenn von Pergamon die Rede ist, zunächst an die Stadt Attalos I und Eumenes II denken, so werden wir gut thun, den Sprachgebrauch des Polybios auch fernerhin beizubehalten.

Berlin. **Ernst Fabricius.**

Dialectorum Italicarum aevi vetustioris exempla selecta. In usum scholarum edidit Engelbertus Schneider. Vol. I. Dialecti Latinae priscae et Faliscae exempla selecta. Pars I. Lipsiae, in aedibus B. G. Teubneri. 1886. 8. XII. u. 168 S. 3,60 *M*.

Nach der Einleitung ist die Unternehmung von Schneider's Lehrer Otto Ribbeck angeregt worden, um der studierenden Jugend bei Vorlesungen über lateinische Grammatik und bei grammatischen Übungen einen praktischen Auszug aus den grofsen Bänden des „Corpus Inscriptionum Latinarum" und andrer kostbarer Werke in die Hand zu geben, zugleich mit dem wichtigsten Hülfsmaterial in Noten und Indices. Der bis jetzt erschienene erste Teil des ersten Bandes enthält auserlesene lateinische und faliskische Inschriften; der zweite Teil wird die „carmina et leges antiquissimas a scriptoribus traditas et glossas" bringen. Nach Wilh. Klemm's Rat soll dann noch ein zweiter Band mit allen lesbaren oskischen und umbrischen Inschriften und mit den varronischen und andern Glossen folgen.

Der vorliegende Teil umfafst an lateinischen Inschriften 392 Nummern, wesentlich chronologisch geordnet: die ältesten Münzen, Gefäfsinschriften, pränestiner Bronzen, die tusculanischen Grabinschriften der Furier, die Votivinschriften von Pisaurum und aus dem marsischen Gebiet, die „Elogia Scipionum", die Haininschriften von Luceria und Spoleto, alle aus dem 5. oder dem Beginn des 6. Jahrhunderts der Stadt; dann das Dekret des L. Aemilius Paulus aus der Sierra de Ronda vom J. 565; die „epistula consulum ad Teuranos de Bacchanalibus" (so lautet jetzt der Titel) v. J. 568; kleinere heilige und profane Inschriften des 6. und 7. Jahrhunderts; die pränestinischen Grabinschriften und die „ollae" von S. Cesario, aus derselben Zeit; einige „termini" und „milliaria"; die Dedikation der Vertuleier aus Sora, die „tituli Mummiani" (nach d. J. 608) und denjenigen des Betilienus Varus aus Aletrium; ferner die „lex Bantina" (zwischen 621 u. 636); die „lex (Acilia) repetundarum" (631—632); die „sententia Minuciorum" (aus Genua, 637); die „lex agraria" vom J. 643, nebst einigen Gesetzfragmenten aus der Wende des 7. Jahrhunderts; hierauf die „tituli magistrorum Campaniae pagorum" (646—660); des Prätors Cornelius Brief an die Tiburtiner von c. 650; die „lex Puteolana" v. J. 649; die „lex Cornelia de XX quaestoribus" v. J. 673; das „senatus consultum de Asclepiade v. J. 676; die „lex Antonia de Termessibus" v. J. 683; die „lex vicana Furfensis" v. J. 696; die „lex Rubria de Gallia Cisalpina" v. J. 705, und die „lex Julia municipalis" v. J. 709; es folgen verschiedene „tituli sepulcrales, dedicatorii, minores" aus dem 7. und 8. Jahrhundert; „sortes" und „exsecrationes" aus derselben Zeit; endlich die Inschrift der „columna rostrata" und das „carmen arvale", beide aus später Überlieferung.

Die faliskischen Inschriften, in 31 Nummern, zerfallen in diejenigen in epichorischer und diejenigen in lateinischer Schrift, und sind innerhalb dieser beiden Gruppen nach den Fundorten geordnet.

Auf jeder Seite befinden sich unter dem Inschriftentext doppelte Bemerkungen: erstens über das Material, auf dem die Inschrift steht, die Fundstätte, die Fundzeit (nicht immer angegeben), den Verbleib des Denkmals, die Publikationen; zweitens Varianten der Lesung und Deutungen (ganz kurz und nur bei den schwierigeren Texten).

Eingehende Indices bilden den Schlufs des Buches: „locorum" d. h. Angabe der Fundstelle in Ritschl's Mon. epigr. und im Corp. Insc. Lat.; „nominum"; „orthographicus" mit einem Anhang über Ritschl's Kennzeichen des Alters der Inschrift aus der Schreibung; endlich „grammaticus", und zwar „de sonis, de declinatione, de antiquae orationis varietate".

Die Thätigkeit des Herausgebers beschränkt sich auf Auswahl, Anordnung und Zusammenstellung, und diese sind im ganzen geschickt und sorgfältig gemacht. Soweit das Corpus Inscriptionum Latinarum und Ritschl's, sowie Mommsen's Arbeiten zu Grunde liegen — und das ist bei der grofsen Masse der Fall — war die Ausführung nicht schwierig; bei den andern Stücken wäre vielleicht noch etwas mehr Zurückhaltung am Platze gewesen, z. B. in der Worttrennung, im Grofsschreiben der vermuteten Eigennamen, in Aufnahme von Konjekturen u. s. w.; s. n. 19; 49; 83; 392 u. aa. Noch nicht berücksichtigt sind Zvetajeff's Inscriptiones Ital. inferioris dialect. Moskau 1886, mit dem Anhang meiner „Alt-

Digitized by Google

italischen Vermutungen", sowie meine „Beiträge zur Entzifferung der mittelitalischen Inschriften" im Rhein. Mus. XLI, 191 ff.; aber auch die Notizie degli Scavi der letzten Jahre und die Bursian'schen, jetzt Iw. Müller'schen Jahresberichte sind nicht ausgiebig benutzt. Zu den faliskischen Inschriften s. jetzt No. 4 dieser Zeitschrift Sp. 103 bis 105; hier ist Zvetajeff's Ausgabe bedeutend genauer. Im ganzen aber ist das Werk recht brauchbar.

Buchsweiler. **W. Deecke.**

Max Zöller, Römische Staats- und Rechtsaltertümer. Ein Kompendium für Studierende und Gymnasiallehrer. Breslau, Koebner. XII, 438 S. gr. 8. 6 *M*

Ref. möchte gegen das vorliegende Werk einige Bedenken äufsern. Zweifellos entspricht dasselbe einem vorhandenen Bedürfnis: die vorhandenen Darstellungen sind für die praktischen Zwecke des Studenten und des Lehrers zu umfangreich, kostspielig, erfordern mehr Zeit und Geld, als jemand, der sich mit Altertümern nur nebenher beschäftigt, darauf verwenden kann oder will. Ob aber das vorliegende Kompendium dies Bedürfnis gerade in der zweckmäfsigsten Form erfüllt, — darüber mögen Zweifel erlaubt sein.

Die Anordnung des Buches ist es, gegen die wir unsere Bedenken nicht verschweigen wollen.

Verf. hat für sein Buch die Einteilung der grundlegenden Werke, nach denen er gearbeitet hat, im ganzen beibehalten: Er bespricht nach einer recht kurzen historischen Einleitung die verschiedenen Institutionen (I) Bürgerschaft (II) die Volksversammlungen (III) Magistratur (IV) den Senat (V) das Finanzwesen (VI) das Kriegswesen (VII) das Rechtswesen (VIII) Italien und die Provinzen. Jeder dieser Abschnitte wird wieder in Kapitel — im ganzen 34 — und diese in eine Anzahl von Paragraphen — 203 für einen mäfsig starken Band — zerschnitten und so die römische Verfassungsgeschichte in recht viele Schubfächer verpackt.

Das Unpraktische einer derartigen Einrichtung für ein Handbuch liegt auf der Hand. Es ist nicht wohl möglich, von den Kompetenzen der Volksversammlung zu sprechen, ohne die Funktionen der verschiedenen Beamten zu erwähnen: hier sind nur zwei Möglichkeiten: entweder wir erhalten bei der ersten Darlegung ein ungenügendes Bild oder wir werden dieselben Dinge bei verschiedenen Gelegenheiten mehrere Male hören müssen. Dadurch, dafs der Verf. die schon zu kleinen Abschnitte gar noch in Paragraphen geteilt hat, wird die Sache noch unleidlicher. Es scheint uns nicht vorteilhaft, im dritten Kap. (Einteilung und Standesunterschiede des römischen Volkes seit der politischen Gleichstellung der Patrizier und Plebejer) in 2 Paragraphen den Senatorenstand besonders zu behandeln, wenn wir nachher ein eigenes Kapitel von 14 Paragraphen über den Senat erhalten. Wir glauben nicht, dafs sehr viele Studenten die rühmliche Ausdauer haben werden, sich durch dieses Werk „in das Studium der römischen Staats- und Rechtsaltertümer einführen zu lassen".

Die Einführung in die Wissenschaft erleichtert es nicht, dafs wir erst von römischen Einrichtungen der ältesten Zeit bis herab auf die Kaiserzeit hören, wobei Dutzende von Malen vom Königtum die Rede ist und dafs dann erst im 10. Kapitel (§ 73 u. f.) das Königtum besprochen wird, nur weil Verfasser dasselbe mit Konsulat, Prätur, Censur u. s. f. unter den Begriff der Magistratur bringt. Oder dafs uns das Streben des Volkes nach geschriebenem Rechte bei Gelegenheit des Tribunats, die Einsetzung und Kompetenzen der Dezemvirn dreifsig Seiten später erzählt wird, nachdem wir inzwischen über die Geschichte des Tribunats bis zur Kaiserzeit, der Aedilen, der tres viri capitales und monetales und vieler anderer belehrt werden.

Wie soll ein Anfänger sich da durchfinden?

In Summa: uns scheint Verf. bei seinen Lesern gröfsere Kenntnisse und sehr viel gröfsere Wifsbegier vorauszusetzen, als einige derselben haben möchten.

Ref. ist noch in einem weiteren Punkte anderer Meinung als der Verf. Dieser gibt wie üblich vor jedem Kap. die Quellen, das heifst die von ihm benutzten Werke an. Was er aber nicht angibt und was unseres Erachtens sehr wünschenswert wäre, sind die primären Quellen, die alten Autoren, Inschriften u. s. f., auf denen Mommsen, Lange und die übrigen fufsen. Verf. hat natürlich auch diese primären Quellen benutzt; doppelt ist darum zu bedauern, dafs er sie nicht mitteilt, die prägnanten Stellen im Wortlaut, die übrigen im Auszug mit genauer Angabe der Stellen. Dafs wir gewissenhaft erfahren, was Niebuhr, was Mommsen, was Lange über dies oder jenes Institut urteilen, hilft dem Leser, für den das vorliegende Buch geschrieben ist, recht wenig. Denn er hat schlechterdings keine Möglichkeit zu entscheiden, für wessen Ansicht die besten Gründe sprechen, solange er nicht die Quellen zur Ver-

Digitized by Google

fügung hat, auf die alle diese Werke doch zurückgehen.

Dadurch ist die Verwendbarkeit des Buches für den Gymnasialunterricht etwas beeinträchtigt; was um so erstaunlicher, da der Verf. die Gymnasialpraxis ja aus eigener Erfahrung kennt. Ein Lehrer, der sich für einen Abschnitt im Livius vorbereitet, in dem die Rede ist von Prätur und Diktatur und von Volksversammlungen, wird nicht eben geneigt sein, im Index bei Zöller nachzusehen, auf wie viel verschiedenen Seiten jedes einzelne dieser Dinge besprochen ist.

Würde Verf. bei jedem Kapitel die Quellenstellen anführen und einen Index auctorum am Schlusse geben, so würde das Buch bald für viele Lehrer unentbehrlich werden. Dieser Index müfste alle staatsrechtlich wichtigen Stellen enthalten, wobei dann auf die entsprechende Seite des Buches verwiesen würde. Ein Lehrer, der sich mit einem der alten Schriftsteller beschäftigt, könnte ohne Mühe erfahren, welches die staatsrechtliche Bedeutung der betreffenden Stelle sei.

Wir wünschen hier vom Verf. keine kleine Arbeit; wer sich aber so eingehend mit römischem Staatsrecht befafst hat, würde eine solche Zusammenstellung wohl ohne allzugrofse Schwierigkeiten fertigstellen können. Verf. würde sich gewifs den Dank vieler Kollegen erwerben.

Es ist nicht die einzige Aufgabe eines Referenten, auf vorhandene Mängel aufmerksam zu machen. Die bedeutenden Verdienste der Arbeit müssen voll anerkannt werden. Ohne jene Ausstellungen würde unsers Erachtens das vorliegende Werk seinen Zwecken besser entsprechen, aber auch so verdient es Lob und Anerkennung. Es gehört sehr viel Fleifs und nicht geringer Mut dazu, ausdrücklich für praktische Zwecke ein wissenschaftliches Buch zu schreiben. Wer sich mit römischem Staatsrecht beschäftigt ohne in der Lage zu sein, einen grofsen Teil seiner Arbeitskraft demselben widmen zu können, wird dem Verf. Dank wissen.

Möge die zweite Auflage — und wir wünschen dem Verfasser, dafs sie bald nötig sei, — keine vermehrte, aber eine verbesserte sein.

Heidelberg. **F. Ammann.**

Fr. Slameczka, Untersuchungen über die Rede des Demosthenes von der Gesandtschaft. Wien, Hölder 1885. 48 S. 8°. 1,60 ℳ

Der Verf. weist in seiner Einleitung auf die verschiedenen Richtungen hin, welche die Kritik eingeschlagen hat, um die Schwierigkeiten, welche die Rede in ihrer Form und Zusammensetzung bietet, zu erklären. Als verfehlt bezeichnet er das Bemühen durch Umstellung einzelner Partieen eine bessere Gliederung in der Rede zu gewinnen, auf welches die Untersuchungen von Spengel, Vömel, Nitsche, Dahms und Römheldt gerichtet waren. Die Untersuchungen O. Gilberts, welcher die jetzige Anordnung als die richtige beibehalten hat und die Schwierigkeiten in der Zusammensetzung durch Ausscheidung mehrerer umfangreicher Stücke zu heben sucht, genügen ihm nicht; auch findet er die Frage noch nicht durch die Bearbeitungen von Fr. Blass und H. Weil erledigt, welche sich für die Echtheit aller Teile erklären. Meine Abhandlung (de duplici recensione orationis Demosthenicae quae est de falsa legatione, Berolini 1880) hat er nicht gekannt.

Um einen neuen Beitrag zu einer befriedigenden Erklärung der in der jetzigen Gestalt der Rede begründeten Schwierigkeiten zu liefern, geht der Verf. von der Betrachtung des Inhaltes und des inneren und äufseren Zusammenhanges ihrer einzelnen Abschnitte aus. Im ersten Kap. spricht er über den Zeitpunkt, wann gegen Aeschines die Klage betreffs der Gesandschaftsreise nach Makedonien anhängig gemacht worden ist, sowie über die Modalitäten der Rechenschaftslegung seitens der Gesandten und bezieht sich hier auf die Resultate der Forschungen, welche Böckh, Staatshaushalt I p. 264 ff. und Rud. Schöll, de synegoris Atticis, Jena 1876 über dieses Kapitel der griechischen Altertümer angestellt haben, ferner auf die Darstellung, welche in der neuesten Bearbeitung des attischen Staatsrechts von Gust. Gilbert 1881 p. 215 ff. vorliegt. Die Angabe des Demosthenes (XIX 211, 335), dafs er vom Gerichte seiner Verbindlichkeit enthoben worden sei, hält der Verf. aufrecht, während O. Gilbert jene Stellen der Gesandtschaftsrede für interpoliert erklärt, überhaupt die Möglichkeit bestreitet, dafs einem einzelnen hätte Decharge erteilt werden können. Der Verf. weist mit Recht auf andere Fälle hin, in denen die Mitglieder eines Kollegiums gebunden waren, sich einzeln dem Richterspruche über ihre Amtsthätigkeit zu unterwerfen. Ich verweise noch auf die Worte des Dem. XIX 103: *νῦν δὲ διὰ τὴν ὑμετέραν εὐήθειαν καὶ πραότητα εὐθύνας δίδωσι, καὶ ταύτας ὀπηνίκα βούλεται*, und auf Aesch. c. Ctes. § 21: *ὑπεύθυνον, φησὶ* (scl. *ὁ νομοθέτης*), *μὴ ἀποδημεῖν . . . πάλιν ὑπεύθυνον οὐκ ἐᾷ τὴν οὐσίαν καθιεροῦν*. Es ist nicht anzunehmen, dafs

die Gesandten sich solche Rechte nach dem Willen des Aeschines drei Jahre lang hätten rauben lassen. Aus der Stelle Dem. XIX 116 ff., welche Sl. so gedeutet wissen will, als ob bereits alle übrigen Gesandten Rechenschaft abgelegt hätten, liest er meiner Ansicht nach zu viel heraus; ich schliefse mich Schäfer und Weil an, welche den angeführten Worten entnehmen, dafs nur einer oder auch mehrere der übrigen Gesandten ihrer Rechenschaftspflicht Genüge geleistet hatten. Für die auffallende Thatsache, dafs der Prozefs erst nach Ablauf von drei Jahren zur Entscheidung kam, weifs Verf. keine anderen Gründe als Schäfer anzuführen.

Im zweiten Kapitel giebt Sl. eine ausführliche rhetorische Analyse der Rede. Meiner Ansicht nach hat er sich dabei zu peinlich an die Gesetze gehalten, die spätere Rhetoren aufgestellt haben, und hat die Gegenrede des Aeschines zu wenig berücksichtigt. Von der Richtigkeit der Annahme O. Gilberts, dafs §§ 201—233 interpoliert seien, hat er sich ebensowenig wie ich überzeugen können; dagegen hält er §§ 234 bis 236 mit Gilbert für eine fremde Arbeit. Er findet § 234 den Ausdruck: *τῆς πρώτης πρεσβείας γράψων τὸ προβούλευμ' ἐγὼ καὶ πάλιν ἐν τῷ δήμῳ* vollkommen undeutlich; er wird verständlich, wie ich glaube, durch den Vergleich mit Aesch. II 15—19. In den Worten *ἐν ταῖς ἐκκλησίαις, ἐν αἷς ἠμέλλετε βουλεύεσθαι περὶ τῆς εἰρήνης* nimmt er an dem Plural *ταῖς ἐκκλησίαις* Anstofs; ich verweise dagegen auf Dem. XIX 13: *τῇ προτέρᾳ τῶν ἐκκλησιῶν, ἐν αἷς περὶ τῆς εἰρήνης ἐβουλεύεσθε.* Den Ausdruck *τὸ νόμιμον ἔθος ποιῶν* hält der Verf. für einen störenden Pleonasmus; ich ersehe daraus den Nachdruck, welchen Dem. auf sein gesetzliches Verfahren legt. Ebensowenig nehme ich Anstofs an dem titulus *Μαρτυρία* am Schlufs von § 236. Warum sollte dieses Zeugnis nicht den Beschlufs in betreff der Behandlung der Gesandten enthalten? Dafs der Zusammenhang der Rede durch diesen Abschnitt §§ 234—236 gestört wird, gebe ich zu; ich habe mich deshalb dafür ausgesprochen, dafs diese Worte einer späteren Rezension angehören. Die Abschnitte §§ 88—97, 147—149 und 332—336 hält er für Zusätze späterer Rezension, während ich die nachträgliche Ausarbeitung von §§ 1, 134—149, 182—191, 234—236, 332—340 nachzuweisen versucht habe. Ob das Stück §§ 337—340 gleich dem vorhergehenden erst nach der Verhandlung geschrieben ist, läfst der Verf. unentschieden. Gesprochen hat der Redner diese Worte zweifellos; dies geht aus Aesch. § 1 hervor. Freilich bezweifle ich, dafs die Worte in der ersten Bearbeitung gestanden haben. Was sollten dann die Worte: *καί τοι καὶ περὶ τῆς φωνῆς ἴσως εἰπεῖν ἀνάγκη*, nachdem er bereits §§ 199 f. von Aeschines Stimme geredet hat?

Im dritten Teile zieht Sl. die Summe der bisher gewonnenen Resultate in betreff des Inhalts und des gegenseitigen Verhältnisses der einzelnen Teile. Er kommt zu dem Schlufs, dafs die Rede zwar mit Ausnahme ganz geringfügiger Stücke durchaus ein echtes Produkt Demosthenischer Arbeit darstellt, dafs aber die Gesamtkomposition derselben kein durchaus einheitliches Gepräge aufweist. Aus der Thatsache, dafs Demosthenes an seiner Rede zu verschiedenen Zeiten gearbeitet hat, ergiebt sich für ihn die Möglichkeit, dafs auch andere Teile als die genannten dem ursprünglichen Umfange zugefügt worden sind. Namentlich vermutet der Verf. aus rhetorischen Gründen, dafs §§ 4—8 gleichfalls nach dem Prozefs verfafst seien. Dafs Dem. es für nötig hielt Ergänzungen zu seiner Rede zu liefern, schliefst der Vf. mit Recht aus dem ungünstigen Ausgange, den der Prozefs für Dem. genommen hat. Er hält es für einen Akt der Notwehr, wenn er wenigstens nachträglich die Welt über den wahren Sachverhalt aufzuklären versuchte und in die fertige Rede die Fiktion verwob, als hätte er bereits von Anbeginn jene Sophismen genannt. Ein Vergleich mit der Mehrzahl der übrigen Demosthenischen Reden legt ihm den Schlufs nahe, dafs die Rede in ihrer heutigen Gestalt nicht von Demosth. selbst veröffentlicht worden ist. Er glaubt, dafs Demosthenes zwar unmittelbar nach der richterlichen Entscheidung jene Ergänzungen und Zusätze niederschrieb, dafs er aber nicht zur Vollendung gelangte, sei es wegen äufserer Hindernisse, sei es deshalb, weil der Redner es vielleicht verschmähte, seine Rede, mit der er keinen Erfolg errungen hatte, herauszugeben.

So ist Slameczka in seinen Untersuchungen, die klar und sachlich gehalten sind, auch zu der Ansicht gelangt, dafs die Rede von Demosthenes noch nach dem Prozesse bearbeitet worden ist; im einzelnen freilich können seine Resultate noch nicht als sicher anerkannt werden.

Berlin. **Rudolf Busse.**

Leben des heiligen David von Thessalonike griechisch nach der einzigen bisher aufgefundenen Handschrift herausgegeben von **Valentin Rose**. Berlin, A. Asher u. Co. 1887. X u. 22. 8. 1 *M*.

Digitized by Google

Der verdienstvolle Direktor der Handschriftensammlung der Königl. Bibliothek in Berlin übergiebt in diesem Schriftchen einen interessanten Fund der Öffentlichkeit. Über den heil. David von Thessalonike war zwar aus Johannes Moschus (Pratum cap. 69) und dem Menologium des Basilius (zum 26. Juni) einiges bekannt, eine Lebensbeschreibung desselben aufzufinden war aber selbst den Nachforschungen der Bollandisten nicht möglich gewesen. Nun hat Herr Rose in einer von ihm bei der Versteigerung der Sunderland or Blenheim library 1882 für die Königl. Bibliothek erworbenen Handschrift, welche Predigten des Ephraem Syrus, und Anderes (darunter noch ein Ineditum, die griechische Vita S. Joannis Elemosynarii) enthält, auch die vermifste Vita des heiligen David aufgefunden. Verfafst ist diese Lebensbeschreibung nach der Untersuchung des Herausgebers zwischen 707 und 715 von einem Ungenannten, und zwar, nach dessen eigener Angabe, 180 Jahre nach dem Tode des Heiligen auf Grund der in dem Kloster der Aprotten, dem der Heilige angehört hat, erhaltenen Überlieferung. Freilich sind die Nachrichten sehr unvollständig und zeigen, wo sie allgemeine geschichtliche Verhältnisse berühren, Irrtümer und Verwechslungen, wie sie bei blofs mündlicher Überlieferung leicht entstehen konnten, dennoch enthalten sie ein paar unsere Kenntnis der Verhältnisse im sechsten Jahrh. bereichernde Notizen (vgl. Einl. p. IV sq.)

Die vorliegende Schrift bietet nach einer gelehrten und namentlich geschichtlich orientierenden Einleitung eine spezielle Beschreibung des ganzen Codex, dann einen genauen Abdruck der Vita mit Verbesserung der Fehler, doch ist auch, wo diese ganz offenbar sind, die Lesart der Handschrift angegeben, nur mit Ausnahme der inkorrekten Orthographie, von welcher die „rationes librarii" S. 20—22 handeln. Beigegeben sind die den Heiligen betreffenden Abschnitte des Johannes Moschus und des Menologium Basilii. — Wenn der Vita auch eine hervorragende geschichtliche oder literarische Bedeutung nicht beigelegt werden kann, so ist sie doch immerhin ein interessantes Schriftstück, für dessen Entdeckung und sorgfältige Herausgabe Kirchenhistoriker und Philologen Herrn Rose Dank wissen werden.

Griechische Grammatik für Gymnasien. Auf Grundlage der vergleichenden Sprachforschung bearbeitet von **H. D. Müller** und **J. Lattmann**. 2. Teil: Syntax von H. D. Müller. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprechts Verlag. 1887. X und 214 S. 8. 2 *M*.

Auf den 1. Teil von Müller-Lattmanns griechischer Grammatik, der die Formenlehre enthält, habe ich in dieser Ztschr. 3. Jahrg. 1886 No. 26 S. 812 flg. aufmerksam gemacht. Diesem stellt sich der vorliegende zweite Teil, in welchem H. D. Müller die Syntax behandelt, würdig an die Seite. Der Verf. bekundet gründliche Kenntnis nicht nur der griechischen, sondern auch der verwandten Sprachen; er hat sich eingehend und selbständig mit der Sprachwissenschaft beschäftigt, deren Resultate er überall zur Erklärung beizieht; daneben kommt aber auch der Schulmann zu seinem Rechte, wie die Anordnung und die Fassung der Regeln zeigt. An erster Stelle möchte ich das Studium dieser Syntax allen Lehrern des Griechischen, dann aber überhaupt allen, die im Griechischen schon etwas weiter vorgeschritten sind, empfehlen; sie werden daraus eine Fülle von Belehrung und Anregung schöpfen. In der Schule jedoch wird sich das Buch meiner Meinung nach nur in der Hand eines tüchtigen und erfahrenen Lehrers bewähren.

Schon ein flüchtiger Blick in diese Grammatik zeigt den Unterschied zwischen ihr und den meisten griechischen Schulgrammatiken. Diese berücksichtigen grofsenteils nur die attische Prosa; einige davon, die auch auf die Poesie Rücksicht nehmen, behandeln diese mehr oder weniger ausführlich in Anmerkungen oder besonderen Abschnitten. H. D. Müller dagegen scheidet nicht zwischen Prosa und Poesie; die griechische Sprache ist ihm eine einheitliche, und in dieser Einheit bringt er sie zur Darstellung. Dafs eine solche Darstellungsweise wissenschaftlich gerechtfertigt ist, gebe ich dem Verf. gerne zu; nur mufs auch in diesem Falle, was Müller nicht immer beobachtet hat, bei jeder einzelnen sprachlichen Erscheinung genau angegeben werden, ob sie poetisch, prosaisch oder beides ist. Allein didaktisch ist dieselbe gewifs nicht. Wenn Müller als Grund für diese Behandlung anführt, dafs 'die Lektüre der griechischen Dichter auf Gymnasien an Umfang und Bedeutung der prosaischen Lektüre nicht nachstehe', so ist dies gewifs richtig, rechtfertigt aber sein Verfahren nicht; denn daraus folgt nur die Notwendigkeit, nicht die Art und Weise der Behandlung der poetischen Sprache. Meiner Meinung nach liegt bei einer solchen Behandlung der griechischen Syntax, wie wir sie bei Müller finden, für den Schüler die Gefahr sehr nahe, keinen Unterschied zwischen Poesie und Prosa, und bei dieser wieder keinen zwischen Attikern und Joniern zu machen. Die Folge wird sein, dafs die Arbeiten der Schüler ein buntes Gemisch von Prosaischem und Poetischem, Attischem und Jonischem aufweisen werden — ein Zustand, den gewifs H. D. Müller in der Schule auch nicht wünscht. Nun ist es ja wahr, dafs ein tüchtiger und gewandter Lehrer vielen von diesen Nachteilen steuern wird, allein der Verf. selbst hätte in erster Linie das Seinige dazu beitragen sollen, und das wäre vielleicht am einfachsten dadurch geschehen, wenn der Verf. nur das Attische und Nachahmenswerte, also das für den Schüler Giltige mit grofsen Lettern gedruckt hätte; alles andere wäre dann klein gedruckt oder in Klammern gesetzt worden. Durch eine solche Änderung in der 2. Aufl., verbunden mit einer genauen Angabe des Poetischen und Prosaischen, des Attischen und Jonischen, wird das Buch entschieden an Brauchbarkeit in der Schule gewinnen.

Ein besonderer Vorzug der Müllerschen Syntax ist die durchgehende Beiziehung und Vergleichung der lat. Sprache; dies wird sich in der Schule als recht vorteilhaft erweisen. Auch die Verwertung der Resultate der Sprachwissenschaft wird allgemein mit Freude aufgenommen werden. Der Verf. hat derselben die leitenden Gesichtspunkte für die Anordnung und Erklärung der einzelnen sprachlichen Erscheinungen entnommen. Manche Partieen haben infolgedessen ein ganz verändertes Aussehen bekommen; man ver-

Digitized by Google

gleiche z. B. die Kasuslehre und die Darstellung der Modi. Überall geht das Bestreben des Verf. dahin, nicht blofs Regeln zu geben, sondern auch das Verständnis derselben zu erschliefsen. Und zu diesem Zwecke hat der Verf. nicht nur die vorliegende Litteratur sorgfältig und gewissenhaft ausgenutzt, sondern auch selbst eingehende Studien angestellt, besonders um die Lücken auszufüllen, die das Sprachstudium bisher auf manchem Gebiete der Syntax gelassen hat. Selbstverständlich kann man bei dem jetzigen Stand dieser Studien nicht erwarten, dafs alle Annahmen des Verf. allgemeine Zustimmung erhalten werden Der eine wird dies, der andere jenes auszusetzen haben. Auch der Ref. kann sich nicht mit allem einverstanden erklären. So meint der Verf. z. B. in § 20, der griechische Accus. widerstrebe einem lokativen Gebrauche nicht. Zum Beweise dafür führt er die Verba sitzen und stehen an, die bei den Tragikern öfter mit dem Accus. verbunden werden. Aber diese Folgerung ist gewifs unrichtig; denn wenn auch im skr. bei sad und sthâ der Accus. nicht ebensowohl als der Lokativ stände, worauf der Verf. selbst hinweist, so liefse sich doch dieser Accus. aus der Grundbedeutung des Kasus ebensowohl, wie aus dessen Verwendung im Griech. mit Leichtigkeit erklären. Auch der Hinweis auf den lat. Abl. limitat. 'claudus altero pede' ist nicht beweiskräftig; in diesem Falle ist der lat. Ablativ Vertreter des Instrumentalis, nicht des Lokativ, u. auch im Griech. findet sich so der Instrument.-Dat., vgl. *εὐρύτερος ὤμοισιν*. Der Accus. der Beziehung erklärt sich aus der Grundbedeutung des Accus., und daher halte ich ihn mit Delbrück für proethnisch, wenn ich auch Brugmann zugebe, dafs er sich auf griechischem Boden besonders entwickelt hat, vgl. Delbrück, synt. Forsch. IV S. 32 flg. und Brugmann in Jw. Müllers Handbuch II, S. 109.

Mancherlei habe ich in der Behandlung des Dativs auszusetzen. Der Verf. teilt denselben richtig in den eigentlichen Dativ, den Dativ. sociativus und den Dativ. loci et temporis. Über die Grundbedeutung des eigentlichen Dativs ist man nicht einig. Die einen bezeichnen als dieselbe 'die lokale Funktion, nämlich das Ziel, dem eine Thätigkeit zugerichtet, die Örtlichkeit, der etwas zugewandt ist' (Brugmann); andere dagegen, wie Hübschmann und Delbrück, fassen den Dativ als rein grammatischen Kasus, indem sie hervorheben, dafs mit dem echten Dativ keine Präpositionen verbunden werden. Keinen von beiden schliefst sich H. D. Müller an; nach ihm bezeichnet der Dativ in seiner sinnlichen Grundbedeutung die Person oder Sache, welcher etwas nahe steht oder nahe kommt, 1. bei *πλησίος, πλησιάζειν, πέλας, πελάζειν*. 2. mit den Präpositionen *ἐπί, παρά, πρός* u. s. w., vergl. § 24. Aber dies ist nicht der eigentliche Dativ, sondern, wie jedermann sieht, der Lokativ; auf diesen führt auch die Etymologie von *πλησίον* und *πέλας*, vgl. Curtius Etymol., S. 278. In § 25 geht der Verf. zum possessiven Dativ über; er sagt, dieser bezeichne die Person, der etwas angehört (die etwas hat). Richtiger wäre gewesen 'die Person, für welche etwas vorhanden ist'. An erster Stelle werden die Adjektiva *ἴδιος, οἰκεῖος, κοινός* u. s. w. erwähnt; meiner Auffassung nach aber steht bei diesen nicht der eigentliche Dativ, sondern der Instrumentalis oder Sociativus. Zu dem possessiven Dativ rechnet der Verf. auch den Dat. beim Passiv st. *ὑπό*. Aber die meisten Fälle gehen auf einen alten Instrumentalis zurück; daher hätte ich diesen Dativ unter dem Instrumentalis behandelt. Wollte der Verf. ihn aber unter dem echten Dativ behandeln, so gehörte er nicht zum Possessiv, sondern zum Dativ der Beteiligung, der § 28 dargestellt wird. Bei den in § 26, 2 aufgeführten Verben der Übereinstimmung, Gleichheit und Ähnlichkeit steht nicht der echte Dativ, sondern der Instrumentalis; sie sollten also unter § 29, 2 stehen, ebenso wie *ἕπεσθαι* und *ἀκολουθεῖν* § 27, 1. Dagegen ist der Dativ des Zweckes und der Absicht, den der Verf. unter dem Dativ loci § 33, 2 behandelt, ein echter Dativ. Er steht ebenso im Sanskrit. Daher kann ich es auch nicht billigen, wenn H. D. Müller beifügt, 'der lat. Dativ auf die Frage Wozu? hat in dieser Verwendung eine Spur ehemals lokativischer Bedeutung bewahrt'. Die Adverbien *ᾗ, πῇ* u. s. w. hält Brugmann für Formen des Instrumentalis, und dies scheint mir richtiger zu sein, als wenn sie der Verf. Lokaladverbia nennt; *ἵνα* gilt seit Curtius ziemlich allgemein als Instrumentalis.

So könnte ich noch mancherlei anführen; allein das Gesagte veranschaulicht hinlänglich, was ich meine. Ich will daher nur noch beifügen, dafs ich auch hinsichtlich des Konjunktivs und Optativs dem Verf. nicht beistimmen kann, wenn er § 71 den erstern als Potentialis, § 73 den zweiten als modus Fictivus bezeichnet. Dagegen spricht der Gebrauch dieser Modi im Griechischen ebensowohl, als im Sanskrit und anderen verwandten Sprachen. Viel richtiger scheint mir die bekannte Annahme Delbrücks, die auch Brugmann in seiner Grammatik § 165 u. 166 aufgenommen hat, wonach der Konjunktiv der Modus des Willens, der Optativ der des Wunsches ist. Dafs solche Schwankungen überhaupt noch möglich sind, rührt, wie ich vorhin schon bemerkte, von dem jetzigen Stande der Forschung auf diesem Gebiete her. Jedenfalls aber wird man dem Verf. auch da, wo man nicht mit ihm derselben Ansicht ist, das Zeugnis ausstellen müssen, dafs er sich redlich bemüht hat, die Erforschung der griechischen Syntax nach Kräften zu fördern, und ich freue mich konstatieren zu können, dafs ihm dies auch vielfach gelungen ist.

Zum Schlufs will ich noch einige Einzelheiten anführen. § 2. 5. b ist unter den Beispielen *σχοιναῖοι* zu lesen, vgl. Xenoph. Anab 4, 1, 10. — § 4. Vorbem. mufs es st. *ἐτίμησαν Σωκράτη θανάτου* heifsen: *Σωκράτει*; denn ich kenne nur *τιμᾶν τινί τινος* oder *τιμᾶν τινος* ohne Angabe der Person. Darnach ist auch § 47 Anm. 1 zu berichtigen. — § 5. Anm. 6 füge bei: aber att. nur *τὸν ἀριθμόν*; ebenso § 20 Anm. 1. — § 7. 4 ist *ἕκαστος* aus der Regel zu streichen und im zweiten Absatz zu behandeln. — §. 9 Anm. 2 fehlt die Angabe des Unterschieds zwischen *καὶ οὗτος* und *καὶ αὐτός* 'gleichfalls'. — § 41. Anm. 2 ist die Rede von *ἀισθάνεσθαι, πυνθάνεσθαι, ἀκούειν* u. s. w.; unter b ist bemerkt: 'im Griech. können auch die Präpositionen *ἐκ, παρά, πρός, ἀπό* hinzutreten'. Aber in dieser allgemeinen Fassung ist die Regel so ungenau, dafs man die Verba kaum wird

Digitized by Google

darnach richtig konstruieren können. — § 43, 2 ist der Genitiv *τοῦ τείχους* in dem aus Thuc. 2, 4 entnommenen Beispiel: *οἴκημα, ὃ ἦν τοῦ τείχους* gewifs nicht räumlich, sondern Gen. der Angehörigkeit oder Gen. partitiv. Auch das Beispiel aus Thuc. 5, 83, das § 49. b. aufgeführt ist, sollte fehlen, da die Lesart unsicher ist. — § 50. Anm. ist die Erklärung von *οἱ ἐκ τῆς πόλεως ἐξῆλθον* zu kurz, um allgemein verstanden zu werden. — § 64 würde besser zwischen Perfectum präsens und dem Perf. des Zustandes nicht unterschieden werden; in Wirklichkeit lassen sich beide kaum auseinanderhalten, wie auch die Beispiele zeigen. — § 75, 2. b fehlt *εἰ* 'ob nicht'. — § 77. Anm. 8 ist so gefafst, dafs man daraus schliefsen mufs, im Griech. stehe auch nach den Verben der Wahrnehmung der Accus. und Inf., was doch nicht gesagt werden soll. — § 86. Attisch gebraucht man *μέχρι* und *ἄχρι* auch vor Vokalen, vgl. Meisterhans, Gramm. der att. Inschr. p. 101. Zu 2. c. ist zu bemerken, dafs in attischer Prosa in finalen Temporalsätzen nach einem Haupttempus *ἄν* mit Konjunktiv das regelmäfsige ist. — § 87. 2 ist für den Schulgebrauch zu unbestimmt gefafst. — § 90 wird *ἐὰν ζητῇ ᾗς καλῶς, εὑρήσεις* lateinisch übertragen: si quaeras bene, invenias oder si quaeres bene, invenies. Nur das letztere ist richtig; si quaeras, invenias heifst griechisch: *εἰ ζητοίης, εὕροις ἄν*. Die Auffassung des Verf. beruht auf seiner Ansicht über die Bedeutung des Konjunktiv, von der ich oben sprach. — § 95, Anm. 1 wird von der dativisch-lokativischen Endung *αι* des Infinitivs gesprochen. Aber *αι* ist nur dativische Endung; die lokativischen Infinitive endigen anders, z. B. auf *μεν* u. s. w. In dem Gebrauche des Infinitivs lassen sich lokativische Funktionen nicht nachweisen; alle Anwendungsarten gehen auf den dativischen Infinitiv zurück, vgl. auch Brugmann, griech. Gramm. § 170. Ungenau ist es, wenn weiterhin dem lat. Infinitiv ohne weiteres die finale und konsekutive Bedeutung abgesprochen wird, vergl. Schmalz, lat. Syntax § 217 flg. — § 103, Anm. 4 fehlt *σύνοιδά τινι*. — § 107. b. ist in der jetzigen Fassung ungenau; diese Erscheinung findet nur im ersten Aussagesatz der oratio obliqua unmittelbar abhängig vom Verbum der Äufserung statt; die folgenden mittelbar abhängigen stehen alle im Infinitiv. — Zum Schlufs möchte ich noch erwähnen, dafs der Vf. drei verschiedene *μή* unterscheidet, nämlich die prohibitive Negation, die Fragepartikel und eine Modalpartikel, die er auf den Stamm *ἀμός* zurückführt und von *ἄν* oder *κε* nur dadurch verschieden sein läfst, dafs durch dieselbe die Wahrscheinlichkeit stärker hervorgehoben wird, vergl. besonders § 72. Diese Annahme ist ebenso unwahrscheinlich als unnötig; aus der prohibitiven Negation *μή* lassen sich alle Gebrauchsweisen erklären.

Tauberbischofsheim. **J. Sitzler.**

Cornelii Taciti op. q. s. rec. J. Müller. Vol. II. Historias et op. min. continens. Lipsiae, sumptus fecit G. Freytag. MDCCCLXXXVII. 360 p. 8°. 1,50 *M*.

Mit diesem Bande liegt eine Arbeit abgeschlossen vor, welche, von einem durch Geschmack und Mafshaltung sich auszeichnenden Kenner des Tacitus ausgeführt, gerechten Anspruch auf unsere Anerkennung hat. Den einzelnen Büchern sind wieder Breviarien vorausgeschickt, im Ausdrucke hier und da genauer und bezeichnender, als es in Halms älterer Ausg. der Fall war. Der Text, dessen Fufs die krit. Anm. bilden, ist zwar im Anschlufs an Halm, doch in selbständiger Weise gestaltet, das Verfahren hierbei im ganzen konservativ. Halms Angaben sind an wenigen Stellen berichtigt (auch G. 46, 10; vgl. W. Hirschfelder in Wochenschr. f. kl. Ph. 1886 No. 11), an manchen ergänzt durch die Anführung von beachtenswerten Konjekturen bes. aus neuerer Zeit, von sachlichen Erläuterungen und Belegstellen. Von Halms neuester Ausg. ist M. nicht selten (weniger oft von der zweiten), teilweise zu gunsten der Überlieferung, abgewichen und zwar nicht ohne Grund. Vgl. H. I 15, 25 (wo, neben bei bemerkt, zu *etenim* Halm Heinsius, M. Agricola anführt); 32, 13. 43 extr. III 68, 18. A. 41, 18. 45, 11. Besonders aber und wesentlich unterscheidet sich Müllers Rezension von den andern durch die Beschränkung des krit. Apparates. In diesem werden hdschr. Abweichungen in Bezug auf die Schreibweise, kleinere Irrtümer oder solche, deren Richtigstellung leicht oder zweifellos ist, nicht erwähnt. Hierdurch fällt eine Menge von Angaben fort, welche als unnötig und die Übersicht störend wohl mit Fug preisgegeben werden können. Auch mag noch die Anführung mancher Varianten und Konjekturen, wie sie Halm, Nipperdey u. a. verzeichnen, überflüssig erscheinen; indes kann hier das subjektive Ermessen doch leicht des Guten zu wenig thun und manche gute oder zum wenigsten aufklärende und fördersame Konjektur dem prüfenden Blick zum Nachteil vorenthalten. So wünschte ich eine genauere Angabe, um einige Beispiele zu nennen, in H. I 8. II 4 (wo die treffende La. des Rhenanus fehlt), 76 (wo *tam* nicht erwähnt). III 1. 33. G. 19, 13 (die treffende Vermutung Meisers nicht angeg.). 36, 3. A. 12, 16 (Scheffers Verm nicht erw., die m. E. richtig ist). 15, 18. 16, 9 u. 21 (Halms Korr. *paeta* statt der La. A). D. 5, 20. 7, 15. 27, 1. Andere Verbesserungsvorschläge sind auch bei Halm u. a. nicht angegeben, z. B. zu G. 7, 14 (vgl. Wormstalls Progr. Münster 1876), 26, 2 (Schütz' *arcetur*), A. 43, 13 die sehr beachtenswerte Verm. von C. Meiser (N. J. Ph. 1882 S. 634), D. 1, 18 u. 2, 3 (Bährens: *verbis* u. *saeculi*), 19, 1 (die Textgestaltung bei Andresen). Doch es läfst sich ja darüber streiten, was die Aufnahme in die

Digitized by Google

adnot. verdient, was nicht, und so hat M. vielleicht mit gutem Rechte hier mehr, dort weniger geboten als andere. Gleichwohl dürfte in einer (auch für den gelehrten Gebrauch bestimmten) krit. Ausgabe bei nicht ganz zweifellosen Stellen m. E. eine möglichst vollständige Angabe der Heilversuche, wie mühsam auch die Arbeit ist, empfehlenswert erscheinen. — An nicht wenigen Stellen hat M. selbst zu emendieren versucht, stets mit Geschmack und Scharfsinn, manchmal mit Glück. Einige Verbesserungsvorschläge mögen zur Kennzeichnung der Art hervorgehoben werden, auch wenn sie uns nicht überzeugt haben: H I 3, 5 schr. M *necessitates, ipsa nex conscita fortiter tolerata et . . exitus* — gewifs scharfsinnig: aber die Ausdrucksweise ist und bleibt umständlich und unklar und nach meinem Gefühl nicht taciteisch. Der durch *nex conscita* ausgedrückte Gedanke scheint mir im letzten Satzgliede zu liegen, und richtige Steigerung und Abschlufs des Gedankens (mutiges Ertragen irgend eines Endschicksals . . . rühmlicher Selbstmord) nur durch die La. der det. u. Ernestis gegeben zu werden: *supremae cl. v. necessitates fortiter toleratae (ipsae? — vielleicht aus supremae entstanden) et laudatis antiquorum mortibus pares exitus.* — II 4, 19 schreibt M *velut labes* statt *labor:* die Änderung erscheint mir kühn, der Ausdruck *labes* gesucht, übertrieben und im Zusammenhang unerwartet. — 42, 4 ist seine Emendation von Halm in den Text aufgenommen worden. — Über die in der Germ. geänderten Stellen s. Wochenschr. f. kl. Ph. 1886 S. 330. — In A. 1 extr. ziehe ich Halms Interpunktion vor, durch welche namentlich der durch die Wortstellung und selbst Wahl des Ausdrucks augenfällig gemachte 'Satz' und 'Gegensatz' gewonnen wird: *narraturo vitam defuncti hominis* (zum Lobe desselben. c. 3 extr.!) und *incusaturus tam saeva et infesta virtutibus tempora.* — 32, 13 ist nach Heumanns Verm. *circum* ausgestofsen; man könnte an *perquam* denken, das vielleicht durch das *circum* der folg. Z. verlesen ward. — 37, 15 *versi repente:* sehr ansprechend emend. (schon Haase las *vertunt*, was nicht erwähnt ist), ebenso 44, 14; dagegen scheint mir in der Änderung 38, 19 der Ausdruck *stationi redditur* etwas phrasenhaft. — D. 1, 16 *rei eiusdem* statt *vel easdem:* eine beachtenswerte Konj., wennschon ich die Bedeutung und Notwendigkeit dieses Zusatzes, zumal nach den kurz vorherstehenden W. *eandem hanc quaestionem*, nicht recht einsehe. — Die Besprechung der übrigen Verm. M.'s, welche im Dial. verhältnismäfsig sehr zahlreich sind, geht hier nicht an: jeder wird, auch wenn seine Meinung abweicht, mit Interesse von ihnen Kenntnis genommen haben. — Den index nominum beschränkt M. auf die Eigennamen, während Halm manche andere nicht unwillkommene Zugaben bietet, wie accusatores, adoptio, Standort verschiedener Legionen, liberi, liberti, etc.; hier und da hat M. den Ausdruck geändert (*Aedui* H 2, 61?) und auch Ergänzungen gemacht, zuweilen unnötiger Weise, z. B. unter *Africa* 2, 50 (vielmehr 52). 4, 24 (eher 23). H. 1, 73 u. a. — In der Orthographie hätte ich manches (in dieser wie in andern Ausg.) anders gewünscht: wenn eine einheitliche Regelung unmöglich sein sollte, dann wenigstens Vermeiden von Ungleichheiten, wie in der Schreibweise des Auslautes von *haud* und *sed (set quamvis*, aber *sed quo)*, oder H. I 43, 8 *imminens* (Druckfehler?), aber 44, 5 *inmitem*, oder *quemcumque*, *exilium* und *exspectatio* etc. — Die Ausstattung des ganzen Werkes ist vortrefflich, der Druck klar und korrekt; bemerkt habe ich nur in A. 10, 12 adn. Schede st. Schele, G. 7, 11 Mähly bei *est audire* statt Schütz, wie Halm angiebt und ich selbst zu d. St. mir notiert habe nach Fleck. Jhrb. 1879 Bd. 119, 4, und 12, 11 *hiantis* statt *inhiantis.* —

Die Müllersche Ausgabe des Tacitus hat, wie aus dem Gesagten erhellt, ihre eigentümlichen Vorzüge und wird neben der ausgezeichneten Halmschen m. E. sich manchen Freund erwerben.

Eupen. **W. Wartenberg.**

Karl Schulte, Bemerkungen zur Seneca-Tragödie. Progr. Rheine 1886. — 9 S.

Seit dem Erscheinen der trefflichen Leoschen Ausgabe von Senecas Tragödien sind jetzt 8 Jahre verflossen. Man hätte erwarten sollen, dafs besonders der reichhaltige, mit ganz vorzüglicher Umsicht und Gelehrsamkeit ausgearbeitete erste Teil dieser Ausgabe (observ. crit.) vielfache Anregung zu weiteren Arbeiten gegeben hätte. Indessen, wenn wir von Birts Abhandlung (Rh. M. 34, 509 ff.) und der ihren Stoff gänzlich ungenügend behandelnden Dissert. von Smith (de arte rhetorica in S. trag. perspicua. Leipz. 1885) absehen, so wird unser Tragiker noch weiter recht stiefmütterlich behandelt. Und doch wäre es wünschenswert, dafs z. B. die von Leo von neuen Gesichtspunkten aus beleuchtete, aber m. E. nicht vollkommen richtig gelöste Frage der Unechtheit des Herc. Oet. (Leo, I p. 48 ff.) noch einmal geprüft würde. Auch verlohnte es sich, das von Leo (I, p. 158) zuerst präcis ausgesprochene richtige Urteil über den Wert der Trag. auszuführen und eingehend zu begründen. Der oben genannte Aufsatz Schultes will auch einen Beitrag zu einer richtigen Würdigung der Trag. geben. Verf. führt aus, dafs „die Sen.-Trag. in ihrem Kern als eine Fortsetzung der alten röm. Trag. mit allen ihren

Digitized by Google

aus dem Volksgeiste entsprungenen Eigentümlichkeiten erscheint" (p. 5), und warnt vor „der naheliegenden Vergleichung mit den entsprechenden griech. Dramen", die „manches einseitige und ungerechte Urteil über unseren Dichter herbeigeführt und die mannigfachen eigentümlichen Schönheiten dieser Trag. übersehen lassen hat." Dieses ist vollkommen richtig: Sen. ist ein echt röm. Dichter, und es kann nicht nachdrücklich genug vor dem Abmessen der Kunst Sen.'s nach seinen griech. Vorbildern gewarnt werden. Ein abschreckendes Beispiel einer solchen Verirrung bietet die dickleibige Dissert. von Sandström, de Sen. trag. Upsala 1872. — Indessen ist doch zu bedauern, dafs Verf. auf halbem Wege stehen geblieben ist und nicht die Frage nach dem Werte dieser Trag. von Grund aus und erschöpfend behandelt hat. Er hätte dann gefunden, einerseits, dafs der Unterschied zwischen der republik. und der Senecaschen Trag. denn doch ein recht grofser ist und scharf hervorgehoben werden mufs. Aus Quint. X, 1, 97 geht dieser zur Genüge hervor: die älteren Meister zeichneten sich durch „Kraft in den Gedanken, Gewicht im Ausdruck und würdevolle Haltung der Charaktere aus" (Schmidt, Rh. M. 16, 586), während die Tragiker der Kaiserzeit ihr Hauptaugenmerk auf die Form richteten und die stoffliche Durcharbeitung, Charakteristik u. s. w. in den Hintergrund treten liefsen. Vgl. das bei Quintilian X 1, 98 angeführte Urteil der „senes" (die also die republikan. Trag. noch gekannt hatten) über den berühmten Pomponius Secundus. — Daraus ergiebt sich aber andererseits die vollständige Unrichtigkeit der vom Vf. am Schlufs der Analyse des Thyestes (p 6—8) ausgesprochenen Ansicht, dafs „dem eigenen Gefühl Sen.'s dieser Charakter (Atreus) ganz fern gelegen", ja dafs er „durch das Motiv der Furcht, das er dem Atreus unterschiebt, und durch die Hereinziehung einer dämonischen Gewalt" die Schroffheit seines Helden zu mildern versucht habe, ohne dafs er mit diesen Motiven etwas erreicht hätte. Denn „die Charaktere, wie sie einmal in der röm. Vorstellungsweise sich entwickelt hatten, waren ihm als fertige übergeben, und er konnte sie nicht mehr umgestalten, ohne auf Widerspruch und Abneigung zu stofsen". (p. 9). — Dies ist eine totale Verkennung der Sen.-Tragödie. Sen. verfolgt ganz andere Zwecke mit seinen Tragödien, als die Älteren. Ein Tragödiendichter zu Senekas Zeit hatte zuvörderst auf Durchbildung des Ausdrucks und Versbaues zu sehen. Dafs dies auf Kosten des Inhalts, auf Kosten der dramat. Durcharbeitung, der Motivierung der Scenen, der Charakteristik geschah, beweist die analoge Erscheinung in der Beredsamkeit, die wie die ganze Litteratur damaliger Zeit unter dem Einflufs der Rhetorenschulen stand. Dies beweist ferner der Umstand, der nie aufser Acht zu lassen ist, dafs der äufserst kleine Kreis von Gebildeten, der in der Kaiserzeit noch seine Teilnahme dem kunstmäfsigen Drama zuwandte, seine Bildung eben in den Rhetorenschulen erhalten hatte: sie verlangten also die rhetorische Tragödie, d. h. eine Tragödie, die nicht mehr ein einheitliches dramatisches Ganzes zu bilden brauchte, sondern die sich gewissermafsen lose aus Einzelscenen, die aber mit allem rhetorischen Blendwerk überfüllt sein mufsten, zusammensetzte. — Man hat daher bei einer Beurteilung der Sen.-Trag., wie ich meine, getrennt von einander zu untersuchen: 1. wie jedes Drama als ganzes zu beurteilen ist; 2. wie einzelne Teile für sich ohne Rücksicht auf das einheitl. Ganze durchgeführt sind [a) Deklamationen; b) Beschreibungen; c) Chorgesänge, — denn dies sind die Bestandteile der Tragödien]. Von durchaus nebensächlicher und nur irreführender Natur ist dabei die Frage, ob die Trag. aufgeführt, oder nur für die Recitation geschrieben worden sind.

Frankfurt a. M. **Ludwig Tachau.**

Umberto Sailer, Stazio e la sua Tebaide, studio critico con un saggio di versione. Venezia 1886.

Wenn jemand heute in einem Buche über Statius sich in Bezug auf die Chronologie Dodwells Führung anvertraut und keinen besseren Text kennt, als den von Queck, so darf man wohl in wissenschaftlicher Hinsicht keine grofsen Erwartungen davon hegen. Aber besser als die historischen Kapitel in der vorliegenden Schrift sind die ästhetisch-kritischen, in denen der Verfasser Statius als Lyriker und Epiker betrachtet. Auch hier kein tieferes Eindringen, aber in geschmackvoller Form eine Würdigung des Dichters, milder, als es diesseits der Alpen hergebracht ist, und vielleicht gerechter. Der Italiener steht der rhetorischen Poesie des Statius näher und vermag wohl leichter da noch warme Empfindung zu entdecken, wo wir nur Rhetorik finden und daraus auf Mangel an wahrem Gefühl schliefsen. Interessant ist das letzte Kapitel über die Nachahmer des Statius im Mittelalter, doch auch hier ist Sailer weder original noch erschöpfend. Die beigefügten Übersetzungsproben (in dem klassischen Vers der ital. Übersetzer, dem jamb. Senar) ist Ref. nicht im Stande zu beurteilen.

H. Nohl.

Felix Boelte, De artium scriptoribus Latinis quaestiones. Diss. inaug. Bonn, Behrendt, 1886. 53 S. 8°. 1 *M.*

Vor allem bedarf der Titel vorstehender Abhandlung, um verständlich zu sein, einer Ergänzung; man lese: de artium *grammaticarum* scr. Lat. Boelte ist nicht einverstanden mit der herkömmlichen Gepflogenheit, jene Fragmente, die, vielfach mit Unrecht, den Namen des berühmten Palaemon tragen, in Fragen nach der Behandlung und Entwickelung der latein. Grammatik in der Kaiserzeit zum Ausgangspunkte zu nehmen: will man eine Vorstellung von dem Verlorenen aus dem Erhaltenen gewinnen, so geht man, versichert B., am besten von den umfangreichen

Digitized by Google

Werken aus, wie sie Charisius, Diomedes, Dositheus, der Anonymus Bobiensis (= ‚e Charisii arte grammatica' G L I 533 sqq) und Donatus (gemeint ist seine ausführlichere Grammatik) im 4. Jh. n. Chr. kompilierten, indem diese durch ihre Arbeitsweise, durch den bedeutenden Umfang, in welchem sie ihre Vorgänger ausbeuteten, Restitutionsversuche erleichtern. Da die Annahme gegenseitiger Benutzung ausgeschlossen ist, so lassen verwandter Inhalt und Wortlaut derselben Partie bei zweien oder mehreren auf Gemeinsamkeit der Quelle schliefsen. Man gehe noch weiter: finden sich mehrere Abschnitte, die, äufserlich und innerlich übereinstimmend bei dem einen und dem anderen wiederkehren, so ist die Vermutung erlaubt, dass sie sämtlich ein und demselben Vorgänger entnommen sind. So wird man ein von mehreren benutztes Werk erschliefsen. Es ist nun stufenweise auf diesem Wege auf die früheren zurückzugehen, um endlich die Quelle, aus der alle geschöpft haben, zu ermitteln. Durch den beschriebenen Vorgang wird sich auch ergeben, wie sich einerseits die einzelnen Grammatiker zu einander und zu ihrer Quelle, andrerseits die etwaigen Redaktionen letzterer zu einander und zu dem von dem Verfasser selbst ausgegangenen Werke verhalten. Die Untersuchung B.s, die sich über die genannten Grammatiker erstreckt, giebt die nötige Erläuterung seiner Grundsätze. B. beschränkt sich auf die Lehre von den Elementen und den acht Redeteilen — er hat hier Donats ars im Auge, die überhaupt im Mittelpunkte seiner Betrachtung steht — mit Beiseitelassung der Abschnitte de virtutibus und de vitiis orationis (über diese s. die nach Gang und Ergebnis von B. abweichenden Arbeiten von Kummrow symb. crit. ad gramm. Lat. Gryph. 1880 und P. E. Meyer quaest. gramm. ad Scauri artem restituendam spectantes. Jena 1885) und beginnt mit dem Nomen. Durch umsichtige Vergleichung, welche die Hälfte der ganzen Arbeit beansprucht, findet B. die überraschende Thatsache, dafs bei allen fünf Grammatikern e i n e Quelle anzutreffen ist. Wenn einerseits Charisius, der Anonymus B. und Dositheus, andrerseits Diomedes und Donatus einander näher stehen, wenn zwischen jenen und diesen Unterschiede in der Disposition, im Ausdrucke (bei sachlicher Übereinstimmung) und in einzelnen Punkten untergeordneter Art, die bei den einen behandelt, bei den anderen übergangen sind, sich zeigen, so erklärt sich dies aus den beiden von einander abweichenden Rezensionen desselben Werkes, welche hier und dort zu grunde liegen: das Werk in seiner Ursprünglichkeit kannte keiner unserer Grammatiker. Ob nun n u r die eine Quelle ausgenutzt sei, diese Frage bejaht B. für Donat, dessen ars capp. 1—3, 5—15 (c. 4 ‚de pedibus' bleibt, weil metrisch, bei Seite) er mit den entsprechenden Abschnitten bei Diomedes vergleicht: die genaue Übereinstimmung beider, namentlich in den Kapiteln de littera, de syllaba, de accentibus, de nomine, führt nur wieder auf die gemeinsame Vorlage, welche B. einem Anonymus zuschreibt.

Minder einfach stellt sich die Sache bei denjenigen Grammatikern, welche von der zweiten Rezension abhängen. Hier lassen sich entsprechende Partieen — zum guten Teile infolge mangelhafter Überlieferung — nur wenige gegenüberstellen: nur 4 Kapitel, das über das Nomen eingerechnet, kehren bei jedem von den dreien wieder. Finden sich nun auch Spuren anderweitiger Quellen, jedenfalls ist das Eigentum des Anonymus ziemlich umfangreich auch hier erkennbar.

Die sich schliefslich aufdrängende Frage, ob unser Anonymus nicht etwa mit Palaemon oder Scaurus identisch ist, ist im Hinblick auf Verschiedenheit von Lehre und Darstellung zu verneinen. Trotz Cominianus' verwandter Lehre, die dieser demselben Vorgänger wie der Anonymus verdankt, ist auch an ihn nicht zu denken: es erscheinen beide innerhalb einer Partie von demselben Grammatiker ausgenützt. — Der Name des Autors wurde vergessen, nachdem sein Werk Gemeingut geworden: da dieses jedenfalls noch eine dritte Rezension erfahren hat, die im Auszuge unter Aspers Namen GL V 547—554 erhalten ist, da unsere Kompilatoren seiner überarbeiteten ars die Lehre von den Elementen der Grammatik entnommen haben, da endlich Donatus in seinem für die Folgezeit mafsgebenden Lehrbuche nur dem Anonymus eine neue Form gegeben hat, so ist das Buch des Anonymus offenbar vorzugsweise in der Schule zur Verwendung gekommen, was bei seiner Klarheit und Einfachheit, sowie bei seiner sachlichen Korrektheit uns heute noch erklärlich erscheint. Nur vermutungsweise läfst sich der Anonymus in die Zeit des Cominianus versetzen, was gut zu der Beobachtung stimmt, dafs beider Bücher mancherlei Ähnlichkeiten aufweisen.

Ref. konnte im Vorstehenden von B.s auf gründlichem Studium der lateinischen Nationalgrammatiker beruhender Untersuchung fast nur

Digitized by Google

die Resultate mitteilen: sie scheinen ihm überzeugend, wenn gleich ein abschliefsendes Urteil einer Zeit vorbehalten bleibt, wo das Beobachtungsgebiet unter Rücksicht auf B.s Aufstellungen erweitert ist. Schade, dafs er es abgelehnt hat, auf den ganzen von Kummrow und Meyer behandelten Stoff einzugehen, da die nur gelegentlich gegen beide eröffnete Polemik nicht instruktiv genug ist: gerade gegen verwandte Untersuchungen gehalten würde die Eigenart und Berechtigung des von B. eingeschlagenen Weges in gehöriger Weise hervortreten. In dieser wie in anderer Richtung verdienen seine Gedanken weiter verfolgt zu werden.

Zum Schlusse seien einige textkritische Bemerkungen B.s, die sich ihm bei der vorwiegend auf den Wortlaut gerichteten Vergleichung der behandelten Grammatiker wie von selbst ergaben, zusammengestellt. Charis. p. 9, 16 ist, gleich dem Eingang des Kapitels, nach Dositheus zu gestalten; p. 49, 3 lese man: ‹*sunt nomina quae a participiis* figurata appellaverunt, p. 157, 24 f. minus quidem *plene*, idem tamen; Diomed. p. 307, 19 ad hoc ingero ingerorum ingeribus. ‹*sed scire debemus multa quidem veteres aliter declinasse, ut ab hac domu domuum domibus et ab hoc ingere ingerum ingeribus,*› verum euphoniam; p. 322, 12—14 und p. 323, 16 ist geteilt, was Charisius p. 156, 3. 4, Anonymus B. p. 536, 4—6 und Dositheus p. 397, 7—9 an einer Stelle bieten (gegen Keil), p. 323 17 f lese man: quae *Graece* prototypa *dicuntur*, p. 325, 27 quorum forma *quam magis* minuitur, p. 346, 2 verborum *species* (st. *forma*), p. 424, 10 ut*: propinqua litteris, p. 431, 5 vel sonos (statt *tonos*); Anon. B. p. 549, 20—25 (am Rande der Hs. beigefügt) stört den Zusammenhang; Dosith. p. 390, 3 lese man: *παρὰ τὸ ὄνομα.* nomina *τὰ ὀνόματα* ‹*aut propria sunt aut appellativa ἢ κύριά ἐστιν ἢ προσηγορικά . propria sunt κύριά ἐστι nomina τὰ ὀνόματα*› quae specialiter cett.; p. 398, 11 ist das Lemma ‚nominibus accidunt etiam collationes' zu streichen.

Olmütz. **J. Golling.**

J. Mähly, Zur Kritik lateinischer Texte. Basel, Schultzesche Univ.-Buchdruckerei (L. Reinhardt) [Louis Jenke, Schweighausersche Sortim.-Buchhandl.] 1886. 42 S. 4. 1,60 *M.*

Zur Kritik lateinischer Texte hat J. Mähly in seiner zum Heidelberger Universitätsjubiläum erschienenen Festschrift beachtenswerte Beiträge geliefert, welche aufs neue seine Belesenheit und Gewandtheit im Konjizieren bekunden. Wenn der Gewinn für die Emendation geringer ist, als die Zahl der behandelten Stellen — es sind mehr als 150 — erwarten läfst, so liegt dies an jener Flüchtigkeit, die sich weder in die individuelle Eigenart der einzelnen Schriftsteller noch in den Gedankengang des Textes vertieft, auch die Vorarbeiten anderer Kritiker nicht genügend heranzieht. Der Bericht über eine Schrift so reichen und verschiedenartigen Inhalts darf wohl auf Anführung einer Probe sich beschränken, da der in dieser Zeitschrift verfügbare Raum die Mitteilung einer Revision aller Stellen, wie sie vom Ref. durchgeführt worden ist, nicht gestattet. An den Eingangsworten der Apocolocyntosis des Seneca anno novo, initio saeculi felicissimi, vermifst M. Logik und Eleganz. Aber auch Tacitus schrieb im Agr. 3, 2 beatissimi saeculi ortu, und die von M. vorgeschlagene Änderung anno novi initio saeculi felicissimo ist keine Verbesserung. Das zweitnächste Sätzchen haec ita vera verwandelt M. ohne Not in haec puta vera. — 1 si necesse fuerit auctorem producere, quaerite sqq. M. spricht für das handschriftliche quaerito. Dies steht im Texte nicht nur der zweiten und dritten Ausgabe Büchelers (1871 und 1882), die M. leider nicht benutzt hat, sondern schon der ersten (1864) und wird im Anhange derselben S. 79 begründet. — 2 V. 4 liest M. gratos condebat honores. Der Anstofs, den er hier an carpebat nimmt, ist nicht neu, und die Behauptung, Büchelers Änderung beziehe sich auf das zweite carpebat V. 6, ist nicht richtig. V. 5 tritt M. für das überlieferte iussoque ein. Auch dies steht in Büchelers Texten und wird von ihm erläutert. 3 Claudius animam agere coepit. Um Anschlufs an die vorhergehenden Verse zu gewinnen, schiebt M. *cum* vor Claudius ein. Dies wollte schon Koeler. — 3 aliquos peregrinos in semen relinqui ändert M. in aliquod peregrinorum semen r. — 4. V. 11 et gaudent implere manus, sunt dulcia pensa ändert M. in et gaudent implere manus tam dulcia pensa. Anspreechender ist der Vorschlag zu V. 18 ff. dumque nimis citharam fraternaque carmina laudant, plus solito nevere manus humanaque fata laudantum (statt laudatum) transcendit opus, aber doch wegen der Tautologie nicht unbedenklich und, da laudatum durch den Zusammenhang verständlich wird, nicht nötig. — 4 folgt den schönen Versen der Abschlufs Haec Apollo. 'at Lachesis, quae et ipsa homini formosissimo faveret, fecit illud plena manu. Schenkl, Sitzungsber. der Wiener Akad. d. W., phil.-hist. Kl., Bd. 44 S. 31, bezieht illud, das Wehle in

Digitized by Google

filum ändert, Bücheler ausscheidet, auf Apollos Wort V. 20 ne demite, Parcae. M., dem diese Beziehung, wie es scheint, zu ferne liegt, vermutet iussum statt illud, wodurch jedoch nichts gewonnen wird. — 5 (nuntiatur) nescio quid illum minari, assidue enim caput movere. Da dieses nicht „die Attitüde eines Drohenden" sei, vermutet M. meditari. Aber es giebt doch drohende Bewegungen des Kopfes so gut wie sinnende; vgl. die von Bücheler citierten Stellen Odyss. ϱ 465, Hor. sat. I 5, 58, dazu Verg. Aen. VII 292. — 5 tum Hercules primo aspectu sane perturbatus est, ut qui etiam non omnia monstra timuerit. M. sagt, das Richtige scheine ihm domuerit zu sein. So schon der „Cod. Dalecamp.", Douza, Faber, Lipsius, Gronov u. a.; Fromond billigte timuerit, das Bernh. Schmidt, Jahrb. f. Ph. XCIII 551 ff., trefflich gerechtfertigt (vgl. Herc. fur. 45 ff., Herc. Oet. 273) und Bücheler (1871) aufgenommen hat. An non omnia, wofür Gronov Iunonia (Ruhkopf und Orelli ähnliches), Schenkl a. a. O. novicia vermutete, hat M. nicht gerührt. — 6 Lugduni natus est betrachtet M. als Glosse zu dem folgenden hunc ego tibi recipio Lugduni natum. Weiterhin in dem Satze Lugdunenses scire debes et multa milia inter Xanthum et Rhodanum interesse tilgte Bücheler Lugdunenses, was Friedländer nicht geboten erachtete. Auch M. sagt, dann müfste wenigstens noch et gestrichen werden (das ist bei Bücheler geschehen), wahrscheinlich aber sei hier eine Lücke auszufüllen: Lugdunenses ⟨Gallos esse⟩ scire debes. — 7 audi me, inquit, tu desine fatuari findet M. unerträglich. Ob sein Vorschlag tuque dem Sprachgebrauche besser entspricht, hat er nicht angedeutet, auch nicht, ob er in Cod. S eine Stütze zu finden glaubt. — 7 nach den tragischen Versen des Herkules heifst es von diesem: mentis suae non est et timet *μωροῦ πληγήν*: der ihm eigene (mutige) Sinn hat ihn verlasssen, Furcht beschleicht ihn. M. findet die Worte mentis suae non est „sonderbar" und vermutet in ihnen eine Glosse zu *μωροῦ*, die durch et mit dem Echten verknüpft wurde. — 8 *Ἐπικούρειος θεὸς* non potest esse: *οὔτε αὐτὸς πρᾶγμα ἔχει οὔτε ἄλλοις παρέχει*; M. betrachtet den Satz nicht als Frage, will ihn daher auf *θεὸς* beziehen und liest demnach, da ihm auch eine Satzverbindung „recht erwünscht wäre": *οὔτε ⟨γὰρ οὗτος⟩ αὐτὸς κτλ.* Fromond suchte diese Beziehung und Verbindung zu gewinnen, indem er ⟨*ὃς*⟩ *οὔτε* schrieb; Schenkl, der die Verknüpfung der Sätze durch ein griechisches Wort mit Recht verwarf, vermutete ⟨is enim⟩ *οὔτε*. Wenn M. ferner *πράγματ' ἔχει* statt *πρᾶγμα ἔχει* vorzieht, so hätte er sich auf Diog. Laert. X 139 berufen dürfen. Vgl. Diels, Doxogr. p. 572, 10. In der dritten Auflage Büchelers ist *πράγματ'* aufgenommen. — 8 quare, inquit, quaero, findet M. verdächtig; er liest in quid, quaero, indem er quare als Dittographie des vorhergehenden vocare oder als Glosse des folgenden in quid, „welch letzteres sich dann in inquit verwandelte," ausscheidet. — 8 quid in cubiculo suo faciat, nescio ist überliefert M. fordert fiat und nescit. Das letztere steht im Texte Büchelers; an das erstere hat auch schon Bücheler erinnert, um es zurückzuweisen. — 8 quod hunc barbari colunt et ut deum orant. M. transponiert ut deum vor et, wie vor ihm Schenkl. Dies ist jedoch unnötig. — 9 eum dedi larvis et proximo munere . . vapulare placet. M. vermutet lanistis, ohne die „guten Gründe" seines Anstofses an larvis mitzuteilen, das von Bücheler erläutert wird. — 9 censeo uti divus Claudius ex hac die deus sit, ita uti ante eum quis optimo iure factus sit. M. fordert qui. Dies hat schon C. F. W. Müller in den Jahrb. f. Ph. XCIII 486 f. begründet und Bücheler (1871) in den Text gesetzt. — 9 variae erant sententiae, et videbatur Claudius sententiam vincere. M. verlangt, dafs man sententiam dem Autor „nicht länger aufhalsen sollte." Bücheler hat es schon im Anhang der ersten Ausgabe als fehlerhaft erwiesen, in der zweiten und dritten ausgeschieden. — 10 tunc divus Augustus surrexit sententiae suae loco dicendae schreibt Bücheler nach S in allen drei Ausgaben. Die von M. ausgesprochene Beschuldigung, dafs „die Herausgeber" den Fehler begangen hätten, causa hinter sententiae einzuschieben, findet also auf ihn keine Anwendung, aber auch auf Ruhkopf, Bouillet und Fickert nicht. Treffend erklärte C. F. W. Müller a. a. O.: „als an ihn die Reihe sein Votum abzugeben kam, erhob er sich." M. hält sententiae ⟨*e*⟩ loco dicendae (ohne suae?) für das Richtige. — 10 nam etiam si soror mea Graece nescit, ego scio: *ἔγγιον γόνυ κνήμης*. Auch hier äufsert sich M. über die Herausgeber ungenau. Dafs senescit, welches die Vulgata hinter den griechischen Worten hat, nur der Rest der Konjektur des Rhenanus ist, hat Schenkl gesagt; dafs Graece (welches im Paris. 8717 fehlt) nur eine Notiz zu den griechischen Worten sein sollte, nimmt Bücheler und schon Fromond richtig an. Statt soror mea (sormea S) vermutet M. simia mea. — 11 hic nomen illi

Digitized by Google

reddidit, caput tulit. „Rhythmus und Grammatik verlangen sustulit“ sagt M.; andere erinnern an abstulit. Vielleicht findet das seltsame tulit seine Rechtfertigung im Juristenlatein; s. Kalb, Nürnberger Progr. 1886 S. 7. — 13 (Narcissus) ait 'Quid di ad homines?' 'Celerius praecedito' inquit Mercurius 'et venire nos nuntia'. M. behauptet: „Die Worte celerius praecedito sind in den Handschriften nicht enthalten“ — und liest statt praecedito einfach i. Aber celerius ist überliefert und auch i ist aus dem Paris. 6630 in einzelne Ausgaben übergegangen. Bücheler hat an die Einschiebung von i vor et gedacht, sie aber nicht für nötig erachtet. 13 . . Muester pantomimus, quem Claudius decoris causa minorem fecerat. ad Messalinam cito rumor pererebuit Claudium venisse. So citiert M.; die von ihm geforderte Interpunktion nach Messalinam findet sich schon in Büchelers erster Ausgabe (in der dritten ist die Stelle anders konstituiert) und auch dafs ad Dittographie der letzten Silbe von fecerat sei, vermutete schon Bücheler, indem er vorschlug monitorem fecerat Messalinae. M. liest quem Claudius decoris causa minorem fecerat [ad] Messalinam. Wie minorem facere verstanden werden soll, darüber giebt M. nur eine Andeutung, die man nicht sicher versteht. Gleich decollare faſste es Friedländer im Königsberger Univ.-Progr. 1873 V p. 4. — 15 producit testes, qui illum viderant ab illo . . vapulantem. Bücheler hat illum in Klammern gesetzt. M. schlägt vor; qui olim viderant ab ipso . . vapulantem.

Virgilii Maronis Grammatici opera ed. Johannes Huemer. Lipsiae, in aedibus Teubneri 1886. XV, 196 S. 8°. 2,40 *M.*

Die beiden Werke des Grammatikers Virgilius, die epitomae XV und epistolae VIII, lagen bisher nur in der Ausgabe A. Mai's (Auctores Classici V) vor, der sie aus einem codex Neapolitanus abdrucken liefs. Von den epitomae hatte er teilweis sogar nur Excerpte gegeben. Seitdem sind nun eine Reihe alte Excerpte s. IX und X und für den gröfseren Teil der epitomae ein vollständiger codex Parisinus s. IX ans Licht gekommen, die der Herausg. bereits in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie 1881 behandelt hat.

Der Grammatiker, ein Gallier des 7. Jahrhunderts, steht in dem doppelten Rufe eines Dummkopfs und Schwindlers, und Huemer glaubt seine Herausgabe rechtfertigen zu müssen durch den Hinweis auf den Nutzen, den auch solche Schriftsteller für uns haben können teils durch ihre Sprache, ein stark provinzial gefärbtes Latein, teils als Repräsentanten der Bildung der vorkarolingischen Zeit. In letzter Beziehung möchte ich wünschen, dafs der Herausg. Nachweise gegeben hätte, wie weit sich die Lehren des Virgilius auf die ältern Grammatiker zurückführen lassen und namentlich, wie weit die Citate desselben aus wirklichen Schriftstellern stammen. Denn der Verdacht liegt vor, dafs die meisten nur in seiner Phantasie ihren Ursprung haben. Die Behauptungen, die er über Sprachformen und Metrik seiner Zeit aufstellt, werden erst dann sicher beurteilt werden können, wenn jene Fragen ihre Antwort gefunden. Für die Metrik hat schon W. Meyer in den Berichten der Münchener Akademie 1882 besonders p. 74 gute Andeutungen gegeben.

Was nun den Text betrifft, so bezeichnet die Ausgabe einen grofsen Fortschritt gegen Mai. Die epitomae, als das frühere Werk, stehen voran und sind — wohl mit Recht — anders geordnet. Die bedeutenden Lücken des cod. Neap. sind durch den Paris. ausgefüllt, so weit dieser reicht; überall, auch in den sonst wenig veränderten epistolae, sind die Lesarten genau mitgeteilt. Über die Sprache, welche wesentlich durch die Orthographie dargestellt wird, sind freilich noch viel Zweifel möglich. Der Herausg. betont selbst, dafs das Studium des Vergilius mit der Ausgabe erst begonnen, noch nicht vollendet sei. Das Richtige festzustellen wird durch das Schwanken der Handschriften sehr erschwert: i und e, o und u werden fortwährend verwechselt, namentlich im Paris., den der Herausg. sehr bevorzugt. Z. B. steht in der Epit. de metris p. 19, 13 itenerarium, p. 19, 16 dealecta, p. 20, 1 debeto (= debito), p. 20, 4 indebetum, p. 21, 15 loquillas, p. 21, 17 pertenent, p. 22, 10 leniasque, p. 24, 20 semplititate (= simplicitate). An allen diesen Stellen schreibt der Herausg. die gewöhnliche Form. Mit welchem Recht schreibt er dann aber p. 20, 13 cupire? ferner meist deffert, defferentia, trea, obgleich er auch dies nicht durchführt? Andrerseits elimentum und dirivare, wo doch die Handschriften auch nicht übereinstimmen? Ähnliches gilt von dem Wechsel zwischen o und u, der Schreibung hii, dem doppelten s (z. B. stets cassus, dagegen p. 15, 8 permisum, p. 16, 1 gresu). Es ist sicher anzunehmen, dafs ein Grammatiker eine konsequente Orthographie befolgt, und da es auch im 8. und 9. Jahrhundert schlechte Abschreiber gab, so können die Handschr. nicht ohne weitres ausschlaggebend sein. Es wird auch hier darauf ankommen Zeugnisse zu sammeln und mafsgebende Urkunden aufzusuchen, nach denen man das andre beurteilen kann. Von diesem Gesichtspunkte aus ist auch der reichhaltige und bei einigen Proben zuverlässig erfundene index verborum et locutionum zu beurteilen, in dem natürlich überall die Lesungen der Ausgabe angegeben sind. Der Leser wird stets genötigt sein die Stellen erst nachzuprüfen.

Mit Konjekturen ist der Herausg. mit Recht sehr sparsam, da der Boden sehr unsicher ist. Indessen hätten Stellen, wie p. 128, 26 articulum manifeste diminutivum est deante (l. de artu) nicht stehen bleiben dürfen. Hübsche Beiträge hat in dieser Beziehung Hartel dem Herausg. übergeben.

Trotz der Bedenken, die ich nicht zurückhalten durfte, ist doch unleugbar durch die neue Ausgabe eine feste Grundlage für das fernere Studium des

Digitized by Google

Virgilius geschaffen und hoffentlich gelingt es auch dies psychologische Rätsel zu lösen.

Gerhard Schultz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XV 4.

C. L. Visconti bespricht das auf dem Esquilin gefundene Fragment einer attischen Grabstele; G. Gatti folgende in der Nähe der Bögen der Claudischen Wasserleitung gefundene Grabschrift: *Δημήτριος Σωκράτους τοῦ Μενίππου Ἀφροδισιεὺς Μενίππῳ ἀδέλφῳ ἰδίῳ μνείας χάριν*, über welcher mit Anspielung auf den Namen des Verstorbenen ein furchtlos dahinstürmender Reiter dargestellt ist. Verf. giebt eine nach den Namen alphabetisch geordnete Liste ähnlicher Monumente. Der Rest des Heftes bringt die neuesten epigraphischen und archäologischen Funde aus der Stadt.

Academy 782 S. 314. R. Blair veröffentlicht die Inschrift eines Altars aus der Nähe des castrums von South Shields: *Mart. ala. Venicius Celsus pro se et ... v. s. l. m.* — 781 S. 347. E. A. Gardner, Entgegnung an Kirchhoff und Hirschfeld, betreffend die Inschriften von Naukratis.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 135. und 136. Band. 3. u. 4. Heft. Leipzig 1887.

Erste Abteilung.

S. 153-169. A. Scotland, Zur Odyssee. Verf. bespricht zuerst die *τόξου θέσις* in *φ* und begründet die Ansicht, dafs der Schütz im Hause gestanden und nach den auf dem Vorplatz aufgestellten Äxten geschossen habe. Hier war ein Hügel errichtet, welcher zur Zeit der Freier noch vorhanden war. Auf demselben waren die Äxte mit den Schneiden eingegraben, so dafs die Reihe derselben, da sie mit den Stillöchern nur wenig über der Erde hervorragten, den Eindruck von Rippen eines auf der Werft im Bau befindlichen Schiffes machte. Mit dieser Auffassung stimmt Homers Darstellung überein, nur nicht *τ* 573, wo *ἐνὶ μεγάροισιν* vielleicht in *ἐπὶ μ.* zu ändern ist. — Der zweite Gegenstand des Artikels ist die Unterredung des Telemach mit Nestor in *γ*. Das Resultat der Untersuchung ist dieses: Die Verse 102—179. 278—285. 180—185. 193—198. 201—207. 210. 211. 218—231. 239—242 folgen ohne jede Änderung aufeinander, die dazwischen stehenden sind interpoliert. Auf 242 folgt 253, dann 212 *ὦ φίλ', ἐπεὶ πολλοὺς αἴης μητέρος εἵνεκ' ἔφησθα*, 213. 313 *μνησαίῃρας, μὴ δηθὰ δόμων ἄπο τῆλ' ἀλάλησο* und 314—328. S. 169—170. J. Sitzler widerlegt die von Pomtow gegen seine Deutung von Theogn. 1013 ff. Jb. 1886 S. 387 erhobenen Einwände. — S. 171—194. R. Paehler, Technologisches zu Sophokles Aias. Verf. verteidigt gegen Blümner (Jahrb. 1886 S. 676 ff.) seine Änderung von *βαφῇ* in *βαίνῃ* Soph. Ai. 651. Blümners Änderung von *ἐθηλύνθην* in *ἐθηγάνθην* sei hauptsächlich deshalb zu verwerfen, weil *θήγω* in Verbindung mit *σίδηρος* nirgends 'härten' bedeute und weil Tekmessas Worte nicht dazu beigetragen haben könnten, den Aias in seinem Vorsatz zu bestärken; und wenn Blümner sage, dafs Aias sich durch die Bitten der Tekmessa garnicht erweicht zeige, so sei es in dem Monologe 646—692, in welchem Aias — ohne Schaden für seinen Charakter — seine Umgebung bewufster Weise täusche, die Nachwirkung ihrer rührenden Mahnungen, die es motiviert, dafs er sich als überredet hinstellt. Bellermanns Erklärung des überlieferten Textes aber, wonach hier vom sog. 'Anlassen' des Stahles die Rede sei, sei besonders deshalb hinfällig, weil bei diesem Verfahren das Eintauchen in Wasser nicht etwas Wesentliches, sondern etwas Nebensächliches sei, obwohl die Alten das Anlassen gekannt hätten; denn Il. *Λ* 24 ff. und 34 f. sei *κύανος* beim Anlassen blau angelaufener Stahl, während dasselbe Wort Od. *η* 86 f. mit Lepsius und Helbig von blauem Glasflusse zu verstehen sei. — S. 195—201. H. Stadtmüller konjiziert Aesch. Choeph. 516 *κοιμῶσ' ἀνήκεστον πάθος* oder *τέμνουσ' ἀνηκέστων ἄκος*, Hik. 456 *ἀκουσιὰ καὶ λέγοις ἄν*, Choeph. 273 *τοῦ παιρὸς μιαιφόνους*, Soph. Trach. 528 *ἑλεινὸν ἀμβλέπει*, Phil. 258 *γελῶσιν ἐγχλίοντες* oder *γελῶσ' ἄγαν χλίοντες*, Aesch. Ag. 1224 *χλίοντ'*, *ἄναλκιν, ἐν λέχει*, Soph. El. 28 *ἐν πρώτοις πρέπεις*, Oed. Col. 1336 *ἀκνοῖμεν*, 861 *δεινὸν λέγεις*. — *τοῦτ' αὐτὸ νῦν πεπράξεται*, Eur. Med. 649 *μοῖραν ἀμὰν ἐξανύσασα*, Iph. Aul. 671 *ἐατέ', οὐ χρὴ τοιαδ' εἰδέναι κόρας*, 668 *πλευσιεῖ', ἤ*, 418 *εἴς τε τέρψιν εἴ σφ' ἰδών*. — R. Peppmüller erklärt im Hymnos auf Hermes v. 234 für interpoliert, z. T. aus dem Hymnos auf Aphrodite 151. — S. 202—206. E. Hiller bespricht das Citat aus Epicharm *αὗται φύσις ἀνθρώπων, ἀσκοὶ πεφυσημένοι* bei Clem. Alex. strom. IV 45 und zeigt, dafs die vier anderen Gewährsmänner dieses Fragments sämtlich auf Clemens zurückgehen. Er verteilt die Worte auf zwei Tetrameter und schliefst sich mit Rücksicht auf Petron 42 *uteres inflati ambulamus* der Meinung von Lorenz an, der sie auf die Hinfälligkeit und Vergänglichkeit der menschlichen Natur bezieht. — S. 207—214. F. Susemihl handelt über die vermutlich unechten Dialoge des Antisthenes, welche in dem Verzeichnis seiner Schriften bei La. Diog. VI 15 ff. den zehnten und letzten Band als Anhang der echten Schriften bildeten. — S. 214—218. G. Konstantinides berichtet über einen in Philippopel neu entdeckten codex des Aristoteles, welcher die Schriften *περὶ οὐρανοῦ, περὶ γενέσεως καὶ φθορᾶς* und *περὶ ψυχῆς* enthält und ehedem auch die *φυσικὴ ἀκρόασις* enthalten hat, und teilt die wichtigsten Varianten der Hdschr. aus *περὶ οὐρ.* I, 1 u. 2 mit. — S. 219—223. F. Susemihl antwortet auf die Erwiderung von Gomperz Jahrb. 1886 S. 771 ff. und erörtert die Frage nach der Beschaffenheit des jüngeren Dithyrambos. — S. 223—225. F. Hultsch schreibt La. Diog. IV 39 *καὶ οὐκ ἀπέτυχε* und 40 *λέξων* st. *λέγων*; 43 sei *περιὼν* gleich *ὅσον δὲ χρόνον περιῆν*; Cobets *περιιών* sei unverständlich. — S. 226 bis 230. K. P. Schulze handelt über die Formen *ἐπιόμην* und *ἐπιάμην*. Er findet, dafs Plato *ἐπιάμην* in poetischen Wendungen braucht, z. T. in wörtlicher Anlehnung an Homer, sonst *ἐπιόμην*. Auch bei

Digitized by Google

Xenophon finde sich *ἐπιέμην* einmal (Kyr. II 4, 19); in den Schulgrammatiken aber sollte man nur die prosaische Form *ἐπιόμην* lehren. — S. 239—240. A. Ludwich konjiziert im Homer. Hermeshymnos 225 *οἵτις* st. *ὅστις*; auch giebt er den Versen 468 ff. und 509 jetzt eine neue Gestalt. — S. 241—257. O. Crusius giebt einen kritisch-exegetischen Kommentar zu dem kürzlich gefundenen und von ihm im Tübinger Programm dieses Jahres herausgegebenen libellus Plutarchi de proverbiis Alexandrinorum. — S. 257 bis 258. H. Kothe konjiziert Cic. Verr. IV 128 *ex aede Liberae pari numinis contemptione caput illud pulcherrimum.* — S. 259—277. Aem. Baehrens, Emendationen zu Verg. Aen. III. Vers 4 *et deserta quaerere terra*, 18 *Aeni dansque meo nomen de nomine fingo*, 33 *liquitur* st. *sequitur*, 75 *auris ludibria circum Errantem*, 84 *templa adiens*, 86 *regna altera Troiae*, 87 zu streichen, 128 nach 120 zu stellen, dann 121—123. 129. 124—127.—136 *conubiis arisque novis*, 174 *orsa videbar*, 178 *integrata focis*, 234 *tollit ab ore dapes*, 256 *nostrae quae iniuria caedis*, 275 *nec formidatus*, 284 *magnum sol circlum volvit in annum*, 305 *ingeminans causam lacrimis sacraverat ara*, 310 *verus mi spiritus adfers?*, 319 *Hectoris Andromachen Pyrrhin conubia ferre?*, 326 *stirpis Achilleae fimus*, 355 *patenasque ferebant*, 359 *Phoebi Qui tripodas Clariique lacus*, 367 *qua dira pericula vito*, 377 *horrida lustres*, 383 *avia* st. *invia*, 410 *degressum*, 411 *parescent*, 419 *limite diductas*, 448 *ventos*, 454 *et tua cursus*. 484 *ne cedat honore*, 486 *accipe em haec*, 528 *di maris atque aethrae*, 556 *fractique ad litora voces*, 579 *urgueri mole hac insurgentemque per Aetnam impositam ruptis flammam expirare cavernis*, 582 *famos*, 605 *spargite me in frustus*, 616 *litora* st. *limina*. 617 *vasta Cyclopis in ora*, 619 das Komma vor *ingens* zu streichen, 669 *ad motum vocis*, 670 *adtrectare*, 671 in Klammern, 674 *Sicaniae* st. *Italiae*, 682—686 *ut teneant cursum nec dent ad litora retro, praecipites metus acer agit: quocumque rudentes excutere et ventis intendere vela sequendis contra iussa monent Heleni, Scyllam adque Charybdin, inter utramque viam leti discrimine parvo.* — S. 277 bis 278. O. Harnecker deutet die Buchstaben LLLMM bei Cic. de or. II 240: *lege laetus lubens merito Memmium.* — S. 279—296. A. Weidner konjiziert Juv. Sat. 10, 84 *quam timeo victis, ne poenas exigat Aiax*, 6, 341 *quascumque . . . . figuras*, 279 *Sergi* (eines Gladiators), 280 *hic . . . dic*, 329 *sed dormit adulter*, 120 *sic nigrum*, 13, 237 *cum fas atque nefas tandem . . . . criminibus, tamen*, 208 *laeva voluntas* (Hor. sat. I 5, 61 *saevi*), 226 *iudicet ignis*, 100 *ut sit magna tamen, certe lenta* ('zäh und ausdauernd') *ira deorum* mit Streichung von *est*, 14, 119 nach *avaros* ein Punkt, nach *putat* 121 ein Komma, 10, 104 *nam cum nimios*, 207 *anne aliud* (und 13, 49 *nondum alius*), 13, 178 *sei (si) corpore trunco* und 179 vielleicht *manans* st. *minimus*, 10, 233 *qua nec*, 235 vielleicht *ipsos* wie 1, 97 *ipse*, 14, 216 *ast* zu streichen, 229 *conduplicandi*, 8, 126 *et iaculo et galea spoliatis arma supersunt*, 8, 112 *nunc sunt haec maxima*, 14, 141 *cui rus nunc sufficit unum* als Parenthese, 12, 13 *pascua sacri Umber et a grandi*, 10, 295 *accipere osque suum*, 193 *et aniles*, 8, 36 *seu quid adhuc est*, 241 *quantum unda Leucade*, 5, 141 *sed sua* und 140 echt, 11, 136 *sei (si)* st. *set*, so dafs die beiden *nec* 136 und 142 korrespondieren ('und das Huhn ist darum nicht schlechter, wenn weder ein schulgerechter *structor* noch auch ein spitzbübischer Prunkbedienter vorhanden ist'), 14, 43 *unquam*, 9, 118 *vivendum est recte*, 6, 65 *mirabile* als Ausruf, 415 *exertata*, 4, 3 *ac vitiis aegrae*, 6, 399 *possit perferre*, 187 nach *graece* stark zu interpungieren, so dafs *cum . . . nescire* als Vordersatz zum folgenden gehört, 3, 104 *omnis . . . vultus*, 6, 295 *ad udos*, 12, 22 *omnia fiunt, qualia, tam graviter si quando.*

Zweite Abteilung.

S. 166—180. H. Kühlewein, Mitteilungen über Michael Neander und seine Schule. — S. 180—190. J. Flach, Erinnerung an Karl Lehrs. — S. 190 bis 196. A. Wilms, Zum lateinischen Unterricht in der Quarta. — Dem Hefte ist angehängt: Emil Baehrens, Burmannus redivivus. Vademecum für Lucian Müller. Leipzig, Universitätsbuchdruckerei. 1887. 16 S. 8°.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Acta seminarii philologici Erlangensis ed. J. Mueller et A. Luchs. Vol. IV: *Ztschr. f. d. Gymn.* Juni S. 358-360. Kurze Inhaltsangabe von *O. Weifsenfels.*

Anecdota varia Graeca musica metrica grammatica ed. G. Studemund: *Bayr. Gymn.* 7 S. 324-329. Bericht über den Inhalt und Nachweis der Bedeutung der Anecdota für die Altertumswissenschaft. *H. Stadtmüller.*

Aristote, traité de la génération des animaux, traduit en français . . . par M. J. Barthelemy St.-Hilaire. Paris, Hachette: *Bull. crit.* 12 S. 232-234. Meist befriedigend. *J. M. Bordes.*

Baunack, Joh. u. Th., Studien auf dem Gebiete des Griech. und der arischen Sprachen. I: *Gött. gel. Anz.* 11 S. 429-444. Die „Thessalica" werden genau besprochen; sie werden als mangelhaft bezeichnet; auch die übrigen Teile zeigen Mangel an Schärfe und genauer Beweisführung und Vernachlässigung wichtiger und nahe liegender Momente. *Walter Prellwitz.*

Beatus Rhenanus, Briefwechsel gesammelt . . . von Horawitz und Hartfelder: *Class. Rev.* 5/6 S. 167. Wertvoll für die Geschichte der Zeit. *J. H.*

Boeckh, A., Die Staatshaushaltung der Athener. 3. A. v. M. Fränkel: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 174-176. Das Buch hat eine würdige Neubearbeitung erhalten; über die Gestaltung der Anmerkungen kann man allerdings anders als Fr. denken. *H. Landwehr.*

Brode, R., Max Duncker: *Dt. Lttztg.* 25 S. 901. Würdiges Gedenkblatt. *H. Landwehr.*

Brunnenmeister, E., Das Tötungsverbrechen im römischen Rechte: *Lit. Ctrbl.* 25 S. 846-848. Scharfsinnige Untersuchung über das *parricidium. K. v. L.*

Bürmann, Die handschr. Überlieferung des Isokrates. II. D. Urbinas: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 161 f. Inhaltsangabe der wesentlichsten Resultate. *Fr. Blafs.*

Ciceronis Cato m., Laelius, de off. ed. Th.

Digitized by Google

Schiche: *Class. Rev.* 5/6 S. 135-136. *J. S. Reid* bespricht einzelne Stellen der Ausgabe, welche ein gesundes und unabhängiges Urteil verrate.

Corippi Africani quae supersunt. Rec. M. Petschenig: *N. ph. Rdsch.* 13 S. 198-201. Dem Philologen wird die Ausgabe bessere Dienste leisten als die von Partsch. *R. Amann.*

Delbrück, H., Die Perserkriege und die Burgunderkriege: *N. Jahrb. f. Phil.* 3/4 S. 231-239. *L. Reinhardt* bespricht einige besonders wichtige Punkte aus dem inhaltreichen Buche, welches zwar, da es stellenweise mit unzulänglichen Mitteln zu unsicheren Resultaten gelange, viel Widerspruch finden, aber auch in weiten Kreisen anregend und aufklärend wirken werde.

v. Edinger, Aug., Erklärung von Tiernamen aus allen Sprachgebieten: *Dt. Lttztg.* 25 S. 892 f. Dem Verf. fehlen Sprachkenntnisse u. Kritik. *O. Schrader.*

Édon, G., 1. Écriture et prononciation du Latin. Paris, E. Belin. 2. Restitution et nouvelle interpretation du chant dit des frères Arvales. 3. Nouvelle étude sur le chant Lémural: *Class. rev.* 5/6 S. 163 bis 164. No. 1 ist ein gutes Summarium älterer Arbeiten; die in 2 und 3 enthaltene Theorie verdient keine Beachtung. *W. M. Lindsay.*

Ἡμερολόγιον τῆς Ἀνατολῆς φιλολογικὸν . . . τοὶ ἔτους 1887. Konstantinopel, Pallamari: *Berl. ph. Woch.* 26 S. 821-823. Inhaltsangabe von *P. N. Papageorg.*

Engelhardt, M., Die lateinische Konjugation: *Class. rev.* 5/6 S. 147-149. Giebt die neuesten Resultate der Forschung klar und vollständig. *A. S Wilkins.*

Fokke, A., Rettungen des Alkibiades II: *Lit. Ctrbl.* 24 S. 805 f. Total verfehlt.

Havet, L., Cours élémentaire de metrique grecque et latine, redigé par L. Duvau. Paris, Delagrave: *Class. rev.* 5/6 S. 162. Trotz einiger Lücken eine treffliche Anleitung.

Head, Barclay V., Historia Numorum: *Class. rev.* 5/6 S. 171-176. Das umfassendste numismatische Werk, das seit Eckhels Tagen erschienen ist. *A. J. Evans.*

Herodoti Historiae rec. A. Holder. Vol. I: *Class. rev.* 5/6 S. 156. Guter Text und reichhaltiger Apparat; viele Druckfehler. *R. W. Macan.*

Hollander, H., Die handschriftliche Überlieferung der homerischen Hymnen: *N. ph. Rdsch.* 13 S. 133 bis 135. Die Ergebnisse sind sehr wichtig. *R. Thiele.*

Homer, Odyssey I-XII translated into English verse by the earl of Carnarvon. London, Macmillan: *Class. rev.* 5/6 S. 159-160. Unhomerisch elegant.

Jevons, Fr. B., A history of Greek literature from the earliest period to the death of Demosthenes. London 1886: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 177-180. Die einzelnen Partieen sind ungleich behandelt, doch ist das Ganze eine erfreuliche Erscheinung und zeugt von gesunder Methode. *K. Sittl.*

Inscriptions romaines de Bordeaux par Camille Jullian: *Journ. des Sav.* Mai S. 268-278. Die Sammlung ist aufserordentlich verdienstlich. Im einzelnen bespricht *Gast. Boissier* besonders die Inschriften, die sich auf das religiöse Leben beziehen.

Junghahn, E. A., Studien zu Thukydides: *Academy* 787 S. 393. Zu polemisch und in der Annahme von Interpolationen zu weit gehend.

Jurisprudentiae anteiustinianae quae supersunt . . rec. adn. Ph. Ed. Huschke. Ed. V.: *Dt. Lttztg.* 24 S. 871 f. Die neu hinzugekommenen Stücke sind unbrauchbar. *P. Krüger.*

Thirteen satires of Juvenal with a commentary . . by John E. B. Mayor. I. 4. Edition, II. 3. Aufl. London, Macmillan 1881: *Berl. ph. Woch.* 26 S. 818 bis 821. Die Erweiterungen werden angegeben, die Addenda besonders hervorgehoben und gerühmt. *L. Friedländer.*

Klein, W., Die griechischen Vasen mit Künstlersignaturen. 2. A.: *Dt. Lttztg.* 27 S. 979-982. Einige Desiderate werden angeführt; sonst ist die neue Auflage noch brauchbarer als die 1. *Fr. Studniczka.*

Kohm, Jos., Über die Echtheit der Tetralogieen des Antiphon. 1. 2. Beitrag: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 159 bis 161. Ausführlich und methodisch, aber leider ist die Untersuchung nicht auch auf den Ausdruck ausgedehnt. *Fr. Blafs.*

Krumbacher, K., Ein irrationaler Spirant im Griechischen: *Berl phil. Woch.* 25 S. 790 f. Ref., *Wäschke*, stimmt den Deduktionen durchweg bei und freut sich des schönen, wichtigen Resultates.

Kurtz, E., Die Sprichwörtersammlung d. Maximus Planudes: *N. ph. Rdsch.* 13 S. 197 f. Der 2. Teil ist recht fleifsig u. verdienstlich; einige Erklärungen werden beanstandet. *J. Sitzler.*

Meyer, Gu., Griech. Gramm. 2. Aufl.: *Gött. gel. Anz.* 11 S. 413-429. Die „beste griechische Grammatik, welche wir haben". Gegen eine Reihe von Einzelheiten werden zum Teil prinzipielle Bedenken vorgebracht. *A. Bezzenberger.*

Meyer, Rud., In Ketten und Banden. Ein Plautinisches Schönbartspiel: *Dt. Lttztg.* 26 S. 945 f. Geschickt und geschmackvoll. *M. Niemeyer.*

Mommsen, Le droit public Romain, traduit sur la 2me édition allemande par P. F. Girard. Vol. I. Paris, Thorin: *Class. rev.* 5/6 S. 165-166. Ein ausgezeichneter Anfang eines grofsen Unternehmens. *W. W. Fowler.*

Nissen, H., Griechische und Römische Metrologie: *N. ph. Rdsch.* 13 S. 202 f. Die Darstellung ist klar; nur die das babylonische Gewicht betreffenden Bemerkungen machen eine Ausnahme. *L. Holzapfel.*

Nitzsch, K. W., Geschichte der römisch. Republik. Hrsg. von G. Thouret. I. II: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 180-189. Die Grundzüge der geschichtlichen Entwickelung werden nach der Auffassung von Nitzsch dargestellt und mit kritischen Bemerkungen begleitet. *M. Zoeller.*

Isotae Nogarolae Veronensis quae supersunt. Collegit Al. Apponyi, ed. et praefatus est Eug. Abel: *Lit. Ctrbl.* 24 S. 818-820. Die Edition des Textes genügt den Anforderungen der Wissenschaft nicht ganz, doch ist das Buch für die Geschichte des Humanismus und der Renaissance äufserst wichtig. *H. H.*

Pennier, F., Les noms topographiques devant la philologie: *Lit. Ctrbl.* 24 S. 818. Wertlos. *G. Meyer.*

T. Macci Plauti comoediae. Rec. . . . J. L. *Ussing.* V.: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 162-167. Zur Klärung der streitigen Anschauungen über Metrik u.

Digitized by Google

Rhythmik und zur Erklärung hat auch dieser Band wenig beigetragen.

Poetae lyrici graeci minores ed. J. Pomtow: *Class. rev.* 5/6 S. 152. Eine sehr befriedigende Handausgabe. *J. W. Mackail.*

Prisciani Lydi quae extant. Ed. J. Bywater = Supplem. Aristotelicum I 2: *Lit. Ctrbl.* 25 S. 817 f. Die Arbeit des Hrsgbrs. ist sorgfältig. *Wohlrab.*

Rösler, Aug., Der katholische Dichter Aurelius Prudentius: *Theol. Lttztg.* 12 S. 267 f. Die meisten Abschnitte sind von wertlosen Erwägungen durchzogen. *Harnack.*

Schaefer, Arn., Demosthenes und s. Zeit. 2. A. I. II: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 170-173. Die Änderungen werden angegeben und als Besserungen anerkannt. *H. Landwehr.*

Schiller, H., Handbuch der praktischen Pädagogik: *N. ph. Rdsch.* 13 S. 205-207. Als ein bahnbrechendes und grundlegendes Buch mit hoher Freude zu begrüfsen. *F. Curschmann.*

Schmidt, J. H. Heinr., Synonymik der griech. Sprache IV: *Dt. Lttztg.* 25 S. 894. Zunächst unentbehrlich, obwohl weitschweifig und selbstgefällig. *Fr. Hanssen.*

Schmidt, F. W., Kritische Studien z. d. griechischen Dramatikern I: *Gött. gel. Anz.* 11 S. 401-413. Der Wert des Buches liegt nicht sowohl in den gemachten Konjekturen, von denen die wenigsten grofse Wahrscheinlichkeit für sich haben, als in den reichen sprachlichen Sammlungen, in der Widerlegung der Ansichten anderer und der Anregung zu neuer Erwägung. Eine ganze Reihe von Schmidt zuerst für korrupt erklärte Stellen des Sophokles und Aeschylus werden besprochen und meistens die Überlieferung gegen Schmidt verteidigt. *E. Hiller.*

Schneegans, Aug., Sicilien: *Dt. Lttztg.* 26 S. 937 f. Angenehm zu lesen und belehrend. *Holm*

Schneidawind, Ü. d. Akkusativ des Inhalts bei d. hervorragendsten griech. Prosaikern: *Berl phil Woch.* 25 S. 788-790. Für den Versuch einer rationellen Zusammenstellung mufs man dankbar sein. *Fr. Müller.*

Scholia in Euripidem. Coll. rec. ed. Ed. Schwartz I: *Rev. crit.* 24 S. 461. f. Ein bequemes und brauchbares Hülfsmittel. *W.*

Schönemann, Jul., De lexicographis antiquis qui rerum ordinem secuti sunt: *Dt. Lttztg.* 25 S. 894 f. Schärfe, Bündigkeit des Urteils und Klarheit d. Darstellung werden vermifst. *E. Maafs.*

Soltau, Prolegomena z. e. röm. Chronologie: *N. ph. Rdsch.* 12 S. 183-189. Im einzelnen enthält das Buch manche wertvolle Ausführungen: an manchen Stellen wird man von dem Verf. entschieden abweichen. *L. Holzapfel.*

Sophocles for the use of schools by . . . Campbell and Abbott: *Class. rev.* 5/6 S. 132-133. Wird für den Schulgebrauch empfohlen.

Sophoclis Electra. Rec. Ed. Winter. Ed. IV cur. N. Wecklein: *Berl. ph Woch.* 24 S. 741-744. Die neue Bearbeitung wird im allgemeinen gelobt; einzelne Stellen werden besprochen. *H. Müller.*

Speijer, J. S., Lanx satura: *Ph. Anz.* 17, 2 3 S. 167-170. Die Auseinandersetzungen sind meistens klar, wenn auch nicht durchweg richtig; die Emendationen sind paläographisch in der Regel leicht, nehmen aber zu wenig Rücksicht auf den Sinn. *C. Haeberlin.*

Susemihl, De politicis Aristoteleis: *Lit. Ctrbl.* 24 S. 817. Dankenswerte Sammlung und Überarbeitung früherer Aufsätze. *Wohlrab.*

Thorbecke, A., Geschichte d. Universität Heidelberg. I: *Berl. ph. Woch.* 24 S. 757-760. Es enthält die Arbeit viel gutes Material, aber die Verwertung und Behandlung erweckt nicht geringe Bedenken. *H. Brefsler.*

Thucydide. Texte grec . . . avec un commentaire . . par A. Croiset. Livr. I et II. Paris, Hachette: *Rev. crit.* 23 S. 444-451. Im allgemeinen als klar und gelungen bezeichnet, im einzelnen werden gegen Punkte der Biographie und der Textgestaltung nicht unerhebliche Bedenken erhoben. *Jules Nicole.*

Tibullus and Propertius, Selections from, by G. G. Ramsay. Oxford, Clarendon press: *Acad.* 782 S. 311-312. Das Interesse mehr anregend, als demselben genügend. *R. Ellis.*

P. Vergili Georgicon. libri III. IV. with english notes by A. Sidgewick. Cambridge: *Berl. ph. Woch.* 24 S. 746 f. Empfohlen von *W. Gebhardi.*

Willems, P., Les élections municipales à Pompéi. Bruxelles, Hayer 1886: *Ph. Anz.* 17, 2/3 S. 197-201. Ein Muster einer antiquarischen Untersuchung in einer auch für weitere Kreise anziehenden Form. *E. Herzog.*

Zimmermann, R., De nothorum Athenis condicione: *Dt. Lttztg.* 23 S. 821 f. Nicht ohne beachtenswerte Ergebnisse. *W. Dittenberger.*

Mitteilungen.

Griechische Majuskeln.

Im cod. Vat. lat. n. 3873, welcher Senecabriefe enthält, dient am Ende zur Befestigung des lateinischen Manuscripts ein Blatt, auf dessen Vorderseite (68a) mir griechische Majuskeln auffielen, die eine genauere Untersuchung zu fordern schienen. Dieses Blatt, 20½ cm hoch und 25 cm breit, enthält auf der Rückseite eine päpstliche Urkunde aus dem XV. Jahrh., wie mir Herr Dr. Donabaum auf Befragen mitteilte; ältere Schriftzüge darunter habe ich nicht entdecken können. Die Vorderseite enthält, und zwar so, dafs links ein grofser Teil des Pergaments frei bleibt, zwölf Zeilen in griechischen Majuskeln, welche sich deutlich in vier Teile scheiden.

Zunächst oben, so dafs die obersten Buchstaben an den Rand reichen, stehen vier Zeilen, die ich nicht entziffern konnte, weil diese Stelle gar zu sehr mit Leim und Schmutz bedeckt war; doch scheint auf der ersten Zeile ΠΡΛΥ(?)ΕΙΛΕΣ unter anderen Buchstaben zu stehen; die zweite Zeile enthält griechische Minuskeln, darauf folgen zwei Zeilen mit Majuskeln, auf deren letzter ich lese ΕΙΝΑΙ ΘΕΛΘ.

Ungefähr zwei Centimeter tiefer stehen wieder zwei Zeilen, auch diese nach rechts gerückt, die leicht zu enträtseln sind

ΛΜΛΧΟΝ ΛΕΚΥΡΛΙΤΟ ⟨συγγενὶς⟩

ΗΘΟΣ.

Digitized by Google

Die Sentenz ist aus Pind. Ol. XIII, 13, woher ich *συγγενὲς* ergänzt habe; die Buchstaben dieses Wortes sind mit einem undurchsichtigen Pergamentstreifen überklebt.

Das dritte Fragment folgt in einem Abstand von ungefähr $1\frac{1}{2}$ cm; es steht zu lesen

ΤΟ ΑΕ ΕΜΦΥΕΣ ΟΥΤ' ΑΙΘΩΝ Α⟨λώπηξ⟩
ΟΥΤΕ ΕΡΙΒΡΟΜΟΙ ΑΕΟΝΤΕΣ ⟨διαλλάξαιντο⟩
ΗΘΟΣ.

Auch diese Worte sind aus Pindar genommen, bei dem sie Ol. XI, 19 f. zu finden sind; was ich in Klammern gesetzt habe, war ganz undeutlich.

8 cm weiter unten folgt das vierte Fragment in drei Zeilen

ΤΩΝΤΕ ΓΑΡ ΠΕΠΡΑΓΜΕΝΩΝ ⟨ε⟩ΠΙΤΕΡΠΕΙC
ΑΙ ΜΝΗΜΑΙ
ΚΑΙ ΤΩΝ ΜΕΛΛΟΝΤΩΝ ⟨ε⟩ΛΠΙΔΕC ΑΓΑΘΑΙ

aus Arist. Eth. Nic. IX, 4.

Oben links auf dem Blatte ist noch von derselben Hand in Minuskeln geschrieben *αιχωσι*, darunter stehen andere Buchstaben, spätlateinische Minuskeln, abstultoa. Das Blatt war beschrieben, bevor es zum Einbinden benutzt wurde, da die oberste Zeile ganz dicht an den Rand reicht. Die Buchstaben stehen in regelmäfsigen Zwischenräumen, aber zwischen den einzelnen Wörtern ist gewöhnlich ein gröfseres Spatium; die Accente, welche nur, soweit sie erkennbar waren, wiedergegeben sind, sind wohl von erster Hand.

Die Hoffnung, einen guten Fund gemacht zu haben, schwindet bei schärferer Betrachtung der Buchstaben. Im ersten Fragment steht Σ mindestens einmal, nicht C, dreimal Є neben ebenso häufigem E. Im zweiten und dritten Fragment ist überall das ursprüngliche E nachträglich in Є verwandelt worden, aber das Σ gelassen. Im vierten steht Є und C überall von Anfang an. A hat überall den Querstrich, immer ist jedoch Ω geschrieben. Ich kann daher in diesen Zeilen nur eine Schreibübung des XV. Jahrh. sehen; der cod. selbst ist nach der Bemerkung auf der Vorderseite f. 67 im Jahre 1369 geschrieben, doch ist er vielleicht zum zweiten mal gebunden worden. Mit diesem Resultat, dafs wir hier eine wertlose Schreibübung vor uns haben, stimmt überein, was ich oben angeführt habe, dafs die Rückseite des Blattes keine Spuren von griech. Majuskeln zeigt; und daraus ist erklärlich, warum wir in 3 von den 4 Sätzen alte Bekannte wiederfinden: so dafs der Schlufs gestattet ist, auch in dem obersten Satze, der jetzt noch nicht entziffert ist, stecke eine bekannte Sentenz. Dafs endlich die Lesart im dritten Fragment *τὸ δὲ ἐμφυὲς* gegenüber der Lesart der Pindarhss. *τὸ γὰρ ἐμφυὲς* wertlos ist, ergiebt sich aus dem Hiatus.

Als das Blatt auf meine Meldung und Bitte gereinigt wurde, mufste ich Rom verlassen. Ich habe daher Herrn Dr. Hauler gebeten, das gereinigte Blatt zu prüfen; sicher wird er in manchen Punkten das, was ich teilweise aus dem Gedächtnis geschrieben habe, modificieren, leider aber wohl auch die Wertlosigkeit des Blattes bestätigen.

Neapel. **Karl Lehmann.**

Nachschrift: Herr Dr. Hauler hat meine Bitte erfüllt und folgendes gefunden. Im obersten Fragment ist *ΘΕΛΕΙ* für *ΘΕΛΘ* zu lesen. Im dritten ist jetzt *ΑΛ⟨ω⟩ΗΗ⟨ξ⟩* und *ΑΙΑΑΑΑ⟨ξαιντο⟩* zu erkennen, im vierten *CΗΠΥΡΗΕΙC* und *ЄΛΠΙΔCC*. „Die Reinigung, schreibt derselbe, hat die obersten Zeilen nicht deutlicher gemacht; doch gelang es mir in der 3. und 4. Zeile (Punkte bezeichnen die nicht vollkommene Sicherheit der Lesung, * abgeschürfte Stellen)

ΟΥΤΑΡΛΟΚΕΙΝ ΑΡΙΣΤΟΣ
ΑΑΑ ΕΙΝΑΙ ΘΕΛΕΙ

zu lesen. Die erste und zweite gleicherweise zu entziffern ist mir nicht gelungen; das Gelesene beschränkt sich auf

Ο Η Ε
*ΕΚΗΑΝΤΕ ΗΡΑΙΤΙΑΕ * * * ΤΑΤΕΤΙ * *
αρδ (ι?)
*ωμιλια * χαχων ωδι * * αρι * * ων * * ομ-*

offenbar auch Sentenzen, die 2. sicher in Minuskel. Auf fol. 68 (c. 2,2 cm von der Einheftungsstelle entfernt) verläuft deutlich ein alter Falz, dessen Bug beweist, dafs von dem einst ganzen Foliopaare das erste Blatt auf der Rückseite die Urkunde, auf der Vorderseite die höchst wahrscheinlich später, also nach dem XV. Jahrh., vielleicht von einem Besitzer der Urkunde aufgezeichneten versus memoriales trug. Aufser der Schrift zeugen auch die Accente und die trotz Majuskel nicht bewahrte scriptura continua (zwischen den einzelnen Wörtern) für eine junge Epoche (mindestens Renaissance)".

Soweit Herr Dr. Hauler. Leider kann ich hier den Vers (denn offenbar liegt ein iambischer Trimeter vor) nicht bestimmen.

Neapel. **Karl Lehmann.**

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Juni-Sitzung.

Wieder eingetreten ist Herr Gymnasial-Direktor Dr. Bardt. Zur Vorlage kamen: Michaelis, *Die Bildnisse des Demosthenes*; Kretschmer, *Die korinthischen Vaseninschriften*; Waldstein, *Notes on the collection of ancient marbles in the possession of Sir Charles Nicholson*; Weil, *Praxiteles*; *Abhandlungen der K. sächsischen Ges. der Wissenschaften* X, 4; *Archivos do Museu Nacional do Rio de Janeiro* VI; *Acta Universitatis Lundensis* XXII; *Accessions-Katalog der K. Bibliotheken zu Stockholm, Upsala, Lund*; *Bulletin de correspondance hellénique* XI, 4; *Rendiconti* III, 7, 8.

Der Vorsitzende machte Mitteilungen aus Briefen von Herrn Baumeister Borrmann aus Olympia, wo der Hermes des Praxiteles 10 Jahre nach seiner Auffindung auf seiner alten Basis wieder aufgestellt worden ist. Die Aufstellung beider Giebelgruppen mit neu angepafsten Fragmenten ist durch Herrn Grüttner glücklich vollendet. Das Museum ist durch die Anwesenheit des Königs und der Königin von Griechenland eingeweiht worden. Die architektonische Revision der Denkmäler ist sehr ergiebig gewesen; nördlich von der

Digitized by Google

Palästra haben sich die Ablaufschranken bei den Übungsplätzen nachweisen lassen. Prof. Milchhöfer meldet von der Durchforschung der oberen Ebene von Athen, Kephisia, Marusi, Chalandri. Das Wichtigste ist der Nachweis des Gaus Ikaria in der schönen Niederung Rapentosa, an der noch heute der Name Dionysos haftet.

Herr Conze legte zwei Blätter vor, welche demnächst in den Wiener Vorlegeblättern erscheinen dürften; auf seine Bitte hat sie ihm Herr Benndorf zur Verfügung gestellt; sie stellen Material zur Rekonstruktion der delphischen Iliupersis von Polygnot zusammen und bieten zugleich einen eigenen von Herrn Michalek gezeichneten Wiederherstellungsversuch. Bemerkenswerterweise ist Herr Benndorf hierbei, ohne zunächst von Otto Jahns zufällig unbeachtet gebliebener Arbeit in den Kieler Studien beeinflufst zu sein, zu derselben Annahme friesartiger Anordnung in zwei Streifen übereinander, welche er in scharf gesonderte Bilder zerlegt, gelangt, wie Jahn.

Herr Furtwängler legte zunächst ein vollständiges Exemplar der deutschen Ausgabe seiner im Verlage von A. Asher & Co. in Berlin erschienenen Publikation über die *Sammlung Sabouroff* vor und besprach dann die kleine Schrift von A. Cartault, *Sur l'authenticité des groupes en terre cuite d' Asie-Mineure*. Dieselbe verficht die Echtheit einer gewissen neuerdings angezweifelten Gattung von angeblich kleinasiatischen Terrakottagruppen, die besonders in den Sammlungen Pariser Liebhaber zahlreich vertreten sind und sich gewöhnlich durch eine sehr glückliche Erhaltung und eine grofse Gleichmäfsigkeit der Technik auszeichnen. Der Vortragende gab zu, dafs sich manches für ihre Echtheit anführen liefse; doch etwas dieselbe Entscheidendes lasse sich nirgends auffinden; dagegen führte der Vortragende aus, dafs er Merkmale gefunden habe, welche es ihm unzweifelhaft machten, dafs die Gruppen dieser gewissen Gattung — aber keineswegs etwa alle Terrakottagruppen — gefälscht seien. Die wichtigsten dieser Merkmale seien: eine gewisse Tracht der Frauen, ein auf den Beinen geschlitzter und geknöpfter Chiton, wie er zu keiner Zeit und nirgends in der Antike vorkomme, sondern erst von der italienischen Renaissance erfunden sei. Ferner eine Form der Herme, die ebenfalls erst von der Renaissance geschaffen worden sei, nämlich die mit ausgeführtem menschlichen Oberkörper, aber mangelnden Armen; denn die Antike habe dergleichen Hermen immer auch Arme gegeben. Ferner die Form zahlreicher Einzelheiten namentlich der Geräthe und Waffen. Endlich die Wahl gewisser Gegenstände; dieselben liegen zum grofsen Teil völlig aufserhalb des uns sonst wohl bekannten Stoffkreises der hellenistischen Kunst, welcher diese Gruppen, wenn sie echt wären, zugestandenermafsen angehören müfsten. So seien die zweifellos unter dem Einflusse attischer Grablekythen stehenden Charondarstellungen kaum denkbar in jener Zeit, wo diese Lekythen bereits vergrabene Antiquitäten und ihre Darstellungsweise aufser Gebrauch war. Die Vorzüglichkeit der Fälschungen mache dieselben allerdings zu einer ganz phänomenalen Erscheinung.

Herr v. Kaufmann macht, ohne die von dem Vorredner aufgeworfenen archäologischen Fragen berühren zu wollen, folgende ihm als Sammler von derartigen Terrakotten nahegelegte Bedenken gegen dessen Ausführungen geltend: Die erwähnten Terrakottagruppen seien keineswegs durchgehend so vorzüglich erhalten, wie der Vorredner behauptet habe. Wo eine derartige Erhaltung aber selbst vorkomme, sei dieselbe keineswegs ein Beweis für die Fälschung. Die Stücke seien eben unverletzt in die betreffenden Gräber gesetzt worden; bei einiger Aufmerksamkeit des Ausgrabenden müfsten sich alle zu dem Stück gehörenden Teile ebenso in dem Grab noch auffinden lassen. Auch sei die vom Vorredner behauptete Gleichmäfsigkeit der Technik und des Stils innerhalb der von demselben als gefälscht bezeichneten grofsen Gruppe von Terrakotta nach den Beobachtungen des Vortragenden thatsächlich nicht vorhanden. Im Gegenteil liefsen sich in Ausführung und Stil sehr wesentlich voneinander abweichende Stücke mit Leichtigkeit nachweisen. Was die sonstigen Merkmale angehe, die als unantik bezeichnet seien, so halte es der Vortragende für sehr gewagt, aus solchen Momenten den Schlufs zu ziehen, dafs so vorzügliche, den echten Geist des Altertums zeigende Kunstwerke gefälscht seien, da es gar nicht selten vorkomme, dafs neue Gattungen von Kunstwerken uns neue Eigentümlichkeiten der Tracht, der Bewaffnung u. s. w. lehren. Durchschlagend sei für den Redner schliefslich, die Echtheit jener kleinen Meisterwerke nicht zu bezweifeln, der Umstand, dafs ihm kein lebender Künstler irgend einer Nation bekannt sei, der überhaupt im stande sein würde, Dutzende derartiger Werke, die durch tiefgehendste Kenntnis des Altertums überraschen müfsten, in stets neuer, immer köstlicher Schönheit und Mannigfaltigkeit hintereinander anzufertigen! Redner habe durch einen sehr tüchtigen, mit solchen Arbeiten vertrauten Bildhauer einzelne seiner Terrakotten kopieren lassen; der betreffende Künstler habe an jeder solchen Kopie wochenlang gearbeitet, und doch seien dieselben im Vergleich zu den Originalen plump und geistlos. So könne er nicht glauben, dafs irgend ein kleinasiatischer Bauer, im Lohn irgend eines Antiquitätenexporteurs, für ein paar Francs (die grofsen Händler selbst zahlen höchstens 100 Frcs. für die allerschönste Gruppe, die sie dann mit 4, 6, 8 000 Francs verkaufen) solche Meisterstücke in endloser Fülle schaffen könne, deren überraschende Schönheit und übersprudelnde Fülle von Motiven selbst die gewiegtesten Kenner des griechischen Altertums anerkennen müfsten.

Herr Furtwängler hielt dem Vorredner gegenüber seine Ansicht in vollem Umfange aufrecht. Wie die Sachen gefälscht werden konnten, sei allerdings auch für ihn schwer zu erklären. Aber die Thatsache der Fälschung sei ihm durch die nachgewiesenen unantiken Elemente derselben gesichert. Dafs die auffallende vollständige Erhaltung der Gruppen ein „Beweis“ ihrer Unechtheit sei, habe er nie behauptet; sie trete nur unterstützend zu den wirklichen Beweisen. Die ganze Gleichartigkeit der von ihm für falsch gehaltenen Gruppen zeige sich sogar in einer aufserordentlichen Konsequenz des Stiles, die auf eine einzelne Person als Verfertiger hinweise. Einen wesentlich

Digitized by Google

andern Stil zeigten dagegen gewisse Terracottagruppen aus Kleinasien, an deren Echtheit auch er nicht zweifle.

Herr Adler besprach unter Vorlage von Karten, Zeichnungen und Photographieen die Ergebnisse der neuesten von der Archäologischen Gesellschaft zu Athen gemachten Ausgrabungen in Mykenae, welche er vor wenigen Wochen durch mehrmaligen Aufenthalt daselbst näher kennen gelernt hatte. An zwei Stellen ist gegraben worden, beide Male mit Erfolg: zunächst in der Südostecke der Niederburg, sodann in gröfserer Höhe nordwestlich darüber, aber noch unterhalb des Burggipfels. An der ersten Stelle hat man terassenförmig angelegte Häuser mit Treppen und Gängen, mit kleinen Höfen und Vorratsräumen (darin grofse Thongefäfse) vorgefunden, wie die schon von Schliemann aufgedeckten, welche östlich dicht neben den Schachtgräbern liegen. Wahrscheinlich dienten jene Häuser wirtschaftlichen Zwecken. Beträchtlich höher (26 m) sind die Reste des Palastes aufgetaucht. Eine stattliche Steintreppe, zwischen Wänden liegend und vorn durch eine Ante mit entsprechendem Wandpfeiler abgeschlossen, führt zu dem Hofe, der auffallenderweise um die Hälfte kleiner ist, als der von Tiryns und — soweit bis jetzt erkennbar — keine umlaufenden Säulenhallen besafs. Die Ostseite dieses Hofes begrenzt das Megaron, dessen Planschema und Konstruktion im grofsen und ganzen mit den entsprechenden Fundresultaten von Tiryns übereinstimmt, doch ist ein Kyanosfries oder demähnliches nicht gefunden worden. Im Innern ist noch der niedrige, kreisförmige, zwiefach gestufte Heerd erhalten; sein Rand ist mit einem zarten Friese geschmückt, dessen Ornamente dem bekannten Formenkreise der mykenischen Thongefäfse entstammen. Die Thürschwellen bestehen hier aus grauem Alabaster und sind in üblicher Weise durch Steinsägung geglättet worden. Westlich vom Megaron, neben einem schmalen Durchgange, führte eine zweite Treppe, die gröfstenteils aus Holz bestand, nach oben, sei es zu einem oberen Stockwerke, sei es zu einem höher belegenen Bauteile des Palastes, der aber völlig zerstört ist. Denn hier ist über einer starken Schuttschicht in späterer Zeit ein langgestreckter dorischer Peripteros erbaut worden, von welchem wichtige steinerne Bauglieder gefunden sind. Der Tempel scheint ein Hexastylos gewesen zu sein und einer frühen Epoche anzugehören. Es ist also auch in Mykenae wie in Tiryns auf den Trümmern des alten Königshauses in späterer Zeit ein Kultgebäude errichtet worden.

Zum Schlufs besprach Herr Robert das schöne, im *Museo italiano di antichità classica* II tav. VI. A. B. veröffentlichte Vasenbild, welches er auf den Mythos von Atalante und Hippomenes deutete.

Bibliographie.

Jahrbücher f. klass. Philologie. Suppl. XV 3 (Förster, De Apulei physiogn., Matthias, Zu alten Gramm., M. Wohlrab, Platohandschr. cf. No. 27). Leipzig, Teubner. gr. 8. M. 4.

Johansson, K. Ferd., De derivatis verbis contractis linguae graecae = Upsala Universitets Årsskrift. Upsala, Akad. Buchh. 1886. IV, 218 S. 8. M. 6.

Kärst, Jul., Forschungen z. *Geschichte Alexanders d. Gr.* Stuttgart, Kohlhammer VII, 144 S. 8. M. 1,80.

Köstlin, Karl, Geschichte der Ethik. I. Die Ethik d. klass. Altertums. 1. Die *griechische Ethik bis Plato.* Tübingen, Laupp. XII 493 S. gr. 8. M. 8.

Lucian, Trips to the moon. From the Greek. By *Thomas Franklin.* London, Cassell. 192 S. 18. 60 P.

Ovid, *Metamorphoses.* Book 13. Literally transl. by *Roscoe Morgan.* London, Cornish. 38 S. 12. sh. 1,6.

— *Epistolarum* ex Ponto liber I. With introduction and notes by Charles Haines *Keene.* London, Bell and Son. 96 S. 8. sh. 6.

Antiquarische Kataloge.

Wilh. Koch & Reimer (Arnold Koch) in Königsberg i. Pr., Prinzessinnenstr. 3a, Katalog No. 27: *Geschichte* (I. Allgemeine Welt- u. Kulturgeschichte No. 1—200, II. Geschichte u. Geographie des Altertums No. 201—443, VI. Historische Hilfswissenschaften No. 1488—1526).

Aufruf.

Bald nach dem Tode des Regierungsrats Professor Dr. Bernhard Jülg ward unter den Freunden und Schülern des Dahingeschiedenen der Wunsch rege, das Andenken des ausgezeichneten Sprachgelehrten und allseitig verehrten Lehrers, der sich um das österreichische Schulwesen und die akademische Jugend so verdient gemacht hat, in würdiger Weise zu ehren und der dankbaren Erinnerung durch Errichtung eines bescheidenen Denkmales auf dem städtischen Friedhofe zu Innsbruck Ausdruck zu geben.

Die Unterzeichneten wenden sich auf die Anregung des akademischen Philologenklubs zu Innsbruck zunächst vertrauensvoll an die zahlreichen Schüler des zu früh Dahingestorbenen, welche gewiss ihrem verehrten Lehrer zeitlebens eine dankbare Erinnerung bewahren werden, sowie an die Kollegen Jülgs, sie wenden sich aber auch an alle Verehrer und Freunde desselben, welcher Lebensstellung sie angehören mögen, mit der Bitte, diesem Unternehmen ihre Unterstützung angedeihen zu lassen.

Dr. **Friedrich Müller,**
k. k. Universitätsprofessor in Wien, Mitglied der kais. Akademie der Wissenschaften; Obmann des Comités.

Geheimer Legationsrath, Prof. L. K. Aegidi in Berlin. — Dr. Wilhelm Biel, k. k. Gymnasialdirektor i. P. in Graz. — Dr. Wilhelm Christ, Professor an der Universität München. — Josef Egger, k. k. Gymnasialdirektor in Innsbruck. — Emil Haueis, Direktor am n. ö. Landesgymn. i. Baden. — Dr. Camill Heller, k. k. Prof. a. d. Univers. Innsbruck. — Dr. Rudolf Hochegger, Privatdoz. a. d. Univers. Innsbruck. — Dr. Fritz Hommel, Prof. a. d. Univers. München. — Dr. Paul Hunfalvy, Mitglied der Akad. der Wissenschaften in Budapest. — Dr. J. C. Mitterrutzner, Gymnasialdir. in Brixen. — Dr. Josef Oellacher, k. k. Universitätsprof. in Innsbruck. — P. Flavian Orgler, k. k. Schulrath, Gymnasialdir. in Hall. — Dr. August Willmanns, Generaldir. der kgl. Bibliothek in Berlin.

Im Namen des akadem. Philologenklubs in Innsbruck:
Der Vorstand: stud. phil. Joh. Pupp.

Geldbeiträge ersucht man höflichst einem der Unterzeichneten oder an den akadem. Philologenklub in Innsbruck gütigst übersenden zu wollen. Die Namen der Spender werden veröffentlicht.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Im Verlage von **Wiegandt & Grieben** in **Berlin** ist soeben erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Heinzelmann, Oberlehrer. Über die Erziehung zur Freiheit. 1 Mk.

Kübler, Gymnasial-Direktor. Latein. Pensa für die unteren Gymnasialklassen. 2 Mk. 25 Pf.

Kübler, Gymnasial-Direktor. Griech. Vocabularium. 10. Aufl. 50 Pf.

Soeben erschien in unserem Antiquariat Catalog No. 67:
Philologie. Staatswissenschaften—Medizin—Orientalia. 1584 Nummern.
Buchhandlung **L. Auer** in **Donauwörth.**

Anders, Fr., Schillers Flucht aus der Heimat. 1 *M*

Bach, Th., Denknisse u. Erinnerungen aus der Zeit der Erhebung Preußens. Aus Th. G. v. Hippels handschriftlichem Nachlasse mitgeteilt. 1 *M*

Band, O., Das attische Demeter-Kore-Fest der Epikleidia. Neuer Beitrag zur griechischen Heortologie. I. Teil. 1 *M*

Belger, Chr., Beiträge zur Kenntnis der griechischen Kuppelgräber. Mit 4 Abbildungen. 1 *M*

Dickmann, O., Über das Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Französische auf der Oberstufe der Oberrealschulen. 1 *M*

Geppert, P., Zum monumentum Ancyranum. 1 *M*

Hahn, O., Zur Verbal- und Nominal-Flexion bei Robert Burns. I. 1 *M*

Hamann, A., An essay on Tennyson's Idylls of the King. 1 *M*

Kamieth, H., Aus dem Leben des Kurbrandenb. Generalmajors Joachim Hennigs von Treffenfeld. 1 *M*

Lengnick, B., Der Bildungswert des Lateinischen nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. 1 *M*

Magnus, H., Studien zu Ovids Metamorphosen. 1 *M*

Nottebohm, W., Montecuccoli und die Legende von St. Gotthard (1664). 1 *M*

Schmidt, Max C. P., Zur Geschichte der geographischen Litteratur b. Griechen und Römern. 1 *M*

Schneider, Fr., Der Kampf mit Grendels Mutter. Ein Beitrag zur Kenntnis der Komposition des Beowulf. 1 *M*

Schwalbe, B., Das 50jährige Bestehen des Dorotheenstädt. Realgymnasiums zu Berlin als städt. höhere Lehranstalt. 1 *M*

Seipoldy, K., Die Regentschaft der Kaiserin Agnes von Poitiers. 1 *M*

Werner, R., Zur Geschichte der „Proverbes Dramatiques". (I. Teil.) 1 *M*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

XXXIX. Versammlung

Deutscher Philologen und Schulmänner 1887.

Mit der Anzeige, dass die XXXIX. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner vom Mittwoch, den 28. September bis Sonnabend, den 1. Oktober stattfinden wird, ergeht an die Fach- und Berufsgenossen die ergebenste Einladung, sich zahlreich zu derselben einzufinden und Vorträge für die allgemeinen und Sektionssitzungen gefl. anmelden zu wollen bei dem

Präsidium:

Gymnasialrektor Dr. H. Wirz. Professor Dr. H. Blümner.

Zürich, 15. Juni 1887.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Vollständig liegt jetzt vor:

Die Sprache als Kunst

von

Gustav Gerber.

2. neubearbeitete Auflage.

2 Bände. 20 Mark.

Die **„Philologische Rundschau"** empfiehlt das Werk «nachdrücklichst» und bezeichnet es als

„eine ganze encyklopädische Bibliothek im besten Sinne des Wortes, in gedrängter, die Deutlichkeit aber keineswegs beeinflussender Übersicht."

Das **„Pädagogium"** sagt: „es ist auf dem Gebiete der allgemeinen Sprachwissenschaft seit langem wieder

ein Werk von bleibender Bedeutung."

„Eine solche Belesenheit in den alten Rhetoren, in den klassischen Werken der griechischen, romischen, deutschen, franzosischen und englischen Litteratur, eine so intensive Bekanntschaft mit den Werken der allgemeinen Sprachwissenschaft und Sprachphilosophie **setzt geradezu in Verwunderung.** Eine Tropen- und Figurenlehre, wie sie mit philosophischem und zugleich historischem Sinne hier gegeben wird,

existiert sonst in keiner andern Litteratur."

Die Sprache und das Erkennen

von

Gustav Gerber.

gr. 8°. VIII und 336 Seiten.

Preis 8 Mark.

«Ein hochbedeutsames Werk, welches kein **Sprachforscher** oder **Philosoph** wird unbeachtet lassen dürfen.»

(Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien.)

„Werke von seltenem Werte und grosser Originalität".

(Revue critique.)

Digitized by Google

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1,60 *M.*

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 *M.*

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 *M.*

Griechische Formenlehre in Paradigmen.

Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.

Für den Schulgebrauch bearbeitet von
Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.

Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.
Gr. 8°. 1,20 *M.*

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 *M.*

von Oppen (Professor). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 *M.*

Aufgaben
zum Übersetzen aus dem
Deutschen in das Griechische
für Prima
im Anschluss an die Lektüre.

Von
Dr. C. von Oppen,
Professor am Gymnasium zu Barmen.

8°. 1,40 *M.*

REVUE HISTORIQUE

DIRIGÉE
PAR
G. MONOD
Maître de conférences à l'École normale supérieure,
Directeur-adjoint à l'École des Hautes études.

(XIIe ANNÉE, 1887.)

La REVUE HISTORIQUE paraît tous les deux mois, par livraisons grand in-8 de 15 à 16 feuilles, de manière à former à la fin de l'année trois beaux volumes de 500 pages chacun.

CHAQUE LIVRAISON CONTIENT:

I. Plusieurs *articles de fonds*, comprenant chacun, s'il est possible, un travail complet. — II. Des *Mélanges et Variétés*, composés de documents inédits d'une étendue restreinte et de courtes notices sur des points d'histoire curieux ou mal connus. — III. Un *Bulletin historique* de la France et de l'étranger, fournissant des renseignements aussi complets que possible sur tout ce qui touche aux études historiques. — IV. Une *analyse des publications périodiques* de la France et de l'étranger, au point de vue des études historiques. — V. Des *comptes rendus critiques* des livres d'histoire nouveaux.

Abonnements: Un an, Paris, 30 fr. — Départements et étranger, 33 fr.
La livraison . . . . . 6 fr.

Les années écoulées se vendent séparément 30 francs, et par fascicules de 6 francs. Les fascicules de la première année se vendent 9 francs.

La REVUE HISTORIQUE, fondée en 1876, a acquis, par la solidité de ses travaux, par l'abondance de ses informations et par l'impartialité de ses jugements, une autorité incontestée dans le monde savant. Indépendamment des mémoires originaux insérés dans chaque livraison, et qui sont signés des noms les plus autorisés de la science, par ses bulletins, ses comptes rendus, sa chronique et son analyse des recueils périodiques, elle fournit sur le mouvement historique en France et à l'étranger un ensemble de renseignements qu'on ne peut trouver dans aucune publication analogue. Intéressante pour toutes les classes de lecteurs, la REVUE HISTORIQUE est un répertoire et un guide indispensable pour les historiens de profession, en particulier pour les archivistes et les professeurs, et pour ceux qui se destinent à l'enseignement de l'histoire.

A Paris, chez FÉLIX ALCAN, 108, boulevard Saint-Germain.
Chez tous les libraires et dans tous les bureaux de poste.

Neu erschien:

Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland

von
Dr. Friedrich Knoke,
Oberlehrer am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 *M.*

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die ungelehrte Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 3. August. 1887. No. 31.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Aug. Böckh, Encyklopädie u. Methodologie der philologischen Wissenschaften. 2. Aufl. (H. Heller)	945
Aeschyli tragoediae. Edid. Henr. Weil. Mit Bemerkungen zur Litteratur des Aeschylus und zur Homerfrage besprochen von Joh. Oberdick. I	948
Heinsch, Comment. Euripidearum spec. (K. Busche)	953
Lucianus. Recogn. Jul. Sommerbrodt. I (Nils Nilen)	954
A. v. Bamberg, Griechische Schulgrammatik. 1. 2. 18 Aufl. (H. H.)	960
Anzeige: Rivista di filologia e d'istruzione classica. März-April 1887. — Sitzungsber. der Kais. Akad. d. Wissensch. CXIII 2. 1887. — Sitzungsber. d. philos.-philol. u. histor. Klasse der Kgl. b. Akad. d. Wiss. zu München. 1887. 1. — Blätter für das Bayer. Gymnasialschulwesen XXIII 7. — Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XXXIV 3, 4	960
Rezensions-Verzeichnis	962
Mitteilungen: F. S., Von der Akropolis. — Académie des inscriptions et belles-lettres. — Preufs. Akademie der Wissenschaften. — H. Draheim, Philolog. Programm-Abhandlgn. 1887. I	964
Bibliographie	972

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Aug. Böckh, Encyklopädie und Methodologie der philologischen Wissenschaften. Herausgegeben von Ernst Bratuscheck. 2. Aufl. besorgt von R. Klufsmann. Leipzig, Teubner 1886. X, 884 S. gr. 8. 14 ℳ.

Der verstorbene Bratuscheck hatte Böckhs Encyklopädie zuerst 1877 der Öffentlichkeit übergeben. Es war ein Glück, dafs die Bearbeitung einem Manne anvertraut wurde, welcher wie wenige die Gabe hatte, sich in die Ideeen anderer hineinzuleben und sie in der vom Urheber beabsichtigten oder gegebenen Gestalt zum Ausdruck zu bringen. Dies ist dem Böckhschen System der Philologie ganz besonders zu gute gekommen. Eine eigenartigere, in höherem Grade schöpferische Natur würde vielleicht doch hier und da die Darstellung stärker beeinflufst haben. Durch Bratuschesks Thätigkeit sind nicht blofs die leitenden Gedanken Böckhs genau festgehalten, sondern auch ihre Ausführung, ihre Form ist ganz in dem Geiste und der Sprache des Meisters wiedergegeben. Daher werden Böckhs Zuhörer durch dieses Werk stets von neuem in die Zeit zurückversetzt, wo sie den durch Klarheit der Gliederung und Bestimmtheit des Ausdrucks gleich ausgezeichneten Vorlesungen folgen durften. Dafs das Werk aber auch an sich höchst inhaltsreich und von bedeutendem wissenschaftlichen Wert ist, ist kaum nötig zu bemerken; es giebt in der That kein Buch, welches es zu ersetzen geeignet wäre: Böckhs Anschauungen sind auch jetzt noch höchst beachtenswert, die Form und die Ausgestaltung im einzelnen vorzüglich und äufserst belehrend. In Verbindung mit den litterarischen Nachweisen des Herausgebers war diese Encyklopädie daher durchaus geeignet, dem Jünger der Philologie die Möglichkeit eines Überblickes zu gewähren. Dafür, dafs dies gelungen ist, giebt der Erfolg den besten Beweis; denn trotz des hohen Preises ist schon nach 8 Jahren eine neue Auflage notwendig geworden. Bratuscheck selbst sollte ihre Vollendung nicht mehr erleben, ein frühzeitiger Tod raffte ihn hinweg. Rudolf Klufsmann, der für ihn eintrat, hat den Druck vom 19. Bogen an überwacht und den litterar-historischen Teil des ersten Herausgebers erweitert; dagegen ist die ganze Anlage und der eigentliche Text, soviel ich sehe, unverändert geblieben. Mit Recht; denn es war Bratuscheck gelungen, Böckhs Vortrag mit Glück und Verständnis auch dem Wortlaute nach herzustellen, eine dankenswerte Arbeit seltener Selbstverleugnung, eine Folge der im ganzen nur rezeptiven und assimilierenden Natur des ersten Herausgebers. Einen recht erfreulichen Zuwachs haben die litterarischen Notizen und das Register erhalten; alle diese Zusätze sind mit ganz aufserordentlicher Gewissenhaftigkeit in den Bestand, der sorgfältig revidiert ist, eingefügt und bis auf die neueste Zeit fortgesetzt. Durch diese Beigabe wird das Interesse, welches das Böckhsche Gebäude, die systematische Darlegung der Philo-

Digitized by Google

logie als Wissenschaft und die Durchführung im einzelnen in jedem Leser erweckt, nicht unwesentlich erhöht, weil das Buch so auch noch praktische Ausführungen enthält, welche ein Philologe nicht gut missen kann. Wird der Jünger durch des Meisters klare und folgerichtige Disposition, durch die belebte und anregende Darstellung zum Nachdenken aufgefordert und genötigt, sein eigenes Forschungsgebiet im Zusammenhang mit dem Ganzen zu betrachten und besonders die Berührungspunkte mit benachbarten und verwandten Gebieten scharf ins Auge zu fassen, so ist die beigegebene Litteratur ganz geeignet, ihn auf manche neuere Erscheinung aufmerksam zu machen und sein Wissen zu fördern. So erwünscht diese Zugabe, zumal in der jetzt genau revidierten Gestalt, nun auch ist, vergessen darf nicht werden, dafs sie nur Paralipomena bietet, Böckhs Arbeit das Hauptwerk ist und bleibt. Und dies ist durchaus noch nicht veraltet. Was der Meister über Hermeneutik und Kritik (S. 79—168—260) sagt, ist noch immer in hohem Grade beherzigenswert; diesen Auseinandersetzungen werden den angehenden Forscher ebenso zu vorsichtiger Abwägung seines Urteils wie den auf der Höhe der Wissenschaft stehenden Kritiker zu beständiger Selbstprüfung veranlassen können. Wie alles Klassische, so wirkt auch das Studium dieses Buches: es ist anregend und belehrend, befreiend und fördernd. Den jungen Philologen sei es ganz besonders empfohlen, aber nicht zu Anfang ihrer Studien, sondern erst wenn sie unter einem tüchtigen Lehrer lesen und arbeiten gelernt haben. Dann wird ihnen diese Encyklopädie von grofsem Nutzen sein, um die einzelnen Kenntnisse richtig zu ordnen, zu sammeln und festzuhalten. Ganz vorzügliche Dienste wird ihnen der Abschnitt „Besondere Disziplinen", S. 310—851, leisten können; denn hier erhalten sie einen Überblick über das gesamte Material der Altertumskunde, wie er für die Spezialforschung notwendig ist; zu wünschen bleibt allerdings immer noch eine encyklopädische Zusammenfassung der Staatsaltertümer; denn auch die neue Auflage hat aus Gründen, die ich freilich nicht ganz zu billigen vermag, diese Lücke unausgefüllt gelassen. Ich kann nicht einsehen, warum diese Partie hier deshalb fehlen mufs, weil Böckhs Vorlesungen über griechische Staatsaltertümer noch besonders veröffentlicht werden sollen. So sehr ich mich auf diese Publikation freuen würde, so bin ich doch der Ansicht, dafs eine zusammengedrängte, für die Encyklopädie geschaffene Übersicht dieses wichtigen Abschnittes einen integrierenden Bestandteil dieses Werkes ausmacht und dafs die ausführliche Darlegung, welche uns Böckh in seinen Vorlesungen über die Antiquitäten zu geben pflegte, dadurch durchaus nicht an Bedeutung verlieren würde. Es scheint mir nicht recht, dafs ein wichtiges Stück hier fehlt, weil es in breiter und ausführlicher Behandlung vielleicht — nie veröffentlicht wird. Für eine dritte Auflage, welche bei der dem ganzen Inhalte innewohnenden Lebenskraft wohl zu erwarten ist, würde ich daher einen Abrifs der Staatsaltertümer gern eingefügt sehen, während in den Litteraturnachweisen wohl eine gröfsere Beschränkung auf das wertvollste nicht unangebracht sein dürfte. Ich würde wenigstens z. B. in der „Römischen Geschichte" S. 356 ff. oder in der „Geschichte der Philosophie" 610 ff. manchen Titel gern missen, welcher vollständig Inhaltsloses bietet oder in einer solchen Übersicht keine Stelle verdient. Auch dann würde das Buch meines Erachtens immer noch ein vorzügliches Handbuch bleiben, ein Werk von unermefslichem Gehalt, von seltenem Reiz und hoher Brauchbarkeit.

H. Heller.

Aeschyli tragoediae. Edidit Henricus Weil. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. 1884. 8°. (Nebst eingestreuten Bemerkungen über Erscheinungen auf dem Gebiete der Aeschylus-Litteratur und über die Homer-Frage von **Joh. Oberdick**.)*)

Man kann der Verlagshandlung Glück wünschen, dafs sie in H. Weil, dem gründlichen Kenner des Aeschylus, einen Bearbeiter der Tragödien desselben gefunden hat, der auf dem Gebiete der Aeschylus-Kritik höher stehend als W. Dindorf, dessen Ausgaben immer schlechter wurden, nicht blofs den Text des Dichters an manchen Stellen verbessert, sondern auch durch eine geschmackvolle und vortreffliche Erklärung denselben dem Verständnis vielfach näher gebracht und durch selbständige Untersuchungen über die Metrik der Kritik neue Bahnen vorgezeichnet hat. Wenngleich ich nun selbst nach dieser Beziehung hin mehrfach anderer Ansicht bin, als Weil, so mufs ich doch diese Thatsache unumwunden anerkennen und hiermit zugleich den Wunsch aussprechen, dafs diejenigen, welche über Aeschylus schreiben, sich bei den Citaten

*) Die Rezension, deren Anfang hier folgt, ist länger als wir wünschten, ausgefallen. Wir haben uns trotzdem entschlossen, sie nach einigen Kürzungen aufzunehmen, weil sie uns mehrere wertvolle Beiträge zur Aeschylus-Litteratur überhaupt und einige beachtenswerte Gesichtspunkte für die Redaktion unseres Homer zu enthalten schien. D. Red.

Digitized by Google

der Textausgabe von Weil bedienen, damit das zeitraubende und geistlose Nachschlagen in andern Büchern vermieden wird. Zudem ist nicht jeder in der Lage, sich die teueren Ausgaben zu beschaffen, während dieser billige Text schon in den Händen eines jeden sein kann, welcher sich dem Studium der klassischen Philologie widmet.

Vorliegende Ausgabe behandelt nun zunächst in der praefatio pag. III bis pag. X eine Reihe von litterarischen Fragen, welche die handschriftliche Überlieferung des Dichters zum Gegenstande haben. Dafs Euphorion, der Sohn des Aeschylus, die Dramen desselben vollständig und im ganzen unverfälscht besafs, ist auch meine Meinung. Die Einschränkung aber, die Weil macht, indem er hinzufügt, „quamquam ne hoc quidem valde affirmaverim", kann ich nicht billigen. Auf jeden Fall hätte Weil Gründe für diesen Zweifel angeben müssen. Dagegen ist wohl nicht daran zu zweifeln, dafs Euphorion bei der Aufführung der Stücke seines Vaters, die nach dem Gesetze gestattet war (vgl. O. Korn, de publico Aeschyli etc. fabularum exemplari Lycurgo auctore confecto. Bonn 1863. Diss., pag. 1 Not. 1, und die Rezension dieser Schrift von Julius Sommerbrodt (Scaenica p. 253 ff. Berolini apud Weidmannos 1876), in welcher die Stelle der „Vitae decem oratorum bei Plutarch im Leben des Redners Lycurgus p. 841 F. ed. Franc. zweifellos richtig erklärt und durch Änderung des *οὐκ ἐξεῖναι γὰρ αὐτὰς ὑποκρίνεσθαι* in *οὐκ ἐξεῖναι γὰρ αὐτὰς παρυποκρίνεσθαι* geheilt wird), dieselben vielfach umgearbeitet und anders gestaltet hat.

Diese durch Euphorion vorgenommene Bearbeitung wurde in das attische Staatsexemplar aufgenommen, und nach dieser Rezension sind uns die Stücke des Dichters durch die Alexandriner überliefert. Zu wiederholten Malen habe ich bereits darauf aufmerksam gemacht, dafs der uns unter dem Namen des Aeschylus überlieferte Prometheus zu den Stücken gehört, welche von Euphorion wesentlich umgestaltet und in dieser veränderten Form auf uns gekommen sind. Diese Änderungen erstreckten sich aber nicht blofs auf die Chorlieder, sondern auch auf den Dialog. So ist mir kein Zweifel, dafs derselbe die Schilderung des Ausbruches des Aetna von v. 351 ab unter Voraussetzung von Pindar. Pyth. I 30 ff. (vergl. meine kritischen Studien I p. 26 No. 6) umgearbeitet hat, während dem etwas älteren Dichter unserer Ilias in dem Verse Il. 7, 156 „*πολλὸς γάρ τις ἔκειτο παρ' ὄρφνος ἔνθα καὶ ἔνθα*" wohl noch die ältere Aeschyleische Darstellung des Riesen Typhon Prom. 363 f. vorschwebte: *καὶ νῦν ἀχρεῖον καὶ παράορον δέμας — κεῖται*. Dafs Aristoteles nur diese Bearbeitung kannte, scheint sich aus A. P. 18, 2 zu ergeben, wo er nur den Singular *Προμηθεύς* anführt, während er gewifs *Προμηθεῖς* gesagt haben würde, wenn ihm die ganze Tetralogie noch vorgelegen hätte. Die Reste des nach *τὸ δὲ τέταρτον* bei Aristoteles a. a. O. folgenden Wortes *ὀης* oder *ὄης*, wo Susemihl nach Bursian *τὸ δὲ τέταρτον ἡ ἁπλῆ* liest, Morrel *ἁπλοῦν*, Hermann nach anderweitiger handschriftlicher Überlieferung bei Vettori und Batteux *ὁμαλόν*, während Schrader, dem Vahlen (rec. III Berolini 1886) und Christ (rec. Lips. 1878) bezüglich der Konjektur beistimmen, dieselben mit Änderung des *τέταρτον* in *τερατῶδες* auslälst, rühren wahrscheinlich aus *τὸ δὲ τέταρτον ἡ μεγαλοπρεπής* her. Desgleichen bin ich damit einverstanden, und es ist dieses eine einfache Thatsache, gegen die Wecklein umsonst spricht, dafs im Laufe der Zeit die Hss. sich verschlechtert haben. Die Alexandrinischen Grammatiker hatten einen bessern und reineren Text, als wie er uns im Mediceus überliefert ist, und da die Scholien diesen Text voraussetzen, so ergiebt sich daraus, dafs die Lesart, welche durch dieselben angezeigt wird, unbedingt den Vorzug vor der auf uns gekommenen Überlieferung verdient, da sie eben die ältere ist. Selbstverständlich versteht es nicht jedermann, diese Lesart zu finden. Da so z. B. der alte Scholiast zweifelsohne (—) Pers. 815 *ἐξαδρύνεται* las, wie ich aus der Erklärung des Med. *αὔξεται τὰ ἀκαά* mit Verweisung auf Hesych. s. v. *ἀδρύνεσθαι· αὔξεσθαι τοὺς στάχυας* und auf das Bild in Pers. v. 821 *ἔβρις γὰρ ἐξανθοῦσ' ἐκάρπωσεν στάχυν*, wo wir das ähnliche Kompositum *ἐξανθοῦσ'* finden, nachgewiesen habe, so ist dieses die ältere und bessere, vermutlich auf Aeschylus selbst zurückgehende Schreibung, und ich mufs es, um mich der Worte N. Weckleins in der Jenaer Litt.-Zeitung 1876 No. 35 in umgekehrter Weise zu bedienen, geradezu „als eine kritische Sünde rügen", statt der Überlieferung der Scholien die aus dem verdorbenen *ἐκπαιδεύεται* des Med. hergeleitete wohlfeile Änderung von Schütz *ἐκπιδύεται*, welches Verbum überhaupt gar nicht vorkommt, in den Text aufzunehmen. In gleicher Weise verhält es sich Choeph. 59 mit der Lesart des Scholiasten *ἐκθροεῖν*. Dafs derselbe nämlich durch die Erklärung *ἢ θέγξασθαι* ein Wort bei dem Dichter bezeichnet, welches „sagen, sprechen" bedeutet, ist über allen Zweifel erhaben. Aus der Überlieferung im Med. *εὐτυχεῖν* aber schliefse ich auf

Digitized by Google

ein ursprüngliches *ἐχθροεῖν*. Den Gedankengang in Aeschyl. Agamemnon v. 446 ff. durfte B. Metzger (Philolog. Rundschau V. Jahrg. No. 43 p. 1347) hiergegen nicht herbeiziehen, da z. B. die Worte v. 449 „*τάδε σῖγά τις βαΐζει*“ gerade für die von mir aus dem Scholion eruierte Schreibung *ἐχθροεῖν* sprechen. Mehr Gewicht würde es haben, wenn derselbe hervorgehoben hätte, dafs das Kompositum *ἐχθροεῖν* sich nicht bei Aeschylus, sondern erst bei späteren Autoren findet. Indessen gebraucht der Dichter das Simplex *θροεῖν* oft genug, einmal Eum. 510 auch in der medialen Form „*τοῦτ' ἔπος θροούμενος*“, und diese Stelle ist es, welche meine Konjektur Choeph. v. 59 *ἐχθροεῖν* nur stützt. In gleicher Weise nun, wie hier *ἐχθροεῖν* vereinzelt ist, findet sich das Kompositum *κατασκέλλω* nur Prom. 481 (*κατεσκέλλοντο*). Die von mir nach dem Scholiasten angenommene Schreibung *ἐχθροεῖν* bedeutet aber: Es fürchtet sich mancher, dieses auszusprechen: „Was gilt noch unter den Menschen Gott, und was mehr ist, als Gott.“ Das Letzte ist nach dem Scholiasten sprüchwörtlich gewesen (v. 60 *γνωμικῶς*). — Was das Verhältnis der Hss. anlangt, so erklärt, wie dieses ja bekannt ist, Weil den Mediceus (bibl. Laur. plut. XXXII, 9), eine Pergamenths. aus dem 10. oder 11. Jahrh. für die älteste und beste. Über die Reihenfolge der erhaltenen Stücke des Dichters habe ich schon früher in dieser Zeitschrift gesprochen. Die im Mediceus überlieferte Folge „Perser, Agamemnon, Choephoren, Prometheus, Eumeniden, Sieben gegen Theben, Schutzflehende“ ist unrichtig und chronologisch folgendermafsen zu ordnen: Prometheus, Perser, Sieben gegen Theben, Schutzflehende, Agamemnon, Choephoren und Eumeniden. Wahrscheinlich ist der Mediceus, wie ich vermute, aus einer Hs. abgeschrieben, welche die Stücke des Dichters in alphabetischer Folge enthielt, aber einen Grund, weshalb diese Ordnung in der Hs. gestört ist, habe ich nicht auffinden können. Die Beschaffenheit der Hs. ist hinlänglich bekannt, und es ist oft genug beschrieben, dafs der ganze Quaternio *ιη'* und von dem Quaternio *ιθ'* die sechs mittleren Blätter verloren seien, so dafs vv. 311—1066 und vv. 1160—1673 des Agamemnon samt dem Anfange der Choephoren fehlen. Desgleichen ist die Bedeutung der 2. Hand des Med. (M. 1) für die Kritik bereits öfters scharf genug hervorgehoben. Dieser *διορθωτής* gebrauchte ja zu der Korrektur der Hs. entweder dasselbe Exemplar, aus welchem die im Mediceus enthaltene Abschrift rührt, oder ein ganz ähnliches. Die späteren Noten im Mediceus stimmen meist mit den jüngeren Hss. Ob nun in dem Mediceus sämtliche übrigen Hss. ihren Ursprung haben, wie z. B. Dindorf glaubt, wird von Weil im weiteren untersucht. Zweifelsohne ist dieses nach ihm bei den Choephoren der Fall. Die Abschrift erfolgte nämlich, als der Mediceus schon verstümmelt war. Rücksichtlich des Agamemnon und der Eumeniden ist die Sache nicht so entschieden; indessen liegt kein ausreichender Grund vor, dem die Annahme im Wege steht, dafs beide Stücke zu einer Zeit aus dem Mediceus abgeschrieben seien, als derselbe noch vollständig war. Die Stelle Agam. 297 *παιδίου ὠποῦ*, welche in den übrigen Büchern richtig *πεδίου Ἀσωποῦ* gelesen wird, kann, wie Weil hervorhebt, auf der glücklichen Konjektur eines Byzantiners beruhen, der Pers. v. 805 im Gedächtnis hatte. Die übrigen hierhin gehörigen Punkte sind von keinem besonderen Belang. Zweifelhaft ist es mit den Schutzflehenden, für welche Weil den Mediceus ebenfalls als einzige Quelle erklärt. Indessen sind doch im Par. L 2886, Ende des XV. Jahrh., Spuren, welche ihn als unabhängig vom Mediceus erscheinen lassen, wie dieses auch Alexandre Pierson vermutet. In Kürze habe ich hierüber in meiner Einleitung zu den Schutzflehenden, Berlin 1869 p. 11, gesprochen. Dasselbe gilt von den Hss., welche den Prometheus, die Sieben und die Perser enthalten. Nach dem, was wir hierüber wissen, insbesondere was Heimsoeth über den Wiener Kodex, Keck (Agamemnon p. 198) über den Ven., Flor. und Farn. gesagt haben, kann es keinem Zweifel unterliegen, dafs sämtliche Hss. mit dem Mediceus eine gemeinsame Quelle haben, die uns verloren gegangen ist. Mit Recht scheint Keck diese verlorene Hs. den Cod. Alexandrinus zu nennen und anzunehmen, dafs derselbe von Alexandrien nach Byzanz gebracht sei. Aus dieser wäre eine Abschrift in Uncialen verfertigt, und dieser Cod. Byzantinus sei die Grundlage des Mediceus. Mir scheint diese Ansicht noch immer die einzig richtige zu sein, und es wäre zu wünschen gewesen, dafs M. Sorof die betreffende Litteratur über diese Frage vollständig verwertet hätte, ehe er seine Dissertation (de ratione, quae inter eos codices recentiores, quibus Aeschyli fabulae Prometheus, Septem adv. Thebas, Persae continentur, et codicem Laurentianum intercedat, Berlin 1882) publizierte.

(Fortsetzung folgt.)

Heinsch, Commentationum Euripidearum specimen. Glatz 1886. 24 S. 4°.

Vorstehende Abhandlung beschäftigt sich zumeist mit den Troerinnen des Euripides, und zwar wird das Chorlied von v. 511—576 und der sich daran anschliefsende Kommos zwischen Hekuba und Andromache kritisch-exegetisch behandelt. Unter den erklärenden Bemerkungen hebt Ref. hervor die zu *ἔνοπλον* v. 520, zu *ἀπὸ πέιρας σιαθείς* v. 523 und zu *χάριν ἄζυγος ἀμβροτοπώλου* v. 537. An der letzteren Stelle erläutert der Vf. nicht nur ansprechend die Wörter *ἄζυξ* und *ἀμβροτοπώλου*, sondern weist auch Hermanns Erklärung der Stelle „divini equi donum currui non iuncti mit Recht zurück. Unrichtig ist dagegen Heinsch' Auffassung der 2. *ἀντίστροφος* in dem genannten Kommos, welche er ganz der Hekuba zuerteilt, in v. 593 mit Seidler *Πριάμῳ* für *Πρίαμε* schreibend. Dieser Anordnung widersprechen einmal die Wörter *δήποθ'* und *Πριάμῳ*, die keine Beziehung haben, dann besonders der Umstand, dass die entsprechende Strophe zwischen Andromache und Hekuba geteilt ist. Man wird also mit den neueren Herausgebern annehmen müssen, dass in der Antistrophe Priamus im ersten und letzten Verse von Hekuba, in den beiden mittleren von Andromache angerufen wird. In v. 592 wird für *ἀμῶν*, wie Ref. an anderer Stelle begründet hat., *ἄχρων* zu lesen sein.*)

An einigen Stellen hat H. mit Recht der Lesart des Palat. vor der des Vaticanus den Vorzug gegeben, so in v. 542, wo V *ἐν*, *P ἐπι*, in v. 566, wo V *κονιορτόφορον*, *P κονιορτόφῳ* bietet. Auch Nauck hat den Wert des Palatinus für die Troades noch zu sehr unterschätzt. Mit Unrecht folgt aber H. p. 9. dem Urteile Naucks über den Wert des Havniensis; richtiger urteilen v. Wilamowitz, Anal. Eur. p. 2 u. p. 207 und Prinz, Vorrede zur Med. p. IX. Speziell in den Troades weicht derselbe (nach Kirchhoffs erster Rec.) an 97 Stellen vom Vatic. ab, und zwar an den meisten so, dafs seine Lesart offenbar durch Interpolation oder durch Irrtum verdorben ist, nur an 18 Stellen verbessert er Schreibfehler des V., und an zwei derselben (v. 228 *κρᾶθις* und 641 *κείνη δ' ὁμοίως* für *κ. σ' ὁμ.* der übr.) hat er zufällig allein von allen Handschr. die richtige Lesart bewahrt.

Von den eigenen Vermutungen Heinsch's scheinen dem Ref. folgende Anspruch auf nähere Prüfung zu haben: v. 570 *παρ' ἀπειρέσια κλαίων* für das verdorbene *παρὰ δ' εἰρεσίᾳ μασιῶν* und v. 600 *εἴλκυσε* nach Christ. Pat. 1678 für *ἥνυσε*. Die übrigen sind mehr oder minder unwahrscheinlich, so *μόριον* oder *μόριμον* in v. 530 für *δόλιον*; denn während an Stelle von *μόριος* oder *μόριμος* Eur. stets *μόρσιμος* gebraucht, wird *δόλιος* durch Trach. 851 *δολίαν καὶ μεγάλαν ἄταν* geschützt. Wie ferner *περιέδωκεν ὕπνῳ* oder *ἰὴν ἔδωκεν ὕπνῳ* in v. 550 dem Zusammenhang der Stelle angemessen sein soll, ist dem Ref. unklar; ihm scheint Heimsoeths Änderung *ἀπεδίωκεν νυκτός* bei weitem den Vorzug zu verdienen. *ἀνυχὴς δόμος* endlich in v. 602 entfernt sich zu sehr von der Überlieferung (*καὶ ἐμὸν* V., *καὶ ἐγὼ P.*); vielleicht ist im Anschlufs an V. *κλεινὸς δόμος* zu schreiben. Der letzte Teil der Schrift giebt einige Verbesserungsvorschläge zur Hekuba, zum Hippolytus und zur Andromache, von welchen dem Ref. erwähnenswert erscheinen: Hec. 584 *ἀναγκαίῳ τύχῃ* für *ἀναγκαῖον τόδε*, ib. 1040 *πύλας* für *μυχοὺς*, Hipp. 19 *προσλαβών* für *προσπεσών*, Andr. 1131 *ἀνιέχων* für *ἐκτείνων*. Die Konjektur *καταβλητόν* für *καταληπτόν* Hipp. 1346 ist schon von Madvig Adv. crit. I gemacht.

Norden. **K. Busche.**

*) Vgl. des Ref. observationes criticae in Eur. Troades. Lipsiae. 1887. p. 32.

Lucianus. Recognovit Julius Sommerbrodt. Vol. I. Pars prior. Berolini apud Weidmannos. MDCCCLXXXVI. VIII, 271 S. 8°. 3 *M*

'Francisco Fritzsche Luciani Sospitatori' ist diese Lucian-Ausgabe gewidmet. Der Herausgeber beabsichtigt, laut dem Vorworte, eine kritische Zusammenfassung von dem zu geben, was unter Fritzsches Führung in den letzten 50 Jahren für die Lucianemendation geleistet worden ist, und zwar mit dem entschieden ausgesprochenen Hauptzwecke, dafs kommende Lucianforscher weder mit schon abgefertigten Untersuchungen sich beschäftigen noch darüber im unklaren sein sollen, was noch zu thun übrig ist. Nur so sei ein rüstiges Fortschreiten möglich, wenn man nicht immer zum ersten Ausgangspunkte zurückzugehen nötig habe. — Aus der bunten Menge von Hss. habe er nach sorgfältiger Untersuchung über ihren Wert die seiner Ansicht nach besten ausgewählt; die übrigen, die entweder mit jenen übereinstimmten oder von geringerer Bedeutung zu sein schienen, habe er aufser Acht gelassen, das Hauptziel verfolgend, den gehemmten Weg ein wenig zu bahnen und für die neuen Studien eines neuen Geschlechts zu eröffnen. — Zu dem handschriftlichen Apparat des Hrsg. gehören: Gorlicensis (A), Vindobonensis (B), zwei Marciani

Digitized by Google

(*Ω* und *Ψ*), zwei Vaticani (*Α* und *Γ*), Laurentianus 77 (*Φ*), drei Parisini (M, C und P), Mutinensis (Mut.), Upsaliensis (Ups.), Harleianus (Harl.). Über diese Handschriften, die nicht alle vollständig für diese Ausgabe verwertet werden, ist Verschiedenes an verschiedenen Stellen geschrieben; Sommerbrodt verspricht eine genauere Besprechung am Ende seiner Edition (also voraussichtlich nach Vol. III pars II) zu geben. Jetzt giebt er nur an, dafs er folgende als die besten betrachtet: B, Harl., P (die doch nur wenige Schriften enthalten), *Ψ* u. *Α* (aber entstellt, jene von Fehlern, diese von Interpolation), endlich Mut. (äufserlich sehr beschädigt). Diesen an Wert nahe stehen nun die übrigen Hss. *Ω C Φ*, aber nur in den Teilen, die von älterer Hand sind. Ein Stammkodex sei nicht gefunden. — Weil man also der sicheren Grundlage der Handschriften entbehre, habe eine besonnene und einsichtige Konjekturalkritik in Lucian verhältnissmäfsig grofsen Raum. — Was die äufsere Anordnung betrifft, so werden die abweichenden Lesarten besonders für sich nach dem Texte gestellt und beziehen sich nicht auf S.'s eigene, sondern auf Jacobitz' Stereotypausgabe (von welchem Jahre, wird nicht erwähnt).

Es war nötig die Vorrede nicht allzu knapp zu behandeln, um zu sehen, was der Hrsg. hat leisten wollen.

Hat nun der Hrsg. seine guten Handschriften auch gut benutzt? Hierauf mufs leider mit einem entschiedenen Nein geantwortet werden. Rezensent hatte Gelegenheit unter anderen Lucianhandschriften auch Sommerbrodts Ups. *Ω Ψ* Mut. genau zu untersuchen; eine vollständige Beschreibung und Kollation dieser sowie anderer Hss., die für die Textgeschichte notwendig ist, hofft er in kurzer Frist an anderer Stelle veröffentlichen zu können. Hier will er nur so viel ausführen, als für die Beurteilung der in Frage kommenden Ausgabe nötig ist. Mit Benutzung der Jacobitzschen Ausg. von 1884 mögen hier zur leichteren Vergleichung und Orientierung die Berichtigungen und Zusätze in derselben Folge stehen, wie S. selbst seine Varianten zu geben pflegt; eine systematische Kollation zu liefern, war natürlicher Weise weder möglich noch beabsichtigt.

Aus Somnium führe ich beispielsweise an: c. 1 *εἰς τὰ*] *ἐς τὰ Ψ*; *πολλοῦ* om. *Ω*: *τινα* ante *τὴν* om. *Ω*. c. 2 *φύσεώς γε*] *φύσεώς τε Ψ*; *ἔχων δεξιῶς* Ups. c. 3 *μικρά τινα Ψ* (*μικρὰ τινὰ* Ups.) *τινα* om. *Ω*: *ἐγίνετο Ψ* Ups. *τὰ προοίμια*] *τὰ προοίμια ὑπάρχειν* Ups. sed p. m. ipsa *ὑπάρχειν* delevit. c. 4 *τοὺς ὀφθαλμούς* om. *Ω*. c. 5 *μὲν δὴ*] *μὲν δὲ* Ups.; *οὕτως σαφῆ* Ups. c. 6 *με πρὸς . . . . . γοῦν με*] verba inter duo *με* om. *Ω* in textu, add. in marg., posterius *με* deest. *ἀντιποιοῖτο*] *ἀντιποιεῖτο* Ups. scribendum erat. — c. 7 *εἰ δὲ θέλεις* Ups. c. 8 *τῶν* ante *τοιούτων* add. *Ω*; in verbis *εἰς γένοιο πῶς μὲν . . . . . γένοιο* om. Ups. verba *πῶς . . . γένοιο*, cf. c. 6; *ἐπεὶ δ' οὖν*] *ἐπεὶ οὖν Ω*. c. 9 *ἀγεννῆ*] *εὐτελῆ Ω*. c. 10 *πάντων ὡς*] *πάντως ὡς* Ups. c. 11 *ἅπασι* om. Ups. *παραθήσω Ψ*. c. 12 *γίνονταί τινες Ψ*; *ἦν αὐτὸς*] *ἦν αὐτὸς Ψ*; *παρὰ πάντων*] *παραπάντας* Ups. c. 13 *καὶ* (compend.) ante *τοιούτους* erasum in Ups.; *δύναμιν Ψ* Ups. c. 14 *ἐ*(ras.)*πριεν Ω*, scriptum fuit, ni fallor, *ἐνέπριεν*. c. 15 *ὑπόπτερον Ψ*; [*ἑκατὸν*] habet Ups. quoque. c. 16 *τὰ* ante *ὠσαῦτα* om. *Ψ*; *ἐσθῆτα ἐκείνην*] *αὐτὴν ἐσθῆτα Ω*; *ἐνδεδυκότα*] *ἐνδεδυκυῖα Ψ*. c. 17 *ὦ ἀγαθὲ Ψ*. c. 18 *ἑαυτῷ*] *ἑαυτοῦ Ψ*.

Zu Prometheus es in verbis habe ich keine alte Handschriften benutzen können (in *Ω* ist dieser Dial. von späterer Hand, *Ψ* Mut. Ups. haben ihn nicht).

Nigrinus: Hier will ich einige Stellen aus Mut. berichtigen. Diese sehr wichtige Handschrift ist, wenn auch nur mit grofser Mühe lesbar, doch nicht so unleserlich, wie S. meint; ich habe auch in den beschädigten Blättern fast alles gelesen. Ich berühre der Kürze wegen nur die Stellen, welche S. gelesen zu haben scheint (beiläufig bemerke ich, dafs S. an Mut. eine starke Stütze für das von ihm c. 27 aus dem Rande von *Γ* aufgenommene *ἀνυποδητεῖν* hätte haben können): c. 3 *τινά μου τῷ λόγῳ ἀμβροσίαν*] *τινά μου ἀμβροσίαν λόγων* (*μου* non om.). c. 4 *δημοσίᾳ*] *δημοσίων*. cap. 1, 2, 5, 6, 8–30 scheint S. den Mut. gar nicht gelesen zu haben; von 31 an hat er wohl über eine vollständigere Kollation verfügt, weil er nicht wie in cap. 3, 4 und 7 die Lesarten mit (Mut.) sondern mit Mut. angiebt; ich vervollständige oder berichtige einige Stellen: c. 31 hat Mut. *ἐπισχήπτουσιν* und *μῆρα*, c. 32 *προ*(ras.)*θέντα* (sub rasura latet ni fallor *σθε*). — c. 33 *καὶ γὰρ αὖ*] *καὶ γὰρ οὖν*. — c. 34 *βαδίζουσιν*. — c. 35 *ταῦτά τε*] *ταῦτα* (om. *τε*), *καὶ* ante *πεφοβημένος* om. — c. 36 *ἀπέλιπεν*. — c. 38 cetera personarum nomina om. lac. rel., ultimum *ΛΟΥΚ.* nulla rel. lac. om. Die übrigen hier von S. aus Mut. angegebenen Lesarten sind richtig, aber er giebt nicht alle Varianten an.

Iudicium Vocalium (ich gebe nur zu den 5 ersten Kapiteln Einiges; die übrigen bieten aber ganz ähnliche Ernte): c. 1 *Ἐπὶ . . . . . ἐκφερομένων*] non in textu ipso, sed pro scholio in

Digitized by Google

marginibus Ω Ups. (non om. Ups.); *καί*] om. Ω Ups. Mut. c. 2 *δὲ ἐς*] *δ' εἰς Ψ τὲ* (sic) non om. Mut. *ἀλλ'*] om. Ups. *ψόφον*] *φόβον* et fuit scriptum et hodie quoque legi potest in Mut. c. 3 *αὐτὰ* habet Ups., non *αὐτὰ*. c. 4 *νῦν*] non om. Mut. Quae S. ad verba *γάμμα* et *γναφείῳ* protulit, ea constare omnia non possunt. c. 5 *ἡμῖν*] *ὑμῖν* Mut.; *πιότητας* (sic) *Ψ*; *τὰ μὲν οὖν*] *μὲν οὖν τὰ* Ω Mut. *μὲν τὰ* (om. *οὖν*) Ups., non omittunt *τὰ*. Die Buchstabennamen sind, ein paar Stellen ausgenommen, in vier von S.s Handschriften im ganzen Dialoge durchgängig nur mit den betreffenden Buchstaben bezeichnet, nicht, wie in den Ausgaben und wenigstens einer alten Hss., ausgeschrieben.

Diese Liste von Fehlern und Unvollständigkeiten läfst sich auf jeder beliebigen Seite aus den von mir verglichenen Hss. vermehren. Aber einmal ist es weder erfreulich noch nötig, mehr Proben zu geben, und zweitens hat der Hrsg. — ich möchte dies besonders betonen — seit vielen Jahren so viel für Lucian geleistet, was von dauerndem Werte ist, dafs er mit Recht fordern darf, seine Forschungen mit einiger Rücksicht behandelt zu sehen: sie waren auch, was gewifs niemand leugnen wird, für andere anregend; er selbst hat sie in seinen wenigen freien Stunden oft in Eile und in fremden Ländern treiben müssen. Diese Eile ist ohne Zweifel auch Ursache der meisten übrigen Fehler, die man an dieser Arbeit auszusetzen haben mag. So ist selbst die Korrektur des kritischen Apparats fehlerhaft. Nur beispielsweise führe ich an: S. 182 Lucaini Somnium; S. 188 ΦΙΛΟΣΟΥ statt ΦΙΛΟΣΟΦΟΥ, S. 195 (in der Apparatübersicht). c. 6 usque ad finem statt c. 14 e. q. s.; so stehen in ungehöriger Ordnung Somnium: c. 9 *αὖτη*] nach *οὐδὲν γὰρ*] und *ἀγεννῆ*] nach *ταπεινὸς*], Nigrinus: c. 2 *ἕκαστα*] nach *σέ τινι*], Timon: c. 1 *ἐριαμέραγος*] nach *ταῦτα λῆρος*], c. 3 *ἐποίεις*] nach *πάντως*], c. 6 *ἤδη ποτὲ*] nach *ἀναρριπίσας*], *πρὸς ἡμῶν*] wird zu c. 10 st. zu c. 9 angeführt u. s. f.

An der Methode der Exzerpierung könnte auch Einzelnes auszusetzen sein; so kann man sich nicht ohne Mühe Iudic. voc. c. 5 die Lesarten zu *τὰ μὲν* und zu *φωνήεντα**) vergegenwärtigen, zumal das *καθ' αὑτὰ*] *ὅτι καθ' αὑτὰ* Π, dessen Beziehung auch nicht ganz leicht ist, weil es zweimal in c. 5 vorkommt, hier irrtümlicher Weise zwischen *τὰ μὲν* und *φωνήεντα* gestellt ist; besser wäre jedenfalls *τὰ μὲν οὖν*. Auch Dear. iudic. c. 15 würde sich statt *ἵνα*] om. Ω und dann *πείσωμεν*] *ἀναπείσομεν* Ω mehr *ἵνα πείσωμεν*] *ἀναπείσομεν* Ω Mut. empfehlen, denn dadurch würde die Genesis der Schreibart deutlicher hervortreten, eine nicht unwichtige Sache, weil ja die eingehende Beschäftigung mit einem guten kritischen Apparate ein sehr guter 'gradus ad criticen' ist. — Oft kann man aus Sommerbrodts Apparat nicht ersehen, was seine Handschriften eigentlich haben, z. B. Iud. voc. c. 12 *πῶς*] *πῶς* Π; Timon c. 51 *τήμερον*] *σήμερον Ψ* Ups.: hier kommt *τήμερον* in zwei aufeinanderfolgenden Zeilen vor, und weil keine Variante dazwischenliegt, kann man nur durch Vergleichung der betreffenden Hss. wissen, dafs das erste *τήμερον* gemeint ist; auf dasselbe Mittel ist man Dial. mort. XXX c. 2 angewiesen: mit *ὑπὸ τῆς Μοίρας*] om. *Ψ* soll das zweite '*Υπὸ τῆς Μοίρας* bezeichnet werden; und doch liegt es ja, wie leicht ersichtlich, näher, an das erste zu denken! Eine Spielart des gleichen Versehens ist z. B. Dial. deor. IV c. 1 *ἀπὸ μέσου*] *ἐκ μέσου* (ohne Angabe von Hss.; bei Fritzsche sagt uns Sommerbr. selbst, und zwar ganz richtig, dafs Ω diese Lesart hat), ferner Dial. mort. XXIX c. 2 *ἐπὶ Τρωσὶ*] *περὶ Τρ.* (ohne Handschrift; ich glaube freilich, dafs keine Hs. *περὶ* hier hat, aber *παρὰ* haben mehrere, sicher *Ψ*, freilich in Form eines Kompendiums, das dem Kompendium für *περὶ* sehr nahe kommt).

Als Inkonsequenz, wenn auch nicht gerade als Fehler, mufs es bezeichnet werden, dafs S. auch aus jüngeren, von ihm selbst als überhaupt schlechter bezeichneten Teilen von Ω Lesarten anführt, ohne dies in dem sonst sehr ausführlichen Apparat ausdrücklich zu betonen.

Als Resultat dieser kurzen Musterung des kritischen Apparates geht hervor, dafs wir durch S.s Ausgabe eine oft sehr irrige Vorstellung von dem Textbestande bekommen. Es wäre leicht zu zeigen, dafs die älteren Ausgaben von Fritzsche und Jacobitz — die letztere ist gerade 50 Jahre älter als die Sommerbrodtsche — öfters eine viel bessere Kenntnis davon geben als die seine. In der Fritzscheschen Edition findet man sogar bisweilen ausführlichere und richtigere Notizen selbst über Ω und *Ψ* als in der neuen Ausgabe von S., der ja doch die meisten dieser Notizen geliefert hat. Leider erhält man auch an keiner Stelle, wo früher über die Lesart einer Hs. Zweifel geäufsert waren oder wo man die Bestätigung dringend wünschen möchte, nähere Auskunft bei Sommerbrodt; wie steht es z. B. mit *τεθνάσιν* Dial. de or. II c. 1 in A?

Es geht aus allem hervor, dafs S. wie viele

*) *φωνήεντα* ist beide Male fälschlich Paroxytonon.

Digitized by Google

andere bei seinen Kollationen hauptsächlich darauf bedacht war, Lesarten zu sammeln. Aber einmal mufs doch die Zeit ein Ende haben, wo man den für die Textgeschichte so äufserst wichtigen äufseren Merkmalen so geringe, ja oft fast gar keine Aufmerksamkeit schenkt. Es sollte nicht mehr vorkommen, dafs man z. B. eine Handschr. beschreibt, ohne über den Quaternionenbestand die nötigen Notizen gegeben zu haben, ohne den Versuch gemacht zu haben, die Provenienz zu ermitteln, ohne über Interpunktion, Abschnitte im Texte und dergl. wenigstens in aller Kürze das Nötige bemerkt zu haben. Bei Dialogen sollte natürlicherweise der Personenwechsel genau bezeichnet werden; bei allen Schriften sollte auf Über- und Unterschriften sorgsam geachtet werden u. s. f. Ich stehe hier davon ab, S.s Kollation in dieser Hinsicht zu mustern; denn was er hierin gefehlt, hat er mit sehr vielen, auch neueren, Herausgebern gemein. Dafs ich trotzdem diese Sache bei dieser Gelegenheit so scharf betone, hat darin seinen Grund, dafs es ehrlich und frei eingestanden werden mufs, die Zeit für eine neue kritische Gesamtausgabe von Lucian sei noch nicht da, also auch nicht für eine Fortsetzung von der schon begonnenen. Die der Reihe nach zunächst stehenden Schriften Lucians sind, was Ω, Ψ und Mut. betrifft, in derselben Weise verglichen wie die in dem besprochenen Bändchen vorliegenden. Aber ehe man eine kritische Gesamtausgabe wagt, mufs man die angedeuteten Untersuchungen ausgeführt haben, man mufs auch die Scholien genau kennen. Es scheint, als ob noch nicht alle Hoffnung aufzugeben ist, durch die neuen Kollationen über die Verwandtschaftsverhältnisse der Lucianhandschriften genaueren Aufschlufs zu bekommen; wenn dem so ist, werden die Konjekturen in unserem Autor einen viel engeren Raum einnehmen müssen als man ihnen bisher meistenteils gegeben hat.

Der Raum gestattet es nicht auf die Sommerbrodtsche Textkonstitution einzugehen. Eine grofse Menge von seinen Verbesserungen oder Vorschlägen sind längst bekannt und anderswo beurteilt; über derartige Fälle läfst sich ja auch bekanntlich ins Unendliche streiten. Überall zeigt sich S. für die Fritzscheschen Ansichten sehr empfänglich; oft hat er jetzt früher von ihm verfochtene Lesarten auf des Altmeisters Einspruch hin aufgegeben. Es wäre indes leicht an nicht wenigen Beispielen klar zu machen, dafs er auch gegen Fritzsche an seiner Meinung festhalten kann. Aber das Hauptziel dieser Rezension war nicht über Emendationen und deren Wahrscheinlichkeit zu sprechen, vielmehr recht nachdrücklich auf die Notwendigkeit neuer Handschriftenuntersuchungen als auf die Grundlage für eine künftige Gesamtausgabe aufmerksam zu machen. **Nils Nilén.**

A. v. Bamberg, Griechische Schulgrammatik. 1. Formenlehre, 2. Syntax der attischen Prosa. 18. Aufl. Berlin, Springer 1886. 1 ℳ 60 Pf. u. 80 Pf.

Da ich beide Bücher wiederholt besprochen habe, glaube ich bei dieser neuen Aufl. um so eher von einer eingehenden Behandlung absehen zu dürfen, als die Änderungen nicht bedeutend und zum Teil unter Berücksichtigung meiner Vorschläge vorgenommen sind. Doch will ich nicht verhehlen, dafs ich je länger je mehr in der Syntax mancherlei Schwächen zu finden meine, welche nicht sowohl das verwendete thatsächliche Material als die Anordnung des Stoffes im ganzen und in manchen Einzelheiten betreffen. Da mir hier aber der Raum für die Erörterung dieser prinzipiellen Frage fehlt, so beschränke ich mich darauf, die Grammatik in der neuen Auflage als ein bewährtes Schulbuch zu empfehlen, das mir auch unter den wie Pilze aufschiefsenden neueren „abgekürzten" oder „Elementar"-Grammatiken in erster Linie zu stehen scheint. Auch diese Ausgabe läfst wieder die Sorgfalt erkennen, mit der v. B. alle feststehenden Thatsachen der Formenlehre wie der syntaktischen Forschung verfolgt und zur Umgestaltung oder Beseitigung des vorhandenen Textes gewissenhaft benutzt.*) **H. H.**

*) I. S. 149 lies über d. Seite „Über die Konjunktionen." — 2. S. VII Z. 8 v. u. l. H. Heller, S. 17 ist i. d. 1. Beispiel § 18 doch wohl das Komma zu tilgen u. S. 50 Z. 7 *ὑποθήσειν* zu schreiben.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rivista di filologia e d'istruzione classica Anno XV, fascicolo 9—10. März-April 1887.

S. 385—497. Enrico Cocchia, *Philologische und sprachwissenschaftliche kritische Umschau.* Im Anschlufs an die betreffenden Abschnitte folgender Werke: a) Seelmann, Die Aussprache des Latein, b) J. Müller, Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. 2. Band, c) Thurneysen, Der Saturnier und sein Verhältnis zum späteren Römischen Volksverse, d) Lucian Mueller, Quintus Ennius, e) Derselbe, Enni carminum reliquiae, bespricht der Verfasser dieser rassegna critica I. Die Aussprache des Wortes '*Valeri*' nach dem Zeugnis des Nigidius Figulus. Gellius XIII 26 hat die richtige Bemerkung des Nigidius falsch erklärt. — II. Verf. wendet sich gegen die Existenz eines Gesetzes alter Betonung der viertletzten Silbe im Lateinischen (und Griechischen). Alle Formen, welche man aus einer ursprünglichen Betonung der quartultima hat erklären wollen, werden anders abgeleitet. So ist z. B. *puertia* bei Horat. od. I 36, 8 nicht = puéritia, sondern eine Neubildung aus puer analog dem adolescen-tia und soller-tia — III. 'Über den quantitativen und qualitativen Unterschied des lateinischen A'. Vf. widerspricht der Er-

Digitized by Google

klärung, welche Seelmann l. l. von den Versen des Terentianus Scaurus K. VII 18 giebt. — IV. C. geht von den Versen des Terentianus Maurus K. VI 343, 618—624 aus und bestätigt die darin ausgesprochene Behauptung, das lateinische i (j) zwischen Vokalen erzeuge Positionslänge. — V. Über die Aussprache der Verbindungen gn, γν, γμ und über die Quantität des ihnen vorangehenden Vokales. — Im VI. Abschnitt spricht sich der Verf. zu Gunsten der quantitierenden Beschaffenheit des Saturniers aus, sucht zu beweisen, dafs die Unterdrückung der Thesis nur am Ende des ersten oder zweiten Hemistichium stattfinden könnte, und vertritt die zuerst von Allen in Kuhns Zeitschrift XXV 556 ff. ausgesprochene Ansicht von der Identität des Saturniers und Hexameters: durch Vertauschung der beiden Hemistichia des ersteren entstehe der letztere. — In VII handelt Verf. von der Natur des canticum und des deverbium (sic) im römischen Drama und von den Personen, welche an ihrer Darstellung teilnahmen. — VIII. Die gewöhnliche Erklärung der Phrasen crepuerunt fores bei Plautus und *ψοφεῖ τις ἐξιὼν τὴν θύραν* bei Menander wird widerlegt. Dieselben meinen das Geräusch der nach innen sich öffnenden Thür, nicht das Klopfen jemandes, der das Haus verlassen will, und mit der nach aufsen schlagenden Thür andere zu treffen fürchtet, cf. Plaut. Curc. 158, Bacchid. 828. — IX. C. behauptet gegenüber von Mommsen (CIL IX p. 6), der Ort Rudiae, den Strabo VI 282 als Heimat des Ennius nennt, sei nicht der gleichnamige in der Nähe von Lecce.

Sitzungsberichte der Kaiserl. Akad. der Wiss. Philos.-histor. Klasse. CXIII 2. Wien 1887.

S. 581—610. M. Büdinger, Zeit und Schicksal bei Römern und Westariern, eine universalhistorische Studie. In diesem Aufsatze werden u. a. einige Hauptfragen der römischen Chronologie erörtert. — S. 615—678. E. Hauler giebt eine eingehende Interpretation und Rekonstruktion der neuen Palimpsestfragmente zu Sallusts Historien. — S. 997—1055. Th. Gomperz, Beiträge zur Kritik und Erklärung der Fragmente des Heraklit; dazu ein Versuch, die innere Verkettung seiner Grundlehren darzulegen (Flufs der Dinge, Urfeuer, Weltgesetz, Relativität der Eigenschaften und Koexistenz der Gegensätze). Beigefügt sind Anmerkungen und Exkurse.

Sitzungsberichte der philos.-philol. u. histor. Klasse der K. b. Akademie der Wiss. zu München. 1887, 1.

S. 1—24. Schöll, Athenische Festkommissionen. Der Aufsatz ist im wesentlichen ein sachlicher Kommentar zu den von Kumanudes in der *Ἐφημ. ἀρχαιολ.* 1883 S. 169 veröffentlichten drei Inschriftbruchstücken. — S. 62—100. Wecklein, Über den Schauplatz in Aeschylus' Eumeniden und über die sogenannte Orchestra in Athen. Verf. zeigt zunächst, dafs in den Eumeniden des Aeschylus nur ein einziger Scenenwechsel stattfinde (v. 234) und dafs von 235 an bis zum Schlufs die Akropolis als Schauplatz angesehen werden müsse. Wenn sich im Widerspruch hiermit aus v. 688 der Areshügel als Schauplatz ergebe, so lasse sich erweisen, dafs die ganze Stiftungsrede 648—713 unecht und die ursprüngliche Stiftungsrede nach 576 verloren gegangen sei. Diese und andere Interpolationen weisen darauf hin, dafs um die Zeit des peloponnesischen Krieges die Eumeniden von einem Nachkommen des Aeschylus wieder aufgeführt und bei dieser Gelegenheit Stellen mit politischer Tendenz eingeschaltet seien. Im 2. Teil des Aufsatzes knüpft Verf. an den Bericht des Atthidenschreibers Kleidemos über die Amazonenkämpfe einige die athenische Topographie betreffende Hypothesen. — S. 101—169 sucht Unger durch eine chronologische Untersuchung die Hauptdaten aus dem Leben des Zenon von Kition und seines Verehrers, des macedonischen Königs Antigonos Gonatas, festzustellen.

Blätter für das Bayer. Gymnasialschulwesen. XXIII 7. München 1887.

S. 289—310. R. Stölzle berichtet über die Lehrpläne der italienischen Gymnasien und Lyceen. — S. 310—314. J. Gerstenecker korrigiert die von Wölfflin in den Sitzungsberichten der Bayer. Ak. der Wiss. 1886 S. 268 aufgestellten Lehren über den Gebrauch und die Bedeutung von *si quis, si qui* und deren Verhältnis zu *quisquis*.

Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. XXXIV, 3. 4.

S. 99—106. Belser fügt seinem Aufsatze über die attischen Strategen im 5. Jahrh. auf Grund weiterer Studien noch einige nachträgliche Bemerkungen hinzu. — S. 106—108. W. Schmid erörtert die Bedeutung des homerischen *μέλας* bei Bezeichnungen des Wassers. *Μέλαν ὕδωρ* sei zwar dunkles Wasser, aber dunkel, nicht weil unrein oder bewegt, sondern weil tief und eben darum kühl.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Archäologie: Jahresbericht von *R. Engelmann: Ztschr. f. d. Gymn.* Juni S. 177-208. Fortsetzung.

Avianus (sic), The fables of, edited . . . by R. Ellis. Oxford, Clarendon press: *Academy* 789 S. 435 bis 436. Wird günstig beurteilt von *A. S. Wilkins*, der manche Einzelheiten bespricht.

Bernoulli, J. J., Die Bildnisse d. röm. Kaiser etc.: *N. ph. Rdsch.* 13 S. 201 f. Wird gelobt von *H Heydemann.*

Böckh, A., Die Staatshaushaltung der Athener. 3. Aufl. herausg. von Max Fränkel: *Academy* 787 S. 392. Eine sorgfältige Neubearbeitung.

Breusing, A., Die Nautik der Alten: *Dt. Lttztg.* 26 S. 927-929. Eine erfreuliche Erscheinung mit positiven Ergebnissen. *R Förster.*

Brückner, Alfr., Ornament und Form der attischen Grabstelen: *Lit. Ctrbl.* 26 S. 888 f. Verständig und übersichtlich. *T. S.*

Ciceronis scripta . . . recogn. C. F. W. Müller. II 3: *Class. rev.* 5-6 S. 136-139. *J. S. Reid* macht Bemerkungen zu den Reden pro Sestio und pro Balbo.

Deppe, Aug., Kriegszüge des Tiberius: *Lt Ctrbl.* 26 S. 868 f. Die Untersuchung verdient die Beachtung der Altertumsfreunde. *A.*

Digitized by Google

Engel, E., Die Aussprache des Griechischen: *N. ph. Rdsch.* 13 S. 203-205. Getadelt von *Fr. Stolz.*

Engippii Excerpta ex operibus S. Augustini ed. P. Knoell: *Class. rev* 5/6 S. 139-144. *W. Sanday* erörtert die Handschriftenfrage und das Verhältnis des Engippischen Textes zu dem des Augustin.

Havet, Louis, Abrégé de grammaire latine. Paris, Hachette 1886: *Dt. Ltztg.* 27 S. 970-972. Ein „aufgewärmter L'Homond". *H. J. Müller.*

Head, Barclay V., Historia nummorum. Oxford, Clarendon press: *Academy* 788 S. 419-420. Epochemachend.

Homer, Odyssey, done into English verse by W. Morris. I. London, Reeves and Turner: *Class. rev* 5/6 S. 160-161. Nicht immer genau, klar und kräftig genug.

Hubert, F. G., Römische Staatsaltertümer: *Bayer. Gymn.* 7 S. 331-332. Wird empfohlen von *M. Rottmanner.*

Jevons, Frank Byron, A history of greek literature from the earliest period to the death of Demosthenes. London, Griffin and Cie: *Dt. Ltztg.* 27 S. 969 f. Als Hand- und Lehrbuch für Studierende nicht übel. *E. Heitz.*

Juvenal, thirteen satires . . by C. H. Pearson and H. A. Strong. Oxford, Clarendon press: *Class. rev.* 5 6 S. 154-155. Der nicht von Mayors Ausgabe abhängige Teil des Kommentars ist sehr fehlerhaft. *J. D. Duff.*

Muhl, J., Plutarchische Studien: *Brl ph. Woch.* 26 S. 809-812. Eine wertvolle Bereicherung bietet diese umfangreiche Abhandlung nicht, weil oft gereifte Methode, Litteraturkenntnis und Sorgfalt vermifst wird. *R. Volkmann.*

Müller, H. D., Griechische Gramm. 2. T. Syntax: *N. ph. Rdsch.* 13 S. 207. Eine treffliche Leistung, aber die Fassung hätte kürzer sein sollen. *Bachof.*

Ohse, J., Zu Platons Charmides: *Lit. Ctrbl.* 26 S. 885. Mit bewufster und klar dargelegter Methode abgefafst. *Wohlrab.*

Album paléographique . . , par la société de l'école des chartes. Paris, Maison Quantin: *Class. rev.* 5/6 S. 145-147. *E. Maunde Thompson* giebt den Inhalt an.

Platons Georgias von Deuschle-Cron. 4. A: *Brl ph. Woch.* 26 S. 805-809. Die neue Ausgabe ist wesentlich verbessert, aber als Schulbuch bietet sie viel zu viel. *J. Wagner.*

Reinhold, H., De Platonis epistulis: *N. phil. Rdsch.* 13 S. 195-197. Die Echtheit ist durchaus nicht erwiesen. *A. Heinrich.*

Quintiliani . . libri XII ed F. Meister: *Class. rev.* 5 6 S. 155-156. Willkommen. *Mayor.*

Schepfs, G., Priscillian: *Bayer. Gymn.* 7 S. 321 bis 322. Die editio princeps dieser Traktate werde mit Freuden begrüfst werden. *B. Sepp.*

Schulthefs, O., Vormundschaft nach attischem Recht: *Class. rev.* 5/6 S. 165. Es fehlt dem Buch an Präzision und Klarheit. *H. Hager.*

Seyfferts Hauptregeln der griech. Syntax, bearb. von A. v. Bamberg. 18. Aufl.: *Berl. ph. Woch.* 26 S. 823-825. Gelobt; einige Beiträge zu Änderungen werden geliefert. *Fr. Muller.*

Sophokles von Wecklein. II: Oed. Tyr. 2. A.: *Bayer. Gym.* 7 S. 323-324. Die Änderungen der neuen Auflage zeugen von dem Streben nach leichter, ungezwungener Auffassung neben der nötigen Achtung vor der Überlieferung. *K. Metzger.*

Usener, H., Altgriechischer Versbau: *Cl. rev.* 5/6 S. 162-163. Inhaltsangabe von *G. C. Warr.*

P. Vergili Maronis bucolicon liber con note italiane di Carlo Fumagalli. — Georgicon libri IV. Verona & Padua, Drucker und Tedeschi: *Berl. ph. Woch.* 26 S. 817 f. Für uns enthalten diese Ausgaben nichts Nachahmenswertes. *W. Gebhardi.*

Weckerling, A., Die römische Abteilung des Paulusmuseums der Stadt Worms. II: *Korr. der Westd. Ztschr. f. Gesch. u. Kunst* VI 6 S. 140-141. Giebt Zeugnis von der Schaffenskraft der Wormser Altertumsfreunde.

Willems, P., Le sénat de la république romaine. 2e edition. Paris, Thorin: *Bull. crit.* 12 S. 221-226. *J. B. Mispoulet* lobt die Methode, die Gelehrsamkeit und das Darstellungstalent des Verf.

Mitteilungen.

Von der Akropolis.

Die Erwartungen, welche unser letzter Bericht S. 764 ff. aussprach, sind im Verlaufe des Juni eingetroffen. Nachdem die „Tholos" teilweise abgebrochen war, ging man in die Tiefe und hat den Felsspalt, welcher hier in nordöstlicher Richtung vom Burgfels herabführt, mit einer Menge vorpersischer Trümmer ausgefüllt gefunden. Unter dem Schutte kam eine schmale Treppe aus Burgkalkbruchsteinen zu Tage, welche offenbar zu einem aus mehreren Gemächern bestehenden kyklopischen Gebäude aus gleichem Material hinaufführt, dessen mächtige Grundmauern bis unter das Pflaster vor der Nordseite des Erechtheion zu verfolgen sind; man darf darin Reste des alten Königspalastes, des Ἐρεχθῆος παγχυὸς δόμος, erkennen. —

Unter den Marmorfunden ragen eine Reihe merkwürdiger Träger von Weihgeschenken hervor. Von Bedeutung für die Architekturgeschichte sind drei bemalte ionische Kapitelle, zwei davon sind vollständig erhalten. Das ältere zeigt die „protoionische" Form, indem die Voluten von unten heraufwachsen. Am zweiten, von herrlicher Arbeit, sind bereits die Hauptformen in discreter Modellierung gegeben; seine Bildung ist in allen Wesentlichen die des vollentwickelten ionischen Kapitells, das Volutenband sitzt dicht über einem kräftig geschwellten rotgrünen Kyma, dessen Form freilich mehr die der dorischen Blattwelle ist. Den Zwischenraum, welcher an der Seite zwischen der concaven Seitenfläche der Volute und dem gradlinigen Abakos entsteht, füllt ein Kymation, welches an der einen Seite plastisch ausgearbeitet ist. — Merkwürdig ist auch eine kleine mit Weihinschrift versehene Basis, in welcher mittelst Bleivergufs die Fufsplinthe einer Kleinbronze angefügt ist, während das Ganze nochmals ebenso in einen anderen, ohne Zweifel höheren Untersatz eingelassen war. Es ist ein neuer Beweis dafür, dafs auf der Akropolis auch sehr kleine Weihegaben auf beträchtlichen Untersätzen

Digitized by Google

aufgestellet wurden. Das dürfte auch von den bedeutenderen keramischen Kunstwerken gelten, wofür als Beispiel ein in dieser Ausgrabung gefundener kurzer Pfeiler mit der Weihinschrift der Töpfer Nesiades und Andokides gelten darf, welcher doch wohl nichts anderes getragen haben wird, als eine Arbeit ihrer Hände. Nesiades möchte man mit dem *Ἰασιάδης* oder *Ἀσιάδης* 'Klein, *Meistersignaturen*'[2] S. 222 Classical Review 1887 S. 26 Anm. identificieren. Von sonstigen Inschriften erwähne ich die Künstlersignaturen des Gorgias und zweier unbekannter Künstler, des Euthykles und Leobios, der sich *Ἠρχιάδης* nennt, ein Ethnikon oder Demotikon. Das Werk des letzteren war, wie auch dasjenige, welches die noch unedierte Basis des Onatas trug, ein kleiner bronzener Vierfüfsler, ohne Zweifel ein *κέλης*. Auf die zum Teil sehr merkwürdigen Weihinschriften sei nur hingewiesen. Dank der nicht genug zu rühmenden Liberalität der griechischen Antikenverwaltung werden alle neugefundenen Inschriften bald in dem neuen Hefte des C. I. A. IV vereinigt vorliegen. Das meiste ist vorläufig in athenischen Tagesblättern (*Αἰών* und *Ἐφημερίς*) abgedruckt. —

Von einem grofsen Flachrelief, welches mit kreisbogenförmigen Giebel bekrönt gewesen zu sein scheint, ist die r. obere Ecke gefunden: auf blauem Grunde der Kopf eines Jünglings, etwa wie auf dem bekannten Bruchstück aus Abdera, das Gesicht leider sehr zerstört. Zugehörig erwies sich mir ein längst am jetzigen Burgeingang aufbewahrtes Fragment, die r. untere Ecke mit Stuhlbein und Mantelzipfel; die Gesamterscheinung des Jünglings war also etwa dieselbe, wie der zum Concert des Læagros geladenen auf der Rückseite von Euphronios' Antaioskrates. Dieses Relief wird in Betracht kommen bei der Frage, ob gewisse archaische Reliefs Grab- oder Votivdenkmäler waren.

Unter den Skulpturen befinden sich wieder bedeutende Bruchstücke von Frauenstatuen der bekannten Art, darunter wahrscheinlich das Mittelstück einer von den schönsten, welche *Athen. Mitt.* 1886 S. 352 ff. besprochen ist, ferner Fragmente von zwei stilistisch sehr eigenartigen Figuren, von der einen auch der Kopf. Unter den vereinzelten Köpfen und Köpfchen giebt es sehr feine, unter denen einer der kleinsten auch dadurch merkwürdig ist, dafs an ihm die auf die Schultern hängenden Locken mit je drei Stiften aus Blei befestigt waren. Auch zwei Athenaköpfchen sind darunter, der eine mit Helm, der andere zur Aufnahme eines solchen ausgearbeitet, beide altertümlicher als der bekannte Kopf aus dem Giebel des Peisistratischen Tempels, der letztere etwa dem Vorbild der archaischen Statue Albani nahe stehend. Durch besonders lebhaft erhaltene Bemalung zeichnet sich der Unterteil einer etwa halblebensgrofsen Sitzfigur aus, welche in den Hauptzügen mit Sybel No. 5001 übereinstimmt, aber durchaus lebendigere Arbeit zeigt. Nach Proportionen und Bemalung gehört ein 1882 gefundenes Mittelstück hierzu. Der Chiton ist hellblau, der Thron rot, grün und blau verziert. Ein ganz kleines Sitzbild steht den milesischen Statuen nahe. Von einem grofsen ist nur das Bruchstück eines rings ausgearbeiteten Thronbeines erhalten; der Thron war also hohl ausgearbeitet, wie bei den zusammengehörigen Stücken Sybel No. 23, 24, welche jetzt im Centralmuseum richtig zusammengestellt sind. — Ein mächtiges Bruchstück ist der Rest eines ursprünglich fast mannshohen Vogels, vermutlich einer Eule, mit plastisch ausgeführten Flügelfedern. Auch von der Giebelgruppe des Peisistratischen Athenatempels haben sich einige Brocken gefunden, sicher zu bestimmen ist der auch an der Sohle ganz ausgearbeitete l. Fufs des gefallenen Giganten *Athen. Mitt.* 1886 S. 191 Beil. zu S. 187 No. 10, 11 und die Scham des Kriegers ebenda No. 5 S. 193. Die Prachtstücke unter den neuen Funden aber sind zwei etwas mehr als halblebensgrofse Pferde von edlem schlanken Typus. An dem einen, rechts bis auf Beine und Schwanz (der mit Eisendubel angesetzt war) erhalten ist, haften die Oberschenkel eines nackten Reiters Den l. Unterschenkel mit Sandalen, deren Riemenwerk in lebhaftem Rot und Blau aufgemalt ist, habe ich aus den Funden von 1882 angefügt (*Ἐφημ. ἀρχ.* 1883 S. 41 No. 15). Die kurze Mähne des Pferdes ist blau, an der Schnittfläche rot. Von dem anderen ist nur der Vorderteil, ohne Beine, erhalten. Da es keinen Reiter trug und die Proportionen dieselben sind wie die des anderen, lag es nahe, es für das Handpferd des Reiters zu halten, wozu die ausgesprochene Linkswendung des Kopfes passen würde. Möglich mag das auch sein, trotz der Verschiedenheit der hier durchaus lebendigeren Arbeit und der roten Bemalung der Mähne; wahrscheinlicher ist mir aber, dafs der Reiter neben dem Pferde stand, da sich die Fufsplinthe einer solchen Gruppe in ungefähr entsprechenden Proportionen gefunden hat. Beide Pferde hatten in der Mitte achtseitige rot angestrichene Stützen. — Hier sei die Nachricht über ein merkwürdiges Reiterbild angeschlossen, welches kürzlich Gilliéron mit dem Referenten aus den Funden des Vorjahres festgestellt hat. Unter diesem zeichneten sich durch besonders reiche und wohl erhaltene Bemalung die Bruchstücke einer fast lebensgrofsen Figur aus, an welcher man dieselbe Tracht erkennen konnte, welche die Vasenmaler schon zu Beginn des 5. Jahrh. dem Bogenschützen Herakles und den Amazonen geben: sie trägt knappe anliegende Beinkleider, welche mit buntscheckigem Muster aus roten, weifsen, grünen und blauen Rauten bedeckt sind; darüber ist der untere Teil eines vorne verschlossenen ähnlich bunten Rockes mit breiter Mäanderborte (von diagonal gestellten Elementen) kenntlich. Das linke Bein dieser Figur pafst nun scharf an das Vorderteil eines gleichzeitig gefundenen Pferdes. Auch der rot beschuhte, an der Innenseite nicht ganz ausgearbeitete Fufs *Athen. Mitt.* 1886 S. 383 Tf. 11 C 2 wird dazu gehören, an dem noch der untere Saum der bunten Hose kenntlich ist. Das Ganze dürfte wohl der Rest einer plastischen Amazonomachie darstellen, für die eine Stelle zu suchen noch nicht an der Zeit ist.

Unter den Bronzen nimmt die erste Stelle ein lebensgrofser Fufs ein, welcher mit dem Rüst abschneidet, also wohl einer langbekleideten Statue angehörte. Der Gufs ist etwa 1 cm dick, ebenso wie an dem aiginetischen Kopfe, *Museen von Athen* Hft. II Taf. 15. Eine kleine Bronzestatuette, wie sie schon ähnlich im Akropolismuseum vorhanden sind, gehört

Digitized by Google

zu den wenigen hochaltertümlichen Darstellungen nackter Männer. —

Auch an Bruchstücken bemalter Terracotten fehlt es wieder nicht. Von grofser Bedeutung sind darunter die Reste einer etwa halblebensgrofsen Figur, an der das gewellte Haar und die sehr sonderbaren Gewandmuster mit vollbraunem Firnifs auf gelblichem Grunde aufgetragen sind; man erhält den Eindruck, als ob die Arbeit etwa in die Zeit der von Böhlau im I. Hefte des Jahrbuchs des Inst. von 1887 besprochenen „frühattischen" Vasen gehörte. Das Bruchstück eines feinen archaischen Reliefs aus Terracotta zeigt das Oberteil der Athena in Profil, wahrscheinlich sitzend, mit Aigis auf der Brust, welche sich dadurch auszeichnet, dafs ihr bereits sehr gemäfsigtes Gorgoneion ebenfalls ins Profil gestellt ist.

Auch dies Mal sind wieder zahlreiche Vasenscherben zu verzeichnen, vom mykenischen bis zum ausgebildeten rotfigurigen Stile herab. Dieses Material ist doppelt wertvoll in einem Augenblick, wo einer der angesehensten deutschen Archäologen nochmals das Wort ergriffen hat, um seine längst totgesagte Auffassung von der Entwicklungsgeschichte der griechischen Vasenmalerei neu zur Geltung zu bringen. In seiner Abhandlung „Über die Ausgrabungen der Certosa von Bologna, zugleich als Fortsetzung der Probleme in der Geschichte der Vasenmalerei" Bayer. Abh. 1887 mutet uns Brunn nochmals zu, zu glauben, dafs ein grofser Teil der griechischen Gefäfse, darunter die Meisterwerke eines Duris, Brygos, Hieron, Produkte einer späten Kunst sind, die nichts Besseres zu thun wufste, als so ziemlich alle Entwickelungsstufen, welche die Keramik durchlaufen hatte und welche ihr wohl geradezu in Vasensammlungen vorgelegen haben müssen, mangelhaft nachzuahmen. Wir fürchten kaum, dafs es dieser Schrift besser als den „Problemen" gelingen werde, den Fortgang der historischen Denkmälerforschung zu verwirren, aber es ist gut, dafs wir in den in ihrer Masse vorpersischen, sicher bis auf das letzte Stückchen vorkimonischen Scherben aus den kimonischen Ausschüttungen einen Grundstock von Malereien besitzen, welche keine Inquisition zwingen kann, sich zum Ursprung aus dem 3. Jahrh. zu bekennen, obzwar sie wahrlich des „Problematischen" die Fülle aufweisen. Nur ein paar Beispiele seien hier genannt. S. 47 führt Brunn die vier Eroten, welche auf der schönen Parisurteilsschale des Hieron die Aphrodite umschweben, als besonders kräftigen Beweis ihres späten Ursprungs an; ein Bruchstück derselben nur noch etwas fortgeschritteneren Darstellung, wahrscheinlich von derselben Hand, ein Restchen der Ἀφρο[δίτη] mit den beiden Eroten vor ihr, und den l. Arm der voranschreitenden Göttin aufweisend, ist kürzlich auf der Burg gefunden. S. 53 wird der stumpfnasige Satyrtypus des Duris und Brygos vermutungsweise später Zeit zugeschrieben; unter unseren Scherben ist kein Mangel daran, auch scheint Brunn das hocharchaische Giebelrelief Athen. Mitt. 1886 Tf. 2, 2 S. 78 f. entgangen zu sein. Die S. 54 als verdächtig besprochene Barbarentracht haben wir soeben an einem monumentalen Werke der vorpersischen Zeit gefunden. —

Hervorzuheben sind auch noch Reste von Gefäfsen, deren Darstellungen in hellen Deckfarben auf dunklem Grund gemalt waren. Es ist in jeder Weise wünschenswert, dafs dieses wertvolle Material bald in einer Massenpublikation zugänglich gemacht werden könne.

Athen, 26. Juni 1887. **F. S.**

Académie des inscriptions et belles-lettres.

20. Mai. In Fortsetzung seines Vortrages über die Titulatur *vir inluster* (*ris*) setzt d'Arbois de Jubainville auseinander, dafs in den früheren königlichen Diplomen (Childebert, Theodorich etc.) der Zusatz *V. inl.* nur Dativ (ob Singular oder Plural, läfst sich nicht mehr ausmachen) sein kann. Diese Diplome haben die Form von Briefen (am Ende steht: *bene valete*) und jener Zusatz bezeichnet also, dafs der Inhalt an die kgl. Beamten gerichtet ist. — Le Blant teilt mit, dafs der Abbé Batiffol in dem Vaticanus gr. 2061 die Reste von 4 in Unzialen geschriebenen Manuskripten entdeckt hat, die in dem kritischen Apparat des Neuen Testaments noch nicht verzeichnet sind. — Derenbourg legt ein phönizisches Petschaft mit dem Namen *Melikram* od. *Malkiram* vor. Dasselbe stammt aus Cypern. — Chodzkiewicz beginnt die Lektüre einer Abhandlung über die Handelsstrafsen, auf denen der Bernstein im Altertum nach Griechenland und Italien gelangte.

27. Mai. G. Perrot teilt eine neue Nachricht von Victor Waille aus Algier mit. Darin werden die Fortschritte der Ausgrabungen zu Cherchel angegeben. Man hat Fragmente von Mosaik, den Torso einer Diana u. a. aufgefunden. — Clermont-Ganneau teilt ein neues Verfahren, Inschriftenabklatsche abzuformen, mit. — Chodzkiewicz setzt seinen Vortrag über den Bernstein (s. o.) fort. — Von Sal. Reinach sind telegraphische Mitteilungen über die Entdeckung des Grabes von Tabnith zu Sidon eingegangen. — Im Namen von de Witte legt A. Bertrand die Photographie einer kleinen, für das Museum zu St. Germain erworbenen Bronzestatuette vor. Dieselbe ist auf dem westlichen Abhang der Pyrenäen gefunden und stellt einen Krieger da; de Witte glaubt den Kaiser Postumus darin zu erkennen.

10. Juni. Héron de Villefosse teilt den Text einer von du Rieux in dem alten *Gunugus* bei Cherchel in Algier gefundenen Inschrift mit: *[q] Jul· Q · f · Quir | [C]lementi · aed | [ili] viro iterum · II [v]iro · Q · Q · Flam · Aug. [t]rib · ab · ordine · lecto · pagi · sa[lu]taris silonen | [si] S · L. Sempron[u]s · Ami[c]o · optimo · ob · mer·* Von besonderer Wichtigkeit ist in derselben der *tribunus ab ordine lectus*, der Kommandant einer lokalen Miliz, der von dem Ordo oder dem Rat der Stadt gewählt ist. So verleiht diese Inschrift der 1875 von Victor Duruy über den städtischen Charakter der *tribuni militum a populo* ausgesprochenen Ansicht ein grofses Gewicht. Ders. giebt den Text einer 2. latein. Inschrift, welche nahe bei Rom auf der Strafse nach Palästina von Le Louet gefunden ist; es ist eine Grabinschrift: *D M | M. Antonio M. filio | Claudia Terenti | ori-*

Digitized by Google

undo civitate | Miseni omnibus | muneribus et | honoribus patriae | suae perfuncto | negotiatori | celeberrimo suariae | et pecuariae | M. M. Antonii | Teres et Proculus | filii . . . heredes | secundum voluntatem ipsius. — Ders. bespricht eine kurze gallische Inschrift aus Caudebec-lez-Elbeuf (das alte *Uggate*); sie findet sich auf der Rückseite einer Venusfigur und lautet: *Rextugenos Sullias avvot.* Aus der Vergleichung mit ähnlichen ergiebt sich, dafs Rextugenos wohl der Name des Fabrikanten und avvot dem Sinne nach = *fecit* ist.

Preufsische Akademie der Wissenschaften.

16. Juli. A. Kirchhoff legte vor: H. Lolling, Thessalische Freilassungsurkunden.

Philologische Programm-Abhandlungen.

1887.

I. Griechische Sprache.

1. Köln. K. Kth. G. a. Ap. (399). — *Fr. Wrede*, De praepositione εἰς. I.

2. Gotha. Ern. (648). — *Lautensach*, Verbalflexion der attischen Inschriften.

Vergl. noch IIIb, 23. 26. c. 8. 9.

II. Lateinische Sprache.

1. Brandenburg. G. (67). — *P. Hinze*, De an particulae apud priscos scriptores latinos vi et usu.

2. Leipzig, N. G. (505). — *O. Brugmann*, Über den Gebrauch des condicionalen ni in der älteren Latinität.

Vergl. noch IVb, 10. 15. c, 2. 5. 6. 7. 17.

III. Griechische Litteratur: a) allgemein, b) Prosaiker, c) Dichter.

a) 1. Kreuznach. K. G. (415). — *R. Hoyer*, Alkibiades Vater und Sohn in der Rhetorenschule.

2. Gleiwitz. K. Kath. G. (171). — *O. Deventer*, Zu den griechischen Lyrikern.

3. Wiesbaden. K. R. (385). — *K. Steiger*, De versuum paeonicorum et dochmiacorum apud poetas Graecos usu ac ratione. II.

4. Oels. G. (186). — *O. Kühn*, Die sittlichen Ideen der Griechen und ihre Verkünder, die Tragiker.

b) 1. Hildesheim. Andr. (291). — *Th. Jahns*, Aeschylus quo tempore composuerit Oresteam quaeritur.

2. Deutsch-Krone. K. Kath. G. (26). — *A. Lowinski*, Zur Kritik des Prologs im gefesselten Prometheus des Aeschylus.

3. Eisenberg. Chr. (636). — *M. Erbe*, Cleon in den Rittern des Aristophanes.

4. Stettin. Mar. (130). — *G. Knaack*, Callimachea.

5. Hamburg. W. G. (673). — *Th. Barthold*, Kritisch-exegetische Untersuchungen zu des Euripides Medea und Hippolytus.

6. Münster. K. P. G. (338). — *G. Lugge*, Quomodo Euripides in Supplicibus tempora sua respexerit.

7. Colberg. D. (120). — *Th. Neumann*, Quid ex Euripidis Cyclope et ad elocutionem et ad rem metricam dramatis satyrici accuratius definiendam redundet pluribus explicatur.

8. Münster. Un. — *Stahl*, De hyporchemate amoeboeo, quod est in Euripidis Cyclope.

9. Berlin. Un. — *Vahlen*, De versibus aliquot Electrae Euripideae.

10. Königsberg i. d. N. Fr. W. G. (78). — *K. Brandt*, Über eine Erweiterung der alten Epopöe vom Zorne des Achilleus. [Homer].

11. Magdeburg. D. (222). — *E. Eberhard*, Metrische Beobachtungen zu den homerischen Hymnen.

12. Danzig. K. G. (28). — *Kowaleck*, Über Passiv und Medium vornehmlich im Sprachgebrauche des Homer.

13. Berlin. Coll. (54). — *B. Mangold*, La ville homérique.

14. Münster i. W. R. (350). — *H. Seiling*, Ursprung und Messung des homerischen Verses.

15. Siegen. R. (352). — *C. Stiebeling*, Beiträge zum homerischen Gebrauch der tempora praeterita, insbesondere des Imperfektums.

16. Jauer. Ev. G. (176). — *R. Volkmann*, Nachträge zur Geschichte und Kritik der Wolfschen Prolegomena zu Homer. II.

17. Königsberg i. Pr. St. R. (20). — *W. Wegener*, Die Tierwelt bei Homer.

18. Ploen. K. G. (267). — *E. Scheer*, Miscellanea critica [Lycophron].

19. Breslau. Un. — *Studemund*, Menandri et Philistionis comparatio.

20. Königshütte. O.-S. K. G. (178). — *A. Guttmann*, Zur Handschriftenkunde der Orphischen Argonautica. I.

21. Bonn. Un. — Luebberti commentatio de Pindari studiis chronologicis.

22. Marburg. Un. — *Schmidt*, Quaestionis de Pindaricorum carminum chronologia supplementum alterum.

23. Halle a. S. St. G. (220). — *H. Berndt*, Quaestiones grammaticae et criticae in Sophoclis Trachinias.

24. Blankenburg a. H. Hrz. G. (637). — *H. F. Müller*, Was ist tragisch? Ein Wort für den Sophokles.

25. Eisenach. K. Fr. (623). — Scripsit *E. Schneidewind*, Quaestiunculae Sophocleae.

26. Glatz. K. Kath. G. (170). — *J. Sprotte*, Die Syntax des Infinitivs bei Sophokles. I.

27. Cassel. St. R. (374). — *Wittich*, Über Sophokles' „König Ödipus" und Schillers „Braut von Messina".

28. Lötzen. St. Prg. (12). — *Fr. Mertens*, Quaestiones Theocriteae. I.

29. Geestemünde. Prg. (285). — *A. Corsemn*, Quaestiones Theognideae.

30. Seehausen i. Altm. G. (236). — *Rud. Peppmuelleri* in poetas Graecos, maxime in elegias Theognideas exercitationes criticae. Accedunt *Th. Bergkii* ad Periclis vitam Plutarcheam adnotamenta.

Digitized by Google

c) 1. Bautzen. G. (495). — *Fr. J Brückner*, De Tetralogiis Antiphonti Rhamnusio adscriptis.

2. Strasburg W.-Pr. G. (41). — *Fr. Heidenhain*, Die Arten der Tragödie bei Aristoteles. Ein Beitrag zur Erklärung seiner Poetik und zur Geschichte der ästhetischen Homerkritik bei den Alten. II. III.

3. Dresden. H. Kr. (497). — *P. Weidenbach*, Aristoteles und die Schicksalstragödie.

4. Breslau. K. W. G. (166). — *J. Ziaja*, Aristoteles, de sensu, c. 1, 2, 3, bis p. 439 B. 18 übersetzt mit Anmerkungen.

5. Ilfeld. Kl. (293). — *R. Mücke*, Zu Arrians und Epiktets Sprachgebrauch.

6. Stendal. G. (237). — *E. Haerter*, Dispositionen zu den drei Reden gegen Philipp, sowie zu der Rede *περὶ τῆς εἰρήνης* von Demosthenes.

7. Hirschberg. K. G. (175). — *E. Rosenberg*, Curae Demosthenicae.

8. Magdeburg. Kl. (223). — *P. Bahr*, De *ὅχως* coniunctionis apud Herodotum vi et usu.

9. Hameln. St. G. (287). — *O. Walther*, Über *ὡς* bei Herodot.

10. Eberswalde. W. G. (71). — *O. Wichmann*, Lucian als Schulschriftsteller.

11. Hamm. K. G. (334). — *O. Hoffmann*, Erklärungen zu Lykurgs Rede gegen Leokrates, für den Schulgebrauch bestimmt. I. Teil. C. 1—17.

12. Arnstadt. F. G. (663). — *Hallensleben*, De orationis, quae inter Lysiacas fertur octava, ratione et tempore commentatio.

13. Greifswald. Un. — *Susemihl*, De Platonis Phaedro et Isocratis contra sophistas oratione dissertatio cum appendice Aristotelica.

14. Frankfurt a. M. Wöhl. (378). — *H. Butzer*, Über Strabos Geographica.

15. Leipzig. St. R. G. (518). — *M. Schröter*, Bemerkungen zu Strabo.

16. Lauban St. Ev. G. 180. — *A. Gasda*, Kritische Bemerkungen zu Themistios (Forts.).

17. Coburg. Cas. (646). — *W. Werle*, Eis, quae in Theophrasteo characterum libello offendunt, quatenus transpositione medela afferenda sit.

18. Dramburg. St. G. (122). — *H. Kleist*, Über den Bau der Thukydideischen Reden. II. Die Argumentation.

19. Breslau. St. M. (165). — *H. Kothe*, Timaeus Tauromenitanus quid historiis suis profecerit.

20. Birkenfeld. Grh. G. 616. — *Baldes*, Xenophons Cyropädie als Lehrbuch der Taktik.

21. Kiel. Gel. (264). — *H. Kruse*, Über Interpolation in Xenophons Hellenika.

22. Wetzlar. K. G. (433). — *Fr. Reuss*, Kritische und exegetische Bemerkungen zu Xenophons Anabasis.

23. Düren. G. (405). — *A. Simon*, Xenophon-Studien. I. Zur Entwicklung des Xenophonteischen Stils.

24. Danzig. St. G. (29). — *G. Schoemann*, De Etymologici Magni fontibus II: De Zenobii praeter commentarium rhematici Apolloniani scriptis verisimilia.

Vergl. noch V 16.

Bibliographie.

Bechtel, Fritz, Die *Inschriften d. ionischen Dialekts* = Abhdlgn. d. Ges. d. Wiss. z. Göttingen. Dieterich. VIII, 154 S. 5 Taf. gr. 4. M. 8.

Bernecker, Ernst, Geschichte des Gymnasiums zu *Lyck*. 1. Tl. Königsberg, Hartung. VII, 103 S. gr. 8. M. 1.

Bindseil, Th, Reiseerinnerungen von *Sicilien*. Leipzig, Fock. 34 S. gr. 4. M. 1,20.

Blafs, Frdr., Naturalismus und Materialismus in Griechenland *zu Platons Zeit*. Rede. Kiel, Universitäts-Buchh. 19 S. gr. 8. M. 1.

C. Jul. Caesaris de bello gallico VII cum comm. VIII A. Hirtii. Rec. H. *Walther*. Paderborn, Schöningh. XX, 188 S. 8. M. 1,20.

Chrysostomus, Joh., *Περὶ ἱερωσύνης λόγοι ἓξ*. Mit Anm. neu hrsg. von Carl Seltmann. Paderborn, Schöningh. XV, 215 S. gr. 8. M. 2,50.

Epistolarum selections from. Ed. with notes and vocabulary by H. R. *Healey* and J. Arn. *Turner*. London, Rivingtons. New ed. 180 S. 16. sh. 1,6.

Euripides, *Iphigenia* bei d. Tauriern. Übers. v. Jak. Mähly. 44 S. 16 = Meyers Volksbücher No. 342. Leipzig, Bibliogr. Institut. 10 Pf.

Flach, Joh., Klassizismus oder Materialismus? Leipzig, Reifsner. 2. (Titel-)Ausg. 49 S. gr. 8. M 1.

Goetzler, Ludw., De *Polybi* elocutione. Würzburg, Stahel. IV, 47 S. gr. 8. M. 1,60.

Hafter, Eug., Die Erbtochter nach attischem Recht. Leipzig, Fock. X, 91 S. gr. 8. M. 1,50.

Hehn, Viktor, *Italien*. 3. durchgesehene Auflage. Berlin, Borntträger. X, 299 S. gr. 8. Geb. M. 7.

Heidenhain, Fdr., Die Arten d. Tragödie bei *Aristoteles*. II. III. Strasburg. Wpr., (Berlin, Mayer & Müller). 40 S. gr. 4. M. 1.

Heydemann, Heinr., *Jason v. Kolchis*. Mit Doppeltaf. 23 S. gr. 4. Halle, Niemeyer. M. 2.

Kammer, Ed., Kritisch-ästhetische Untersuchungen, betr. die Gesänge *ΜΝΞΟ* der *Ilias*. Königsberg, Hartung. 105 S. gr. 8. M. 1,50.

Kappes, Matthias, Die *Aristotelische* Lehre über d. Begriff und Ursache der *κίνησις*. Diss. Bonn. (Freiburg i. Brsg., Herder). 46 S. gr. 8. M. 1.

Kern, Franz, *Schulreden* b. d. Entlassung von Abiturienten. 2. Aufl. Berlin, Nicolai. 123 S. gr. 8. M. 1,60.

Klaucke, Paul, Aufgaben z. Übers. aus d. Deutschen *ins Latein*. f. ob. Klassen. 4. sehr veränderte Aufl. Berlin, W. Weber. VIII 290 S. gr. 8. M. 2,80.

—, z. Übersetzen *ins Griech*. f. ob. Klassen. In genauem Anschlufs an Lektüre und Grammatik. Ebd. VIII, 180 S. gr. 8. M. 2,40.

Knaack, Georg, *Callimachea*. Berlin, Weidmann. 16 S. 4. M. 1,20.

Koch, Ernst, Übgsbuch z. *griech. Formenlehre* 1. Hft. Leipzig, Teubner. VI, 114 S. gr. 8. M. 1.

Krebs, J. Ph., *Antibarbarus*. vollst. umgearbeitet von *J. H. Schmalz*. 6. Aufl. Lfrg. 4 u. 5, I S. 401 bis 744. gr. 8. Basel, Schwabe. à M. 2.

Digitized by Google

Kübler, O, *Lateinische Pensa* für Sexta, Quinta, Quarta. Berlin, Wiegandt u. Grieben. VIII, 192 S. gr. 8. M. 2.25.

— *griech. Vokabularium.* 10. Aufl. Ebd. VI, 42 S. gr. 8. 50 Pf.

Laas, Ernst, Litterarischer Nachlafs. Hrsg. und eingeleitet von *B. Kerry.* Wien, (Pichlers Witwe). 78 S. gr. 8. M. 2.

T. Livii ab urbe condita I. F. d. Schulgebr. erkl. von *K. Tücking.* Paderborn, Schöningh. 2. A. 142 S. gr. 8. M. 1,20

— liber V erkl. v. *Franz Luterbacher.* Leipzig, Teubner. III, 111 S. gr. 8. M. 1,20.

Majewski, Rhard., *De subiectionis et occupationis* formis, quae inveniuntur apud *Demosthenem.* Königsberg, Hartung. 12 S. gr. 8. 30 Pf.

Matthias, Th., Zu *alten Grammatikern* = Jahrb. f. klass. Phil. Suppl. Bd. 15. Leipzig, Teubner. 50 S. gr. 8. M. 1,60.

Mommsen, Tycho, Beiträge zur Lehre von den Präpositionen. 2. u. 3. Heft. S. 97-288. Frankfurt a. M., Jügel. gr. 8. M. 4,80.

Mücke, Rud., Zu *Arrians* u. *Epiktets* Sprachgebrauch. Leipzig, Fock. 35 S. 4. M. 1.

Neubourg, Herm., Die Örtlichkeit d. *Varusschlacht* mit e. Verzeichnisse der römischen Münzen. Detmold, Meyer. VI, 70 S. gr. 8. M. 1,20.

Plautus, *Captivi.* With introduction and notes by *W. M. Lindsay* 1. 2. London, Frowde. 12. sh. 2,6.

Plutarchs Lives of *Cato* the Younger, *Agis, Cleomenes* and the *Gracchi.* Trans. by J. and W. Langborne. London, Cassel. 190 S. 18. 6 Pf.

Plutarchs Lebensbeschreibungen. Übersetzt von Joh. Frdr. Sal. *Kaltwasser.* Neu hrsg. v. Otto Güthling. 2. Bd. Solon, Publikola; Themistokles, Camillus, Artaxerxes. Leipzig, Ph. Reclam jun. Universal-Bibl. No. 2287. 88. 220 S. 16. 40 Pf.

Reitzenstein, R., *Verrianische* Forschungen = Breslauer philolog. Abhandlgn. I 4. Breslau, Köbner, VIII, 116 S. gr. 8. M. 2,40.

Rönsch, Herm., Semasiologische *Beiträge zum latein. Wörterbuch.* 1. Hft. Substantiva. Leipzig, Fues. 78 S. gr. 8. M. 2,40.

Soltau, Fdr., Zur Erklärung der Sprache des *Volkes der Scythen* in Anhalt an . . . . die Mitteilungen d. *Herodot* als offener Brief an Hrn. Joh. Frefsl. Berlin, Stargardt. 54 S. gr. 8. M. 1.

Sophokles, *Elektra.* Übers v. Heinr. Viehoff. 47 S. 16 = Meyers Volksbücher No. 324. Leipzig, Bibliogr. Institut. 10 Pf.

Völcker, Erich, *Rhinthonis* fragmenta. Leipz., Fock. 49 S. gr. 8. M. 0,90.

Volkmann, Rich., Gottfried *Bernhardy* u. s. w. Halle, Anton. VIII, 160 S. gr. 8. M. 3,60.

Wilhelm, Frdr., De *Minucii Octavii* Felicis et *Tertulliani* Apologetico = Bresl. philol. Abhdlgn. II 1. Breslau, Köbner. 86 S. gr. 8. M. 1,80.

Winkler, Hein, Zur *Sprachgeschichte*: Namen, Verb. und Satz. Antikritik. Berlin, Dümmlers Verlag. XI, 306 S. gr. 8. M. 6.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller. Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Kürzlich erschien:

Aufgaben

aus

klassischen Dichtern und Schriftstellern

zu

deutschen Aufsätzen und Vorträgen

in den oberen Klassen höherer Lehranstalten.

Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet

von

Johannes Müller,

Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin.

VI und 146 Seiten. gr. 8°. 2 *M.*

Eine Sammlung von mehr als 4000 Aufgaben.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Berger, E. Über die Heeresstrafsen des römischen Reiches. 1 *M.*

— — 2. Teil. (Die Meilensteine.) 1 *M.*

Bieling, H. Zu den Sagen von Gog und Magog. 1 *M.*

Bohn, O. Über die Heimat der Prätorianer. 1 *M.*

Ellger, G. Die Zusätze zu dem Prooimium d. Hesiodischen Theogonie (Vers 36–115). 1 *M.*

Engelmann, R. Beiträge zu Euripides I. Alkmene. 1 *M.*

Herrlich, S. Die Verbrechen gegen das Leben nach attischem Recht. 1 *M.*

Klatt, M. Chronologische Beiträge zur Geschichte des achäischen Bundes. 1 *M.*

Meyer, W. Über den Wert des Kodex Blandinius vetustissimus für die Kritik des Horaz. 1 *M.*

Müller, Otto. Electa Statiana. 1 *M.*

Richter, Otto. Die Befestigung des Janiculum. Ein Beitrag zur Topographie der Stadt Rom. 1 *M.*

Schiche, Th. Zu Ciceros Briefen an Atticus. II. 1 *M.*

Tiedke, H. Nonniana. 1 *M.*

Zernial, C. Das Lied von Byrhtnoths Fall. 991. Ein Beitrag zur altgermanischen Volkspoesie. 1 *M.*

Digitized by Google

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von [illegible] in Leipzig

XXXIX. Versammlung
Deutscher Philologen und Schulmänner 1887.

Mit der Anzeige, dass die XXXIX. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner vom Mittwoch, den 28. September bis Sonnabend, den 1. Oktober stattfinden wird, ergeht an die Fach- und Berufsgenossen die ergebenste Einladung, sich zahlreich zu derselben einzufinden und Vorträge für die allgemeinen und Sektionssitzungen gefl. anmelden zu wollen bei dem

Präsidium:

Gymnasialrektor Dr. H. Wirz. Professor Dr. H. Blümner.

Zürich, 15. Juni 1887.

George Eliot.
Eine biographische Skizze
von
Lord Acton.
Vom Herausgeber der Zeitschrift „Nineteenth Century" autorisierte Übersetzung
von
J. Imelmann.
Preis 1,40 *M.*
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Horaz und seine Zeit.
Ein Beitrag zur Belebung und Ergänzung der altklassischen Studien auf höheren Lehranstalten
von
W. A. Detto,
Oberlehrer.
= Mit Abbildungen. =
3 M., gebunden 3 M. 50 Pf.

Soeben erschien:
Die neuere deutsche Geschichtswissenschaft.
Eine Skizze
von
Lord Acton.
Autorisierte Übersetzung von
J. Imelmann.
8°. 1,40 *M*
In ungemein gehaltvoller Darstellung wird in dieser Schrift der Gang charakterisiert, den die historischen Wissenschaften in Deutschland von Anfang unsers Jahrhunderts bis zur Gegenwart genommen haben. Alle Gebiete der Geschichtswissenschaft, auch Theologie und Nationalökonomie, finden vom Standpunkte universellster Lebensauffassung eine eingehende Beachtung.
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Richard Bentley.
Eine Biographie
von
R. C. Jebb,
Professor an der Universität Glasgow.
Autorisierte Übersetzung
von
E. Wöhler.
8°. XII u. 224 S. 4 Mark.
Die Herausgabe der von kundiger Hand verfassten Übersetzung haben die Herren Professoren **J. Imelmann** in **Berlin** und Geheimrat **von Leutsch** in **Göttingen** durch Rat und That ermöglicht.
Berlin SW. Schönebergerstr. 26.
R. Gaertners Verlagsbuchhandlung Hermann Heyfelder.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.
O. Lange's
Deutsche Poetik.
Neu bearbeitet
von
Professor Dr. **R. Jonas,**
Gymnasial-Oberlehrer.
Preis kart. 1,60 Mark.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 17. August. 1887. No. 32/33.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Aeschyli tragoediae. Edid. Henr. Weil. Mit Bemerkungen zur Litteratur des Aeschylus und zur Homerfrage besprochen von Joh. Oberdick. II	977
Euripides' Herakliden erkl. von W. Bauer. 2. A. von N. Wecklein (L. Tachau)	980
Th. Zieliński, Die Märchenkomödie in Athen (K. Zacher)	988
E. A. Junghahn, Studien z. Thukydides (S. Widmann)	995
Fr. Cramer, De perfecti coniunctivi usu potentiali (G. Landgraf)	999
F. Curschmann, Horatiana (P. Dettweiler)	1005
A. Doppe, Kriegszüge des Tiberius in Deutschland (F. Violet)	999
L. Annaei Senecae dialog. libr. XII rec. M. C. Gertz (W. Gemoll)	1000
Poetae latini aevi Carolini (III 1) rec. L. Traube (M. Manitius)	1004
E. Koch, Griech. Schulgramm. 1. Tl. 2. A. (J. Sitzler)	1008
Auszüge: Bulletin de correspondance hellénique. Mars 1887. — Revue belge de numismatique. 1887, 3. — Revue de philologie. X 4. — Revue de l'histoire des religions. XIV 2. — Revue numismatique. 1887. — Bullettino della comm. archeologica comun. di Roma. XV 5. — Korrespondenzblatt d. Westdeutschen Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst. VI 6. — Berichte üb. d. Verhandl. d. Kgl. sächs. Gesellsch. d. Wiss. zu Leipzig. 1886, 2. — Numismat. Zeitschr. 1886. — Zeitschrift für Numismatik. XV 1	1009
Rezensions-Verzeichnis	1012
Mitteilungen: Otto Eduard Schmidt, Zur handschriftl. Überlieferung d. Briefe Ciceros an Atticus. — H. Draheim, Philolog. Programm-Abhandlungen. 1887. II	1014

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Aeschyli tragoediae. Edidit Henricus Weil. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. 1884. 8°. (Nebst eingestreuten Bemerkungen über Erscheinungen auf dem Gebiete der Aeschylus-Litteratur und über die Homer-Frage von **Joh. Oberdick**.) II

Die Behandlung der Ueberlieferung legt den Wunsch nahe, dafs wir doch endlich einmal in den sicheren Besitz des handschriftlichen Materials zu Aeschylus kommen möchten, um über alle diese Fragen eine endgiltige Entscheidung treffen zu können. Was wissen wir eigentlich hierüber Zuverlässiges? Giebt doch sogar N. Wecklein in seiner Ausgabe des Aeschylus (Berlin 1885, Calvary) nicht einmal den Inhalt des von ihm mit a bezeichneten cod. Marcianus CCCCLXVIII genau an, wie ihn der Katalog der Bibliothek nach der mir gemachten Angabe von Dr. E. Bohn hat, der denselben im Sommer 1885 einsah, indem er die Perser ausläfst (die Scholien in der Ausgabe von H. Stephanus 1557).

Weshalb ferner der Marcianus 616 aus dem XV. Jahrh. herrühren soll, wie der Katalog mit einem Fragezeichen zu saec. XIII hinzufügt und Wecklein bestimmt angiebt, dieses hätte uns von demselben doch etwas näher auseinandergesetzt werden müssen, und es genügen die Angaben auf pag. IX der Vorrede nicht, wenn auch Daniel Riccobini nach Weckleins Versicherung „harum rerum peritissimus" ist. Wenn endlich, um noch ein Beispiel anzuführen, nach G. Dindorfs ausdrücklicher Versicherung (Lex. Aeschyl, pag. 372) Pers. 624 *ὑπο* im Med. ohne Accent steht, während Wecklein (wie auch Weil) ohne jede Bemerkung *ὑπὸ* drucken läfst, hat da Vitellis „scharfes Auge", um Weckleins Worte zu gebrauchen (a. a. O. p. 904), das Richtige gesehen, oder sollen wir Dindorf glauben? Was hindert uns aber, hier die Anastrophe anzunehmen und *ὕπο* zu schreiben, da doch *ὑπό* mit dem Akkusativ nach Verben der Bewegung bekannt ist? Dann erst, wenn wir wirklich das handschriftliche Material sicher vor uns haben, können wir „die ganze Überlieferung gründlich durchmustern", und dann erst wird sich finden, ob die andern Hss. des Aeschylus in der That „Irrlichter" sind, wie Wecklein meint (vgl. a. a. O. p. 903). Was übrigens Weil von pag. IV bis pag. IX der Vorrede über die Beschaffenheit der jüngern Hss. angiebt, ist ausreichend, um die Autorität des Mediceus als einziger Quelle für die gesamte Überlieferung des Dichters zu erschüttern und bestätigt die von mir nach Keck vorgetragene Ansicht über die handschriftliche Fortpflanzung des Textes, wenngleich immer wahr bleibt, dafs wir im Mediceus den lautersten Abflufs der allen Handschriften zugrundeliegenden gemeinschaftlichen uns verloren gegangenen Quelle besitzen, und ich mufs deshalb die Bemerkung unseres Verf. unterschreiben, die er am Schlusse der Auseinandersetzung des Verhältnisses der jüngern Hss. zum Mediceus pag. VIII ausspricht: Sed haec noli ita accipere quasi in

Digitized by Google

animo mihi sit, principatum quem summo iure obtinet eripere libro Mediceo. Der Schluſs der praefatio pag. IX und pag. X bespricht zunächst die Bedeutung der im Text von Weil gebrauchten Klammern, giebt dann an, daſs er diejenigen Stellen des Textes, welche völlig verdorben seien, tironum gratia am untern Rande angemerkt, und daſs er mit groſsen Buchstaben die Anfänge der scenischen Abschnitte bezeichnet habe und handelt schlieſslich von der Bedeutung der Ephymnien. Es ist nun absolut keinem Zweifel unterworfen, daſs sich der Dichter mehrfach dieser Form der Volkspoesie bedient hat, wie dieses ja schon längst von den Forschern anerkannt ist (vergl. meine „Kritische Studien“ pag. IV der Einleitung), aber ebenso sicher erscheint mir Westphals Ansicht, daſs im allgemeinen die Cantica des Aeschylus entweder nach Terpandrischer Kompositionsmanier mesodisch gebaut, oder amöbäisch unter Halbchöre verteilt seien. Es ist Sache der Kritik, diese Grundsätze bei Aeschylus in den einzelnen Fällen festzustellen. Daſs in einer Ausgabe, wie die vorliegende ist, vorläufig solche schwebende Fragen der Untersuchung nicht weiter berücksichtigt sind, darüber läſst sich nichts sagen. Was indessen meine Person anlangt, so muſs ich hier den Vorwurf von H. Freericks (de Aeschyli Supplicum choro, dissert. Lips. 1883, pag. 25), wie ihn nur Unkenntnis meiner Schriften aussprechen kann, daſs ich ein Nachbeter Westphals wäre: denn so sind doch die Worte „Westphalii et eorum qui auctoritatem eius sequi solent (vid. Oberdickii Suppl. ed. p. 92 et Steussloff, Progr. Gymn. Liss. 1867 p. 33), womit er Steussloffs vorzügliche Programmabhandlung: „Zeus und die Gottheit bei Aeschylus“ meint, zu verstehen, entschieden zurückweisen. — Wie hoch ich Westphal, einen der genialsten Forscher auf dem Gebiete des klassischen Altertums, stelle, habe ich oft genug ausgesprochen, aber weit davon entfernt, iurare in verba magistri, habe ich meine selbständige Stellung doch stets festgehalten, wenn ich dieses überhaupt zu bemerken nötig habe. Es ist daher nicht ausreichend, wenn Weil bezüglich dieser Frage pag. X den *κομμοί* eine andere Stellung einräumt, als den übrigen Cantica. Der Apparatus criticus, den Weil von pag. XI bis pag. LXVIII giebt, ist vielfach unvollständig und ungenau. Pers. 658 nimmt er z. B. Dindorfs Konjektur *τόνδ'* statt des handschriftl. *ἔλθ'* auf, ohne dieses zu erwähnen u. dgl. Der Verf. hat dieses wohl selbst schon eingesehen, und wenn er auch abseits von der deutschen Forschung lebt, so ist doch nicht daran zu zweifeln, daſs er für die folgenden Auflagen genauere und zuverlässigere Angaben machen wird. Allerdings wird es nicht genügen, Wecklein Ausgabe des Aeschylus hierbei ausschlieſslich zu benutzen, da aus dem Wenigen, was ich in Fleckeisens Jahrb. 1885 pag. 477 f. und in dieser Zeitschr. 1887 No. 23 p. 710 hierüber gesagt habe, doch zur Genüge erhellt, daſs man sich auf dessen Noten nicht überall verlassen kann.

Auch die Bearbeitung der 3. Auflage der W. S. Teuffelschen Perser-Ausgabe (Leipzig, B. G. Teubner 1886) durch N. Wecklein ist nach dieser Beziehung hin nicht ganz zuverlässig. Denn wenn hier pag. 41 der Einleitung bei der Aufzählung der Abhandlungen zu einzelnen Stellen der Perser citiert wird: J. Sommerbrodt (Rh. Mus. XXV 1870 S. 439), so ist dieses ein arger Irrtum, weil sich an dieser Stelle zwei verschiedene kritische Notizen zu Aeschylus von verschiedenen Verfassern befinden, nämlich pag. 439 bis pag. 440 von W. H. Roscher zu Pers. v. 209 bis v. 213 H., u. pag 441 von J. Sommerbrodt, worin derselbe ein Schreiben des Prof. Martin mitteilt, der Pers. 782 D. *Ξέρξης δ' ἐμὸς παῖς νέος ὢν νέ' ἀφρονεῖ* vorschlägt.

Mit besonderem Staunen habe ich aber, um dieses hier noch zu bemerken, in der vorbezeichneten Ausgabe die Note zu v. 49 gelesen, die doch auch gegen mich gerichtet ist, obschon ich nicht genannt werde. Wenn ich nämlich daselbst mit Hermann und Dindorf das schema Pindaricum angenommen und *στεῦται — πελάται*, welches im Mosc. überliefert, im Med. angedeutet und vom Scholiasten bestimmt anerkannt wird, in den Text gesetzt habe, so ist dieses doch eine durchaus berechtigte Schreibung, mochte auch S. W. Teuffel kein Gefallen an dieser Lesart finden und das schema Pindaricum für „kraſs und unmotiviert“ erklären, wie dieses Wecklein in der Note besonders hervorhebt. Wenngleich sich nun auch niemand gern weiter führen läſst, als er selbst sieht, so durfte Wecklein doch auf keinen Fall gemäſs der von ihm angenommenen Regel, „daſs das *σχῆμα Πινδαρικόν* bei einem persönlichen Subjekte kaum denkbar sei“ sich für die zweifelhafte Konjektur Weils *„στεῦται . . . πελάτης“* entscheiden, da doch der Scholiast gerade hierfür ein Beispiel, vermutlich aus einem Dithyrambus des Pindar: *Κλῦθ', Ἀλαλά, Πολέμου θύγατερ, ᾗ θύεται ἄνδρες“* (vgl. Haupt, opusc. I pag. 313. Dindorf, Not. 27 zu Pers. schol. Med. 49 pag. 72) mit dem ausdrücklichen Zusatz citiert *„οὕτως*

Digitized by Google

σιεῖται ἐνιχὸν ἀντὶ τοῦ πληθυντικοῦ und sich unter den fragm. adesp. 154 „*ἦλθεν δὲ λαοὶ μυρίοι πρὸς ἦόνα*“ findet. Allerdings scheint es, dafs das überhaupt höchst seltene schema Pindaricum blofs bei vorgestelltem Verbum anerkannt werden könne, wie *σιεῖται . . πελάται* (Aeschyl. Pers. 49), *ἦν . . κλίμακες* (Soph. Trach. 520), *ἐνῆν ὑφαί* (Eur. Ion. 1148), *ἦλθεν . . λαοί* (fragm. adesp. 154), *θέσται ἄνδρες* (frg. im Schol. Pers. 49). Vgl. J. Wrobel, Abhandl. zu Grammatik, Lexikographie und Litteratur der alten Sprachen. 3. Heft, pag. 44, Berlin bei H. Ebeling und C. Plahn, 1872. O. Wilpert, de schemate Pindarico et Alcmanico, Breslau 1878, Dissertat. Das zu Suppl. v. 78 *μὴ τέλεον* überlieferte Scholion: *τὴν τῶν Αἰγυπτιαδῶν* habe ich doch wohl zuerst zu *ἔβριν* in v. 80 (Dind.) gesetzt (vgl. meine Ausgabe der Supplices, Berlin 1869 pag. 98 zu v. 68), wohin es auch Wecklein stellt (Aeschylus I p. 200 v. 81, Berlin 1885) ohne mich zu nennen. Ebenso habe ich a. a. O. p. 101 zu v. 94 das Scholion zu v. 106 *τὸ θάλος: ἡ ῥίζα τῶν πεντήκοντα παίδων, ὃ ἐστιν αὐτὸς ὁ Αἴγυπτος* mit Hinweisung auf Choeph. v. 646 (*Λίνας δ' ἐρείδεται πυθμήν· ῥίζα δικαιοσύνης κατεβάλλεται*) zu v. 105 *πυθμὴν* zuerst gestellt, während Wecklein a. a. O. I p. 202 v. 113 dieselbe Umstellung vornimmt, ohne von mir Notiz zu nehmen. Ibid. v. 98 rührt *ἄπονον* von Pauw. her; zu Pers. v. 135 macht Jos. Wiel (Observationes in locos aliquot Aeschylios. Diss. inaug. Bonn 1858 pag. 15) die Verbesserung *Ἡρσίδες δ' ἀβροπενθεῖς* st. *ἀχροπενθεῖς* mit Verweisung auf das Scholion zu dieser Stelle und auf v. 535 (541 Dind.) *αἱ δ' ἀβρογόοι Ἡρσίδες*. Dieselbe Konjektur *ἀβροπενθεῖς* st. *ἀχροπενθεῖς* giebt Paley in der 3. Auflage seines Aeschylus (London 1870 v. 139) ebenfalls aus dem Scholion und aus v. 543 (Paley) „*ἀβρογόοι Ἡρσίδες*“, indem er aufserdem noch auf die Verwechslung von *β* und *κ* Suppl. 541 (547 Dind.-Weil, 556 Wecklein)“ *ἰάπτει βασίδος δί' αἴας* verweist, wo Paley nach dem Schol. „*λείπει ὁ καί: „κἀσίδος*“ schreibt, während Turnebus, dem die meisten Herausgeber gefolgt sind, *ἰάπτει δ' Ἀσίδος δι' αἴας* ändert und im Scholion „*δοκεῖν ἀβρύνεσθαι ἐπὶ τῷ* (Med. *τὸ*) *πενθεῖν*“ (vergl. noch dessen Commentarius in scholia Aeschyli Medicea, Cambridge 1878 pag. 19) liest. Die 1. Auflage des Aeschylus von Paley, Cambridge 1846—1851 habe ich auf mehreren deutschen Bibliotheken nicht vorgefunden. Wem gebührt nun die Priorität dieser unzweifelhaft richtigen Änderung? Mehr oder minder sind allerdings fast alle Kritiker bezüglich der Urheberschaft von Konjekturen schon getäuscht worden. Wenn ich in meiner Ausgabe der Perser, Berlin 1876, v. 489 *πόλεις* Weil zugeschrieben habe, so folge ich hier Weils eigener Angabe (Pers., Giessen 1867 pag. 51 v. 488): Pro vulgato *πόλισμ'* recepi Medicei *πόλις*, i. e. *πόλεις*, quod plurali *ἐδέξαντο* nonnihil firmatur. Wenn daher Wecklein: „Über die Textkritik des Aeschylus“ in der Berliner Philol. Wochenschrift 1884 No. 29/30 pag. 907 sagt: *πόλις* ebend. v. 489 legen Oberdick und Kirchhoff Weil bei; — Weil selbst erkennt die Priorität Teuffel zu, — so enthält dieser Satz doch mehrfache Irrtümer, die ich hier berichtigen mufs. Zunächst handelt es sich nicht um die Lesart *πόλις*, sondern um die aus der Lesart des Mediceus eruierte Schreibung *πόλεις*: dann aber lege nicht ich erst dieselbe Weil bei, sondern dieser sich selbst. Dasselbe geschieht aber auch für sich von W. S. Teuffel in der ersten Ausgabe seiner Perser, Leipzig 1866 bei B. G. Teubner, pag. 78 zu v. 489: „*πόλεις* aus des Med. *πόλις*, bestätigt durch den Pluralis *ἐδέξαντο*.“ Wo indessen Weil die Priorität dieser Konjektur nach Weckleins Angabe W. S. Teuffel zugeschrieben haben soll, ist mir völlig unbekannt. In der von mir jetzt der Besprechung unterzogenen Ausgabe p. XXVII der Vorrede setzt er zu *πόλεις* sein eigenes Namenszeichen W hinzu. Nach Weckleins Angabe indessen gebührt die Priorität dieser Korrektur L. Schiller, der sie zuerst in einem Programm von Erlangen 1850, das ich nicht habe zu Gesicht bekommen können, publiziert hätte. Wenn ich ferner in meinen „Kritischen Studien“ pag. 30 sage „neque opus esse ingeniosa Weckleinii coniectura (Soph. Phil. 228) *καὶ φίλων ἀλώμενον* i. e. amicis carentem, quam recoxit Mehlerus, cum *κἀλώμενον* scriberet, so rektifiziert dieses mein Rezensent in der Wochenschrift für klassische Philologie 1885 No. 11 p. 331, indem er angiebt, Mehler habe die zehn Jahre früher von Teuffel und Eufsner vorgeschlagene Konjektur *κἄφιλον κἀλώμενον* wiederholt, wofür Wecklein die Modifikation *κἄφιλον μ' ἀλώμενον* empfohlen habe. Indessen sind meine Angaben, soweit sie Wecklein betreffen, genau aus dessen Note zu der Stelle in der von ihm besorgten 4. Auflage des Philoctet von E. Wunder, Lipsiae, B. G. Teubner, 1875 entnommen, wo er zu dem von ihm in den Text aufgenommenen *καὶ φίλων ἀλώμενον* (v. 226 Wunder) ohne weiteren Zusatz bemerkt: *καὶ φίλων ἀλώμενον* pro *κἄφιλον καλούμενον* Wecklein. Ebenso habe ich Soph. Philoct. v. 860 in der Zeitschr. f. österr.

Digitized by Google

Gymnasien 1873 pag. 798 *οἳ φρενὸς* st. *οὗ τινος* vorgeschlagen, während schon, wie ich jetzt sehe, B. Todt diese Emendation in der Zeitschrift für das Gymnasial-Wesen 1867 pag. 229 gemacht hatte.

Demgemäfs wird nun Weil nichts anderes übrig bleiben, als selbständig die vollständige Litteratur über Aeschylus durchzuarbeiten. — Nach dem kritischen Apparat folgen von pag. 1 bis pag. 312 inclus. die sieben Stücke des Dichters in der nach Dindorf festgehaltenen Reihenfolge: Prometheus, Septem, Perser, Supplices, Agamemnon, Choephoren und Eumeniden, jedesmal mit der betreffenden *ὑπόθεσις* und vereinzelten hierher gehörigen sonstigen Notizen aus dem griechischen Altertum, sowie schliefslich die griechische Vita des Dichters. Es wäre zu wünschen, dafs Weil bei künftigen Ausgaben die wirkliche chronologische Reihenfolge der Stücke: Prometheus, Perser Septem, Supplices, Agamemnon, Choephoren und Eumeniden aufnähme. Was die Hypothesis der Septem angeht, so halte ich die von mir in der Zeitschr. f. österr. Gymnasien 1874 pag. 241 vorgeschlagene Änderung *τοὺς ἐκείνους νικήσαντας* statt des auf einem Schreibfehler beruhenden *τοὺς καὶ νικήσαντας*, welche Wecklein sogar in den zweiten Teil seiner Aeschylus-Ausgabe aufzunehmen verschmäht hat, noch heute für unbedingt richtig. — Was den Text angeht, so beschränke ich mich blofs auf einzelne Bemerkungen da ich ja noch wohl Gelegenheit haben werde, anderweitig auf Verschiedenes aufmerksam zu machen. Pers. v. 923 mufste Weil nach *κταμέναν* ein Komma setzen, damit das grammatische Verhältnis des *σάκτορι* als Apposition zu dem vorhergehenden *Ξέρξᾳ* leichter erkannt wird. Der blofse Dativ steht hier aber, um den Xerxes als Werkzeug in den Händen des Dämon zu bezeichnen. Ähnlich ist der Dativ *Τρώεσσιν* bei Hom. Il. 15, 376 „*μηδ' οὕτω Τρώεσσιν ἔα δάμνασθαι Ἀχαιούς*“ als Mittel in den Händen des Zeus zu erklären. — Ibid. v. 973 ff., ist bei Weil die Versabteilung mangelhaft und die Interpunktion falsch, da mit anakoluthischer Beziehung das *καταδόντες* auf das vorhergehende *μοί* nach *Ἀθάνας* ein Semikolon zu setzen ist. Nach *καταδόντες* aber ist mit Blomfield der Artikel *τὰς* zu wiederholen, der wegen der Ähnlichkeit mit der vorhergehenden Silbe *τες* leicht ausfallen konnte. In v. 1001 hat Weil wohl mit Recht das Komma nach *τροχηλάτοισιν* gestrichen und liest jetzt wieder mit dem Med. *ἑπόμενοι*, während er früher *ἑπομένους* schrieb. Wie ich überhaupt an meiner Konstituierung der Parodos der Supplices festhalte, so ist es vorzüglich auch *στρ. β'* nebst der Antistrophe, die ich so schreiben mufs, wie ich sie bereits früher abgeteilt habe:

πλάτα μὲν οὖν λινορραφὴς
τε δόμος ἅλα στέγων δορὸς
ἀχείματον μ' ἔπεμπε σὺν
πνοαῖσιν οὐδὲ μέμφομαι
κ. τ. λ.

Demgemäfs lese ich die Antistrophe:

θέλουσα δ' αὖ θέλουσαν ἁγνά μ' ἐπιδέτω
Διὸς κόρα
ἔχουσα σέμν' ἐνώπια·
σκιθρῶς δὲ παντί τε σθένει
κ. τ. λ.,

indem ich annehme, dafs das handschr. *ἀσφαλές* nach *ἐνώπια* als Adverbium = *ἀσφαλῶς* aufzufassen und durch die Erklärung in den Text eingedrungen sei. Zu *σκιθρῶς* erscheint nämlich *ἀσφαλῶς* als Paraphrase. Vgl. schol. O zu Aeschyl. Prom. 102 „*πάντα προὐξεπίσταμαι σκιθρῶς τὰ μέλλοντ' οὐδέ μοι ποταίνιον πῆμ' οὐδὲν ἥξει*“. — *σκιθρῶς · ἀσφαλῶς, ἀπὸ μεταφορᾶς τοῦ ζυγοῦ, ὅταν οὐχὶ σκάζῃ καὶ ῥέπῃ ἐνί μέρει, ἀλλ' ἔστιν ἐπὶ ἰσότητι* und schol. Med. *σκιθρῶς· ἀκριβῶς* und v. 488 (*σκιθρὸν · ἀκριβές* Hesych.). Schön und treffend zum Teil ist die Erklärung dieser Stelle durch Bücheler (Rh. Mus. 1885 pag. 627 ff.), der zwar den Rhythmus der Strophe unrichtig für tadellos hält und *ἀσφαλές* falsch als *κτῆμ' ἀσφαλές* fafst, indem der Dichter dem neuen Tempel „ewige Dauer“ verheifsen habe, aber richtig unter *Διὸς κόρα* die Athene versteht, deren neuer Tempel auf der Akropolis von der Bühne aus sichtbar gewesen sei, daher *ἔχουσα σέμν' ἐνώπια*. Mit Recht hebt derselbe hervor, dafs dieser Umstand die Aufführung der Supplices bald nach 461 beweise, als der Tempel der Pallas vollendet gewesen sei, wie dieses aus andern Gründen bereits nachgewiesen ist. Was man gegen diese geistreichen und zweifellos richtigen Ansichten von Bücheler, sowie gegen die Annahme von politischen Anspielungen in den Supplices gesagt hat (vgl. U. v. Wilamowitz-Möllendorf, Hermes 1886, pag. 608 f. n. 1), ist durchaus ohne Bedeutung und vermag dieselben nicht im geringsten zu erschüttern. Dafs Weil die von W. Hirschfelder (Rez. der griechischen Grammatik von Schnorbusch und Scherer, Zeitschr. für das Gymnasialwesen 1878 p. 248) begründete Regel, die Genitivformen *πόλεως* u. dergl. seien nur zweisilbig; wo das Metrum drei Silben verlange, sei *πόλεος* u. s. w. zu schreiben, also z. B. Suppl.

Digitized by Google

483 *ἀφίξεος*, ibid. v. 495 *ἄστεος*, nicht berücksichtigt hat, ist mir nicht verständlich. Bei der Aufnahme von eigenen und fremden Konjekturen ist Weil nicht vorsichtig genug. So nimmt er Prom. v. 113 mit M. Schmidt und N. Wecklein statt *πασσαλεύμενος* die Konjektur von Askew zu v. 438 *προσειλούμενον*, ein rücksichtlich der Ableitung und Bedeutung gleich dunkles Wort, statt des hier im Med. überlieferten *προσηλούμενον* mit über *η* gechriebenem *ε* in den Text auf, was mit dem höchsten Rechte E. Hoffmann (Fleckeisens Jahrb. 1885 p. 673 Anm.) für befremdlich erklärt. Von meiner Schreibung Prom. 117: *ἵκετο τερμόνιον ἐπὶ πάγον πόνων ἐμῶν θεωρός, ἦ τί δὴ θέλων;* wo auf einen dochmischen Dimeter eine jambische Pentapodie folgt und der Rechtfertigung der letzteren durch Eurip. Phoen. 1715 „*σύ μοι ποδαγὸς ἀθλία γένου*“ (vgl. meine Rez. von F. V. Fritzsche, de Aeschylo G. Hermanni etc. in der Philol. Rundschau I. Jahrgang No. 8, Bremen 1881 und meine „Kritische Studien“ I pag. 54) scheint Weil keine Kenntnis gehabt zu haben. Wenn derselbe ferner Pers. v. 658 die Konjektur von Seidler *ἴθ' ἴθ'* aufnimmt, statt das handschr. *ἴθι*, so übersieht er, dafs *ἰκοῦ* zu des Aeschylus Zeiten noch mit einem Digamma ausgesprochen wurde, dafs also der Hiatus nur scheinbar ist (vergl. meine „Curae Aeschyleae, Gratulationsschrift zum 50jährigen Doktor-Jubiläum des Geheimen Regierungs- und Provinzial-Schul-Rats Dr. Sommerbrodt, Breslau 1885 pag. 8). Zu diesen meinen Bemerkungen über das Digamma bei den Tragikern und den dort gesammelten Stellen, wohin auch noch G. Hermanns zweifellos richtige, durch das Metrum begründete Verbesserung von Agam. 1144 *περιβάλοντό οἱ* statt des handschr. *περιβάλοντο γὰρ οἱ* (vergl. Wecklein, Aeschyl. I p. 311 und II p. 183 zu v. 1144) gehört, indem *περιβάλοντο* auch bei Dind. als hs. Lesung steht und der Accent von *γὰρ*, falls die Schreibung bei Wecklein richtig ist, die Interpolation bekundet, vgl. R. Ellis im Journal of philology 1885 vol. XIV No. 27 p. 78 zu Aeschyl. Sept. v. 566 *εἶ θε. οἵ* nach Merkel (*εἶ θεοὶ* factum ex *θεῶι* Wecklein), wofür er richtig *εἴθε οἱ* liest, unter Verweisung auf die bereits früher von mir citierte Stelle Soph. Trach. 650 *ἃ* (hier bei Ellis der Druckfehler *ἀ*) *δέ οἱ φίλα δάμαρ*. — Suppl. v. 649 ist Weils eigene von ihm aufgenommene Konjektur *τὸν οὔτις ἂν δόμος ἔχων ἐπ' ὀρόφων ἰαίνοιτο* st. des hs. *τὸν οὔτις ἂν δόμος ἔχοι ἐπ' ὀρόφων μαίνοντα* völlig unbegründet. Vergl. auch R. Menzel, Progr. des Kgl. Friedrichs-Gymnasiums zu Breslau 1883 p. 13. Zunächst ist ganz undenkbar, dafs aus ursprünglichem *ἔχων- ἰαίνοιτο* die handschr. Lesart *ἔχοι-μαίνοντα* entstehen könnte. Dann aber können wir das Verbum *μαίνοντα* mit seiner drastischen Bedeutung hier nicht entbehren, und derselben Vorstellung, wonach der Dämon sich im Blute mästet, entspricht doch auch, dafs er das Dach besudele. Übrigens ist das von *μαίνω* abgeleitete *μιάστωρ* selbst „der Rachegeist“. Vgl. B. Todt, Philol. XV 2 p. 207 und Franke, Progr. von Liegnitz 1875 p. 22 „*μιάστωρ* est is qui se aut alios scelere inquinavit a verbo *μαίνω*, ut Choeph. 942—944, deinde eandem vim (habet) quae est vocis *ἀλάστωρ* (Suppl. 415) i. e. vindex“ (cf. Soph. El. v. 603 Dind. et Eurip. Med. 1371). Mit früheren Kritikern halte ich übrigens statt *ἔχοι* die mediale Form *ἔχοιτ'* für richtiger, da so der Hiatus vermieden wird. Der Dichter liebt einmal die medialen Formen. Statt des Aktivums *θροέω* findet sich, wie wir oben gesehen haben, vereinzelt bei demselben das Medium *θροοῦμαι*. Das Medium *ἔχεσθαι*, welches mit dem Gen. als alicui rei adhaerere, inhaerere bekannt ist, z. B. Aeschyl. Sept. 94, Soph. O. C. 424, Philoct. 775 (vergl. Matth. § 330), wohin auch Hom. Il. 17, 559 *ἀλλ' ἔχεο κρατερῶς* „halte dich fest (an dem Toten), lafs nicht von ihm ab“ (vergl. J. U. Faesi zu d. Stelle) zu ziehen ist, findet sich in der Bedeutung „halten, tragen“ unter irgend welcher Beziehung auf das Subjekt mit dem Akkusativ Il. 12, 294 *ἀσπίδα πρόσθ' ἔσχετο*, ib. 298 *τὴν ἄρ' ὅ γε πρόσθε σχόμενος*. 21, 581 *ἀλλ' ὅ γ' ἄρ' ἀσπίδα μὲν πρόσθ' ἔσχετο*. — Ilias 20, 262 *σάκος μὲν ἀπὸ ἰο . . ἔσχετο*. Od. 1, 334 *ἄντα παρειάων σχομένη λιπαρὰ κρήδεμνα*. ibid. 21, 65, sonst das Aktiv, wie Il. 5, 300; 13, 157, 803; 17, 7; 20, 163.

Ähnlich ist Hom. Il. 15, 470 *ἀνέχοιτο* gebraucht in dem Verse (*νειρὸν δ' ἐξέρρηξε νεόσιρον, ἣν ἐνέδησα*) *πρῶτον, ὅφρ' ἀνέχοιτο θαμὰ θρώσκοντας ἱστούς*. Vergl. Il. 17, 385 *πρὸ δὲ δούρατ' ἔχοντο*. Od. 3, 8 *καὶ προὔχοντο ἑκάστοθι ἐννέα ταίρους*.

(Schlufs folgt.)

Euripides Herakliden zum Schulgebrauche mit erklärenden Anmerkungen versehen von Wolfg. Bauer. Zweite Auflage, bearb. v. N. Wecklein. München, Lindauer 1885. 60 S. 8°. 1 *M*

Wohl schwerlich wird man sich versucht fühlen, auf dem Gymnasium gerade die Herakliden lesen zu lassen, eine Tragödie, die sich, ganz abgesehen von noch nicht gelösten Fragen der Kri-

tik, nach Inhalt und auch nach Form wenig zur Einführung in die Lektüre des Eur. eignet. Man vergl. Bergks Bemerkungen, Griech. Litg. III, 523. 525 f.; Firnhaber Philol. 1, 458 ff. Dagegen mag dem angehenden Stud. der Philologie erwünscht sein, bei der Lektüre dieses Stückes sich in einer handlichen Ausgabe hier und da Rats erholen zu können. Bekanntlich hat Bauer dies einerseits durch seinen zu weit getriebenen konservativen Standpunkt bei Konstituierung des Textes, andererseits durch übertriebenes Streben nach Kürze wesentlich beeinträchtigt. Wecklein hat in seiner Bearbeitung in beider Hinsicht so gründliche Abhilfe geschaffen, dafs er unseren wärmsten Dank verdient.

In den Anmerkungen tritt uns zunächst die lobenswerte Neuerung entgegen, dafs die Gliederung des Dramas durch kurze Zusammenfassung des Inhalts der einzelnen Abschnitte angegeben wird. Im übrigen ist W. zwar dem Prinzipe Bauers treu geblieben, in einer Schulausgabe nicht zu viel in den Anm. zu geben, doch finden sich fast auf jeder Seite teils Erweiterungen und Berichtigungen der Bauerschen Anm., teils neue hinzugefügt, die ein besseres Verständnis der Konstruktion und des Inhalts anbahnen und über den Sprachgebrauch des Eurip. und der Trag. überhaupt belehren wollen. Man vgl. gleich auf den ersten Seiten zu Vss. 11. 72. 74. 111. 159. 165. 172. 699. Auch ist der Klarlegung der Ökonomie des Stückes Aufmerksamkeit gewidmet. Vgl. zu 43, 114. 723 u. ö.

Der Text, an dem als willkommene Neuerung gleich in die Augen springt, dafs neu auftretende Personen und die Disposition längerer Reden durch den Druck kenntlich gemacht werden, tritt uns in gänzlich veränderter Gestalt entgegen. In den ersten 200 Versen giebt die zweite Aufl. an nicht weniger als 19 Stellen andere Lesarten als die erste. Wir finden aufser einer stattlichen Reihe von Konjekturen anderer Gelehrter — von denen Ref. übrigens die Aufnahme von Herwerdens *ἀκρός* st. *καλός* Vs. 65 nicht billigen möchte — auch eine grofse Zahl eigener Konjekturen des Herausgebers — ca. 20 — in den Text gesetzt. Von diesen sind die in den Studien zu Eurip. p. 376 ff. vorgebrachten schon bekannt. Unberechtigt erscheint dem Ref. davon die Änderung *ἐμὸν δὲ μανθάνειν* Vs. 132 st. des handschr. *μὴ μέλλειν ι' ἐμοί*, wofür man vergl. Iphig. Aul. 866. 1539, ebenso die Einsetzung des matten *δείξας* statt des viel kraftvolleren *εἴξας* Vs. 367; denn nachdem der Herold selbst Vs. 116 anerkannt hat, dafs er mit dem Könige sprechen mufs, kann der Chor hier nicht mehr sagen: „du wolltest die Flüchtlinge wegreifsen, ohne es dem Könige anzuzeigen“ (*δείξας*), sondern vielmehr mit Bezug auf das fortgesetzte Trotzen des Kopreus gegenüber dem Könige (Vss. 250—274): „ohne dem Könige die nötige Ehrfurcht zu bezeigen, ohne ihm zu weichen“ (*εἴξας*). — An neuen guten Konjekturen (vgl. Blätter f. bayr. Gymn. 22, 22 ff.) hebe ich unter anderen hervor: *ἀρωγός* f. *ἄριστος* Vs. 5; *συμπάσχω κακά* f. *κακῶς* 27; *Ἀργείων* f. *Ἀργείοις* 245; *ἐπάχθομαι* f. *ἀσχύνομαι* 541; *φρονίμαι' ἐς ἀεὶ* f. *φρονήματος* 909; *ὁ σὸς γόνος* f. *θεὸς* 911; auch Vs. 578 ist gut geändert. Dagegen ist unnötig die Änderung *ἀστοῦ* st. *ἄλλου* 493, vgl. 413 *ἄλλον ἀστῶν*. Nicht billigen kann ich auch die Schreibung *σοφῶς φυλάττεις* für *κελεύεις* 558; vielleicht ist zu lesen *σοφῶς παραινεῖς*, wenn man nicht Naucks *ἔλεξας* annehmen will.

Frankfurt a. M. **Ludwig Tachau.**

Th. Zieliński, Die Märchenkomödie in Athen. Besonderer Abdruck aus dem Jahresbericht der deutschen Schulen zu St. Annen für 1885. St. Petersburg, Kranz. 1885. 72 S. gr. 8. 2,40 *M*.

Diese Schrift Zieliński's zeigt dieselben Vorzüge und Mängel, wie sein Woch. 1886 Nr. 49—51 von uns besprochenes Buch „Die Gliederung der altattischen Komödie“. Ein an sich vielleicht richtiger Gedanke wird mit viel Geist, Gelehrsamkeit und Scharfsinn zu Tode gehetzt und mit einer beneidenswerten Gewandtheit der Kombination aus einer Anzahl einzelner Thatsachen ein System konstruiert, das nur eben den Fehler hat, dafs es ein Luftschlofs ist. Wir werden mit einer neuen Gattung der alten Komödie beschenkt, der Märchenkomödie. „Sowie uns der Amphitruo des Plautus einerseits und die übrigen römischen Komödien andererseits eine genügende Vorstellung geben von den beiden Hauptrichtungen der dorischen Komödie — der mythologischen und der socialen Richtung — ebenso sind in den erhaltenen Dramen des Aristophanes die beiden ionischen Hauptrichtungen vertreten, die politische Komödie und die Märchenkomödie. Diese allerdings nur durch ein Stück, dafür aber durch das schönste — die Vögel.“ Hören wir, wie Z. diese Behauptung erweist.

Er geht aus von der Annahme, dafs es im alten Griechenland ein ausgebildetes Volksmärchen gab, von dem uns nur deswegen keine direkte Spur erhalten ist, weil die alten Grammatiker dem Märchenschatze ihres Volkes keinen Wert beilegten; die Pflege desselben überliefsen sie den

alten Frauen, namentlich den Ammen. Im Volke aber haben sich die alten Märchen bis auf heute erhalten, die neugriechischen Volksmärchen enthalten im wesentlichen altes Gut. Und das läfst sich namentlich erweisen aus ihren Übereinstimmungen mit der attischen Komödie. Der Vers der Ritter: *κυνὸς βορὰν αἰτούμενος μαχεῖ σὺ κυνοκεφάλλῳ* (Eq. 416) erklärt sich nur aus dem neugriechischen Märchen vom *Σκυλοκέφαλος*, der die zur Ehe verlangten Mädchen frifst, wenn sie nicht die ihnen vorgeworfenen Ohren, Nasen und Knochen essen, und nur die verschont, welche ihn glauben macht, sie habe dies gegessen, und aus der Volksvorstellung, dafs gleiches Futter assimiliert; und ebenso erklärt sich, was Philokleon sagt Vesp. 794

ἀλεκτρυόνος μ' ἔφασκε κοιλίαν ἔχειν·
ταχὺ γοῦν καθέψεις ταῦτ' ἀριστίον, ἢ δ' ὃς λέγων

aus dem Märchen von dem Hahn, der Goldstücke frifst. Doch dies sind nur Einzelheiten, dagegen ist die ganze Fabel aus Märchenmotiven zusammengesetzt in den Vögeln. Und zwar sind zwei Märchen kontaminiert; vor der Parabase ist es das Märchen vom Tierschwager, hinter derselben das von Tierkönigs Brautwerbung, welche benutzt sind. Der Inhalt des ersten Märchens ist im wesentlichen folgender. Drei Schwestern sind an den Löwen, den Tiger und den Adler vermählt, ein Bruder mit einer Neraide, „diese entflieht aber und sagt ihm, er solle sie auf den „Ilinen Bilinen Amalakusen mit den Marmorbergen und den Krystallfeldern" suchen. Wo die liegen, weifs kein Mensch; er macht sich also auf zum Schwager Löwen, der ruft alle Tiere zusammen, aber von ihnen weifs es keines. So geht er denn weiter zum Schwager Tiger, der ruft gleichfalls alle Tiere zusammen, aber vergebens. Nun wandert er zum Schwager Adler, der ruft alle Vögel zusammen; es kommt unter andern auch ein lahmer Habicht, der weifs Bescheid und führt den Königssohn zur phantastischen Stadt, wo er seine Neraide findet." So sucht auch Peithetairos eine phantastische Stadt, er wandert zu Tereus, der als Gemahl der Prokne gewissermafsen Schwager der Athener ist, es führt ihn zwar nicht ein Habicht, sondern eine Krähe, und auch eine Vogelversammlung wird berufen. Freilich ist inzwischen eine neue Idee aufgetaucht, die der Vogelstadt, und zu deren Ausführung wird nun das zweite Märchen benutzt. „Der König der Krebse schickt zum mächtigen König des Landes einen Werber und begehrt die Königstochter zur Frau. Der König hat nichts dagegen, will aber erst die Macht des Freiers kennen lernen; er läfst ihm also sagen, er wünsche am nächsten Morgen eine Brücke zu sehen ganz aus Perlen und Edelsteinen von seinem Palast bis zum Palast des Bräutigams; wie das geschehen ist, verlangt er einen Garten vor seinem Schlosse mit Quellen, die Gold, Brillanten und Diamanten rieseln; und zum dritten eine Mauer vor seinem Schlosse, viel höher als das letztere. Nun erst giebt er seine Einwilligung, und der Tierkönig führt die Braut heim." Ebenso freit der Vogelkönig Peithetairos um Basileia, die schöne Tochter des Götterkönigs Zeus, welche nicht von Aristophanes erfunden, sondern dem Märchen entnommen ist; „er erhält sie, indem er die hohe Mauer baut, welche den Zugang zum Olymp sperrt." Die Komödie ist also fern von jeder Tendenz und weiter nichts als eine harmlose Feerie.

Bis hierher habe ich einfach referiert; ich wende mich nun zur Kritik. Die Erklärung des *κυνοκέφαλλος* in den Rittern aus dem neugriechischen Märchen halte ich für eine glückliche Entdeckung; auch die in den Anmerkungen S. 46 vermutungsweise ausgesprochene Erklärung des *τελώνης* (Eq. v. 248) als verderblicher Seedämon scheint mir wohl annehmbar, während *φάλαγγα* ebenda entschieden schwächer wäre als das zu *χάρυβδιν ἁρπαγῆς* sehr gut passende *φάραγγα*; in der Stelle der Wespen v. 793 f. liegt vielleicht in der That eine Anspielung auf ein Märchen vor (wenngleich sie dadurch um nichts klarer wird)*) — indes dies alles wären nur gelegentlich verwendete Züge aus Märchen oder Volkssage: es handelt sich darum, ob die ganze Fabel der Komödien mitunter aus Märchen entnommen ist, wie es Zieliński für die Vögel nachzuweisen versucht. Dieser Nachweis nun ist nicht in überzeugender Weise gelungen. Schon das eben, zum Teil mit Z.'s eigenen Worten, gegebene Referat zeigt, wie gering die Übereinstimmungen zwischen Komödie und Märchen sind: sie reduzieren sich fast auf

*) Meiner Ansicht nach mufs unbedingt mit Hirschig und Hermann für das handschriftl. *καθέψεις* eingesetzt werden *καταπέψεις*. Richter bemerkt: „quod probari posset, si futurum explicare posses." Ich wünschte, er hätte das überlieferte Praesens und die Bedeutung der überlieferten Form erklärt. Ich denke mir den Sinn der ganzen Stelle folgendermafsen: Dann schleppte ich ihn vor den Richter (den Diäteten). Da sagte er, ich hätte das Geld verschluckt, um ihn zu prellen, aber ich hätte einen Magen wie ein Hahn. Nun, da wird das Geld ja bald wieder auf dem Wege der Verdauung herauskommen, sagte der Richter. Das stimmt durchaus zu der Erklärung des Scholiasten: *ἐπεὶ πάντα πέττουσιν οἱ ἀλεκτρυόνες θερμοτάτην κοιλίαν ἔχοντες.*

Null, wenn man hinwegnimmt, was Zieliński dem Aristophanes de suo hinzugefügt hat. Dafs Tereus mit den Athenern verwandt sei, wird nur einmal (v. 360), als von der gesuchten Stadt längst nicht mehr die Rede ist, flüchtig erwähnt, und nicht als seinen Schwager sucht Peithetairos ihn auf, sondern nur, weil er Mensch gewesen und deshalb für ihn ein Verständnis haben werde, und weil er jetzt Vogel sei und deshalb bei seinem Umherfliegen eine Stadt gefunden haben könnte, wie sie Peith. sich wünscht; es handelt sich dabei also auch nicht um eine bestimmte, nur ihrer Lage nach unbekannte Stadt, wie die des Märchens. Die Vogelversammlung findet erst statt, als dem Peith. die Idee des Vogelstaates gekommen ist, hat also mit dem Suchen jener Stadt gar nichts zu thun, sondern ist notwendig, da der neue Staat natürlich eine Republik sein mufs. Die ganze Ähnlichkeit zwischen Märchen und diesem ersten Teil der Komödie reduziert sich also darauf, dafs der König der Vögel — und nicht einmal dies ist sicher, denn wo wird Epops König der Vögel genannt? — eine unbekannte Stadt sagen soll. Das ist im günstigsten Fall ein einzelner Märchenzug; übrigens bildet der betreffende Teil der Komödie nur die Einleitung derselben, durch welche motiviert werden soll, wie Peithetaidos zu den Vögeln kommt und in Folge dessen auf den Gedanken kommt, eine Vogelstadt zu gründen. Noch geringer ist die Übereinstimmung des zweiten Teils der Komödie mit dem von Zieliński herbeigezogenen Märchen. Peithetairos ist nicht König der Vögel, sondern der *ἄρχων* der neuen Republik (v. 1123); erst als er mit der *Βασίλεια* herabkommt, wird er *τύραννος* genannt, v. 1708, aber er ist nunmehr an Zeus Stelle Herrscher der Welt. Der Mauerbau hat nicht den Zweck, Zeus zur Abtretung der Basileia zu veranlassen, denn diese Idee wird ja erst später durch Prometheus angeregt, es wird auch nicht nur eine Mauer gebaut, wie Ziel. wunderlicherweise aus Ar. herausliest, mit der Bemerkung „nach den Verheifsungen im ersten Teile erwarten wir den Bau einer Stadt, nicht einer blofsen Mauer", sondern es ist in der That stets und sehr deutlich von der Stadtmauer die Rede, welche die Stadt, d. h. den *ἀήρ*, rings umgibt (vgl. v. 552, 1159, 1173, 1209, 1218, 1264, 1565), und dafs damit auch der Bau der Stadt selbst zusammenhängt, zeigt das Auftreten Metons v. 995 ff.; wenn Peith. v. 1576 genannt wird *ὁ τοὺς θεοὺς ἀποτειχίσας*, so kann das nur im uneigentlichen Sinne verstanden werden, nämlich insofern durch die Anlage der neuen Stadt den Göttern der Verkehr mit der Erde abgeschnitten ist; um zu dieser zu gelangen, mufs ja Iris durch die Stadt hindurch. vgl. v. 1217. Endlich ist *Βασίλεια* nicht, wie Ziel. behauptet, die Tochter des Zeus. Dafür kann er sich zwar auf die Ansicht des Euphronios in dem Scholion zu v. 1536 berufen, aber erstens ist dies Scholion offenbar in ziemlich verderbter Gestalt überliefert, zweitens aber müssen wir doch vor allem zusehen, wie uns der Dichter selbst seine Basileia darstellt. Und da zeigt es sich, dafs sich Aristophanes dieselbe sicher nicht als Tochter des Zeus gedacht hat. Zwar, wenn er sie v. 1753 *πάρεδρον Διός* nennt und v. 1536 ff. von ihr sagt, sie habe den Donnerkeil des Zeus und alles andre, was zu seiner Herrschaft gehört, in ihrer Hut, so würde das allenfalls auf Athena passen, als deren Hypostase Zieliński in der Anm. 13 durch sehr künstliche Kombination die *Βασίλεια* zu erweisen sucht. Jedoch — um ganz davon zu schweigen, dafs Athena ganz anders als Tochter des Zeus genannt wird v. 1653, und dafs, wenn *Βασίλεια* als Tochter des Zeus eine bekannte Märchenfigur gewesen wäre, Peithetairos nicht v. 1537 fragen würde *τίς ἐστιν ἡ Βασίλεια**) — dafs Aristophanes sich die *Βασίλεια* nicht als Tochter des Zeus vorstellt, sondern als dessen Gattin, oder, wenn man will, *παλλακή*, das geht unzweifelhaft hervor aus v. 1633 ff.:

τὴν μὲν γὰρ Ἥραν παραδίδωμι τῷ Διί,
τὴν δὲ Βασίλειαν τὴν κόρην γυναῖκ' ἐμοὶ
ἐκδοτέον ἐστίν.

Die schon abständig gewordene *κορωδίη ἄλοχος* will er dem Zeus lassen, aber die junge *παλλακή* will er selbst zum Weibe haben. So erhält Trygaios die Opora zum Weibe. Und wie Opora Theoria Eirene, wie Plutos und Penia, wie der Polemos und der Demos, wie der *λόγος ἄδικος* und *δίκαιος*, so ist auch unsere *Βασίλεια* nur eine allegorische Figur, nur eine Personifikation der *βασιλεία* (wobei der Accent- und Quantitätsunterschied der beiden gleichlautenden Worte zu ko-

*) Aus diesem Grunde ist auch die von Loeschcke (Vermut. zur griech. Kunstgesch. Dorp. 1884 S. 14 ff.) aufgestellte Vermutung abzuweisen, die *Βασίλεια* des Dichters sei ein „phantastisches Spiegelbild einer in Athen bekannten und verehrten Gottheit dieses Namens", nämlich der Göttermutter im Metroon, in dessen Bezirk und unter dessen Schutz das Buleuterion stand. Wäre *Βασίλεια* wirklich der allbekannte Kultusname der Hüterin des Buleuterions, so ist es undenkbar, dafs ein alter Athener nicht sofort an sie denken, sondern erst fragen sollte *τίς ἐστιν ἡ B.*, und dafs Prometheus diese Antwort gäbe.

Digitized by Google

mischer Wirkung benutzt ward). Das kann unmöglich geleugnet werden, denn es geht aus Aristophanes selbst klar hervor. Als Peithetairos seine Forderung ausgesprochen, dafs Zeus ihm die *Βασίλεια* überliefere, spielt Poseidon, um Herakles von der Bewilligung abzuschrecken, den Trumpf aus (v. 1642 ff.): *ἦν γὰρ ἀποθάνῃ ὁ Ζεύς, παραδοὺς τούτοισι τὴν τυραννίδα, πένης ἔσει σύ.* Und so sagt auch der Triballer mit Hendiadyoin v. 1678: *καλάνι κόρανα καὶ μεγάλα βασιλικαῖ ὄρνιτο παραδίδωμι.*

Wenn man so Aristophanes aus Aristophanes erklärt und versteht, so sieht man, dafs die angeblichen Übereinstimmungen mit dem Märchen sich in nichts auflösen. Der kurze Inhalt der Komödie ist: Peithetairos gründet einen Vögelstaat und zwingt die Götter, ihm die Weltherrschaft abzutreten. Davon steht nichts im Märchen. Phantastisch ist der Gedanke ja und märchenhaft die ganze Vorstellung von der Wanderung zu den Vögeln, der Befiederung, der Luftstadt; aber phantastisch und märchenhaft ist in der alten Komödie vieles; mufs das deswegen aus dem Volksmärchen entnommen sein? So lange uns das nicht bewiesen wird, müssen wir daran zweifeln, und bewiesen hat es Z. für die Vögel nicht.

Daher müssen wir Zieliński auch durchaus die Berechtigung absprechen, folgenden Satz aufzustellen: „Die Übereinstimmung hat sich als bedeutend genug bewiesen, um uns das Recht zu geben, nun die Komödie aus dem Märchen zu rekonstruieren"; von dem ausgehend unternimmt er es nunmehr im zweiten Teil seiner Schrift in der That, an der Hand neugriechischer und slavischer Märchen für eine Anzahl verlorener Komödien märchenhafte Züge oder Märchenhandlung nachzuweisen. In den meisten Fällen reicht das Material freilich nur dazu hin, einzelne märchenhafte Züge wahrscheinlich zu machen; ein märchenhaftes Motiv als Stoff für die ganze Komödie wird eigentlich nur für die Schlaraffenkomödien erwiesen, für die dies aber freilich keine neue Entdeckung ist, auch ist das Motiv bekanntlich nicht der Komödie allein eigen. Aufserdem versucht Ziel. die Handlung zu rekonstruieren von Pherekrates *Ἄγριοι* (die *μισάνθρωποι* verlassen Athen, wie Peithetairos, treffen in der Wildnis auf die *ἄγριοι*, d. h. Figuren wie die Draken der Neugriechen, und bekehren diese zur pythagoreischen Lebensweise — wenig wahrscheinlich nach der Art, wie Plato Protag. 327 D von diesen Wilden spricht), desselben *Μυρμηκάνθρωποι*, Eupolis *Αἶγες*, Aristophanes *Πολοσίχων*. Der Raum verbietet uns, auf diese Rekonstruktionen näher einzugehen, wir können uns das um so eher ersparen, als wir die Haltlosigkeit des Satzes, von dem ausgehend er diese Rekonstruktion der Komödien aus Märchen unternimmt, zur Genüge erwiesen haben. Nur auf einiges einzelne möchte ich noch eingehen.

Aus den wenigen Worten des Aristophanes über Magnes Eq. 521 ff. darauf zu schliefsen, dafs dieser Märchenkomödien gedichtet habe, dazu gehört doch eine starke Phantasie. — Ähnliche Phantasie zeigt das über des Kratinos *Κλεοβουλίναι* Gesagte: „Die Heldin war eine Kleobulina, d. h. eine Frau, welche — ihren Freiern natürlich — Rätsel aufgab; und der Stoff der Kleobulinen war ein Rätselmärchen in der Art der Turandot." Der Plural *Κλεοβουλίναι* läfst doch wohl darauf schliefsen, dafs der Chor aus Kleobulinen bestand. — Aus den Versen voll absichtlichen Unsinns, welche aus Krates *Σάμιοι* zitiert werden (fr. 29 K), kann doch nicht gleich geschlossen werden, dafs die Fabel der Komödie ein Lügenmärchen gewesen sei! — In den Versen aus Pherekrates *Ἄγριοι* (fr. 10 K):

οὐ γὰρ ἦν τότ' οὔτε Μάνης οὔτε Σηκὶς οὐδενί
δοῦλος, ἀλλ' αὐτὰς ἔδει μοχθεῖν ἅπαντ' ἐν οἰκίᾳ·
εἶτα πρὸς τούτοισιν ἤλουν ὕρθριαι τὰ σιτία,
ὥστε τὴν κώμην ὑπηχεῖν θιγγανουσῶν τὰς μύλας

glaubt Z. eine Spur von weiblichen Heinzelmännchen (den Neraiden der Neugriechen) gefunden zu haben. Denn *αὐτὰς* könne nicht auf die Hausfrauen gehen, da es dann vorher *οἰδεμιᾷ* heifsen müsse, und da *εἶτα πρὸς τούτοις* doch nur von der zeitlichen Folge verstanden werden könne, so müsse das *μοχθεῖν ἅπαντ' ἐν οἰκίᾳ* in die Nacht fallen. Dagegen ist zu bemerken, dafs *οὐδενί* unanstöfsig ist als allgemeiner Ausdruck (man könnte auch sagen, der Sklave gehört nicht der Hausfrau, sondern dem Hausherrn), dafs *εἶτα πρὸς τούτοις*, namentlich wenn etwa ein *πρῶτον μέν* voraufgegangen war, sehr wohl einfach bedeuten kann „und dann über dies auch noch", dafs endlich, wenn Neraiden gemeint wären, *ἔδει* nicht am Platze wäre, und statt *αὐτὰς* es heifsen müfste *ταύτας*. — Zu Pherekr. *Μυρμηκάνθρ.* fr. 121 K bemerkt Z.: „d. h. *sie werden den Schutt des Daches auseinander scharren und (euch) denselben auf den Kopf werfen*, sc. die Ameisen, wenn ihr, die Zuschauer, unserem Stücke nicht den Sieg zusprecht. Cf. Ar. Vög. 725 ff. 1101 ff. Die Verse sind somit aus dem Pnigos der Parabase." Aber die Ameisen bilden ja den Chor, müfsten also, wenn sie dies in der Parabase sagten, in erster Person

sprechen, wie die Vögel in den beiden citierten Stellen der Aves, oder die Wolken, Nub. v. 1115 ff. — Dagegen ist gut, was hinsichtlich der Ameisenmenschen gegen Kock gesagt ist S. 63; unzweifelhaft richtig erscheint mir die Annahme einer Lücke bei Athen. 268 A, wodurch des Eupolis *Χρυσοῦν γένος* mit unter die Schlaraffenkomödien kommen würde. Überhaupt gehört das über die Schlaraffenkomödien Gesagte zu den besten Partieen der Schrift, weil wir uns hier auf ziemlich verlässigem Boden bewegen. Im Einzelnen findet sich auch sonst noch allerlei Hübsches und Beachtenswertes.

Als Ganzes betrachtet, kommt die Schrift eigentlich nur der Märchenkunde zu gut, indem sie manche Züge neugriechischer Märchen als alt nachweist; unser Verständnis der Komödie wird durch sie nicht wesentlich gefördert, und der Versuch, eine besondere neue Gattung der alten Komödie, eine Märchenkomödie, nachzuweisen, ist nicht gelungen.

Breslau. **K. Zacher.**

E. A. Junghahn, Studien zu Thukydides. Neue Folge. Historisch-Kritisches, Exegetisches, Polemisches. (Berliner Studien für klassische Philologie und Archäologie. V, 3). Berlin, Calvary. 1886. 95 S. 8°. 3,60 *M.*

Während Müller-Strübing die Glaubwürdigkeit des Thukydides in Zweifel zieht, hat Junghahn für die „Rätsel" in dem Werke des einst für fast unfehlbar gehaltenen Geschichtschreibers eine andere Lösung. Bereits in Fleckeisens Jahrbb. 1879 behandelte er die Einschaltung der Peisistratidenepisode in die Geschichte der sicilischen Expedition als eine unmotivierte und suchte nachzuweisen, dafs die Sprache eigentümlich, die Behandlung der Gedanken nachlässig sei. Jetzt unterzieht er die Beweisführung einer Prüfung und kommt zu dem Schlusse, dafs VI 54 ff., wie sie vor uns liegen, nicht Thukydideisch seien. Dieser Abschnitt, so wie V 26 und der Bericht über die Ereignisse von Pylos und Sphakteria, in seiner jetzigen Gestalt, rühren nach der Ansicht des Verfassers vielmehr von einem späteren, ziemlich leichtfertigen Überarbeiter her. Auf dessen Rechnung ist dann auch manches zu setzen, woran seither vergeblich Emendationen versucht wurden. Gegen solche nutzlose Versuche wendet der Verf. sich vornehmlich im zweiten Teile, welchem der zu sehr in den Vordergrund tretende polemische Charakter nicht zum Vorteil gereicht. Wir sind weit davon entfernt, dem Verf. das Recht beschränken zu wollen, dafs er gewissenhafte Prüfung seiner Aufstellungen verlangt, dafs er sich schützt und zu seiner Verteidigung angreift, aber wir bedauern immer, wenn man von seinen Gegnern „eine Redeweise gelernt" hat, welche der Wissenschaft nicht ansteht und deren das gute Recht entraten kann.

Oberlahnstein. **Simon Widmann.**

Fr. Cramer, De perfecti conjunctivi usu potentiali apud priscos scriptores Latinos. Diss. phil. Marburg 1886. 87 S.

Die Arbeitsteilung der historischen Grammatik der latein. Sprache zieht immer engere Kreise. Bald existiert nicht nur für den Gebrauch der einzelnen Kasus bei den einzelnen Schriftstellern, sondern auch für die einzelnen Tempora eine Monographie. Besonders gerne erstreckt sich die Forschung auf den Vergleich der älteren mit der klassischen und späteren Latinität; man sucht die Entwicklung, welche die zum Gegenstand der Untersuchung gewählte Spracherscheinung durch die verschiedenen Litteraturperioden hindurch gewonnen hat, förmlich ad oculos zu demonstrieren.

So versucht es Cramer in vorliegender Dissertation zu beweisen, dafs der Gebrauch des Perf. Potent. aus der hypothetischen Satzfügung und zwar aus dem Nachsatze der hypothetischen Periode hervorgegangen sei. Wir sehen, dafs der Potentialis des Perf. im älteren Latein noch nicht häufig ist und erst in der klassischen Zeit seine Ausbildung erhält. Interessant ist S. 69 die Beobachtung, dafs Cicero in den älteren Reden lieber den Conj. Praes. oder das Futur. I. im Sinne des Conj. Perf. verwendet, welches zuerst de leg. agr. II c. 12 (a. 63) auftritt.

Überhaupt ist die Schrift ein wertvoller Beitrag zur Kenntnis des Perfekt-Gebrauches im Altlatein, wenn auch nur die eine Seite des Potentialis eingehend betrachtet wird. Die Litteratur ist vollzählig beigezogen, das erschöpfende Quellenmaterial kritisch geprüft. An manchen Stellen freilich wird man schwanken, ob man nicht eher ein Futurum II. als das von dem Verf. angenommene Perf. Conj. zu statuieren hat.

München. **G. Landgraf.**

F. Curschmann, Horatiana. Erklärungen und Bemerkungen zu einzelnen Gedichten und Stellen des Horaz. Berlin, Julius Springer 1887. 71 S. 8. 1,60 *M.*

Es ist nicht nur ein Beweis treuen Fleifses, sondern auch eines gewissen idealen Sinnes, wenn der Gymnasiallehrer sich nicht damit begnügt, urteilslos in der Schule seine Schriftsteller nach der oder jener Ausgabe zu behandeln, sondern es

versucht, selbständig mit einzutreten für die Förderung der philologischen Interpretation. Ist das Ergebnis auch oft ein geringes oder gleich nichts, so wird man doch kein Recht haben, den bescheidenen Sammler und Forscher darob zu schelten. Er findet den Lohn in dem Bewufstsein des Selbstarbeitens, der Durchdringung seines Lehrstoffes und erfüllt dadurch zugleich eine eminente Forderung der Pädagogik. So haben wir uns auch nur freuen können über die neueste Erscheinung eines verehrten Kollegen, der seinen Horaz kennt und gewifs mit Geschick seinen Schülern nahezubringen versteht. Allerdings könnte man wohl nicht mit Unrecht die Frage aufwerfen, ob der Inhalt des gut ausgestatteten Büchleins in dem bescheideneren Rahmen eines Schulprogramms nicht richtiger unterzubringen gewesen wäre. Curschmann verlangt ganz mit Recht im allgemeinen eine Beschränkung der litterarischen Produktion, glaubt jedoch für die eigene Abweichung Entschuldigung zu finden, da er meist die Leistungen anderer bespreche. Aber welche Ausdehnung soll denn der Büchermarkt bekommen, wenn jeder unbedeutende Einfall der neueren Horatianer, wie Plüfs u. a. wieder einen neuen Band Kritik hervorruft? Überall kehrt der konservative Zug unserer Zeit zum Alten zurück, so auch, deucht uns, auf dem Gebiet der Schriftstellerinterpretation. Die heutige Wissenschaft nimmt vielfach uralte Erklärungen post tot discrimina rerum wieder als allein zutreffend an. Warum auch nicht? Sind wir mit unseren immer mehr modernen Anschauungen vielleicht besser befähigt, uns in die Anschauungsweise der alten Dichter zu versetzen, als etwa Doederlein? Wenn irgend wo, so darf man sagen, dafs hier bereits aller Scharfsinn sich so gut wie erschöpft hat. Neue Nahrung könnte der Horazinterpretation in erster Linie durch eine bessere Kenntnis der Zustände der Kaiserzeit zugeführt werden. Man wird aber den meisten neueren Erklärern nicht gerade Unrecht thun, wenn man ihnen diese im grofsen und ganzen abspricht. So kommt es, dafs man in wissenschaftlichen Kreisen Leute wie Plüfs, Gebhardi oder gar Bobrik mit ihren erstaunlichen „Entdeckungen“ gar nicht so ernsthaft nimmt, dafs man sie einer so breiten Widerlegung wert hielte, wie es Curschmann thut. Wir wünschen also dem verehrten Herrn Kollegen, dafs er seinen Fleifs und seine Kenntnisse, die ihm gewifs Erfolg sichern, auf ein würdigeres Feld führe, als zum Kampf gegen Windmühlen. Denn das vorliegende Büchlein ist in seinem weitaus gröfsten Teile eine Recension der genannten Plüfs, Gebhardi und Bobrik. Tant de bruit pour une omelette! — Zum Beweis, dafs wir es trotzdem aufmerksam und mit Interesse gelesen haben, gestatten wir uns einige Bemerkungen. Zunächst eine Bitte im Interesse seiner Leser. Wenn Curschmann alle Augenblicke auf seine Bobrikrecension verweist, so mag es ja dem Einzelnen überlassen bleiben, wenn er sich auch den Bobrik selber schenkt, wenigstens C.s buchartig grofse Recension kennen zu lernen, sie ist ja durch die Jahrbücher f. Phil. u. Päd. zugänglich gemacht. Wenn er aber z. B. S. 14 sagt: „Zu Od. I, 2 u. I, 6 bitte ich über meine von Plüfs' (!) Auffassung verschiedene Ansicht meine Recension „des ästhetischen Kommentars von Gebhardi“ nachzulesen (philol. Rundsch. 1886 Nr. 17 S. 258 u. 259 ff.)“, und sonst öfters ähnliche Forderungen an den Leser stellt, so erlaube er mir die bescheidene Bemerkung, dafs wir armen Provinzialen, wenn wir auch in einer Universitätsstadt mit guten bibliothekarischen Mitteln wohnen, leider nicht in der beneidenswerten Lage sind, alle diese Zeitschriften etc. einzusehen, aus dem einfachen Grunde, weil wir sie nicht besitzen. Mit Verweisungen, die dem gewöhnlichen Sterblichen — dazu dürfen wir uns doch hier rechnen — einzusehen nicht möglich ist, erreicht man nicht den gewünschten Zweck. — Dafs p. 15 in betreff der Prometheussage auf die gr. Litteraturgeschichte von Bender verwiesen wird, ist doch wohl mehr auf kollegialische Liebenswürdigkeit zurückzuführen, als auf die Meinung, das genannte Buch könne für irgend einen Philologen als eine irgendwie unabhängige Quelle gelten. Etwas mehr kritische Sichtung und Vorsicht bei dem Gebrauch der einschlägigen Litteratur hätte auch vor der unglücklichen Konjektur *animam* statt *animum* Od. I, 16, 28 bewahrt. Denn dafs animus auch ohne Attribute oft = Mut ist, durfte im Ernst nicht bezweifelt werden, und die neue Ausgabe des hilfreichen Krebs-Antibarbarus selbst, auf den (aber offenbar in älterer Auflage!) C. sich als Autorität beruft, wirft mit ihrer bez. Bemerkung das ganze Gebäude der Konjektur über den Haufen. Beispiele suche C. nur in Merguets Lexikon zu den Reden Ciceros, dessen Einsichtnahme ich ihm auch bez. anderer Bemerkungen empfehlen möchte. — p. 37 ff. wird robur Od. II, 13, 18 (*Italum robur*) als pilum aufgefafst. Ich fürchte, kein Mensch wird sich dieser orakelhaften Art von Interpretation anbequemen. Denn niemand kann ungezwungen auf solchen Gedanken kommen, und

etwas „hineingeheimnissen“ in den Horaz will doch C. selber nicht. An den beiden aus dem Lexikon angeführten Stellen, an denen robur diese Bedeutung haben soll, zeigen Attribute wie *ferro praefixum acuto* deutlich, was gemeint ist, nämlich der Schaft aus Kernholz. Gerade der Gegensatz von celeris fuga Parthi und Italum robur an unserer Stelle macht es unbestreitbar, dafs die Widerstandsfähigkeit des römischen Legionars, die Haupttugend des altrömischen Soldaten hier wie so oft gefeiert ist. — p. 65 ff. fällt die Erklärung von Sat. II 1, 34 ff: „ich, ein armer Provinziale, Nachkomme armer Kolonisten, von dem es sogar zweifelhaft ist, ob er aus Apulien oder Lukanien stammt, vermesse mich, in die Fufstapfen des hochgeborenen, hochmögenden Ritters Lucilius zu treten“, wenn man bedenkt, dafs Lucilius selbst ein Provinziale war, und zwar bekanntlich aus Suessa Aurunca in Campanien. Der Hinweis auf den Unterschied in Bezug auf das Ansehen der Geburtsorte wäre demnach möglichst ungeschickt gewesen, vgl. auch Campana suppellex u. ä. Daran ändert melioris utroque Sat. II, 1, 29 und infra censum Lucili ib. 75 nichts.

Ebenso verfehlt ist p. 67 ff. die Erklärung von solventur tabulae risu, tu missus abibis ib. 86. Tabulae sollen nämlich hier die satirae vermöge einer „leichten Personifikation“ sein, also: die Satiren werden unter dem Lachen der Richter freigesprochen werden und Horaz selbst entlassen nach Hause gehen. Tabula heifst allerdings öfters Schreibtafel, aber vor Gericht könnten doch nur die in die Öffentlichkeit gelangten Gedichte gezogen werden, und die heifsen nie tabulae. Die Analogie von stilus v. 39, zu dem auch notwendig tabulae gehören sollen, ist falsch, denn stilus ist dort absichtlich zweideutig gehalten, wie jedermann sich auf den ersten Anblick überzeugen wird. Man darf hier wie oft feststellen, dafs die möglichst weit hergeholten Erklärungsversuche allemal die unglücklichsten sind.

Wenig angenehm berührt p. 35 f. der Ausfall gegen die heutigen Freihändler.

Giefsen, 20. März 87. **P. Dettweiler.**

Aug. Deppe, Kriegszüge des Tiberius in Deutschland 4 und 5 nach Chr. Mit einer Karte des Lagers bei Oerlinghausen. 42 S. 8. Bielefeld 1886, Aug. Helmich. 1,25 *M.*

Ein sehr dunkles Gebiet hat der Verf. der genannten Schrift aufzuhellen versucht, aber trotz scharfsinniger Kombination hat er verhältnismäfsig wenig erreicht. Es liegt dies einerseits an der herrschenden Verwirrung in der Überlieferung der in Betracht kommenden Völkernamen, andererseits an dem Umstande, dafs für diese Ereignisse unsere einzige ausführliche Quelle Velleius (II 103—107) ist. So ist namentlich keine genügende Sicherheit über die Sitze der Angrivaren und der Ampsivarier zu erlangen; Deppe macht zu Gunsten der ersteren auf S. 4 eine höchst zweifelhafte Konjektur und nimmt auch für sie Tac. ab exc. d. Aug. II 8 u. 19 in Anspruch, während doch c. 8 neuerdings allgemein die Ampsivarier verstanden werden. Auch die Übersetzung des ganz unbestimmten „Teutoburgiensis saltus“ (Tac. l. l. I 60) durch „Teutoburg“ verführt zu falschen Vorstellungen. Dagegen ist es ein entschiedenes Verdienst des Vfs., dafs er die neueren Lokaluntersuchungen vorsichtig ausgenutzt hat; so ist die Hypothese, dafs jenes Sommerlager, welches der Legat des Tiberius Sentius Saturninus im J. 4 n. Chr. baute und fünf Jahre später Varus wieder bezog, am Südostabhange des Tönsberges bei Oerlinghausen, in der Nähe der Bielefelder Schlucht gelegen gewesen sei, namentlich wegen der genau entsprechenden Gröfsenverhältnisse, wohl der Beachtung wert; ebenso ist die Deutung des Flusses Julia bei Velleius auf die von Thüle herfliefsende Delegosse möglich. Am wenigsten konnte Ref. den Kombinationen Deppes über Tiberius' Zug im Jahre 5 n. Chr. folgen; denn alles über die Umschiffung der jütischen Halbinsel Gesagte findet keine Stütze in den Quellen und gehört in das Reich der Phantasie. Dafs Deppes Schrift des Anregenden viel enthält, soll darum nicht geleugnet werden. —

Berlin. **F. Violet.**

L. Annaei Senecae dialogorum libros XII ad codicem praecipue Ambrosianum recensuit M. C. Gertz. Hauniae 1886, Gyldendal VI, 443 S. 11,25 *M.*

Ego, qui multum operae Senecae scriptis insumpsissem sagt Gertz von sich p. I der praefatio. Und mit Recht. Nachdem er 1874 die Studia critica in L. A. Senecae dialogos (von mir recensiert Phil. Anzeiger VIII p. 249—51) herausgegeben, erschien 1876 seine Ausgabe der Bücher Senecas de benef. und de clementia, 1883 in den Mélanges Graux seine emendationes Annaeanae, zuletzt 1886 die hier vorliegende Ausgabe der dialogi.

War dieselbe nach den Ausgaben von Haase und Koch notwendig?

Um dem Leser ein Urteil darüber zu ermöglichen, werde ich sie mit ihren beiden Vorgängerinnen in Bezug auf die zu Grunde gelegten

Hss., die aufgenommenen Konjekturen, die Orthographie und die Interpunktion vergleichen.

Im Vergleich zu Haase hat Gertz eine grofse Menge Lesarten aus den codd. *deteriores* aufgenommen. Sie sind nicht alle zu billigen, bei manchen ist Gertz selber im Zweifel gewesen, wie III 20, 8, wo zu der aufgenommenen Lesart obstreperet im Apparat bemerkt ist ‚obstreperet A *quod fortasse defendi poterat*'. Mit Unrecht ist III 1, 1 aus a aufgenommen in impetu doloris est; ich ziehe die Lesart von L, der Fickert und Haase folgten, vor, aber ich interpungiere anders. Die ganze Stelle lautet dann: ceteris (sc. affectibus) enim aliquid quieti placidique inest, hic (sc. ira) totus concitatus et in impetu est, doloris, armorum, sanguinis, suppliciorum furens cupiditate. Zu ira in impetu est bietet eine Parallele III 8, 6 ira . . . in ipso fervore est. Freilich verbindet Seneca gewöhnlich nur 3 Glieder asyndetisch, cf. III 11, 4 delicias, luxum, opes, ib. 12[a], 5 volentem, iudicantem, providentem, ferner ib. 17, 2. 20, 4. 21, 4; aber so gar selten sind 4 asyndetische Glieder auch nicht, cf. III 3[a], 7 prudentia, providentia, diligentia, cogitatio, ib 12[a], 5 pro parentibus, liberis, amicis, civibus, II 5, 5. — Die meisten anderen von Gertz aus den dett. aufgenommenen Lesarten sind zu billigen, ich hebe exempli instar hervor: I 1, 1 *re*geretur, I 4, 13 ferendo mari, II 4, 1 exilier*unt*, II 5, 4 habe*nt*, II 6, 10 *ita*, II 7, 3 remix*tum*, II 8, 3 (quod) min*e*ntur, II 9, 3 *i*deo.

Das Unterscheidungsmerkmal zwischen Koch und Gertz macht die Benutzung von A = Ambrosianus C n° = 90 part. inf. Beide haben diese Hs. persönlich verglichen, Gertz zweimal, 1878 und 1882. Zwischen den Angaben beider herrscht sehr oft Verschiedenheit. Nun hat aber Gertz ersichtlich die Hs. äufserst sorgfältig verglichen; er unterscheidet 6 verschiedene Hände und müht sich, jeder Hand das ihre zuzuteilen. Ob er hierin überall glücklich gewesen ist, braucht nicht erörtert zu werden, bei manchen Punkten ist er selbst nicht sicher; das aber steht fest, dafs er die Hs. bedeutend sorgfältiger, wie jeder vor ihm verglichen hat. Dazu hat er die Kochschen Angaben mit der Hs. selbst verglichen. Wenn sich nun beide Männer widersprechen, so ist klar, wer im Unrecht ist. Es ist betrübend, dafs Koch so unendlich oft — Falsches gelesen hat. Hier eine kleine Ährenlese. A. hat in Wahrheit I 4, 3 animi sui, I 4, 13 patientiam, I 5, 5 mihi notam, II 2, 2 et contemptores, II 9, 1 cogita, II 10, 4 se perpeti, II 11, 2 facit, II 15, 4 sapienti fortuna, III 4, 3 aversationes, III 5, 3 rerum ignorat, III 20, 3 ingenia sunt. — Kurz will ich noch erwähnen, dafs man nicht in allen Fällen die aus A aufgenommene Lesart mit Gertz für richtig halten kann, so will mir III 13, 1 habenda sunt trotz seiner Verteidigung Stud. crit. p. 76 nicht in den Kopf, von allen Vorschlägen scheint mir der Madvigsche avenda sunt noch der beste.

Damit bin ich schon in das Gebiet der Konjekturen gekommen. Ich vergleiche wieder zuerst die Gertzsche mit der Haaseschen Ausgabe. Schon die Stud. crit. hatten den Vorzug, dafs sie wieder auf die alten Gelehrten zurückgingen. Wie fruchtbar ein solches Zurückgreifen auf heute längst verschollene Konjekturen werden kann, wird jeder mit Erstaunen sehen, der nur ein paar Seiten dieser Ausgabe mit der Haaseschen vergleichen will. Nun ist seit 1851, in welchem Jahr Haase die dialogi herausgab, eine reiche Fülle von Besserungsvorschlägen neuerer Gelehrten hinzugetreten. Gertz zeigt sich mit dieser weit ausgebreiteten und oft recht abgelegenen Litteratur sehr vertraut, ich habe nur folgende Versehen im Apparat entdeckt: II 2, 3 ‚inter tres *Wölfflin*', die Priorität dieser Konjektur fällt aber nicht Wölfflin (Phil. Wochenschr. 1881), sondern Bartsch (Rhein. Mus. XXIV, 1869) zu, auch Hermes quaest. crit. Meursae 1874 p. 16 erhebt auf sie Anspruch; III 8, 1 ist nicht erwähnt, dafs Haase die Worte et dare operam ne incidamus in iram einklammert und dafs Gertz Stud. crit. p. 74 sie verteidigt; IV 7, 1 fehlt eine Notiz, dafs die Haasesche Schreibung desinet ille [Socrates] in den Stud. crit. p. 83 angegriffen und in der Ausgabe Socrates wiederhergestellt ist.

Den Ehrenplatz unter allen Neuern, die geholfen haben, den Text Senecas zu verbessern, nehmen Haupt und Madwig ein, dessen Scharfsinn hier ein weites und ergiebiges Feld gefunden hat. Von den aufgenommenen Konjekturen anderer Gelehrten will ich nur 2 erwähnen, die mir vortrefflich erscheinen, I 4, 4 e lorica *Studemund*, III 3, 4 (animalia) *Vahlen*. Wenn ich jetzt erwähne, dafs Gertz aus meinem Programm Ohlau 1877 einige Konjekturen aufgenommen hat (IV 33, 6 tyrannum Pastor, VII 3, 3 naturae [suae], VIII 6, 5 quies ipsorum in den Text, II 12, 2 sed (his), XI 8, 4 aegrum [eum] in den Apparat mit der Note 'fortasse recte'), so geschieht das, um auf eine dort gemachte Konjektur, die er gar nicht erwähnt, hier wieder zurückzukommen.

III 6, 2 membrisque, si adhaerentia nocent et morbum diffundunt, manus adfert kann nicht richtig sein, ich schlug damals vor, ceteris einzuschieben, jetzt scheint es mir besser, einfach adhaerenti zu schreiben.

Die grofse Mehrzahl der neuern Verbesserungsvorschläge stand Koch auch schon zu Gebote; was hier zwischen ihm und Gertz den Unterschied ausmacht, sind die eignen Konjekturen beider. Da mufs ich denn doch sagen, dafs sich die Wagschale sehr auf die Seite von Gertz neigt. Ich habe es ihm in meiner erwähnten Recension seiner Stud. crit. zum Vorwurf machen müssen, dafs er zuviel konjiziert; jetzt verweist er Vorschläge, die ihm nicht ganz plausibel erscheinen, unter den Text, und das kann man sich wohl gefallen lassen; denn 1) hat er fast immer Recht mit der Annahme der Verderbtheit einer Stelle, 2) sind seine Vorschläge zur Heilung, wenn auch nicht immer wahrscheinlich, doch immer anregend. Ich greife heraus III 16, 6 quid enim est indignius, quam florere + quosdam et eos indulgentia fortunae abuti, quibus nulla potest satis mala inveniri fortuna? Gertz schlägt im Apparat vor: florere quos dam*nes*, mir scheint es angemessener, zu schreiben fl. *improbos* quosdam, improbos, in A geschrieben ipbos ist dem quos sehr ähnlich und gerade dadurch dem Übersehenwerden ausgesetzt.

Die von Gertz in den Text aufgenommenen eignen Vorschläge beruhen auf sicherer, aus langjähriger Beschäftigung mit dem Schriftsteller gewonnener Kenntnis des Sprachgebrauchs, so dafs man in vielen Fällen beistimmen wird. Nicht glücklich scheint mir III 1, 4 magnasque frons venas agens gebessert: Der Zusammenhang der ganzen Stelle § 3, 4 ergiebt, dafs mit totum concitum corpus und foeda visu et horrenda facies das Resultat gezogen wird, dafs also magnasque *ire minas* agens, wie a hat, auch schon wegen des *que* eine zusätzliche Bestimmung zu totum concitum corpus bilden mufs. Vielleicht trifft magnasque *in se turbas* agens das Richtige.

In betreff der Orthographie hat Gertz einen mittleren Weg eingeschlagen, p. XX der praef. sagt er 'in plerisque manum primam (von A) sequi constitui', aber p. XXII 'haec semper correxi, ut iis, quae nostrae aetatis philologi ... de recta horum verborum scribendorum ratione invenerant atque praeceperant, parerem'. Ich halte diesen Mittelweg nicht für richtig, man kann nicht zween Herren dienen, entweder man folge seiner eignen Orthographie oder der der Hss. Dafs nun vollends Gertz in der inkonsequenten Schreibung von A[1] die dem Seneca eigentümliche Schreibweise, der in orthographischen Dingen (cf. praef. p. XX) nachlässig gewesen sei, entdeckt zu haben glaubt, ist recht zum Verwundern. Doch das sind Theoreme; in der Praxis ist die Sache gar nicht so schlimm; der Abweichungen vom Haaseschen Text sind nicht viele, beispielshalber führe ich an: I 2, 2. 6, 7 alio*qui*, aber III 3, 6 alio*quin*, I 3, 3 Demetri, II 6, 10 aetat*ium*, II 11, 2 parent*ium*, II 14, 1 cupiditat*ium*, III 6, 3 virtut*ium*.

In der Interpunktion konnte Madvig als Führer dienen, dessen geistvolle Schreibung III 3, 6 odium, esset [si] ... als Muster dieser Gattung hier angeführt werden möge. Gertz hat ihn oft mit Glück nachgeahmt z. B. I 2, 7 n. miror, si, I 5, 5 quidni nullam, I 5, 9 materiam; hoc passa sunt quaedam: I 6, 2 quid ergo miraris, II 18, 2 audire principem u. s. w.

Nach dem Gesagten mufs ich die Ausgabe der dialogi von Gertz nicht blofs als existenzberechtigt neben denen von Haase und Koch, sondern als einen wesentlichen Fortschritt über diese beiden Ausgaben hinaus betrachten.

Die Ausstattung des Buches ist glänzend, der Druck sehr sorgfältig.

Noch eine Bemerkung für die deutschen Verlagsbuchhändler. Pag. I der praef. setzt Gertz auseinander, dafs die dimissio altera non mutata Ulm 1884 von Kochs Ausgabe der dialogi nichts als eine Titelausgabe sei, und fügt hinzu: 'vafram hanc librorum commendandorum rationem Danici, quantum scio, nondum norunt bibliopolae'.

Kreuzburg O.-S. **Wilh. Gemoll.**

Poetae latini aevi Carolini tomi III pars prior recens. Ludov. Traube. Berlin, Weidmann, 1886. VI, 264 pp. 4°. 8 *M*.

Nach fast drei Jahren ist dieser erste Teil des 3. Bandes der lateinischen Dichter im karolingischen Zeitalter endlich erschienen. Die hier herausgegebenen Gedichte gehören fast sämtlich der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts an. Den Anfang bildet die anonyme Vita des Bischofes Leudegarius, deren Abfassung der Herausgeber zwischen die Jahre 826 und 857 setzt. Es folgen die Gedichte des Paschasius Radbertus, des gelehrten Abtes von Corbie, dann die drei Carmina des Bischofes Engelmodus von Soissons. Bedeutend weitschweifiger, aber für die Geschichte weit weniger wichtig sind die sich fast nur mit religiösen Stoffen beschäftigenden Gedichte des

Audradus Modicus, Chorbischofes von Sens. Der fünfte Dichter, Paulus Albarus (Alvarus), gehört Spanien an; ohne Geistlicher zu sein, ist er doch litterarisch produktiv gewesen. Auch die beiden folgenden Poeten, Ciprianus, Erzpriester in Cordova, und Samson, Abt eines Klosters in Cordovas Nähe, sind Spanier. Den gröfsten Raum nehmen die Gedichte des Sedulius Scottus ein, eines Iren, der Karl den Kahlen, den Kaiser Lothar, sowie besonders einige Lütticher Bischöfe in Gedichten verherrlicht, die in äufserst gesuchter und schwülstiger Sprache geschrieben sind und von Schmeichelei förmlich überquellen. Den Schlufs der Sammlung bilden Gedichte, die als Auf- und Inschriften für Bibeln, Psalterien, Gebetbücher u. dgl. gedient haben. — Der Gewinn, der sich aus diesen karolingischen Poeten ergiebt, ist bekanntlich für die Geschichte ein recht geringer, von hohem Werte sind diese Produkte jedoch für die Kulturgeschichte, ganz besonders für die Geschichte der Bildung und des Unterrichtswesens. Vor allem läfst sich aus ihnen erkennen, wie die Dichtkunst des Altertums und des frühen Mittelalters fortgelebt und Einfluſs auf diese späteren Zeiten gewonnen hat. Dümmler machte mit diesen Untersuchungen den Anfang, ich habe sie für Band II und teilweise für III fortgesetzt, und die Ausgabe von Traube hat in dieser Beziehung viel Neues und Erfreuliches geleistet. Ich erlaube mir das Interessanteste, was auch weitere Kreise interessieren dürfte, aus III, I hier hervorzuheben.

Vergil ist von allen diesen Dichtern wie von den früheren stark benutzt, desgleichen Ovid; dagegen finden sich von Horaz, Lucan und Statius nur ganz vereinzelte Spuren, ebenso nur wenige Anklänge an Persius und Juvenal (Sedulius Scottus). Kenntnis des Juvencus findet sich hier überall, des Prudentius nur bei Engelmodus und Sedulius Scottus, des Alcimus Avitus bei Audradus, Paulinus Nolanus ist stark benutzt in der Vita Leudegarii, weniger bei Sedul. Scottus, Paulinus Pellaeus und Paulin. Petricordiensis gleichfalls wenig in der V. Leudegarii. Wie zu erwarten, findet sich bei allen diesen Dichtern Kenntnis des Sedulius. Riese anthol. 1, I ist benutzt in der V. Leudegarii, ib. 683 bei Paschasius (I, 62). Arator und ganz besonders Fortunatus sind allen unseren Dichtern bekannt, (zu Fortunatus cf. besonders Sedul. III, II); Eugenius Toletanus findet sich bei Engelmodus und natürlich bei Paulus Albarus, auch bei Sedulius; Isidorus de biblioth. bei Albarus. Benutzung des Aldhelmus (de laud. virg.) kehrt bei allen wieder. Besonders interessant ist die starke Benutzung Aldhelms bei Albarus, es ergiebt sich daher ein reger litterarischer Austausch zwischen Spanien und England; denn dafs auch die westgotische Litteratur Spaniens den Angelsachsen bekannt war, habe ich bei Aldhelm nachgewiesen (Wiener Sitzungsber. CXII S. 611). Kenntnis des Baeda (de mirac. Cuthberti) findet sich bei Paschasius. Alcuin wird nachgeahmt in den Versus bibliothec., Theodulf wird sehr stark geplündert bei Albarus und in den Vers. biblioth. (cf. III, I. X), Ermoldus Nigellus endlich in dem Gedichte auf Leudegar. — Auch an die spätere Prosa finden sich zahlreiche Anklänge, an Vegetius bei Sedul. Scott. II, LIII, an Sulpicius Severus bei Audradus, an Fulgentius mythol. bei Engelmodus, an Boëthius fast überall, besonders bei Sedul. Scott. III, IV, endlich an Martianus Capella bei Audradus und Sedulius. Man ersieht aus dieser Zusammenstellung, wie wichtig es ist, die Verse der späten Dichter auf ihre Quellen genau zu untersuchen, nur auf diesem Wege kann neben den codicalischen Untersuchungen ein klares Bild über das Fortleben der Antike gewonnen werden. Und diese Dichter gewinnen daher auch Interesse für die klassische Philologie, und ich meine, dafs Traube in seiner Vorrede zu geringschätzig über sie urteilt, denn die klassische Philologie kann der mittelalterlichen nicht mehr entraten.

Was nun die kritische Seite der Ausgabe betrifft, so hat Traube hier wieder bewiesen, dafs er eine solche Materie mit Geschick zu behandeln versteht. Eine grofse Zahl der edierten Gedichte ist nur durch eine Handschrift überliefert, der Text oft in hohem Grade verderbt. So mufste Traube eine sehr umfassende kritische Revision vornehmen, um einen lesbaren Text zu bieten. Und letzteres ist ihm auch fast überall geglückt, seine Emendationen und Vorschläge treffen fast stets das richtige. In einigen Punkten kann ich freilich Traube nicht beistimmen; so V. Leudegar. I, 84 ist ‚plebem' = pagani vorzuziehen, es korrespondiert mit vs. 80 populis; ib. 241 ist wohl 'merens' = maerens zu halten, ē ist in der Thesis verkürzt; 267 scheinen die Änderungen 'caepit' und ‚cepit' unnötig, da coepi und capio oft verwechselt werden; Audradi C. III, II, 46 scheint 'ditans' (oder donans) besser zu sein als 'dotans', munere dotans ist eine ganz ungewöhnliche Verbindung; ib. III, IV, 419 ist die Änderung 'tumulata' wohl zu gewaltsam, ich schlage vor 'Con-

dita quo iaceant'; Paul. Albar. IX, 125 hat die Änderung von 'porcus ter' in 'porcaster' viel Bestechendes, es wäre dann ein Plagiat aus Aldh. VIII vit. 334; doch ter obesus kann bleiben (= multum obesus), cf. Aen. I, 94; Cipriani C. I, 19 'carnalia' besser als 'carnali', carnalia claustra relicta ist dann der häufig vorkommende nominativus absol.; Sedul. Scotti C. II, XII, 16 und XXVIII, 31 wohl 'altithronus' für 'altitrhonus'; ib. II, XLVIII, 12 vielleicht 'diverso' statt 'diviso', cf. Juvenc. h. ev. I, 253.

Besondere Aufmerksamkeit hat Traube auf die sprachlichen, besonders grammatischen und lexikalischen Eigentümlichkeiten unserer Dichter verwendet, er stellt sie meist am Schlusse zu den einzelnen Vorreden übersichtlich geordnet zusammen. Es werden hier vielfach interessante Erscheinungen des Spätlateins, besonders in seiner nahen Berührung mit den romanischen Sprachen geboten.

Zum Schlusse noch einige Nachträge. Unwahrscheinlich ist die Benutzung von Porphyr. Optat. IV, 4 in V. Leudegar. I, 552, des Ermold. Nig. III, 425 ib. II, 38 (cf. Aen. V, 173), des Ennod. (Vogel) p. 293, 44 in Audrad. pass. Jul. II, 182 (cf. Hor. C. I, 3, 18), des Cyprianus (nicht [Juvenc.]) in gen. 1230 in Sedul. Scott. II, XXIV, 7 (cf. Juvenc. h. ev. III, 145. II, 177). — Trotzdem sich Traube sehr eifrig bemüht hat, alle Imitationen zu sammeln, ist ihm doch eine grofse Anzahl wichtiger Stellen entgangen. Dieselben mögen hier erwähnt werden: V. Leudegar. I, 16 Sedul. C. P. V, 326; 22 Aldh. VIII vit. 417; 64 Sedul. II, 51; 97 Juvenc. h. ev. II, 207; 167 Lucan. IV, 721; 196 Juvenc. III, 591; 215 ib. III, 206; 231 ib. IV, 426; 345 Sedul. I, 242; 419 Juvenc. III, 203; 565 Arat. act. ap. I, 448; 596 Mar. Vict. in gen. I, 436; II, 146 Alcimi Avit. append. XIII, 3; 251 Alcuin. C. XVII, 16; 420 Sedul. C. IV, 202; — Engelmodi C. III, 9 f. Sedul. C. P. I, 15; 25 Fort. C. VIII, 14, 1; 34 Prosper. epigr. 19, 1; 38 Lucan. I, 110; 43 Aldh. VIII vit. 437; 55 Claudian. de r. Pros. II, 201; 132 Aldh. laud. virg. 2057; 135 Juvenc. III, 322; Audradi C. I, 102 Juvenc. praef. 18; 217 Sedul. Hymn. I, 5; 220 Sedul. C. P. I, 245; 221 Sedul. Hymn. I, 69; 264 Juvenc. II, 405; 320 Sedul. I, 73; 326 Aldh. l. v. 1065 (lege: *dericta*); 361 Sedul. V, 237; III, II, 58 Aen. II, 244; 97 Juvenc. III, 408; 77 ib. praef. 24; 231 Fort. V. Mart. III, 57; III, 198 Lucan. II, 706; IV, 174 Dracont. Satisf. 7; 304 Paul. Nol. XXI, 43; 309 Fort. C. IV, 21, 13; 319 Dracont. Satisf. 151; 435 Aen. II, 143. Dracont. de deo III, 427; 441 Aldh. l. v. 1586; 464 Dracont. Satisf. 305; Pauli Albari C. VI, 8 Dracont. de deo I, 322; IX, 116. 117 Aldh. l. v. 11; Cipriani C. I, 10 Theodulf. C. XXVIII, 19; Sedul. Scotti C. I, X, 20 Angilberti C. VII, 68 (cf. Sed. Sc. XV, 15); XIV, 36 Angilbert. C. VII, 73; II, III, 11. 12 Sedul. V, 234 f; IV, 12 Juvenc. IV, 150; VI, 15 Aen. VIII, 305; IX, 18 Aen. III, 620; XI, 17 f. Pauli et Petri C. XXXII, 1 f; XIV, 17 f. Fort. C. VIII, 1, 15 f; XV, 22 Juvenc. II, 355; XVII, 33 Lucan. I, 47; XXIV, 17 Prudent. Enchir. I, 1; 41 Aldh. l. v. 1886 (cf. LXI, 13); XXVIII, 57 Paul. Nol. XXVII, 620; XXX, 13 Angilberti C. VI, 13; XXXVI, 11 Sedul. II, 192; LXXIX, 17 Alcim. Avit. app. VI, 23; LXXX, 4 Ov. Amat. II, 733; III, V, 5, Hor. C. II, 2, 21 f; VII, 9 Ov. Amat. I, 174; Bibliothec. versus III, 65 Paul. Nol. XXI, 22; 103 Sedul. I, 358; 137 Theodulf. praef. biblioth. 149; 115 f. Theodulf. ib. 138; 143 Theodulf. ib. 167; III, VI, 9 f. Sedul. I, 356; IV, V, 2 Sedul. III, 57 f; VI, I, 1 Sedul. II, 260. — So haben wir hier noch die Benutzung des Dracontius und Angilbert ermittelt.

Von unverbessert gebliebenen Druckfehlern ist mir nur weniges aufgefallen: p. 80 n. ad v. 264 'Aen. XII, 829' statt '819'; p. 165 n. ad vs. 20 'petit' statt 'patent'; p. 171 n. ad vs. 35 'Gest. Apoll. (tom. II, 506) 789' statt 'II, 789) 589'; p. 171 n. ad vs. 37 sqq. 41 fehlen die Angaben über die Quelle.

Der vorliegende Halbband schliefst sich in jeder Beziehung würdig an seine Vorgänger an; die zweite Hälfte mit den Indices wird G. Harster bearbeiten.

Niederlössnitz b. Dresden. **M. Manitius.**

E. Koch, Kurzgefafste griechische Schulgrammatik. Erster Teil: Laut- und Formenlehre. 2. umgearbeitete Auflage. Leipzig, Teubner. 1886. X u. 140 S. 8°. 1,20 *M*.

In der vorliegenden zweiten Auflage seiner kurzgefafsten griech. Grammatik schreitet der Verf. weiter auf dem Wege der Beschränkung und Vereinfachung des griech. Lernstoffes, den er in der ersten Auflage mit Glück betreten hat. Die meisten Lehrer werden ihm dafür dankbar sein. Freilich liefse sich auch jetzt noch das und jenes entbehren, wie ich in meiner Besprechung der ersten Auflage dieses Buches in dieser Ztschr. 1. Jahrg. 1884 No. 25 S. 777 flg. nachgewiesen habe. Ich will also hier nur das beifügen, dafs es mir vorkommt, als ob mehreres infolge allzu grofser Kürze undeutlich geworden sei, vergl. z. B. § 34: ὄφις und ἥρως, § 37: πρᾶος u. s. w.

In der Anlage und Anordnung des Buches sind mehrere Änderungen eingetreten, denen ich aber keine

grofse Bedeutng beimessen kann. So ist der Dual aus den Paradigmen ausgeschlossen und in zwei besonderen §§, nämlich 44 und 69, kurz behandelt. Die O-Deklination ist vor die A-Deklination gestellt. Die Deklination der Pronomina auf *ος*, *η* oder *α*, *ον* ist an die O- und A-Deklination angeschlossen. Einschneidender ist die Änderung beim Verbum; allein ich kann mich mit ihr nicht befreunden. Der Verf. behandelt 'von jedem Verbum zunächst die Formen der nicht abgeschlossenen und die Formen der abgeschlossenen Handlung, also von den s. g. Temporibus die drei: Präsens mit Imperfekt, Aorist. Aktivi resp. Medii, Aorist. Passivi.' Zunächst mufs ich bemerken, dafs diese Einteilung unvollständig ist; denn zu den Zeiten der nicht abgeschlossenen Handlung gehört auch das Futur.; *παιδεύσω* läfst sich von *παιδεύω* und *ἐπαίδευον* nicht trennen. Die Definition des Futurum in § 55 'als die Zukunft der abgeschlossenen Handlung' ist unrichtig; *βασιλεύσω* zum Beispiel ist sowohl das Futur. zu *βασιλεύω* als zu *ἐβασίλευσα* in ingressiver Bedeutung. Ebenso gehört Perfektum u. s. w. zu den Zeiten der abgeschlossenen Handlung. Doch auch abgesehen von diesen Mängeln der Einteilung empfiehlt sich auch vom pädagogischen Standpunkt aus eine solche Anordnung nicht; denn dadurch werden ja offenbar ihrer Bildung nach zusammengehörige und ähnliche Tempora auseinandergerissen, und die Rücksicht auf das Lesebuch rechtfertigt ein solches Verfahren nicht; das Lesebuch mufs sich nach der Grammatik richten. Die sprachliche Erklärung der Formen entspricht nicht überall dem jetzigen Stand der Sprachwissenschaft. Die angehängten Tabellen sind sehr praktisch.

Tauberbischofsheim. **J. Sitzler.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Bulletin de correspondance hellénique. Mars 1887.

S. 145—163. Ch. Diehl und G. Cousin, Inschriften von Lagina. Fortsetzung. Auch die hier veröffentlichten Inschriften beziehen sich zumeist auf den Dienst der Hekate, sowie auf Roms Verhältnis zu der Stadt und dem ihr eigenen Kultus. — S. 163 bis 168. B. Latyschew ediert folgende Inschrift aus Chersonesos: *Σέξτον Ὀκτάουιον Φρόντ[ω]να, πρεσβευτὴν καὶ ἀντισ[τ]ράτηγο[ν] Αὐτοκράτορος Δομ[ε]τιανοῦ Καίσαρος Θεοῦ Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ ὁ δᾶμος.* Der hier genannte *S. Octavius Fronto* wahr wahrscheinlich der Sohn des von Tac. Ann. II 33 genannten Octavius Fronto. Er war ferner im J. 86 cos. suff. und später, wie diese Inschrift bestätigt, Legat von Mösien, nicht, wie u. a. Cardinali glaubte, einfach Befehlshaber der mösischen Flotte. — S. 168 bis 175. G. Radet handelt über Attaleia in Pamphylien, das heutige Adalia, und Attaleia in Lydien, dessen Lage ihm durch eine Inschrift von Jenidje-köi (beginnend *ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Ἀτταλεάτων* mit dem für dieses Attaleia charakteristischen Ethnikon) zu bestimmen gelungen ist: es lag $2^1/_2$—3 Stunden nordnordöstlich von Thyatira. In derselben Gegend, im oberen Thale des Caïcus auf der Grenze Lydiens und Mysiens, lag, wie eine zweite Inschrift von Jenidje-köi zeigt, die Stadt Akrasos. — S. 177—200. M. Holleaux giebt eine Liste und Beschreibung der auf der Stelle des Tempels des Apollon Ptoos in Böotien gefundenen Fragmente archaischer Statuen, welche auf den Apollon von Orchomenos als Prototyp zurückgehen und deren älteste vielleicht ins 7. Jahrh. hinaufreichen, während die jüngste dem dritten Viertel des 6. Jahrh. anzugehören scheint. Hierzu eine Tafel. — S. 201—211. H. Lechat berichtet über die Resultate der Ausgrabungen im Piraeus auf der Stelle der alten Befestigungen. — S. 212. G. Hirschfeld, Bemerkung über das *κοινὸν Ταρμιανῶν* (s. Bull. 1886 S. 485—491). — S. 212—223. A. E. Kontoleon teilt Inschriften aus Kreta (Hierapetros), Jasos, Tralles, Synnada u. a. Orten mit; sie gehören sämtlich der römischen Zeit an.

Revue belge de numismatique. 1887, 3.

S. 329—387 handelt A. de Schodt über das *sidus Julium* auf den nach Cäsars Tode geprägten Münzen. Angehängt ist ein Verzeichnis der dieses Gestirn erwähnenden Autorenstellen und ein Brief Th. Mommsens an de Schodt. Hiernach versteht Mommsen unter den Spielen, während welcher der Komet Cäsars sich zeigte, die von Matius geleiteten (vgl. Cic. ad fam. XI 28, 6, geschrieben im August 710), der *Victoria Caesaris* geltenden Spiele 20. bis 30. Juli 710. Die Konsekration fand Ende 711 oder Anfang 712 statt; die *aedes divi Julii* wurde gelobt 712, geweiht 725. Folgende Denkmäler zu Ehren des Diktators befanden sich auf dem forum: ein Altar in Form einer Säule, von Dolabella Ende April 710 umgestürzt, eine von Antonius im Sept. oder Anfang Okt. 710 geweihte Statue *in rostris*, endlich die von Sueton Caes. 85 erwähnte 20 Fufs hohe Säule.

Revue de philologie. X 4.

S. 225—409: Revue des revues, Fortsetzung und Schlufs: Deutschland (Schlufs), Österreich-Ungarn, Belgien, Dänemark, Vereinigte Staaten, Frankreich, Grofsbritannien, Griechenland, Italien, Niederlande, Schweden-Norwegen, Schweiz, Türkei.

Revue de l'histoire des religions. XIV 2.

S. 145—167. A. Réville beschliefst seinen Aufsatz über den Kaiser Julian. — S. 168—188. J. A. Hild beginnt einen Aufsatz über den moralischen und religiösen Pessimismus bei Homer u. Hesiod. — S. 203—218 handelt M. Souriau über die Philosophie des Lucan und zwar über den Einflufs des Epikur, des Stoicismus und volkstümlicher Vorstellungen auf den Dichter, sowie über die Frage, inwiefern die in der Pharsalica niedergelegten Ideeen den Glauben der Römer zu Neros Zeit repräsentieren.

Revue numismatique. 1887, deuxième trimestre.

S. 89—96. L. de Hirsch zeigt, dafs der Satrap, welcher mit Memnon die Stadt Halikarnafs gegen Alexander den Grofsen verteidigte, den Arrian Orontobates nennt, mit Unrecht Othontopates genannt worden ist, und dafs sein wahrer Name vielleicht Oroonto-

pates war. — S. 97—108. Th. Reinach handelt über den pontischen König Mithridates Eupator und dessen Vater; S. 107—118 E. Babelon über den von keinem Schriftsteller erwähnten, sondern nur aus Münzen und Inschriften bekannten *M. Annius Afrinus*, welcher unter Claudius Legat von Galatien war, wo er Münzen schlug, dann Legat des Vespasian in Pannonien und zu einer unbestimmten Zeit Konsul.

Bullettino della commiss. archeol. comun. di Roma. XV 5.

Den Anfang des Heftes macht ein topographischer Aufsatz L. Borsaris über die porticus der 7. Region. — Unter den neuerdings gefundenen Inschriften und Kunstgegenständen verzeichnen wir eine Marmorstatue der Minerva, ein Terrakottafragment mit der archaischen Inschrift . . . *me]nervae dono de[det*, die Erwähnung eines *curator (collegii) peponariorum*, und eines *inpiliarius* unter den Freigelassenen der Octavia, der Schwester des Augustus *(impilia*, Fufsbekleidung aus Wolle, s. Plin. n. h. 19, 10, 1. Dig. 33, 10, 3. 34, 2, 25), sowie folgende historisch wichtige Inschrift: *M[ag](istri) et flamin(es) montan(orum) montis Oppi de pequnia mont(anorum) montis Oppi sacellum claudend(um) et coequand(um) et arbores serundas coeraverunt.*

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 6.

Gefunden: In Heusenstamm, Kr. Offenbach, eine hübsch verzierte Schale aus der letzten Zeit der Römerherrschaft im Dekumatenlande, in Mainz Bruchstück einer römischen Ara, die aus zwei, vielleicht auch drei Stücken bestanden hat, mit dem Inschriftrest: *In h(onorem) d(omus) d(ivinae). Deo Mer[curio* . . . . Die Einleitungsformel weist die Inschrift in die Zeit nach der Mitte des 2. Jahrh. n. Chr. Ebenda: Das Mittelstück eines grofsen Denkmals mit einem, wie es scheint, sepulcralen Inschriftfragment, welches den Namen *L. Philippus* und den der Stadt *Cybira* (sic) aufweist. In Idar bei Birkenfeld folgende Inschrift: *M. Aventinio Ho[no]rato patri et Ar[i]ae Victorinae [matri et] M. [H]ono[ratio]*. M. Honoratius wird der Bruder des Erbauers des Denkmals sein. — Bericht über die Aprilsitzung des Vereins für Geschichte und Altertumskunde in Frankfurt a. M., in der F. Quilling einen Vortrag über Fälschungen und Nachahmungen antiker Münzen im Altertum, im Mittelalter und in der Neuzeit hielt.

Berichte über die Verhandlungen der Kön. sächs. Gesellschaft der Wiss. zu Leipzig. Philol.-histor. Klasse. 1886, 2.

S. 120—155. Hultsch handelt über eine in Pariser und Vatikanischen Handschriften enthaltene Sammlung von Scholien zur Sphärik des Theodosios und beantwortet sodann die Frage, ob Autolykos und Euklid als Schriftsteller neben einander, oder der eine früher als der andere thätig gewesen sind, dahin, dafs höchst wahrscheinlich die ganze schriftstellerische Thätigkeit des Autolykos, soweit wir davon Kenntnis haben, derjenigen des Euklid vorausgegangen ist.

Numismatische Zeitschrift. 1886, Juli-Dezember.

S. 205—286. Fr. Imhoof-Blumer, Zur Münzkunde Grofsgriechenlands, Siciliens, Kretas u. s. w. mit besonderer Berücksichtigung einiger Münzgruppen mit Stempelgleichheiten. Wir erwähnen aus diesem Aufsatze das Resultat des ersten Abschnittes, welches dahin geht, dafs *Veseris* (nordöstlich vom Vesuv bei dem Dorfe Pernosano gelegen) der lateinische Name für die samnitische Stadt der Fenserner ist und dafs diese Stadt bis um die Mitte des 4. Jahrh. v. Chr. *Hyria* geheifsen hat; ferner die Bemerkungen und Berichtigungen zu Garuccis Werk Le monete dell' Italia antica (Roma 1885). — S. 287—304. M. Bahrfeldt veröffentlicht seine die Numismatik der römischen Republik betreffende Korrespondenz mit A. Klügmann.

Zeitschrift für Numismatik. XV 1.

S. 1—34. A. v. Sallet verzeichnet die Erwerbungen des Königl. Münzkabinetts vom 1. April 1886 bis 1. April 1887. — S. 35—54. A. Löbbecke beschreibt griechische Münzen aus seiner Sammlung. Wir erwähnen darunter eine kleine Bronze aus Cibyra, welche das Bildnis und den Namen des *Q. Veranius* trägt. Derselbe wurde nach Tac. Ann. II 56 im J. 18 n. Chr. Statthalter von Kappadocien. — S. 67 bis 92. W. Drexler handelt über einige von Sabatier in der Revue de la numismatique belge fehlerhaft beschriebene Münzen.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Aristotle, Rhetoric. Translated, with an analysis and critical notes by J. E. C. Welldon. London, Macmillan: *Academy* 786 S. 381-982. Wird gelobt von *J. E. Sandys.*

Beloch, J., Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt: *Class. rev.* 5/6 S. 164-165. Der Hauptwert des Buches beruht in seiner zerstörenden Kritik. *L. Whibley.*

Böckh, A., Die Staatshaushaltung der Athener. 3. Aufl. von M. Fränkel: *Class. rev.* 5/6 S. 149-151. Eine tüchtige Arbeit. *L. C. Purser.*

Buhl, Heinr., Salvius Julianus I: *Dt. Lttztg.* 27 S. 982 f. Ein sorgfältig und mit grofser Quellenbelesenheit zusammengestelltes Material, die Kenntnis von Julians Persönlichkeit und Werken ist nicht wesentlich gefördert. *Joh. Merkel.*

Cagnat, M., Cours élémentaire d'épigraphie latine. Paris, Thorin: *Class. rev.* 5/6 S. 162. Klar und praktisch. *F. Haverfield.*

Egli, Em., Altchristliche Studien. Martyrien und Martyrologieen ältester Zeit: *Theol. Lttztg.* 13 S. 299 bis 301. Dankenswert, aber in der 2. Abteilung sind die Ergebnisse wenig zuverlässig. *A. Harnack.*

Euripides Medea 1. by M. G. Glazebrook, 2. by C. B. Heberden, 3. ed. Th. Barthold: *Class. rev.* 5/6 S. 132-135. No. 1 sei besser als 2, No. 3 nicht konservativ genug. *A. W. Verrall.*

Gilbert, G., Handbuch der griechischen Staatsaltertümer II: *Bayer. Gymn.* 7 S. 332-341. *J. Melber* trägt nach, was von Gilbert übersehen ist, und führt alles an, was seit dem Erscheinen des Buches an Inschriften und Monographieen veröffentlicht ist.

Herodoti Historiarum l. V ed. A. Holder: *Class. rev.* 5/6 S. 156-157- *R. W. M.* empfiehlt die Ausgabe.

Q. Horatius Flaccus erkl. von Ad. Kiefsling. I: *Bayer. Gymn.* 7 S. 319-321. Der Hauptvorzug dieser Ausgabe sei in dem reichhaltigen Nachweis griechischer Dichterstellen, welche Horaz gekannt und benutzt haben mag, zu erblicken. *J. Proschberger.*

Fontes iuris Romani antiqui ed. C. G. Bruns. ed. V cur. Th. Mommsen: *Class. rev.* 5/6 S. 157-158. Mommsen hat gethan, was man von ihm erwarten konnte. *H. d. R.*

D. Junii Juvenalis Saturae XIII ed. by C. H. Pearson and H. A. Strong. II. Notes. Oxford, Clarendon press: *Rev. crit.* 24 S. 462 f. Einige Ausstellungen werden gemacht, die Noten genügen im ganzen. *P. A. Lejay.*

Mommsen, Th., Römische Geschichte. V. 2. A. 2. Ders., Die Örtlichkeit der Varusschlacht: *Haupts Ztschr. f. dt. Altertum Anz.* XIII 3 S. 193-210. Die Schrift No. 2 gelangt zu einer alle anderen Möglichkeiten ausschliefsenden Gewifsheit. Von No. 1 werden die Deutschland betreffenden Kapitel besprochen; sie können als erste Einführung in den Ursprung unserer Nation hinreichen. In den Teilen, wo sich Mommsen mit deutscher Geschichte und Altertumskunde berührt, werden vielfache Fehler und zum Teil rein subjektive Auffassungen der deutschen Verhältnisse aufgedeckt. *G. Kossinna.*

Ovid, Metam. von Zingerle, Fasti etc. von Güthling, Carmina selecta v. Sedlmayer: *Class. rev.* 5/6 S. 157. *S. G. Owen* bespricht mehrere Textesstellen und notiert einige Ungenauigkeiten in den Angaben über die Lesarten der Handschriften der Tristien.

Pachtler, G. M., Ratio studiorum et institutiones scholasticae societatis Jesu: *Theol. Lttztg.* 13 S. 301 bis 304. Zum Teil sehr erwünscht; die Anmerkungen sind nicht immer glücklich. *F. H. Reusch.*

Penka, K., Die Herkunft der Arier: *Rev. crit.* 25 S. 483-490. Die Arbeit ist sorgfältig und klar geschrieben, aber nicht frei von schweren Irrtümern u. übereilten Folgerungen; einige davon werden besprochen. *Sal. Reinach.*

Plutarchi Sulla . . by H. A. Holden. Cambridge, University press: *Class. rev.* 5/6 S. 152-153. Eine voluminöse Kompilation, die, ohne ihren Wert zu verringern, auf die Hälfte des Umfangs hätte reduziert werden können. *W. W. Fowler.*

Regnier, De la latinité des Sermons de S. Augustin. Paris, Hachette 1886: *Rev crit.* 25 S. 490 bis 495. Die Arbeit ist verfrüht, weil sie auf einem schlechten Text beruht; auch sonst ist sie nicht ohne Tadel. *P. A. Lejay.*

Réville, J., La religion à Rome sons les Sévères. Paris, Leroux: *Academy* 789 S. 426-427. Sorfältig und interessant. *F. T. Richards.*

Richter, W., Handel und Verkehr der wichtigsten Völker des Mittelmeers: *Gymnasium* 12 S. 415-417. Reicher und interessanter Inhalt. *Werra.*

Rösler, Augustin, Der katholische Dichter Aurelius Prudentius Clemens: *Dt. Lttztg.* 27 S. 961-63. Eine erwünschte Ergänzung zu Brockhaus' Schrift, sonst zu polemisch. *P. Schanz.*

C. Sallusti Crispi de bello Jugurthino liber erkl. von J. H. Schmalz. 2. A.: *Bayer Gymn.* 7 S. 314 bis 315. Gesunder pädagogischer Takt. *A. Köhler.*

L. Annali Senecae Dialogorum libros XII rec. Gertz: *Academy* 783 S. 328. Ein beträchtlicher Fortschritt. *H. Nettleship.*

Sophoclis Trachiniae ed. F. Schubert: *Bayer. Gymn.* 7 S. 322-323. Zu neuerungssüchtig. *K. Metzger.*

Tacitus, Histories, books I. II by A. G. Godley. London, Macmillan: *Class. rev.* 5/6 S. 154. Der Wert der Ausgabe beruht auf ihrem engen Anschlufs an Heraeus. Einige Ungenauigkeiten werden notiert. *E. G. H.*

Ussing, J. L., Erziehung und Unterricht bei den Griechen und Römern. Neue Bearbeitung. London, D. Nutt: *Academy* 787 S. 392-393. Lesbar und interessant.

Vergili Georgicon libri III. IV. Edited . . by A. Sidgwick. Cambridge, University press: *Class. rev.* 5/6 S. 153-154. Gut, aber über dem Standpunkt des Anfängers stehend. *F. C.*

P. Vergilii Maronis Aneis erkl. von O. Brosin. II: *Bayer. Gymn.* 7 S. 315-319. *E. Grofs* bespricht einzelne Stellen, hebt Gelungenes hervor und giebt in anderen Fällen Ergänzungen oder Berichtigungen.

Virgile par A. Collignon. Collection des classiques populaires. Paris, Lecène et Oudin: *Bull. crit.* 11 S. 501-204. Geeignet für Schüler- und Volksbibliotheken. *A. David-Sauvageot.*

Weygoldt, G. P., Die Platonische Philosophie: *Theol. Lttztg.* 13 S. 313-315. Die Einführung in die Probleme ist nicht genügend, sonst sind die Referate und historischen Notizen sorgfältig und klar dargestellt. *M. Reischle.*

Mitteilungen.

Zur handschriftlichen Überlieferung der Briefe Ciceros an Atticus.

In dieser Wochenschrift No. 16, S. 506—8 hat K. Lehmann auf Grund neuer handschriftlicher Studien in Italien einen Aufsatz über das genannte Thema veröffentlicht, dem gewifs alle Freunde der Briefe Ciceros das gröfste Interesse entgegengebracht haben. Gilt doch K. Lehmann mit Recht nicht blos als ein scharfsinniger, sondern auch als ein äufserst besonnener Forscher auf diesem Gebiete. In diesem Aufsatze ist die Ansicht vertreten, dafs die Textgestaltung der Atticusbriefe in Zukunft auf eine neue, vom bekannten Mediceus unabhängige Grundlage gestellt werden soll. Schon in seiner Recension der neuen Ausgabe von Boot (vgl. Wochenschrift f. cl. Ph. 1886 No. 30/31) hat sich Lehmann in ähnlichem Sinne ausgesprochen. Lehmann versucht also einen Weg weiter zu verfolgen, der zuerst von Wesenberg betreten worden war. Auch der Unterzeichnete hat sich mehrere Jahre lang mit der Frage der Überlieferung der Briefe an Atticus etc. beschäftigt und hat seiner Zeit auch in Italien, besonders in Florenz Nachforschungen angestellt, deren Früchte er vor kurzem unter dem Titel: „Die handschriftliche Überlieferung der Briefe Ciceros an Atticus etc.“ in den Abhandlungen der philol.-hist. Klasse

der Königl. Sächs. Gesellschaft der Wissensch. zu veröffentlichen die Ehre hatte. Freilich weichen die Ergebnisse meiner Studien nicht unwesentlich von Lehmanns Resultaten ab und zwar aus Gründen, welche in der Verschiedenheit der Methoden beruhen, mit welchen Lehmann und ich an die Hauptfragen herangetreten sind. Denn indem ich von dem ersten und ältesten Exemplare, mit welchem die Atticusbriefe vor beinahe 5 Jahrhunderten wieder in die wissenschaftliche Welt eintraten, von M 49, 18 ausging und weiterhin die allmähliche Verbreitung dieser Briefe in Italien, soweit als möglich, urkundlich feststellte, kam ich zu dem Resultate, dafs Wesenbergs Anschauungen vom Werte der ältesten Ausgaben und der sogenannten jüngeren Handschriften verfehlte seien, dafs vielmehr die Recension der Briefe auf dem Mediceus beruhen müsse, d. h. auf einer erst anzufertigenden, wissenschaftlichen, die Korrectorenhände richtig unterscheidenden Kollation dieser Handschrift. Es ergab sich nämlich bei meiner Untersuchung des Mediceus, dafs sowohl die von Baiter benutzte Kollation des Herrn del Furia, als auch die Mommsen-Hoffmannsche durchaus ungenügend waren. Gleichzeitig versuchte ich den Nachweis, dafs die Abweichungen der jüngeren italischen Überlieferung von M grofsenteils in dem Umstande begründet sind, dafs dieselbe nicht direkt aus M, sondern durch Vermittlung der Recensionen Poggios H [Berolinensis-Hamilton 166] und P [Mediceus 49, 24] aus M abgeleitet ist. Für viele Hdschr. sind Poggios Recensionen die alleinige Quelle gewesen, die Abweichungen von H und P beruhen auf Konjektur; in andern Hdschr. scheint Poggios Text mit der Vergleichung eines verschollenen Paviensis kontaminiert zu sein. Doch ist auch diese letztere Klasse von Hdschr. für die Textgestaltung im ganzen ohne Belang, einerseits, weil sie durch Interpolation stark entstellt sind, anderseits, weil die Kollation desselben Paviensis von Niccolo (M^3) in den Mediceus aufgenommen ist, sodafs also der Mediceus, abgesehen von den beiden grofsen Lücken, alles zu repräsentieren scheint, was sich in Italien an alter Überlieferung erhalten hatte. — Dementgegen hat nun K. Lehmann den Mediceus von seinen Forschungen grundsätzlich ausgeschlossen und glaubt in einer Mailänder Hd. E, sowie auch in mehreren römischen Codices, von welchen s genauer besprochen wird, eine oder mehrere von M unabhängige Überlieferungen gefunden zu haben. Es kann nun weder mir noch sonst einem vorsichtigen Manne in den Sinn kommen, den Wert der von Lehmann herangezogenen Hdschr. nach den wenigen veröffentlichten Proben mit aller Bestimmtheit in Abrede zu stellen. Ein Gesamturteil über die von Lehmann besprochenen Hdschr. behalte ich mir vielmehr vor für den Zeitpunkt, wo die Lesarten derselben, wie Lehmann in Aussicht stellt, vollständig veröffentlicht sein werden. Aber um allzu sanguinische Hoffnungen einzuschränken, besonders aber um im Interesse der Sache Lehmann selbst förderlich zu sein, möchte ich vorläufig einmal die von ihm aus E und s angegebenen Lesarten mit dem mir zu Gebote stehenden handschriftlichen Materiale etwas näher beleuchten.

Die Mailänder Hd. E enthält nur $^2/_5$ der Briefe; „sie ist eng verwandt mit C, vielleicht aus C geflossen; die Abweichungen können leicht damit erklärt werden, dafs Crat. die Lesarten mehrerer Hss. benutzt hat." Ich füge nun zu den Lesarten aus E immer die Lesart von H, wo ich es vermag, auch eine genauere Angabe der Lesart von M, in den meisten Fällen jedoch mufs ich mich mit Baiters Angaben aus M begnügen; dabei bezeichnet [ ], dafs das Wort fehlt, ⟨ ⟩, dafs das Wort vorhanden ist.

1) VI, 1, 14 ⟨*in*⟩ *magna* C E [*in*] *magna* M H
2) VI, 1, 25 *mihi obviam venit* C E *venit mihi obviam* M H
3) VI, 3, 4 *preditari* M^1 E *al premeditari* M^1 am Rande, *premeditari* W [Virzburgensis] H P
4) VI, 3, 6 *asseculae* C E H *ad secule* W *adsecule* M
5) VI, 3, 7 *solus* W E *solum* M H
6) XI, 7, 5 *ita* ⟨*esse*⟩ *perspexerint* W *ita* [*esse*] *perspexerint* M E H
7) XI, 9, 1 *oppressus* ⟨*coti*⟩ *die* E *oppressus* ⟨*quoti*⟩ *die* H^2 *oppressus die* W M H^1
8) XI, 9, 3 ⟨*ut*⟩ *polliceris* E [*ut*] *polliceris* W M H
9) XI, 10, 2 *quo putares* W E H *quod putares* M
10) IX, 10, 2 *a principio videor* E *videor a principio* M H
11) IX, 10, 2 ⟨*Kal.*⟩ *febr.* E H [*Kal.*] *febr.* M.
12) IX, 10, 3 *urbis parentemque esse* E *urbis quem parentem esse* M H
13) IX 10, 3 *haec* ⟨*haec*⟩ *me fefellerunt* E Z (Bosius) *haec* [*haec*] *me fefellerunt* M H I R
14) IX, 10, 3 *sive periculose* E Z (Lambin) *sive periculo* M H
15) IX, 10, 5 *amici tali* E H *amici talis* M^2 (?)
16) IX, 10, 6 ⟨*si*⟩ *significavi* E H [*si*] *significavi* M
17) IX, 11^a, 3 *omnibus te precibus* E Lambin *omnibus et precibus* M H.

Es ist nun sicherlich ein eigentümliches Verhängnis, dafs in 6 von den angeführten 17 Stellen die Lesart E mit dem Codex H zusammenstimmt, welcher 1408 von Poggio unter bescheidener Zuthat eigener Verbesserungen aus M abgeschrieben worden ist, nämlich in No. 4, 7, 9, 11, 15, 16 und dafs sich unter diesen 6 Stellen gerade diejenigen finden, welche am meisten von M abzuweichen scheinen, wie z. B. No. 7 und 9. Diese Stellen, reichlich der dritte Teil der veröffentlichten, sind also ohne weiteres aus der Reihe derjenigen zu streichen, welche die Selbständigkeit des Codex E gegenüber M und seinen Abkömmlingen darthun sollen. Sie könnten im Gegenteil eher für eine Abhängigkeit des Codex E von H sprechen, so z. B. besonders No. 7. An dieser Stelle ist die Lesart von M: *die iam Balbi ad me litterae languidiores* durch W, mit dem E verwandt sein soll, völlig gedeckt. Poggio hat bei der Korrektur seiner Abschrift das sinnlose *die* in *quotidie* ergänzt; dieselbe Ergänzung findet sich auch in E. Dieselbe ist aber falsch; vielmehr erfordert der Sinn der Stelle *in dies* (vgl. Boots Anmerkung zu Y, 7, 1). — No. 2 und 10 weichen nur hinsichtlich der Umstellung eines Wortes von M ab; wer viel lateinische Hdn. kollationiert hat, wird wissen, dafs solche Umstellungen, aus rein mechanischem Versehen der Schreiber erklärlich, zu den allerhäufigsten Vorkommnissen gehören; ich verweise z. B. auf Poggios zweite Recension M 49, 24,

wo sich dergleichen fast auf jeder Seite finden. No. 1, 5, 8, 17 enthalten so leichte Konjekturen, wie sie in jeder Hd. des XV. Jahrhunderts zu Dutzenden vorkommen, sie können unmöglich als Zeugen einer selbständigen Überlieferung gelten. In No. 3 und 6 aber stimmt E mit M in offenbaren Fehlern überein, und zwar gegen W, sodafs auch diese Stellen eher für eine Abhängigkeit von M sprechen würden. Demnach schrumpft das von Lehmann vorgelegte Material auf No. 12, 13, 14, also auf 3 von 17 Stellen zusammen. In No. 12 ist die Lesart E nicht eine Verbesserung, wie Lehmann meint, sondern eine Verflachung des Textes von M: *me, quem nonnulli conservatorem illius urbis, quem parentem esse dixerunt.* Der Fehler von E ist wahrscheinlich auch durch Umstellung entstanden. In No. 13 ist das Zeugnis des Bosius für das emphatische zweite *haec* eher ein Verdachtsgrund mehr dafür, dafs hier die Verdopplung, die Cicero sonst in solchen Fällen liebt (vgl. in demselben Briefe § 2 *do, do poenas*), durch Konjektur hergestellt worden ist. Aber die dritte Stelle (No. 14) *sive periculose* gegen *sive periculo* M hat das gewichtigere Zeugnis des Lambin aus dem Tornaesianus für sich; sollten sich in E eine gröfsere Anzahl solcher Übereinstimmungen mit Z (Lambin) an Stellen finden, wo die Annahme einer leichten Konjektur ausgeschlossen scheint, so wäre darauf schon etwas zu geben. Diese einzelne Stelle aber vermag nichts, wenn man dazu erwägt, dafs das richtige *periculose* aus der nahen Parallele X, 1, 4: *aut enim mihi libere inter malos πολιτευτέον fuit aut vel periculose cum bonis* bezogen werden konnte. —

„In Rom", sagt Lehmann, „sind mehrere Hss. ad Att. zu finden, welche zwar sämtlich eng mit M verwandt, aber doch (und zwar wohl alle) unabhängig von M sind. Ich habe eine Hs. ausgewählt, welche am weitesten von M entfernt zu sein scheint etc." Über die Proben aus s kann ich mich kürzer fassen, da Lehmann an anderer Stelle selbst zugiebt, dafs s M sehr ähnlich sei. Die meisten der notierten Abweichungen von M beruhen auf ganz leichter Konjektur, so z. B. I, 12 1 *lentius* I, 14, 5 *idem erat*, was neben s auch die Romana und Jensoniana bieten I, 17, 4 *bonitatis* II, 1, 4 *quod te* V, 1, 2 ⟨*ut*⟩ *volui* V, 16, 4; 21, 5 VIII 3, 6 etc. Hierher gehört auch IV, 3, 3, wo Lehmanns Angaben nicht ganz richtig zu sein scheinen: M liest nach Baiter *ego dia et accurari*, ebenso H, dagegen E *ego diaeta curavi*(?, wohl *curari*). An einigen Stellen bietet auch H die Lesart s, z. B. V, 11, 1 *provideri* ⟨*potest*⟩ gegen *provideri* [*potest*] M. VI, 1, 19 *aveo* Hs gegen *ab eo* M. VI, 6, 4 *ac te apud* H² s R I *apte apud* M H¹. Sechsmal notiert Lehmann in s einen Briefanfang, wo in M keiner sei, nämlich VIII, 2, VIII, 5, VIII, 9, VIII, 15, IX, 2, IX, 5; aber auch in H sind alle diese Briefe selbständig. — III, 27 liest M nach Baiter *tui meis indulgebant*, so dafs bei s die bessere Lesart *tui mei indigebunt* überrascht; aber auch H hat zuerst *tui meis indigebunt* geschrieben, was dann, wohl noch von erster Hand, in *indulgebunt* geändert ist. Hier mufs die Lesart von M und P genauer untersucht werden. — In mehreren Stellen stimmt auch E mit s gegen M überein, das ist für die Wertschätzung des Milanensis eher bedenklich, als angenehm. Bei der Mehrzahl dieser Stellen ist die Abweichung von M so belanglos, dafs sie kein Urteil gestatten, z. B. I, 12, 3; I, 17, 1; I, 17, 6; III, 8, 4; VII 11, 5*); ein andermal bietet schon H die Lesart von E s, nämlich VII 13 b, 3 *quae* ⟨*tua*⟩ *coniectura* H E s *quae* [*tua*] *coniectura* M. Offenbare Konjekturen finden sich I, 14, 1; V, 1, 3; VI, 2, 10. Bedenklich ist es auch, wenn c, der Cratandersche Text, der gröfstenteils aus der italienischen Vulgata stammt, sich diesen beiden gesellt wie II, 1, 6 *atque* [*ita*] *provisum est* E s c, *atque* ⟨*ita*⟩ *provisum est* M *atque* ⟨*ita*⟩ *provisum est* H. Noch schlimmer steht es III, 15, 2 *probati esse* E s Z (Bosius) *purgati esse* M H. Diese Stelle enthält eine starke Anklage gegen E s Z^b, denn die Lesart M: *ceteros quod purgas, debent mihi purgati esse, tibi si sunt* ist doch offenbar die richtige, während das *probati* dafür von den Italienern wegen der Dative *mihi* und *tibi* konjiziert wurde. Endlich aber versucht Lehmann auch für s und E den Codex C ins Feld zu führen: VIII, 15 a, 3 *confieret* C E s: *cum fieri eiet* M. Aber diese Angabe aus M entspricht der Wahrheit nicht; denn schon M² bietet *cum fieret* (vgl. meine Abhandl. S. 33**), H *cunfieret*, P *conficeret*. Darnach schreibt ein Teil der italischen Vulgata z. B. R im Anschlufs an H: *confieret*, ein anderer z. B. I im Anschlufs an P: *conficeretur*; ein später Korrektor in M *transierit*. Diese Stelle ist für die allmähliche Entstehung der italischen Vulgata ganz besonders lehrreich. — Was bleibt nunmehr von Lehmanns Beweisstellen übrig? Ich fürchte fast, dafs sich dieselben schliefslich als Vertreter der gewöhnlichen italischen Tradition entpuppen werden. Lehmann selbst scheint übrigens seine Codices gar nicht sehr über das Niveau der anderen italischen Hss. aus dem XV. Jahrh. zu stellen: hat er doch früher auch R I und c, sowie neuerdings Z^b verteidigt und nimmt für „die meisten Hdss." die Unabhängigkeit von M in Anspruch. Man fragt sich, wie ein so besonnener Forscher auf diese Pfade geraten konnte? Ich finde dafür besonders zwei Gründe: erstens hat Lehmann die wichtigen Mittelglieder zwischen M und der jüngeren Tradition, die Recensionen Poggios H und P, nicht gekannt oder nicht gewürdigt; zweitens hat es Lehmann verschmäht, die schwierige Untersuchung von der historischen Seite anzufassen, worauf ihn die schönen Resultate Voigts und Viertels hätten führen können. Wäre Lehmann in historischer Methode von M ausgegangen, so hätte er schrittweise die Entstehung der Textverderbnis in der jüngeren italischen Überlieferung verfolgen können und wäre sicherlich zu ganz anderen

*) Wie nahe hier die Gefahr einer Umstellung lag, zeigt H. Poggio hat hinter *summa negocii* schon ein *s* geschrieben, um *summa* nochmals zu setzen, da merkte er seinen Irrtum und tilgte das *s*.

**) Ich benutze die Gelegenheit, zu einer Ergänzung meiner Abh. bezüglich der Zeit, in welcher Niccolo die Lesarten *l* eintrug (vgl. S. 69 f.). Eine genauere Vergleichung der mir bekannten *l* und H ergiebt, dafs Poggio wahrscheinlich einige derselben benutzt hat, z. B. X. 10, 5, wo Niccolo statt *vellunt* M¹ liest *l velo*, ebenso hat H im Texte. Demnach hat Niccolo die Lesarten *l* wohl noch eher in M eingezeichnet, als H geschrieben wurde, also zwischen 1406 u. 1408.

Ansichten gekommen, als seine jetzigen sind. So aber stellte er als sein Ziel hin, die Recension der Atticusbriefe von M unabhängig zu machen und sagt: „denn wenn selbst Mommsen nicht die verschiedenen Hände in M hat unterscheiden können, so wird es anderen nicht leicht werden, die Lesarten der verschiedenen Hände auseinanderzuhalten, und schwierig wird es sein, diesen Händen eine genaue Stelle in der recensio anzuweisen.“ Nun, gerade diese schwierige Aufgabe glaube ich in meiner oben citierten Abhandlung gelöst und damit ein sicheres Fundament für die Kritik der Briefe geschaffen zu haben. Im Interesse der Sache will ich von Herzen wünschen, dafs Lehmann sich noch bei Zeiten von der Unentbehrlichkeit des Mediceus überzeuge, damit er uns statt Kollationen zweifelhaften Wertes eine gute, vollständige Kollation des ehrwürdigen Mediceus aus Italien mitbringe. Eine Konkurrenz von meiner Seite ist nicht zu besorgen, da meine Zeit nicht ausreicht, das interessante Werk einer Neubearbeitung der Atticusbriefe durchzuführen, aber ich würde mich freuen, wenn es mir gelungen sein sollte, der Forschung den richtigen Weg zu zeigen.

Dresden-N. **Otto Eduard Schmidt.**

Philologische Programm-Abhandlungen.

1887.

IV. Römische Litteratur: a) allgemein, b) Dichter, c) Prosaiker.

a) 1. Fraustadt. K. R. (157). — *O. Haube*, Die Epen des silbernen Zeitalters der römischen Litteratur. II.

b) 1. Güstrow. D. (600). — *Th. Fritzsche*, Horaz' Satiren I, 1 in der Prima.

2. Trier. K. G. (430). — *Fr. v. Hoffs*, Zwei Satiren des Horaz, nach E. Vogts Grundsätzen übersetzt und als Ergänzung seines hinterlassenen Werkes veröffentlicht.

3. Köln. Fr. W. (401). — *O. Jäger*, Nachlese zu Horatius.

4. Schoenebeck. a. E. Rp. (258). — *C. Rehdantz*, D. Junius Juvenalis' 1. und 3. Satire metrisch übersetzt und erklärt.

5. Dortmund. G. (332). — *A. Weidner*, Emendationes Juvenalianae.

6. Schwerin. Fr. (603). — *Fr. Krüger*, De Ovidi Fastis recensendis.

7. Berlin. Soph. G. (59). — *H. Magnus*, Studien zu Ovids Metamorphosen.

8. Sondershausen. F. G. (665). — *Thiele*, Übersetzungen aus Ovid in Stanzen mit Anmerkungen.

9. Halle a. S. Lat. H. (219). — *Fr. Goldmann*, Über die poetische Personifikation bei Plautus: Personifikationen menschlicher Körperteile, sinnlicher und seelischer Kräfte, abstrakter Begriffe.

10. Düsseldorf. K. G. (406). — *M. Reinkens*, Über den accusativus cum infinitivo bei Plautus und Terentius. I.

11. Danzig. R. P. P. (44). — *O. Taege*, Die älteste deutsche Plautus-Übersetzung.

12. Hagen. G. (347). — *C. Weber*, De auctoritate codicum Propertianarum. Quaestio critica.

13. Emden. K. W. G. (284). — *Ph. Kohlmann*, Lactantii Placidi in Statii Thebaidos lib. III 1—323 commentarii ad fidem codicum recensiti.

14. Dresden. Vitzth. G. (499). — *O. Stange*, P. Papinii Statii carminum, quae ad imperatorem Domitianum spectant, interpretatio.

15. Wohlau. K. G. (198). — *Arlt*, Servare bei Terenz und Plautus, als Nachtrag zur Erklärung von Hor. Sat. I 1, 89.

16. Dresden. Zeidl. (524). — *E. Irmscher*, Vergils Aeneide, Buch VI., metrisch übersetzt.

17. Goslar. G. (304). — *M. Krafft*, Zur Wortstellung Vergils.

18. Frankfurt a. O. K. Fr. G. (72). — *M. Sonntag*, Über die Appendix Vergiliana.

c) 1. Bonn. K. G. (395). — *P. Sonnenburg*, Bemerkungen zu Notkers Bearbeitung des Boethius.

2. Rogasen. K. G. (150). — *Goerlitz*, Das Gerundium und Supinum bei Cäsar.

3. Marienwerder. K. G. (36). — *M. Meinecke*, De fontibus, quos Cicero in libello de fato secutus esse videatur.

4. Crefeld. R. G. (442). — *J. Vogels*, Scholia in Ciceronis Aratea ad astronomiam pertinentia e codice Mus. Brit. Harleiano 647. Pars II.

5. Rastenburg. G. (15). — *Aem. Zimmermann*, De epistulari Temporum usu Ciceroniano quaestiones grammaticae.

6. Insterburg. K. G. (6). — *E. Krah*, Beiträge zur Syntax des Curtius. II.

7. Cöslin. K. G. (119). — *Fr. Kupfer*, Gebrauch des Participiums auf urus bei Curtius.

8. Jena. Un. — *Goetz*, Nova meletemata Festina.

9. Münstereifel. K. G. (420). — *J. Pohl*, Verona und Caesoriacum, die ältesten Namen für Bonn und Mainz. Zweiter und letzter Teil. Ein Beitrag zur Kritik und Erklärung des Florus.

10. Darmstadt. L. G. G. (584). — *L. Schaedel*, Plinius der Jüngere und Cassiodorius Senator.

11. Königsberg. Univ. — *Jordan*, Commentationis fragmentum de Sallustii historiarum libri II reliquiis, quae ad bellum piraticum Servilianum pertinent.

12. Oldenburg. Grh. G. (619). — *L. Kuhlmann*, Quaestiones Sallustianae criticae.

13. Ostrowo. K. G. (147). — *J. Feldmann*, Observationes ad L. A. Senecam criticae.

14. Altona. Chr. (259). — *G. Hefs*, Curae Annaeanae. I.

15. Stralsund. R. (138). — *P. Dietrich*, Über die Tendenz des Taciteischen Agricola.

16. Spandau. St. G. (86). — *B. Wutk* Dialogum a Tacito Troiani temporibus scriptum esse demonstravit.

17. Rössel. K. G. (16). — *A. Gehrmann*, Incunabula incrementaque proprietatum sermonis Valerii Maximi. I.

V. Altertümer.

1. Altenburg. Fr. (634). — *P. Unger*, De antiquissima Aenianum inscriptione (Arist. Mir. Ausc. c. CXLV) commentatio.

2. Kattowitz. St. G. (177). — *G. Hoffmann*, Der römische ager publicus vor dem Auftreten der Gracchen. I. Allgemeines.

3. Flensburg. G. (260). — *W. Schaefer*, Die Alchemie. Ihr ägyptisch-griechischer Ursprung und ihre weitere historische Entwicklung.

4. Berlin. Gr. Kl. 51. — *P. Geppert*, Zum Monumentum Ancyranum.

5. Rudolstadt. F. G. (662). — *A. Gehrke*, Vorstufen christlicher Weltanschauung im Altertum. Kulturgeschichtliche Abhandlung.

6. Braunschweig. N. G. (638). — *A. Wernicke*, Die Grundlage der Euklidischen Geometrie des Mafses.

7. Berlin. Ask. G. (60). — *P. Schmidt*, Zur Geschichte der geographischen Litteratur bei Griech. und Römern.

8. Berlin. Fr. G. (56). — *Chr. Belger*, Beiträge zur Kenntnis der griechischen Kuppelgräber.

9. Neustettin. F. H. (126). — *K. Tümpel*, Bemerkungen zu einigen Fragen der griechischen Religionsgeschichte.

10. Halle a. S. R. d. Fr. St. (246). — *R. Maennel*, Veränderungen der Oberfläche Italiens in geschichtlicher Zeit. I. Das Gebiet des Arno.

11. Zittau. G. (509). — *E. Wilisch*, Beiträge zur inneren Geschichte des alten Korinth.

12. Weilburg. K. G. (371). — *P. Primer*, Stimmen gegen die Überschätzung der Kunst.

13. Glückstadt. K. G. (261). — *Detlefsen*, Über Nationaldenkmäler. Rede gehalten am 22. März 1886.

14. Leipzig. K. G. (503). — *R. Friedrich*, Materialien zur Begriffsbestimmung des Orbis Terrarum.

15. Königsberg. i. Pr. K. W. G. (8). — *H. Lullies*, Die Kenntnis der Griechen und Römer vom Pamir-Hochlande und den benachbarten Gebieten Asiens.

16. Neu-Ruppin. Fr. W. G. (81). — *G. Faltin*, Über den Ursprung des zweiten punischen Krieges. Ein Beitrag zur Kritik des Polybios.

17. Grimma. F. u. L. (502). — *Axt*, Zur Topographie von Rhegion und Messana.

18. Halle a. S. Un. — *Dittenberger*, De sacris Rhodiorum commentatio altera. Accedit epimetrum de inscriptione quadam Cae.

19. Prenzlau. G. (83). — *Rothenberg*, Die häusliche und öffentliche Erziehung bei den Römern.

20. Annaberg. K. R. (511). — *E. Seidel*, Montesquieus Verdienst um die römische Geschichte.

21. Stettin. K. W. G. (132). — *P. Wehrmann*, Zur Geschichte des römischen Volkstribunats.

22. Pyritz. B. (128). — *A. Zinzow*, Der Vaterbegriff bei den römischen Gottheiten.

23. Plefs. F. (190). — *Wiesner*, Die Belagerung von Sardes, eine epische Dichtung.

24. Schneidemühl. K. G. (151). — *Th. Bindseil*, Reiseerinnerungen von Sicilien.

25. Graudenz. K. Ev. G. (32). — *Cuno*, Die hellenischen Tyrannen in Sicilien.

26. Treptow a. d. R. B. (135). — *A. Haake*, Die Gesellschaftslehre der Stoiker.

27. Grofs-Lichterfelde. Prg. (76). — *Hülsen*, Ein Monument des vatikanischen Museums.

Vergl. noch I 2. IIIa, 4. c, 19. IVc, 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller. Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Verlag von **Theodor Ackermann** in **München.**

Soeben erschien:

Geschichte der griechischen Litteratur

bis auf Alexander den Grofsen

von

Karl Sittl.

Dritter Teil. VI u. 521 Seiten. gr. 8. eleg. geh. Preis M. 6,50.

Der erste Teil erschien 1884 und kostet M. 4,80, der zweite 1886 und kostet M. 6,50. Die fachmännische Kritik bezeichnet das Werk als einen entschiedenen Fortschritt in der Behandlung der speciellen Litteraturgeschichte, die Revue Belge de l'instruction publique nannte es „ein Meisterwerk".

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Horaz und seine Zeit.

Ein Beitrag zur Belebung und Ergänzung der altklassischen Studien auf höheren Lehranstalten

von

W. A. Detto,

Oberlehrer.

= Mit Abbildungen. =

3 M., gebunden 3 M. 50 Pf.

Verlag von Eduard Anton in Halle a. S.

Durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Gottfried Bernhardy. Zur Erinnerung an sein Leben und Wirken von **Dr. Richard Volkmann,** Gymnasialdirektor in Jauer. Mit einem Bildnis Bernhardys nach einer Photographie. gr. 8. VIII. 160 Seiten geh. 1887. 3,60 *M.*

Bernhardy, G., Grundrifs der griechischen Litteratur. 4. Bearbeitung. **I. Teil. Innere Geschichte der griechischen Litteratur.** gr. 8. 50¼ Bogen. 1876. 13,50 *M.*

— — 3. Bearbeitung. **2. Teil. 2. Abdruck. Geschichte der griechischen Poesie. I. Abteilung:** Epos, Elegie, Jamben, Melik. gr. 8. 47½ Bogen. 1887. 12 *M.*

— — 3. Bearbeitung. **2. Teil. 2. Abdruck. Geschichte der griechischen Poesie. 2. Abteilung:** Dramatische Poesie. Alexandriner, Byzantiner. Fabel. gr. 8. 53 Bogen. geh. 1880. 13,50 *M.*

Bernhardy, G., Paralipomena syntaxis graecae. Commentationes Academicae. gr. 4. 9¼ Bogen. 1862. geh. 2,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1,60 *M.*

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 *M.*

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 *M.*

Griechische Formenlehre in Paradigmen.

Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.

Für den Schulgebrauch bearbeitet von

Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.

Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.
Gr. 8°. 1,20 *M.*

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 *M.*

von Oppen (Professor). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 *M.*

Aufgaben
zum Übersetzen aus dem
Deutschen in das Griechische
für Prima
im Anschluss an die Lektüre.

Von

Dr. C. von Oppen,
Professor am Gymnasium zu Barmen.

8°. 1,40 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den deutschen Unterricht.

Bindseil (Oberlehrer). **Der deutsche Aufsatz in Prima.** Beiträge zur Methodik des deutschen Unterrichtes nebst Materialien und Dispositionen. 2 *M.*

Deinhardt (Gymnasial-Direktor). **Beiträge zur Dispositionslehre.** Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten. 3. Aufl. 1 *M.*

Jonas (Professor). **Grundzüge der philosophischen Propädeutik.** Für den Gebrauch an höheren Lehranstalten. 3. Aufl. Kart. 0,40 *M.*

— **Musterstücke deutscher Prosa.** Ein Lesebuch für die oberen Klassen höherer Lehranstalten. Sauber gebunden 2,80 *M.*

— **Proben altdeutscher Dichtung** im Original und in Übertragungen. Kart. 1,50 *M.*

Lange (Professor). **Deutsche Poetik.** Formenlehre der deutschen Dichtkunst. Neu bearbeitet von R. Jonas. 5. Auflage. Kart. 1,60 *M.*

— **Grundriss der Geschichte der deutschen Litteratur** für höhere Bildungsanstalten. 10. Auflage. Revidiert von Dr. L. Berthold. 1 *M.*

— **Kleine deutsche Sprachlehre.** Herausg. v. Dr. L. Berthold. 39. Aufl. Kart. 0,25 *M.*

Leuchtenberger (Gymn.-Direktor). **Dispositionen zu deutschen Aufsätzen und Vorträgen** für die oberen Klassen höherer Lehranstalten.

1. Bdch. 3. verbess. Aufl. 2 *M.*

2. Bdch. 2. verbess. Aufl. 2 *M.*

Möbus (Schul-Direktor). **Stoffe zu deutschen Stilübungen.** Eine Sammlung von Musterstücken, Entwürfen und Aufgaben für die Oberklass. höher. Schulen. 2. verbess. Aufl. 4 *M.*

Müller (Oberlehrer). **Aufgaben aus klassischen Dichtern und Schriftstellern zu deutschen Aufsätzen u. Vorträgen** in den oberen Klassen höherer Lehranstalten. Aus Berliner Programmen zusammengestellt u. systematisch geordnet. 2 *M.*

Parow (Oberlehrer). **Der Vortrag von Gedichten** als Bildungsmittel und seine Bedeutung für den deutschen Unterricht. 1,50 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den lateinischen Unterricht.

Clausen (Oberlehrer). **Zum lateinischen Unterrichte in der Secunda des Gymnasiums.** 1 *M.*

Praktische
Schulgrammatik
der
lateinischen Sprache
von
W. Gillhausen,
Prof. am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Neunte Auflage
der Schulgrammatik von
Prof. Dr. H. Moisziesstzig.
gr. 8°. 2,60 *M.*

Gillhausen (Professor). **Lateinische Formenlehre für untere Klassen höherer Lehranstalten.** Im Anschluss an die praktische Schulgrammatik von Gillhausen-Moisziesstzig. Kart. 1 *M.*

Jonspeit (Oberlehrer). **Syntax der lateinischen Sprache.** Dargestellt als Lehre von den Satzteilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0,50 *M.*

Materialien
zu
schriftlichen u. mündlichen Übungen
im lateinischen Ausdruck
für Ober-Tertia u. Unter-Secunda
von
Dr. Arthur Jung,
Oberlehrer.
gr. 8°. 2,40 *M.*

Lengnick (Oberlehrer). **Der Bildungswert des Lateinischen** nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. 1 *M.*

Magnus (Oberlehrer). **Studien zu Ovids Metamorphosen.** 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder. Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3 gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 24. August. 1887. No. 34.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Aeschyli tragoediae. Edid. Henr. Weil. Mit Bemerkungen zur Litteratur des Aeschylus und zur Homerfrage besprochen von Joh. Oberdick. (Schluſs) . .	1025
Euripides' Iphig. bei d. Tauriern erkl. v. Chr. Ziegler (Wecklein)	1034
Thucydides explanavit Poppo-Stahl. Vol. I 1. Ed. tertia (J. Steup)	1035
W. Deecke, Die italischen Sprachen (H. Ziemer) . .	1039
G. M. Richardson, De dum partic. apud priscos script. Latinos usu (G. Landgraf)	1040
Auszüge: Athenaeum 3115. 3117. — Bulletin de correspondance hellenique. Avril 1887. — Rivista di filologia e d'istruzione classica. A. XV 11. 12. — Korrespondenzblatt d. Westdeutschen Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst. VI 7	1041
Rezensions-Verzeichnis	1043
Mitteilungen: Archäolog. Gesellsch. z. Berlin. Julisitzung. — H. Draheim, Philol. Programm-Abhandlg. (Schluſs)	1047
Bibliographie	1054

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Aeschyli tragoediae. Edidit Henricus Weil. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. 1884. 8°. (Nebst eingestreuten Bemerkungen über Erscheinungen auf dem Gebiete der Aeschylus-Litteratur und über die Homer-Frage von **Joh. Oberdick**.) (Schluſs.)

Zu einzelnen von mir früher behandelten Stellen will ich nun noch einige Notizen hinzufügen. Zu meiner aus dem Scholion entnommenen Konjektur *προγόνων* Suppl. 93 st. *τά τε νῦν*, welche Kayser (Heidelberger Jahrbb. 1870 No. 37) als Glosse des Scholiasten betrachtet und demnach verwirft, vergl. Aeschyl. Pers. 405 *θήκας τε προγόνων*; Soph. Ai. 387 *προγόνων προπάτωρ*. Zu meiner Auffassung von Aeschyl. Suppl. 85 *εἰ θείη* vergl. Hom. Od. 8, 465 u. 15, 180 *οὕτω νῦν Ζεὺς θείη*; zu dem von Schütz gefundenen *θεός* st. *Διός* vgl. Aeschyl. Sept. 157 *θεός*. Zu v. 64 ist *νέον* durch Trajektion zu *οἶκτον* gestellt, während es dem Sinne nach zu *ἠθέων* (vgl. Il. VI 511, XV 268) gehört. Zu *δαιμόνιον* v. 100 vergl. Sept. 892 *αἰαῖ δαιμόνιοι ἀραί*, zu *αὐτόθεν* v. 101 vergl. Il. XIX 76 f. *τοῖαι δὲ καὶ κ. τ. λ. αὐτόθεν ἐξ ἔδρης*. Zu v. 165 hält Dettweiler (Programm des Gymnasiums zu Giefsen 1882 „Über den Gebrauch der zusammengesetzten Adjektiva bei Aeschylus") wie auch Weil, das handschr. *οὐρανόνικον* fest. Wir müssen in diesem Falle eine Trajektion des Adjektivs statuieren st. *ἄταν γαμετᾶς οὐρανονίκου*, oder *κοινῷ δ' αὐδᾶν γαμετᾶς οὐρανόνικον* lesen, indem wir auf v. 119 bezw. 129 derselben Tragödie verweisen, wo wir mit Westphal und Boissonade (*καρβάναν αὐδᾶν εὖ, γᾶ κοννεῖς*) statt des handschr. *καρβᾶνα δ' αὐδᾶν εὖ γᾶ κοννεῖς* schreiben, während Weil die schlechte Änderung *καρβάνανδον δ'* substituiert. Vgl. Hom. Il. I 520 f. *ἡ δὲ καὶ αὖτως μ' αἰὲν ἐν ἀθανάτοισι θεοῖσιν-νεικεῖ*. — Wenn ich im Scholion hierzu statt *ὡς γῆ νοεῖς καὶ τὴν βάρβαρον φωνήν* in meiner Ausgabe der Supplices (Berlin 1869) zu v. 105 schrieb: *καλῶς, γῆ, νοεῖς κ. τ. λ.*, so wundert mich um so mehr, dafs Wecklein hiervon gar keine Notiz nimmt und die ganz unbegründete, ohne Zusammenhang mit dieser Stelle stehende Konjektur von Francken „ὦ" citiert, als *καλῶς* die bekannte Paraphrase von *εὖ* ist. Vgl. Hesych. s. v. *εὖ· καλῶς*; u. schol. Med. zu Suppl. v. 77 „*καλῶς τὸ δίκαιον ὁρῶντες*". Zu der von mir v. 126 vorgeschlagenen Emendation: *ποῖ τόδε κῦμά μ' ἄξει* st. des handschr. *κῖμ' ἀπάξει*, vgl. Prom. 576 *ποῖ μ' ἄγουσι τηλέπλανοι πλάναι*; Agam. 1087 *ποῖ τόϊ' ἤγαγές με*; ibid. 1138 *ποῖ δή με δεῦρο τὴν τάλαιναν ἤγαγες*; — Suppl. v. 186 nimmt Weil statt des handschr. *τεθειμένος* nach Pearson *τεθηγμένος* auf, während ich selbst die Konjektur von Abresch *τεθυμμένος* gebilligt hatte. Indessen scheint mir jetzt doch, als ob das hs. *τεθειμένος*, das partic. perf. pass. zu *τιθέναι* „in Bereitschaft gesetzt, gerüstet, gewappnet" festgehalten werden müsse. Zu *προσέρπον*, welches ich statt des handschr. *προσώπων* v. 199 vorschlug, vgl. Aeschyl. Prom. v. 127 *πᾶν μοι φο-*

βιρὸν τὸ προσέρπον. Zu μετώπων σωφρόνων ibid. v. 198, welches zu verdächtigen kein metrischer Grund vorliegt, da hier die Cäsur im 5. Fufse gestattet ist (vergl. meine „Kritische Studien" p. 51), und wofür Weil die gewaltsame Konjektur von Dindorf σεσωφρονισμένων aufnimmt, vgl. Hom. Il. XV 102 οὐδὲ μέτωπον ἐπ' ὀφρύσι κυανέῃσιν ἰάνθη. Zu dem Neutrum des Adjekt. τὸ μὴ μάταιον, wo wir im Deutschen ein Substantivum abstr. setzen, vergl. Prom. 39 τὸ συγγενές; ibid. 187 τὸ δίκαιον; Soph. O. R. 812. Eur. Andr. 85. Zu meiner Änderung τριβῇ δὲ v. 201 vergl. Soph. Antig. v. 577 μὴ τριβὰς ἔτ' κ. τ. λ. Zu dem von mir v. 202 statt des handschr. εἶξεν ἡ φυγάς, wofür gewöhnlich mit Sophianus εἶ ξένη φυγάς gelesen wird, nach dem Scholiasten vermuteten χρεὸς εἶ ξυνοικίας vgl. Eum. V 916 δέξομαι Παλλάδος ξυνοικίαν. v. 216 hält V. Imma in der Abhandlung „degli aoristi greci" (Rivista di filologia 1875, Dezember-Heft) die Form συγγνοῖτο für falsch. Allerdings ist die Form vereinzelt, aber sie ist der regelmäfsig gebildete Optativ Aor. 2 Medii von συγγιγνώσκω und gleichbedeutend mit dem Aorist Aktivi συγγνοίη, der in dem Verse unmittelbar vorher steht: εἰδὼς ἂν αἶσαν τήνδε συγγνοίη βροτοῖς. Die Vorliebe des Dichters für mediale Formen habe ich bereits oben betont. Vgl. auch noch Eum. 174 ἐκλύσεται. Zu v. 385 ἰκταίου, wofür Dindorf ἰκτίου schreibt, vergl. Sept. 723 εἰκταίαν. Dafs Weil Suppl. 599 die geniale Schreibung eines Mitgliedes des Aeschyluskränzchens bei Westphal (vgl. meine Ausgabe der Supplices, Berlin 1869 und R. Menzel a. a. O. p. 12), N. Stenzel „σπεῖσαι . . τι τῶνδ' οὐ Διὸς φέρει φρήν;" verschmäht und dafür die traurige Änderung des Auratus: „σπεῖσαί τι τῶν βούλιος φέρει φρήν" annimmt, hat mich nicht wenig gewundert. Zu der Synizese in dem von mir geänderten θεοῖς Suppl. 754, vgl. Soph. O. R. 215 ἐπὶ τὸν ἀπότιμον ἐν θεοῖς θεόν. Aufserdem zitiert R. Menzel a. a. O. p. 4 n. 4 für den Gebrauch der Synizese des ε in den Suppl. des Aeschylus v. 396 θεῶν; v. 430 βρετέων; v. 590 θεῶν. Zu dem von mir Suppl. v. 784 vorgeschlagenen ὕπαρ statt κέαρ vgl. Franke, de primo Eumenidum Aeschyli cantico et nonnullis, qui antecedunt, dialogi versibus commentatio Liegnitz 1875, Progr., pag. 9 über ὄναρ und ὕπαρ. Was die Eigennamen in den Persern angeht, so hat Weil, so weit ich sehe, die Resultate der vortrefflichen Dissertation von Ph. Keiper, Die Perser des Aeschylus als Quelle für altpersische Altertumskunde, Erlangen 1877 (vgl. auch noch die Abhandlung von Ph. Keiper „Atossa nach Aeschylus' Persern und nach Herodot" Blätter für baier. Gymnasial- u. Realschulwesen Bd. XV (1879) Heft 1 pag. 6 ff.) angenommen. v. 81 entscheidet sich Weil für die Konjektur Blomfields κυανοῦν statt des handschr. κυάνεον. Indessen ist hier der Vokal υ ebenso als Digamma zu lesen κϝάνεον, wie Pers. 558 κυανώπιδες. Zu v. 95 vgl. Ovid. Metam. VII 767 Illa levi velox superabat retia saltu. Zu der metaphorischen Redeweise μελαγχίτων v. 114 vergl. Hom. Il. I v. 103 und J. U. Faesi, Hom. Il. Einl. p. 5. Zu dem v. 117 von mir gefundenen μὴ μόρον πύθηται, welches Wecklein II p. 21 zuerst aufführen mufste, da die Konjektur Weils τούσδε στόνους erst nach meiner Änderung vorgeschlagen ist, vgl. Hom. Il. 22, 280 οὐδ' ἄρα — ἐκ Διὸς ἠείδης τὸν ἐμὸν μόρον. Wenn ich v. 208 st. πτεροῖς, welches Heimsöth in κείνῳ änderte, περκνῷ schrieb, so ist hier die Bezeichnung des Adlers, des die Königsmacht bei den Persern symbolisierenden Vogels (cf. Xenoph. Kyr. VII 1, 4 ἀετὸς χρυσοῖς ἐπὶ δόρατος μακροῦ ἀναπεταμένος) unbedingt erforderlich. Der Dichter aber wechselt hier mit dem Ausdruck und nimmt περκνός, dasselbe Wort, welches eine Adler- (Geier-) Art mit schwarzen Flügeln bezeichnet (vgl. Il. 24, 315 f. αὐτίκα δ' αἰετὸν ἦκε, τελειότατον πετεηνῶν, μόρφνον θηρητῆρ', ὃν καὶ περκνὸν καλέουσιν. — μόρφνος wird von den Grammatikern durch σκοτεινός erklärt; indessen ist mit Faesi anzunehmen, dafs es eine Adlerart bezeichne, wozu θηρητῆρα adjektivische Apposition ist. Die Richtigkeit dieser Erklärung beweist das folgende „ὃν καὶ περκνὸν καλέουσιν —; man nannte diese Adlerart also nicht blofs μόρφνος, sondern auch περκνός. So fafste die Stelle auch Aristarch (ὁ μέντοι Ἀρίσταρχος ἀετοῦ εἶδος, nämlich περκνός). Desgleichen spricht Aristoteles h. a. 9, 32 von dieser Adlerart: „οἰκεῖ βήσσας καὶ ἄγκη καὶ λίμνας· ἐπικαλεῖται δὲ νηττοφόνος καὶ μόρφνος (ἐν τῇ Ἰλιάμου ἐξόδῳ —)", weil er hier die Königin der Perser, also eine Nichtgriechin, reden läfst, um der Sprache einen fremdartigen Ausdruck zu geben. Der eigentlich heilige Vogel bei den Persern war nun der sagenhafte Greif, der „im Königsbuche des Firdusi unter dem Namen Çimurgh (d. i. çaêna meregha, Vogel Greif) als mythischer, mit besondern Gaben ausgestatteter Vogel oft im Laufe der Sagengeschichte auftritt" (vgl. Ph. Keiper, die Perser etc. pag. 14). Daher versteht Spiegel (Eranische Altertumskunde I p. 565 II p. 118) unter dem Adler, von dem nach Aelian. v. h. 12, 20 Achai-

menes, der Stammvater der Achaemeniden, genährt sei, den Vogel Simurgh der eranischen Sage. v. 230 durfte Weil die Konjektur von Dindorf *κεῖνο* statt des handschr. *κεῖνα* nicht annehmen, da der Chor nicht blofs nach der Lage von Athen, sondern auch nach anderen Sachen fragt. v. 246. Eine Nachbildung der Worte des Chors, womit er den persischen Läufer ankündigt, findet sich bei Soph. O. R. 85 „*τάχ' εἰσόμεσθα κ. τ. λ.*" Zu v. 392 *γνώμης ἀποσφαλεῖσιν* vgl. Prom. 472 *ἀποσφαλεὶς φρενῶν*. v. 450 nimmt Weil die schlechte Konjektur von Elmsley *ὅτ' ἐκ νεῶν* statt des hs. *ὅτ' ἂν νεῶν — κ. τ. λ.* auf. Über die Anakoluthie vgl. H. Hornung „de nuntiorum in tragoediis Graecis personis et narrationibus" (Ritterakademie zu Brandenburg 1869, Progr.) pag. 21: „nam particula *ἄν* restat ex oratione recta *κτενεῖτε ὅταν ἐκσώζωνται* et mansit quamquam verbum orationis obliquae modum induit, quacum constructione conferenda sunt quamvis rara exempla Homerica e. g. I 525 *ὅτε κέν . . ἴκοι.*" Der letztere Satz ist nun allerdings nicht ganz richtig, da es zwar mehrfache, mir wohl bekannte analoge Beispiele dieses Gebrauches bei Homer giebt, aber *ὅτε κέν* mit dem Optativ nur Il. 9, v. 525 sich findet, wie dieses Ameis zu dieser Stelle richtig bemerkt, wenngleich ihm unbekannt geblieben ist, dafs eben Aeschylus Pers. v. 540 dieselbe Konstruktion hat. Es gehören solche und ähnliche Fälle dem Attizismus an, wie sich z. B. aus Sophokles, Aristophanes, Xenophon und Plato erweisen läfst, und unserm Homer war die Sprache der älteren Tragiker ebenso bekannt (— so scheint Aeschylus Pers. 584 zuerst aus der attischen Volkssprache (vgl. Hom. Il. 6, 131 *οὐδὲ . . δήν ἦν* „er lebte nicht lange) zuerst *δήν* aufgenommen zu haben, wofür Dindorf *θήν*, Meineke *Διανάν* mit Unrecht ändern. Dieses Wort aber, welches vielleicht auch Eurip. Med. 1035 statt *δὴ* zu schreiben ist, findet sich in der ganzen älteren Litteratur nur bei Homer. —), wie die Werke der Plastik aus der Zeit des Perikles. Wenn z. B. spätere Autoren [Valer. Maximus III c. 7 (ext. 4 ed. C. Kempfius, Berlin 1854 Reimer) bei Lessing, Laokoon XXII (H. Blümner p. 300) und Strabo 8, C. 354, Macrob. Saturn. V 13 und Dio Chrysostomus (de dei cognitione or.) XII p. 383 R. (ed. Dindorf, Lips. 1857 vol. I p. 220) bei H. Blümner in seiner Ausgabe des Laokoon 2. Aufl., Berlin 1880 Weidmann p. 646] berichten: Phidias habe gesagt, bei der Gestaltung des Zeus Olympios hätten ihm die Verse bei Hom. Il. I 528 ff.

Ἦ, καὶ κυανέῃσιν ἐπ' ὀφρύσι νεῦσε Κρονίων.
Ἀμβρόσιαι δ' ἄρα χαῖται ἐπερρώσαντο ἄνακτος
Κρατὸς ἀπ' ἀθανάτοιο· μέγαν δ' ἐλέλιξεν Ὄλυμπον

vorgeschwebt, so müssen wir freilich diese Künstler-Anekdote, von der unter andern Quint. XII 10, 9 nichts weifs, mit früheren Kritikern in das Reich der Fabel verweisen. Indessen mufs doch ein Grund gewesen sein, der die Entstehung derselben möglich machte. Aus den Versen bei Homer Il. I 528 ff. kann nun Phidias seinen Zeus nicht geschaffen haben, denn Augenbrauen und Haar kann man nicht als Grundformen eines Typus fassen, wie Blümner mit Recht sagt. Dagegen müssen wir aus dem Gesagten den Schlufs ziehen, dafs unser Homer den Zeus Olympios des Phidias gesehen, und dafs ihm das Bild desselben bei der Konzipierung der gedachten Verse in der Ilias vorgeschwebt habe. Verschweigen kann ich hier nicht meine Verwunderung, ohne mich indessen auf diese Frage näher einzulassen, dafs Blümner, welcher jene Anekdote bei Valer. Maximus III 7 und den eben zitierten drei andern Autoren für wahr hält (vergl. Laokoon p. 646), nicht annimmt, die Büste des Zeus von Otricoli repräsentiere die Zeusgestalt des Phidias (vergl. Brunn, Geschichte der griech. Künstler I 200 f.), sondern dieses nach Overbeck von der durch Friedlaender zuerst publizierten elischen Münze glaubt. — v. 480 entscheidet sich Weil für die unbegründete Änderung von Robortellus *ναῶν γε* statt des handschr. *ναῶν δὲ*, welches durchaus richtig H. Hornung verteidigt a. a. O. p. 10. v. 490 schreibt Weil mit Recht *θάνον* mit Auslassung des Augments, wie ebenfalls handschr. v. 310 *κἀρισσον*, v. 375 *ιροποῦιο*, v. 458 *κυκλοῦνιο*, v. 506 *πῖπτον*; ebenso mufste er Sept. 459 *πίθησεν* und nicht *'πίθησεν* schreiben. Vergl. Choeph. v. 738 *θέτο*. Soph. O. R. 1249 *γοᾶτο* O. C. 1624 *θώρξεν*. Eurip. Bacch. 1084 *σίγησε*. Dafs Weil Pers. v. 501 die handschr. Lesart *σιραιὸς, πειρᾷ χρυσαλλοπῆγα διὰ πόρον* unverändert läfst und nicht die Konjektur Porsons „*χρυσαλλοπῆγα διὰ πόρον σιραιὸς πειρᾷ*" annimmt, ist nur zu billigen, und es hätte diese Änderung H. Wolf in der ohne ausreichende Kenntnis der betreffenden Litteratur angefertigten Dissertation „Analecta Aeschylea" Bonnae 1881, pag. 7 nicht gutheifsen dürfen. Die Auflösung im 5. Fufse des Trimeters ist hier nämlich völlig gesetzmäfsig, da sie einen Tribrachys ausmacht, und da die Cäsur vorausgeht. Aus diesem Grunde habe ich auch Canters Besserung Aeschyl. Suppl. 259 *ταπὶ ταῖδε* statt des handschr. *τ'*

ἄπειτα δὲ angenommen (vgl. Kritische Studien I p. 38), wie dieselbe auch Weil billigt. Ebenso wenig aber, wie H. Wolf, nimmt auch C. F. Müller in seiner Schrift „de pedibus solutis in dialogorum senariis Aeschyli, Sophoclis, Euripidis." Berolini apud Weidmannos 1876 von meiner bereits 1871 in der Zeitschrift für österr. Gymnasien erschienenen Abhandlung zu Aeschyl. Sept. v. 576 (abgedruckt in meiner Schrift „Kritische Studien" Münster 1884 pag. 32 ff.) und den daselbst dargelegten Gesetzen über die Auflösungen im Trimeter des Aeschylus irgendwelche Notiz (vgl. auch meine Rezension von Gilberts Agam. in der Jen. Litt.-Ztg. 1875 No. 9 pag. 156 u. von Bernhards Programm in d. N. Phil. Rundsch. 1887 N. 11 pag. 164 ff.). Zu Pers. v. 504 *ἡλέγων γὰρ αἰγαῖς λαμπρὸς ἡλίου κύκλος κ. τ. λ.*, vgl. Soph. Antig. v. 415 f. *ἕς τ' ἐν αἰθέρι μέσῳ κατέσιη λαμπρὸς ἡλίου κύκλος*, wo auch der Bau des folgenden Verses „*καὶ καῦμ' ἔθαλπε*" (v. 417) die Kenntnis von Aeschyl. Pers. v. 384 „*καὶ νὺξ ἐχώρει*" bekundet. Pers. 516 schreibt Weil mit den jüngeren Hss. *ἐνήλου*, während der Med. *ἐνήλου* überliefert. Ich muſs an dieser von unserer besten Aeschylus-Hs. überlieferten Form, dem 2. Aorist von *ἐνάλλομαι* festhalten, die ja auch sonst in Hss. überliefert ist [vergl. Soph. O. R. v. 1311 *ἐξήλου* (so der Laur. u. a., während der Dresd. b und Aug. b *ἐξήλω* haben). Aesch. Eum. 372 *ἀλομένα* (nach dem Florentinus und Venetus 616 bei Wecklein, *ἀλλομένα* mit Rasur des 2. *λ* der Med. nach Weckleins Angabe, während Dindorf *ἀλλωμένα* bietet). Xenoph. Anab. 6, 1, 5. Hom. Il. 21, 536 (*ἅλιται* und so La Roche, andere *ἄλιται*)], wenn es auch bekannt ist, daſs der Aor. 1 *ἠλάμην* von den Tragikern vorgezogen zu sein scheint. Zu meiner Konjektur v. 675 „*τί τάδε δυνάσια, δυνάσια, δίδυμα διάδωμεν ἀνάρσια*": statt des handschr. „*δίδυμα δι αγόεν' ἀμαρια*" mit Auslassung des durch die Erklärung eingedrungenen *περὶ ταῖ σαῖ*, wozu ich der Erläuterung wegen bemerke: „Wozu sollen wir, o Herr, Herr, das doppelte Leid besingen?" (nämlich das Unglück zu Lande und zur See; *διάδωμεν* ist Konj. dubitat.) vergl. v. 707 *πολλὰ μὲν γὰρ ἐκ θαλάσσης, πολλὰ δ' ἐκ χέρσου κακὰ — γίγνεται θνητοῖς*. — Zu loben ist, daſs Weil v. 670 die durch den Med. und die meisten Hss. überlieferte Tmesis von *κατά* in dem Verse „*νεολαία γὰρ ἤδη κατὰ πᾶσ' ὄλωλεν*" festhält und nicht mit Blomfield und Hermann nach dem Cantabr. und Guelf. (letzterer mit übergeschriebenem *κατὰ πᾶσ'*) die schlechte Lesart *κατὰ γᾶς* in den Text aufnahm. Wenngleich nämlich *κατόλλυσθαι* nicht weiter als an unserer Stelle bei Aeschylus vorkommt und überhaupt höchst selten ist, so verteidigen es doch mit Recht Dindorf durch die im Thesaurus von Henricus Stephanus aufgeführten Beispiele und G. Schilling (Über die Tmesis bei Sophokles. Oppeln 1884 Progr. p. 14) durch die analogen Bildungen von *καθαιρεῖν* u. a. mit Erläuterung des Begriffes der Präposition *κατά* zur Bezeichnung einer feindlichen Richtung oder feindseligen Einwirkung in den Verbindungen mit den Verben des Zerstörens und Verderbens. Aufser an dieser Stelle findet sich bei Aeschylus die Tmesis von *κατά* noch Pers. 102 (*θεόθεν γὰρ κατὰ Μοῖρ' ἐκράτησεν*) und ibid. 917 (*κατὰ μοῖρα κελεύσαι*). v. 732 schreibt Weil falsch *οὐδέ τις πεφῶν* statt des handschr. *οὐδέ τις γέρων*, während er früher ebenso schlecht *Βακτρίων θ' ἔρρειν πανώλη δῆμον οὐδέ τις γέρων* änderte. Ich selbst hatte in meiner Ausgabe *οὐδέ τις γέρων* bezweifelt, indessen ist es nicht nötig, von der handschr. Überlieferung abzugehen, da dieselbe entsprechend erklärt werden kann: „und niemand von ihnen stand im Greisenalter". Das Land hatte ja seine ganze Jugend in den Krieg geschickt (vgl. v. 733 *ὦ μέλεος, οἵαν ἄρ' ἦβην ξυμμάχων ἀπώλεσεν*). v. 946 ist mit Hirschfelder *πόλεος* zu schreiben. — v. 915 ist kein Grund, mit Weil von der Schreibung des Med. *εἶθ' ὄφελεν, Ζεῦ κ. τ. λ.* abzugehen und *εἴθ' ὄφελε, Ζεῦ* zu lesen. — Unangenehm berührt es, daſs Weil Pers. v. 1006 st. des handschr. *διαπρέπον* mit Dindorf die äolische Form *ζαπρέπον* in den Text aufgenommen hat. Mit Recht rügt R. Menzel a. a. O. p. 5 diese Inkonsequenz. Augenscheinlich haben wir hier nämlich *διαπρέπον* mit Synicese des *ι* anzunehmen, welches fast wie j ausgesprochen ist. Ähnlich verhält es sich mit Suppl. 71 *καρδίαν*, und demgemäſs lese ich in der Antistrophe *γ'* mit den Hss. unter Zurückziehung meiner früheren Emendation:

ὕβριν δ' ἐτίμως σιγόντες
πέλοιτ' ἂν ἔνδικοι γάμοις.

Desgleichen bin ich mit Menzel einverstanden, wenn er Suppl. 799 das handschr. *καρδίας* aus demselben Grunde verteidigt. Indessen lese ich in diesem Falle in der Strophe:

v. 798 f. *πρὶν δαΐκτορος βίᾳ*
καρδίας γάμον κυρῆσαι

und in der Antistrophe

v. 806 f. *τοῦτον ἀμφί μον πόρον*
τέμνω γάμου λυτῆρα.

In gleicher Weise ist Pers. 994 mit Passow *μυριόνταρχον* viersilbig zu lesen. Mit Recht ver-

wirft deshalb Menzel die Konjektur von Blomfield *μυριάδαρχον* und von Dindorf *μυριοταγὸν*, welche letztere auch von Weil in den Text aufgenommen ist. Dieselbe Aussprache des *ι* ist wohl mit Menzel Suppl. v. 282 in *Κίπριος* anzunehmen, und es scheint die Änderung Hartungs in *Κύπρος* unnötig zu sein, wenngleich auch der adjektivische Gebrauch von *Κύπρος* von Menzel mit Unrecht bezweifelt wird. Dagegen ist es unstatthaft, Prom. 840 in *Ἰόνιος* die Synizese anzunehmen, da durch die Aussprache des *ι* als Konsonant eine Positionslänge entstehen würde. Wir müssen deshalb (vgl. meine kritischen Studien p. 39) den Anapäst als durch den Eigennamen legitimiert festhalten. Sept. v. 86 f. gebührt doch die Priorität der Umstellung Westphal (vgl. R. Westphal „Emendationes Aeschyleae" pag. 17 u. 18, Vratislaviae 1859), wie ich in meinen Curae Aeschyleae pag. 7 angegeben habe. Wo K. Metzger (vergl. Philol. Rundsch. V p. 1347) dieselbe früher nachgewiesen hat, ist mir unbekannt. Zu dem Sept. v. 83 im Med. überlieferten *ἑλεδέμας* (so ist *ἑλεδέμας* bei Wecklein zu ändern), welches ich in meinen Curae Aeschyleae p. 7 festgehalten habe, vgl. die völlig gleich gebildeten Komposita im Agamemnon v. 689 *ἑλέναυς*, *ἑλέπτολις*. Eumen. v. 131 verteidigt Franke a. a. O. p. 9 wohl mit Recht das handschr. *κλαγγαίνεις*, welches Weil mit Wakefield in *κλαγγάνεις* ändert. Schliefslich bemerke ich noch, dafs ich in den Curae pag. 2 nicht „die Konjektur *μελλισσᾶν* gegen die Scholien", wie K. Metzger (Philolog. Rundschau V No. 43 pag. 1347) von mir behauptet, verteidige, sondern ich bin der Ansicht, dafs *μελισσᾶν*, welches der Cantabr. überliefert, die urspr. Lesart sei, welche auch der 2. Scholiast des Med., der Verf. der *τὸ ἑξῆς* Scholien, vor sich hatte, und dafs Kirchhoff mit Unrecht *μέλισσαι* als Lesart dieses Scholiasten in den Text aufgenommen habe. Dafs ich die Konstruktion des Scholions verstehe, dieses, glaube ich, kann mir wohl zugetraut werden.

Um nicht zu weitläufig zu werden, schliefse ich hiermit die Rezension von Weils Ausgabe des Aeschylus. Im allgemeinen bemerke ich noch, dafs Weils Konjekturen vielfach unnütz sind; auch bin ich rücksichtlich der metrischen Abteilung der Verse an verschiedenen Stellen anderer Ansicht als Weil; indessen müfste ich, um hier eingehender zu werden, meine eigenen Verbesserungsvorschläge, die ja vorliegen, herbeiziehen. Ich selbst mufs dieselben Weils Änderungen gegenüber verteidigen, ohne indessen in allen Einzelheiten das, was ich vor Jahren über streitige Punkte gedacht habe, aufrecht zu erhalten. Es ist aber nicht, wie ich mit Beziehung auf die Anzeige der Aeschylus-Ausgaben von Wecklein und Weil durch H. Schenkl in der Zeitschr. für österr. Gymnasien 1886, 1. Heft p. 30 ff. bemerken, die Rücksicht auf eine neuere Rezension des Dichters, die mich hierzu bestimmt, sondern je älter man wird, um so sorgfältiger beherzigt man die Worte Homers „*ἀμείνω δ' αἴσιμα πάντα*, und je weiter sich die Studien erstrecken, desto mehr lernt sich jeder bescheiden; denn es giebt einmal bestimmte Grenzen, über die unser Denken nicht hinaus kann. Was aber von Weils und meinen Emendationen wahr ist, das wird die Zukunft zeigen, wenn von uns beiden keine Arbeiten mehr über Aeschylus erscheinen können. Das Falsche wird vergehen, das Wahre bestehen. Opinionum enim commenta, um mich der schönen Worte Ciceros zu bedienen, delet dies, naturae iudicia confirmat.

Breslau. **Johannes Oberdick.**

Euripides' Iphigenie bei den Tauriern. Für den Schulgebrauch erklärt von Christoph Ziegler. Freiburg i. B. 1886. J. C. B. Mohr (Paul Siebeck). 85 S. 8°. 1 *M*.

Diese hübsche Schulausgabe giebt dem Schüler das an die Hand, was ihm für die Vorbereitung am notwendigsten ist, die weitere Ausführung, Einleitung und ästhetische Bemerkungen dem Lehrer überlassend. Manchmal wäre ein Zusatz erwünscht. Was kann der Schüler oder auch der Lehrer z. B. 493 (514) mit *ὡς ἐν παρέργῳ τῆς ἐμῆς δυσπραξίας* anfangen? Zu 510 (533) ist zu *τί* eine Erklärung gegeben, zu dem weit schwierigeren *γάρ* nicht. Was soll 844 (876) *ἀπὸ πόλεως* bedeuten? Nicht gefallen kann das Sprachgemengsel wie „Iphigenie wiederholt den Inhalt des Briefes memoriter" oder „Der Mann ist desideratus, der Verlust des Weibes wird leicht verschmerzt". Den Ausdruck „Peripetie" sollte man nicht im Sinne von *μετάβασις τῶν πραγμάτων* gebrauchen (zu 743). Kann *ἐπί γε πήμασιν* 393 (414) „bis zum Verderben" heifsen? Die Bemerkung zu 794 (819): „Die edle Hochzeit liefs mich des Badewassers nicht entbehren" ist mir nicht recht verständlich. Der Text beruht auf der im J. 1884 erschienenen Textausgabe. Neu ist die Tilgung der Worte *οὐχὶ τοῖς χιανοῖσί με — σώσαιμί τ' οἴκους* in 952—55 (992—5). Uns scheint *σέ τε μεταστῆσαι πόνων νοσοῦντά τ' οἶκον* ohne neues Verbum (*ὀρθῶσαι πάλιν*) stilwidrig.

München. **Wecklein.**

Thucydidis de bello Peloponnesiaco libri octo. Ad optimorum librorum fidem editos explanavit Ern. Frid. Poppo. Editio tertia, quam auxit et emend. Ioannes Matthias Stahl. Vol. I. Sect. 1. 4,50 *M* Lipsiae, Teubner 1886. IV u. 360 S. 8°.

Der erste Band der 2. Auflage der zu der Bibliotheca Graeca curantibus Jacobs et Rost gehörigen Ausgabe des Thukydides war noch von dem ursprünglichen Herausgeber E. F. Poppo bearbeitet worden. Nunmehr ist J. M. Stahl auch für den ersten Band der Ausgabe als Nachfolger von Poppo aufgetreten, indem er die Bearbeitung einer dritten Auflage dieses Bandes unternommen hat. Die bis jetzt allein vorliegende erste Abteilung des Bandes enthält wie in den früheren Auflagen die zwei gröfseren alten Biographien des Historikers, kurze Prolegomena über Handschriften und Litteratur und das erste Buch.

Durch diese neue Arbeit hat Stahl sich ohne Frage abermals grofse Verdienste um Thukydides erworben, mag auch seine kritische oder exegetische Behandlung zahlreicher Stellen, wie wenigstens Ref. urteilt, nicht auf Zustimmung Anspruch machen können.

Die zweite Auflage unseres Halbbandes erschien 1866. Bei der beträchtlichen Zwischenzeit, die hiernach zwischen der dritten Auflage und der zweiten liegt, bei Stahls grofser Selbständigkeit des Urteils und bei dessen Streben, im Gegensatz zu dem vielfach zwischen verschiedenen Meinungen schwankenden früheren Herausgeber überall bestimmte Entscheidungen zu treffen, ist es sehr begreiflich, dafs auch der erste Halbband der Ausgabe in der Bearbeitung von Stahl eine sehr starke Verschiedenheit von der früheren Auflage zeigt.

In dem von den Handschriften handelnden Teile der Prolegomena ist natürlich von den fünf Genera und zehn oder elf Familiae Poppos keine Rede mehr. Stahl entwickelt im wesentlichen die Ansichten, welche er schon in der Tauchnitzschen Ausgabe kundgegeben hatte. Er hält insbesondere an dem Vorrang des Vaticanus vor allen anderen Handschriften entschieden fest. Den Laurentianus bezeichnet Stahl jetzt in bestimmter Weise als die Handschrift, die nach dem Vaticanus am meisten zu berücksichtigen sei. Nach dem Dafürhalten des Ref. überschätzt Stahl den Wert des Vaticanus.

Das Verzeichnis der Litteratur ist sorgfältig revidiert und bis in das Jahr 1885 hinein fortgeführt worden. Aufgefallen ist mir nur, dafs das 2. Heft von Krügers Krit. Analekten und Junghahns Abhandlung 'Studien zu Thukydides' (N. Jahrbücher f. Phil. 1879) keine Erwähnung gefunden haben.

Was sodann die Bearbeitung des ersten Buches betrifft, so hat Stahl die Variantenangabe dadurch vereinfacht, dafs er auf die Mitteilung aller derjenigen Abweichungen der Handschriften von seinem Texte verzichtet hat, welche nur auf Orthographie oder Flexionsformen Bezug haben. Für alle Fragen, welche diese Gebiete betreffen, verweist Stahl in der Vorrede auf die in Vorbereitung befindliche 2. Auflage seiner 'Quaestiones grammaticae ad Thucydidem pertinentes', die inzwischen wirklich erschienen ist (Leipzig, Teubner 1886). Im übrigen hat Stahl die Variantenangabe ganz ähnlich eingerichtet wie in den Bänden 2—4. Dafs er dem Gedanken, nur Abweichungen der in der Tauchnitzschen Ausgabe berücksichtigten sieben Handschriften mitzuteilen, keine Folge gegeben hat, ist entschieden zu billigen, da es keineswegs ausgemacht ist, dafs nur jene Handschriften von Wert für die Kritik sind.

Die griechischen Inhaltsangaben, welche Poppo seinem Texte am Rande beigefügt hatte, sind, während sie in den Bänden 2—4 von Stahl beibehalten worden waren, in unserem Halbbande fortgefallen, ohne dafs für dieselben, was jedenfalls vielen Benutzern der Ausgabe angenehm gewesen wäre, im Kommentar ein geeigneter Ersatz gegeben wäre.

Hinsichtlich der Gestaltung des Textes verdient Beifall, dafs Stahl noch mehr als früher bestrebt gewesen ist, Wortformen zu beseitigen, die der Schriftsteller nach dem, was aus den Inschriften und den Zeugnissen der Grammatiker zu entnehmen ist, nicht gebraucht haben kann. Von den zahlreichen sonstigen Abweichungen von der Textausgabe hebe ich als meines Erachtens entschieden richtig die zuerst von van Herwerden verlangte Streichung von *ἦσαν* C. 35, 5 und die mit demselben Gelehrten nach dem Vorschlage von Lehner vorgenommene Streichung von *εἰ ἡαυχάζοι* C. 120, 4 hervor. Dagegen kann nach meiner Ansicht in keiner Weise gebilligt werden, dafs Stahl sich C. 32, 4 nunmehr für Poppos Interpunktion entschieden hat, und dafs C. 18, 1 jetzt wie bei Poppo *αὐτήν* eingeklammert worden ist. Ebenso halte ich es für verfehlt, wenn Stahl C. 120, 5 sich jetzt Cobets Athetese von *ἃ* angeschlossen und C. 21, 1 jetzt mit van Herwerden *αὐτῶν* gestrichen hat. An der letzteren Stelle scheint mir der Genetiv *αὐτῶν*, den man in neuerer Zeit gewöhnlich zu *τὰ πολλά* gezogen hat, recht

gut mit *ὑπὸ χρόνου* verbunden werden zu können. Das Fehlen des Artikels kann nach Stellen wie *διὰ μέγεθος τοῦ ἕλους* I 110, 2 und *διὰ μῆκος πλοῦ* VI 86, 3 durchaus nicht befremden. Auch wird es schwerlich Beifall finden können, dafs Stahl C. 36, 3, wo die Mehrzahl der besseren Handschriften *τῶν Κορινθίων*, die Minderzahl *τὸ Κ.* bietet, statt wie früher mit den meisten neueren Herausgebern *τὸ Κ.* zu schreiben, nunmehr *τὸ τῶν Κ.* in den Text gesetzt hat. Denn da zwar *τὸ* in keiner Weise, dagegen *τῶν* recht gut entbehrt werden kann, haben wir durchaus keine Veranlassung, hier beide handschriftliche Überlieferungen für fehlerhaft zu halten. Von den Vermutungen Stahls, welche die neue Ausgabe nicht zum ersten Male, sondern in Übereinstimmung mit der Tauchnitzschen Ausgabe im Texte zeigt, mufs ich besonders die zu C. 33, 3 und 37, 2 beanstanden. Interpungiert man an der ersteren Stelle *τοὺς Κορινθίους, δυναμένους παρ' αὐτοῖς, καὶ ὑμῖν ἐχθροὺς ὄντας καὶ προκαταλαμβάνοντας ἡμᾶς νῦν ἐς τὴν ὑμετέραν ἐπιχείρησιν*, so ist jede Schwierigkeit der Überlieferung beseitigt. Stahls Streichung des zweiten *καὶ* ist also durchaus unnötig. C. 37, 2, wo Stahl *οὔτε παρακαλοῦντες αἰσχύνεσθαι* eingeklammert hat, genügt, wie ich glaube, die von Dobree vorgeschlagene Abänderung von *οὐδὲ μάρτυρα* in *οὔτε μ.*, um alles in Ordnung zu bringen. Nach dem Zusammenhange kann in dem ganzen Satze nur von Bundesgenossen die Rede sein, was nach dem Texte von Stahl ebensowenig der Fall ist wie nach der Überlieferung.

Was die Erklärung anlangt, so kann ich es z. B. nur billigen, dafs Stahl gegen Kirchhoffs eigentümliche Interpretation des Kapitels 96 entschieden Front macht. Ebenso bin ich mit Stahl darin einverstanden, dafs zwischen C. 121, 3 und 5 keineswegs ein Widerspruch besteht, wie dies von Junghahn behauptet worden ist. Hingegen verfehlt scheinen mir z. B. Stahls Erklärungen von *καὶ ἅμα μέγας ὁ κίνδυνος εἰ ἐσόμεθα ὑπ' αὐτοῖς* C. 32, 5 und von *ἀπὸ τῆς προκειμένης ξυμμαχίας* C. 35, 3. An der ersteren Stelle kann *εἰ* nicht mit Stahl im Sinne von 'ob nicht', sondern nur im Sinne von 'wenn' verstanden werden, da nur bei der letzteren Auffassung der Partikel mit dem ganzen Satze wirklich ein weiterer Grund für das damalige Vorgehen der Korkyraier angegeben wird. Bei den Worten von C. 35, 3, welche Stahl nach dem Vorgange anderer von dem Korkyra offen stehenden Bündnisse mit Athen versteht, kann nach dem Zusammenhange nur an die offen vor Augen liegende Bundesgenossenschaft Korinths, d. h. Korinths erklärte Bundesgenossen gedacht werden. Schwerlich richtig ist auch die nach den Ausführungen des Herausgebers in den N. Jahrbb. f. Phil. 1863 S. 471 gegebene Erklärung von *περιπεπτωκότες οἷς* C. 43, 1. Meiner Ansicht nach ist *περιπεπτωκότες* absolut zu verstehen ('in eine der früheren entgegengesetzte Lage gekommen') und *οἷς* mit dem folgenden *παρ' ὑμῶν* in Beziehung zu setzen. Nur so aufgefafst ist die Stelle sowohl an sich als in ihrem Verhältnisse zu C. 40, 5 ohne erhebliche Schwierigkeit.

Stahls neue Ausgabe ist ungefähr ein Vierteljahr nach dem 2. Hefte meiner Thukydideischen Studien, dessen gröfster Teil sich mit dem ersten Buche beschäftigt, erschienen. In einigen wenigen Punkten ist Stahl mit den Ergebnissen meiner Schrift, auf die er nicht mehr hat Rücksicht nehmen können, zusammengetroffen. So hat er C. 57, 1 die von Poppo aufgenommene Lesart *περὶ τοὺς Ποτειδαιάτας*, für die ich mich S. 30 erklärt habe, beibehalten und C. 67, 3 Ullrichs Vermutung *εἴ τίς τι ἄλλος*, für welche ich S. 50 f. eingetreten bin, in den Text gesetzt. Gegen den gröfsten Teil der sonstigen von den gewöhnlichen Ansichten abgehenden Aufstellungen meiner Schrift über einzelne Stellen des ersten Buches hat Stahl in seiner Recension meiner Arbeit im Philol. Anzeiger XVI S. 509 ff. Widerspruch erhoben. Ich glaube nicht unterlassen zu dürfen, auf diese Recension hier wenigstens mit einigen Worten einzugehen, weil ich in der Lage bin, bedauern zu müssen, dafs Stahl meine Ansichten in seiner Besprechung keineswegs mit der nötigen Genauigkeit und Deutlichkeit wiedergegeben hat. So läfst er mich S. 511 behaupten, dafs I 66 mit *ὁ πόλεμος* 'nicht der Krieg der Athener mit dem peloponnesischen Bunde, sondern mit den Korinthern' gemeint sei, während mir diese auch nach meinem Urteil ganz unzulässige Ansicht nie in den Sinn gekommen ist, und ich S. 14 sogar ausdrücklich I 66 unter denjenigen Stellen aufgeführt habe, an welchen mit *ὁ πόλεμος*, 'der Krieg, dessen Darstellung der Schriftsteller sich zur Aufgabe gemacht hatte' bezeichnet werde. Ebenso hat Stahl S. 514 bei der Besprechung meines Vorschlags, VI 21, 2 *ἐξ ἧς μηνῶν τεσσάρων οὐδὲ ἄγγελον ῥᾴδιον ἐλθεῖν* zu lesen, mich ohne jede Berechtigung glauben lassen, dafs damals zu jeder Jahreszeit ein Bote mindestens vier Monate zur Überfahrt von Sicilien nach Attika und eine Hülfsflotte von Attika nach Sicilien noch mehr gebraucht habe. Denn ich habe S. 80

μηνῶν τεσσάρων ausdrücklich für eine Bezeichnung der Zeit des mare clausum erklärt. Auch Stahls Wiedergabe meiner Ansicht über I 23, 5. 6 S. 509 f. ist durchaus nicht genau.

In Stahls Recension finde ich auch sonst mancherlei Seltsames. So die Behauptung, die Stelle I 40, 2, wo die Worte *εἰ σωφρονοῦσι* nach dem Zusammenhange unmöglich mit Stahl und anderen von dem weiteren Verhalten des aufnehmenden Staates verstanden werden können, würde bei meiner Annahme einer Brachylogie anderer Art sein als III 44, 1 und VI 11, 7. Ferner die Meinung, I 40, 6 werde gesagt, dafs die Athener mit dem in Rede stehenden Grundsatze 'ein Unrecht zugleich gegen sich selbst begehen' würden, und die Ansicht, I 40, 6 würde sich am Schlusse von I 42, wohin ich jenen Paragraphen versetzen möchte, dem Vorhergehenden gar nicht anschliefsen, während doch I 40, 6 recht gut eine nähere Ausführung der Gefahren, von welchen am Schlusse von I 42 die Rede ist, darstellen könnte. Weiter die Annahme, I 119, wo ich *παροξύνοντες* für *παρόντες* vermutet habe, wäre *ἐπελθόντες καὶ παροξύνοντες* die naturgemäfse Ordnung gewesen, während doch das *παροξύνειν* recht gut schon vor dem *ἐπελθεῖν* hat beginnen können.

Nach allem kann ich mich nicht des Eindrucks erwehren, dafs Stahl bei gründlicherer Prüfung meiner Schrift seine Recension in manchen Punkten anders gestaltet haben würde.

Freiburg i. B. **J. Steup.**

Wilh. Deecke, Die italischen Sprachen, aus G. Gröber, Grundrifs der romanischen Philologie. Strafsburg, Trübner 1886. 16 S. Gr. Roy. 8°.

Der kurze Abrifs Deeckes giebt eine sehr gedrängte, aber vortreffliche Übersicht über die italischen Dialekte. Was wir über die älteste Bevölkerung der Apenninenhalbinsel wissen, wird im Anfang in aller Kürze zusammengestellt, der Name Italia gedeutet, der Laut- und Formenbestand der einzelnen sieben Sprachen knapp geschildert, je eine inschriftliche Sprachprobe mit Übersetzung zur besseren Anschaulichkeit mitgeteilt und die wichtigste Litteratur über jeden Dialekt zum Schlusse beigegeben. In dieser Gestalt wird der Grundrifs allen Philologen willkommen sein. Die sieben Sprachen erscheinen in zwei Gruppen, und zwar scheidet Verf. die südöstliche, das Oskische, die sabellischen Mundarten, das Volskische und Umbrische umfassend, von der westnördlichen Gruppe mit dem Lateinischen, Faliskischen und Etruskischen. F. Stolz läfst dagegen in J. Müllers Handbuch II, 1 S. 136 die Lateiner mit den umbrisch-sabellischen Volksstämmen eine geographische und sprachliche Einheit bilden, die sich scharf von den Etruskern absondert. Es ist daher besser, von geographischer Gruppierung abzusehen. Was die von Deecke S. 8 mitgeteilte volskische Inschrift der Erztafel von Velletri anbetrifft (DEVE : DECLUNE : STATOM : cet.), so ist nachzutragen, dafs G. Lignana in Giorn. di filol. e ling. 1886 S. 248 ff. dieselbe ganz anders übersetzt. Wir haben Lignanas Version vor kurzem in dieser Zeitschrift veröffentlicht. Sie hat manches, was uns besser gefällt als Deeckes Übertragung, aber auch einzelnes weniger Wahrscheinliche. — Zum Schlusse giebt Deecke eine allgemeine Charakterisierung der italischen Sprachenfamilie.

Ist auch manche Aufstellung anfechtbar — auf Einzelheiten wollen wir nicht eingehen — so ist doch des Verfassers Bestreben, möglichst nur gesicherte Resultate zu bieten, anzuerkennen. Bedenkt man ferner, wie schwer es ist, einen umfänglichen Stoff in dieser Art gleichsam zu extrahieren und zu kondensieren, so wird man Deeckes Arbeit als eine durchaus zweckentsprechende und praktische schätzen.

Colberg. **H. Ziemer.**

G. M. Richardson. De 'dum' particulae apud priscos scriptores Latinos usu. Dissert. inaug. Leipzig 1886. 95 S.

Über die Partikel *dum* und ihre Konstruktion bei Plautus handelt zwar bereits die Dissertation von Elste (Halle 1882), und über den Gebrauch bei den übrigen archaischen Schriftstellern findet man das statistische Material in den Schriften von Holtze zusammengetragen, allein eine historisch-genetische Darstellung nach dem Muster der von Ribbeck bearbeiteten Partikeln fehlte noch, und es ist freudig zu begrüfsen, dafs uns ein Schüler Ribbecks damit beschenkte.

Im 1. Kapitel bespricht der Verf. *dum* als *Adverbium*, im 2. weist er in klarer Auseinandersetzung nach, wie sich der hypotaktische Gebrauch aus dem parataktischen entwickelt habe und zwar aus dem korrelativen dum-dum. Den Übergang zeigt deutlich Catull. 62, 45 (u. 56) virgo dum intacta manet, dum cara suis est, wo das erste dum relative, das zweite demonstrative Kraft hat. Indem nun der Redende mit seinem Gedanken dem zweiten Satzgliede zustrebte, fiel das zweite dum aus und so entstand die Fügung

dum intacta manet, cura suis est (vgl. auch Wölfflin im Archiv f. Lexikogr. II p. 234). In den folgenden Kapiteln beschäftigt sich die Untersuchung in methodischer Gruppierung mit den verschiedenen Konstruktionen der nun zur Konjunktion gewordenen Partikel. Überall legt der Verf. eine tüchtige Schulung und eine umfassende Kenntnis der sprachgeschichtlichen Litteratur an den Tag. Die Sammlungen sind vollständig und werden durch praktisch angelegte Tabellen ziffermäfsig veranschaulicht. In einer Appendix behandelt R. das seiner Bedeutung und seinem Gebrauche nach noch nicht genügend bekannte Adverbium *dumtaxat*.

Die Latinität ist gewandt, der Druck äufserst splendid.

München. **G. Landgraf.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Athenaeum 3115 S. 54. Cope Whitehouse hat im April im Fayum ein Fragment eines Uncialkodex des Demosthenes auf Papyrus gefunden. Es umfafst 38 Zeilen aus der Midiana (p. 527, 11 ff.) und stammt wahrscheinlich aus dem 3. Jahrh. v. Chr.

Athenaeum 3117 S. 123. J. Theodore Bent berichtet über die Auffindung der Reste eines Apollotempels zu Alki im südlichen Teile der Insel Thasos.

Bulletin de correspondance hellénique. Avril 1887.

S. 225—239. G. Cousin und G. Deschamps publizieren ein in dem Heiligtum des Zeus Panamaros bei Stratonicea gefundenes Senatuskonsult aus dem J. 39 v. Chr. Dasselbe nennt die Konsuln des Jahres, *L. Marcius L. f. C. n. Censorinus* und *C. Calvisius C. f. Sabinus*, ferner 10 Senatoren, *qui scribendo adfuerunt*: *C. Carrinas C. f.*, *P. Sestius L. f.* (nicht sicher), *L. Nonius L. f. Asprenas*, *P. Attius P. f.*, *Q. Cloelius M. f.*, *M. Servilius C. f.*, *Hedius* (nicht sicher), *P. Sestuillius* (*Sextilius?*) *P. f.*, *T. Atinius T. f. Turanus*, *M.* [*Lollius?*] *Palicanus*. Der Gegenstand des Beschlusses ist unbekannt, doch bezog er sich wahrscheinlich auf die Leiden der Stratonicenser während des Partherkrieges im J. 39. — S. 239—244. R. Dareste, Inschriften von Gortyn: 1. Zwei schon von Comparetti und von Baunack und Loewy herausgegebene Fragmente eines Gesetzes, betreffend den Ersatz von Schäden, welche durch Tiere verursacht sind, in Text und Übersetzung; 2. Zwei Gesetze, welche von der Stellung der Freigelassenen und von der Succession der adoptierten Kinder handeln, ebenfalls in Text und Übersetzung. S. 244—275. G. Fougères, Ausgrabungen auf Delos April bis August 1886. Verf. giebt zunächst ein Verzeichnis sämtlicher epigraphischer, archäologischer und architektonischer Funde, die sich ihm in der angegebenen Zeit auf Delos ergeben haben, und publiziert darauf zunächst ca. 40 Weihinschriften. Einige derselben sind für die Familiengeschichte der Ptolemäer von Wichtigkeit; eine andere bestätigt, dafs Masinissas Vater *Gaia*, nicht *Gala* hiefs (vgl. Mommsen, Hermes XIII 560), zwei nennen als Verfertiger der Statuen, auf deren Basen sie stehen, den Agasias und Eutychides, welche beide am Ende des 2. Jahrh. v. Chr. in Delos lebten, in einer anderen finden wir den Namen *C. Valerius C. f. Triarius*, worunter entweder Ciceros Freund dieses Namens oder dessen Vater, welcher Legat des Lucullus war, zu verstehen ist; ein *C. Billienus* ferner (über den Cic. Brut. 47 zu vergleichen ist) wird *στρατηγὸς ἀνθύπατος = praetor pro consule*, genannt. — S. 275—288 bespricht M. Holleaux einen auf einer beigegebenen Tafel von vorn und im Profil abgebildeten archaischen Kopf, welcher im Tempel des Apollon Ptoos gefunden ist und sich einem bereits früher gefundenen und im Bull. besprochenen Torso anfügt, und erwägt die Frage, welcher nichtböotische (äginetische oder peloponnesische) Einfluss sich an der Arbeit der Statue erkennen lasse und welche Stellung dieselbe demgemäfs in der Kunstgeschichte einnehme. — S. 289—296. P. Foucart handelt über die von Treu Archäol. Zeit. 1879 S. 212 besprochenen Fragmente einer Inschrift von Olympia und weist die Statue, auf deren Basis dieselbe stand, dem Rhodier Dorieus zu (über den Paus. VI 7), während Treu an Theagenes von Thasos dachte (Paus. VI 11, 2). — S. 296—301. A. E. Kontoleon teilt einige Inschriften aus Kleinasien mit; dazu einige erklärende Bemerkungen von P. Foucart.

Rivista di filologia e d'istruzione classica. Anno XV, fascicolo 11—12. Mai-Juni 1887.

S. 513—533 weist Francesco Maria Pasanisi nach, dafs nach specifisch attischem Brauche *den Toten Gewänder* als *ἐναγίσματα* innerhalb der ersten neun Tage nach der Bestattung *dargebracht* wurden, nicht nur als *ἐνταφια* mit in das Grab gelegt zu werden pflegten. Als Beweise dienen die Stellen Eurip. Orest. 116 sqq. und 1431—36, sowie Soph. Electr. 451—53, die genau interpretiert werden. Vor allem aber ist dem Verf. Thucyd. III 58, 4 wichtig: hier verwirft er Stahls und Classens Erklärung und urteilt (mit Rücksicht auf Plutarch, vita Aristid. 21), Thukydides habe hier den attischen Brauch den Platäern geliehen. Als einen Rest dieser Sitte der Darbringung von Gewändern ist die von *ταινίαι* zu betrachten.

S. 534—536 macht Remigio Sabbadini aufmerksam auf eine alte *lateinische Übersetzung des Briefes Alexanders des Grofsen* an Aristoteles de mirabilibus Indiae, welche lexikalisch wichtig, doch noch unbenutzt ist.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 7.

Gefunden: in Lembach im Elsafs Spuren eines Merkurtempels von 15 m Länge und 8 m Breite, darunter ein Merkurbild mit caduceus und Beutel, Teile von 8 anderen Figuren und 40 Kupfermünzen aus der Zeit vom 2. bis 4. Jahrh. n. Chr; in der Hinteren-Christophsgasse zu Mainz eine am 1. Juli

242 n. Chr. von einem Manne senatorischen Standes dem Gordian III und der Sabinia Tranquillina geweihte Ara. Der Dedikant nennt sich u. a. *missus . . . . ad tir(ones) legend'os) et arma fabr(icanda) [Me]diol(ani), iurid(icus) per Ca[la]briam, [Luc]an(iam) et Bruttios, leg(atus) leg(ionis) vicesimae secundae [pri]mig(eniae) p(iae) f(idelis) Gordianae.* Somit wird durch diese Inschrift die Anwesenheit der 22. Legion in Mainz für das Jahr 242 bezeugt. In einem Steinbruch in Breitfurt an der Blies: eine silberplattierte Bronzeschale und 2 3 m hohe Reiterstatuen, welche vermutlich römische Soldaten oder Imperatoren darstellen. In Neufs: unter einem Haufen Steine ein Dachziegelstück mit dem Stempel der *legio VI victrix*, ferner der Kiesdamm einer Römerstrafse. Bei Wesel: die Grundmauern eines römischen Lagers. Bei Damme: ein von Nordwesten nach Südosten laufender Bohlweg in der Richtung von den Schanzen bei Sierhausen nach der Hunte zwischen Hunteburg und Lemförde. Der Entdecker desselben, Dr. Böcker, verspricht in nächster Zeit in der Nähe dieses Bohlweges einen zweiten, der dieselbe Richtung habe, blofszulegen und die Bedeutung dieser Funde demnächst in einer Broschüre „Damme als der mutmafsliche Schauplatz der Varusschlacht, der Kämpfe bei den pontes longi im J. 15 und der Römer mit den Germanen am Angrivarierwall im J. 16“ (Köln, Bachem) darzulegen. — Mommsen publiziert 2 Inschriftfragmente aus den Ruinen des Römerkastells Pfünz an der Altmühl mit neuer Ergänzung. Danach führte die *cohors I Breucorum* unter Pius die Titel *vin]d(ex) — oder fi]d(elis) — valeria victrix, bis torquata ob virtutem appellata.* Ferner eine von Th. Watkin in Cliburn in Westmoreland gefundene ebenfalls fragmentierte Inschrift, in welcher die *[ala no]bilis Petr(iana)* erwähnt zu sein scheint. An diese Inschrift knüpft Mommsen eine Erörterung der Frage, wo das dieser ala gleichnamige und sicher von ihr benannte Kastell *Petrianae* oder *Petriana* (Abl. *Petrianis*) gelegen habe.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Anecdota Oxoniensia. . . . edited by J. L. G. Mowat: *Archiv f. lat. Lex.* IV 342 f. *E. Wölfflin* referiert über das von M. zuerst veröffentlichte medicinisch-botanische Glossar.

Berger, H., Gesch. der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen. I. Jonier: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 218 f. Mit einsichtigem und wohlerwogenem Urteil ist alles, was wir wissen können, vereinigt. *R. Hansen.*

Bourciez, Ed., De praepositione *Ad* casuali in latinitate aevi Merovingici: *Archiv f. lat. Lex.* IV 330. Wichtig für die Erkenntnis des gallischen Lateins. *P. Geyer.*

Brey, E., De Septem fabulae stasimo altero: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 239. Sorgfältig, doch nicht kurz genug. *W. Brinckmeier.*

Brugmann, O., Über den Gebrauch des kondicionalen *Ni* in der älteren Latinität: *Arch. f. lat. Lex.* IV 334 f. Macht einen befriedigenden Eindruck. *J. H. Schmalz.*

Brugsch, E., et Urbain Bouriant, Le livre des rois contenant la liste chronologique des rois . . de l'Egypte. Le Caire 1887: *Berl. ph. Woch.* 28 S. 885 bis 888. Im allgemeinen als recht brauchbar empfohlen. *H.*

Buchwald, Ferd., Quaestiones Silianae: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 227-229. Die methodisch geführte Untersuchung führt zu einem Resultat von hoher Wahrscheinlichkeit; von den Konjekturen sind nur wenige befriedigend. *L. Bauer.*

Ciceros Rede gegen C. Verres — 4. Buch — herausgegeben von Fr. Richter und A. Eberhard. 3. Aufl: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 537-544. Besonders die Gestaltung des Textes wird eingehender besprochen und gelobt von *Felice Ramorino.*

Dahl, Bastian, Zur Handschriftenkunde u. Kritik des Ciceronischen Cato Maior. I und II. Christiania 1885-1886: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 545. Inhalt und Resultat giebt *F. Ramorino* kurz an.

Devantier, Ferd., Über d. latein. sogenannte „Relativum i. d. Verschränkung“.: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 239 f. Fördert den praktischen Unterricht u. bereichert den Schatz der philog. Wissenschaft. *Fr. Paetzolt.*

Duncker, M., Geschichte des Altertums IX: *N. phil. Rdsch.* 14 S. 215-217. Eine wissenschaftliche Darstellung, aber in der Auffassung des Perikles ist D. zu sehr der neueren Strömung gefolgt; die Behandlung ist etwas breit. *H. Swoboda.*

Duruy, V., Histoire des Grecs. I: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 233-236. Den Vergleich mit Holm od. Curtius hält diese Darstellung subjektivster Art nicht aus; von den Illustrationen sind viele unnötig u. sonderbar. *A. Bauer.*

Engelhardt, M., Die latein. Konjugation nach d. Ergebnissen d. Sprachvergleichung: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 222 f. Enthält eine nicht unbedeutende Summe richtiger Anschauungen, manche Einzelheit ist freilich verfehlt.

Euripides' Iphigenie b. d. Tauriern erklärt von Chr. Ziegler: *Berl. ph. Woch.* 28 S. 869-873. Im allgemeinen empfohlen; die Anmerkungen sind zum Teil zu knapp. *Th. Barthold.*

Flach, H., Peisistratos und seine litterarische Thätigkeit: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 238 f. Die Beweisführung giebt nichts Neues, ist aber geschickt geführt. *K. Sittl.*

Havet, Louis, Cours élémentaire de métrique grecque et latine, rédigé par L. Duvan. Paris 1886: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 565-567. Von Vorteil für Studenten, für die es bestimmt ist. *Ettore Stampini.*

Heidtmann, Emendationen zu Vergils Aeneis I und IV: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 546-549. Sie werden als ganz willkürliche Annahmen getadelt von *R. Sabbadini.*

Heinsch, Jos., Comment. Euripidearum spec.: *Berl. phil. Woch.* 28 S. 873-875. Nicht bedeutend. *Th. Barthold.*

S. Hilarii tractatus de mysteriis et hymni et S. Silviae Aquitanae peregrinatio ad loca sancta. Inedita ex codice Arretino deprompsit Joh. Franc. Gamurrini: *Archiv f. lat. Lex.* IV 338 f. In

sprachlicher wie sachlicher Hinsicht steht der Hilariusfund hinter dem andern zurück. *E. Wölfflin.*

Hörle, Ad., De casuum usu Propertiano.: *Arch. f. lat. Lex.* IV 336 f. Sorgfältig. *E. Wölfflin.*

Jahrbuch d. k. dt. archäolog. Instituts I 1: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 219 f. Das Heft erfüllt die Erwartungen. *H. Heydemann.*

Josa, Antonio Mar., I codici manoscritti della biblioteca Antoniana di Padova.: *Berl. ph Woch.* 28 S. 883-885 Handlich, dankenswert. *A. Ludwich.*

Jung, Julius, Römer und Romanen in den Donauländern. 2. Aufl.: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 572 f. Giebt aus bekanntem Material ein vollständiges Bild. *Carlo Cipolla.*

Klein, Wilhelm, 1. Euphronios. 2. Aufl.; 2. Die griechischen Vasen mit Meistersignaturen. 2. Aufl.: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 575 f. Werke von hohem Wert für das Studium griechischer Malerei. *Ermanno Ferrero.*

Kopp, A., Beiträge zur griechischen Excerpten-Litteratur: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 214 f. Inhaltsangabe. *J. Sitzler.*

Krebs, J. Ph., Antibarbarus der lateinischen Sprache, 6. Aufl. von J. H. Schmalz, 1. Lieferung.: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 568 f. *Ettore Stampini* hebt die Verbesserungen dieser Auflage hervor.

Magnus, Hugo, Studien zu Ovids Metamorphosen: *Berl. ph. Woch.* 28 S. 875-877. Sorgfältig und verständig. *A. Riese.*

Manitius, M., Zu Aldhelm u. Baeda: *Berl. ph. Woch.* 28 S. 878-881. Die Quellenanalyse und die Ergänzung früherer Sammlungen verdient neidlosen Dank, aber die Resultate, welche auf Grund eines ganz unkritischen Textes gewonnen werden, sind weder bedeutend noch sicher. *J. Huemer.*

Martialis epigrammaton libri mit erklärenden Anmerkungen von L. Friedlaender.: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 570-572. *Ettore Stampini* erklärt dies Werk für eines der besten, an neuen Resultaten reichsten und nützlichsten seiner Art.

Marty, Adam, De Quintilaneo usu et copia verborum cum Ciceronianis potissimum comparatis.: *Arch. f. lat. Lex.* IV 337: Fleifsig, doch sind wichtige Hülfsmittel nicht benutzt. *S.*

Meifsner, C., Kurzgefafste lateinische Synonymik nebst einem Antibarbarus. 3. Aufl.: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 562 ff. Wird von *L. Valmaggi* gelobt.

Meusel, Lexicon Caesarianum VI-VIII: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 544. Ein unerläfsliches Werkzeug für jeden zukünftigen Cäsarherausgeber. *F(elice) R(amorino).*

Niemöller, G., De pronominibus ipse et idem apud Plautum et Terentium.: *Arch. f. lat. Lex.* IV 336. Erwünscht. *E. Wölfflin.*

Peter, C., Zeittafeln d. griech. Geschichte. 6. A.: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 224. Als vorzügliches Hülfsmittel bewährt.

Pieschotta, J., Ein Anecdotum latinum.: *Archiv f. lat. Lex.* IV 339. *G. Helmreich* referiert über das kleine Anecdoton medizinischen Inhalts.

Platons Protagoras. F. d. Schulgebr. erkl. von H. Bertram: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 226 f. Die leitenden Grundsätze sind ebenso wie ihre Durchführung zu billigen; einzelnes ist wohl nicht richtig. *Nusser.*

T. Macci Plauti Bacchides rec. Fr. Ritschl. Ed. altera a G. Goetz recogn.: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 211 bis 213. Wird gelobt; eine Reihe von Stellen wird besprochen. *E. Redslob.*

Fragmenta poctarum romanorum ed. Aem. Baehrens: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 551-556. *Luigi Valmaggi* macht einige Ausstellungen, erkennt aber die Wichtigkeit und Verdienstlichkeit der Sammlung an.

Reiter, S., De syllabarum in trisemam longitudinem productarum usu Aeschyleo et Sophocleo: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 226 f. Sorgfältig und gelungen. *J. Sitzler.*

Rocchi, Antonio, Versi di Cristoforo Patrizio. Roma 1887: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 574 f. Wichtiger Beitrag zur Kenntnis der byzantinischen Litteratur im 11. Jahrhundert. *G. Morosi.*

Roensch, H., Semasiologische Beiträge zum lateinischen Wörterbuch. I. Heft.: *Arch. f. lat. Lex.* IV 327. Anregend. *E. Wölfflin.*

Schmidt, J. Heinr., Synonymik d. griech. Sprache. IV.: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 221 f. Ein Werk grofser geistiger Anstrengung und unendlichen Fleifses. *G. Rettig.*

Schneider, E., Dialectorum italicarum aevi vetustioris exempla selecta in usum scholarum I 1.: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 562 ff. Ein sehr wichtiges Hülfsmittel beim Studium. *L. Valmaggi.*

Schneider, Rich., Bodleiana: *Brl. ph. Woch.* 28 S. 881-883. Es giebt keine Seite in dieser Schrift, welche nicht irgend einen willkommenen Aufschlufs, irgend eine angenehme Überraschung bringt. *A. Ludwich.*

Seeck, O., Die Quellen d. Odyssee: *N. phil. Rdsch.* 14 S. 209-211. Die wesentlichsten Punkte des Buches werden referiert. *K. Sittl.*

Seyffert, M., Scholae latinae. II. 4. A.: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 223 f. Die Orthographie ist geändert, das Buch wird empfohlen.

Stowasser, J. M., Hisperica Famina: *Archiv f. lat. Lex.* IV 341 f. Neue, sorgfältige Ausgabe des eigentümlichen Machwerkes. *R. Thurneysen.*

Streit, W., Z. Gesch. d. 2. punischen Krieges in Italien nach der Schlacht bei Cannä: *N. phil. Rdsch.* 15 S. 236-238. Das Gesamturteil wird richtig sein, wenn auch manches Einzelne anders aufzufassen ist. *Hesselbarth.*

Studemund, Guilelm., Anecdota varia Graeca musica metrica grammatica.: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 567-568. Kurze Inhaltsangabe von *Ettore Stampini.*

The histories of Tacitus. I. II with introduction and notes by A. D. Godley. London, Macmillan & Co. 1887: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 229 f. Die Ausgabe wird zur Förderung der Tacitusforschung ihr Scherflein beitragen. *E. Wolff.*

Tarducci, Francesco, Degli studi classici considerati come scuola di educazione politica per la gioventù in tempi di libertà. Modena 1886: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 562 f. Die Behauptungen dieser Rede sind nicht immer richtig. *Luigi Valmaggi.*

Unger, G. F., Zeitrechnung der Griechen und Römer: *N. ph. Rdsch.* 15 S. 230-233. Gegen mehrere Punkte werden erhebliche Bedenken geltend gemacht. *L. Holzapfel.*

Vergils Aeneide erläutert von K. Kappes I-III, 4. Aufl.: *Riv. di filolg.* XV Mai-Juni S. 549-550. Gelobt von *R. Sabbadini.*

Virgilii Maronis grammatici opera ed. Joh. Huemer: *Riv. di filolog.* XV Mai-Juni S. 557-562. Noch keine endgültige, doch verdienstliche Ausgabe. *Luigi Valmaggi.*

Zeuthen, H. G., Die Lehre von den Kegelschnitten i. Altertume. Deutsch von R. von Fischer-Benzon: *N. ph. Rdsch.* 14 S. 220. Der Versuch, eine geometrische Wiederherstellung des Inhalts und des Zusammenhangs der antiken Lehre von den Kegelschnitten zu begründen, ist vollständig gelungen. *Heinr. Menge.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Juli-Sitzung.

Vor Eintritt in die Tagesordnung trat der Vorstand zur Beratung über das diesjährige Winckelmannsprogramm zusammen und ersuchte Herrn Puchstein, dessen Abfassung zu übernehmen. Die Herren A. Böttticher und M. Mayer haben ihren Austritt angezeigt. Zur Vorlage kamen: *Archeografo Triestino edito per cura della società del gabinetto di Minerva* vol. III; M. Mayer, *Die Giganten und Titanen in der antiken Sage und Kunst;* Brunn, *Über die Ausgrabungen der Certosa von Bologna* (zugleich als Fortsetzung der *Probleme in der Geschichte der Vasenmalerei);* Lolling, *Thessalische Freilassungsurkunden* (Sitzungsberichte der Preufs. Akad. d. W., Mai); Homolle, *Mission archéologique dans l'île de Délos* (Archives des miss. scient. III 13); Imhoof-Blumer und Percy Gardner, *Numismatik commentary on Pausanias*, III (Buch IX, X, I 1—38, die mittelgriechischen Landschaften und Attika umfassend, eine Arbeit, welche, wie Herr Weil bemerkte, für die kunstgeschichtliche Erklärung des Pausanias wiederum viel neue Ergebnisse liefert); Holwerda, *Ὁδός, Ὁρασθήρη, Ῥῶγες* (im Anschlufs an die Ausgrabungen von Tiryns, aus der *Mnemosyne);* Wecklein, *Über den Schauplatz in Äschylos Eumeniden und die sogenannte Orchestra in Athen;* *Annales du Musée Guimet* XI; Brizio, *L'ovo di Leda sopra un vaso dipinto;* Gozzadini, *Di un sepolcreto dell' epoca di Villanova;* *Rendiconti*, III 9; *Bullettino Dalmato* X 5.

Von Herrn Rich. Bohn war Grundrifs und restaurierte Ansicht der Bauten auf der *Hochburg von Pergamon*, wie beide Blätter für den 3. vorläufigen Bericht über die Ausgrabung von Pergamon bestimmt sind, ausgestellt.

Herr Conze legte den von der Generalverwaltung des K. Museums herausgegebenen *Führer durch die Ruinen von Pergamon* (Berlin, Spemann 60 Pf.) vor, ein Büchlein, welches an erster Stelle bestimmt ist, den Besuchern des Ausgrabungsplatzes an Ort und Stelle als Wegweiser zu dienen, aber auch sonst als kurze Angabe aller durch die Ausgrabung freigelegten Merkwürdigkeiten zur ersten Orientierung um so mehr geeignet ist, als ihm zwei Pläne der Stadt beigegeben sind. Der Vortragende knüpfte daran Wünsche für die Erhaltung und wohlgefällige Gestaltung des Ruinenplatzes, welchen über kurz oder lang eine Eisenbahn mit Smyrna verbinden wird.

Herr Curtius berichtete aus dem in Beirut erscheinenden Blatt *Le Bachir* über die im Laufe des Mai ausgeführten *Ausgrabungen*, 1500 m vor dem Nordthore von *Saide*, 700 m vom Meer. Wir unterscheiden jetzt 4 Grabkammern nach den vier Himmelsgegenden. In der Ostkammer steht ein 2,60 m langer Marmorsarkophag von einer ionischen Säulenhalle umgeben; in jedem der 18 Intercolumnien steht eine Klagefrau. Am Rande des Giebeldachs ist eine Art Balustrade angebracht mit einem Leichenzuge in Relief. Man erkennt den Leichenwagen und hinter demselben den Diener mit einem ledigen Pferde. In der Westkammer befindet sich wiederum ein Prachtsarkophag 3,60 breit, 0,40 hoch; alle Reliefs sind farbenreiche Hochreliefs, Schlachten (Perser und Griechen) und Jagdzüge darstellend. Es haben sich auch schmucklose Sarkophage gefunden aus dunkelm Stein, welche Mumienkasten gleichen; einer trägt Hieroglyphen und phönikische Schrift. Sonst fand man in der Nekropolis von Sidon keine Schrift, auch keine Münzen. Alle Sarkophage standen im Juni am Strande zur Einschiffung nach Stambul bereit.

Herr Robert legte unter Bezugnahme auf Helbigs schöne Entdeckung der Kottabos-Broncen (*Mitteil. des Deutschen Instituts zu Rom* I p. 234 f.) den Gipsabgufs eines im Berliner Museum befindlichen Manesfigürchen vor, welches seiner Ausführung nach das schönste der bisher gefundenen Exemplare ist. Im Anschlufs hieran erwähnte Herr Engelmann eines Kraters zu Bari, auf welchem eine Frau dargestellt ist, welche sich mit einem Kottabosständer der Zudringlichkeiten eines Satyrs erwehrt.

Herr Furtwängler sprach über einen in Eleusis gefundenen, jetzt in Athen befindlichen Kopf, der in der griechischen archäologischen Zeitung 1886 Taf. 10 veröffentlicht ist. Er führte aus, welch bedeutenden Eindruck er von diesem Kopfe bei genauerem Studium des Originales erhalten habe und in wie hohem Grade derselbe die Kennzeichen der Kunstrichtung des Praxiteles trage. Aus dem Orte der Auffindung und daselbst gefundenen Inschriften schlofs der Vortragende, dafs der Kopf den an dieser Stelle verehrten Unterweltgott Eubuleus darstelle, welcher als Bruder des Triptolemos jugendlich gedacht worden sei. Diese eleusinische Gottheit sei in älterer Kunst nicht zur Darstellung gekommen, doch auf Vasen des späteren attischen Stiles vom Ende des 5. Jahrhunderts an erscheine mehrmals (der Vortragende verwies namentlich auf einige unpublicierte Gefäfse in Athen) in Darstellungen des eleusinischen Götterkreises neben Demeter und Kore ein Jüngling im Ärmelgewand bis zu den Knieen, den man bisher vergeblich zu deuten versucht habe; es sei wahrscheinlich Eubuleus, der auch in jenem statuarischen Werke den Chiton trage.

Nun kam der Vortragende zum Hauptgegenstande seiner Mitteilung, zum Nachweise, dafs wir in dem Kopfe aller Wahrscheinlichkeit nach ein originales Werk des Praxiteles besitzen, also neben dem Hermes von Olympia das zweite Original dieses grofsen Meisters. Er stellte die folgende Schlufsreihe auf: Der gefundene Kopf ist von praxitelischer Art. Er stellt den eleusinischen Eubuleus dar. Praxiteles hat einen Eubuleus gemacht, wie wir durch eine Inschrift wissen, die von einer römischen Wiederholung des Kopfes desselben stammt (s. Kaibel im *Hermes* Bd. 21, S. 151). Der Eubuleus des Praxiteles kann kaum für einen anderen Ort als Eleusis bestimmt gewesen sein. Also ist der eleusinische Kopf das Originalwerk des Praxiteles. Der Vortragende führte nun noch kurz aus, wie würdig der Kopf der Ehre dieser Zuteilung sei und welch' bedeutende Schöpferkraft sich in demselben kundgebe. Beim Eubuleus habe dem Praxiteles nicht wie beim Hermes ein fester ausgebildeter Typus vorgelegen, er habe hier vollkommen Neues geschaffen und in wunderbarer Weise trüben Ernst und weiches mildes Wesen im Kopfe dieses eleusinischen Unterweltgottes vereinigt. Der Einfluss seiner Schöpfung auf die spätere Kunst lasse sich namentlich in dem in die Stirne fallenden Haare des Sarapis-Typus noch verfolgen. Herr Conze fügte hinzu, dafs Herr Benndorf in Wien sich ihm gegenüber brieflich über den hohen künstlerischen Wert des Kopfes in ähnlichem Sinne geäufsert habe, wie der Vorredner.

Herr Pomtow berichtete über seine *Untersuchungen auf dem Boden des alten Delphi*, welche er, veranlafst durch die immer klarer zu Tage tretende Unbrauchbarkeit der bisher veröffentlichten Pläne sowie aus epigraphischen Rücksichten, in Begleitung eines Architekten im Mai d. J. unternommen hat. Bezweckt war dabei zunächst eine genaue Aufnahme des Dorfes *Kastri*, um die Möglichkeit zu haben, alle etwa später in Delphi gefundenen Gegenstände in den Plan einzutragen. Nur durch genaueste Wiedergabe der modernen Häuser (mit Besitzernamen und Numerierung) konnte es gelingen, die alten Mauerzüge, Tempel- und Gebäudereste festzulegen und unbestimmte Fundnotizen zu präcisieren. Einige Ausgrabungen sollten dann für die Darstellung der alten Topographie weitere Anhaltspunkte gewähren. Die Resultate dieser Arbeiten veranschaulichte ein im Saale ausgestellter Situationsplan des Dorfes Kastri (1 : 750), sowie eine Aufnahme der Polygonmauer (1 : 50), auf welcher jetzt die Stellen sämtlicher Mauer-Inschriften (über 600) verzeichnet erscheinen, deren Lage und Anordnung bisher nicht bekannt war. Aufserdem dienten vierundzwanzig Photographieen von Delphi und den dortigen Altertümern zur Erläuterung des Vortrages. Zunächst erwähnte der Vortragende kurz die Wiederauffindung der westlichen Nekropolis, an welcher jetzt der neue *ἀμαξιτὸς δρόμος* von Chryso kommend entlang führt, und wo die neue dreizeilige Bustrophedon-Inschrift (in selinuntischem Alphabet, Ende des VI. Jahrh.) aufgefunden wurde, von welcher ein ausgefüllter Abklatsch vorlag (*Monatsber. der Berl. Akad. d. W.* Juli 1887). Dann ging derselbe über zu einer kurzen Schilderung des Thatbestandes betreffs der Reste des alten Delphi, wie sie sich heute, kurz vor Beginn der französischen Ausgrabungen darstellen. Abzusehen war dabei von dem Terrain der antiken Stadt selbst, deren enorme Ausdehnung und unglaublich steile Lage für diesmal eine Aufnahme unmöglich machte; in Betracht kam im wesentlichen nur der Umfang des heiligen Bezirks, dessen Peribolos-Mauer (das sog. *Hellenicó*) im S. und O. grofsenteils erhalten ist.

Das Centrum dieses Umkreises bildet die Tempelterrasse, die von einer der ältesten und schönsten Polygonmauern getragen wird. Sie war bisher von der O.-Ecke an auf eine Länge von 77 m bekannt; bei den letzten Untersuchungen gelang es nun, ihre *West*ecke zu finden, noch c. 75 m weiter entfernt, doch war die Mauer hier ohne Inschriften. Die Ostecke dieser Polygonmauer ist von Wescher zwar 10 m lang gezeichnet, aber in Wirklichkeit nur 1,25 m weit aufgegraben worden; auch hiervon wurden weitere 2 m aufgedeckt, die mehrfach Inschriften trugen.

Das Südkrepidoma des Tempels selbst liegt frei; ein 3 m tiefer Graben erreichte noch nicht die Grundschicht seiner gewaltigen Fundamentblöcke; bei dem steil ansteigenden Terrain waren, um den Fufsboden zu tragen, eine Anzahl von O. nach W. streichenden Parallelmauern nötig (wahrscheinlich auf lebendigem Fels aufliegend), deren äufserste, unter dem Stylobat der Südfront, am höchsten sein mufste. Zwischen diesen Parallelmauern befinden sich nun unterirdische Kammern (*θωμάτια ὑπόγαια*), resp. ganze Reihen derselben, von denen drei zusammenhängende im Quer- und Längschnitt (1:100) vorgelegt wurden. Die Deckplatten dieser Kammern bilden den Fufsboden des Tempels, der wie einige Trancheen zeigten, fast durchgängig erhalten ist (2—4 Fufs unter der Erde). Gegen dreifsig dorische Trommeln aus Parnasstein und etwa halb soviel ionische aus Marmor sind heut fast die einzigen Tempelüberreste.

Die Reste des Theaters und Stadiums konnten genau verzeichnet werden, Lesche und Neoptolem-Grab aber waren so überbaut, dafs jetzt nichts mehr von ihnen zu sehen war.

Vor der zuletzt ausgegrabenen Polygonmauer-Strecke sind die Stoa der Athener, das antike Strafsenpflaster und die Anathembasen gefunden worden. Von den Säulen der Stoa war nur eine, in zwei Stücken zerbrochene noch übrig; eine zweite, wohlerhaltene, die der Vortragende vor drei Jahren fand, wurde ausgegraben, hinaufgeschafft und auf einer der vorhandenen Basen aufgerichtet. Die beiden Hälften der ersten konnten durch Eisendübel verbunden aufeinander gesetzt werden, so dafs jetzt wenigstens zwei Säulen der Stoa aufrecht stehen und eine ungefähre Vorstellung des ehemaligen Eindrucks verstatten.

Hatte schon der Umstand, dafs die Stoa an ganz anderer als der vermuteten Stelle zum Vorschein gekommen war, gegen die bisherige (auch von Kiepert noch wiederholte) Anordnung der Gegenstände und Gebäude innerhalb des *ἱερόν* mifstrauisch machen müssen, so liefsen bei der erneuten Untersuchung verschiedene Erwägungen und Funde jene Anordnung vollends als eine verkehrte erscheinen. Man hatte nämlich bisher angenommen, die heilige Strafse habe von der Kastalia aus schnurgrade auf die östliche Tempelthür losgeführt, und demgemäfs nun malerisch

Digitized by Google

zu ihren beiden Seiten Anatheme und Thesauren vertheilt. Die Lage der Stoa aber südl. von der Polygonmauer und die Richtung des antiken Strafsenzuges beweisen, das der Zugang von Süden her stattgefunden haben mufs und man dann, hart um die SO.-Ecke der Mauer biegend, von Osten zum Templ emporstieg. Genau diesen Weg nimmt auch der pythische Siegeszug in dem bekannten Relief bei Welcker, A. D. II p. 37 ff. (Taf. II 3). Hier sieht man also, wie jetzt klar wird, die Polygonmauer dargestellt, oben mit Dreifüfsen geschmückt, über welche die SO.-Ecke des Tempels hinwegschaut: die antike Anathemstrafse ist durch mehrere Weihgeschenke und Stelen deutlich charakterisiert. An der SO.-Ecke des Hellenicó hatte der Vortragende ein nochmaliges Einspringen der Ost-Mauer nach W. konstatiert; dort waren vor drei Jahren eine sockelartige mächtige Basis, ferner ein Postament, welches die seit Cyriacus wieder verschollene lateinische Weihinschrift C I L I 562 (= III 1 566) trägt, endlich ein halbrunder Quaderbau, welcher einer gröfseren Statuen-Gruppe als Postament gedient zu haben scheint, ausgegraben worden, jedes etwa 20 Schritt vom andern entfernt, aber in grader Linie unter sich und nach der Kastalia hin; hierzu kamen die von O. Müller und E. Curtius vor fast 50 Jahren ebenfalls zwischen Polygon- und Peribolos-Mauer aufgedeckten drei kleineren Terrassen, ferner die Reste der ebendaselbst befindlichen sog. Exedra (Rundbau). Das alles gab die Gewifsheit, dafs die *ἱερὰ ὁδὸς* von der Kastalia aus ziemlich grade auf diese Hellenicó-Ecke zuführte, hier den Haupteingang ins Heiligtum bildete, dann in 3 oder 4 Kehren über jene Terrassen hin den Abhang bis zur Polygon-Mauer erklomm, an deren SO.-Ecke nach Norden umbog und nun mit letzter Schwenkung nach Westen die Tempelterrasse hinanstieg. Neue Ausgrabungen haben genau an dem vermuteten Punkte (dem einspringenden Mauerteile) die antiken Treppenstufen und das antike Pflaster blofsgelegt, die ebenfalls genau in der Richtung der Kastalia und jener drei Postamente die Peribolos-Mauer durchbrechen und den Eingang in das *ἱερόν* bilden. Auf diesen Stufen fand sich eine Basis aus schwarzem Kalkstein, welche aufser anderen (späteren) Inschriften auch ein Weihe-Epigramm in fünf fast vollständig erhaltenen Distichen trägt. Diese Verse sind von Pausanias gelesen, in Prosa umgesetzt und zu mythologischen Bemerkungen verwertet worden; hierdurch ward ihre Ergänzung ermöglicht. Genau entsprechend der Angabe des Pausanias (X 9, 2 *ἐσελθόντι δὲ ἐς τὸ τέμενος χαλκοῦς ταῦρος . . ἐστίν*, und *ἐφεξῆς δὲ Τεγεατῶν ἀναθήματα . . Ἀπόλλων ἐστὶ καὶ Νίκη κτλ.*) stand jener Stier auf dem oben beschriebenen Sockel und die arkadischen Weihgeschenke auf der schwarzen Kalksteinbasis, wie die fünf Distichen, die ihre Unterschrift sind, beweisen. Hier war also das Peribolos-Thor; von diesen Weihgeschenken ausgehend beschreibt Pausanias alles übrige zu beiden Seiten der Strafse Befindliche, bis er zur Stoa und dann zum Tempel gelangt: hiermit ist also endlich der Anfangspunkt seiner Beschreibung und zugleich der Schlüssel zur ganzen Topographie von Delphi gegeben. Auf die weiteren, namentlich auch für des Pausanias Methode sehr interessanten historischen und epigraphischen Folgerungen, die sich an diesen Fund knüpfen, konnte der Vortragende nicht eingehen. Er wies nur zum Schlufs noch darauf hin, dafs planmäfsige Ausgrabungen Resultate ergeben würden, welche an Mannigfaltigkeit und Interesse, an Umfang und Reichhaltigkeit den Funden in Olympia nicht nur nicht nachstehen, sondern in gewissem Sinne dieselben noch übertreffen würden.

Zum Schlufs lenkte Herr Trendelenburg die Aufmerksamkeit der Versammlung auf das neueste Blatt der von ihm fortgesetzten v. d. Launitzschen Sammlung von *Wandtafeln zur Veranschaulichung antiken Lebens und antiker Kunst* (Verlag von Theodor Fischer in Kassel), welches die Akropolis von Athen in der Rekonstruktion von R. Bohn enthält. Leider sind über der Herstellung der Tafel mehr als 4 Jahre verflossen, so dafs die inzwischen gemachten grofsartigen Entdeckungen auf der Akropolis diesen im Jahre 1883 gezeichneten Wiederherstellungsversuch schon bei seinem Erscheinen als nicht mehr in allen Einzelheiten zutreffend erscheinen lassen.

Philologische Programm-Abhandlungen.

1887.

VI. Mittelalter und neuere Zeit.

1. Leobschütz. K. Kath. G. (181). — *J. Piechotta*, Ein Anecdotum latinum.

2. Plauen. i. V. G. (507). — *A. Berndt*, Joannes Mauropus', Erzbischofs von Euchaïta, Gedichte, ausgewählt und metrisch übersetzt.

3. Breslau. K. Fr. G. (162). — *M. Treu*, Maximi monachi Planudis epistulae. II (p. 49—96).

4. Ohrdruf. Gleich. (649). — *H. Slevogt*, Technopaegnion Poeticum ex Codice MS.

VII. Unterricht.

1. Wohlau. K. G. (198). — *A. Arlt*, Zum grammatikalischen Unterricht in den alten Sprachen.

2. Waren. St. G. (604). — *H. Becker*, Einleitungen zur griechischen Lektüre. II.

3. Mühlhausen i. Th. G. (226). — *O. Drenckhahn*, 25 lateinische Abiturienten-Extemporalien.

4. Elberfeld. R. G. (446). — *V. Kiy*, Lehrplan für den lateinischen Unterricht auf dem R. G. zu Elberfeld.

5. Berlin. Königst. G. (63). — *B. Lengnick*, Der Bildungswert des Lateinischen nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe.

6. Elberfeld. G. (407). — *O. Lutsch*, Die Behandlung der lateinischen Stilistik im Anschlufs an die Prosalektüre.

7. Altenburg. Hrz. R. (635). — *V. Müller*, Über die Reform des höheren Unterrichts mit besonderer Berücksichtigung des lateinischen Anfangsunterrichtes.

8. Friedland. G. (611). — *G. Stange*, Über den lateinischen Aufsatz in Prima.

9. Bunzlau. K. G. (168). — *A. Tegge*, Abgrenzung und Verteilung der lateinischen Phraseologie nach den einzelnen Klassen des Gymnasiums.

10. Gütersloh. Ev. G. (333). — *J. Rothfuchs*, Vom Übersetzen in das Deutsche und manchem anderen.

Vergl. noch IIIc, 10. 11. IVb, 1.

VIII. Geschichte der Philologie und Pädagogik.

1. Bensheim. Grh. G. (582). — *H. Dinges*, Geschichte des Bensheimer Gymnasiums nach den Urkunden dargestellt. I.

2. Berlin. Dor. R. (94). — *B. Schwalbe*, Das fünfzigjährige Bestehen des Dorotheenstädtischen Realgymnasiums zu Berlin als städtische höhere Lehranstalt.

3. Culm. K. Kath. G. (27). — *J. Loeffler*, Zur Geschichte des Culmer Gymnasiums während der zweiten 25 Jahre seines Bestehens.

4. Dillenburg. K. G. — (362). *K. Fischer*. Zur Geschichte der Anstalt [Dillenburg] (zum 350jährigen Bestehen derselben).

5. Düsseldorf. H. B. (459). — *P. Tönnies*, Die Fakultätsstudien zu Düsseldorf von der Mitte des XVI. bis zum Anfang des XIX. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Geschichte des Unterrichtswesens in Jülich-Berg. II.

6. Aschersleben. R. (243). — *R. Steinmeyer*, 1. Zur Lehrerbildungsfrage. 2. Über das Wesen der höheren Einheitsschule.

7. Erfurt St. h. B. (253). — *C. Beyer*, Zur Geschichte der Erfurter Volksschulen bis zur Einverleibung in den preufsischen Staat im Jahre 1802.

8. Freiberg. Alb. (501). — *K. A. Thümer*, Geschichte des Gymnasiums zu Freiberg 1811—1842.

9. Erfurt. K. G. (216). — *W. Heinzelmann*, Über die Freiheit als Ziel der Erziehung.

10. M. Gladbach. G. (419). — *W. Hörling*, Das höhere Schulwesen in M. Gladbach seit Aufhebung der Abtei.

11. Göttingen. K. G. (286). — *H. Hampke*, Die dreihundertjährige Jubelfeier des Göttinger Gymnasiums.

12. Meldorf. K. G. (265). — *A. Fink*, Die Idee des Gymnasiums und ihre Verwirklichung. I.

13. Köln. K. W. G. (402). — *J. Liessem*, Bibliographisches Verzeichnis der Schriften Hermanns van dem Busche.

14. Chemnitz. K. G. (496). — *L. Buschkiel*, Nationalgefühl und Vaterlandsliebe im älteren deutschen Humanismus.

15. Krotoschin. K. W. G. (143). — *G. Leuchtenberger*, Ausführlicher Bericht über die Feier des fünfzigjährigen Jubiläums der höheren Lehranstalt zu Krotoschin.

16. Magdeburg. K. W. G. (224). — *K. Knaut*, Der Lehrplan des altstädtischen Gymnasiums zu Magdeburg vom Jahre 1619.

17. Ratibor. Rp. (213). — *O. Faulde*, Stellung und Bedeutung Miltons in der Geschichte der Pädagogik.

18. Dresden. Neust. R. G. (516). — *C. Fietz*, Prinzenunterricht im 16. und 17. Jahrhundert.

19. Putbus. K. P. (127). — *V. Loebe*, Geschichte des Königlichen Pädagogiums zu Putbus.

20. Tilsit. K. G. (17). — 1. *Fr. Friedersdorff*, Berichtigungen zur Geschichte des Königl. Gymn. zu Tilsit in der Festschrift vom J. 1886. 2. *H. Pohlmann*, Festbericht über die 300jährige Jubelfeier des Gymnasium illustre Tilsense.

21. Viersen. Rpr. (465). — *M. Contzen*, Bemerkungen zur Überbürdungsfrage aus der Schulpraxis, mit Bezugnahme auf einige von der 2. rhein. Direktorenvers. angenommene Thesen.

22. Bockenheim. St. R. (373). — *C. Wiegand*, Bemerkungen über einige pädagogische Zeitfragen.

Berlin. **H. Draheim.**

Bibliographie.

Atti della R. Accademia di *archeologia*, lettere e belle arti. Vol. XII (1884-1886). Napoli. 160, 156, 44, 6 S.

Blafs, Fdr., D. *attische Beredsamkeit*. 1. Abt. Von Gorgias bis zu Lysias. Leipz., Teubner 2. A. VII, 648 S. gr. 8. M. 14.

Cardetti, Enr., *Questione omeriche*: Saggi ad uso degli alumni dei licei e delle scuole di magisterio. I. Omero tra gli antichi. Napoli. 80 S. 16. L. 1,50.

Cicerone, *Dell' oratore*; testo riveduto ed annotato da *Antonio Cima*. Libr. II. Torino, Loescher. 156 S. 8. L. 2,50.

Orbilius Empiricus, *Schulstreit u. Schulreform*. Dramatische Scenen frei nach Aristophanes. Wiesbaden, Kunze. 56 S. gr. 8. M. 1.

Feilchenfeld, Alfr., De *Vergilii Bucolicon temporibus*. Diss. Lips. 1886, (Berlin, Mayer & Müller). 48 S. gr. 8. M. 1,20.

Frick, Carl, Die Quellen *Augustins* i. 18. Buch s. Schrift de civitate dei. Höxter, (Buchholtz) 1886. 83 S. gr. 8. M. 1.

Fritzsche, Herm., Kurzgef. *griech. Schulgrammatik*. 2. Tl. Syntax. Hannover, Norddt. Verlags-Anst. VII, 50 S. gr. 8. 60 Pf., kart. 75 Pf.

Guhl-Koner e Giussani, La vita dei *Greci* e dei *Romani* I 1. Torino, Loescher. XX, 430 S. 8. L. 8.

Hertzberg, G. F., *Storia della Grecia e di Roma*. V. Milano. 225—272 S. 8. L. 1.

Hoffmann, Joh. G. Ernst, *Julianos* d. Abtrünnige. Neue bill. Ausg. Kiel, Haeseler (1880). XVIII, 250 S. 4. M. 14.

Holzweifsig, Fr., *Übungsbuch* f. d. Unterricht i. *Lat.* Kursus f. V. Hannover, Norddt. Verlags-Anst. 166 S. gr. 8. M. 1,35.

Josephus' Werke übers. v. *J. F. Cotta* u. *A. Fr. Gfrörer*. Von neuem bearb., m. erklär. Anm. begleitet u. m. Tabellen u. Registern versehen durch *C. R. Demme*. Philadelphia, Schäfer u. Koradi. 8. A. 903 S. gr. 4. M 18.

Inventario dei libri stampati palatino-vaticani, ed. de *Eur. Stevenson*. I. Libri ebraici e latini; II. libr. tedeschi. Roma. 2. Voll. 10 u. 394; 41 u. 499 S. 4. L. 45.

Mayer, Max, Die Giganten u. Titanen i. d. antiken Sage und Kunst. Mit 2. Taf. und Abbildgn. Berlin, Weidmann. VI, 41 S. gr. 8. M. 10.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Brock, J. **Grundriss der Geschichte** in pragmatischer Darstellung für die oberen Klassen höher. Lehranstalten.
1. Teil (das Altertum). 2. Aufl. 1.60 *M.*
2. Teil (das Mittelalter). 2. Aufl. 1.40 *M.*
3. Teil (die Neuzeit). 2 *M.*

Evers, E. **Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus** (nach den neuentdeckten Inschriften). 1 *M.*

Giesebrecht, W. v. **De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis** Accedunt nonnula Alphani carmina vel emendata vel inedita. 2 *M.*

Rethwisch, C. u. *E. Schmiele.* **Geschichtstabellen** für höhere Schulen. 0.80 *M.*

Soeben erschien:

Die neuere deutsche Geschichtswissenschaft.

Eine Skizze

von

Lord Acton.

Autorisierte Übersetzung von

J. Imelmann.

8°. 1.40 *M.*

In ungemein gehaltvoller Darstellung wird in dieser Schrift der Gang charakterisiert, den die historischen Wissenschaften in Deutschland von Anfang unsers Jahrhunderts bis zur Gegenwart genommen haben. Alle Gebiete der Geschichtswissenschaft, auch Theologie und Nationalökonomie, finden vom Standpunkte universellster Lebensauffassung eine eingehende Beachtung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 *M.*

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. Ensamling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 *M.*

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 *M.*

Wasmansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 *M.*

Unter der Presse:

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft

im Auftrage der

Historischen Gesellschaft in Berlin

herausgegeben von

J. Hermann und J. Jastrow.

VI. Jahrgang 1883. **VII. Jahrgang 1884.**

Etwa je 60 Bg. gr. 8°.

(— Die Jahrgänge I—V sind im Verlage von E. S. Mittler & Sohn in Berlin erschienen. —)

Zunächst, und zwar bis zum Herbst d. J., wird der VI. Jahrgang die Presse verlassen, thunlichst bald darauf der VII. Jahrgang.

Der neuen Verlagshandlung ernstes Bestreben soll es sein, ein rascheres Erscheinen als bisher zu ermöglichen.

Seit 1873 erscheinen in meinem Verlage:

Mitteilungen aus der historischen Litteratur.

Herausgegeben von der

Historischen Gesellschaft in Berlin.

Vierteljährlich ein Heft gr. 8°. **Preis des Jahrgangs 6 *M.***

Die „Historische Gesellschaft in Berlin" liefert durch die **„Mitteilungen aus der historischen Litteratur"** ausführliche Berichterstattungen über die neuesten historischen Werke mit möglichster Bezugnahme auf den bisherigen Stand der betreffenden Forschungen. Sie glaubt, da der Einzelne nicht alles auf dem Gebiete der Geschichte Erscheinende durchsehen, geschweige denn durcharbeiten kann, den Lehrern und Freunden der Geschichte einen Dienst zu leisten, wenn sie dieselben durch objektiv gehaltene Inhaltsangaben in den Stand setzt, zu beurteilen, ob für ihren Studienkreis die eingehende Beschäftigung mit einem Werke nötig sei oder nicht.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Neu erschien:

Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland

von

Dr. Friedrich Knoke,

Professor am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 *M.*

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die unterrichtete Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 31. August. 1887. No. 35.

Rezensionen und Anzeigen: Seite

Arth. Schneider, Der troische Sagenkreis } (P. Weizsäcker) I 1057
J. Vogel, Scenen euripideischer Tragödien

C. Forsman, De Aristarcho lex. Apolloniani fonte (F. Roellig) . . . 1066

H. Meusel, Lexicon Caesarianum IV (A. Neitzert) . . 1067

Q. Horatius Flaccus erkl. von A. Kiefsling. II. Satiren (E. Rosenberg) . . . 1068

H. Planer, De haud et haudquaquam negationum usu (G. Landgraf) . . . 1074

A. Gebring, Griech. Syntax in Obertertia u. Sekunda (J. Sitzler) . . . 1076

L. Havet, Abrégé de grammaire latine (J. Golling) . 1078

Auszüge: Athenaeum 3113. — Academy 787. — The journal of the british archaeol. assoc. XLIII 2. — The classical review I 5. 6. — Revue épigraphique. Juillet 1887. — Bulletin de correspondance Africaine. 1886 I. 2. — Neue Jahrbücher f. Philol. u. Pädagogik. 1887 5. 6 1080

Rezensions-Verzeichnis 1083

Bibliographie 1085

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

1) **Arthur Schneider,** Der troische Sagenkreis in der ältesten griechischen Kunst. Leipzig, W. Engelmann 1886. 191 S. gr. 8. 5 *M.*

2) **Julius Vogel,** Scenen euripideischer Tragödien in griechischen Vasengemälden. Archäologische Beiträge zur Geschichte des griechischen Dramas. Leipzig, Veit & Comp. 1886. VI u. 156 S. gr. 8. 4 *M.*

In diesen beiden Schriften, die der Leipziger Schule angehören und beide Johannes Overbeck gewidmet sind, handelt es sich um das heutzutage viel besprochene Verhältnis von „Bild und Lied". Schneider hätte seinem Titel einen ähnlichen Zusatz geben können wie Vogel: archäologische Beiträge zur Geschichte des griechischen Epos. „Epos und Bildwerke" heifst auch der kurze Titel am Fufse jeder ersten Bogenseite. Schneider will die Abhängigkeit der Vasenmaler von der poetischen, zunächst epischen Litteratur wieder aufs neue stützen, bezw. die Behauptung ihrer Unabhängigkeit widerlegen. Vogel macht denselben Versuch auf dem Gebiete des Dramas mit Einschränkung auf Euripides.

1) Lange Zeit hat man mit viel Glück und Scharfsinn die poetische und die künstlerische Darstellung von Sagen und ganzen Sagenkreisen in gegenseitige Verbindung gebracht, die letztere auf erstere zurückgeführt und den reichen Schatz der Vasengemälde zur Rekonstruktion von Gedichten des epischen Cyclus herangezogen, und niemand kann diesem Vorgehen die Berechtigung absprechen, solang es mit Mafs und Vorsicht gehandhabt wird. Aber gegen die Übertreibung dieser Richtung bildete sich allmählich eine Reaktion, welche, die archaischen Bildwerke für sich betrachtend, die Entwicklung ihrer Typen unabhängig vom Epos festzustellen suchte und in ihrem Extrem jeden Einflufs des Epos auf die bildende Kunst leugnen wollte. Hier tritt nun Schneiders Buch in die Lücke. Wir können dasselbe bezeichnen als den gelungenen Versuch, in die Beziehung der Denkmäler ältester Kunst auf ihre poetischen Vorbilder Methode zu bringen, ein inneres Verhältnis zwischen beiden nachzuweisen, und zu bestimmen, inwieweit eine Abhängigkeit der Denkmäler vom Epos angenommen und dieselben also zur Rekonstruktion verlorener oder nur fragmentarisch erhaltener Epen verwendet werden dürfen. Als Frucht dieser Untersuchung, die sich jedoch auf den troischen Sagenkreis beschränkt, kann im allgemeinen bezeichnet werden, dafs der Sagenschatz für den Bildner doch gröfstenteils erst nach vorgängiger bestimmter Gestaltung durch den Dichter verwertbar wird; soll von einem Kunstwerk sicher nachzuweisen sein, dafs es sich auf ein poetisches Vorbild gründet, so mufs es sich auch in Einzelheiten so an die Sage anschliefsen, wie diese in der Dichtung ausgestaltet ist. Einem solchen Anschlufs bis ins einzelne steht aber oft das Kunstvermögen der frühen Epoche, die hier in Betracht kommt, hemmend

im Wege. Es fragt sich also, welche Gründe waren für den Künstler bei der Wahl des Darzustellenden bestimmend? In erster Linie technische; aber er wählt auch solche Begebenheiten, die, ohne Rücksicht auf sein Können, ihm und andern aus irgend einem Grunde besonders lieb geworden sind. Diese sind entweder solche, welche im ganzen Sagenkomplexe von hervorragender Bedeutung waren, oder solche, die nur einer besonders schönen Darstellung in der Dichtung eine grofse Popularität verdankten. Im ersteren Fall sind Abweichungen der künstlerischen Darstellung von der dichterischen Bearbeitung entweder durch die Schranken des Kunstvermögens oder durch unmittelbare Benutzung des Sagenstoffes begründet. Finden sich dagegen auf Kunstwerken Personen, Scenen oder Anschauungen zur Darstellung gebracht, welche für die Gestaltung der Sage im Ganzen nebensächlich sind, wie z. B. die Gestalt des Euphorbos, die Scene des Würfelspiels der Krieger, welche nur ein Dichter erfunden haben kann, so müssen wir in ihnen Monumente erblicken, welche nur einer Dichtung ihre Entstehung verdanken.

Nun haben wir aber für die Vergleichung der Monumente und der dichterischen Gestaltung der Sage nur teilweise vollständige Epen, Ilias und Odyssee, gröfstenteils aber nur dürftige Fragmente und Excerpte zur Verfügung. Diesen letzteren gegenüber kann man die für die ersteren geltenden Kriterien nicht brauchen. Hier ist „vielmehr nötig, bei einer Reihe von Darstellungen derselben Scene das Individuelle abzuziehen und den Kern, den Archetypus zu konstruieren, alsdann, ohne sich von den willkürlichen Abweichungen beirren zu lassen, zu untersuchen, wie dieser sich zum Epos (d. h. zu der mutmafslichen Darstellung des Epos) verhält.“ Darnach unterscheidet nun der Verfasser im ganzen drei Klassen von Denkmälern: 1) solche, welche sicher vom Epos abhängig sind, 2) solche, deren Abhängigkeit möglich, aber nicht unbedingt nachweislich ist, 3) solche, die in wesentlichen Punkten vom Epos abweichen. Die dritte Klasse kommt natürlich bei verlorenen Dramen gar nicht in Betracht, die zweite nur in so weit, als in der angegebenen Weise aus einer Reihe übereinstimmender Darstellungen ein entsprechendes episches Vorbild mit Sicherheit erschlossen werden kann.

Es würde zu weit führen, dem Gang der Beweisführung im Einzelnen zu folgen, es mufs uns genügen, die Ergebnisse mitzuteilen und zu prüfen. Die Einteilung ist durch den Umstand natürlich gegeben, dafs nur zwei Epen ganz erhalten sind, die Mehrzahl nur in Bruchstücken, und dafs bei letzteren die Untersuchung anders zu Werke gehen mufs. Im ersten Teil kommt der Verfasser zu folgenden Ergebnissen: Ein Einflufs des Epos auf die archaische Kunst ist nachzuweisen. Dieser Satz ist nicht anzufechten; abzuweisen ist nur die sog. old illustration theory, die aber in Deutschland eigentlich nie Geltung gehabt hat; sklavische Anlehnung an den Wortlaut der Dichterstelle ist natürlich mit der Behauptung des Einflusses des Epos auf die archaische Kunst nicht gemeint. Aber dafs viele Darstellungen der Kunst lediglich durch einen Dichter, durch die dichterische Gestaltung der Sage, bezw. einzelner Teile derselben, veranlafst sein können, weist der Verfasser mit Glück nach an den Kämpfen um die Leiche des Euphorbos und des Koon, an Nausikaa und an der Gruppe des Onatas, und macht ein solches Verhältnis auch höchst wahrscheinlich für den Waffentausch des Glaukos und Diomedes, für Hektors Flucht vor Aias und für Achill mit seinen Rossen, „da sie nicht das zum Bestande der Sage Gehörige darstellen, sondern lediglich durch und für die Zwecke der Dichtung entstandene Schilderungen wiedergeben“. Daraus folge weiter, dafs zwar die sog. „Kern- und Knotenpunkte der Sage“, wo sich das Interesse der Sage mit dem von der Dichtung ausgehenden paarte, in der bildenden Kunst häufiger erscheinen und öfter typenschaffend geworden seien, dafs aber der archaische Künstler doch auch gewisse Scenen, die ihn aus irgend welchem Grunde interessierten, darstellte im Anschlufs und auf Anregung der Dichtung, dafs also die Bedeutungslosigkeit einer Scene für den Fortgang der Handlung der Sage nicht allein kein Hinderungsgrund mehr für uns werden dürfe, diese als episch beeinflufst anzunehmen, vielmehr gerade als einer der besten Gründe für die Anlehnung an die Dichtung zu betrachten sei.

Ferner ist vom Verf. der Beweis erbracht, dafs Bilder auf Grund der Dichtung auch erfunden worden sind, d. h. dafs man nicht nur das vorhandene Typenmaterial im Sinne der Dichtung gruppierte, sondern, dafs man, um dem Dichter gerecht werden zu können, selbst an und für sich unbequeme Schemata erfand, so in der Gesandtschaft an Achill, in der Blendung Polyphems, in Hektors Schleifung, Hektors Lösung, Achill mit seinen Rossen. Die Frage nach dem gröfseren oder geringeren Anschlufs an die Dichtung ist gegenüber diesen Ergebnissen von geringerer Bedeutung, da es bei der Bestimmung der Abhängig-

keit der Kunst vom Epos weniger auf den Grad der Abweichung ankommt, als auf die Art und Behandlungsweise des Gegenstandes. Bei den Leichenspielen zu Ehren des Patroklos z. B. auf der Françoisvase ist der Verf. geneigt, eine Abhängigkeit vom Epos trotz der beträchtlichen Abweichungen anzunehmen, weil „bei Handlungen, in denen eine Figurenreihe auftritt, welche ohne bedeutende Unterscheidung der Typen unter einander mit grofser Gefahr gedankenloser Aneinanderreihung, beliebiger Verlängerung oder Verkürzung behaftet ist, in denen also die Personen nicht durch die Verschiedenheit der Handlungsweise charakterisiert sind, auf Namen nicht eben viel zu geben ist“ (S. 45). Aber er warnt zugleich bei einer solchen Darstellung, solange sie allein steht, solange nicht durch weitere von derselben unabhängige Monumente eine Bestätigung der Abhängigkeit von der Darstellung der Scene im Epos gegeben ist, ganz entschieden davor, auf die Namensinschriften solcher Vasen irgend eine Vermutung bezüglich des Epos zu bauen.

Ganz in Wegfall kommt diese Frage nach den Abweichungen der bildlichen Darstellung von der epischen im zweiten Teil, wo es sich vielmehr um die Frage handelt, inwieweit aus der Behandlung mancher Gegenstände in der archaischen Kunst auf das Vorhandensein der entsprechenden Scenen im Epos ein Schlufs gezogen werden darf. Hier wird man die gröfste Vorsicht und Zurückhaltung beobachten müssen. Indem in diesem Abschnitt zunächst die Notwendigkeit vorliegt, aus den Bildern die fragmentarisch erhaltenen Dichtungen zu rekonstruieren, bewegt man sich offenbar in einem Zirkel, und es erscheint daher auf den ersten Anblick ein wenig viel gesagt, wenn behauptet wird, dafs gerade die Möglichkeit, mit ziemlicher Sicherheit aus den Bildern den Inhalt der Dichtungen festzustellen, einen klaren Beweis für die Abhängigkeit der ersteren bilde. Allein wenn wir diese Abhängigkeit im ersten Teil, wo mit erhaltenen Epen operiert wurde, bestätigt finden, so berechtigt allerdings dieses Resultat in der That zu dem Schlufs, dafs die archaische Kunst auch zu den verlorenen Epen in demselben Verhältnis stehe, berechtigt also auch zu dem Vorgehen in der umgekehrten Richtung. Allein der Versuch der Rekonstruktion der epischen Scenen aus den Bildwerken bleibt doch immer noch ein bedenklicher Schritt. Denn bei der Lückenhaftigkeit der litterarischen Überlieferung haben wir doch häufig keine Garantie dafür, dafs nicht unter Umständen ein Bild, das vom Epos in wesentlichen Punkten abweicht, als ein solches in Anspruch genommen wird, das sicher vom Epos abhängig ist, wenn auch Verf. die dritte Klasse (solche Bildwerke, die in wesentlichen Punkten vom Epos abweichen) im zweiten Teile aufser Betrachtung lassen will. Wäre uns z. B. die Darstellung der Leichenspiele des Patroklos nur aus Bildwerken, über ihre Schilderung in der Ilias dagegen nur eine trockene Notiz erhalten, so zweifle ich nicht, dafs man aus jenen Bildern eine Rekonstruktion der Iliasdarstellung versuchen würde; es ist aber auch gewifs, dafs diese nur in den allerallgemeinsten Zügen richtig, in den Einzelheiten ziemlich abweichend von der wirklichen Darstellung ausfallen würde. Ebenso würde wohl gewifs die Überbringung der Waffen Achills durch Nereiden, wenn wir die Ilias nicht hätten, ebenfalls als ein Zug des Epos vermutet werden. Behauptet ja der Vf. (S. 49) selbst angesichts der Thatsache, dafs diese Scene der Ilias fremd ist, doch, dafs sie durch die Ilias angeregt sei, giebt also zu, dafs Scenen unter dem Einflufs des Epos entstanden sein können, ohne doch in dem Epos enthalten zu sein. Das ist ein Punkt, der bei Rekonstruktionsversuchen sehr zu denken giebt. Ref. hat hier besonders den Zug der Götter zur Hochzeit des Peleus und der Thetis im Auge. Allgemein will man aus dieser Darstellung auf der Françoisvase auf die ausführliche Beschreibung dieses Götterzuges in den Kyprien schliefsen. Bedenklich ist es nun schon, dafs wir nur eine einzige sicher beglaubigte Darstellung dieser Scene in Vasenbildern haben, von der man doch, wenn sie im Epos enthalten war, einen bedeutenderen Einflufs auf die Kunst erwarten sollte; es sind zwar viele Vasendarstellungen, z. B. Berlin n. 1872, 1891, 1892, 1923 auf diesen Hochzeitszug gedeutet worden, aber bei dem Mangel an Namensinschriften können solche nicht mit Sicherheit herangezogen werden. Nur die Scene der Waffenüberbringung durch Nereiden zusammen mit der angeblichen Odysseus-Kirke-Scene auf der Kypseloslade ist neuerdings glücklich auf den Hochzeitszug umgedeutet worden, so dafs wir also zwei Darstellungen desselben in der archaischen Kunst haben. Aber auch diese beiden weichen unter einander nicht unwesentlich ab. Verf. sucht nun aus einer Vergleichung der denselben gemeinsamen Züge einen Begriff von dem Grundtypus zu gewinnen, wie er im Epos gestaltet gewesen sein müsse. Zu

diesem Grundtypus rechnet er den Zug von Wagen mit Gottheiten und den Umstand, dafs auch auf der Kypseloslade Hephästos als letzter erscheint. Waren diese gemeinsamen Züge aus dem Epos zu entnehmen, so fragt man, warum dann in anderen Zügen die beiden Denkmäler unter sich, und damit vom epischen Vorbild abweichen, warum in der Françoisvase Thetis in einem Hause sitzt, auf der Kypseloslade mit Peleus in einer Grotte, warum dort Hephästos reitet, hier steht, warum Cheiron dort unter den Ankommenden erscheint*, hier der die Gäste Empfangende ist. Das sind doch gewifs Punkte, die im Epos, wenn der Götterzug zur Hochzeit dargestellt war, bestimmt ausgedrückt gewesen sein müssen. Am auffallendsten aber ist es, dafs in einer einzigen durch Nameninschriften sicher zu deutenden Vasendarstellung im Mus. Egizio ed Etrusco in Florenz (S. 84) Peleus und Thetis selbst auf einem Wagen stehen, welchem Dionysos und Thyone folgen, während vor den Pferden zwei Götterpaare stehen, Aphrodite und Ares (?), Amphitrite und Poseidon (?), hinter den Pferden Apollon und ihm gegenüber Herakles, Athene und Hermes. Der Verfasser beschreibt diese Vase und giebt zu, dafs hier die Auffassung der Scene eine andere ist — aber er sollte sich dann doch mit der Frage abfinden, wie dann diese Vase zu den Kyprien stehe; er läfst sie aber im weitern einfach aus dem Spiel. Ich glaube, dafs dieses Vasenbild, wenn es auf die Kyprien zurückgeht, nicht eine andere Auffassung derselben Scene, sondern einen früheren oder späteren Akt bei der Peleushochzeit darbietet; viel wahrscheinlicher aber ist es, dafs dasselbe gar nicht auf die Kyprien bezogen werden darf, sondern einer anderen Version der Sage folgte. Einen Götterzug im eigentlichen Sinne wenigstens bietet es nicht. In unserer litterarischen Überlieferung von den Kyprien ist der Hauptnachdruck auf das Festmahl gelegt. Dieses war aber — daran halte ich fest — für den Maler entschieden viel schwieriger darzustellen, als der Aufzug der Götter. Es ist mir wohl bekannt, dafs Speisescenen auch in der archaischen Kunst vorkommen, aber dafs je eine ganze Götterversammlung in langem Streifen bei Tische liegend dargestellt worden wäre, ist mir bis jetzt nicht bekannt. Davor bewahrte den Maler der künstlerische Takt. Eine solche Darstellung würde des für eine solche Scene unentbehrlichen Mittelpunktes entbehren und in lauter Einzelscenen zerfallen. Es war also nicht nur bequemer, sondern auch sinnreicher und geschmackvoller, einen langen Streifen mit einem festlichen Aufzug zu schmücken, der durch die gleiche Richtung aller Beteiligten und durch das gemeinsame Ziel seine Einheitlichkeit behält, so lang er auch sein mag. Auf den Gedanken aber, statt des Mahles den Zug der Götter darzustellen, konnte der Maler auch kommen, ohne dafs der Zug in den Kyprien geschildert war: Verf. spricht es ja selbst aus, dafs das Epos zu Scenen anregen konnte, die ihm selbst fremd sind. Trotzdem glaube auch ich, dafs der Götterzug auch in den Kyprien dargestellt war, aber ich glaube es aus einem andern Grunde. Denn dafs gerade der Maler der Françoisvase mit seinen epischen Vorbildern sehr frei umging, zuthat und wegliefs, wie es ihm pafste, sehen wir an den Leichenspielen des Patroklos, an der Troilosscene, wo dies auch Verf. zugiebt, sehen es auch an der kalydonischen Eberjagd, wo unser Vasenmaler den Peleus in einer sonst ungewöhnlichen Weise neben Meleager zum Protagonisten macht. Der Hauptgrund, weshalb ich annehme, dafs die Kyprien auch den Aufzug der Götter enthalten haben, ist also nicht aus den bildlichen Darstellungen zu schöpfen, sondern liegt in den Gesetzen der epischen Kunst selbst. Wie sollte der Dichter die beim Mahle versammelten Götter vorführen, ohne in eine langweilige Aufzählung zu verfallen? Auch Homer liebt es, Dinge, die er beschreiben will, wie z. B. den Schild des Achill, vielmehr vor unsern Augen entstehen zu lassen. Dieses Mittels wird sich auch Stasinos bedient haben, indem er die Götter nach einander auftreten läfst, wie wir dies auch in dem Gedicht des Catull (n. 64) sehen, über dessen Verhältnis zu den Kyprien meines Wissens bis jetzt noch keine Untersuchung angestellt ist. Dort heifst es 278 f. princeps e vertice Pelei advenit Chiron, 285 confestim Penios adest, viridantia Tempe, 294 post hunc consequitur sollerti corde Prometheus, 298 inde pater divom sancta cum conjuge natisque advenit caelo. Das Mahl wird dem gegenüber nur kurz geschildert: qui postquam niveos flexerunt sedibus artus, large multiplici constructae sunt dape mensae, und dann beginnt sofort der Gesang der Parzen, der auch in den

*) Verf. fafst freilich S. 89 Cheiron in der Françoisvase als Wirt der Wohnung auf, der die Gäste hereinführe; allein dieser Auffassung widerspricht die Art der Begrüfsung des Peleus, der offenbar hier der Empfangende ist und Cheiron als ersten Gast begrüfst, vgl. auch Catull 64, 278 f. — „princeps e vertice Pelei advenit Chiron portans silvestria dona."

Kyprien nicht gefehlt haben wird, und an welchen sich das Auftreten der Eris leicht und schicklich anschlofs. Ich sage also, aus der bildlichen Darstellung einer Scene kann zwar auf ihr Vorhandensein im Epos geschlossen werden, aber berechtigt ist dieser Schlufs nur, wenn er in den Gesetzen der epischen Kunst eine Stütze findet, wenn der Gegenstand derart ist, dafs er auch im Epos als ein wirkungsvolles Kunstmittel gebraucht werden kann, und das trifft bei dem Götterzug zur Peleushochzeit vollauf zu, aber Vf. gewinnt sein Resultat auf etwas anderem Wege. So sagt er S. 184 von der ganzen Gruppe solcher Denkmäler, welche durch Einzelheiten, bezw. den aus einer langen Reihe von Bildern feststellbaren Typus (beides trifft bei dem Götterzug nicht zu) als vom Epos beeinflufst erweislich sind, für sie müsse der Nachweis gefordert werden, dafs die Bilder nicht nur eine Darstellung geben, wie sie aus dem allgemeinen Sagenbewufstsein hervorgehen könne, sondern dafs gewisse Züge es wahrscheinlich machen, dafs sie einer bestimmten dichterischen Gestaltung des vorhandenen Sagenstoffes folgen.

(Schlufs folgt.)

C. Forsman, De Aristarcho lexici Apolloniani fonte. Diss. Helsingfors 1883. Jetzt Berlin, Mayer & Müller. III, 129 S. gr. 8. 2,40 *M.*

Verf. steckt sich p. 2 das Ziel, die Reste von Aristarchs Gelehrsamkeit bei Apollonius Sophista nachzuweisen und aus ihnen den Stamm eines Homerglossars zusammenzustellen.

Im Prooemium handelt Verf. zuerst über die Lebenszeit des Ap. Soph. und seine Identität mit dem bei Suidas erwähnten Apollonius, dem Sohn des Archibius. Die Auseinandersetzungen des Verf. hierüber sind nicht überzeugend und bereits überholt durch Brosow Quomodo sit Ap. Soph. ex E. M. explendus, Diss. Königsb. 1884. Auch hätte Verf. Naber proll. ad Photii lex. p. 120 berücksichtigen sollen. Etwas glücklicher ist F. in der Bestimmung der Quellen des Ap. Soph. Für die hauptsächlichste Quelle hält er mit Recht die *ὑπομνήματα* des Aristarch, von denen Ap. Soph. die weniger sorgfältig ausgearbeiteten (cf. Lehrs de Ar. st. Hom. p. 22) vor sich gehabt zu haben scheint. Dafür, dafs Ap. Soph. wirklich direkt aus Ar. geschöpft hat, fehlt freilich der strikte Beweis. Ihn hat erst Leyde de Ap. Soph. Diss. Leipz. 1885 p. 20 erbracht. Dafs aber Ap. Soph. nicht alles, was er aus Ar. hat, direkt von ihm entlehnt hat, folgert F. mit Recht aus der verschiedenartigen (teils ausführlichen, teils sehr dürftigen) Fassung, in der die Aristarchischen Artikel bei Ap. Soph. erscheinen und welche mit Bestimmtheit auf verschiedene Quellen deutet. Neben den Kommentaren des Ar. haben dem Ap. Soph. nach F.s Ansicht als Quellen gedient: 1) ein glossarium Aristarcheum d. h. ein aus den Kommentaren des Ar. angefertigtes Homerglossar. 2) ein corpus glossarum vel commentariorum (cf. *γλωσσογράφοι* Ap. Soph. ed. Bekk. 49, 17; 98, 11 u. s. w.). 3) Schriften von Aristarcheern wie Apion, Heliodor u. s. w. Dafs Ap. Soph. wirklich alle diese Quellen benutzt habe, ist von F. nicht bewiesen. Es kann nur für möglich gelten, nicht für sicher. Dafs das lex. des Ap. Soph. uns in verkürzter und verderbter Gestalt vorliege, schliefst F. mit Recht aus einer Vergleichung mit dem Etym. M., das manches aus Ap. Soph. entlehnte besser und vollständiger bietet als das erhaltene Lexikon des Ap. Soph. Der Vorwurf Leydes gegen F. a. a. O. p. 2 „ab hodierna lexici forma ut a genuina profectus est“ ist also ungerecht.

In Cap. I bespricht F. in eingehender Weise die Glossen, in denen Ap. Soph. Ar. citiert. Ap. Soph. hat sie nach F.s Meinung etwa zur Hälfte aus Ar. selbst entnommen, zur andern Hälfte aus jüngeren Schriften. Die Glosse *αἶψα* hat F. wohl übersehn.

In Cap. II bespricht F. ca. 230 Glossen, die er wegen Übereinstimmung mit den Homerscholien, besonders mit den auf Aristonicus zurückgehenden, welche die Ansichten des Ar. am treusten wiedergeben, für Aristarchisch hält. Es ist gewifs dankenswert, dafs F. sich der mühevollen Vergleichung unterzogen hat. Doch folgt aus der Übereinstimmung der Aristarchische Ursprung nicht unbedingt. Auch ist die Übereinstimmung zum Teil eine sehr geringe. Cf. *νῶιν, ὄχθαι, πρηνής*.

In Cap. III behandelt F. die Glossen, in denen uns Aristarchs Ansicht nicht ungetrübt erhalten ist und welche Ap. Soph. aus einem lex. Aristarcheum und aus einem corpus glossarum sive commentariorum geschöpft haben soll.

Ich bemerke noch, dafs auch in den von Cramer anecd. I edierten *ἐπιμερισμοί* und bei Hesych manches als Aristarchisch bezeugt ist, was bei Ap. Soph. ohne Quellenangabe steht, cf. *ἐπιμ.* s. v. *κήδετο* und Hes. s. v. *ἀντιάνειραι*.

Im ganzen ist die vorliegende Arbeit, wenn auch in manchen Punkten nicht überzeugend und mehrfach strenger Beweise entbehrend, doch be-

achtenswert für jeden, der sich mit den Homerstudien der Alten beschäftigt.

Halle. **P. Roellig.**

H. Meusel, Lexicon Caesarianum. Fasc. IV. Berolini, W. Weber 1884. Sp. 577—768 2,40 *M.*

Während M. in der 2. Lief. von Sp. 240 an und in der 3. Lief. auf Anregung Pauls sich grofse Zurückhaltung in Bezug auf Anführung von Konjekturen auferlegt und uns vielfach mit dem Hinweis "v. CC." auf die versprochene Zusammenstellung am Schlufs seines Werkes vertröstet hat, bemerken wir mit Genugthuung, dafs er in dieser 4. Lief. wieder ausführlicher ist. Wir begrüfsen dies als eine Rückkehr zum Besseren. Die Zusammenstellung aller Konjekturen am Schlufs wird darum eine nicht weniger willkommene Zugabe sein.

Wie in den früheren Lieferungen ist auch in dieser dafür gesorgt, dafs die Lesart der Handschriftenklasse β überall, wo es ihr zukommt, der Klasse α gegenüber zu ihrem Rechte kommt. Offenbare Verbesserungen sind meiner Ansicht nach: Sp. 578 zu V 25, 4 cognoverit (β) st. cognoverat (α). Es ist nach dem Zusammhang anzunehmen, dafs Cäsar die Missethäter, um die es sich handelt, nicht kennt und dafs er seinen Legaten den Befehl giebt, ihm die Männer, welche er ausfindig machen werde, zu schicken (dir. quos cognoveris . . mitte). Sp. 581 zu V 46, 4 cogit st. colligit; Sp. 583 zu IV 5, 2 cogat st. cogant; Sp. 585 zu V 42, 3 cogebantur st. videbantur; Sp. 599 zu I 52, 6 coniecta st. conversa; ibid. zu IV 27, 4 contulerunt st. coniecerunt cf. Sp. 639; Sp. 604 zu IV 1, 7 colendi st. incolendi; Sp. 621 zu VII 75, 5 contulerunt st. compleverunt cf. Sp. 639; Sp. 627 zu VI 5, 3 contenturum st. concertaturum, cf. Sp. 708; Sp. 651 zu VII 35, 4 caperet st. ceperat. An anderen Stellen freilich ist eine Entscheidung nicht möglich, und man kann oft schwanken, ob man sich mit M. für β entscheiden soll. Dahin rechne ich: Sp. 608 zu IV 25, 3 commilitones — milites; Sp. 612 zu V 8, 6 quas (naves) sui quisque commodi causa (β, om. α) fecerat; Sp. 613 zu III 15, 3 movere — commovere.

Auch da, wo M. in der Beurteilung der Lesart kritisch streitiger Stellen sich nicht auf bestimmte Handschriften stützen kann, sondern sich für die eine oder andere Konjektur entscheidet, müssen wir ihm in den meisten Fällen recht geben. So ist Sp. 582 zu VI 43, 1 equitum (Madv.) aufgenommen (om. codd.); Sp. 603 zu VII 68, 2 lesen wir eductis (Madv.) st. deductis (codd.); Sp. 604 zu VI 17, 1. 2 deorum (Paul) st. deum (codd.); Sp. 613 zu IV 31, 3 satis commode (Schneider) st. commode (codd.) u. s. w. Eine Verbesserung kann ich nicht sehen in: Sp. 577 zu I 35, 2 discendum (Paul) st. dicendum (codd.). Sp. 585 zu 1, 22, 6 cogitent (Pluyg.) st. cogantur (codd.); Sp. 589 zu VII 35, 3 möchte ich statt captis (codd.) empfehlen ita collocatis; Sp. 636 zu I, 24, 5 tilge ich (mit Paul) confertissima acie.

Dankenswert und ein Beweis für die Vollständigkeit der Arbeit Meusels sind die allerwärts eingestreuten trefflichen Bemerkungen über Orthographie, Gebrauch der Wörter und Formen u. dgl.; cf. Sp. 608 „Verbo simplici memorandi Caesar non est usus; Sp. 622 die Angabe über die Flexion von complures; Sp. 630 die Erklärung der Bedeutung der concilia. Auch solche Wörter sind aufgenommen, welche nur auf einer Konjektur beruhen, cf. Sp. 609 s. v. commiseror. Als Druckfehler ist mir nur aufgefallen Sp. 581 Z. 12 exules statt exsules, wie M. sonst schreibt.

Weimar. **A. Weitzert.**

Q. Horatius Flaccus. Erkl. v. A. Kiefsling. II. Satiren. Berlin, Weidmann 1886. XXIV, 240 S. 8°. 2,25 *M.*

Kiefsling hat der Ausgabe der Oden vom Jahre 1884 jetzt eine der Satiren folgen lassen. Derselbe wollte eben den ganzen Horaz neu herausgeben; denn gerade für die Satiren schien nach den heutigen Ausgaben — ich nenne: Krüger, Schütz, Orelli-Hirschfelder, Fritzsche — ein fühlbares Bedürfnis, wenigstens für die Einzelerklärung, kaum vorhanden. Leider orientiert der Verfasser auch in diesem Buche nicht über seine Absichten, über sein Verhältnis zu anderen u. s. w. Er macht es auf diese Weise seinen Lesern recht schwer, sich die Frage zu entscheiden, ob das Buch des Neuen oder Dauernden genug enthält, um noch zu den anderen bewährten Ausgaben hinzugekauft zu werden. Erst nach langer Prüfung konnte ich zu der Überzeugung kommen, dafs das neue Buch die meisten der Vorzüge der genannten Ausgaben ebenfalls besitzt und sie in der Darstellung des poetischen Wertes und des Inhalts der Satiren weit überragt. Dennoch hätte ich gewünscht, die Namen derer, die K. so viel vorgearbeitet haben, mit denen er sich auch so aufserordentlich oft in seinen Resultaten deckt, erwähnt zu sehen. Ich hätte lieber auf Anführung von Madwig, v. Wilamowitz und anderen Universitätsgelehrten verzichtet, die ja doch nicht so viel für Horaz geleistet haben, wie z. B. Fritzsche, Schütz, Orelli-Hirschfelder u. a.

Ich hebe aus der Einleitung über die Horazische Satire folgende Sätze hervor, die zwar nicht immer neue Resultate enthalten, aber jedenfalls oft das Alte in neuer Beleuchtung zeigen. Den Namen Satura soll Ennius der Sammlung seiner vermischten Poesien gegeben haben, um in pikanter Weise gleichmäfsig die Mannigfaltigkeit der behandelten Stoffe wie die Vielgestaltigkeit der metrischen Formen zu bezeichnen. Mit den dramatischen Saturae habe diese Bezeichnung schwerlich etwas zu thun. Erst durch die poetischen Pamphlete des kampanischen Ritters Lucilius habe die Benennung satura die ihr von Hause aus fehlende Beziehung auf einen spezifisch polemischen Gehalt erhalten. Ganz andere Wege habe Varro eingeschlagen, wenn er in der Manier des Kynikers Menippos in bizarrer Mischung von Prosa und kunstvollen Versmafsen den Gebrechen seiner Zeit im Gewande eines kynischen Predigers den Spiegel vorhielt. Erst Horaz habe mit vollem Bewufstsein an Lucilius angeknüpft und Form wie Gestalt seiner Dichtung der Welt zu dauerndem Besitz gerettet. Der bekannte Vers: paupertas impulit audax etc. wird erklärt: Seine Verstimmungen abzuschütteln gab es nur einen Weg: sich durch Aussprechen von dem Druck, der auf seinem Gemüte lastete, zu befreien. Für die erste Satire hält K. das Gemälde des lockeren frivolen Treibens in I, 2. Das zweite Buch habe eine besondere Kompositionsform, indem es eine zweite Person einführe, deren Betrachtung und Herzensergüsse der Dichter wiedererzähle. Sat. I 2, 3, 4 seien zwischen 714—716, vor dem Verhältnis mit dem Maecenas, geschrieben. Die Anordnung des I. Buches sei dem 715 veröffentlichten Eklogenbuch Vergils nachgebildet. II, 1 mache V. 11—15 vor Oktavian als Kriegshelden seine Reverenz, kenne ihn aber noch nicht als den ersehnten Bringer des Friedens, ist also wohl vor 725 verfafst. — Das Eigentümliche der Satire liege in der Art der Behandlung, dem ridentem dicere uerum, deren Eigenart für uns Moderne am besten das Wort 'Humor' bezeichne. Seine Satire sei nicht gegen flagitia, sondern gegen *vitia* gerichtet. — Horaz habe den Konversationston der gebildeten Welt seiner Zeit idealisiert oder besser stilisiert. Dazu rechnet K. den Gebrauch der Simplicia, die leisen Archaismen der Flexion und anderes. Den Versen der Sermonen giebt eine besondere Grazie, dafs die Einschnitte des Gedankens mit Vorliebe von dem Versschlusse weg in die Mitte und besonders in die zweite Hälfte des Verses verlegt sind. — In der Behandlung der Position ist H. streng. Rhythmische Verlängerung kurzer Silben vor vokalischem Anlaut wird nur in der Arsis und vor der Cäsurpause zugelassen. — Nur bei auslautender Länge und folgender Kürze ist er der Elision aus dem Wege gegangen; vermieden ist auch die Verschleifung eines jambischen Wortes mit einer nachfolgenden kurzen, den Ton tragenden Silbe. — Über die Cäsuren des Hexameters giebt der Verfasser eingehende Urteile. Ich erwähne nur, dafs in Fällen, wo das in dem dritten Fufs schliefsende Wort durch ein enklitisches que scheinbar bis zur nächsten Thesis übergreift, der Wortschlufs vor que empfunden worden sein soll. Die Hephthemimeres hat H. nicht gemieden, sondern sie mit besonderer Kunst behandelt in tonmalerischer Absicht. Am Schlusse hat H. in den Sermonen dispondeischen Ausgang gemieden u. s. w. — Wie man sieht, sind die bisherigen Ansichten in einigen Punkten, besonders in Bezug auf Metrisches, verbessert. Dafs nicht alles ohne Widerspruch bleiben wird, ist selbstverständlich. Das schöne Wort 'Humor' z. B. ist mir zu gut für das, was Horaz in den Satiren leistet. Man mufs dem Worte Humor zu viel nehmen an Gemütstiefe, an Wehmut, Gefühl, wenn es hier gebraucht werden soll. 'Humorist' in unserem Sinne ist H. nicht. Humor zu zeigen hatte er auch keine Gelegenheit, da er das Familienleben, welches dem Humoristen Brot und Nahrung ist, zu wenig kennt und behandelt. Auch in metrischen Dingen geht der gelehrte Verf. wohl doch zu weit. Wenn die Gesetze des Hexameters in den Sermonen und in den Oden verschiedenartige sind, so brachte wohl die Verschiedenartigkeit der Gegenstände unbeabsichtigte und von uns unmöglich zahlenmäfsig zu kontrollierende Unterschiede hervor. Dafs dieselbe Cäsur auch zugleich 'strömende Thränen, lodernde Flammen, schmelzenden Weihrauch, flatternde Locken, kindliches Spiel und — gravitätischen Prozessionsschritt' (sat. I, 3, 11) bezeichnen sollte und konnte, bezweifle ich. Eine Idealisierung des sermo urbanus in dem Gebrauche von Archaismen zu finden oder gar in Simplicien, bin ich aufser stande. —

Jeder Satire geht eine Einleitung voraus, die den Inhalt der Satire, den Zweck des Dichters fast immer meisterhaft wiedergiebt. cfr. die zu I, 3. 4. II, 6 („Krone der Hor. Satirendichtung"); weniger gelungen ist die zu I, 9. Es verdiente keine Erwähnung mehr, wenn in der That bei dem Schwätzer einige an Properz gedacht haben sollen. Dieser aufdrängerische Schwätzer ist doch unzweifelhaft nur ein Typus. Sonst wären doch

nicht so viele Züge auf ihn gehäuft, die ein Einziger kaum alle besessen haben kann. Dafs es allerdings im Einzelnen nicht an Auffassungen fehlt, die gesucht geistreich erscheinen, kann ich nicht verschweigen. Wenn er z. B. sogleich bei der ersten Satire bemerkt: 'passend durfte er daher mit dieser Satire die Widmung seines ersten schriftstellerischen Auftretens in der Öffentlichkeit an Mäcenas verknüpfen', so läfst sich doch nicht leugnen, dafs das Thema von der avaritia und invidia so oft vom Dichter behandelt wird, dafs sich, wenn das der Grund wäre, viele andere Satiren ebenso gut zum Anfangsgedicht eignen würden. Auch möchte ich bezweifeln, ob H. damals schon eine 'innerlich zufriedene, mit dem Lose, welches ihr gefallen, ausgesöhnte Natur' gewesen sei. Man vgl. auch Anmerk. zu I, 3, 19: 'darin liegt nach den vielen Ausfällen der zweiten Satire auf Lebende, dem Toten, der sich nicht wehren kann, gegenüber ein fein motiviertes Einlenken'. Auch die Bestimmungen über die Abfassungszeit der einzelnen Satiren sind oft recht subjektiv. Man vgl. Einleitung zu I, 4, wo von einer veränderten Stellung des Horaz gegenüber dem Tigellius die Rede ist, und I, 9. Richtig ist nur, was Fritzsche p. 71 darüber bemerkt. In den Einzelerklärungen wiederholt sich natürlich viel von dem wertvollen Material bei Schütz, Krüger, Fritzsche, Orelli-Hirschfelder, und Kürze ist durchaus nicht angestrebt worden. Was sollen solche Bemerkungen, wie zu I, 1, 4: 'der Kaufherr ist ihm Ideal friedlichen Berufs'; das ist nicht einmal richtig; denn wenn der Soldat ein Ideal haben wollte, hätte er sich das mühsame, unstäte, im Kampfe mit den Elementen sich abwickelnde Leben des Kaufherrn nicht gewählt; er wählt nur ein Beispiel einer friedlichen Lebensart. Ferner zu I, 1, 7: concurritur 'es geht zur Attake', ein einfaches: 'drauf' hätte vor dem Fremdwort noch den Vorrang. I, 1, 8 'cita prädikativ: rasch tritt der Tod den Menschen an' doch nicht blofs in der Schlacht; die Stellung von cita verbietet die prädikative Auffassung. Cita mors ist eben ein schneller, ein Soldatentod. Gesucht geistreich ist es, wenn er zu I, 1, 9 sagt: 'Ihn hat H. als Typus gewählt, weil er selbst als Langschläfer das frühe Aufstehen als höchste Unbequemlichkeit empfand.' Solche unbedeutende Bemerkungen liefsen sich an jeder Stelle zu Dutzenden machen. Eine Ausgabe von Kiefsling müfste das Triviale mehr, als geschehen ist, vermeiden. I, 1, 11: 'clamat *βοᾷ* von der energischen lauten Behauptung wie in u. s. w.' ich meine: von der ungebildeten lauten Sprache des Bauern. — I, 1, 25: olim 'vom Demonstrativstamm olo, später illo, 'dann' wird durch ut uelint ebenso näher fixiert, wie in calceus olim si pede maior erit subvertet epp. I, 10, 42.' Diese Parallelstelle, die wir schon bei Krüger finden, beweist das nicht. Die früheren Erklärer geben die Bedeutung von olim richtiger = aliquando mit der Nebenbedeutung der Wiederholung. Die Etymologie selbst war zu bekannt, als dafs sie hätte wiederholt werden dürfen, ebenso die von ni in v. 43. — Zu den überflüssigen Bemerkungen rechne ich ferner 1, 1, 31: otia tuta 'im Gegensatz zu den Gefahren des Krieger- und Seefahrerlebens'. Wer konnte das anders verstehen? Cfr. v. 51: tantumdem, v. 58: Aufidus, v. 63: illi, was kein Mensch auf parti beziehen würde. 'facit tritt für miser est ein'. v. 65: sibilat. Wie viel besser wäre es gewesen, wenn er z. B. v. 70 das undique erklärt hätte, welches bei H. eine ganz eigentümliche Bedeutung hat, cfr. od. I, 7; vergleiche ferner v. 86: si nach miraris, wie *θαυμάζεις εἰ* u. s. w., ferner die Anmerkung zu I, 1, 90: operam perdere, wo vielleicht der richtige Ort war zu bemerken, dafs H. so oft sprüchwörtliche Redensarten geschickt in die Darstellung verflicht. Vgl. für solche sprüchwörtliche Stellen sat. I, 4, 87, wo Kiefsling zu quavis ergänzt: ratione, besser dagegen jetzt Otto: aqua, ferner II, 3, 292. II, 7, 27. II, 3, 59. II, 3, 321. 276. 246. — War es wirklich nötig, sat. I, 1, 102 zu lehren: die beiden wie ein Fechterpaar einander adversis frontibus gegenübergestellten Extreme sind nicht Naevius und Nomentanus, sondern die Begriffe des avarus und des vappa ac nebulo'? Ob daran schon jemals einer gezweifelt hat? I, 6, 2 animum inducant: 'sich zu etwas entschliefsen' mit folgendem Infinitiv. Das weifs jeder Sekundaner. — 40: alter 'der Konkurrent' wie ep. 1, 6, 32. Es verlohnte auch od. III, 24, 22 zu vergleichen. — Ob wirklich H. v. 70 saccis wählte um des Wortspiels mit dem folgenden an derselben Versstelle stehenden sacris willen? Da scheint mir die Allitteration in indormis inhians malender. — Die Erklärung I, 3, 8: chordis 'von den Saiten her' hat schon Schütz. — I, 3, 19 ändert K. die Interpunktion. Er schreibt quid? tu, sonst schrieb man quid tu?, was nach K. die unwillige Frage abschwächen würde. Ich weifs nicht: mir scheint der Gegensatz der Personen besser durch das ungewöhnlichere quid tu? gegeben. — I, 3, 26 heifst es: 'von ihrem stechenden Blick heifst die Schlange *δράκων*'. Nein, von ihrem scharfen Blick; sonst könnte nicht

δορκάς von derselben Wurzel kommen. — Dafs I, 3, 31 male zu haeret gehört, ferner wie haerere zu übersetzen ist, das hatte schon Fritzsche gelehrt. — I, 3, 47 versteht K. balbutit von dem Vertuschen durch beschönigende Bezeichnung, wie der Stammelnde das Wort verdunkelt. Viel näher liegt die Erklärung Krügers: 'er babbelt, indem er im Kindertone spricht'. — v. 57 schreibt K., wie Schütz und Fritzsche, gegen Krüger, illi für das vom Bland. gegebene ille, 'da sonst der Leser fast genötigt wäre, tardo als Dativ zu damus, und pingui als Prädikat zu fassen'. — Dagegen folgt K. v. 60 dem Blandinius und schreibt versetur. Auch ich bin für versemus, dann mufs aber das Kolon vor cum stehen und dieser konzessive Satz zu vocamus gezogen werden. — v. 70 hat K. die Schwierigkeiten selbst nicht mit Sicherheit zu lösen geglaubt. Sie sind auch wohl nicht zu aller Übereinstimmung zu überwinden. K. findet, wenn er, wie Krüger es thut, cum als Präposition nimmt, das Hyperbaton unerträglich; ist es Konjunktion, erwartet er compensat; jedenfalls sei dann uitiis Dativ. Ich würde vorschlagen, cum als Konjunktion zu fassen, alles als Vordersatz zu hac lege zu nehmen, amicus dulcis als Subjekt zu ponetur; zwischen compenset und inclinet findet adversatives Asyndeton statt; amari si uolet begründet inclinet und nimmt amicus dulcis wieder auf. Es ist meiner Meinung nach kein 'Unsinn', uitiis als ablat. instr. zu nehmen; auch Krüger hält diese Auffassung für möglich. — I, 4, 10: stans pede in uno: 'so eilfertig, als stände er auf dem Sprunge, im Begriff auszugehen'. Nein: von der Leichtigkeit des Produzierens, von der dabei üblichen körperlichen Nachlässigkeit, als könne er noch anderes nebenbei besorgen. — Über I, 4, 13 nam ut multum, nihil moror urteilt er wie Schütz; ut statt des gewöhnlicheren acc. c. inf. nach nil moror, welches in die Bedeutung von concedo übergegangen sein soll. Ich vermute, dafs in multum eine Korruptel steckt; dafs Lucilius viel geschrieben hat, ist ja schon genügend bekannt. Ich erwarte: 'inhaltlich Bedeutendes'. — I, 4, 15 schreibt auch Kiefsling wie Schütz: accipiam für das von den anderen gebotene: accipe iam. K. macht geltend, dafs die Wette ja nicht gleich zum Austrag gebracht werde. Aber warum soll der Schwätzer nicht die Formel der Hast gebrauchen? Auch gegen accipiam läfst sich dasselbe einwenden. Wenn die Stunde noch weit entfernt war, brauchte er die Schreibtafel ja nicht in die Hand zu nehmen. Ich stimme Krüger bei. — I, 9, 13 findet K. die alte Variante ficos für vicos sehr beachtenswert; die Zusammenstellung mit urbem aber wäre doch dann ganz undenkbar. — I, 9, 16 schreibt K. prosequar für das mindestens ebenso gut bezeugte persequar: 'Zu diesem Festhalten pafst nur prosequar, nicht persequar, welches im Widerspruch mit dem angefangenen Bilde steht'. Aber das Bild der Jagd ist doch durch das blofse tenebo schwach angedeutet; sodann kommt es auf der Jagd vor, dafs ein eingefangenes Tier entweicht. Endlich ist prosequar matt, prosaisch und für die Situation hier viel zu höflich. Noch weniger gefällt mir, dafs K. nicht Holder gefolgt ist und vor hinc einen Punkt gesetzt hat. In prosequar hinc quo nunc iter est tibi herrscht eine seltene Trivialität, und tibi ist ganz überflüssig. — I, 9, 25: interpellandi locus hic erat: 'die dir daher einen Kurator stellen und auf deine Heilung bedacht sein sollten, damit du nicht noch mehr Unheil anrichtest.' Das ist gesucht. Näher liegt die Erklärung, die ich allerdings bei keinem der bisherigen Erklärer finde: Horaz geht zu einem Kranken und warnt hier den grofsen Künstler vor Ansteckung. — Gesucht ist auch die Erklärung von puer in I, 9, 30 'unter Gebildeten war diese Art von Divination anrüchig: daher will H. den Spruch als puer empfangen haben.' — II, 6, 6 wird vitium mit 'Verschwendung' übersetzt; vorher hat er gelehrt: es sei 'Verschrobenheit'. — II, 6, 12: 'mercennarius steht nicht durch Attraktion an das untergeordnete Relativum für den Dativ, sondern ist verkürzt für cum mercen. esset, μισθωτὸς ὤν, 'seines Zeichens ein Lohnarbeiter.' — II, 6, 29 giebt Kiefsling, wie Bentley: quid tibi uis, insane, et quam rem agis? improbus urguet. Die Einwendungen von Schütz scheinen ihn nicht überzeugt zu haben. — Wollte ich alle die Stellen anführen, in denen ich nicht zu der Ansicht Kiefslings bekehrt worden bin, so würde ich ein Buch schreiben müssen; aber diese Bemerkung beweist zugleich, dafs das vorliegende Buch eine aufsergewöhnliche Erscheinung mit hellem Lichte ist, aber auch, wie das so zu sein pflegt, mit starkem Schatten. Kiefslings Vorbild scheint Bentley zu sein; wenigstens geht er oft — und hier stets mit Nennung des Namens — auf die Lesarten dieses grofsen Horazkenners zurück. Ein solches Vorbild kann jedenfalls der Horazforschung nur nützen.

Hirschberg. **Emil Rosenberg.**

H. Planer, De haud et haudquaquam negationum apud scriptores Latinos usu. Dissertatio philo-

logica. Jena, (Pohle) 1886. 91 S. gr. 8. 1,50 *M*.

Nachdem Fr. Sigismund in seiner wertvollen Dissertation (Jena 1883) das Gesetz gefunden und ausgesprochen, dafs *haud* nur Begriffsnegation, nicht Satznegation sei und dies zunächst aus der archaischen Latinität nachgewiesen, unternimmt es Planer in vorliegender, ebenfalls Jenenser Dissertation den Gebrauch dieser Partikel durch die ganze Latinität zu verfolgen — gewifs eine dankenswerte Leistung, denn sie ermöglicht es uns an der Hand eines systematisch geordneten Verzeichnisses (S. 29—86) die ganze Ausdehnung und Ausbreitung dieses merkwürdigen Wortes in der lateinischen Sprache kennen zu lernen.

In der Einleitung (S. 1—5) lehnt Pl. mit Sigismund jeden Begriffsunterschied zwischen *haud* und *non* ab. Ich habe in meiner Note zu Reisig-Haase 405 (p. 188 der neuen Bearbeitung) der Behauptung Haases — wenigstens für Cicero — beigepflichtet, dafs bei *haud* das subjektive Moment im Vordergrund stehe. „Es soll, wie uns scheint, in dieser Zeit *haud* der ganzen Ausdrucksweise einen urbaneren Anstrich verleihen, so dafs sie dem griechischen *οὐκ ἄν* mit Optat. nahekommt. Man vergl. z. B. Offic. II § 37 vitia, quibus alii non facile (= difficulter, schwer) possunt obsistere mit ibid. III § 110 quare ex multis mirabilibus exemplis *haud facile quis dixerit* (= schwerlich, *οὐκ ἄν τις εἴποι*) hoc exemplo aut laudabilius aut praestantius."

Pl. scheint diese Bemerkung nicht zu kennen, wie er denn auch von den in den Monographieen über den Sprachgebrauch einzelner römischer Schriftsteller gesammelten Beobachtungen keine Notiz nimmt; zu der am angeführten Orte von mir erörterten Litteratur vergl. noch K. Kraut, Syntax und Stil des jüngeren Plinius S. 25 und für die Panegyriker Burkhard in den Acta Erlang. III p. 167 No. 5.

Von S. 6—25 gibt Pl. eine historische Übersicht des Gebrauches, aus der wir ersehen, dafs die Partikel haud wie viele andere ihrer Schwestern (wir erinnern an duntaxat, igitur, ob) nur einem bestimmten Kreise von Schriftstellern angehört und von gewissen Autoren nur in einer Reihe von stereotypen Verbindungen gebraucht wird. Livius und Tacitus zeigen die gröfste Vorliebe für haud und ihnen folgt darin der ganze Schwarm der Historiker, soweit sie Livius zum Vorbild nehmen, gerade so wie der Gebrauch von haud bei Vergilius für die nachfolgenden Hexametriker mafsgebend ist. Bei Gellius, Fronto, Apuleius erklärt sich die öftere Anwendung aus ihrer archaisierenden Schreibweise.

In die Augen fallend, aber trotzdem nicht von P. notiert ist die Vorliebe für haud in allen Zeiten vor den Konsonanten d m p s, und zwar schrieb man dann gerne *hau*, wie hau dubius (Plaut. Poen. 737), hau mirum (Pl. Mil. 1041), hau pulcrum (in einer alten Inschrift), hau secus (Titin. 181), ja nicht selten erscheint hau sogar als Kompositum wie in der Mediceischen Handschrift des Tacitus *haudubie* Ann. II, 88, haudubium VI, 23, *haudissimilia* III, 36. Diese Formen bringen uns auf die Vermutung, dafs man ursprünglich *haud* besonders zur Bildung negativer Adjektive benutzte, vergl. aus Plautus haud facilis, haud similis, probus, aequus, par.

Später wurde dafür die Komposition mit dem privativen *in-* oder *dis-* gewöhnlicher, also difficilis, dissimilis, improbus, iniquus, dispar und inpar; sollte aber der negative Ausdruck wieder zu einem positiven werden — was durch die sogenannte Litotes bewirkt wird — so griff man wiederum mit Vorliebe zu haud, wie schon Plautus sagt: haud dissimilis, haud discordabilis, invitus, impurus, illiberalis, indignus.

S. 25—28 und 86—91 behandeln in gleicher Weise die Partikel *haudquaquam*, welche noch seltener ist wie haud, im übrigen aber sich von deren Gebrauch durchaus nicht unterscheidet. Von beiden hat sich in den romanischen Sprachen keine Spur erhalten.

Was endlich den Ursprung von *haud* anlangt, so haben vielleicht die alten Grammatiker Charisius und Marius Victorinus doch nicht so ganz Unrecht, wenn sie es mit dem griechischen *οὐ* in Verbindung bringen, so dafs wir in dem dreiformigen hau, haud, haut ein Gegenstück zu dem griechischen *οὐ*, *οὐκ*, *οὐχ* zu erblicken hätten. Mir wenigstens scheint die Plaut. Pers. 4, 4, 60 im Ambros. überlieferte Form *hu* possum dafür zu sprechen. Jedenfalls ist diese Kombination natürlicher als die von Corfsen und anderen Neueren, wenn sie auch den Spott von Hand und Sigismund hervorgerufen hat. Aber ist nicht manche Bemerkung der Alten trotz aller Anfechtungen endlich doch als richtig erkannt worden?

München. **G. Landgraf.**

A. Gehring, Die Behandlung der griechischen Syntax in Obertertia und Sekunda. Gera, A. Nugel. 1886. 79 S. 8°. 1,50 *M*.

Durch Verlegung des Beginns des griechischen Unterrichts von Quarta nach Untertertia hat dieser

Unterrichtsgegenstand eine nicht unerhebliche Einbufse an Stunden erlitten, wenn auch die Zahl der Wochenstunden von sechs auf sieben erhöht wurde. Da das Ziel des Unterrichts dasselbe geblieben, so erhebt sich die Frage, wie der Ausfall an Stunden gedeckt werden könne. Gewifs wird jeder einsichtsvolle Lehrer dem Verf. beistimmen, dafs dies nur auf Kosten der Syntax (oder besser allgemein der Grammatik), nicht aber der Lektüre geschehen könne, und auch dem Vorschlag zur Kürzung, den er an der Hand der 'Hauptregeln der griechischen Syntax von Dr. E. Frohwein, 3. A. 1879' macht, kann ich im grofsen und ganzen beistimmen; über einiges natürlich wird die Ansicht immer geteilt sein.

Was den Betrieb der Grammatik anlangt, so betont der Verf. mit Recht, dafs sofort mit Beginn des Griechischen auch, soweit dies möglich, die Syntax berücksichtigt werden müsse. Die eingehendere Behandlung fällt der Obertertia und Sekunda zu. In Obertertia ist der Unterricht propädeutisch und schliefst sich enge an die Lektüre an, jedoch so, dafs 'von Zeit zu Zeit in besonderen Stunden die bei der Lektüre berührten syntaktischen Regeln gruppenweise zusammengefafst werden'. In Sekunda ist der Unterricht systematisch. Allein auch zwischen Unter- und Obersekunda soll die Scheidung derart sein, dafs in jeder Klasse das Wichtige und Angemessene zur eingehenden Behandlung ausgewählt wird. Ein inniger Zusammenhang mit der Lektüre mufs auch hier gewahrt bleiben. Auch mit diesen Ausführungen bin ich im Principe einverstanden; nur möchte ich darauf hinweisen, dafs ich eine Zerreifsung des Zusammengehörigen in Sekunda für nicht angezeigt halte; eine solche würde schädlich wirken und erscheint unnötig, da ja das für die Lektüre Nötigste schon in Obertertia geboten werden mufs. Ob in Untertertia die Einübung der ganzen griechischen Formenlehre mit Ausschlufs der Anomala vorgenommen werden kann, bezweifle ich. Meinen Erfahrungen nach braucht man Unter- und Obertertia, um Sicherheit und Festigkeit in der griechischen Formenlehre zu erzielen. Die Verteilung des Lehrstoffs der Syntax auf die drei Klassen ist, von einigen zu weit gehenden Zerreifsungen abgesehen, gut.

Hinsichtlich der Methode fordert der Verf. mit Recht, dafs in Sekunda eine besondere Grammatikstunde angesetzt werden müsse, in der die Syntax induktiv behandelt werden soll. Die Hauptsache ist nicht das Erklären, sondern das Üben; nicht der Wortlaut der Regel, sondern das Verstehen der sprachlichen Erscheinung ist das Wichtigste. In der Grammatik könnten die Regeln ganz fehlen, wenn nur die hinreichende Zahl Beispiele vorhanden ist. Aber aufser dem Verf., glaube ich, würden sich nur wenige mit einer solchen Grammatik befreunden können; auch der Unterschied, den der Verf. zwischen Wortlaut und Verstehen der sprachlichen Erscheinung macht, erscheint mir zu grofs. Im ganzen mufs doch der Schüler das, was er versteht, auch sagen können.

Den Schlufs bildet eine reichhaltige Sammlung von Beispielen zu dem Infinitiv und Participium aus Anabasis I.

Tauberbischofsheim. **J. Sitzler.**

Louis Havet, Abrégé de grammaire latine à l'usage des classes de grammaire. Paris, Hachette 1886. XVI, 236 S. 12. Lwbd. Fr. 1,50.

Habe auch, erklärt Havet, Lhomond (dessen Lehrbuch in der Bearbeitung von Julien 1875 die 35. Auflage erlebt hat) der Schulgrammatik den didaktisch allein richtigen Weg gewiesen, indem er die traditionelle Scheidung von Formenlehre und Syntax aufgab, so habe man doch noch weiter zu gehen: man müsse 'rendre le mélange aussi intime, la pénétration aussi complète qu'il serait en son pouvoir'. So neu ist nun dieser Gedanke nicht, wie H. annimmt; das hätte ein Blick auf die deutsche Schullitteratur gelehrt, namentlich auf die für den ersten Unterricht bestimmten Arbeiten, die sich 'Vorschule' oder 'Elementarbuch' betiteln, und Eckstein 'lat. Unterricht' konnte fast als Axiom aussprechen: 'Bei dem Elementarunterrichte pafst die systematische Form mit ihrer Trennung der Formenlehre von der Syntax, des Nomens vom Verbum, kurz das schrittweise Verfolgen der Grammatik nicht.' Besonders sei des gelungenen Versuches Harres gedacht, die dem Anfänger notwendigsten phraseologischen und syntaktischen Bemerkungen an die Formenlehre anzuknüpfen: ein Buch völlig von der Art des vorliegenden existiert in Deutschland allerdings nicht, und das aus gutem Grunde. — Wenn H. vor allem von der Erwägung ausgegangen sein will 'comment mettre les élèves en état de manier le plus tôt le plus de tournures', so findet Ref. gerade dieses Prinzip verletzt. Voran geht die Konjugation von sum und im sonderbaren Anschlusse folgen dabam, flebam, ibam, darem, flerem, irem und das Perfectum und Plusquamp. indicativi und coniunctivi von dare; erst dann werden die Deklinationen vorgeführt, zum Schlusse das Neutrum gesondert: wie lange also wird hier der Anfänger hingehalten, bis sich ihm Gelegenheit zu einer petite version, einem petit thème (Perthes nennt es Hin- und Herübersetzen) bietet? Im übrigen verfährt H. seinem Programme gemäfs: die Syntax des Nomens, soweit sie sich nicht schon an die einzelnen Paradigmen angeschlossen hat, tritt hinter die Nominalflexion, die des Verbs hinter die Konjugation, mit welcher unmittelbar das Verzeichnis der unregelmäfsigen Perfecta und Supina verbunden ist. Welch schwere Bedenken sich gegen eine solche Disposition aufdrängen, braucht Ref. nicht erst auszuführen. Unerfindlich ist, warum H. im einzelnen, ohne durch seine Maximen gezwungen zu sein, fast aller geordneten Darstellung aus dem Wege geht. Eine eigentliche Kasuslehre z. B. enthält sein Buch nicht; was wir so nennen, ist über die beiden Kurse (wovon der zweite, die kleinere Hälfte, enthält 'tout ce qu'on peut classer parmi les particularités') in der Weise verteilt, dafs nur über Dativ und Ablativ einiges Zusammenhängende, was eben nicht anders unterzubringen war, der 1. Kursus bietet, hingegen auf Genitiv und Ablativ bezügliches teils in Kap. III des 2. Kurses ('Verbes avec un régime') teils beim Numerale am Schlusse des 2. Kurses (!) (Acc. des Raumes und der Zeit, Gen. mit einem Numerale: puer decem annorum), teils in einem selbständigen Abschnitte hinter dem Ablativ ('Régime des adjectifs') u. s. w. behandelt wird. — Weiter befriedigt zwar zum Teil die Art der Darstellung mit

ihrer induktiven Abfolge eines französ. Textes und des angeschlossenen lat. Beispieles, wozu alsdann eine grammatische Erklärung kommt; nur dafs diese, von einer bündig gefafsten Regel meist entfernt, vielfach nur den Unterschied zwischen lat. und franz. Ausdrucksweise nachweist, so dafs man den Eindruck empfängt, als handle es sich dem Verf. vor allem um die Übersetzung in das Lateinische und als betrachte er als Hauptaufgabe der Grammatik Anleitung zu richtiger Übertragung zu geben, wie denn auch wiederholt das Beispiel neben dem franz. Texte jeglicher Erläuterung entbehrt.

Doch derlei kommt wenig in Betracht gegenüber der schwächsten Seite des Buches, welche in der Verarbeitung einer mitunter nichts weniger als klassischen Latinität liegt: wie viel Singuläres, ja Unlateinisches sich in Regeln und Beispielen findet, kann Ref. nur durch einzelne Belege andeuten. Unter den Vokabeln, die der Schüler kennen lernt, finden sich māla, gena, lixa, silvicola, caper, pedum, smum, taxus, buxus, iuniperus, amygdalus, cannabis, mantele, laqueare, penetrale; hio, pio, beo, calceo, cuneo, laqueo, lineo, enucleo, nauseo, seneo, linio, gradior, horsum, illorsum, istorsum. Angeblich bildet fortis auch den Abl. forte und bezüglich der substantivisch gebrauchten Adjektiva wird gelehrt: 'Ils font l'ablatif en -ē, au lieu d' -i, le génitif en -um, au lieu d' -ium' (§ 161). Ops wird § 81 als vollständig flektierbares Substantiv behandelt. Nicht gezweifelt wird an der Existenz der Gerundia ad volendum, ad nolendum. Unter den Perfekt- und Supinformen erscheinen necui, pavi (von paveo), scicidi, misertus, saltum, insultum, concentum, indultum, alsum (von algeo), abstitum (von absisto), argutum u. dgl. m. Als gleichberechtigt hingestellt wird potiri c. gen. und c. abl., utrum und utrumne, periculum imminet (unlat.) und impendet. Recht unglücklich ist der Verf. in der Erfindung von Beispielen; man liest § 168 *divites* Syracusae, § 170 dolor *altus* (st. gravis), § 256 poma non decerpebat, *quamvis suae* arbores essent (vgl. § 326: coronam recusavisti, quamvis ea esses *dignissimus*; entsprechend heifst es § 1174, dafs quamquam und quamvis sich nur durch die Modusrektion unterscheiden). Rerum infitiandi ratio (§ 601) und ad placandum deos (§ 602) werden zwar als selten bezeichnet; allein was nützt dies, wenn vor derlei Konstruktionen hier wie auch sonst nicht gewarnt wird? In förmlich erfreulicher Inkonsequenz wird § 657 bezüglich des präsentischen Imperativs und Konjunktivs mit ne bemerkt: 'N'employez pas ces tournures.' Endlich soll nach § 1116 minime amor heifsen: on m'aime le moins; ein bekannter Schülerfehler!

Mängel, wie die zuletzt berührten, erklärt Ref. trotz der Versicherung des Verf., seine eigenen Wege gegangen zu sein, durch die Annahme, dafs H. der ungeprüften Tradition grammatischer Lehrbücher gefolgt sei: so verstehen sich auch recht auffallende Lücken im einzelnen neben vielem Überflüssigen (§ 1044 heifst es vom Gen. celerum: 'Ce génitif ne se trouve que dans un auteur du Ve siècle de notre ère'), worauf näher einzugehen Ref. sich versagen mufs, ganz von selbst; so versteht man schliefslich, wie dem Buche aus der Durchsicht, die es noch während der Drucklegung von vielen Seiten erfuhr, nicht der rechte Nutzen erwuchs. Nur unter der gedachten Voraussetzung liest man ohne Befremden in der Vorr.: 'Plusieurs lecteurs, dont l'âge varie de douze ans à plus de soixante-dix, ont eu communication des épreuves et m'ont fait des observations aussi nombreuses que diverses, qui presque toutes ont donné lieu à quelque retouche.'

Olmütz. **J. Golling.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Athenaeum 3113 S. 839. J. Theodore Bent berichtet über die Resultate seiner Ausgrabungen auf der Insel Thasos. Er fand in der Hauptstadt der Insel einen römischen Bogen, welcher laut Inschrift von den Thasioten zu Ehren der kaiserlichen Familie (des M. Aurelius Antoninus) errichtet ist, das Theater der Stadt, zahlreiche Reste von Marmorstatuen und etwa 40 Inschriften.

Academy 787 S. 400: S. G. Owen konjiziert Ov. Trist. V 45 *oris* statt *moris* im Anschlufs an Mart. XI 103, wo sich ebenfalls die Verbindung *probitas oris* findet.

The journal of the british archaeological association. XLIII 2.

S. 111—123 handelt R. E. Hooppell über die römische Station *Vinovia*, jetzt Binchester, in der Grafschaft Durham. Hierzu mehrere Abbildungen von Mauerresten, sowie eine Karte der Grafschaft, welche die Verteilung der Überreste römischer Anlagen auf dieselbe veranschaulicht. — S. 124—132 spricht H. M. Scarth über römische Altäre zu Rokeby und die römischen Stationen zu Greta Bridge und Piersbridge; S. 145—148 W. de Gray Birch über den gegenwärtigen Stand der Ausgrabungen in Bath (Aquae Solis); S. 155—161 J. W. Eastwood über die römischen Strafsen in Durham.

The classical review I. 5/6.

John E. B. Mayor, Nekrolog für J. N. Madvig. — E. A. Sonnenschein handelt über die Protasis solcher Kondicionalsätze, hauptsächlich im Lateinischen, in denen Vorder- und Nachsatz im Modus und Tempus übereinstimmen. — R. Y. Tyrrell behandelt eine Reihe von Stellen der Frösche, des Friedens und der Wolken des Aristophanes. — E. V. Arnold interpretiert Caes. b. Gall. IV 17 und Sall. Cat. 51, 20 in Verbindung mit Cic. in Cat. IV 7. — J. Hoskyns-Abrahall giebt seine Auffassung des Epithetons *alta* bei *Prochyta* Verg. Aen. IX 715. — P. Giles stellt bei Liv. XLII 17 und Appian Maced. XI 7, 8 nach der Dodonäischen Inschrift Cauer[2] No. 247 den Namen *Rennius* her. — R. C. Seaton sucht zu beweisen, dafs die Astragalizontes des Polyklet *ἁρπασμός* spielende Knaben waren. — Nekrologe für Henzen, Schaper, v. Gutschmid.

Revue épigraphique. Juillet 1887.

Unter den Inschriften, welche diese Nummer bringt, erwähnen wir folgende aus Lyon: *D. M. et quieti*

aeternae Juliae Filematii G. Cottius Theodotus alumnus patronae dulcissimae pientissimae et Julia Asia et Julia Eutychia libertae eius, cuius Filemati anima et species simul et aetas dulcius melle fuit, quae vixit annis . . . sinae ullius animi laesione, ponendum curaverunt et sub ascia dedicaverunt. Vale anima dulcissima. — Fortsetzung des Verzeichnisses der keltischen Gottheiten nach den Inschriften des südlichen Frankreichs, sowie der Geschichte von Lugdunum: hier wird über die beiden Amphitheater von Lugdunum, das der Stadt und das der Nationalvertretung der 3 Galliae, gehandelt.

Bulletin de correspondance Africaine. 1886, 1. 2.

Das Heft enthält u. a. einige neue lateinische Grabschriften aus Cherchel und eine Reproduktion des Aufsatzes von L. Cantarelli im Bull. della comm. arch. com. di Roma XIV 5 über die *legio I liberatrix Macriana*, wonach diese Legion nicht, wie Mommsen will, mit der III Augusta zu identificieren und bei Tac. Hist. II 97 die erstere, I 11 die andere zu verstehen ist.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 135. und 136. Band. 5. u. 6. Heft. Leipzig 1887.

Erste Abteilung.

S. 306. H. Blümner schreibt am Schlufs der Schrift des Lucian *Πρὸς τὸν εἰπόντα „Προμηθεὺς εἶ ἐν λόγοις“* *ἱπποκάμπους* st. *πιττοκάμπτας*. — S. 318—320. G. Knaack zeigt, dafs in der Hyginischen Astronomie II 14 *Charnabon*, nicht *Carnabon* zu schreiben ist, und sammelt andre Zeugnisse dieses Namens; ferner konjiziert er Soph. fr. 549 *βρῦτον δὲ τὸν χερσαῖον οὐ ⟨φίλον⟩ πιεῖν*; endlich gewinnt er aus schol. Eurip. Or. 981 ein neues Zeugnis für den Eridanos als Flufs der Unterwelt. — S. 320. K. Frick schreibt bei Synkellos 607, 9 *πρὸ ἡ' καλάνδων Ἀπριλλίων*, 322, 13 *τῶν αὐτῶν πρὸ αὐτοῦ καλουμένων Ἀλβανῶν*. — S. 321—340. A. Ludwich wendet sich gegen O. Seeck, welcher ('die Quellen der Odyssee' S. 380 ff.) im Homerischen Hermeshymnos zwei sehr ähnliche Versionen desselben Gedichtes, zu scheinbarer Einheit verbunden, erblickt. Seecks Annahme von Widersprüchen in dem Gedichte sei durchweg aus oberflächlicher Anschauung und unstatthafter Auslegung des Textes hervorgegangen. Seiner Dublettentheorie werde durch eine Betrachtung der Verse 30—47, in welchen er mit Sicherheit ein Dublettenpaar ausgeschieden zu haben glaubt, die Hauptstütze entzogen. Ein neuer Beweis aber für die Richtigkeit der Ansicht, dafs die ärgsten Schäden in dem Hymnos durch Verschiebung mehrerer gröfserer und kleinerer Stücke aus ihrer ursprünglichen Lage entstanden seien, werde durch die Notwendigkeit, die Worte *εἰρήσω καὶ ἔπεια* und *τούτοις οἰωνοῖσι* 302 und 303 ihre Stelle wechseln zu lassen, gewonnen. Auch sei 305 *σπουδῇ λών* in *σπουδάζων* und 313 *ἐπεὶ τὰ* in *ἔπεια* zu ändern; endlich sei 315 *νημερτέι φωνῇ* zu schreiben und *ἐλάζετο* in übertragenem Sinne ('einen mit Worten fassen') zu deuten. — S. 341—344. F. Polle schreibt Thuc. II 42 *καὶ ἐν αὐτῷ τῷ δρύνεσθαι κακοπαθεῖν μᾶλλον ἡγησάμενοι ἢ ἐνδόντες σώζεσθαι* und II 44, 1 *τόδ' εὐτυχές*, indem er das Komma hinter *τραφέντες* streicht. — S. 345—385. H. Adams, Die Quellen des Diodoros im 16. Buche. Es sind zu unterscheiden: die Angaben aus der chronographischen Quelle; die Nachrichten über Sicilien, welche teils dem Ephoros entnommen sind, teils (von c. 66 an) aus Timaios stammen; die *Φιλιππικά* und der Bericht über den dritten heiligen Krieg von c. 28 an (der letztere läfst sich weder auf Timaios noch auf Demophilos zurückführen), welche beide nebst der Geschichte des Agathokles im 19. bis 21. Buche aus Duris von Samos stammen, einem Historiker, dem eine dramatische Effekthascherei, Vorliebe für pikante Anekdoten, ein geschmückter Stil, treue Befolgung der vulgären Tradition und eine Antipathie gegen Athen eigen waren (auch die Verwandtschaft der Vorreden der Bücher 16, 19 und 20 spricht für die Gemeinsamkeit der Quelle der Philippica in B. 16 und der Agathokleischen Geschichte in B. 19—21); die centralgriechischen und orientalischen Geschichten, welche nebst dem Anfang des heiligen Krieges (c. 23—27) dem Ephoros, resp. Demophilos gehören. In einer Beilage handelt Verf. über die chronologische Tabelle, der Diodor nicht blofs die bei Volquardsen aufgeführte Masse von kürzeren Nachrichten, sondern auch die einem jeden Jahr vorgesetzten chronologischen Präskripte entlehnt habe. — S. 386—388. A. Ludwich schreibt bei Porphyrius de philosophia ex oraculis haurienda ed. G. Wolff S. 84 *εἰς τέμενος ψυχὴν καθαρός, ξένε, δαίμονος ἔρχον*. *ἅγνος νεμφαίου* etc., S. 114, 12 *καὶ αἷμ' εἰς βόθρον ἴαλλε*, S. 137, 119 *χρυσοῦ τε καὶ ἀργίρου*, S. 239, 52 *ὅσσον ἐέλδονται ἄνδρες χρυσοῦ πολυτίμου*, Hendess oracula graeca nr. 43 *πατρὸς δὲ κτηνοφάγοιο* und *Μάρπησσος μητρός θ' ἕδρη ποταμός τ' Ἀιδωνεύς*, nr. 163 *χρυσοῦν γόον*, 170 *ἀχλυόεσσαν ὑπ' ὄρφνην*. — S. 388. Cl. Bäumker schreibt bei Tauros bei Joannes Philoponos *περὶ ἀϊδιότητος κόσμου* VI 21 *γινομένην* und *μενούσης*. — S. 408. W. H. Roscher stützt seine Vermutung *calumniatorum* st. *catenarum* Cic. Mur. 42 durch Amm. Marc. XV 3, 4. 5, 8. — S. 409—423 handelt G. F. Unger über des Tarutius astrologische Berechnung der Romulusdata und im Zusammenhang damit über die angebliche Finsternis beim Tode des Romulus; S. 423—428 W. Soltau über die richtige Reihenfolge von Schalt- und Gemeinjahren im römischen Kalender: er hält im Widerspruch mit Unger an der Regel fest, dafs die geraden Jahre vor Chr. Schalt-, die ungeraden Gemeinjahre waren. — S. 428. H. Gilbert konjiziert Ter. Andr. 315 *quid? nisi illud impetres, ut . . . duxeris?* und Ad. 125 *qui vere sient.* — S. 429—430. C. Nauck bekämpft die Lesart *cerea bracchia* Hor. carm. I 13, 2 und erklärt sat. II 5, 59 *dicam* für das Hauptverbum, coll. sat. II 1, 60. — S. 431—432. G. Wartenberg berichtet über eine im Museum der Propaganda zu Rom befindliche Handschrift des Silius Italicus. Dieselbe hat für die Gestaltung des Textes keinen Wert.

Zweite Abteilung.

S. 225—252. Kann es mit unseren Gymnasien so bleiben? Erörterungen und Vorschläge von einem

Gymnasialdirektor. — S. 252—269. C. Stegmann stellt auf Grund einer Statistik aus Ciceros und Cäsars Schriften die Schulregeln fest über den Gebrauch von *opus est*, über die Ausdrücke *domi meae, tuae* u. ä., über den abl. originis bei *natus, ortus* u. s. w., über die Frage: wie lange vorher oder nachher? über *necesse est* und *oportet* mit dem Konj., über das ironische *quasi, quasi vero, proinde quasi* und einige Kleinigkeiten; auch giebt er Ergänzungen zu seinem früheren Artikel, welche namentlich die Regel über den Abl. und Gen. qual. betreffen. — S. 270—282. C. Haupt, Fortsetzung des Aufsatzes über die Aufgabe des Geschichtsunterrichts am Gymnasium. — S. 283—288. G. Kniffler, Ein Wort über Illustration der Lehrbücher.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Anecdota varia graeca musica metrica grammatica ed. G. Studemund: *N. Jahrb. f. Philol.* 5/6 S. 389-408. *P. Egenolf* berichtet über den Inhalt und die Bedeutung dieser Publikation; auch giebt er Beiträge zur Textgestaltung und einige Mitteilungen aus dem von ihm gesammelten Material.

Aristotle, Rhetoric, translated . . . by J. E. C. Welldon. London, Macmillan: *Sat. Rev.* 1656 S. 127. Dies sei nicht ein Buch zum Lesen, sondern zum Gebrauchen.

Baumeister, Denkmäler des klassischen Altertums I: *Class. rev.* 7 S. 202-203. *W. Wroth* giebt die hauptsächlichsten Verdienste und Fehler dieses Bandes an.

Bormann, Alb., u. Gu. Hertel, Geschichte des Klosters U. L. Frauen z. Magdeburg: *Dt. Lttztg.* 28 S. 1013. Der 1. Teil ist etwas breit, sonst dankenswert. *L. v. Heinemann.*

Caesaris comm. de b. gall. von Kraner-Dittenberger. 14. Aufl.: *Gymnasium* 15 S. 519-521. H. *Walther* berichtet über die eingehende Revision der Ausgabe und fügt einige Verbesserungsvorschläge hinzu.

Casagrandi, V., Storia e archeologia Romana: *Athenaeum* 3117 S. 110-111. Inhaltsangabe

Curtius, G., Kleine Schriften I. II: *N. Jahrb. f. Phil.* 5/6 S. 297-306. *C. Angermann* berichtet in Kürze über Curtius' Leben und über den Inhalt beider Bände.

Daremberg et Saglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. I. Paris, Hachette: *Class. rev.* 7 S. 201-202. Wird gerühmt von *J. E. B. M.*

Durm, Jos., Die Baustile. 2. Die Baustile der Etrusker. Die Baukunst d. Römer etc.: *Lit. Ctrbl* 29 S. 979-981. Der Verf. hat leider nur die technische Seite der antiken Baukunst behandelt u. ist dadurch bisweilen (Pantheon) zu falschen Schlüssen geführt. *T. S.*

Engel, E., Die Aussprache des Griechischen: *Gymnasium* 13 S. 447-448. Eine unwissenschaftliche, gehässige Tendenzschrift. *J. Sitzler.*

Euripides Medea . . . by C. B. Heberden: *Sat. Rev.* 1656 S. 127. Nützlich, wenn auch nicht anregend.

Fenger, L., Dorische Polychromie: *Amer. journ. of arch.* III 1. 2 S. 119-123. Enthält mehr als der Titel zu versprechen scheint. *G. Hirschfeld.*

v. Gruber, J., Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Lateinische für Tertia. 8. A., von Kromayer: *N Jahrb. f. Phil. u. Päd.* 5/6 II S. 297-304. *P. Mahn* empfiehlt das Buch, obwohl er weniger mit der sprachlichen Darstellung als mit dem Inhalt der Stücke einverstanden ist

S. Hilarii tractatus de mysteriis et hymni et S. Silviae Aquitanae peregrinatio ad loca sancta. Ex codice Arretino e. J. Franc. Gamurrini. Rom, Spithöfer 1887: *Lit. Ctrbl.* 27 S. 897 f. Sehr dankenswert; d. Latein ist von höchstem Interesse. *E. Wölfflin*

Homolle, Th., 1. De antiquissimis Dianae simulacris Deliacis, 2. Les archives de l'Intendance sacrée à Délos: *Rev. crit.* 27 S. 1-6. Anerkennend. *M. Dubois.*

Horatius, translated by J. C. Elgood. London, Wyman: *Sat. Rev.* 1656 S. 127. Von geringem Wert.

Hülsen, Chr., Das Septizonium d. Septimius Severus: *Dt. Lttztg.* 28 S. 1015 f. Klar und übersichtlich. *E. Petersen.*

Jevons, Frank Byron, A history of Greek literature etc. London, Griffin 1886: *Berl. ph. Wch.* 29 S. 915-919. Zeugt von gründlicher Belesenheit; namentlich ist der Einfluss der politischen u. sozialen Verhältnisse auf d. Litteratur gut dargestellt. Einzelheiten werden beanstandet. *H. Müller.*

v. Kampen, A., Orbis terrarum antiquus: *Gymnasium* 13 S. 451-452. Wird von *Lohr* für den Schulgebrauch empfohlen.

Kreyher, J., L. Annaeus Seneca und seine Beziehungen zum Urchristentum: *Mitt. a. d. hist. Ltt.* 3 S. 195-196. Umsichtig und im ganzen gelungen. *F. Kirchner.*

Kunst, C., De Theocriti versu heroico: *Nord. Tidskr. f. fil.* VII 4 S. 315-319. Ein wertvoller Beitrag zur Kenntnis des griechischen Hexameters. *J. Paulson.*

Lange, L., Kleine Schriften aus dem Gebiete der klassischen Altertumswissenschaft I: *N. Jahrb. f. Phil.* 5/6 S. 307-317. *O. E. Schmidt* schildert das Leben des Verstorbenen, sowie seine Auffassung der klassischen Philologie in ihrer Stellung zum Gesamtgebiete der Wissenschaften und in ihrer inneren Gliederung, und fügt einige Bemerkungen bei, die meist auf persönlichen Erinnerungen aus den Jahren 1875-85 beruhen.

Mahaffy, J. P., The story of the nations: Alexanders empire. London, T. Fischer Unwin: *Class. rev.* 7 S. 203-204. Verf. hat alles gethan, was er innerhalb des ihm zugemessenen Raumes thun konnte. *W. W. F.*

Martial, Selections from. By J. R. Morgan. London, Rivingtons: *Sat. Rev.* 1656 S. 128. Anerkennend.

Meifsner, C., Kurzgefafste lateinische Schulgrammatik: *Bayer. Gymn.* 8 S. 388-391. Für den Unterricht nicht verwendbar. *Gebhard.*

Mowat, R., Explication d'une marque monétaire du temps de Constantin (enthalten in: Comptes rendues

de l'Ac. des inscr. et b.-lettres 1886): *Rev. belge de nnm.* 3 S. 466-468. *P. C. Robert* giebt ein Resumé der interessanten Arbeit.

Ovid, metam. LIII. XIV . . by Ch. Simmons. London, Macmillan: *Class. rev.* 7 S. 199-200. Von einigen Einzelheiten abgesehen, sehr zu empfehlen. *S. G. Owen.*

Penka, K., Die Herkunft der Arier: *Acad.* 790 S. 452-453. *A. H. Sayce* ist durch den Verf. überzeugt worden, dafs das südliche Skandinavien die Heimat der Arier ist.

Petrie, W. M. Flinders, Naukratis. I: *Amer. journ of arch.* III 1. 2 S. 102-110. Sehr lehrreich. *J. H. Wright.*

de Pressensé, L'ancien monde et le christianisme, Paris, Fischbacher 1887: *Rev. des quest. hist.* 83 S. 159-168. *P. Allard* skizziert den Inhalt des dankenswerten Werkes.

Programme, bayerische von 1885 (München-Ludwigsgymn., Straubing, Landshut, Bamberg, Schwabach, Schweinfurt, Eichstätt, Bayreuth, Frankenthal, Passau, Landau, Augsburg-St. Stephan): *Bayer. Gymn.* 8 S. 420-424. Inhaltsangaben von *Renn.*

Rannow, Studia Theocritea: *Berl. ph. Woch.* 29 S. 901-903. Beide Teile sind sorgfältig behandelt. *J. Sitzler.*

Reinach, S., Grammaire latine. Paris, Delagrave 1886: *Class. rev.* 7 S. 200-201. Wird von *E. A. Sonnenschein*, der ein paar Einzelheiten bekämpft, im ganzen anerkannt.

Schmidt, F. W., Kritische Studien z. d. griech. Dramatikern. 2. Bd. Z. Euripides: *Lit. Ctrbl.* 28 S. 947 f. Das Emendationstalent Schmidts bewährt sich hier glänzend, und wenn auch viele Konjekturen zu verwerfen sind, so ist der Wert des Buches doch nicht gering; denn es leistet Wesentliches für die Kritik u. Exegese des Dichters. *H. St.*

Seeck, Die Quellen der Odyssee: *Academy* 791 S. 6. Ablehnend.

Speijer, J. S., Sanscrit-Syntax. With an introduction by H. Kern: *Dt. Littztg.* 28 S. 1004-1006. Es ist hierdurch die Grundlage für neue Untersuchungen geschaffen worden. *Franke.*

Ussing, J. L., Erziehung und Jugendunterricht bei den Griechen und Römern: *Mitt. aus d. hist. Litt* 3 S. 193-195. Verf. ist sehr belesen; einige seiner Urteile sind ungerechtfertigt. *A. Winckler.*

Vergilii Georgicon libri III. IV . . by A. Sidgwick. Cambridge, University press: *Sat. Rev.* 1656 S. 128. Sorgfältig.

Wendland, P., Quaestiones Musonianae de Musonio stoico: *Dt. Littztg.* 28 S. 1007 f. Der Stoff ist besonnen und methodisch behandelt. *E. Wellmann.*

Bibliographie.

Omero, *Iliade* trad. da *Vincenzo Monti.* Torino. 5. ed. 2. Voll. 301 u. 327 S. 24. L. 120.

Pauli Crosnensis Rutheni atque Joannis Vislicensis *carmina* ed., adnot. illustr., praefatione, utriusque poetae vita, indice nominum rerumque memor. instr. *Bronisl. Kruczkiewicz* = Corpus antiquiss. poet. Polon. lat. II. Krakau, (Friedlein) XLVI, 234 S. gr. 8. M. 4.

Führer durch die Ruinen v. Pergamon hrsg. v. d. Generalverw. d. kgl. Museen. Berlin, Spemann. 27 S. 2 Pläne u. 1 Abbildg. 8. 60 Pf.

Platone, La prima tetralogia: *Eutifrone, Apologia, Critone e Fedone* trad. in volgar lingua ed annotati per *Alcide Cliari.* 2. ed. riveduta. Torino. 204 S. 8. L. 2,50.

Platonis dialogi. Post C. Fr. Hermannum recogn. *M. Wohlrab.* 1. Leipzig, Teubner. II, 555 S. 8. M. 1,80.

Racinet, Ä., Das polychrome Ornament. 2. Ser. *Antike und asiat. Kunst* etc. m. erklär. Text. Dtsch. von *C. Vogel.* Stuttgart, Neff. Lfrg. 32-38 fol. à M. 4.

Rex, Erwin, Abrifs d. Gesch. d. *antiken Litteratur.* Berlin, Langenscheidt. 34.-38. Aufl. 126 S. 8. 40 Pf.

Ribbeck, Otto, Gesch. d. *röm. Dichtung.* 1. Dichtung d. Republik. Stuttgart, Cotta. VII, 348 S. gr. 8. M. 7.

C. Sallusti Crispi *Catilina. Iugurtha*, ex historiis orationes et epistulae . . . ed. *Ad. Eufsner.* Leipzig, Teubner. XXII, 146 S. 8. 45 Pf.

Schmidt, F. W., Kritische Studien z. d. *griech. Dramatikern.* 3. Bd. Zu den kleineren Tragikern, den Adespota, den Komikern und der Anthologie. Berlin, Weidmann. III, 236 S. gr. 8. M. 7.

Sittl, Karl, Gesch. d. griech. Litteratur bis auf Alexander d. Gr. 3. Tl. mit Generalregister. München, Ackermann. VI 521 S. gr. 8. M. 6,50.

Sortes Sangallenses ed. *Herm. Wimnefeld.* Adjecta sunt *alearum oracula* ex codice Monacensi primum edita. Bonn, Cohen & Sohn. 60 S. gr. 8. M. 2.

Theophylacti Simocattae histor. ed. *Car. de Boor.* Leipzig, Teubner. XIV, 437 S. 8. M. 6.

Gust. Tischers Übungsbuch z. Übers. a. d. Deutsch. ins Latein. Für d. Einübung d. gesamten Syntax bearb. und erweitert von *O. Müller.* Braunschweig, Vieweg & Sohn. 4. A. XX, 288 S. gr. 8. M. 2.

Tischler, Otto, Über Aggry-Perlen u. ü. d. Herstellung *farbiger Gläser im Altertume.* Vortrag. Königsberg i. Pr., (Koch & Reimer) 1886. 12 S. gr. 4. 45 Pf.

Umlauft, Fdr., *Afrika von Herodot* bis heute. E. Hauptkarte m. 17 Nebenkarten. Mit e. begleit. Texte. 29 S. gr. 8. u. qu. gr. Fol. Wien, Hartleben. M. 2.

Westphal, Rud., und Hugo Gleditsch, Allgemeine Theorie d. *griech. Metrik.* Als 3. A. d. Rofsbach-Westph. Metrik d. Griech. Nebst e. Nachwort z. 2. Bd. d. Theorie d. mus. Künste d. Hellenen. Leipzig, Teubner. XLVI, 368 S. gr. 8. M. 8.

Wittich, Wilh., *Über Sophokles „Oedipus Rex"* und Schillers Braut von Messina. Kassel, (Leipzig, Fock). 24 S. gr. 4. M. 1.

Zoepffel, Rich., Joh. Sturm d. 1. Rektor der Strafsburger Akademie. Rede. Strafsburg, Heitz. 19. S. Lex. 8. 40 Pf.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Die
Sprache als Kunst
von
Gustav Gerber.

2. neubearbeitete Auflage.

2 Bände. 20 Mark.

Die Bedeutung dieser, nach verschiedenen Seiten hin bahnbrechenden Arbeit ist sofort nach Erscheinen der ersten Auflage von der Wissenschaft wie von der Kritik anerkannt worden, und die zweite Auflage hat bereits von neuem zahlreiche Freunde gefunden.

Die „**Philologische Rundschau**“ (1885, Nr. 29) empfiehlt das Werk „nachdrücklichst“ und bezeichnet es als

„eine ganze encyklopädische Bibliothek“

im besten Sinne des Wortes, in gedrängter, die Deutlichkeit aber keineswegs beeinflussender Übersicht.

Die Sprache und das Erkennen
von
Gustav Gerber.

gr. 8°. VIII und 336 Seiten.

Preis 8 Mark.

„Ein hochbedeutsames Werk, welches kein **Sprachforscher** oder **Philosoph** wird unbeachtet lassen dürfen.“

(Zeitschr. f. d. österr. Gymn.)

„Werke von seltenem Werte und grofser Originalität“.

(Revue critique.)

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Kürzlich erschien:
Die Quellen der Odyssee.
Von
Otto Seeck.

1887. XII. u. 428 S. gr. 8°.

Preis 9 *M*

Ein Versuch die Homerische Frage auf dem Wege der historischen Quellenkritik zu lösen, der sich an die Forschungen von Kirchhoff und Wilamowitz anschliesst.

Verlag von Franz Siemenroth in Bonn.

Herder'sche Verlagshandlung, Freiburg (Breisgau).

Soeben ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Taciti, Cornelii, ab excessu divi Augusti libri.

In usum scholarum recensuit **Dr. M. Gitlbauer.** **Pars prior** (I—VI) 12°. (VIII u. 253 S.) M. 1.20; in Original-Einband, Leinwand mit Deckenpressung M. 1.50. — Bildet einen Bestandteil unserer „**Neuen Klassiker-Ausgaben**“, wovon aufserdem bis jetzt erschienen: **Cornelii Nepotis vitae.** Editio altera M. 1; geb. M. 1.30. — **Platonis Laches.** 40 Pf.; geb. 70 Pf. — **C. Iulii Caesaris Commentarii de bello Gallico.** Pars prior (I—V) M. 1.20; geb. M. 1.50. — Pars altera (VI—VIII) M. 1.20; geb. M. 1.50.

Soeben ist im Verlage von **Ferdinand Schöningh** in **Paderborn** und **Münster** erschienen und in allen Buchhandlungen zu haben:

Göttinger Beiträge zur deutschen Philologie.
Herausgegeben von **Moritz Heyne** und **Wilhelm Müller.** **II. Hundert noch ungedruckte Priameln** des 15. Jahrhunderts mit einer Einleitung von **Dr. Karl Euling.** 100 S. gr. 8. br. Mk. 1.60.

Livii Titi ab urbe condita liber I.
Für den Schulgebrauch erklärt von **Dr. Karl Tücking,** Gymnasial-Direktor zu Neufs. 2. verbesserte Auflage 143 S. gr. 8. br. Mk. 1.20.

REVUE HISTORIQUE
DIRIGÉE
PAR
G. MONOD
Maître de conférences à l'École normale supérieure,
Directeur-adjoint à l'École des Hautes études.

(XIIe ANNÉE, 1887.)

La REVUE HISTORIQUE paraît tous les deux mois, par livraisons grand in-8 de 15 à 16 feuilles, de manière à former à la fin de l'année trois beaux volumes de 500 pages chacun.

CHAQUE LIVRAISON CONTIENT:

I. Plusieurs *articles de fonds*, comprenant chacun, s'il est possible, un travail complet. — II. Des *Mélanges et Variétés*, composés de documents inédits d'une étendue restreinte et de courtes notices sur des points d'histoire curieux ou mal connus. — III. Un *Bulletin historique* de la France et de l'étranger, fournissant des renseignements aussi complets que possible sur tout ce qui touche aux études historiques. — IV. Une *analyse des publications périodiques* de la France et de l'étranger, au point de vue des études historiques. — V. Des *comptes rendus critiques* des livres d'histoire nouveaux.

Abonnements: Un an, Paris, 30 fr. — Départements et étranger, 33 fr.

La livraison . . . . . 6 fr.

Les années écoulées se vendent séparément 30 francs, et par fascicules de 6 francs. Les fascicules de la première année se vendent 9 francs.

La REVUE HISTORIQUE, fondée en 1876, a acquis, par la solidité de ses travaux, par l'abondance de ses informations et par l'impartialité de ses jugements, une autorité incontestée dans le monde savant. Indépendamment des mémoires originaux insérés dans chaque livraison, et qui sont signés des noms les plus autorisés de la science, par ses bulletins, ses comptes rendus, sa chronique et son analyse des recueils périodiques, elle fournit sur le mouvement historique en France et à l'étranger un ensemble de renseignements qu'on ne peut trouver dans aucune publication analogue. Intéressante pour toutes les classes de lecteurs, la REVUE HISTORIQUE est un répertoire et un guide indispensable pour les historiens de profession, en particulier pour les archivistes et les professeurs, et pour ceux qui se destinent à l'enseignement de l'histoire.

A Paris, chez FÉLIX ALCAN, 108, boulevard Saint-Germain.
Chez tous les libraires et dans tous les bureaux de poste.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Bieling, A. Die Reineke-Fuchs-Glosse, in ihrer Entstehung und Entwicklung dargestellt. 1 *M.*

Brosien, H. Der Streit um Reichsflandern in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts. 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 7. September. 1887. No. 36.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Arth. Schneider, Der troische Sagenkreis } J. Vogel, Scenen euripideischer Tragödien } (P. Weizsäcker) Schlufs.	1089
Homeri Odysseae epitome. Ed. Fr. Pauly-C. Wotke (P. Cauer)	1094
O. Perthes, Die platonische Schrift Menexenus (K. J. Liebhold)	1097
F. Vollbrecht, Wörterbuch zu Xenophons Anabasis. 6. Aufl. (W. Nitsche)	1103
M. Tullii Ciceronis de nat. deorum erkl. von A. Göthe (H. Deiter)	1105
P. Dettweiler, Symbolae ad collocationem verborum (G. Landgraf)	1106
E. Engel, Griech. Frühlingstage (H. Stürenburg)	1107
Fr. Holzweifsig, Griech. Syntax. 3. Aufl. (J. Sitzler)	1110
P. V. Sormani, De Joh. Schraderi vita ac scriptis (B. Kübler)	1112
Anzeige: Academy 793. — Athenaeum 3118. — The numism. chronicle 1887, 1. 2. — Nordisk Tidskrift for filol. VII 4. — Bullettino della comm. arch. comun. di Roma XV 6. — Revue archéologique 1887. Mai-Juin. — Annuaire de la société franç. de numism. et d'archéol. 1887. Mai-Juin. — Sitzungsber. d. philos.-philol. u. histor. Kl. d. Kgl. b. Akad. d. Wiss. z. München 1887, 2. — Westdeutsche Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst. VI 2. — Beiträge z. Kunde d. indogerm. Sprachen. XIII 1. 2. — Blätter für d. bayer. Gymnasialschulw. XXIII 8. — Zeitschr. f. d. Gymnasialw. XLI 7, 8.	1113
Rezensions-Verzeichnis	1115
Bibliographie	1117

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

1) **Arthur Schneider**, Der troische Sagenkreis in der ältesten griechischen Kunst. Leipzig, W. Engelmann 1886. 191 S. gr. 8. 5 *M.*

2) **Julius Vogel**, Scenen euripideischer Tragödien in griechischen Vasengemälden. Archäologische Beiträge zur Geschichte des griechischen Dramas. Leipzig, Veit & Comp. 1886. VI u. 156 S. gr. 8. 4 *M.* (Schlufs.)

Wir haben uns bei einer Einzelheit etwas länger aufgehalten, um zu zeigen, wie man auch bei Darstellungen, wo man an einen Einfluſs des Epos zu glauben von vornherein stark versucht ist, nicht vorsichtig genug zu Werke gehen kann. Wir können aber auch dem Verf. das Zeugnis nicht versagen, dafs er in der That dieser Vorsicht in rühmenswertem Mafse sich befleifsigt hat. Er unterscheidet bei Denkmälern, deren Gegenstand in verlorenen oder nur in Bruchstücken erhaltenen Epen vorgelegen haben kann, zwei Gruppen: A) Monumente, welche nur von der Dichtung hervorgerufen sein können, wie die brettspielenden Helden, der Waffenstreit, Rettung der Leiche Achills durch Aias u. a., B) solche, von denen wir α) entweder den vollen Typus festzustellen vermögen, bezw. deren Figurenschemata und Beischriften uns sichere Schlüsse darüber gestatten, wie weit wir die Vorbildung der Dichtung verfolgen können, oder β) welche lediglich Darstellungen der sogenannten Kern- und Knotenpunkte zufallen, deren Typus wir als auch in Einzelheiten von der Dichtung abhängig nachweisen können, bei denen wir uns aber begnügen müssen, ein oder das andere Kriterium zu finden, welches diesen Schlufs gestattet, während wir in den übrigen Einzelheiten nicht zu unterscheiden vermögen, ob sie der Dichtung, ob dem Sagenbewufstsein, ob sie schliefslich des Malers Willkür entspringen. Auch die Peleushochzeit wird vorsichtig in diese letzte Gruppe versetzt.

Wir sehen, dafs die Untersuchung des Verfassers aufserordentlich ergebnisreich ist, dafs für das Verhältnis von Bild und Lied der früheren Willkür eine bestimmte Methode gegenübergestellt, bestimmte Normen gewonnen sind, durch welche die völlige Ablehnung jeglichen Einflusses des Epos auf die bildende Kunst als zu weit gehend erwiesen und die Verwendung unseres Bildervorrats für Rückschlüsse auf verlorene Scenen des Epos streng geregelt ist. Das Buch ist für jeden, der sich mit diesen Fragen beschäftigt, unentbehrlich als grundlegender Eckstein, auf dem solid weitergebaut werden kann. Ein Punkt hätte vielleicht, obwohl die Grenzen des Buches, sofern es sich auf den troischen Sagenkreis beschränkt, überschreitend, doch noch herbeigezogen werden dürfen, nämlich die Frage, wie man sich bei archaischen Kunstwerken, die eine ganze Fülle von Darstellungen enthalten, wie die Kypseloslade, das Verhältnis zur epischen Quelle zu denken habe. Den Grund der Zusammenstellung

solch' zahlreicher Darstellungen wollte man früher teilweise in der Anlehnung an ein Epos finden, das jene sämtlichen Scenen enthalten hätte. Allein der leitende Gedanke bei solchen Scenenmassen, wenn es überhaupt möglich ist, einen solchen zu finden, wird doch wohl dem Künstler selbst zuzuschreiben sein, bei dem wir dann eine sehr umfassende, aber nicht immer sehr genaue Kenntnis sowohl der dichterisch verarbeiteten, als der im allgemeinen Volksbewufstsein lebenden Sagen voraussetzen müssen, und wir können daher die Besprechung dieses vorliegenden Werkes nur mit den Worten O. Jahns schliefsen: Wer ohne vorgefafste Meinung den reichen Schatz mythischer Vorstellungen auf Vasen mustert, wird darin nur das lebhafte Interesse wiedererkennen, welches die Griechen an der stets wiederholten Erzählung und poetischen Darstellung der Sagen hatten.

An Druckfehlern ist in dem sonst gut ausgestatteten Werke kein Mangel; sinnstörend sind dieselben gerade nicht, aber es thut doch dem Auge weh, wenn man liest: Kpyrien st. Kyprien S. 83, Disdanz statt Distanz S. 127 u. dgl. Auf S. 71 Z. 13 v. ob. mufs es statt S. 62 heifsen: S. 53; S. 184 ist zu lesen „müssen" st. „mufs".

2) Kürzer können wir uns bei der zweiten im Titel angeführten Schrift fassen. Hier handelt es sich um den Einflufs der attischen, insbesondere der euripideischen Tragödie auf die Vasenmalerei, und bei verlorenen Dramen um die Kehrseite dieser Frage, inwieweit nämlich die Erklärung der Vasengemälde mit den erhaltenen Fragmenten und litterarischen Notizen in Einklang zu bringen und also zur Rekonstruktion der Tragödien oder einzelner Scenen derselben verwendbar sei. Ist es nun unbestreitbar, dafs Vasengemälde einzelne Scenen in unmittelbarem Anschlufs an die Aufführung auf der Bühne darstellen, so steht dieser Thatsache doch die andere gegenüber, dafs der Vasenmaler sich bei seinen Kompositionen seine Selbständigkeit bewahrt, oft Zuthaten gemacht und verschiedene Scenen kontaminiert hat. Dazu kommt, dafs sich zwar häufig dramatische Beeinflussung bei Vasendarstellungen annehmen, aber bei Stoffen, die alle drei Tragiker bearbeitet haben, nicht immer sicher entscheiden läfst, auf wessen Tragödie die bildliche Darstellung sich gründet. Der Einflufs der nacheuripideischen Tragödie nun ist nachweislich ein sehr beträchtlicher bei späteren, namentlich unteritalischen Vasenbildern; da sich aber diese von den durch Euripides beeinflufsten mit ziemlicher Sicherheit scheiden lassen, und andererseits auf Aischylos und Sophokles verhältnismäfsig sehr wenige direkt zurückgeführt werden können, so bleibt eine stattliche Zahl von Vasenbildern übrig, die entweder sicher oder doch höchst wahrscheinlich auf Scenen euripideischer Tragödien beruhen. Diese beiden Klassen sind im zweiten besonderen Teil der Schrift in zwei Kapiteln behandelt, wozu in einem dritten diejenigen Vasenbilder kommen, die bisher mit Unrecht auf Euripides zurückgeführt worden sind.

Der erste Teil des Buches behandelt die attische Tragödie und ihren Einflufs auf die Vasenmalerei im allgemeinen. Wie die archaische Vasenmalerei vom Epos, so erscheint die der späteren und spätesten Zeit, die meist unteritalischen Ursprungs ist und der Zeit von Alexanders des Gr. Tod bis c. 200 v. Chr. angehört, in besonderem Mafse von der Tragödie beeinflufst; vielleicht wäre noch bestimmter zu sagen, von der Bühne; Verf. selbst betont wenigstens S. 8 u. a. O. die unmittelbare Anlehnung der Bilder an die dramatische Aufführung im Theater. Den Haupterklärungsgrund für diese Erscheinung findet der Verf. besonders in der zunftmäfsigen Verbreitung der attischen Tragödie durch die Gesellschaften der dionysischen Künstler. Der hellenistischen Zeit sagte aber auch die neue eigenartige Richtung der dramatischen Poesie des Euripides mehr zu als die des Aischylos und Sophokles, woraus sich die geringere Zahl von Vasenbildern erklärt, die auf Scenen dieser beiden Tragiker zurückgehen.

Es bleibt nun aber noch die weitere Frage: wann beginnt der Einflufs der attischen Tragödie auf die Vasenmalerei? Für die schwarzfigurigen und strengrotfigurigen Vasen lehnt Verf. diesen Einflufs noch völlig ab, und stellt sie, wie auch die grofse Malerei noch unter Einflufs des Epos. Auch der Lyrik dürfte wohl ein Einflufs zugestanden werden. Dies kann natürlich nur von der Fassung des Sagenstoffes, der sich die Vasenmaler anschliefsen, gelten, in Hinsicht der Formgebung, der Anordnung und Gruppierung der handelnden Personen macht sich doch ein mehr dramatischer Charakter, eine mehr abgerundete, konzentrierte, weniger in die Länge oder Breite gezogene Komposition bemerklich. So sagt auch Verf. S. 15: bevor die vom Drama geschaffene Sagenform die Kunst beeinflussen konnte, mufste zunächst der Charakter der Typen dramatisch werden, und das sei durch die grofsen Maler geschehen; diese haben in formaler Hinsicht die Vasenmalerei des fünften Jahrhunderts beeinflufst.

Ref. sieht keinen Grund an der Richtigkeit dieser Behauptung zu zweifeln; ob aber diese Erkenntnis ausreicht, um auch bei Stoffen, die nicht von der grofsen Malerei behandelt wurden, die „Dramatisierung des Charakters der Typen“ zu erklären, scheint ihm doch fraglich. Die formale Umbildung, die sich in der Vasenmalerei des 5. Jahrhunderts vollzieht, kann ja recht wohl durch die im Theater gegebene Anregung, durch die unmittelbare Anschauung auf der Bühne veranlafst sein, womit eine Änderung der vom Epos überlieferten Sagenform für die Maler noch lange nicht gegeben war, selbst wenn die Tragiker sich eine solche erlaubten. Auch die grofsen Meister kleinasiatisch-jonischer Abkunft aus dem Anfang des vierten Jahrhunderts standen unter dem Einflufs der dramatischen Poesie (auch der Bühne?). Doch mufs man hier wohl im Auge behalten, dafs der Geist der Zeit im vierten Jahrhundert überhaupt ein anderer, dafs alles Denken und Empfinden subjektiver, sentimentaler geworden war, und dafs sich dies naturgemäfs in allen Gebieten der Geistesthätigkeit gleichmäfsig äufsern mufste. Dafs aber mit diesem Umschwung die Wertschätzung der Poesie des Euripides wachsen mufste, ist einleuchtend und durch die Geschichte bestätigt. So ist es denn auch nur natürlich, dafs von den dramatisch begründeten Vasengemälden ein nicht unbedeutender Teil auf Scenen aus Euripides zurückgeht.

Der besondere Teil behandelt nun, wie schon bemerkt, eben eine Reihe von Vasenbildern, die sicher oder doch wahrscheinlich auf Euripides zurückgehen. Aufgefallen ist mir hierbei, dafs Scenen aus erhaltenen Dramen im Verhältnis zu solchen aus verlorenen einen so bescheidenen Raum einnehmen. Natürlich läfst sich bei ersteren über den Einflufs der Tragödie auf die Vasenmalerei sicherer urteilen; finden wir aber hierbei verhältnismäfsig wenige sicher auf Euripides zurückgehende Darstellungen, so mahnt das sehr zur Vorsicht bei Zurückführung von Scenen auf verlorene Tragödien, von denen wir nur dürftige Notizen haben. Vielleicht hätte es sich auch empfohlen, Scenen, die auf erhaltene, und solche, die auf verlorene Tragödien zurückgeführt werden, auseinander zu halten, statt alle promiscue in alphabetischer Reihe aufzuführen. Aufs Einzelne können wir hier nicht näher eingehen, ohne den uns zugemessenen Raum ungebührlich zu überschreiten. Im ganzen geht Verf. mit nüchternem, vorsichtigem Urteil und sicherer Beherrschung der umfangreichen Litteratur zu Werke, und bietet so einen willkommenen Beitrag zu dem wichtigen Kapitel von den Beziehungen zwischen Poesie und Kunst, sowie auch zur Ergänzung des fragmentierten Euripides. Die Ausstattung des Buches ist gut, der Druck nicht so rein, wie zu wünschen wäre.

P. Weizsäcker.

Homeri Odysseae epitome. In usum scholarum edidit Franciscus Pauly. Pars prior (*α-μ*), editio sexta, pars altera (*ν-ω*), editio quarta correctior, quas curavit Carolus Wotke. Lipsiae, 1887, G. Freytag. 1,40 *M*.

Paulys Auszug aus der Odyssee scheint sich einer gewissen Verbreitung zu erfreuen, da abermals eine neue Auflage des Buches notwendig geworden ist. Die vierte und dritte, 1880 erschienen, habe ich im philol. Jahresbericht X (1884) S. 258 kurz angezeigt. Die vorliegende weicht in der Gestalt des Textes nicht unwesentlich von der vorigen ab. Der neue Herausgeber hat sich bei der Feststellung des Textes im ganzen den Grundsätzen angeschlossen, welche in der Vorrede meiner Odyssee-Ausgabe dargelegt sind. Von erheblichen Abweichungen nennt er die Behandlung des Digammas und die der sogenannten zerdehnten Formen. In Betreff der letzteren mag ich die Hoffnung nicht aufgeben, das freilich durch hohes Alter geheiligte Vorurteil, welches den verworrenen Formenbestand der Verba auf *-άω* bei Homer zur Zeit noch schützt, werde allmählich einer ruhigen Prüfung des Sachverhaltes Platz machen, was ebenso sehr im Interesse der vielen Homer lesenden Schüler, wie in dem der Wissenschaft zu wünschen ist. Noch kürzlich wurde in eben dieser Wochenschrift (1887 Sp. 139) Wackernagels Theorie als eine absurde bezeichnet, da sie Formen herstelle, die niemals gesprochen worden seien. Dieser Vorwurf trifft viel eher die entgegengesetzte Ansicht; denn Formen wie *ὁρόωτε ὁρόωσι, ὁράᾳς* sind bisher auf keiner Inschrift irgend eines Dialektes in irgend einem Beispiel nachgewiesen worden, während die Formen, die Wackernagel, Fick und ich herstellen (*ὁράοντε, ὁράουσι, ὁράεις*), als die ursprünglichen gar nicht angezweifelt werden können. Man bestreitet auch nicht ihre Existenz, sondern verlangt nur, dafs dieselbe für Homer aus Handschriften nachgewiesen werde. Ich möchte die Gelegenheit benutzen, gegen diese an sich unmögliche Forderung mich zu verwahren. Sicherlich ist es ein durchaus berechtigtes Unternehmen, den Text der homerischen Gedichte so herzustellen, wie es auf Grund

der Handschriften mit Benutzung der erhaltenen Überreste der gelehrten Kritik des Altertums möglich ist; wer an dieser Aufgabe arbeitet, kann sich die gröfsten Verdienste erwerben, wie z. B. Ludwich in der von ihm zu erwartenden Ausgabe ohne Zweifel thun wird. Aber jenseits der bezeichneten Grenze bleibt ein Zeitraum von mindestens 500 Jahren, während dessen die Gedichte teils nur mündlich, teils schriftlich, aber ohne gelehrte Kritik überliefert worden sind. Die Fehler, welche in dieser Zeit in den Text gekommen sind, durch sprachgeschichtliche Forschung aufzusuchen und auszumerzen, ist auch eine wissenschaftliche Aufgabe, ebenso berechtigt wie jene erste. Wer sich an dieser Arbeit nicht beteiligen will, der möge davon bleiben; wer sie bekämpfen will, der möge es thun: nur komme man uns nicht mit der unsinnigen Zumutung, dafs wir für eine Zeit, für die es gar keine handschriftliche Überlieferung giebt, mit den Mitteln derselben etwas beweisen sollen.

Diese Sätze sind nicht gegen Wotke gerichtet, der für sein Verfahren einen ganz triftigen, praktischen Grund angiebt, nämlich den Wunsch, den Text seiner Epitome der Odyssee mit dem des Ilias-Auszuges von Zechmeister und Scheindler einigermafsen in Übereinstimmung zu halten. Auffallend ist nur, dafs er in manchen Punkten zugleich von Scheindler und von mir abgewichen ist. So druckt er die mit Spiritus asper anlautenden Formen des kurzen Demonstrativpronomens ohne Accent, während Scheindler mit Recht den Accent eingeführt hatte.

Wie in der Behandlung des Textes, so zeigt auch in der Auswahl der fortgelassenen Verse Wotkes Arbeit einen gewissen Fortschritt gegen die von Pauly. Jene trug den Charakter einer Ausgabe in usum Delphini; der neue Herausgeber hat, besonders in der später erschienenen ersten Hälfte, auch gröfsere Stücke weggelassen, für deren Tilgung nicht ethische Bedenken, sondern die Rücksicht auf den Zusammenhang der Erzählung mafsgebend gewesen ist. Diese Art von Streichungen ist immerhin erträglicher, als die ängstliche Ausrottung aller Verse, in denen etwas von Liebe oder von ehelichem Leben gesagt wird, ein Verfahren, das mit einem vielleicht doch zu harten Ausdruck Scheindler in der Zeitschrift für österreich. Gymnas. (36 [1885] S. 563) gekennzeichnet hat. An manchen Stellen sind Anstöfse, auf welche die höhere Kritik aufmerksam gemacht hatte, durch Wotkes Redaktion glücklich beseitigt; so z. B. $\varkappa$ 550. 561 (in der Epitome $\varkappa$ 512 f.), wo durch Ausscheidung der Erzählung von Elpenor der richtige Fortgang der Handlung hergestellt ist. In anderen Fällen haben sich durch Zusammenrücken getrennter Stücke Härten ergeben; z. B. γ 185. 317 (in der Epitome γ 181 f.), wo die Gesprächigkeit des Nestor eingeschränkt worden ist. Der Herausgeber hat hier die eine Darstellung von dem Ende des Agamemnon gestrichen, während die andere (in λ) beibehalten ist. Bei einem so wichtigen Teil der Sage wäre es doch richtiger gewesen, das, was Homer giebt, auch den Schülern zugänglich zu machen oder vielmehr zu lassen. Sehr viel leichter würde meiner Meinung nach entbehrt werden, was λ 235 (221) von Tyro, ebenda 281 (242) ff. von Chloris erzählt ist. Dafs die zuletzt erwähnte Partie aufgenommen ist, hängt wohl damit zusammen, dafs der Herausgeber auch die Geschichte des Hauses der Melampodiden o 226 (204) ff. hat stehen lassen, eines derjenigen Stücke, die, wenn man sich überhaupt entschliefst die Odyssee nicht vollständig zu lesen, in erster Linie geeignet sind übergangen zu werden.

Die Vergleichung des Wotkeschen Textes mit dem ursprünglichen der Odyssee ist dadurch sehr unbequem gemacht, dafs er, auch hierin ohne Not von Zechmeister und Scheindler abweichend, nur die Verse seiner Epitome, nicht daneben die des Originales zählt. Über die Grundsätze, nach denen der Auszug gemacht ist, hat er sich genauer nicht ausgesprochen; er beruft sich dafür auf die „Instruktionen für den Unterricht an den Gymnasien in Österreich“ vom Jahre 1884. Diese Instruktionen sind mir nicht bekannt; aber ich kann mir nicht denken, dafs sie den Gymnasien zumuten sollten, einen so verstümmelten Text eines klassischen Werkes zu gebrauchen. Gewifs sind über die Wichtigkeit dieses oder jenes Verses, über die Möglichkeit, dieses oder jenes Stück wegzulassen, die Ansichten verschieden; aber eben deshalb dürfte in dieser Beziehung dem einzelnen Lehrer oder wenigstens der einzelnen Schule nicht vorgegriffen werden. Am Gymnasium zu Gotha wird, wie das diesjährige Programm angiebt, die Odyssee mit Auswahl nach Kirchhoff gelesen; ähnlich geschieht es vielleicht an anderen Orten. Nach meiner Erfahrung ist es sehr wohl möglich, in den zwei Jahren in Sekunda die Odyssee so gut wie vollständig zu lesen: doch darüber mögen andere anders urteilen; jeder wird es so machen, wie er es am besten glaubt einrichten zu können. Nur darin sollten alle übereinkommen, dafs die vollständige Lektüre den Schülern wenigstens

nicht im voraus unmöglich gemacht, dafs ihnen nicht ein gedrucktes Exemplar in die Hände gegeben werde, in dem die Pietät für die ehrwürdige Dichtung so wenig gewahrt ist, wie in der hier besprochenen Epitome.

Kiel. **Paul Cauer.**

Otto Perthes, Die platonische Schrift Menexenus im Lichte der Erziehungslehre Platos. Bielefeld. Progr. (Bonn, Behrendt). 1886. 24 S. 4. 1,50 *M*.

Der Verf. hat sich die Aufgabe gestellt, ein nach dem gegenwärtigen Stand der Plato-Forschung ungelöstes Rätsel zu lösen und hebt in dem einleitenden Teile seiner Arbeit (S. 1–6) unter den sich vielfach widersprechenden Urteilen über die Rede des Sokrates, welche mit der in vielen Punkten nicht unähnlichen des Lysias verglichen wird, das für seine Zwecke brauchbare Urteil Zellers hervor, welcher sagt: So wie wir die Rede gegenwärtig haben ohne alle Andeutung darüber, dafs es dem Verf. mit ihrem Inhalt nicht Ernst sei, mufs jeder, welcher sie liest, annehmen, es solle hier wirklich das Muster einer epideiktischen Rede gegeben werden. Zugleich verwahrt er sich aber gegen die Folgerung Zellers, dafs, da die Rede nach Inhalt und Form im Widerspruch stehe mit den Auffassungen Platons vom athen. Staate und der richtigen Redekunst, die Schrift durchaus nicht Platon zum Verf. haben könne. Bei aller, zum Teil wörtlichen, Übereinstimmung mit der Rede des Lysias hat der Verf. etwas von dem strengeren Plane und dem folgerechteren Gedankengange, sowie von dem tieferen männlichen Ernste der thukydideischen Rede aufgenommen und so der einseitigen, demokratischen Tendenz des Lysias gegenüber einen höheren und freieren Standpunkt zu gewinnen gesucht. Wie die Rede selbst, so ist auch der vor und nach derselben zwischen Sokrates und Menexenos geführte Dialog ein Problem. Der Verf. kommt bei eingehender Vergleichung dieser Schrift mit den anderen Werken Platons zu folgendem Resultat: „der Mangel an philosophischen Gedanken, das überschwängliche, stellenweise sogar unwahre Lob des athen. Staates und die rhetorische Form der Rede, um derentwillen man dieselbe für unplatonisch erklärt hat, wird nach Platons Auffassung durch die tiefe Stufe philosophischer Bildung gefordert, auf welcher die Zuhörer, das athen. Volk, standen. Das Volk durfte aber nicht wissen, dafs es in dieser Rede so von oben herab behandelt wurde; deshalb ist die Dunkelheit des Dialogs, welcher die Deutung der Rede giebt, eine beabsichtigte. Er sollte nur für die in die platon. Philosophie Eingeweihten verständlich sein.“ Nach dieser Auffassung würden sich alle inneren Gründe, die man gegen die Echtheit des Menexenos geltend gemacht hat, zu Beweisen für dieselbe umwandeln, und es würde sich die Schrift unter der berechtigten Annahme, dafs die Fähigkeit, philosophische Gedanken aus philosophischen Gründen zu verschweigen, eine abgeschlossene philos. Bildung voraussetzt, als ein Versuch Platons herausstellen, das höchste Problem der Menschheit zu lösen, welches Familie, Staat und Kirche zu allen Zeiten beschäftigt hat, nämlich das Problem, die Menschen zur Gerechtigkeit zu führen.

Danach folgt die Untersuchung darüber, wie nach Platons Ansicht die grofse Masse des Volks von einem Philosophen zur Gerechtigkeit erzogen werden soll und wie er über den athen. Staat gedacht habe (S. 6—10).

Es handelt sich im Menexenos nicht wie im Staate um die Erziehung philosophisch angelegter Naturen zu Staatsleitern noch auch, wie in den Gesetzen, um die Erziehung der Kinder der Bürger, sondern um die Erziehung der grofsen Massen, bei der sich gar oft die Notwendigkeit herausstellt, das Volk in seinen mangelhaften Anschauungen vom Guten und Schönen zu belassen. Denn abgesehen davon, dafs das Volk den vollkommenen Staat noch nicht erkennen kann, darf auch die Masse der Bürger am eigenen Staate keine Kritik üben, wie die besonders in den Gesetzen scharf accentuierte Staatsraison erfordert. Der Redner soll nicht allein (nach Phaedr. 277 c) einer einfachen Seele einfache und einer mannigfaltigen Seele mannigfaltige und allstimmige Reden bieten, sondern bisweilen sogar sich einer Unwahrheit bedienen, die als *ψεῦδος ἀναιτιὲς* (Gesetze 663 e) oder als *ψεῦδος γενναῖον* (repb. 414 b c) bezeichnet wird. Aber bei aller Übertreibung (*δεινώσεις*) darf der Hauptzweck der Rede, die Leute zur Gerechtigkeit zu führen, nie aus den Augen verloren werden. Dies wird um so weniger der Fall sein, je gewissenhafter man den von der Diotima im Symposion gegebenen Rat befolgt, an einem einzelnen Gegenstand, d. h. in diesem Fall an einem einzelnen Staat möglichst alle Schönheiten, d. h. alles, was er mit dem Idealstaat gemeinsam hat, darzustellen, um dadurch zunächst die Liebe zu einem einzelnen Schönen zu erzeugen, die bei den besseren Naturen allmählich die Liebe zur vollkommenen Schönheit erweckt. Da nun aber neben manchen bitteren

Vorwürfen und abfälligen Urteilen über Athen und athen. Staatsmänner auch eine stattliche Reihe von anerkennenden und hochpatriotischen Äufserungen des Philosophen in die Wagschale fällt, die gewissermafsen in der Äufserung des Spartaners Megillos, (Ges. 642 c) dafs die Athener nicht aus Zwang, sondern aus freien Stücken tugendhaft wären, ihren Gipfel erreichen, so ersehen wir leicht, dafs Platon, der vieles an dem athen. Staate loben konnte, ohne dadurch immer mit seiner Überzeugung in Konflikt zu geraten, denselben für wohlgeeignet hielt, um an ihm den Rat der Diotima zu erproben.

Wie Platon diese Aufgabe gelöst habe, hat der Vf. im folgenden Abschnitt (S. 11—17) erörtert und im Gegensatz zu denen, welche sich durch den Mangel an philosophischen Gedanken und den ebenso auffallenden Reichtum an rhetorischem Schmuck und Unwahrheiten haben bestimmen lassen, den Dialog für unplatonisch zu erklären, zu zeigen versucht, dafs in der Rede lauter Eigenschaften des athen. Staates gepriesen werden, welche er mit dem Idealstaate gemein hat, und dafs eine solche Darstellung mit den höchsten Zielen platonischer Philosophie zusammenhängt. Die Ausdrücke sind mehrfach so gewählt, dafs sie sowohl von dem athen. Staat als auch von dem Idealstaat gebraucht werden können. Der Grundsatz, dafs, wer für tüchtig und brav gilt, (*ὁ δόξας σοφὸς ἢ ἀγαθὸς εἶναι*) zu Ehren und Gewalt gelangt, erhält durch die voraufgehende Definition des athen. Staatswesens, dafs es eine Herrschaft der Besten unter Genehmigung des Volkes sei, (*Ἔστι δὲ τῇ ἀληθείᾳ μετ' εὐδοξίας πλήθους ἀριστοκρατία*) seine richtige Beleuchtung. Die ausführliche Erwähnung der Kriege sollte die Bürger mit Stolz auf ihr Vaterland erfüllen. Wenn dagegen der Philosoph durch eingehendere Beschreibung der inneren Verhältnisse zu sehr hätte merken lassen, dafs nach seiner Meinung diejenigen in Athen herrschen, welche gut zu sein scheinen, und dafs er die von Perikles lobend betonte Staatsmaxime, jeden seiner individuellen Neigung folgen zu lassen, nicht acceptiere, so würde er den Zweck seiner Rede vollständig verfehlt haben. Eine Kombination der Ansichten in dem Staate und in den Gesetzen, aus denen sich ergiebt, dafs der Idealstaat im Kriege den Besiegten die Freiheit mitzuteilen und, was noch mehr ist, seine Kriege für die Freiheit der Völker zu führen habe, spiegelt sich unverkennbar in einer Anzahl von Stellen des Menexenos wieder. Auch erinnert die Mahnung an die Trauernden, dafs sie die Besonnenheit, die Quelle des Glücks, in sich selbst tragen sollen, an die Schilderung des echten Philosophen, der wahrhaft reich ist an einem guten und vernünftigen Leben. Endlich kann man bei dem vorwiegend praktischen Zweck, den der Menexenos verfolgt, in dieser Schrift nicht dieselben Ansichten über Unsterblichkeit erwarten, welche Platon in seinen streng philosophischen Werken niedergelegt hat. Wer aber durch die Rede des greisen Philosophen sich ernstlich dazu hätte antreiben lassen, nach Gerechtigkeit zu streben und die Vorfahren wo möglich an Tugend zu übertreffen, der würde in Platons Schriften weiter geforscht und an mehr als einer Stelle erkannt haben, dafs das Lob, welches in den Worten liegt: „in Athen herrscht nur, wer gut scheint", als ein sehr zweifelhaftes anzusehen sei.

Auf S. 17 und 18 sucht der Verf. die Trugschlüsse aufzudecken, welche dazu geführt haben, die Rede für unplatonisch zu halten. Daher polemisiert er besonders gegen Gutscher (Progr. Marburg 1864), der in seiner übersichtlichen Zusammenstellung der gegen die Rede erhobenen Einwände zu beweisen bemüht ist, dafs die Rede nicht den im Phädrus und Gorgias ausgesprochenen Grundsätzen entspricht, und kommt auf Grund der von ihm vorher geführten Echtheitsbeweise zu dem Resultat, dafs alle von Gutscher erhobenen Einwände sich als kräftige Beweise für den platonischen Charakter der Rede verwerten lassen. Zurückgewiesen wird auch der Zweifel von Schleiermacher, der es als unerklärlich bezeichnet, was Platon überhaupt bestimmt haben könne, sich in einer späteren Zeit an die ihm ganz fremde Gattung der Staatsrede zu wagen. Endlich darf aus dem höheren Schwung und der gröfseren Fülle der perikleischen Rede eine Unechtheit der Rede im Menexenos um so weniger gefolgert werden, je weniger die verschiedene Stellung der beiden Männer übersehen werden kann. Denn Perikles konnte sich rückhaltlos und aus voller Überzeugung in einer Lobpreisung des athen. Staates ergehen, während Platon aus pädagogischen Gründen seine innerste Überzeugung zu verschleiern hatte.

In der nun folgenden Erklärung der dialogischen Partie wird die Dunkelheit derselben als eine beabsichtigte bezeichnet, und die Kinderei, welche sich Sokrates dem Menexenos gegenüber zum Vorwurf macht, treibt er wirklich von seinem höheren, philosophischen Standpunkt aus, aber den Zweck derselben anzugeben, verboten ihm pädagogische Gründe. Die Aspasia reiht sich

unzweifelhaft an Frauen wie Diotima (im Symp.) und Sappho (im Phädrus) an, denen Sokrates seine besten Inspirationen, wie er sagt, verdankt. Dafs unter ihrem Namen eine Rede mit Übertreibungen und Unwahrheiten vor dem Volke gehalten werden sollte, mufste sie natürlich verstimmen, wenn sie die Gründe, aus denen es geschah, nicht kannte. Menexenos dagegen ist der Repräsentant des athen. Volkes; er findet die Rede schön, während der Idealphilosoph sie verspottet. Der Spott des Sokrates, die Kritik seiner eigenen Rede und das Geständnis, dafs es schwierig sei, die Athener vor den Peloponnesiern zu loben, enthalten die indirekte Mahnung, dafs man nicht blind sein möge gegen die Vorzüge anderer Staaten. Und je deutlicher man die Tendenz des Philosophen erkennt, das Streben nach Gerechtigkeit bei dem Volk zu erwecken und zu beleben, um so leichter wird man den tieferen Sinn der Aufforderung des Sokrates (*ἀκολούθει μετ' ἐμοῦ, καὶ ἀκούσει αὐτῆς λεγούσης*) erfassen. Denn Menexenos, d. h. das athen. Volk, wird aufgefordert, sich der Leitung Platons zu überlassen, um dann befähigt zu werden, die Philosophie selber reden zu hören und zu verstehen.

Nach diesem kurzen Referat wird man nicht in Abrede stellen, dafs der Verf. seine Aufgabe mit Fleifs, Nachdenken und gründlicher Umsicht behandelt hat. Indessen scheint er sich selbst nicht verhehlt zu haben, dafs mit seiner Abhandlung die Menexenos-Frage noch keine endgültige Lösung erhalten hat, da er ja abgesehen von der Bedingung, dafs die Ergebnisse seiner Untersuchung richtig seien, hinzufügt: Sollte die Schrift wirklich nicht von Platon, sondern von einem Zeitgenossen verfafst sein, so wäre derselbe in die Ziele und die verschlungenen Wege der platonischen Philosophie jedenfalls sehr viel gründlicher bis in die einzelsten Details eingeweiht gewesen, als diejenigen Kritiker, welche aus inneren Gründen sie Platon abgesprochen haben. Da aber, so fährt er, um seine eigenen Zweifel zu unterdrücken, fort, die äufseren Zeugnisse alle für die Abfassung von Platon sprechen, so ist die Schrift die reife Frucht der gesamten philos. Arbeit Platons in der Form, wie sie für die Volksmasse angemessen ist. Sicherlich ist dem Verf., der sich in vielen Stücken der Argumentation Stallbaums (Prolegomena ad Menexenum) anschliefst, einzuräumen, dafs die kleine Schrift einen sokratisch-platonischen Geist atmet; aber die eigentliche Autorschaft Platons kann durchaus nicht mit zwingenden Gründen nachgewiesen werden. Hat doch schon Ueberweg (Untersuchungen über die Echtheit und Zeitfolge Platon. Schriften S. 143 ff.) in betreff der beiden Aristotelischen Stellen (Rhetor. I 9, 1367 B. 8 und III 14, 1415 B, 30) mit Recht bemerkt, dafs wegen des Imperf. *ἔλεγε* die erste Stelle als eine mündliche Äufserung des histor. Sokrates angesehen werden müsse und dafs die zweite mit den Worten *ὃ γὰρ λέγει Σωκράτης ἐν τῷ Ἐπιταφίῳ ἀληθές, ὅτι κ. τ. λ.* ganz ausdrücklich auf eine Stelle in einem Werke verweise, das einen *λόγος ἐπιτάφιος* enthalte. Dies treffe zwar für den Menexenos zu, und es sei auch anzunehmen, dafs diese Schrift dem Aristoteles bekannt gewesen, aber sie werde nirgends als eine platonische mit Bestimmtheit bezeichnet, sondern nur später allgemein dafür gehalten. Denn mit der oben berührten Wendung pflegt Aristoteles zwar aus platon. Dialogen zu citieren, aber nichts berechtigt zu der Annahme, dafs er das immer gethan. Die Annahme wenigstens, dafs nach dem Zeugnis von Diog. Laert. II 124 der Bruder Platons, Glaukon, unter dessen neun für echt gehaltenen Dialogen sich auch ein *Μενέξενος* befand, der Verf. gewesen sei, wird mindestens ebensoviel Wahrscheinlichkeit beanspruchen. Vielleicht darf auch der Umstand nicht unberücksichtigt bleiben, dafs im Verhältnis zu den anderen kleineren Schriften des Philosophen die dialogische Partie einen zu verschwindenden Raum einnimmt, als dafs es nur durch die Eigenartigkeit des Arguments entschuldigt werden könnte. Und während im Phädrus ein *λόγος ἐρωτικός* des Lysias aufgenommen ist, dessen kritische Vernichtung für den Philosophen den Ausgangspunkt einer bedeutsamen Erörterung bildet, handelt es sich im Menexenos nur um die Nachbildung der lysianischen Leichenrede, eine Nachbildung, die erst mit steter Bezugnahme auf den kurzen, ironisch gefärbten Dialog zu Anfang und am Schlufs gewissermafsen zwischen den Zeilen erkennen läfst, dafs der Vf. einem gemischten Publikum gegenüber, vor welchem er die Rede halten zu wollen fingiert, nicht anders reden wolle und dürfe. Endlich legte die nicht vereinzelt auftretende Ansicht, nach welcher die geistreiche Aspasia als Teilnehmerin an der geistigen Arbeit des Perikles galt, die Versuchung nahe, nicht blofs einzelne Ausdrücke und Wendungen, sondern in der Hauptsache sogar die Disposition (wie die Vergleichung von Menex. 237 a mit Thukyd. II 36 ergiebt) aus dem *λόγος ἐπιτάφιος* des grofsen Staatsmannes zu entlehnen.

Rudolstadt. **K. J. Liebhold.**

F. Vollbrecht, Wörterbuch zu Xenophons Anabasis, für den Schulgebrauch bearbeitet; 6. verbesserte Aufl. besorgt unter Mitwirkung von W. Vollbrecht. Mit 78 in den Text eingedruckten Holzschnitten, 3 lithographierten Tafeln und mit einer Übersichtskarte. Leipzig 1886, B. G. Teubner. IV u. 265 S. gr. 8°. *M* 1,80.

Die Einrichtung dieses Buches, über die das Vorwort Auskunft giebt, darf als den Lesern der Wochenschrift bekannt vorausgesetzt werden. Die verhältnismäfsig schnelle Folge der Auflagen beweist, dafs das Buch seinen Zweck wohl erfüllt. Die neueste Auflage empfiehlt sich durch weniger engen Druck; in ihr sind die Bemerkungen von Stolz in der Ztschr. f. d. öst. G. 1882 verwertet, sowie die Grundzüge der griech. Etymol. von Curtius und das etymol. Wörterb. von Vaniček benutzt worden. Die Zusätze und Verbesserungen in einigen sachlichen Artikeln sind gröfstenteils, wie die (unter *διαγκυλόομαι*, *πάλη*, *πυγμή* und *στλεγγίς*) neu hinzugekommenen Figuren, aus Böttichers Olympia entlehnt. Unter *κυβερνήτης* ist die Figur weggelassen, da sie sich auch unter *πηδάλιον* fand. Ein gleiche Ersparnis ist unter *προμαχεών* und *χηλή* nicht eingetreten. Unter *παράγειν* ist die zu *εἰς τὰ πλάγια παράγειν* gegebene Skizze geändert. Zuletzt ist dieselbe neue Karte, wie Vollbrechts neuester Anabasisausgabe, beigegeben, die sich durch Sauberkeit und Schärfe der Zeichnung hervorthut.

Über den Umfang des Gebotenen will ich nicht rechten; nur zu einigen Stellen unter dem Buchstaben *A* möchte ich meine Bedenken, auch einige Vorschläge äufsern; ich weifs wohl, dafs sie meist nur Kleinigkeiten betreffen. Unter *ἀγαθός* sollte es mit anderer Wortstellung heifsen: *ἀγαθόν τι ποιεῖν*; für *λωΐων* sollte die attische Form *λῴων* (wie im Buchst. *A*) oder gleich das in der Prosa nur vorkommende Neutrum *λῷον* gesetzt sein. — Wenn unter *ἀγορανόμος* durchaus die athenische Behörde erwähnt werden sollte, die doch für die Anabasis ohne Bedeutung ist, so konnte wenigstens die Notiz „bis 12“ fortbleiben. Übrigens ist nachher der Übergang „Dieselbe Behörde“ zweideutig oder mindestens nicht geschickt. — *Ἄγω B* 2°: *ἄγεσθαι ἐπὶ θανάτῳ* V 7, 34. I 6, 10 ist schwerlich Medium, sondern Passiv. — Unter *αἱρέω* durfte die Übersetzung „einholen“ hinter „ergreifen“ nicht fehlen. Eine Verweisung auf *ἁλίσκομαι* „eingeholt werden“ wäre passend. — *Αἴτιος*: als Beleg für die Worte „mit Pron. im Akk.“ konnte VI 6, 15 *τί* dienen. — *Ἄκληρος*: nach dem Wortlaute bei Vollbr. könnte der Schüler bei der Präparation auf III 2, 26 auf den Gedanken geraten, an dieser Stelle in der Anabasis eine Beziehung zu Sparta zu suchen. — *Ἀκοίτω*: *τριήρεις περιπλεούσας* (I 2, 21). Ich vermag mir diese Erklärung (auch die in Vollbrechts Ausg.) nicht anzueignen, sondern konstruiere *ἥκουε . . ἔχοντα*, zumal im Hinblick auf Kyrop. II 1, 5 *τοὺς . . συμβαλεῖν φασι . . ἔχοντα*, wo *ἔχοντα* auch so weit nachgestellt ist. — *Ἄλλοθεν*: in der angefügten Bemerkung ist Allgemeineres („Oft steht es da“) mit Speciellem („wohin die Truppen fliehen“) gemischt. Dem Übelstande ist leicht abzuhelfen, wenn statt „oft“ die einzige Stelle, wo dieser Gebrauch in der Anab. vorkommt, I 10, 13, eingesetzt wird. Hier möchte ich gleich auf eine andere unzulässige Verallgemeinerung an einer auch sonst nicht gut stilisierten Stelle aufmerksam machen. Unter *στέφανος* heifst es: „Der Kranz diente auch als Ehrenbezeugung für Bürger, die sich um das Wohl des Staats verdient gemacht hatten. Ursprünglich war dieser Ehrenkranz aus Blumen od. Myrten- oder Eichenlaub; später aber wurde er aus Gold angefertigt und war oft 60 Talente wert. Daher verspricht auch Kyros den Hellenen einen goldenen Ehrenkranz.“ Kennt der Verf. noch andere goldene Kränze von 60 Talenten aufser in dem von Hultsch, Metrologie² S. 130, 1 angeführten unechten *ψήφισμα Χερρονησιτῶν* in Demosth. Kranzr. § 92? — *Ἀλωπεκῆ*: vielleicht wirft ein wifsbegieriger Schüler die Frage auf, inwiefern „die aus Fuchsfell verfertigte Kopfbedeckung der Thraker mit der homerischen *κυνέη* verglichen werden kann.“ — *Ἀμήχανος*: nach der sonst im Wörterb. üblichen Gepflogenheit sollte man erwarten: „⟨*πολλὰ καὶ ἀμήχανα*⟩ subst.;“ vgl. II 3, 18. — *Ἄν*: verführerisch für den Schüler könnte die von Vollbr. der Kürze halber gewählte Wortstellung *ἄν ἔφην* u. s. w. werden. *Ἄν* mit Futur. dürfte jetzt fehlen. Unter *ἄν* mit Opt. stören nur die Worte: „also als wirklich gedacht wird“. Zu „*ἄν* mit Infin. a) für den Indik.“ passen nicht die Stellen III 1, 38, 39. VII 2, 2. — *Ἀναβάλλω*: die Worte „den Steigbügel haltend u. s. w.“ sind bedenklich; vgl. *π. ἱππ.* 6, 12. *ἱππαρχ.* 1, 17. Cyrop. VII 1, 38. — *Ἀναλαλάζω*: „unter dem Hurraruf.“ — *Ἀναμένω*: „intr. . . . abs. od. mit Acc. m. Inf.“ In letzterem Falle ist das Verbum doch nicht mehr intr. — *Ἀναπίνσσω*: es genügt „verschieden“ ohne „stets.“ F. Vollbrecht bleibt bei seiner Erklärung. Ich schliefse mich W. Vollbrechts Worten (Berl. Philol. Wochenschr. 1885 S. 875 f.) in seiner Besprechung von Mangelsdorfs Programm über die Schlacht bei Kunaxa an: „Der persische König machte also das (von den Griechen geplante) *ἀναπτ.* nicht nach. Wie sollte er auch“? In der Figur erscheint das Perserheer kleiner als das Griechenheer. — *Ἀντεμπλέω*. Lies: *ἀντεμπίμπλημι*. — *Ἀντιθέω* (IV 8, 17 schlechtere Lesart) ist entbehrlich. Desgleichen *ἄποθεν* (I 8, 14). Dagegen dürfte aufser *ἀντιπέρας* noch *ἀντιπέραν* nötig sein; Hug liest IV 8, 3 *καὶ' ἀντιπέραν*. Auch unter dem Buchst. *K* steht nur *καταντιπέρας*. — *Ἀπαντάω*: was für einen Begriff wird der Schüler mit den Worten „prägnant mit *πρός*“ verbinden? (II 4, 25 *Ὥπις· πρὸς ἣν ἀπήντησε τοῖς Ἕλλησιν ὁ Κῦρος*). — *Ἀσκός*: „die eine Pfote des Tiers war bei der Öffnung angebracht.“ Richtig Strack. Übrigens zeigt die Figur nicht „einen solchen Schlauch.“ — *Αὖθις*: das Wörterbuch bringt aus III 2, 11: *ὡς ἀφανιούντων αὖθις τὰς Ἀθήνας*, während Vollbr. in seiner Ausg. *αὖθις* mit Hug getilgt hat. Eine Bemerkung hierüber wenigstens wäre erwünscht gewesen, wie auch eine entsprechende unter *ἀφανίζω*, wo das Wörterbuch aus III 4, 8 citiert *ἥλιος νεφέλην προκαλύψας*, während in der Ausg., wie bei Hug, steht: *ἥλιον νεφέλη προκαλύψασα*. — *Αὐτός A* 3) sollte mit 2) unter einer Nummer vereinigt sein, da das Gesagte sich auch auf die Casus obliqui von *αὐτός* bezieht. Der Abschnitt „*αὐτός* in Verbindung mit

einem Nomen" sollte mit einer besonderen Ziffer, also mit 5) bezeichnet sein. Seine Unterabteilung c) erscheint mit dem falschen Buchstaben e). Was heifst darauf unter d) „der Gen. in dieser Stellung"? Die ungewöhnliche Stellung: *οἱ αὐτῶν* (ipsorum) *στρατιῶται* VI 2, 14 hätte Erwähnung verdient. — *Αὖιως*: „auch mit *ὡς*." In Prosa, speciell in der Anab., immer so. — *Ἀχαιός*: es genügt "von politischen Händeln" ohne „allen." S. übrigens Thukyd. I 111, 2. II 9, 1. — *Ἄχρι*: wozu „mit dem Konj., gew. *ἄχρι ἄν*," da den Schüler zunächst nur II 3, 2 angeht?

Für die Verbesserung der Etymologie ist manches geschehen, doch bleiben noch einzelne Mängel zu beseitigen. So unter *Α*: „*ἄν* (von *ἄνευ*)", s. Curtius N. 420. — *Ἄγχος* (*ἄγνυμι*). — *Ἀχέραιος*: die Vergleichung mit *χεραίζω* scheint den Vorzug zu verdienen vor der Ableitung von *χείρω*. — Unter *ἀρετή* wird vom St. *ἀρ*, dagegen unter *ἄριστος* vom St. *ἀρι* gesprochen. — *Ἁρμάμαξα* (*ἅμαξα*): man vermifst in der Klammer noch *ἄρμα*. — *Αὖ*: „ursprünglich örtlich: zurück." Pape führt dafür nur *αὐέρσαν* an, welches mit *αὖ* nichts zu thun hat. — *Αὐτόματος* (*μέμαα*): besser „(St. *μα*)"; der Sg. lautet *μέμονα*. — Vermutungsweise gesetzte, aber im Griech. nicht nachweisbare Formen sollten vermieden, jedenfalls nicht mit Accenten versehen sein. Also nicht: *ἅμα* (aus *σάμα*), *ἄρα* (vom St. *ἄρ*, *ἄρω*).

Druckfehler: „*Ἀσμένος*." — Nach Herodian ist die bessere Accentuation *Αὖθημερόν*. — Lies: *Ἀ-θρόος* (*θρόος*). In diesem Artikel scheinen die Wörter: „laufen . . verstärkt . . aber" angreifbar. — In der letzten Zeile unter *Ἀποκρίνομαι* mufs es heifsen „*ὅ, τι*" (II 1, 9). — Unter *Ἀκόντιον* steht jetzt „bis ½ Kilogramm"; in der vorigen Aufl. stand: „bis 1½ K." — Die Artikel *Ἀριάζος* und *Ἀριαξέρξης* müssen die Plätze wechseln.

Berlin. **W. Nitsche.**

M. Tullii Ciceronis de natura deorum libri tres. Für den Schulgebrauch erklärt von Alfred Göthe. Leipzig, Teubner 1887. 8°. IV, 242 S. 2,40 *M.*

Auf ein Vorwort, welches die Zusammenstellung der benutzten Arbeiten enthält, folgt eine zweckmäfsig eingerichtete Einleitung mit den zu einer erfolgreichen Lektüre der Schrift notwendigen Ausführungen. Daran schliefst sich der Text mit Bemerkungen (21—240).

Was den Text anbetrifft, so ist die Ausgabe von C. F. W. Müller 1879 zu Grunde gelegt. Die nicht seltenen Abweichungen, welche sämtlich S. 241 und 242 verzeichnet sind und sich teils auf handschriftliche Lesarten, teils auf Konjekturen stützen, können meistenteils Verbesserungen genannt werden. Hierher rechne ich jedoch u. a. nicht die folgenden Konjekturen von Göthe: I 24 ex parte frigore aut solis igni vexetur für ex parte significetur, II 24 respuit für respuerit, 110 sub capite für sub caput, 123 alterius generis bestiis, 135 *item* depellit, 143 egeremus tegerentur, 145 figurarum *pulchritudinem*. II 143 halte ich einstweilen an meiner Konjektur egeremus eique fest. Vergl. Philologus XLVI, 176 und Berliner philolog. Wochenschrift 1886 S. 1017. Aufserdem mufs I 1 nach handschriftlicher Autorität debeat causa principium philosophiae geschrieben werden, wie ich in Fleckeisens Jahrbüchern 1886 S. 780 glaube nachgewiesen zu haben.

Die Anmerkungen sind im grofsen und ganzen angemessen und fördern das Verständnis der an und für sich nicht gerade leichten Schrift. In gewissenhafter Weise hat der Hrsg. die erläuternden Schriften aus den früheren Jahren, namentlich die englische Ausgabe von J. B. Mayor (1880—1885) berücksichtigt und vorteilhaft verwertet. Die Zahl und Ausdehnung der Citate hätte mit Rücksicht auf die Schüler, für welche diese Ausgabe doch zunächst bestimmt ist, mehr beschränkt werden sollen.

Aurich. **H. Deiter.**

P. Dettweiler, Symbolae ad collocationem verborum. Besonderer Abdruck aus der Festschrift zur 38. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. 1885. p. 82—105.

In der Einleitung dieses lehrreichen Schriftchens bemerkt der Verf. mit Recht, dafs über die Wortstellung im Lateinischen man nirgends einigermafsen feststehende Grundgesetze ausgesprochen finde. Um so verdienstlicher ist es, dafs Hr. D. seine Studien diesem bis jetzt so vernachlässigten Gebiete zugewendet und bereits einige recht hübsche Entdeckungen gemacht hat. Überblickt man das reiche aus Ciceros Schriften zusammengetragene Material, so sind die daraus entwickelten Gesetze allerdings so in die Augen springend, dafs man sich wundern mufs, wie nicht schon früher jemand darauf gekommen ist.

Im ersten Abschnitt weist D. nach, dafs dem an die Spitze des Satzes gestellten Verbum konzessive Bedeutung anhaften könne. Natürlich fällt an solchen Stellen eine konzessive Konjunktion weg, höchstens ist die konzessive Natur des Satzes durch *quidem* (auch *omnino*) angedeutet. Zwei Beispiele mögen genügen: Cat. M. § 8 *est* istud *quidem*, Laeli, aliquid, sed nequaquam in isto sunt omnia; prov. cons. § 19 *domitae sunt* a Caesare maximae nationes, sed nondum legibus . . nondum satis firma pace devinctae (zwar — aber!). Geradezu Regel ist diese Wortstellung beim Coniunctivus concessivus und zwar nicht nur mit dem Verbum esse (was man schon beobachtet hat) wie Brut. § 76 *sit* Ennius sane, ut est certe, per-

fectior — sondern auch bei anderen Verbis, wie Phil. VIII § 37 *redeat* ad imperatorem suum Varius, sed ea lege, ne umquam Romam revertatur.

In ähnlicher Weise hat D. an vielen Stellen eine kausale Kraft des an der Spitze des Satzes stehenden Verbums konstatiert. Sehr klar tritt dieselbe zu Tage Phil. XII § 3 quod videbam equidem, sed quasi per caliginem: *praestrinxerat* aciem animi D. Bruti salus. Der Verf. bespricht viele solcher Stellen und weist den kausalen Zusammenhang und die damit in Verbindung stehende signifikante Wortstellung nach.

Wir wünschen dem anregenden Schriftchen die weiteste Verbreitung, dem Verf. aber Neigung und Mufse zur Fortführung dieser Untersuchungen.

München. **G. Landgraf.**

Eduard Engel, Griechische Frühlingstage. Jena, Herm. Costenoble, 1887. XII, 446 S. 8°. 7 *M*.

Eine Besprechung dieses Buches an dieser Stelle wird hervorheben müssen, was dasselbe gerade für philologische Leser Bemerkenswertes bietet. Der Verfasser hat seine griechische Fahrt in Korfu begonnen, von Kephallenia aus einen Abstecher nach Ithaka gemacht und ist dann von Zante nach dem Peloponnes hinübergefahren, in welchem er von klassischen Stätten u. a. Olympia, Phigalia, Ithome, Sparta, Nauplia, Argos, Mykene und Akrokorinth besucht hat. Vom Isthmus mit seinem Kanalbau ist er dann mit der neuen Bahn nach Athen gefahren, dessen Sehenswürdigkeiten und dessen Umgebung er den Rest seines kurzen Aufenthalts in Griechenland gewidmet hat. Man kann nicht erwarten, dafs nach einer so beschleunigten Reise des Verfassers seine Schilderung der so oft geschilderten Natur des Landes und der so gründlich durchforschten Reste des Altertums etwas Neues biete; das beansprucht derselbe wohl aber auch nicht, so wenig ihn sonst Anspruchslosigkeit in der Wertschätzung seiner flüchtigen Erfahrungen ziert. Seine Aufmerksamkeit ist auch vorwiegend auf das neue Griechenland, sein Volk und seine Sprache, seine wirtschaftliche und politische Entwicklung gerichtet. Es mufs ihm zugestanden werden, dafs er, unterstützt durch einige Kenntnis des Neugriechischen, einen guten Blick für die Eigenart des Volkes zeigt und mit Anschaulichkeit und Frische, wenn auch zuweilen in etwas salopper Sprache, seine Eindrücke und Erlebnisse wiederzugeben versteht. Dieses Buch wird daher denen, welche sich von der Art des Reisens im griechischen Lande einen Vorgeschmack bereiten oder sich für eine Reise durch eine möglichst anschauliche Schilderung Ersatz verschaffen wollen, gute Dienste leisten können. Auch solche, die Griechenland nicht erst in den letzten Jahren besucht haben, werden aus dieser Beschreibung ersehen können, wie grofse Fortschritte besonders in der Entwicklung seiner Verkehrsmittel das Land in der letzten Zeit gemacht hat oder demnächst noch zu machen im Begriff steht. Auch die wohlwollende Beurteilung des griechischen Volkes, seiner Errungenschaften und seiner Hoffnungen, die überall aus diesem Buche spricht, kann demselben zum Vorzug angerechnet werden, wenn auch eingehendere Kenntnis das Bild doch stellenweis als zu rosig gefärbt erscheinen läfst. Von der griechischen Leidenschaft für das Politisieren hat sich der Verfasser, dessen Aufenthalt gerade in die aufregende Zeit der Kriegsrüstungen des vorigen Frühjahrs fiel, so sehr anstecken lassen, dafs er als ein lebhafter Parteigänger im Streite der dortigen Parteien erscheint.

Als einen Parteigänger zeigt er sich aber auch noch in anderer Hinsicht, nämlich gegen uns Philologen, auf die er in dem aus den Überbürdungsbroschüren bekannten Tone zu schelten nicht müde wird. So kann er es uns z. B. nicht verzeihen, dafs ihm an griechischen Gestaden der Sinn für die Natur der Odyssee mehr aufgegangen ist als auf der Schulbank (S. 6 und 32); er meint sogar (S. 69), die Philologen mieden allein unter den deutschen Reisenden einen Besuch auf Ithaka. Er weifs also nicht, dafs gerade ein deutscher Philologe, Hercher, auf Grund eigener Besichtigung die Vorstellungen von der Übereinstimmung der Angaben der Odyssee mit der Natur von Ithaka unwiederbringlich zerstört hat. Er selbst schafft z. B. S. 58 die Schwierigkeit von Od. ι 25 f. mit einem Taschenspielerkunststück der Übersetzung scheinbar hinweg, glaubt fest daran, dafs der Dichter Ithaka „gründlich gesehen und durchstreift hat“ und nennt das (S. 32) „an die Echtheit der Odyssee glauben“. Auf der Stätte von Mykene giebt er sich (S. 306) klassischen Erinnerungen hin, die mit „es ist der Weg des Todes, den wir treten“ beginnen, dann von einem Aegistheus wissen, und in denen Agamemnon gleich mit Iphigenie „als Opfer für den zürnenden Poseidon“ durch das Löwenthor nach Aulis hinauszieht; dann versteigt er sich zu folgendem schönen Ergufs: „Die Gelehrten wissen ganz genau, dafs alles das nicht wahr ist. Sie haben den Homer wegbewiesen und seine Dich-

tungen aus einer Art von epischem Urschleim oder rhapsodischem Weltnebel sich zum Kunstwerk entwickeln und verdichten lassen. Was sind ihnen Agamemnon, Klytämnestra, Orest, Elektra? Wahrscheinlich ein „Sonnenmythus“, oder sonst ein modischer Einfall der Wissenschaft“ u. s. w. „Ich möchte diesen Wissenschaftern den Rat geben, einmal am hellen Tage ganz allein im Bereiche des Löwenthors von Mykenä sich zu ergehen und dann abzuwarten, ob sie nicht dort das klassische Gruseln lernen.“ Und in ähnlichem Tone glaubt Herr Engel nicht selten vom Throne seines erleuchteten Dilettantismus Geistesblitze in das Dunkel der zünftigen Wissenschaft schleudern zu können. Dabei befindet er sich nicht nur mit der Philologie auf gespanntem Fufse, sondern auch mit anderen Wissenschaften, wie z. B. mit der Himmelskunde, die er S. 255 mit folgendem verblüffenden Beweise eines „ganz anderen griechischen Himmels“ über den Haufen wirft: „Nicht nur stehen unsere Sterne hier anders zu einander, der grofse Bär z. B. voll über unserm Scheitel“; und auch mit der Geschichte, indem er gelegentlich (S. 413) behauptet, dafs die germanisierten, vorher slavischen Länder des Nordens und Ostens von Deutschland „für ihr Deutschtum nicht einmal anführen könnten, dafs sie schon vor der Slavenherrschaft von Deutschen bewohnt gewesen, wie Griechenland von Griechen bis zum Einbruch der Slaven“. Und vollends mit dem einfachen gesunden Menschenverstand befindet er sich im Kampfe bei folgender unglaublicher Folgerung aus der im Laufe der Jahrhunderte eingetretenen Oxydierung des pentelischen Marmors der Bauten der Akropolis: „Nicht kaltweifs stehen diese erhabenen Leichensteine einer versunkenen Welt da: nein, farbig, wie sie schon vor Jahrtausenden glänzten. Die Natur beweist, was manche Archäologen noch heute, allen gegenteiligen Zeugnissen zum Trotz, bezweifeln: dafs die Alten keine ganz farblosen Bauten oder Statuen geschaffen. Die zarte Bemalung und Vergoldung der Säulen und der Architrave ist natürlich längst verschwunden; dafür hat der Marmor aus seinen feinen Eisensplitterchen eine neue Bemalung und Vergoldung erzeugt.“ — Am bittersten und häufigsten läfst er sich darüber aus, dafs wir das Griechische in den Gymnasien nicht neugriechisch aussprechen. Er zeigt hierbei denselben Eifer, aber auch dieselbe Naivetät, wie sie jedem, der Griechenland bereist, immer wieder von den Neugriechen entgegengebracht werden. Er stellt dazu die ganz irreführende Behauptung auf, dafs richtig, d. h. neugriechisch ausgesprochenes Altgriechisch gröfstenteils auch vom griechischen Volke verstanden werde; er schliefst aus der neugriechischen Aussprache von Kerkyra, die übrigens richtiger mit Kcherkchira als mit Tchertchira wiedergegeben wird, auf die Identität mit S-cheria. Doch auf diese Dinge näher einzugehen, würde der Besprechung eines besonderen hierüber vom Verfasser versprochenen Buches vorgreifen, dessen baldiges Erscheinen buchhändlerisch schon folgendermafsen angekündigt wird: „Diese Schrift“ (Die Aussprache des Griechischen, ein Schnitt in einen Schulzopf) „mit ihrer schneidigen Aufdeckung eines grofsen Unfuges des ganzen deutschen Sprachunterrichts wird in gebildeten Kreisen das allergröfste Aufsehen erregen. Sie beweist unwiderleglich, dafs auf den deutschen Gymnasien ein schlechtes Griechisch gelehrt wird“. — Ein netter Druckfehler ist es, wenn der griechische Bauer (S. 422) ein neugriechisch-altattisches „Messinasch“ spricht. Wenn dagegen der Verf. S. 332 über die „Skyronischen“ Felsen fährt, S. 355 „einen Lepton“ hingiebt und gar durchweg den Parthenon als Neutrum anbringt, so ist das wohl wieder auf Rechnung der Abneigung gegen alles Philologische zu setzen.

Leipzig. **Heinrich Stürenburg.**

Fr. Holzweifsig, Griechische Syntax in kurzer übersichtlicher Fassung auf Grund der Ergebnisse der vergleichenden Sprachforschung zum Gebrauch für Schulen. Dritte Auflage. Leipzig, Teubner. 1886. VI u. 87 S. 8°. 75 Pf.

Der treffliche Abrifs der griechischen Syntax von Holzweifsig liegt jetzt in der 3. Aufl. vor. Die Anlage und Einrichtung des Buches ist unverändert geblieben; aber im einzelnen bringt die neue Auflage mannigfache Verbesserungen und Veränderungen, die dem Buche zum Vorteil gereichen. Ohne Zweifel darf ich die Kenntnis desselben bei allen Lesern dieser Zeitschrift voraussetzen; daher will ich mich hier auch kurz fassen und nur auf einige Einzelheiten hinweisen, die mir beim Durchlesen der Syntax aufgefallen sind. Vielleicht kann der Verf. bei einer neuen Auflage das eine oder andere davon verwerten.

So würde ich § 3 Anm. 2. c) noch *τὸν ἀριθμόν* beifügen, das ich auch § 10. c) vermisse. — § 5. *γ*) ist ungenau; *τοιοῦτος ἀνήρ* heifst: ‘ein so beschaffener Mann’, dagegen *ὁ τοιοῦτος ἀνήρ* ‘der so beschaffene Mann’. — Ebenda b) mufs es st. *ἐμοῦ τὸν πατέρα* heifsen *μου τὸν πατέρα*; die orthotonierten Pronomina kommen so nicht vor. — § 8. 5) ist *ἐκλείπειν* zu streichen, das in dieser Bedeutung meines Wissens nicht vorkommt. — § 14. a) Stelle: *τῆς Ἀττικῆς Ἐκτέλεια*; denn dies ist die gewöhnliche Stellung des Genetivs des Ortsganzen. — § 18 lies *θιγεῖν* st. *θιγγάνειν* und füge zu *λαμβάνεσθαι* noch *ἐπιλαμ-*

βάνεσθαι. — § 20. Das Verb. στερίσκειν ist sehr selten; ἀποστερίσκειν aber findet sich nur einmal bei Sophokles. Die gewöhnliche Form ist ἀποστερεῖν, daneben selten auch στερεῖν. — § 21 ist πολλοῦ (ὀλίγου) δεῖ mit Acc. c. Infin. zu streichen, resp. der Zusatz 'mit Acc. c. Infin.'; denn ein sicheres Beispiel, wo nach πολλοῦ δεῖ der Acc. c. Infin. stände, habe ich bis jetzt vergebens gesucht; was Krüger § 47. 16. A. 3 anführt, läfst sich auch persönlich erklären. — Ebenda ist ἀκούειν ἔκ τινος zu tilgen; diese Verbindung ist ionisch und poetisch. — § 22. 1) steht hinter μειοῦσθαί τινος A. P; aber meines Wissens findet sich μειοῦσθαι nur im Präsens und Imperf.; ἐλαττοῦσθαι dagegen hat einen Aor. Pass. — § 23. 2) streiche τίνεσθαι, das poet. und ionisch ist, wenn es auch Xenophon einmal hat. — § 24: πιπράσκειν ist nicht attisch, wohl aber πέπρακα etc. und das Pass. πιπράσκομαι, obgleich auch dieses selten ist. — Ebenda heifst es 'τιμᾶν τινί (seltener τινά) τινος z. B. θανάτου'; aber τιμᾶν τινά τινος ist bis jetzt nicht belegt, wenn es auch in verschiedenen Grammatiken steht; alle Beispiele, die ich bis jetzt finden konnte, lauten τιμᾶν τινί τινος oder τιμᾶν τινος ohne Angabe der Person 'für jemand eine Strafe festsetzen'. — § 57. A. c): ἐπί τινος καλεῖσθαι ist nicht attisch. — § 60 ist ungenau; daraus könnte man schliefsen, als ob man ὁ ἐμὸς πατήρ, ὁ σὸς πατήρ etc. gar nicht sagen könne, sondern nur ὁ πατήρ μου etc. Übrigens ist auch hier schärfer hervorzuheben, dafs nur die enklitischen Formen des Gen. singul. μου u. σου possessiv stehen. — § 61. 2) Zu ὁ αὐτός, ὅς füge noch ὅσπερ, das häufiger ist. — § 62. 2. b) fehlt καὶ οὗτος 'ebenfalls' und dessen Unterschied von καὶ αὐτός. — § 83. Wie ist es mit dem Potentialis und Irrealis? — § 85. 1) 'zum Ausdruck der wahrscheinlichen oder notwendigen Folge' ist für den Schüler unverständlich. — § 92. 2. b ist ungenau; statt Indik. eines Haupttemp. sollte es heifsen: 'Indik. Präsent.'; ebenso st. Indik. eines Nebentemp.: 'Indik. Imperfekt'. — § 100. a) handelt von der Oratio obl.; die Hauptsätze, welche eine Aussage enthalten, werden ausgedrückt entweder durch Infin.-, resp. Part.-Konstruktion oder durch abhängige Aussagesätze mit ὅτι oder ὡς. Dies mufs doch jedenfalls genauer bestimmt werden, wenn es der Schüler verstehen soll.

Und nun zum Schlufs noch einen Punkt! Der Verf. hat die Resultate der vergleichenden Sprachwissenschaft seiner Syntax zu Grunde gelegt. Wenn er im Vorworte bemerkt, dafs er aus pädagogischen Gründen manche sprachliche Erscheinungen, deren ratio eine verschiedene sei, habe zusammenstellen müssen, so ist dies in einem Schulbuche natürlich und ohne Anstofs. Aber gleichwohl, glaube ich, wären mehrere falsche Auffassungen zu vermeiden gewesen. So hätten z. B. die Verba ἀκολουθεῖν und ἕπεσθαι, die unter § 33 f) aufgeführt sind, gewifs ebenso gut zu 34. a) gezogen werden können, wo sie in Wahrheit hingehören. An anderen Stellen hätte eine kurze Bemerkung auf die verschiedene ratio aufmerksam machen können, wie z. B. § 21, wo die Verba des Mangels und der Fülle unter dem ablat. Genetiv behandelt sind. Zu § 101. 1 ist zu bemerken, dafs eine lokativ. Funktion im Gebrauche des griechischen Infinit. bis jetzt nicht nachgewiesen ist.

Tauberbischofsheim. **J. Sitzler.**

P. V. Sormani, De Johannis Schraderi philologi vita ac scriptis. Groninger Dissertation 1886. 8°. 92 S.

Johannes Schrader, Professor an der Universität zu Franeker, gest. 1783, hat seine Arbeiten, die sich meist auf die Kritik lateinischer Dichter bezogen, zum geringsten Teil veröffentlicht. Aber auf den Bibliotheken von Leiden, Leuwarden und Berlin liegt ein sehr bedeutendes Quantum handschriftlicher Aufzeichnungen dieses Gelehrten, und es war wohl eine schöne Aufgabe, nach Prüfung des vorhandenen Materiales eine Charakteristik der wissenschaftlichen Bedeutung Schraders zu geben und dem gelehrten Publikum Gewifsheit darüber zu verschaffen, was es von dem Nachlasse jenes Philologen zu erwarten habe. Aber vergeblich würde man dergleichen in der vorliegenden Dissertation suchen, obwohl ihrem Verfasser das gesamte handschriftliche Material zu Gebote stand. Die Urteile, die hier über Schraders Arbeiten abgegeben werden, bewegen sich in den landläufigen lobenden Ausdrücken, und die ganze Dissertation ist keine wissenschaftliche Studie, sondern eine Laudatio, wie sie wohl bald nach dem Tode des Mannes, der gepriesen werden soll, in einer Trauerversammlung verlesen wird, und die ein Geistlicher ebenso gut verfassen könnte, als ein Fachgenosse. Licht und Schatten sind hier nicht, wie es sich gehörte, gleichmäfsig verteilt, der Schatten fehlt vielmehr dieser Zeichnung gänzlich. Schrader war von seiner ersten Frau geschieden, er stand zu Ruhnken nicht in gutem Verhältnis. Man sollte meinen, dafs er an derartigen Zuständen vielleicht nicht ganz und gar ohne Schuld war. Aber umsonst suchen wir darüber bei S. Auskunft. Über den ersten Punkt wird mit rührender Zartheit hinweggegangen — vielleicht mit Recht, denn was hat die Wissenschaft für Interesse an den häuslichen Verhältnissen eines Gelehrten? — und was die Verstimmung Ruhnkens gegen Schrader betrifft, so wird der Held der Laudatio natürlich von jeglicher Schuld freigesprochen. Lucian Müller stellt in seiner Biographie Ritschls ganz gut folgende vier Anforderungen an den Verfasser einer wissenschaftlichen Biographie: 1. unbedingte Wahrheitsliebe, 2. gründliches Studium und genaue Sachkenntnis, 3. durchdringenden Scharfsinn, 4. dafs man selbständig und mit Erfolg gearbeitet habe in dem Gebiet, auf welchem sich der Mann, dessen Leben man beschreiben will, ganz oder doch hauptsächlich bewegt hat. Ob der Verfasser der vita Schraderi diesen vier Bedingungen wohl genügt hat? Über die drei ersten wollen wir nicht mit ihm rechten, aber die letzte fehlt ihm jedenfalls, und diesem Umstande haben wir es zuzuschreiben, dafs seine Arbeit für die Beurteilung der wissenschaftlichen Leistungen Schraders nicht das kleinste positive Resultat enthält. Dafür kann es nicht entschädigen, dafs im zweiten Kapitel der Dissertation Schraders hinterlassene Schriften katalogisiert sind, obwohl dieser Teil der vorliegenden Arbeit nützlicher ist, als der erste. Dankenswert ist es aber, dafs als „Appendix“ von pp. 46—92 Joh.

Schraderi Emendationes Autographae in Lucanum abgedruckt sind; so können wir uns doch über die Art und den Wert jenes handschriftlichen Nachlasses das Urteil selbst bilden, das wir bei Sorm. vergeblich suchen.

Das Latein der Dissertation ist lesbar und frei von gröberen Fehlern, aber nicht frei von starken Batavismen; so wird von Schrader auf p. 3 gerühmt, dafs er ein natus philologus war, und von einem seiner Freunde ebenda erzählt, er sei gestorben, cum vix XIII annos numeraret.

B. Kübler.

Auszüge aus Zeitschriften.

Academy 793 S. 43—44: E. A. Gardner u. W. M. Flinders Petrie, Polemik gegen Hirschfeld, betreffend die Inschriften von Naukratis.

Athenaeum 3118 S. 157—158. J. Hirst berichtet über die neueren Entdeckungen Halbherrs in Gortyn. Derselbe hat im J. 1886 wiederum 70 archaische Inschriften gefunden und den Grundrifs des Gebäudes, welches die grofse Gesetzesinschrift trug, genau festgestellt. Dies war ein Rechteck von 24 m Länge und 18 m Breite und ohne Zweifel ein Apollotempel. Auch einige Statuenreste sind zu Tage gefördert.

The numismatic chronicle and journal of the numismatic society. 1887, 1. 2.

S. 1—125 giebt W. Greenwell ein vollständiges Verzeichnis der Elektrummünzen von Cyzicus. Hierzu 6 Tafeln. — S. 126—131 handelt J. N. Svoronos über die Inschrift *Τίτυρος* auf Münzen von Gortyn. Er erblickt in dieser Bezeichnung einen zweiten Namen der Gortynier.

Nordisk Tidskrift for filologi. VII 4. Kopenhagen 1887. (Nachtrag.)

S. 282—288. M. J. Monrad, Nonnulla de Platonis philosophandi via et ratione. Oratiuncula in circulo iuvenum antiquitatis studiosorum Christianiensium habita. — S. 289—300. C. Hude, Adnotationes criticae ad [Demosth.] or. LIX (*κατὰ Νεαίρας*). — S. 312—314. M. Cl. Gertz, Notae criticae in Ovidii Fast. III 523—710. Wir führen als Probe die erste der hier veröffentlichten Emendationen an: v. 541 *occurrit nuper (visa est mihi digna relatu) pompa* e. q. s.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XV 6.

Eine Inschrift der *Cornelia*, der Gemahlin des *L. Volusius Saturninus*, cos. suff. 3 n. Chr., zeigt, dafs ihr Vater *Cornelius Scipio* (Plin. n. h. 7, 62) den Vornamen *L.* führte; drei zusammen gefundene Inschriftfragmente lehren, dafs die *curatores tribuum* von den *tribules* erwählt wurden, dafs ihr Amt jährig war und dafs die curatores der tribus Pollia eine gemeinsame Grabstätte an der via Salaria hatten; eine neu gefundene Gladiatorentessera beweist, dafs der Konsul *Minicius Rufus* im J. 88 n. Chr. noch im Oktober im Amte war und dafs sowohl er als *Plotius Grypus*, welcher kal. Apr. an die Stelle des Domitian trat, den Vornamen *L.* führten. — Unter den jüngst in der Stadt gefundenen Kunstgegenständen erwähnen wir die Marmorfigur eines römischen Pontifex und 5 Bruchstücke eines grofsen Basreliefs, welches eine Opferscene darstellte.

Revue archéologique. Mai-Juin 1887.

S. 273—285 handelt R. Mowat über 8 in der Gegend von Kapua gefundene kleine Terrakottastelen, welche mit oskischen Inschriften und Münzbildern versehen sind. Er erblickt in diesen Stelen eine Art von Etiketten zu Votivgegenständen. — S. 291—298 setzt Neroutsos-Bey seine Publikation von griechischen und lateinischen Inschriften aus Alexandria und Umgegend fort.

Annuaire de la société française de numismatique et d'archéologie. Mai-Juin 1887.

S. 249—273. E. Revillout, Zweiter Brief an Lenormant über die ägyptischen Münzen: die Kupfer- und Goldmünzen und ihre Beziehung zu den Silbermünzen. — S. 274—276 handelt A. Oreschnikow über einige seltene Münzen des Mithridates Eupator; S. 277—282 E. Demole über die Geschichte eines unedierten aureus des Kaisers Quintillus.

Sitzungsberichte der philos.-philol. u. histor. Kl. der Kgl. b. Akad. d. Wiss. zu München. 1887, 2.

S. 171—214 behandelt Ohlenschlager eine Anzahl z. T. unedierter römischer Inschriften aus Bayern, von denen einige für die Geschichte der Provinz Rätien von Wichtigkeit sind. — S. 263—276. v. Prantl, Nekrologe auf Madvig und Henzen.

Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 2.

S. 115—119. O. Donner-v. Richter bespricht drei im städtischen Museum in Aschaffenburg befindliche Steine mit figürlichen Darstellungen von Göttergestalten (einem derselben ist im Mittelalter die Inschrift *Ramung me fecit* hinzugesetzt), sowie das bereits von J. Klein in den Jahrb. des V. v. A. im Rheinl. 81 S. 102 ff. publizierte Kölner Grabdenkmal des Reiters *T. Flavius Bassus*. Er setzt alle diese Monumente zu den Gigantensäulen und insbesondere zu den Heddernheimer Exemplaren derselben in Beziehung. Hierzu zwei Tafeln mit Abbildungen, unter welchen die des Kölner Steines besondere Aufmerksamkeit verdient, da die bei Klein gegebene nicht genügt. — S. 119—154. Hettner giebt ein Verzeichnis von fünf jüngst im Regierungsbezirk Trier gemachten Münzschatzfunden (d. i. solcher Münzschätze, die mit der Absicht zeitweiser Bergung vergraben worden sind), welche sämtlich der späteren Kaiserzeit angehören. Zur Illustration der Trierer Funde ist diesen Verzeichnissen eine Übersicht über die römischen Münzschatzfunde der Rheinlande überhaupt beigegeben. 1. Fund von Mürlenbach, Kreis Prüm. 2. Fund von Orscholz, Kreis Saarburg (dieser Fund bestätigt u. a. die von Mommsen

(Röm. Gesch. V 151 Anm. 1) durch Kombination gewonnene Feststellung der Regierungszeit des Tetricus). 3. Fund von Emmersweiler, Kreis Saarbrücken (dabei eine Übersicht über die 12 Emissionen der Trierer Münzstätte in den Jahren 296—330). 4. Fund von der Pfützenstrafse in Trier. 5. Fund von der Feldstrafse in Trier. Fortsetzung folgt. — S. 155—210. Bibliographie in geographischer Anordnung.

Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen, herausg. v. A. Bezzenberger. XIII 1. 2. S. 111—120. K. F. Johansson führt den Gedanken aus, dafs ein Teil der mehrzahligen Ortsnamen im Griech. und Lat. ursprüngliche Lokative Singularis seien, so *Ἄλιαι* ('in der Schlucht') *Ἄθῆναι* ('in der Mittelstadt'), *Μεχῆναι*, Fundi, Velitrae ('in der Thalstadt'), und handelt sodann über die Etymologie von *ἀγαθός*, *ἰχθύς*, *σμῆνος* und *σμῆναι*. — S. 139—142. O. Immisch erörtert die Etymologie von *cena*, sabinisch *scensa* (Wurzel *sced*, nasaliert *scend*, 'schneiden, teilen, spalten'), und von *silicernium*, welches er als *sēd-lucernium* 'Mahl ohne Lampen' zu fassen vorschlägt. — S. 142-145. W. Prellwitz spricht über die Wurzel *rādh-*, *radh-* 'ich bringe zu Fall', auf welche er *λήθω*, *λανθάνω*, *ἀ-λη̄θής*, *ἄλαστος*, *lābor*, *lăbor*, *labes* und *lassus* zurückführt.

Blätter für das bayer. Gymnasialschulwesen. XXIII 8. München 1887.

S. 353—368. R. Stölzle, Italienische Gymnasien und Lyceen. II. — S. 368—370. Ed. Kurtz, Kritisch-exegetische Bemerkungen zum Philogelos des Hierokles ed. A. Eberhard 1869.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLI. 7/8. S. 393—415. O. Weifsenfels spricht über gewisse Fehler neuerer Vorlagen zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische für die oberen Klassen, namentlich über das übermäfsig abstrakte und dadurch unnatürliche Deutsch derselben.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Antike Denkmäler, herausg. vom Kais. Deutschen archäol. Inst. I 1: *Athenaeum* 3120 S. 219. Inhaltsangabe.

Avianus, The fables of, by R. Ellis. Oxford, Clarendon press 1887: *Sat. Rev.* 1657 S. 164-165. Musterhaft. Auch *Class. rev.* 7 S. 188-193, wo man textkritische und exegetische Bemerkungen von *J. E. B. Mayor* findet.

Brugmann, K., Grundrifs der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen I: *Ztschr. f. d. Gymn.* 7/8 S. 457-462. Wird von *H. Ziemer* als eine dem gegenwärtigen Stande der Forschung folgende, fachgelehrte Gesamtdarstellung anerkannt.

Caesar, Gallic war, book IV . . . by C. Bryans. London, Macmillan: *Sat. Rev.* 1656 S. 128. Gut.

Church, A. J., The story of the nations: Carthage. London, T. Fischer Unwin: *Class. rev.* 7 S. 204. Sehr zu empfehlen. *W. W. F.*

Ciceros Tusculan Disputations, translated . . . by A. P. Peabody. Boston, Little, Brown & Co.: *Sat. Rev.* 1656 S. 127. Nicht übel.

Demosthenis orationes ex rec. G. Dindorf. Ed. IV cur. Fr. Blafs. Vol. I: *Öst. Gymn.* 5 S. 339-354. Die Rezension giebt einen guten Beitrag zu dem Kürzengesetz von Blafs. Dasselbe hält Rez. im ganzen für berechtigt, er führt einzelne Modifikationeu an. Im übrigen findet er Blafs' Verfahren zu radikal. *Al. Kornitzer.*

Dumont, Alb., et Jul. Chaplain, Les céramiques de la Grèce propre 1: *Lit. Ctrbl.* 30 S. 1013 f. Dumonts Arbeit ist gut, Ch.s Zeichnungen verdienen nicht gleiches Lob. *T. S.*

Édon, G., Elément de grammaire latine. Paris, Belin 1886. 16. edition: *Class. rev.* 7 S. 200. Die Methode ist rein empirisch; doch hat das Buch praktische Vorzüge. *E. A. S.*

Ellendt-Seyffert, Lateinische Grammatik. 30. A.: *Ztschr. f. d. Gymn.* 7/8 S. 416-444. *H. Eichler* bespricht die Verbesserungen der neuen Auflage und trägt eine Reihe von Wünschen vor, deren Erfüllung ihm für das Buch förderlich erscheint.

Euripides Medea . . by M. G. Glazebrook. London, Rivingtons: *Sat. Rev.* 1656 S. 127. Brauchbar für Anfänger.

Guhrauer, H., Musikgeschichtliches aus Homer I: *Bayer. Gymn.* 8 S. 394. Eingehend und umsichtig. *M. Seibel.*

Havet, L., Abrégé de grammaire latine. Paris, Hachette 1886: *Ztschr. f. d. Gymn.* 7/8 S. 444-447. Mifslungen. *O. Weifsenfels.*

Head, Barclay V., Historia nummorum. A manual of greek numismatics. Oxford, Clarendon press 1887: *Lit. Ctrbl.* 28 S. 951 f. Solid und gewissenhaft: das Buch füllt eine Lücke i. d. wissenschaftl. Litteratur aus.

Hemme, Ad., Auswahl aus Horaz und den römischen Elegikern: *Bayer. Gymn.* 8 S. 385-387. Auswahl, Anordnung und Kommentar geben zu Ausstellungen Anlafs. *J. Haas.*

Fragmenta Herculanensia . . . by W. Scott. Oxford, Clarendon press 1885: *Class. rev.* 7 S. 185 bis 188. Scharfsinnig und sorgfältig. *E. L. Hicks.*

Homers Ilias von Ameis-Hentze I 3. 3. Aufl. nebst Anhang III, 2. Aufl.: *Bayer. Gymn.* 8 S. 391 bis 393. *M. Seibel* macht zu dem ausgezeichneten Hilfsmittel einige Bemerkungen.

Ihne, W., Röm. Geschichte VI: *Lit. Ctrbl.* 29 S. 965 f. Für die weiteren Kreise, welche bis zu einem gewissen Grade an der histor. Forschung selbst teilnehmen möchten, sehr willkommen; die Auffassung Sullas u. Cäsars ist nicht ohne Bedenken. *Fr. K(ühl.)*

Krumbacher, K., Griech. Reise: *Bayer. Gymn* 8 S. 410-414. Sehr interessant. *W. Zipperer.*

Kuhn, A., Mythologische Studien I: *Berl. phil. Woch.* 29 S. 919-922. Die neue Ausgabe ist sehr dankenswert. *K. Brachmann.*

van Leeuwen und Mendes da Costa, Der Dialekt der homerischen Gedichte: *Class. rev.* 7 S. 199. *D. B. Monro* macht an dem übrigens nützlichen Buche einige Ausstellungen.

Lupus, B., Die Stadt Syrakus im Altertum: *Gymnasium* 13 S. 452. Dankenswert. *Fr. Müller.*

Meyer, E. Hugo, Homer und d. Ilias: *N. phil. Rdsch.* 16 S. 241 f. Die Anzeige beschränkt sich auf den Bericht über die Konstruktion der „Ilias." *K. Sittl.*

Müller, Alb., Die griech. Bühnenaltertümer: *Dt. Lttztg.* 29 S. 1041 f. Mit anerkennenswertem Geschick ist die Aufgabe gelöst. *E. Fabricius.*

Mutzbauer, C., Der Homerische Gebrauch der Partikel *μέν*: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 934-939. Die Theorie des Verf. ist wohl nicht haltbar. *P. Cauer.*

Neumann u. Partsch, Physikalische Geographie von Griechenland: *Class. rev.* 7 S. 203. Trotz seiner Fehler unentbehrlich. *M. G. Glazebrock.*

Ohlenschlager, Fr., Die römische Grenzmark in Bayern: *Korrbl. d. Westd. Z f. Gesch. u. Kunst* VI 7 S. 156-159. Höchst anregend und belehrend. *H. Haupt.*

Passow, W., De crimine *βουλεύσεως*: *Dt. Lttztg.* 29 S. 1055 f. Sehr trefflich. *W. Dittenberger*

Fragments of Philo Judaeus . . . by J. R. Harris. Cambridge, University press: *Athenaeum* 3115 S. 47. Gut, bis auf die Vorrede und die Einleitung.

Platonis apologia Socratis. With introduction, notes and appendices by J. Adam. I. Introd. and text. Cambridge, University press 1887: *Lt. Ctrbl.* 28 S. 947. Fördert die Erklärung in manchen Punkten. *Wohlrab.*

Fragmenta poetarum Romanorum. Coll. et em. Aem. Bährens: *Öst. Gymn.* 5 S. 354-358. Etwas zu rasch angefertigt, ungleichmäfsig und zum Teil zu polemisch. *Ant. Zingerle.*

Rabus, L., Grundrifs der Gesch. d. Philosophie: *Dt. Lttztg.* 30 S. 1076. Nicht günstig beurteilt von *P. Hensel.*

Rannow, M., Studia Theocritea: *N. ph. Rdsch.* 16 S. 248 f. Fleifsig und umsichtig. *β.*

Riemann, O., Syntaxe latine. Paris, Klincksieck: *Class. rev.* 7 S. 201. In manchen Einzelheiten ungenau oder nicht genügend. *H. J. R.*

Schnee, R., De Aristophanis mss., quibus Ranae et Aves traduntur: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 939-942. Die Auffassung des Vf. wird referiert und besprochen. *B. Kübler.*

Scholia in Euripidem coll. rec. ed. Ed. Schwartz I: *Dt Lttztg.* 31 S. 1111-1113. Wird im allgemeinen sehr gelobt. *U. v. Wilamowitz-M.*

Stein, Ludw., D. Psychologie d. Stoa. 1. Tl.: *Öst. Gymn.* 5 S. 387 f. Beachtenswert. *T. Wildauer.*

Upcott, L. E., An introduction to greek sculpture. Oxford, Clarendon press 1887: *Lit. Ctrbl.* 30 S. 1013. Beim Studium kleinerer Gipssammlungen brauchbar. *T. S*

Vergili Aeneis erkl. v. O. Brosin. 1. Bdch. 2. A.: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 943-945. Geschmackvoll und gründlich. *H. Kern.*

Wieseler, Friedr., Über einige beachtenswerte geschnittene Steine d. 4. Jahrh. n. Chr. II.: *Lit. Ctrbl.* 28 S. 952. Sehr gelehrte Untersuchungen. *T. S.*

Bibliographie.

Adams, Wilh., De *ablativi absoluti apud Q. Curtium* usu. Diss. Marburg, (Arnsberg, Stein). 56 S. gr. 8. M. 1.

Bibliotheca philologica od. vierteljährliche systematische geordnete Übersicht d. a. d. Gebiete d. gesamten Philologie . . . neu erschienenen Schriften und Zeitschriften-Aufsätze. Hrsg. von. *Aug. Blau.* 39. Jahrg. N. Folge I (1886). Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht 1887. IV, 438 S. gr. 8. M. 6.

Abgüsse griech. u. röm. Bildwerke i. kunstarchäolog. Institut d. Univ. Strafsburg, Verzeichnis d. Strafsburg, Trübner. VI, 69 S. 8. 50 Pf.

Böhmes Aufg. z. Übers. ins Griech. f. ob. Klass. 9. A. v. G. Stier. Leipzig, Teubner. XII, 339 S. gr. 8. M. 2,70.

Bruder, C. Herm., *Ταμιεῖον τῶν τῆς καινῆς διαθήκης λέξεων* sive concordantia omnium vocum Novi testamenti graeci. Ed. IV. 1. Abt. Leipzig, Bredt. 176 S. gr. 4. M. 5.

Brunck, Aug., De excerptis *περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καθ' Ὅμηρον βίου* ab Athenaeo servatis. Diss. Gryphiswaldens. (Jena, Pohle). 39 S. gr. 8. 75 Pf.

Cicero, *De senectute* with notes by E. W. *Howson.* London, Rivingtons. 96 S. 8. sh. 2.

M. Tullii Ciceronis *Tuscul. disput.* libr. V. Erkl. v. *G. Tischer.* 8. A. v. G. Sorof. Berlin, Weidmann. 2. Bdch. 172 S. gr. 8. M. 1,50.

Consoli, Santi, Elemente di *fonologia latina*, esposti secondo il metodo scientifico etc. Catania. 187 S. 8. L. 3,50.

Didymi *De Aristarchea Odysseae recensione* reliquiarum supplementum ab *Arth. Ludwich* editum. Königsberg, (Schubert & Seidel). 10 S. gr. 4. 20 Pf.

Ernault, Emile, *Du parfait en grec et en latin.* Paris, Vieweg. Fr. 6.

Codex f² Corbeiensis sive *quattuor* evangelia ante Hieronymum latine translata. E codice membranaceo quinto vel sexto saeculo, ut videtur, scripto, qui in bibl. nationali Paris. asservatur. Nunc primum ed. *J. Belsheim.* Christiania, Ashehoug & Co. VIII, 127 S. gr. 8. M. 3,50.

Goetz, G., De *Sisibuti* carmine. Jena, Neuenhahn. 8 S. gr. 5. 50 Pf.

Hauler, J., *Latein. Übgsbuch* f. d. 2 untersten Klassen. 10. A. Wien, Bermann & Altmann. II, 192 S. gr. 8. M. 1,64.

Helbig, W., *Das Homerische Epos* aus d. Denkmälern erläutert. 2. verb. und verm. A. Leipzig, Teubner. X, 470 S. 2 Taf. 163 Abldgn. gr. 8. M. 12,80.

Hildebrandt, Rich., Studien auf d. Gebiete d. *römischen Poesie u. Metrik.* 1. Vergils Culex. Leipzig, Zangenberg & Himly. VII, 176 S. 1 Tab. 8. M. 2,40.

Homers Ilias erkl. v. *Faesi-Franke.* 6. A. Gsg. 19-24. Berlin, Weidmann. 248 S. gr. 8. M. 1,80.

Jordan, H., Die *Könige im alten Italien.* Berlin, Weidmann. XI, 47 S. gr. 8 M. 2.

Klaucke, Paul, *Stilist.* u. synonym. *Regeln* für Tertia. Berlin, W. Weber. 15 S. gr 8. 20 Pf.

— *Übgsbuch* z. Übers. a. d. Dtsch. ins Lat. für Tertia in genauem Anschlufs an Lektüre u. Gramm. 2. A. Ebd. VIII, 205 S. gr. 8. M. 2,40.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Band, O. ***Die attischen Diasien.*** Ein Beitrag zur griechischen Heortologie. 1 *M.*

Bradley, A. C. ***Die Staatslehre des Aristoteles.*** Ein Essay. Übersetzt von **J. Imelmann.** 2. Aufl. 1.80 *M.*

Dahms, R. ***philologische Studien zur Wortbedeutung bei Homer.*** 1 *M.*

Detto, W. A. ***Horaz und seine Zeit.*** Ein Beitrag zur Belebung und Ergänzung der altklassischen Studien auf höheren Lehranstalten. Mit Abbildung. 3 *M.*, gebund. 3,50 *M.*

Diels, H. ***Theophrastea.*** 1 *M.*

Kallenberg, H. ***Commentatio critica in Herodotum.*** 1 *M.*

Leuchtenberger, G. ***Dispositive Inhaltsübersicht*** der dreiolynthischen Reden des Demosthenes. 2. verbesserte Aufl. Kart. 0,50 *M.*

Nitsche, W. ***Der Rhetor Menandros*** und die Scholien zu Demosthenes. 1 *M.*

Nohl, H. ***Analecta Vitruviana.*** 1 *M.*

P. Ovidii Nasonis ***carmina amatoria.*** Lucianus Mueller recognovit. Min. Ausg. m. Titelkupfer *M.*, 2,50, geb. mit Goldschn. 3,50 *M.*

Rödiger, R. ***Griechisches Sigma und Iota in Wechselbeziehung.*** 1 *M.*

Roſs, L. ***Erinnerungen und Mitteilungen aus Griechenland.*** Mit einem Vorwort von Otto Jahn. 4,50 *M.*

Schilling, M. ***Quellenbuch zur Geschichte der Neuzeit.*** Für die oberen Klassen höherer Lehranstalten bearbeitet. 5 *M.* Geb. 5,60 *M.*

Siecke, E. ***De Niso et Scylla in aves mutatis.*** 1 *M.*

Zur Erkenntnis

der geistigen Entwicklung

und der

schriftstellerischen Motive Platos.

Eine Studie

von

Karl Joël.

— 8°. 2 Mark. —

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Vollständig liegt jetzt vor:

Herder

nach seinem Leben und seinen Werken

dargestellt von

R. Haym.

Erster Band (XIV u. 748 Seiten gr. 8°). 15 Mark.

Zweiter Band (XVI u. 864 Seiten gr. 8°). 20 Mark.

Eine Lebensgeschichte Herders, will das Werk zugleich ein Stück deutscher Kultur- und Litteraturgeschichte sein. Es darf den Anspruch erheben, allen Anforderungen strenger Wissenschaft zu genügen und gleicherweise durch die Form der Darstellung, sowie durch das Interesse, das ein reiches, zwischen Licht und Schatten schwebendes Menschendasein erweckt, jedem ernsten Sinn Belehrung, jedem gebildeten Gemüte Genuss zu gewähren.

„Ein köstliches Buch, das nicht warm genug empfohlen werden kann. An Reichtum des Inhalts, an Fülle der Gesichtspunkte, an Sicherheit des Urteils und Reinheit des Geschmacks übertrifft es alle anderen Biographien unserer Dichterheroen. Dazu kommt nicht als letzter Vorzug die schöne klare Darstellung. Wie man eines ungefügen Stoffes Herr wird, wie man ihn lichtvoll gliedert, harmonisch gestaltet und in eine Form kleidet, die, so gewählt und passend sie auch ist, doch das Gepräge der Leichtigkeit und Anmut ist, das kann man in jedem Abschnitt von Haym lernen: sein Stil hat für den Geist des Lehrers eben so sehr Genuss wie Schulung." (Neue Jahrb. f. Phil. u. Pädag. II. Abt. 1885. pag. 621 ff.)

Stettin. **Christian Muff.**

„Nous n'hésitons pas à dire que la biographie qu'il vient de nous donner, après seize ans de labeur, est ***la plus complète, la meilleure et la plus belle à tous égards qu'on ait jamais composée en Allemagne.***"

(Revue critique 1887. No. 6.)

Früher sind erschienen:

Die romantische Schule.

Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes

von **R. Haym.**

Preis 12 Mark.

Hegel und seine Zeit.

Vorlesungen über Entwicklung, Wesen und Wert der Hegelschen Philosophie

von **R. Haym.**

Preis 8 Mark.

Wilhelm von Humboldt.

Lebensbild und Charakteristik

von **R. Haym.**

Preis 10 Mark.

Berlin SW. Schönebergerstrasse 26.

R. Gaertners Verlag Hermann Heyfelder.

Mit einer Beilage von Georg Nauck in Berlin.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 14. September. 1887. No. 37.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Otto Kramer, De Pelopis fabula (Ad. Zinzow)	1121
G. Oehnichen, Griechisch. Theaterbau (N. Wecklein)	1123
Bodleiana ed. R. Schneider (P. Egenolff)	1126
K. Krumbacher, Ein irrationaler Spirant im Griechischen (G. Stier)	1130
Herbert Weir Smyth, The dialects of north Greece (P. Cauer)	1133
Sophocles, I: Aias, II: Antigone ed. Jos. Král (B. Kübler)	1135
M. Fabi Quintiliani instit. orator. ed. Ferd. Meister. Vol. II (W. Gemoll)	1136
O. Riemann, Syntaxe latine (O. Weifsenfels)	1139
Archiv f. lat. Lexikographie und Grammatik von E. Wölfflin IV 2 (G. Landgraf)	1141
Auszüge: Revue critique No. 27. 29. — Jahresber. d. Fortschr. d. Altertumswissenschaft — Zeitschrift für die österr. Gymnasien 1887, 5. 6 — Berliner philologische Wochenschrift. — Röm. Mitteilungen II 2. — Jahrbuch des kais. deutschen archäologischen Instituts II 2	1142
Rezensions-Verzeichnis	1145
Mitteilungen: Academie des inscriptions et belles-lettres. — Preufs. Akademie der Wissenschaften	1148
Bibliographie	1149

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Otto Kramer, De Pelopis fabula. Pars prior. Leipzig, Fock 1887. 42 S. 8. 1 *M.*

Die Pelopssage findet hier eine neue selbständige und eingehende Behandlung. Es ist ein Versuch, der geschichtlichen Entstehung und allmählichen Entwicklung der Sage auf den Grund zu kommen, und verdient als solcher Lob und Beifall, auch wenn das schliefsliche Ergebnis unvollständig ist und nicht befriedigt. Mit Recht versucht der Verf. zuerst die Überlieferung der Sage festzustellen, aber sieht sich alsbald genötigt, seine Vermutung über den ersten Ausgang derselben, nachdem er die Stelle Homers (Il. II 102 fgg.) über die Herkunft und Reihenfolge im Besitz von Agamemnons Scepter erörtert, voranzustellen. Er geht dabei von den mit Oxylos nach Elis eingewanderten Achäern aus, die sich am rechten Ufer des Alpheios niedergelassen und, um ihr Besitzrecht an die neuen Wohnsitze besser zu begründen, ihre Stammsage mit der bereits vorgefundenen phönizischen Sage vermischt hätten. Hiernach erscheint Pelops, wie ich glaube mit Recht, als ursprünglich der griechischen Heimat angehörig, dessen Sage nicht nur nach Olenos in Ätolien, sondern durch die Verknüpfung mit der Dione und dem Zeus Areios selbst nach Epirus und Dodona, als der ältesten Hellas, zurückzuführen sein dürfte, wo die der Pelopia verwandte Hellopia uns begegnet. Mit der Wanderung der Achäer wird die Sage dann nach Lesbos und Lydien getragen, von wo sie dann als dort erst einheimisch, besonders durch das Ansehn des Thukydides (I 9), später gewöhnlich hergeleitet und in die Pelopsinsel nach Pisa zurückgeführt wurde. Die Einrichtung der olympischen Spiele wirkte besonders für Erhaltung und Verbreitung der Sage. Mit löblicher Gründlichkeit erörtert der Verf. die Erwähnung und allmähliche Erweiterung der Sage in den grofsen Eoeen, wo schon um 624 die 13 Freier der Hippodameia erwähnt werden, während der Dichter der Alkmaionis um 600 schon die List des Myrtilos gekannt hat, da hier Hermes im Zorn über seines Sohnes Tod den goldnen Widder unter die Herden des Atreus schickt. Erst in den Kyprien des Stasinos scheint Pelops in Verbindung mit Tantalos gebracht und als Lyder bezeichnet zu sein. Der Verf. bespricht die Erwähnungen der Sage bei den Dichtern Tyrtaios, Stesichoros, Ibykos und dann nach ihnen bei dem aus ihnen schöpfenden Pherekydes aus Syros, wo für die Art der List des Myrtilos wohl besser *οὐχ ὅλως ἐμβαλόντα τὸν ἔμβολον* statt *ἐκβαλόντα* zu setzen ist; kehrt dann zu den Dichtern, Pindar, der Tragödie und Komödie zurück, erwähnt die Verfasser der mythologischen Kompendien und die Schriftsteller, die später zumeist aus diesen geschöpft, bis er weiter unter den Römern besonders den L. Accius bespricht und den Bericht des Hygin erörtert. Aber der Verf. hat selbst erkannt, wie viele Lücken

die mangelhaften Berichte zurücklassen, wie unsicher schon seit Homer das argumentum a silentio ist; und wie schwierig eine solche Ableitung für den geschichtlichen Verlauf der Sage bleibt, geht auch daraus hervor, dafs gerade die bei Pausanias und sonst, selbst vielfach nur in den Scholien, erwähnten Lokalsagen ihrem Wesen nach meist viel früheren Alters als ihre Überlieferung sind. Auf den 3 letzten Seiten wird zum Schlufs nach Erwähnung und Zurückweisung anderer Versuche ein eigener Versuch der Sagendeutung ungefähr in der Art P. Forchhammers gemacht, obwohl die vom Poseidon geschenkten, aus dem Meer aufsteigenden beflügelten Sonnenrosse neben der Artemis Hippodameia und in Verbindung mit dem Chrysippos wie mit dem goldnen Widder u. a. eine tiefere Natursymbolik nahelegen. Nach dem Verf. hatten die Achäer ihr Sumpfland am Alpheios (*Ἠλοπία*) gegen die Fluten Poseidons und die Stürme des Hermes in der Gestalt des Oinomaos zu schützen und weihten das so gesicherte Land ihrem Heros Pelops, der dann den Oinomaos besiegt haben mufste; aber er mufste auch die Gunst der phönizischen Astarte (Hippodameia) gewonnen haben, die sie in ihre Sage aufnahmen. Credat Judaeus Apella. So sehr nun aber der Fleifs in der Behandlung der so gestellten Aufgabe, auch in Berücksichtigung abweichender Ansichten, beim Verf. der kleinen Schrift zu loben ist, die lateinische Form, die durch den Zwang der ursprünglichen Inaugural-Dissertation auferlegt scheint, läfst recht viel zu wünschen übrig und erlaubt sich die wunderbarsten Freiheiten. Ich führe nur einige Proben an: ad aureum Jovis domum; quo omnes praestabat; occupati sunt als Deponens; hanc suae ipsius habitum; ad fidem — laedendum; Praxilla poetrix; obliquo isto als Dativ; alliora quaeri coeptum est; haud dubio; gentem — accessisse traditur, nicht von ars oder manus aurigandi und andern wenigstens gewagten Konstruktionen und Ausdrücken zu reden. Mögen einige Fehler auf Flüchtigkeit, andere auf mangelhafter Korrektur beruhen, der sonst so gelehrte und sorgsame Vf. hätte auch der Form etwas mehr Sorgfalt zuwenden können.

Pyritz. **Adolf Zinzow.**

Gustav Oehmichen, Griechischer Theaterbau. Nach Vitruv und den Überresten. Mit fünf Figuren. Berlin, Weidmann 1886. VII u. 220 S. 8. Preis 4 *M*.

Längst hat man bemerkt, dafs die Konstruktion des Theaters bei Vitruv (V 6 und 8) mit den erhaltenen Monumenten in mehreren Punkten nicht übereinstimmt. Man begnügte sich mit der Annahme, dafs Vitruv nach den Prinzipien, welche er für das römische und griechische Theater aufstellt: ita latius factum fuerit pulpitum quam Graecorum, quod omnes artifices in scaena dant operam, in orchestra autem senatorum sunt sedibus loca designata — ampliorem habent orchestram Graeci et scaenam recessiorem minoreque latitudine pulpitum etc., eine teilweise selbständige Konstruktion entworfen habe. Oehmichen fafste den guten Gedanken, die Regeln des Theaterbaus aus den vorhandenen Resten antiker Theater zu entwickeln und einen sozusagen Vitruvschen Grundrifs zu zeichnen, welcher den verschiedenen Formen der Monumente gerechter wird.

Er schliefst aus den Zeichnungen, wie sie in dem bekannten Werke von Wieseler, Denkm. des Bühnenwesens, gegeben sind, namentlich aus der Lage der Treppen des Zuschauerraums auf die in den Urkreis eingeschriebene, für die Lage der Treppen, der Abschlufsmauern des Zuschauerraums, der Thüren u. a. mafsgebende Grundfigur. stellt hiernach durch Vergleichung verschiedene Typen fest und sucht daraus zu allgemeinen Bestimmungen zu gelangen. Es würden die Ergebnisse zuverlässiger sein, wenn die Ruinen genauer gemessen und auf ihre Bauzeit untersucht wären. Aber der Verf. hat mit sicherer Methode den Weg gezeigt, auf welchem die richtige Erkenntnis des griechischen Theaterbaus gewonnen werden kann, und hat für die Geschichte des Theaterbaus und die Untersuchung der Denkmäler bemerkenswerte Gesichtspunkte an die Hand gegeben.

Bedauerlich ist, dafs der Ausgangspunkt der Abhandlung als verfehlt bezeichnet werden mufs: Die Regeln Vitruvs sind in einer sehr wichtigen Bestimmung unrichtig aufgefafst. Ohne Anstand würde ich die im 31. Bde. des Philol. S. 435 ff. vertretene Erklärung aufgeben, wenn mich nicht die erneute Erwägung von der Richtigkeit jener Erklärung überzeugt und das unsichere Umhertasten unseres Verfassers mir dieselbe bestätigt hätte. Mein verehrter Freund Albert Müller hat sich von einem Mathematiker belehren lassen, was in der kritischen Stelle per centrumque orchestrae a proscaenii regione parallelos linea describitur et qua secat circinationis lineas dextra ac sinistra in cornibus hemicyclii centra signantur, et circino conlocato in dextro ab intervallo sinistro circumagitur circinatio ad proscaenii sinistram partem; item centro conlocato in sinistro

cornu ab intervallo dextro circumagitur ad proscaenii dextram partem unter dem Worte intervallum zu verstehen ist. Ich glaube, ein Philologe könnte bessere Auskunft geben als ein Mathematiker. Oehmichen widerlegt die Erklärung von Müller, kehrt aber selber zu der Deutung von Schönborn zurück, nach welcher intervallum der Zwischenraum zwischen Zuschauerraum und Bühnengebäude sein soll. Diese Deutung ist vollständig willkürlich; kein Leser des Vitruv könnte daran denken. Die Kreislinie, welche mit dem Radius des Urkreises von einem Punkte dieses Intervalls gezogen wird, hat keinen Zweck, wie auch Oehmichen gesteht, dafs er den Zweck der Operation nicht sicher zu erkennen vermöge. Wer die Stelle mit unbefangenem Urteil liest, kann nicht in Zweifel sein. Es kommt gar nicht darauf an zu untersuchen, was Vitruv unter rechts und links verstanden hat. Er wollte damit nur auf die einfachste und deutlichste Weise die gegenüberliegenden Punkte kennzeichnen. Überhaupt ist die ganze Konstruktion mit solcher Deutlichkeit dargelegt, dafs die Unklarheit, welche durch die Nichtangabe des Radius der zu beschreibenden Kreise und die mangelnde nähere Bestimmung des intervallum hervorgerufen wird, ganz auffallend erscheinen müfste. Beides ist gegeben, wenn man intervallum als Abstand der beiden vorher bezeichneten Punkte (in cornibus hemicyclii) nimmt, so dafs der Durchmesser der Radius der neuen Kreise wird. Soviel ich sehe, ist in dem durch besondere Harmonie der Verhältnisse berühmten Theater des Polyklet in Epidauros der Halbkreis der Orchestra in der Weise, wie wir die Vitruvsche Konstruktion auffassen, jenseit des wagrechten Durchmessers fortgesetzt. Es liegt dann die Vermutung nahe, dafs der Plan des epidaurischen Theaters besonderen Einflufs auf den Vitruvschen Grundrifs gehabt hat.

Da die Konstruktion eines Gebäudes dem Zwecke desselben entsprechen mufs, wird der Plan des Theaters bedingt durch den Gebrauch der Orchestra und der Bühne. Vitruv bestimmt darnach den Unterschied des griechischen und römischen Theaters und man wird bei der Ableitung des römischen Theaters aus dem griechischen mehr an diesen Gesichtspunkt als an das griechische Odeon zu denken haben. Aufser dem Zwecke werden oft auch räumliche Verhältnisse auf die Anlage der einzelnen Teile des Theaters modifizierend eingewirkt haben, so dafs manchmal die Schlüsse von dem erhaltenen Teile auf die Lage des nicht erhaltenen und auf die angenommene Grundfigur fraglich erscheinen.

So bestehen noch manche Bedenken und tauchen verschiedene Fragen auf. Aber eben darin finden wir den besonderen Wert des Buches, dafs neue Gesichtspunkte gewonnen sind und eine höhere Auffassung des Gegenstandes angeregt wird.

München. **Wecklein.**

Bodleiana ed. R. Schneider. Leipzig, Teubner 1887. 52 S. gr. 8. ℳ 1,60.

Richard Schneider, der bekannte Herausgeber der kleinen Schriften des Apollonios Dyskolos, der für das bei Teubner erscheinende corpus grammaticorum Graecorum auch die Dialectographen übernommen hat, benutzte seinen Aufenthalt zu Oxford im Herbste vorigen Jahres nicht blofs dazu, um für seine Dialectographen handschriftliche Studien zu machen, sondern auch, um den berühmten codex Baroccianus 50 für die im zweiten Bande von Cramers Anecdota Oxoniensia pag. 1—318 publizierten orthographischen Stücke neu zu vergleichen, ferner um den codex Baroccianus 179 für den sogenannten Arkadios einzusehen, endlich um aus verschiedenen Manuskripten der Bodleiana Auszüge zu machen. Eine Frucht dieser Thätigkeit ist das oben genannte Büchlein, das demgemäfs in folgende Teile zerfällt: 1. Additamenta ad volumen alterum Anecdotorum Oxoniensium Crameri, 2. De Arcadii qui fertur codice Bodleiano disputatio, 3. Excerpta e libris Bodleianis.

Am verdienstlichsten unter diesen drei Abschnitten ist entschieden der erste (S. 3—33). Denn die orthographischen canones des Theognostos, der Auszug aus der Orthographie des Choiroboskos sowie die Abhandlung *περὶ ποσότητος* waren von Cramer aus dem Baroccianus 50 wo möglich noch ungenauer abgeschrieben worden als seiner Zeit von Bloch die Herodianea aus dem codex Havniensis 1965. Durch Schneider ist jetzt das, was Cramer falsch gelesen oder ausgelassen hatte, mit absoluter Zuverlässigkeit sichergestellt. Dabei sind die Nachträge Schneiders mit überwiegender Majorität auch zugleich Verbesserungen des Textes, und zwar nicht blofs der Excerpte selbst, sondern auch des daraus von Lentz genial hergestellten Textes von Herodian II 403 ff. Schneider fügt dazu — in willkürlicher Auswahl — Emendationen von sich aus, wobei er sich namentlich auf das Lexikon des Hesychios stützt, dessen Verhältnis zur Orthographie und Pneumatologie des

Herodian ja bekannt ist.*) Unter den Auslassungen Cramers nimmt beispielsweise die S. 183, 13 bemerkte mindestens zehn Zeilen Cramerschen Textes ein. Die Verbesserungen des Textes kommen natürlich nicht blofs den Schriften selbst, sondern auch den Lexicis und ähnlichen Sammlungen zu gute. Manche entsetzliche Wortform, durch die u. a. des Stephanus Thesaurus entstellt war, wird jetzt für immer schwinden müssen. So steht bei Cramer pag. 16, 7 *σιίγγος*. Dazu macht der Thesaurus VII 766 s. v. folgende Bemerkung: „*Σιίγγος*, quod sine interpr. ponit Theognostus can. p. 16, 7 inter vocc. quae *ιγγ* habent, quid sit non constat.“ Schneider macht dazu folgende boshafte Glosse: „Credo non constare: in cod. est *Σίγγος*, urbs *περὶ τὸν Ἄθων* (die letzten vier Worte stehen natürlich nicht in der Handschrift; der Herausgeber hat sie wohl aus Steph. Byz. 564, 7 Meineke entnommen: *Σίγγος, πόλις παρὰ τῷ Ἄθῳ [περὶ τὸν Ἄθων A]*). Aeterna igitur nocte et oblivione obruatur illud *σιίγγος!*“, ein Wunsch, mit dem wir uns nur einverstanden erklären können. Für das *στοχανδόν* bei Theognostos S. 162, 7 war die fünfte Auflage von Curtius' Etymologie S. 650 einzusehen. Aber auch die dort eingeschränkten Worte der vierten Auflage werden jetzt wegfallen müssen, da die Handschrift *ὡς τὸ χανδόν* bietet.

*) Ich bin gröfstenteils mit den Verbesserungsvorschlägen Schneiders einverstanden. Einige aber, wie die zu 284, 22 behagen mir nicht. Auch war hier und da noch weiter zu korrigieren. Beispielshalber war 217, 24 die Lesart der Handschrift als verkehrt zu bezeichnen; denn das Lemma ist doch wohl Hom. *x* 251 entnommen. Ebenso war auch S. 222, 4 zu ändern, etwa *ἔστι δὲ τὸ ὄνομα* oder ähnlich. S. 194, 21 ist doch wohl *δεινός* für *δεῖνός* zu schreiben: vergl. Theogn. 65, 18. Zu S. 272, 5 bemerke ich, dafs das *συνέπαθεν* und *φιλῶ* der Handschrift bestätigt wird durch E. M. s. v. *φιλητής*, eine Stelle, die nebst den Anmerkungen bei Gaisford zur Emendation unserer sehr korrupten Stelle überhaupt zu verwenden ist: vergl. Lentzs Anm. zu Herodian II 598, 24. Bei den Lücken der Handschrift wäre überall die Angabe der Gröfse derselben nach Buchstaben erwünscht gewesen. S. 250, 10 verstehe ich in der Emendation *ἐκ τῆς <ιε τὸ> ι* das *τῆς* nicht. Druckfeher sind ziemlich häufig, namentlich in den Zahlen. S. 197, 10 hat Cramer *ΛΟΡΥΑΛΕΙΟΝ*, nicht *ΛΟΡΥΑΛΙΟΝ*. Hat S. 86, 1 die Handschrift *τὸ ἀοιδός* oder *ὁ ἀοιδός*? Ersteres las Cramer. Für die Leser und Benützer des Schriftchens bemerke ich noch, dafs nach einer gütigen Mitteilung des Verfassers „die hinter den Klammern stehenden Lesarten alle aus der Hdschr. stammen, wenn nichts dazu bemerkt ist; nur wo dabei steht lege oder corrige oder lego, emendo, scr. u. dergl. sind es Emendationen von mir“; also ist z. B. S. 154, 16 *κλήσεως* keine Lesart der Handschrift, sondern eine Emendation Schneiders.

Selbstverständlich bleibt auch nach dem reichen spicilegium Schneiders noch vieles für die Konjekturalkritik zu thun übrig; aber letztere ruht doch jetzt auf einer sicheren handschriftlichen Grundlage, welche viele namentlich von Lentz gemachte Konjekturen bestätigt, beziehungsweise modificiert und den kritischen Apparat einer Neuausgabe nicht unbedeutend vereinfacht. Deshalb begrüfst namentlich Referent die Bodleiana als eine willkommene Vorarbeit für seine scriptores orthoepici et orthographici.

Der zweite Teil unseres Schriftchens (S. 34 bis 42) sucht durch Mitteilung der Lesarten des Baroccianus 179 zu dem ersten, zweiten und neunzehnten Buche sowie durch Excerpierung einiger weniger Lesarten zu anderen Büchern des sogenannten Arkadios den Beweis zu liefern, dafs der Baroccianus 179 aus der *βίβλος παλαιά*, d. h. also aus dem gleichen archetypos wie der Matritensis (M) geflossen ist. Ich kann diese Annahme weder bejahen noch verneinen, bevor der Baroccianus ganz verglichen ist, was ich in Bälde selbst zu thun vorhabe. Ebenso wage ich hinsichtlich der Herkunft von B und C (d. h. der codices Parisini 2603 und 2102) keine bestimmte Ansicht aufzustellen, ehe diese Manuskripte nochmals kollationiert sind; das halte ich für absolut notwendig. Endlich gebe ich Schneider und Galland keineswegs zu, dafs *A* (d. h. codex Havniensis 1965) aus M stammt. Das werde ich demnächst im Jahresbericht von Bursian-Müller näher ausführen. Am wahrscheinlichsten scheint mir, dafs auch A aus der *βίβλος παλαιά* herzuleiten ist. Noch bemerke ich, dafs der bei Schneider S. 35 beschriebene Inhalt des Matritensis und des Baroccianus 179 (fol. 1^a—4^b etc.) sich vollkommen deckt (geringfügige Varianten ausgenommen) mit dem, was der Havniensis 1965 pag. 187—197 enthält, woraus es Referent abgeschrieben hat. Von fol. 1 und 2 des Matritensis benütze ich ebenfalls ein *ἀπόγραφον* durch Uhligs Güte, für den es Galland mit der ihm eigenen Sorgfalt angefertigt hat. Dies stimmt also ebenfalls mit O und A. Ich erwähne dies lediglich deshalb hier, damit sich niemand mehr die Mühe macht, die genannten Stücke nochmals abzuschreiben. Stücke davon, namentlich das *περὶ πνευμάτων* betitelte, kommen auch in vielen anderen Handschr. vor.*)

Weniger bedeutend sind die im dritten Abschnitt beigebrachten Excerpte aus den codices

*) Z. B. Baroccianus 116, Coislinianus 176, Monacensis 284, etc. (vergl. Mannheimer Progr. v. 1887 S. 8 ff.).

Barocciani 35 und 115. Einiges Interesse beanspruchen die aus letzterem ausgezogenen Ergänzungen zu dem von Hilgard im Heidelberger Programm vom J. 1880 S. 24—46 herausgegebenen commentariolus zu Dionysios Thrax. So wird durch den Zusatz des Baroccianus 115 zu jenen *ἑρμηνεῖαι* S. 44, 4 das zur Gewifsheit, was vorher wahrscheinlich war, nämlich dafs dasjenige, was bei Hilgard S. 43, 25—44, 26 steht, aus des Joannes Charax Schrift *περὶ ὀρθογραφίας* abgeschrieben ist, und zwar aus einem vollständigeren Exemplar als das ist, welches ich aus codex Havniensis 1965 pag. 726—754 abschrieb, mit welchem *ἀπόγραφον* dann Uhlig und Hilgard den codex Harleianus 5656 fol. 15^{r} bis fol. 19^{r} zu kollationieren die Gütte hatten. Denkbar wäre nur noch, dafs beide Verfasser dieselbe Quelle ausschrieben. Aus derselben Quelle schöpfte dann auch im 11. Jahrh. Niketas von Serrai seine canones de orthographia, welche L. Cohn in Fleckeisens Jahrbüchern CXXXI (1886) S. 662—664 veröffentlicht hat. Doch davon an einer anderen Stelle. Hier nur so viel: Bei Hilgard heifst es S. 44, 3 f.: *Πάντα τὰ θετικὰ ἐπιρρήματα διὰ μόνου τοῦ ε̄ γράφεται, πλευστέον, νοητέον, ποιητέον καὶ τὰ ὅμοια*, wozu der Baroccianus hinzugefügt: *πλὴν τοῦ ἀπευκταῖον, εὐκταῖον καὶ τελευταῖον (= τελεσταῖον?)*. Bei Charax steht: *Τὰ θετικὰ πάντα τῷ ε̄ παραλήγει (παραλήγεται* Harl.), *νοητέον, ἀναγνωστέον, λεκτέον, πλὴν τοῦ τευκταῖον* ([τ]εὐκταῖον oder ‹ἀ› *πευκταῖον?*). Niketas endlich hat S. 663 folgendes: *Τὰ θετικὰ ἐπιρρήματα | πειστέον φευκτέον τὲ καὶ πιστευτέον ὁμοῦ ἀπευκταῖον δὲ εὐκταῖον γελασταῖον (τελεσταῖον?) | τὰ τρία μονώτατα δίφθογγα γράφονται:* — Vergl. *περὶ ποσότητος* bei Cramer *AO.* II 314, 32 f., Goettlings „Theodosios“ p. 77 (auch im codex Baroccianus 57 und codex Matritensis 83 und sonst sehr oft, Suid. s. v. *ἀπευκταῖον*, Boifsonades An. I 406 und L. Dindorf im Thes. III 2323, u. s. w.

Weiterhin dürfte es nicht ohne Wert sein zu erfahren, dafs der Traktat über die Deklination der pronomina personalia, possessiva und demonstrativa, welchen Schneider am Schlusse seines Schriftchens aus demselben Baroccianus fol. 79 bff. ausschreibt, dieselbe Vorlage hatte wie das, was ich u. a. aus den *ἐρωτήματα* des *Νεῖλος* in einem codex Vratislaviensis (Magdalenensis) saec. XV fol. 35 bff. abschrieb und nur durch Raummangel verhindert war im Mannheimer Programm von 1880 S. 37 mitabdrucken zu lassen (vergl. aufser dem, was ich Epileg. S. 44 schrieb, Uhligs appendix pag. X f. und proleg. in Dionys. pag. XLI f.). Ich will daher auch meine Anzeige damit schliefsen, dafs ich beispielshalber das, was beide Redaktionen über die zweite Person Sing. des pronomen personale haben, zur Vergleichung hersetze:

cod. Baroc.:	cod. Vratisl.:
Τοῦ δευτέρου προσώπου ἡ εὐθεῖα σύ καὶ Ἀωρικῶς τύ, ὅπερ ἔστιν ὅτε ἐγκλίνεται καὶ μεταπίπτει εἰς αἰτιατικήν. καὶ προσλήψει τοῦ ν̄ καὶ ἡ τύνη. ὅπερ ἐκτείνει καὶ τὸ ῡ βραχὺ ὂν ἐπὶ τοῦ σύ. —	*Τοῦ δευτέρου προσώπου ἡ εὐθεῖα σύ, καὶ γράφεται διὰ τοῦ ῡ ψιλοῦ, καὶ Ἀωρικῶς τύ καὶ τύνη. —*
Ἡ γενικὴ κοινῶς μὲν σοῦ, Ἰωνικῶς δὲ σέο καὶ σεῖο, Ἀττικῶς δὲ σέθεν κατὰ τὴν ἀκολουθίαν τοῦ πρώτου προσώπου, Ἀωρικῶς δὲ καὶ Αἰολικῶς σεῦ. — Ἡ δοτικὴ σοί. — Ἡ αἰτιατικὴ σέ. —	*Ἡ γενικὴ κοινῶς μὲν σοῦ, Ἰωνικῶς δὲ σέο καὶ σοῖο* (so), *Ἀττικῶς δὲ σέθεν, Ἀωρικῶς δὲ καὶ Αἰολικῶς σεῦ. — Ἡ δοτικὴ σοί, καὶ αἰτιατικὴ σέ. —*

u. s. w.

Hieraus wie aus dem Ganzen ist ersichtlich, dafs der Baroccianus im allgemeinen ausführlicher ist als der Vratislaviensis, namentlich am Anfang und am Schlufs. Doch hat auch der Vratislaviensis manches Eigentümliche. Aus demselben Original ist das abzuleiten, was der Tubingensis M b, 24 über denselben Gegenstand enthält; er läfst nur die dialektischen *ἰδιώματα* weg. Natürlich kommt der Traktat auch in zahlreichen anderen Handschriften vor, z. B. im Parisinus 2554 (chart., saec. XV) fol. 76^{v}—82^{v}. Nichts damit zu thun hat, was im Havniensis 1965 pag. 574—579 und sonst unter den Namen des Choiroboskos und Sophronios überliefert ist.

Mannheim. **P. Egenolff.**

Krumbacher, Ein irrationaler Spirant im Griechischen (Sonderabdruck a. d. Sitzungsberichten der Kgl. B. Akad. d. Wiss. München 1886). S. 359—428, mit einem Nachwort — 444.

Wer beim Erscheinen von Foy, Lautsystem der griech. Vulgärsprache 1879, und M. Deffners Zakonischer Grammatik 1881 zurückdachte an Mullachs Grammatik von 1856 oder gar Fr. Thierschs Abh. über das Tzakonische, freute sich mit Recht des seitdem gewonnenen gewaltigen Fortschritts. Aber schon ist diese Forschung, u. a. dank der immer geschicktern Beteiligung auch neuhellenischer Gelehrten (ich nenne nur Hatzidákis) wie der zunehmenden Studien deutscher

Philologen an Ort und Stelle, deutlich weiter gegangen, jene bald ergänzend, bald entschieden berichtigend — ersteres zumal bei Foy, auch für seine neuen „Vokalstudien".

Die ersten 4 Seiten der vorliegenden Abhandlung nun geben ein dankenswertes Verzeichnis von 84 einschlagenden Arbeiten meist neuester Zeit; sie behandelt sodann in strenger Methode und mit Beherrschung des reichen Stoffes zunächst das irrationale (d. h. parasitische) *γ* in mundartlichen Formen wie *ἀχούγω*, *χλαίγω*, *χαίγω*, *ζηλεύγω*, *χόβγω*. Die geschichtliche Betrachtung weist schon im Altgriechischen Spuren nach, mindestens in ägyptischen Papyris des 2. vorchristl. Jahrhunderts, zu vergleichen mit den auch bei G. Meyer herangezogenen kyprischen Schreibungen. Dann erst wieder im 9.—11. Jahrh. n. Chr., natürlich in einzelnen Schriften zahlreicher. Ein 5 Seiten langes Verzeichnis giebt die Einzelformen mittelalterlicher Zeit, wie sie Verf. gerade aufstiefsen. Den Thatbestand in den heutigen Mundarten sodann festzustellen, ist ihm, wie erklärlich, schwer genug geworden; liegt doch in unserer eigenen Heimat offen zu Tage, wie wenig die Proben einzelner Mundarten dem Forscher nutzen, wenn sie nicht auf wohl überlegten und übereinstimmenden Grundsätzen der Schreibung beruhen. Verf. giebt nun auf Grund achtmonatlicher eigener Beobachtung, ergänzt durch schriftliche Mitteilungen aller Art, eine Gruppierung sämtlicher neugr. Mundarten vom Gesichtspunkte jenes *γ*, das am beschränktesten in den festländischen sich finde, am ausgedehntesten in den kykladischen mit Kreta; die Mitte halten Cypern und die Sporaden.

Es folgt eine Betrachtung über das Wesen dieses Parasiten, der dem Verf. Vorschlag vor der folgenden Silbe ist. Unter Abweisung früherer Theorieen geht Kr. aus von der Vermeidung des Hiatus, welche einen Übergangslaut entwickelte, bis später (nachdem jenes *γ* sich festgesetzt) die umgekehrte Neigung zum Hiat auch echte *γ* auswarf wie *ιρώω*, *πάω* (*ὑπάγω*) u. a. Doch mufs Verf. schon altgriech. *ὀλίος* neben *ὀλίγος* zugeben; die von G. Meyer § 218 gegebenen weiteren Beispiele (*ἀγήοχα* für *ἀγήγοχα* u. a.) bleiben unerwähnt. Welche „Stadien lautmechanischer und associativer Wirkung" manche Wörter durchliefen, zeigt Verf. an *καίω*, *καίγω*, *κάφτω*, *κάβω*, *κάβγω*; gegenüber der früher angenommenen Erhaltung eines uralten *καϝjω* betont er, dafs das Parallelwort *κλαίω* kein *κλαβω*, *κλαβγω*, sondern nur *κλαίγω* als Nebenform kenne. Seitenblicke regeln dann die bisherige Auffassung zakonischer und unteritalischer Lauterscheinungen; wie denn auch Schuchardts Angabe eugvangelia = *εὐαγγέλια* (III 308) dem Verf. nicht entging. Wenn jener (was Verf. nicht erwähnt) schon in alten florentin. Urkunden guagnele = evangelo fand, so ist die Reihe unzweifelhaft evangelio — vangélo — guagnélo, also echt romanisch. Für die Lautentwicklung an sich gab es natürlich noch manche lehrreiche Parallele aus romanischem wie germanischem Gebiete, von grugem = gruem (Schuchardt III 311) bis zu unsern Volksformen Lowise (Luïse), Lujedor (Louisdor) u. ä. zu der Frage, ob der Parasit aus vorhergehendem oder folgendem Vokale leichter sich entwickelt. Mit Recht aber stellt Verf. vor allem genauen Thatbestand fest nach Zeit und Ort, um schliefslich mit wenigen scharfen Strichen das Ergebnis zu ziehen.

Sein Nachwort giebt allgemeinere Gesichtspunkte. Mit Ausnahme des Zakonischen (um dessen Aufhellung sich Deffner bei manchen Fehlgriffen nie zu unterschätzendes Verdienst erworben hat) liegt dem Verf. das heutige Griechisch mit seinen Unterschieden als „unentwirrtes Chaos" da; nach dem hier behandelten *γ* bezeichnet er als nächsten Gruppierungsgrund für die zahllosen Mundarten 2) die Behandlung der Verba contracta, 3) die 3. Plur. *-σι* oder *-ν(ε)*. Mit Hatzidákis in vielem übereinstimmend, zumal insofern manche bisher angenommene Spuren alter Dialekte sich als zufällig gleiche Neubildung erwiesen (vgl. oben *κάβγω*), hält Kr. doch ihm gegenüber fest, dafs neben der *κοινή* die lebendige Sprache des Volkes überall fortbestand, und skizziert den Gang der Sprachentwicklung durchaus klar.

Es ist gewifs richtig, dafs die Ausgleichung der stärksten Verschiedenheiten rasch vorschreitet und „wohl bald die letzte zakonisch redende Frau, sowie der letzte Trapezuntier, der 'ᵴ für *'δέν* gebraucht, zu Grabe getragen sein wird." Ebenso wie bei uns, wo ich bei ähnlicher Mundartforschung (auf Grund gleicher Fragebogen, wie Kr. sie so ausgedehnt und erfolgreich anwandte) u. a. zu hören bekam, der letzte Perd für Pferd sagende Bauer im Dorfe sei vor 22 Jahren gestorben — wie ja urkundlich feststeht, wann im 17. Jahrhundert der letzte preufsisch redende Mann starb. Die Parallelen jener Ausgleichung im Griechischen und im Deutschen greifen wohl etwas weiter als Verf. S. 440 f. annimmt; hier darauf einzugehen, führte zu weit ab.

Krumbachers sorgfältige Untersuchung bezeichnet sonach auch in der gewählten Beschrän-

kung einen bedeutenden Anfang umfassenderer Lautforschung fürs Neugriechische. Eine der weiteren sich anschliefsenden Fragen dürfte sein, ob nicht in manchen Lexikalglossen, wo man γ bisher blofs als Irrtum statt ϝ ansah (γῆξαι u. a.), in der That jener Parasit gemeint sei; eine fernere, in welchem Umfange nach Digammaschwund auch schmarotzendes *w* wieder eindrang (vgl. Foy LS. 67 f.).

Zerbst. **G. Stier.**

Herbert Weir Smyth, The Dialects of North Greece. Reprinted from The American Journal of Philology, Vol. VII. No. 4. Baltimore 1887. 25 S.

Der Verfasser erörtert, unmittelbar angeregt durch die kleine Schrift von Collitz (1885) die Verwandtschaftsverhältnisse der nordgriechischen Mundarten in einem von Collitz nicht unerheblich abweichenden Sinne. Während jener sich ganz zu Johannes Schmidts Wellentheorie bekannt hatte, läfst Smyth als Grundlage für unsere Darsellung des Zusammenhanges der Dialekte den Stammbaum bestehen. Er warnt davor (S. 25), solche Eigentümlichkeiten, welche ursprünglich eine Verschiedenheit der Mundarten verursacht haben, mit denen auf eine Linie zu stellen, welche in historischer Zeit in benachbarten Dialekten erscheinen und hier durch gegenseitige Berührung nachträglich von einem in den anderen übergegangen sein mögen. Der Ansicht, welche Smyth hier vertritt, stimme ich vollkommen bei; es ist dieselbe, welche auch ich in einer kurzen Anzeige der Collitzschen Schrift (in dieser Wochenschrift 1886 Sp. 682) ausgesprochen habe. Mit dieser Ansicht verträgt sich nun aber die Annahme einer äolo-dorischen Periode der griechischen Sprachgeschichte, die von Smyth (S. 6) lebhaft bekämpft wird, sehr gut; ja, sie läfst sich kaum vermeiden, sobald man überhaupt versucht, sich von der ersten Spaltung des Griechischen in Mundarten ein Bild zu machen. In der Behandlung des langen *a*-Lautes und in der des F, auf die beide auch der Verfasser hinweist, liegen so wesentliche Unterschiede, dafs damit eine durchgehende Trennung der äolisch-dorischen von den ionisch-attischen Mundarten gegeben ist. Mit dieser Auffassung wird sich, glaube ich, auch Smyth einverstanden erklären, wenn man ihm nur zugiebt (und allerdings mufs dies zugegeben werden), dafs jene äolo-dorische Periode nicht dazu benutzt werden darf, um als deus ex machina in jedem beliebigen Falle irgend eine kleine Übereinstimmung zwischen zwei einzelnen Mundarten (S. 20) zu erklären. Wenn der Verfasser bei dieser Gelegenheit gegen die Aufstellungen von Merzdorf (Die sogen. äol. Bestandteile des nördl. Dorismus. 1874) polemisiert, so hat er in der Sache ganz recht; nur möchte ich im Sinne meines verstorbenen Freundes daran erinnern, dafs dessen Aufsatz zu einer Zeit geschrieben ist, wo die wichtigsten hier in Betracht kommenden Denkmäler, die meisten und wertvollsten der böotischen und thessalischen Inschriften, noch nicht aufgefunden waren. Merzdorf würde der letzte gewesen sein, sich der aus ihnen geschöpften Belehrung zu verschliefsen.

Durch das zur Zeit bekannte Material sind wir darauf hingewiesen, die nordgriechischen Mundarten in drei Hauptgruppen zu behandeln. 1. Am besten unterrichtet sind wir über Thessalisch und Böotisch. Smyth nimmt (in Übereinstimmung mit Wilamowitz, Zeitschr. f. Gymnasialw. 1884 S. 113) an, dafs in Thessalien und Böotien ursprünglich äolisch gesprochen wurde und dafs die eindringenden dorischen Eroberer in Böotien ihre Sprache mit der einheimischen mischten, während in Thessalien die Sprache der Unterworfenen unvermicht die Herrschaft behielt (S. 11 f.). Unverständlich ist mir nur, weshalb (S. 4 f.) das Böotische als vermittelnd zwischen Thessalisch und Lesbisch bezeichnet und die durchaus natürlichere umgekehrte Anordnung, nach welcher das Thessalische einen Übergang vom Böotischen zum Lesbischen bildet, kaum beachtet wird. — 2. Das Norddorische ist am reinsten erhalten in den Mundarten von Lokris und Phokis, für die wir einige alte und wertvolle Denkmäler besitzen. — 3. Sehr viel schlimmer daran sind wir für den westlichen Teil von Nordgriechenland: Aetolien, Akarnanien, Epirus. Der Verfasser macht (S. 19) mit gutem Grunde darauf aufmerksam, dafs wir das Verhältnis der in diesen Landschaften gesprochenen Mundarten zum Eleischen einerseits, zum Lokrischen und Phokischen andrerseits nicht beurteilen können, solange wir ätolische, akarnanische, epirotische Inschriften nur aus später Zeit kennen. Dieselbe Einschränkung macht sich unangenehm fühlbar an einer anderen Stelle, bei den phthiotischen Inschriften; hier bekämpft Smyth (S. 14 f.) mit Recht (vgl. Delect. p. 241 sq.) die von Kirchhoff, Fick, Meister vertretene Ansicht, nach welcher die Mundart von Phthia von der des übrigen Thessalien schon ursprünglich getrennt gewesen sein soll.

Kiel, 20. 4. 87. **Paul Cauer.**

Sophoclis Tragoediae. Scholarum in usum ed. Joseph Král, Prag 1885 und 1886, F. Kytka. Band I Ajax. Band II Antigona. 8°. à 15 Kreuzer.

Diese Sophoklesausgabe gehört zur Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum edita a societate philologorum Bohemicorum, welche den Zweck hat, Schulausgaben der Klassiker mit czechischen Commentaren zu liefern. Da nun die österreichische Regierung verfügt hat (Instruktionen für den Unterricht an den Gymnasien in Österreich p. 57), dafs auf den Gymnasien im Unterricht selbst nur Texte, und zwar Texte derselben Rezension, benutzt werden, so werden von der societas phil. Bohem. neben den commentierten Ausgaben auch entsprechende Textausgaben besorgt. Nur über die letzteren können wir referieren, da wir der czechischen Sprache nicht mächtig sind. Zwei Sophokleische Tragödien liegen bis jetzt vor, Aias und Antigone. Wir haben es dem neuen Unternehmen gegenüber, das ein mehr nationalpolitisches als wissenschaftliches zu sein scheint, für ausreichend erachtet, nur eine der beiden Tragödien, die Antigone, einer eingehenden Prüfung zu unterziehen und darauf unser Urteil zu begründen.

Die beiden Ausgaben enthalten den Text ohne jede Vorrede oder Einleitung und geben am Schlusse eine ganz knappe Adnotatio critica, in welcher die aufgenommenen Lesarten und Konjekturen verzeichnet sind („lectiones plerumque et conjecturae receptae commemorantur"). Nach dem, was vorliegt, scheint der Herausgeber ähnlichen Principien zu huldigen, wie sie in der Schneidewin-Nauckschen Rezension befolgt sind, und wie auch wir sie für eine Schulausgabe billigen, wenn dabei besonnen verfahren wird. Es mufs anerkannt werden, dafs der Herausgeber der handschriftlichen Überlieferung meistens die schuldige Achtung erweist, an den Stellen aber, wo er es, vermutlich im Interesse der Schullektüre, für ersprieſslich hält, einen lesbareren Text zu schaffen, aus der grofsen Masse der vorhandenen Verbesserungsvorschläge, mit verständigem Urteil das passende ausgewählt hat. Nur mit der Athetese hätte er noch vorsichtiger sein sollen. Es stehen unter dem Texte die Verse 46, 465—468, 905—912, 1080—1083 und 1281. Die grofse Streitfrage über die Verse 905—912, deren Inhalt an eine Erzählung Herodots erinnert, soll hier unerörtert bleiben. Aber Verse, so schön im Gedanken, so notwendig im Zusammenhang, wie 465—468, dürfen trotz Kvičala einem Interpolator nicht zugetraut werden; findet man Schäden in ihnen, so kann man seine Kunst an ihrer Herstellung erweisen. Vers 46 vollends scheint uns durch Vahlens Interpretation (Ind. Lect. Hibern. Berol. 1885) gegen jeden Angriff gesichert. Auch die Tilgung von 1080—1083 und 1281 halten wir nicht für begründet.

Von eignen Conjecturen hat der Herausgeber die folgenden beiden in den Text gesetzt: Vers 211 schreibt er *παθεῖν* statt *Κρέων*, kühn, aber ansprechend, und Vers 1148 *ὦ* statt *παῖ*, unnötig. Aufserdem schlägt er im Anhang vor, Vers 226 *φόβοις* statt *ὁδοῖς* zu lesen, was nicht genügt, und Vers 593 *σκοπῶν* statt *οἴκων*, was uns immerhin der Beachtung wert erscheint. Vs. 872—874 giebt der Herausgeber in folgender Gestalt:

σέβειν μὲν εὐσέβειά τις
⟨νεκρούς⟩· κράτος δ' ὅτῳ μέλει κτλ.

νεκρούς ist bereits in Naucks Ausgabe (7. Aufl. 1875) vorgeschlagen, was Král nicht erwähnt.

Die Ausstattung ist für den geringen Preis vortrefflich, der Druck sorgfältig.

B. Kübler.

M. Fabi **Quintiliani** institutionis oratoriae libri duodecim ed. Ferd. Meister. Vol. II. Liber VII—XII. Lipsiae Freytag — Pragae Tempsky 1887. VIII 363 S. 1,50 *M*.

Seit mehr als 20 Jahren hat Meister von dem eindringenden Studium, welches er Quintilian gewidmet hat, Proben abgelegt, und so war von vornherein zu erwarten, dafs er der rechte Mann sein würde, nach Halm eine gediegene Quintilianausgabe zu liefern. Diese Erwartung bestätigt die Lektüre des jüngst erschienenen II. Bandes in jeder Beziehung.

Der Texteskonstitution ist, wie auch Halm gethan, der Ambrosianus I, Bernensis und Bambergensis zu Grunde gelegt. Um zu erkennen, wie durchgreifend hierdurch der Text verändert wurde, braucht man nur die Bonnellsche Ausgabe zu vergleichen: Wenn z. B. die Vulgata hat VII 1, 58 fieri quaestiones, VII 2, 5 nostris etiam, VII 2, 11 ipsae res, so schreibt Meister mit Halm nach A quaestiones fieri, etiam nostris, res ipsae; ferner X 3, 2 schreibt Halm nach den dett. alte (Vulg. altius) effossa, Meister wohl richtiger nach NB alte refossa. Dergleichen Beispiele finden sich auf jeder Seite nicht wenige, doch gehe ich darüber hinweg, da Meister hier meist nur dem Beispiele Halms zu folgen brauchte.

Was diese neue Ausgabe von der Halmschen unterscheidet, sind die zahlreichen Stellen, welche durch glückliche Besserungsvorschläge geheilt sind. Obenan stehen hier

Meisters Vorschläge selber. Als Probe will ich einige, die mir besonders gelungen erscheinen, anführen. VII 1, 21 ist tractaverit eingefügt nach habere, ib. 23 praecipere eingeklammert, X 1, 35 Stoici (cf. X 1, 84) eingefügt nach acriter, ib. 38 persequamur nach omnes, ib. 45 similes geschrieben für das Halmsche simillimi. ib. 117 dem sermo, welches B bietet, purus hinzugefügt, X 2, 8 aus dem handschriftlichen sit gemacht mansit, ib. 17 sunt eingefügt nach obscuri, X 6, 2 inhaeret quod . . . laxatur geschrieben. Dafs aber Meister nicht, mit Quintilian zu reden, nimium amator ingenii sui ist, zeigt der Umstand, dafs er in dieser Ausgabe manche früher gemachte Konjektur wieder zurückgezogen hat, z. B. X 5, 14 profectus *iuvenibus* und ib. *ut* quae.

Was die Konjekturen anderer Gelehrten betrifft, so ist zunächst zu sagen, dafs Meister so manche alte von Halm verschmähte wieder zu Ehren gebracht hat, so VII 1, 25 quod ultra *sit* Spalding, X 2, 28 de*erunt* Francius, X 7, 14 ut Cicero *ait* Regius. Aber auch eine grofse Anzahl neuer und neuster Vorschläge, die dem Herausgeber zum Teil noch während der Drucklegung zugingen, findet der Leser in dieser Ausgabe, ich erwähne VII 1, 41 difficilem Gertz, X 3, 20 in *intel*legendo J. Müller, X 7, 6 ducetur, dicet Eufsner.

Der Stellen, wo Recensent dem Urteile Meisters nicht beistimmen kann, sind nicht gar viele. So ist VII pro. 2 unbedingt mit Philander und Spalding collo*cen*tur zu schreiben, die Halmsche Erklärung 'conlocentur est idem quod componatur sc. membris iunctis' pafst weder recht zu der Grundbedeutung von collocare = 'an den rechten Ort, Platz stellen' (cf. Tegge, Studien zur lat. Synonymik p. 111), noch zu dem hier vorliegenden Zusammenhang, in welchem Quintilian den Gedanken durchführt, wie wichtig die Ordnung ist, welche jedem Ding, z. B. den Fingern der Hand und den Gliedern einer Bildsäule den rechten Platz anweist. — VII 1, 15 für apparebit circa quod pugna sit schlug Halm in der Anm. z. d. St. vor a. c. q. p. *est*, mir scheint es besser, *quid* zu schreiben. — VII 1, 28 läfst A aus proprium tyrannum occidit, demgemäfs klammert Meister tyr. occ. ein, aber der Schreiber von A irrte doch offenbar von dem ersten tyr. occ. zu diesem zweiten ab. GMa bieten proprium tamen tyr. occ., woraus Halm machte: proprium 'patrem tyr. occ.' Indes brauchen wir einen Nominativ, ich schreibe nach VII 4, 21 pr. '*iuvenis* tyr. occ.' — VII 1, 48 haben AG rusticum (A rusticus) eram si lexeram. Richtig schreibt Meister rusticus *sum*, das Folgende würde ich so gestalten: *verum* si lex omnes compl. — VII 1, 49 ist zu schreiben in hac ipsa, *in* qua consistimus, wie X 7, 26 richtig Gertz in einem ähnlichen Fall in ergänzt hat. — VII 2, 22 schreiben Halm und Meister nach GS est enim superior enim persona alieni cum persona matris temere compararetur und beide setzen ein Kreuz davor. Man beachte aber die Worte dicht vorher in primo crimine im Vergleich zu VII 1, 9 C. Varenum occidendum et Cn. Varenum vulnerandum et Salarium item occidendum curavit, woraus man sieht, dafs die Anklage 3 Punkte umfafste. Ferner erinnere man sich an V 13, 28 cum (sc. L. Varenus) iter per agros et loca sola faceret cum Pompuleno, in familiam Auchariauam incidisse dixerunt, deinde Pompulenum occisum esse, so wird man erkennen, dafs Cicero in seiner Antwort auf den ersten Punkt der Anklage dem Schmerz der Mutter um den erschlagenen C. Varenus den Schmerz des L. Varenus um den an seiner Seite gefallenen Freund Pompulenus entgegenstellte. Darnach schreibe ich: *etenim in subsequenti* persona *Vareni* c. p. m. t. compararetur. — X 1, 2 quae quoque sint modo dicenda ist wiederherzustellen, es sagt mehr, vor allem dem Zusammenhang Entsprechenderes als quo quaeque s. m. d. — X 1, 3 das handschriftliche proximum deinde imitatio est pafst hier, wo Quintilian die Frage scribendo plus an legendo an dicendo conferatur erörtert, gar nicht, die Titel des zweiten und dritten Kapitels des zehnten Buches haben an dieser Stelle imitatio veranlafst. Ich schreibe pr. d. *multa lectio* est. — X 1, 7 vermute ich trotz Spaldings Anmerkung z. d. St. 'congregat *actor*, ex qua'. — X 1, 10 ziehe ich Osanns Lesung possumus. omnem enim . . . accipimus vor. — X 1, 11 haben GLS tropicos quare tä, Meisters quasi ist ungeeignet, das handschriftliche quare ist offenbar nichts weiter als *figurate*, d. h. ursprünglich Rand- oder Interlinearglosse zu *τροπικῶς*, daher zu schreiben *τροπικῶς* tamen. — X 1, 23 haben GLS causas utrisque erit scire, Halm und Meister nahmen dafür die Besserung der ed. Col. auf: causas ut quisque egerit utile erit scire. Aber was soll quisque? Ich bessere so: causas ut *plures egerint interit* scire. — X 1, 28 haben die hss. figurarum: genus ostentationi comparatum, wofür es nahe liegt zu schreiben fig. *in*genu*am* o. comparata*m artem*. — X 1, 45 schreibt man am besten mit Halm paucos enim (sunt autem . . .), ebenso § 46 omnium amnium. — X 1, 52 schlage ich vor magnaque

pars *operis* eius mit Verweisung auf X 1, 63.

Doch ich breche ab, damit die Recension nicht zu sehr anschwillt.

Der Druck ist recht sorgfältig; von Fehlern habe ich nur bemerkt X 1, 105 quant*um* und X 1, 2 adn. 'fluitabunt et qui *nos*', was bei Halm wörtlich so steht.

Kreuzburg O.-S. **Wilh. Gemoll.**

O. Riemann, Syntaxe latine d'après les principes de la grammaire historique. Paris, C. Klincksieck. 1886. VIII, 496 S. 16. Kart. 4 Fr.

Der auch in Deutschland rühmlich bekannte Gelehrte fafst hier seine umfangreichen und gewissenhaften Studien zu einer geschlossenen Darstellung der lateinischen Syntax zusammen. Sein Buch bietet sich den Studierenden und den Schülern der oberen Gymnasialklassen an. Den ersteren wird es, glaube ich, vortreffliche Dienste leisten, den letzteren aber würde dabei wohl „um Kopf und Busen bange werden". Den Charakter eines Schulbuches trägt es nämlich ganz und gar nicht. Man braucht nur an die Seitenzahl zu denken. Auf 500 Seiten wird die lateinische Syntax behandelt. Das ist ein stattlicher Umfang, mag auch der Verf. selbst in der Einleitung sein Buch ein kleines nennen. Es herrscht denn auch durchgängig ein breiter erörternder Ton, und die Fülle der in den Kreis der Betrachtung gezogenen Absonderlichkeiten sowie das Übermafs des Specifizierens mufs auch dem reifen Schüler die Aussicht benehmen. Die lateinische Syntax nach diesem Buche zu lernen, möchte eine harte Aufgabe sein; wer sie aber schon nach einem andern Buche gelernt hat, wird hier über manchen Punkt, den ihm die anderen Grammatiken unklar gelassen haben, zu seiner Freude Aufklärung finden. Kurz, es ist eine wissenschaftliche Grammatik, keine Schulgrammatik, welche hier vorliegt, und auch bei uns in Deutschland verdient dieses Buch bei grammatischen Untersuchungen berücksichtigt zu werden. Für manche Neuerung verspricht der Verf. nachträglich in der Revue de philologie eine ausführlichere Begründung.

Der Kreis, der hier umspannt wird, ist ein sehr grofser: neben der klassischen Syntax wird fortwährend die poetische Syntax sowie die Syntax des alten Lateins, der Unterhaltungssprache und der Vulgärsprache nicht minder als der silbernen Latinität berücksichtigt. Der Verf. hat natürlich die grofsen deutschen Grammatiken benutzt, darf sich jedoch rühmen, mehr als eine blofse Zusammenfassung von anderen gefundener Resultate zu bieten. Eine Grammatik, welche wie diese der ganzen Fülle grammatischer Einzelheiten gerecht werden möchte, läuft ja natürlich immer Gefahr in eine Materialiensammlung auszuarten. Um sein Buch davor zu bewahren, sei dem Verf. für die zweite Auflage ein recht eingehendes Studium der Grammatik von Müller und Lattmann empfohlen, welche von allen die vom Geiste am meisten durchleuchtete ist. Als eine besondere Eigentümlichkeit dieser Arbeit von Riemann seien die zahlreichen Hinweise auf das Griechische erwähnt. Nicht als wenn er von dem Gräcismus in unpassendem Mafse Gebrauch machte, aber er liebt es an das Griechische anzuknüpfen, und ich würde nichts dabei finden, wenn er seinem Buche den stolzen Titel gegeben hätte: Syntaxe latine basée sur le grec. Auch zu der französischen Übersetzung der griechischen Syntax von Seyffert-Bamberg, welche ebenfalls im Verlage von Klincksieck erschienen ist, hat er ergänzende Anmerkungen gefügt, welche von seiner gründlichen Beschäftigung mit dem Griechischen Zeugnis ablegen, obgleich sie die Subtilität bisweilen zu weit treiben.

Das vorliegende Buch trägt in allen Teilen den Charakter deutscher Vorsicht und deutscher Geduld: man könnte es ein deutsches Buch in französischer Sprache nennen. Allen Übereilungen zum Zwecke der systematischen Vollständigkeit ist der Verf. so abgeneigt, dafs ihm eine wirklich wissenschaftliche Beschäftigung mit der lateinischen Syntax erst dann möglich scheint, wenn über alle irgendwie streitige Punkte vollständige und kritisch zuverlässige Beispielsammlungen aus allen Gebieten der Litteratur vorliegen. Er selbst ist nach Kräften bemüht gewesen, Lücken in den vorhandenen Materialiensammlungen auszugleichen. Wohin man auch blickt, überall begegnet man in dem Buche merkwürdigen Einzelheiten: bald wird gegen Hauptregeln aus Schriftstellern, denen man derartiges nicht zutrauen sollte, ein abweichendes Beispiel vorgebracht, bald wird durch den Gegensatz oder durch Analogieen aus anderen Stilgattungen die Norm des Klassischen in ein helleres Licht gesetzt. Es ist selbstverständlich, dafs ein Philologe von Riemanns Besonnenheit nicht seine Beispiele ohne Wahl aus jeder beliebigen Ausgabe herübernimmt. Er ist allem kühnen Ändern abhold und behält vorsichtig das Überlieferte selbst in solchen Fällen bisweilen bei, wo andere auch Vorsichtige durch eine leichte Änderung schon das Beleidigende oder Absonderliche des vorliegenden Falles beseitigt haben. So z. B. Seite 386, wo er in einer Anmerkung auf die merkwürdigen Beispiele hinweist, wo bei Cicero dem Gerundium eines transitiven Verbums ein Objekt im Genetiv beigefügt ist. Madvig bespricht diesen Punkt zu De finibus I, 60 und in den Emend. Ciceron. p. 197. Was die Stelle De finib. V, 7, 19 betrifft, so verhält sich die Sache ohne Zweifel so, wie auch Riemann annimmt, dafs nämlich in *eorum*, quae secundum naturam sunt, *adipiscendi* (causa) beide Genitive von dem in einiger Entfernung davon vorhergehenden causa abhängen. Will man den Fall charakterisieren, so wird man sagen müssen, dafs nach dem im Ohre noch nachklingenden causa die Härte des Normalen (*ea*, quae . . . . sunt, adipiscendi) durch das unsinnige *eorum* äufserlich und oberflächlich gemildert wurde. Anders aber steht es mit der Stelle in den Tusculanen (V, 25, 70). Wer hier, wie Riemann, das Überlieferte (studium incendit illius *aeternitatis* imitandi) festhält, hat einen abergläubischen Respekt vor der Überlieferung. So etwas konnte Cicero nicht schreiben. Auch jenes *eorum* des ersten Falls läfst sich ja vor der strengen Logik des klassischen Lateins nicht rechtfertigen, aber psychologisch kann man es wenigstens erklären. Hier aber, wo die aufeinander zu beziehenden Worte in unmittelbarer Nachbarschaft stehen, fällt ein solcher Milderungsgrund fort. Lesen wir also ge-

trost mit C. F. W. Müller studium illius *aeternitatem* imitandi.

Diese Syntax erhebt sich weit über die andern in Frankreich erschienenen lateinischen Grammatiken. Auf einem viel durchsuchten Gebiete hat der Verf. mit Glück Nachlese gehalten. Ein viel ausführlicherer alphabetischer Index thäte freilich not für ein Buch, dessen Hauptbedeutung in der Fülle bemerkenswerter Einzelheiten liegt.

Berlin. **O. Weifsenfels.**

E. Wölfflin. Archiv für lateinische Lexikographie und Grammatik. Leipzig, Teubner. IV 2. 1887.

A. Weinhold, Genuswechsel der Diminutiva p. 169—188. Verf. weist nach, dafs die Regel der alten vielgeschmähten Grammatiker: „Das Diminutiv folgt dem Geschlecht des Stammwortes" zu Recht bestehe. Die Abweichungen sind durch ganz bestimmte Gründe hervorgerufen; denn entweder hat das Dimin. das ursprüngliche Geschlecht bewahrt, wie calculus von calx, das bei Cato r. r. als Mascul. erscheint, oder es schwankte das Genus des Stammwortes auch in der klassischen und nachklassischen Zeit, wie canalicula von canalis (m. u. f.), oder es führte der Wechsel der Bedeutung eine Änderung des Geschlechtes herbei: so digitulus das Fingerchen, aber digitulum und digitillum Hauswurz. Die Zahl der als abweichend erscheinenden Wörter wird auch noch dadurch verringert, dafs gewisse Klassen von Wörtern mit Unrecht zu den Diminutivis gerechnet werden, wie bes. die Instrumentalia auf culum und bulum. — Es folgt eine neue Serie von Sprichwörtersammlungen, umfassend „das Pflanzenreich" bearbeitet von A. Otto p. 189—196. — In einem lesenswerten Aufsatz „Die Verba frequentativa und intensiva (p. 197 bis 222) verbreitet sich E. Wölfflin in gründlicherer Untersuchung als es bis jetzt geschehen über Bildung, Statistik und Entwertung der Frequentativa. Gegenüber den alten Grammatikern, die an dem Begriff der wiederholten Handlung festhielten und nur ausnahmsweise eine intensive Bedeutung anerkannten und gegenüber den Neueren, welche eine Trennung zwischen Intensiva auf tare und sare (Verstärkung, Dauer, Verharren auf etwas) und Frequentativa auf itare (Wiederholung) statuieren, versucht Wölfflin die beiden Kategorieen unter einen Hut zu bringen; er interpretiert daher z. B. captare 'geschickt und öfter greifen'. — S. 223—246 bringen Fortsetzung und Schlufs der Abhandlung Funks über die Verba auf — illare nebst Index. — Der Aufsatz Thielmanns 'uls, trans und ultra' (S. 247—258) enthält eine feine Untersuchung der Unterschiede in Bedeutung wie im Gebrauche der beiden Präpositionen trans und ultra. Schlufs folgt im nächsten Hefte. — S. 259—276 giebt Wölfflin eine bes. den Romanisten interessierende Charakteristik der kürzlich von Gamurrini herausgegebenen (cf. die Anzeige des Buches S. 338) *Peregrinatio ad loca sancta*. Die Verfasserin (Silvia?) aus Gallien gebürtig schildert in ungeschminkter Wiedergabe der Sprache ihrer Heimat ihren Klosterschwestern von Konstantinopel aus ihre nach dem gelobten Lande etwa zw. 380 und 390 gemachte Reise. Als Proben der Latinität erwähnen wir den Gebrauch von pisinnus für parvus, die griech. Präpos. cata z. B. in cata mansiones, sera für vesper, traversare vallem, in giro, in girum = enviro, lente et lente u. s. w. — Es folgen lexikalische Artikel, zunächst *Abhorreo* von H. Ploen S. 277—287; *Abiectio — Ablingo* von E. Wölfflin S. 288—315. — Aus den Miscellen (S. 316—325) ist zu erwähnen der Nachtrag zu den Verbis auf — *issare*, — *izare* von A. Funck.

München. **G. Landgraf.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue critique 1887 No. 27. 29.

27. S. 13. Sal. Reinach hält die Lesung der Inschriften von Myconos (Bullet. d. corresp. hellén. 1887) *Τῶ|ι Δι Μεγανῶι καὶ Θεαῖς Νύγφα|ις | Φι|λουμενὸς κτλ.* für verfehlt; es liegt hier ein seltsamer Irrtum des Steinmetzen vor. Demselben habe ein Manuskript vorgelegen, in dem die Silbe *με* von *Φιλουμενὸς* unter *ιδι* in der vorhergehenden Zeile gestanden habe. Die Inschrift sei in der 1. Zeile zu lesen: *Ἴσ]ιδι (και)-ράνωι καὶ Θεαῖς Νύγφαις.* Der Steinmetz hat *με* aus Versehen auch in die 1. Zeile genommen. Zum Epitheton *καίφανος* vgl. Corp. 3724 u. Pape-Benseler, Lex.

29. S. 56—58. Clermont-Ganneau sucht auf Grund einer phönikischen Inschrift, in der ein Hamilkat, Sohn eines Kaisar oder Kaichar, erwähnt wird, wahrscheinlich zu machen, dafs Spartianus ad Ael. Ver. 2 recht habe, wenn er den Beinamen Caesar aus dem Punischen entlehnt, wo es *elephantus* bedeute; es scheint aber, dafs das Wort nicht semitisch, sondern maurisch-lybisch sei.

Jahresberichte d. Fortschr. d. klass. Altertumswissenschaft.

In Heft 8/9 sind folgende Nekrologe: S. 225 f. Gottlieb *Roeper* (Schlufs), S. 227—249 Henri *Jordan* von E. Lübbert, S. 249—252 Johann *Sörgel* von J. Müller, S. 253—256 Ant. Emile Ernest *Desjardins*

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1887, 5 u. 6.

S. 329—338. F. Lukas erklärt in ausführlicher Darlegung der einzelnen Teile die Stelle in *Platos Sophist.* p. 253 DE: *Οὐκοῦν ὅγε τοῦτο δυναιὸς — καιὰ γένος ἐπίσιασθαι.* Nach der gründlichen Einzelinterpretation der Satzglieder weist Verf. auf die Einwirkung in der nachfolgenden Untersuchung hin. — S. 397—403. Die Ordnung d. *Prüfung f. das Lehramt an höheren Schulen* in Preufsen (5. Febr. 87) wird von der Redaktion besprochen.

6. S. 409—415. M. Iskrzycki, Zu den *Scholien d. Odyssee*. Auf Grund der Krakauer Hdsch J werden eine Reihe von wichtigeren Scholien zur Odyssee oder Berichtigungen zu Dindorfs scholia Graeca in Od. gegeben. — S. 415—419. J. Mähly, *Vergilische Aporieen*. An nicht wenigen Stellen werden Schwierigkeiten aufgedeckt, an einigen auch eine Lösung versucht. — S. 420 f. Ig. Prammer spricht über *vastum silentium* bei *Tacitus*, sucht die Charakteristik des Agrippa Postumus *Ann.* I 3 als bewufste

Nachahmung des Livius VII 4, 4. 5, 2 und 6 zu erweisen und handelt über die Art und Weise, wie Tac. den Verlust an Toten und Verwundeten angiebt oder unterläfst. — S. 463—469. Leo Smolle, Bemerkungen z. Kapitel d. *Schülerlektüre*. Verf. begründet den Wert historischer, besonders patriotischer Bücher für Schüler.

Berliner philologische Wochenschrift.

32/33. S. 987 f. M. Sonntag teilt mit, dafs er in der sog. Messallaelegie (v. 18) die Namen Moeris und Meliboeus falsch gedeutet habe. Mit letzterem ist auf die Dirae hingewiesen und Moeris wird als Hirt des Culex (cf. v. 388) gedacht. So gehen v. 13 bis 20 nur auf die Appendixgedichte; dieselben werden also als eine einheitliche Sammlung angeblicher Jugendwerke Vergils eingeführt.

32/33. S. 1032—1036 und 34. S. 1067 f. W. Soltau, *Die Diktatorenjahre*. Die Theorie der Fülljahre ist haltlos geworden. Darnach wendet sich S. besonders gegen Holzapfel; er sucht die Mitrechnung der Diktatorenjahre zu erweisen. „Flavius wie alle späteren Autoren zählen 4 Diktatorenjahre als Amtsjahre mit". Ihre Auslassung ist spätere Korrektur.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Band II, 1887, Heft 2.

In diesem Hefte sind zunächst S. 65—75 die Gedächtnisreden G. B. de Rossis und W. Helbigs auf *Wilhelm Henzen* abgedruckt. Über ihren Inhalt ist bereits Wochenschrift 1887 No. 14 p. 442 berichtet. Ihnen folgt S. 76—89 der Vortrag von Tommasi-Crudeli über das *Klima des antiken Roms*: siehe Wochenschr. 1887 No. 13 p. 406 f. — S. 90—109 erörtert Franz Studniczka eingehend die *archaische Bronzestatue* des Fürsten Sciarra. (Matz u. v. Duhn, Antike Bildwerke in Rom I S. 278 n. 978.) Dies Werk, auf den Tafeln IV, IVa und V zum ersten Male veröffentlicht, ist nach seinen Erwägungen „eine griechische Siegerstatue eines wahrscheinlich dem Peloponnes entstammenden Knaben, etwa in der Zeit der Perserkriege gearbeitet von einem peloponnesischen, dem engeren oder weiteren Kreise der sikyonischen Schule angehörigen Künstler".

S. 110—138 beschreibt A. Mau, seinen Bericht über die Ausgrabungen von *Pompei* fortsetzend, ausführlich das Haus Joseph des Zweiten (reg. 8. ins. 2. n. 38, 39.). Tafel VI zeigt die Grundrisse der drei Stockwerke dieses, vom forum triangulare nur durch einen schmalen Kanal getrennten Hauses, welches schon 1767—69 ausgegraben wurde, bis zu welchem aber die methodischen Ausgrabungen erst jetzt gekommen sind. Die erste Anlage des Hauses fällt in die Zeit des ersten Dekorationsstiles, ein erster Umbau in die des zweiten, ein zweiter in die des letzten Stiles. Hier haben wir wahrscheinlich ein Beispiel von Malereien im letzten Stil, die früher sind als das Erdbeben vom Jahre 63 n. Chr. Bei dieser Beschreibung wird diejenige von Mazois (II p. 73 f. Taf. 32—34) mehrfach berichtigt.

S. 139 f. spricht G. Lignana die Vermutung aus, die *pränestinische fibula* (Wochenschr. 1887 No. 4 p. 121) sei samt ihrer Inschrift ein oskisches, für den römischen Markt bestimmtes Werk.

S. 141—143 erläutert W. Henzen ein viel Neues darbietendes Bruchstück der *Arvalakten* aus dem 3. Jahrhundert, welches er folgendermafsen ergänzt: . . . an . . . . | . . in] ann(um) pr[oximum . . | . . felici]a dixerun[t . . | . . ad mutandum [vestitum] | . discumbente]s in tetrastulo [apud illum magistrum . | . . dea]m ung(uenta?) conteg(erunt) et . . | . mensa secunda bell]ariorum divisa es[t . . [post epulas rici]niat(us) gallicat(us) coro[natus ille magister summoto supra c]arcar(es) circ(i) adscend(it) [et signum misit | quadrigis bi]gis desultoribus. Für den Ausdruck gallicatus wird auf Gellius XIII 22 verwiesen.

S. 143—145 erklärt derselbe den Ausdruck *dispositio* in einer Inschrift von einem castellum aquae Claudiae (C I L VI 3166) mit Hilfe der Inschrift C I L V 8987.

S. 146 berichtigt G. Gatti die Lesung der (nach ihm) Wochenschr. 1878 No. 4 p. 121 mitgeteilten Inschrift. Sie ist zu lesen *re]x Ariob[arzanes] et regina [Athenais*, cf. C. I. Attic. III 541—543.

S. 147 berichtet W. Helbig von einem *etruskischen Spiegel*, auf welchem Achill und Aias beim Brettspiel dargestellt sind. Bisher fand sich diese Darstellung nur auf Vasen.

S. 148—152. Protokolle der Sitzungen des römischen Instituts vom 18. Februar bis zum 15. April 1887. Über diese ist Wochenschr. 1887 No. 14, 19 und 25 direkt berichtet worden. Doch lies S. 444 Z. 1 v. u. Eutrepes, S. 600 Z. 29 v. u. Du Perac, S. 603 Z. 7 v. u. der Vater des Verfassers. —

Jahrbuch des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts II 2.

S. 78—85. Maxim. Mayer, *Amazonengruppe* (Mit Tafelabbildung). Eine in der Villa Borghese befindliche Marmorgruppe, welche eine Amazone und zwei Krieger von nichthellenischem Typus darstellt, erklärt Verf. wegen ihrer Stilrichtung und ihrer grofsen Ähnlichkeit mit den von Brunn nachgewiesenen Attalischen Gruppen als eine schlechte Nachbildung eines Originals aus der auf der Akropolis von Pergamon aufgestellten Amazonenschlacht. Als Ort der ursprünglichen Aufstellung nimmt er einen Teil des von Böttticher für das Postament der genannten Gruppen gehaltenen Mauerwerkes an, das terrassenförmig abgestuft gewesen zu sein scheint. — S. 85—94. Ferd. Dümmler, *Silberner Schmuck aus Cypern*. Der vom Verf. publizierte und besprochene, aus einem Grabe der Nekropole bei Polis tis Chrysokou von Ohnefalsch-Richter 1886 ausgegrabene Schmuck ist eine kyprische Arbeit aus der Zeit des Amasis. — S. 94—107. Friedr. Hauser, Zur *Tübinger Bronze* (mit 5 Textabbildungen). Verf. bekämpft die Auffassung der Tuxschen Statuette als eines Wagenlenkers und erklärt dieselbe, welche mit einem Schilde zu ergänzen ist, durch Vergleichung mit fünf anderen als die Darstellung eines Hoplitodromen, welcher im Diaulos von dem ihm zugewiesenen Stande aus das *οἴκημα* der gegenüberliegenden Schranken erreicht hat

und hier vorschriftsmäfsig auf die γραμμή tritt, um dann Kehrt zu machen und den Rückweg anzutreten. — S. 107—111. Eman. Loewy, *Zwei Reliefs* der Villa Albani (mit drei Tafelabbildungen). Ein bisher als Grabrelief gedeutetes Relief der Villa Albani erklärt Verf. als die Darstellung des Asklepios, der Hygieia und eines Adoranten; das Relief Zoega bassirilievi I Taf. XVIII S. 72 ff. gehört in den Kreis heroischer Vorstellungen. — S. 112—114. H. Heydemann, *Seilenos vor Midas* (mit Textabbildung). Die vorhandenen Vasendarstellungen von Silen vor Midas werden zusammengestellt. — S. 114—118. Konr. Wernicke, Der *Triton von Tanagra*. Die tanagräischen Münzen aus der Zeit der Antonine haben ebensowie das Terracottaidol bei Fröhner, Catal. Barre S. 61 (Heuzey, Terres cuites du Louvre pl. 17, 1) keinen Bezug auf das von Pausanias erwähnte θαῦμα der Kaiserzeit, sondern gehen auf die bei Pausanias zuerst gegebene ältere Fassung der tanagräischen Tritonsage zurück. Durch die Ausstellung eines Wallfisches ohne Kopf, der als Triton ausgegeben wurde, entstand die jüngere Fassung der Sage. — S. 118 bis 124. Friedr. Koepp, Der Ursprung des *Hochreliefs bei den Griechen*. Während das Flachrelief der ältesten Grabsteine aus der Malerei hervorgegangen ist, sind die Reliefiguren der ältesten Metopen zunächst nichts anderes als Rundfiguren, vor einen Hintergrund gestellt. In die offenen Metopen des dorischen Tempels stellte man zu Anfang Figuren; dann schlofs man die Metopen am äufseren Fries des Peripteros; an die Stelle der Einzelfiguren vor einem Hintergrund setzte man endlich das Hochrelief. Diesen Schmuck der Metopen übertrug man auch auf das Giebelfeld; wo in der ältesten Zeit an Giebeln Flachreliefs sich finden, wird die Ausnahme durch die geringen Dimensionen oder die Natur des Materials erklärt. Auch auf den Fries, der an die Stelle der Metopen getreten war, wurde die Reliefweise der Metopen übertragen und ging von hier aus auch auf den Fries des ionischen Bauwerkes über. — S. 125 f. H. Heydemann, *Hetaere Kallipygos* (mit Textabbildung). Reproduktion einer Vasendarstellung (Neapeler Museum; Vasenkatalog No. 2855), welche eine Hetaere Kallipygos zeigt (ähnlich wie eine Hopesche Vase; vgl. Hermes XXI S. 406 ff.). — S. 127. O. Schmidt, Zum *Sarkophagrelief in der Villa Albani* (Zoega Bass. I 52). Der bekränzte Jüngling in phrygischer Kleidung mit Fackel und Krug auf dem genannten Relief wird als Ganymedes erklärt. — S. 128—132. Bibliographie.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Athenaei libri XV. Rec. G. Kaibel. II: *Lit. Ctrbl.* 31 S. 1040 f. Einzelnes ist zu beanstanden, aber im ganzen verdienstlich. *B.*

Ausonii opuscula rec. R. Peiper: *Gtt. gl. Anz.* 13 S. 497-520. *Otto Seeck* bestreitet die Existenz einer Gesamtausgabe, spricht über die Art, wie Aus. wohl seine Werke publiziert hat, sowie über die Verwertung unserer Überlieferung. Im ganzen seien die Resultate von Peiper noch einer sehr sorgfältigen Prüfung zu unterziehen.

Beloch, Jul., Die Bevölkerung der griech.-röm. Welt: *Rev. crit.* 30 S. 62-64. Enthält viele anregende Belehrungen, aber auch viel Hypothesen; die gewonnenen Zahlen scheinen durchweg zu niedrig. *Cam. Jullian.*

Bojesen-Hoffa, Handbuch d. röm. Antiquitäten und d. röm. Litteraturgesch. 4. A. v. Kubitschek: *Berl ph. Woch.* 30/31 S. 958-962. Nicht gut gegliedert und zum Teil verschwommen. *M. Zoeller.*

Brachmann, F., Quaestiones Pseudo-Diogenianeae: *Lit. Ctrbl.* 31 S. 1037 f. Die Detail-Prüfung hat bestimmte und völlig gesicherte Resultate ergeben. *Cr(usius).*

Casagrandi, V., Storia e archeologia romana: *N. ph. Rdsch.* 16 S. 252. Weitschweifig und nicht belehrend. *A. Bauer.*

Ciceronis Orator by John Edw. Sandys. Cambridge 1885: *Berl. ph. Woch.* 29 S. 903-910. *Heerdegen* lobt die Einleitung und Anmerkungen; der Text, bei dem er am längsten verweilt, ist nicht konsequent genug nach der besten Überlieferung gestattet.

Corippi Africani grammatici quae supersunt. Rec. M. Petschenig: *Lit. Ctrbl.* 28 S. 948 f. Eine neue Ausgabe war wohl noch nicht nötig; sonst ist die Arbeit lobenswert. *A. R(iese).*

Curschmann, F., Horatiana: *N. ph. Rdsch.* 16 S. 249-251. Enthält viel Beachtenswertes und Richtiges. *E. Rosenberg.*

Demosthenes, Ausgew. Reden erkl. v. Westermann. 2. Bdch. 6. Aufl. von E. Rosenberg: *Öst. Gymn.* 6 S. 428-431. Die neue Bearbeitung ist im ganzen wohlgelungen, es werden mehrere Stellen besprochen. *Fr. Slameczka.*

Ennodio von Franc. Magani. Pavia, Fusi. 3 Voll.: *Theol. Littztg.* 14 S. 339-341. Die Resultate der gelehrten Forschung sind hier gesammelt u. popularisiert; vielen Behauptungen des Verf. wird entgegengetreten. *Fr. Vogel.*

Glasson, E., Histoire du droit et des institutions de la France. Tom. I. La Gaule celtique, la Gaule romaine: *Rev. crit.* 26 S. 503-510. Mit bemerkenswerter Kunst verfafst, aber der Verf. hat seine Ansicht gebildet, ohne die Quellen gelesen zu haben; daher grobe Irrtümer nicht selten sind. *H. d'Arbois de Jubainville.*

Goetz, G., Nova meletemata Festina: *Brl. ph. Woch.* 30/31 S. 948 f. Scharfsinnig. *K. E. Georges.*

Gregorovius, Ferd., Kleine Schriften zur Gesch. und Kultur: *Lit. Ctrbl.* 29 S. 966 f. Geistvoll und gründlich.

Hagen, H., Briefe v. Heidelberger Professoren und Studenten vor 300 Jahren: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 964-967. Eine litterarische Gabe von Wert. *K. Hartfelder.*

Handbuch d. klass. Altertumswissenschaft. 5. Hlbd.: *Lit. Ctrbl.* 30 S. 1012 f. Nissens Metrologie reicht vollkommen aus; Busolts Altertümer enthalten alles Wesentliche.

Head, Barclay V., Historia numorum: *Dt. Littztg.* 30 S. 1183 f. Übersichtlich u. knapp. *R. Weil.*

Homer, The Iliad XVI-XXIV. With explanatory notes by W. S. Tyler. New-York, Harper & Brothers 1886: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 933 f. Der Text

ist der Dindorfsche, die Noten enthalten oft nur Übersetzungen.

Hymnen, Die homerischen, hrsg. und erläutert von A. Gemoll: *Journ. d. Savants* Juin S. 365-371. Rez. giebt die Vorzüge und Fehler der neuen Ausgabe an und wendet sich dann besonders gegen die Vereinigung der Hymnen auf Apoll; er entnimmt aus der Analyse des Inhalts, dafs der 2. Teil selbständig neben dem 1. steht. *H. Weil.*

Krumbacher, K., Ein irrationaler Spirant i. Griech.: *Dt. Lttztg.* 30 S. 1080 f. Umsichtig und ergebnisreich, wenn auch die Resultate nicht immer gesichert sind. *W. Meyer.*

Κωστομοίρη, Georg., *Περὶ ὀφθαλμολογίας καὶ ὠτολογίας . . μέχρις Ἱπποκράτους.* Athen 1887: *Lit. Ctrbl.* 31 S. 1328 f. Die Nachrichten sind vollständig gesammelt; die Arbeit ist erfreulich. *P.*

J. van Leeuwen u. M. B. Mendes da Costa, Der Dialekt d. homerischen Gedichte. Dt. von E. Mehler: *Dt. Lttztg.* 28 S. 1006 f. Mit gröfster Vorsicht zu benutzen. *W. Prellwitz.*

Maffei, R., Le favole Atellane. Volterra 1886: *Berl. ph. Woch.* 32/33 S. 997 f. Verf bekämpft mit grofser Wärme d. lateinischen Ursprung d. Atellanen. *J. Peters.*

Menge et Preufs, Lex. Caesarianum III: *Lit. Ctrbl.* 33 S. 1114. Reicher und geschickt bearbeiteter Stoff. *E. E(ufsner).*

Menge, Herm., Latein. Schulgrammatik: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 967-972. Der Beachtung empfohlen. *W. Vollbrecht.*

Oehmichen, Gu., Griechischer Theaterbau: *Dt. Lttztg.* 29 S. 1042 f. Die Vitruvstelle ist falsch interpretiert; auch sonst ist vieles verfehlt. *E. Fabricius.*

Pfleiderer, Edm., Die Philosophie d. Heraklit im Lichte d. Mysterienidee: *Lit. Ctrbl.* 29 S. 963 f. Enthält viel Neues u. Ansprechendes.

Plato, Republic, books I-IV . . . by Luscombe an Newnham. Oxford, Parker: *Sat. Rev.* 1656 S. 128. Im ganzen genügend.

T. Macri Plauti Captivi. Rec. Fr. Schoell: *Dt. Lttztg.* 29 S. 1043 f. Erfreulich; manche Konjektur ist zu kühn. *P. Langen.*

Plessis, Fréd., Etudes critiques sur Properce et ses élégies: *Öst. Gymn.* 5 S. 358-360. Unparteiisches und bedächtiges Urteil zeichnen das Buch aus, aber es ist weitschweifig u. enthält nicht viel Neues. *E. Reisch.*

Procli commentariorum in rempublicam Platonis partes ineditae. Ed. Rud. Schoell: *Lit. Ctrbl.* 28 S. 946 f. Inhaltsangabe und Bericht nach Schölls Angaben. *Wohlrab.*

Reinach, Th., Essai dans la numismatique des rois de Cappadoce: *Rev. crit.* 26 S. 502 f. Von Wichtigkeit für die Numismatik und Geschichte. *A. de Barthélemy.*

Reuter, Herm., Augustinische Studien: *Gött. gel. Anz.* 14 S. 529-544. Selbstanzeige.

Review, The classical. Hft 1: *Öst. Gymn.* 5 S. 404. Reicher Inhalt und zur Orientierung über die Leistungen in England sehr geeignet.

Scheidemantel, H., Über Hügelgräber bei Parsberg: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 962-964. Eine nützliche Zusammenstellung. *C. Mehlis.*

Schmidt, O. E., Die hdschr. Überlieferung der Briefe Ciceros an Atticus, Q. Cicero, M. Brutus in Italien: *Dt. Lttztg* 32 S. 1141 f. Planmäfsig und wertvoll. *Th. Stangl.*

Sitzler, J., Die Lyriker Eumelos, Terpander u. Alkman in ihrem Verhältnis zu Homer: *Berl. phil. Woch.* 32/33 S. 991-993. Ein guter Beitrag z. Verständnis d. Dichter. *K Sittl.*

Terenti Adelphi with notes and introductions . . . by A. Sloman: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 942 f. Eine ganz brauchbare Schulausgabe; die Wissenschaft wird durch sie nicht gefördert. *A G. Engelbrecht.*

Unger, G. Fr., Zeitrechnung der Griechen und Römer: *Berl. ph. Woch.* 29 S. 910-915 und 30/31 S. 949-955. Trotz mancher Vorzüge kann man die Darstellung im ganzen, besonders als Handbuch nicht billigen. *A. Mommsen.*

Mitteilungen.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

17. Juni. Le Blant las über *les premiers chrétiens et le démon.* Er zeigt, wie zu der Zeit des Anfangs des Christentums der Glaube an einen übernatürlichen Dämon die Geister beherrschte; man schrieb seinem direkten Einflufs die bösen Handlungen und Gedanken zu. — Héron de Villefosse macht Mitteilung von den Ausgrabungen, die Pierrot-Deseilligny und sein Onkel Lafon auf dem Hügel von Fourvières gemacht haben; dieselben haben zur Entdeckung eines der beiden Amphitheater des alten Lyon geführt; dasselbe lag in der Nähe des Forum und des Kaiserpalastes. Derselbe teilt ferner die Inschriften von 3 Meilensteinen mit, die Demaeght im Süden von Mascara zwischen Saïda und Frendach entdeckt hat; die eine nennt den Kaiser Quintillus, den Bruder von Claudius d. Gothen. Durch diese Inschriften werden 2 Ortschaften bekannt: *cohors Breucorum*, heute Tagremaret und Kaput Urbs (wohl in derselben Gegend).

24. Juni. Die verliehenen Preise werden bekannt gemacht: *Loth* hat den Preis erhalten für „*Sur la langue des inscriptions latins.*"

1. Juli. Der Preis für alte Numismatik ist Ernst Babelon für sein Werk: „Description historique et chronologique des monnaies de la République romaine, vulgairement appelées monnaies consulaires zuerkannt. Einen Preis hat auch Aug. Molinier für die Beantwortung der Frage: *Comment doit être étudié etc. un ancien obituaire* et Jules Martha für *Etude critique sur les oeuvres de l'art étrusque* erhalten. Héron de Villefosse sprach über die Ausgrabungen zu Saintes, welche mehrere wichtige römische Inschriften zu Tage gefördert haben.

15. Juli. Viollet las über *les cités libres et fédérées et les principales insurrections des Gaulois contre Rome.* Infolge der Steuerauflage, die auch die freien und verbündeten Gemeinden traf, seien in Gallien i. J. 21 u. 70 nach Chr. unter Führung der Trevirer und Turonen, die von den Aeduern und Lingonen unterstützt wurden, Aufstände zum Ausbruch ge-

kömmen; die Bundesgenossen der Römer glaubten sich in ihren Rechten verletzt. Erst durch Niederwerfung dieser Rebellionen sei ganz Gallien römische Provinz geworden. Gegen die Rechtsverletzung glaubt Boissier die Römer in Schutz nehmen zu sollen.

22. Juli. Ravaisson begann über *quelques monuments de l'art grec relatifs à Achille* zu lesen. — Chodzkiewicz fuhr in seiner schon in der vorigen Sitzung fortgesetzten Abhandlung *sur les routes du commerce de l'ambre dans l'antiquité* fort.

29. Juli. Ravaisson beendigt seinen Vortrag (s. 22. Juli). — Halévy erklärt *adlan* in dem Epitaph des Königs Tabnit als griechisch = *εἴδωλον* und hält Tabnit für den Sohn Eschmunazars.

Preufsische Akademie der Wissenschaften.

23. Juni. Pernice las *über formale Gesetze im römischen Recht.*

30. Juni. Leibnizscher Gedächtnistag. Nach einleitenden Worten Mommsens hielten Lehmann, Schmoller, Weizsäcker, Sachau, Dilthey und Klein ihre Antrittsreden; den 3 ersten antwortete Mommsen, den beiden folgenden Curtius, Herrn Klein Du Bois-Reymond. Aufserdem wurde die Preisaufgabe der Charlotten-Stiftung bekannt gemacht (bis z. 1. März 1880 sind die Lösungen an die Akademie einzusenden). Sie lautet: „Die Schrift Philons *de opificio mundi* (*περὶ τῆς Μωσέως κοσμοποιίας*) soll in neuer Textbearbeitung vorgelegt werden, wobei von der Beschaffung neuen handschriftlichen Materials abgesehen werden kann. Die kurzgefafsten Anmerkungen sollen hauptsächlich die textkritische Methode des Bearbeiters erläutern. Sprachliche Untersuchungen sind erwünscht, litterarhistorische und quellenkritische Exkurse über diese Schrift nicht ausgeschlossen. Es wird zugleich der Wunsch ausgesprochen, diese probeweise Bearbeitung möge die Anregung zu weiteren Studien geben, die ihr Ziel in einer auf neuer hdschr. Grundlage beruhenden Philoausgabe fänden."

7. Juli. Kirchhoff legte vor H. Pomtow, 2 delphische *Bustrophedon-Inschriften.* Die erste davon ist schon bekannt, sie wird nur genauer beschrieben, resp. berichtigt und nach besserem Abklatsch mitgeteilt. Die 2. fand sich auf der Decke einer Cippus; sie wird mitgeteilt und besprochen. Kirchh. schlägt als Lesung vor: *Οἶμ', ὡρχέσαμ'* (= *ὦ Ἀρχέδαμε*), *ὁ Ηυθέα Σελινώντιος* (Sitzungsber. 34 S. 703—708).

Bibliographie.

Ciceros *Life and Lettres*: The Life by *Middleton*, Lettres to his Friends translat. by *Melmoth*, lettres to Atticus transl. by *Heberden.* Edinburgh, Nimmo, Roy. 8. sh. 5.

Commentationes philologae in honorem sodalitii philologorum Gryphiswaldensis scrips. veteres sodales. Berlin, Weidmann. 67 S. gr. 8. M. 1,60.

Koch, Ernst, *Griech. Schulgrammatik.* 12. A. Leipzig, Teubner. XVI, 414 S. gr. 8. M. 2,80.

Krebs, Frz., *Zur Rektion d. Kasus* i. d. spät. hist. Gräcität. München, Lindauer. 1. Hft. 24 S. gr. 8. M. 1.

Lozzi, Car., *Biblioteca storica dell' antica* e nuova *Italia* etc. Imola. 2 Voll. 1000 S. 8. L. 25.

Lupus, Bernh., Die Stadt *Syrakus* i. Altertum Dt. Bearbeitung d. Cavallari-Holmschen Topografia. Strafsburg, Heitz. XII, 343 S. 2 Karten u. Illustration. gr. 8. M. 10.

Matronarum monumenta congessit, congesta digessit *Carl Friederichs.* Diss. Bonn, Straufs 1886. X, 46 S. Lex. 8. M. 1,50.

Naeher, J., Die *römischen Militärstrafsen* und Handelswege in Südwestdeutschland, i. Elsafs-Lothringen und d. Schweiz. Strafsburg, (Noiriel). VIII, 42 S. 1 Karte. gr. 4. M. 3.

Ostermann, Chr., *Latein. Übgsbuch.* 2.-4. Abt. Leipzig, Teubner. 2. für V. 17. A. V, 154 S. 8. 90 Pf.; 3. f. IV. 15. A. 140 S. 75 Pf.; 4. für III. 12. A. VIII, 219 S. M. 1,20. Zus. M. 2,85.

— Vokabularium. 1., 3. und 4. Abt. 30, 45, 60 Pf. Zus. M. 1,35.

Petronio, *Le satire* volgarizzate col testo a fronte e corredate di proemio e note da G. A. *Cesareo.* Firenze. 313 S. 16. L. 8

Pozzetti, Enr., *Grammatica della lingua latina* ad uso delle scuole secondarie etc. Milano. XII 289 S. 16. 4. Aufl. L. 2,50.

Reuter, Herm., *Augustinische* Studien. Gotha, Perthes. VIII, 516 S. gr. 8. M. 10.

Roberty, E. de, *L'ancienne* et la nouvelle philosophie. Essai sur les lois générales du développement de la philosophie. Paris, Alcan. 8. Fr. 7,50.

Schaedel, Ludw., *Plinius* d. J. u. *Cassiodorius* Senator. Krit. Beitr. z. 10. Buch d. Briefe und z. d. Briefen. Darmstadt, Wintersche Buchdruckerei. 36 S. gr. 4. 80 Pf.

Schaefer, Arn., *Demosthenes u. s. Zeit.* Schlufs. 2. Ausg. Leipzig, Teubner. X, 796 S. gr. 8 m. 1 T. M. 10.

Schulze, Wilh., Quaestionum *Homericarum* spec. Diss. Gryphiswald., (Jena, Pohle). 55 S. gr. 8. M. 1.

L. Annaeus Seneca, *On benefits.* Transl. by Aubrey *Stewart.* London, Bell & Sons. 246 S. 8. sh. 3,6.

Stadler, Aug., Über d. *Aufgabe d. Mittelschule.* München, Th. Ackermann. VI, 65 S. gr. 8. M. 1,20.

Sophocles' *Oedipus Tyrannos* m. erklär. Anm. von *N. Wecklein.* 2. A. München, Lindauer 1886. 97 S. gr. 8. M. 1,20.

Treuber, Osk., Geschichte der *Lykier.* Stuttgart, Kohlhammer. VIII, 347 S. gr. 8. Mit 1 Karte v. Kiepert. M. 5.

Wiegand, Wilh., Die *Alemannenschlacht vor Strafsburg.* Eine kriegsgesch. Studie = Beiträge z. Landes- u. Volkskunde v. Els.-Loth. 3. Hft. Strafsburg, Heitz. 46 S. 1 Karte u. 1 Wegskizze. gr. 8. M. 1.

Xenophons *Anabasis* erklärt v. *F. Vollbrecht.* 2. Bdch. 7. A. Leipzig, Teubner. III, 208 S. gr. 8. M. 1,50.

Zenoni, Giov., Manuale teorico-pratico di *morfologia latina* ad uso dei ginnasii. I. Venezia. 283 S. 16. L. 2.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Bach, Th., Denknisse u. Erinnerungen aus der Zeit der Erniedrigung Preufsens. Aus Th. G. v. Hippels handschriftl. Nachlasse mitgeteilt. 1 *M.*

Behrendt, G., üb. d. Gebrauch d. Infinitivs m. Artikel bei Thucydides. 1 *M.*

Büchsenschütz, B., Bemerkungen über die römische Volkswirtschaft der Königszeit. 1 *M.*

Buermann, H., die handschriftliche Überlieferung d. Isokrates. II. Der Urbinas u. seine Verwandtschaft. 1 *M.*

Foss, R., üb. den Abt Hilduin v. St. Denis u. Dionysius Areopagita. 1 *M.*

Freytag, L., die älteren Teile d. Kudrunliedes. (Schlufs.) 1 *M.*

Fritsch, O., Philipper 2. 5—8. exegetisch u. biblisch-theologisch erläutert. 1 *M.*

Hamann, A., a sketch of the life and works of John Milton. 1 *M.*

Hermann, J., zur Geschichte der Familie Necker. Der deutsche Ursprung derselben, urkundlich belegt. 1 *M.*

Hermes, O., das Sechsflach. Ein Beitrag zur analyt. Geometrie d. Raumes. 1 *M.*

Hirsch, F., die ersten Anknüpfungen zwischen Brandenburg u. Rufsland unter dem Grofsen Kurfürsten 2. Tl. [1657—1660.] 1 *M.*

Jacoby, D., Georg Macropedius. Ein Beitrag zur Litteraturgeschichte des 16. Jahrhunderts. 1 *M.*

Koch, M., die Rede d. Sokrates in Platons Symposion u. das Problem der Erotik. 1 *M.*

Koniecki, die neuesten Anwendungen der Elektricität. 1 *M.*

Krueger, P., Lenaus „Albigenser" u. die Quellenschriften. 1 *M.*

Meyer, H., Bemerkungen aus dem Zeitalter der schönen Wissenschaften. 1 *M.*

Meyer, R., In Ketten u. Banden. Ein plautin. Schönbartspiel. übers. 1 *M.*

Michaëlis, C. Th., de Plutarchi codice manuscripto Marciano 386. 1 *M.*

Osterwald, K., die Wasseraufnahme durch die Oberfläche oberirdischer Pflanzenteile. 1 *M.*

Perlewitz, P., Temperatur-Abweichungen u. Schwankungen. 1 *M.*

Röhricht, R., Zusätze u. Verbesserungen zu Du Cange, les familles d'outre mer (ed. E. Rey, Paris 1869). 1 *M.*

Weitzien, C., zur Theorie der homogenen linearen Substitutionen. 1 *M.*

Wetzel, E., die englische Orthographie. Eine kurze Darstellung ihrer Entwickelung seit Erfindung der Buchdruckerkunst. 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den lateinischen Unterricht.

Clausen (Oberlehrer). Zum lateinischen Unterrichte in der Secunda des Gymnasiums. 1 *M.*

Praktische
Schulgrammatik
der
lateinischen Sprache
von
W. Gillhausen,
Professor am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Neunte Auflage
der Schulgrammatik von
Prof. Dr. H. Moiszisstzig.
gr. 8vo. — 2,60 *M.*

Lateinische Formenlehre
für
untere Klassen höher. Lehranstalten
von
W. Gillhausen,
Professor am Gymnasium zu Frankfurt a. M.

Im Anschlufs
an die
praktische Schulgrammatik
von
Gillhausen-Moiszisstzig.
gr. 8vo. — Kart. 1 *M.*

Josupeit (Oberlehrer). Syntax der lateinischen Sprache. Dargestellt als Lehre von den Satzteilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0,50 *M.*

Materialien
zu
schriftlichen und mündlichen Übungen
im lateinischen Ausdruck
für Ober-Tertia und Unter-Secunda
von
Dr. Arthur Jung, Oberlehrer.
gr. 8°. 2,40 *M.*

Lehrgang der Russischen Sprache.

Für den Schul-, Privat- und Selbstunterricht bearbeitet von
Dr. **A. Boltz,**
fr. Professor der russischen Sprache an der Königl Kriegsakademie zu Berlin.

1. Teil, 5. Aufl., 3 M.
2. Teil, 5. Aufl., 4 M.
Beide Teile in einen Band gebunden 7,50 M.

Ein in ganz Deutschland, nicht minder aber auch in Russland geschätztes Werk: **Turgenjew** empfiehlt gerade **diese** Grammatik zum Unterricht wie zur Selbsterlernung der russischen Sprache.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Mit einer Beilage der Weidmann'schen Buchhandlung in Berlin.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 21. September. 1887. No. 38.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Griech. Dialekt-Inschriften, hrg. v. H. Collitz IV 1 (P. Cauer)	1153
F. B. Jevons, The development of the Athenian democracy (Holm)	1154
Homeri Odyssea ed. P. Cauer. Pars II (K. Sittl)	1156
Herodoti histor. libr. VI ed. A. Holder (W. Gemoll)	1158
A. Bauer, Thukydides u. Müller-Strübing (S. Widmann)	1160
P. Vergili Maronis Aeneis. Ed. von W. Kloucek — — Bucolica Georgica Aeneis. Recogn. O. Güthling — — carmina. Ed. G. Thilo (P. Deuticke)	1161
M. Fabii Quintiliani institutionis orat. liber X ed. F. Meister (W. Gemoll)	1174
Auszüge: Hermathena XIII. — The classical review I 7. — The American journal of archaeology III 1. — Nordisk Tidskrift for filologi VIII 2. — Philologus XLVI 2. — Göttinger Nachrichten 9. — Zeitschrift für die österr. Gymnasien 1887, 7	1174
Rezensions-Verzeichnis	1178
Mitteilungen: Preufs. Akademie der Wissenschaften	1180
Bibliographie	1181
Angekündigte Schriften	1182

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Sammlung der **griechischen Dialekt-Inschriften**, herausgegeben v. Dr. Hermann Collitz. 4. Bd. 1. Heft. Wortregister zum ersten Band von Richard Meister. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht, 1886. IV., 106 S. Mk. 5,00.

Von den Indices, die der vierte Band der Sammlung enthalten soll, bringt das vorliegende Heft die sorgfältig und zweckmäfsig gearbeiteten Wortregister zu den im ersten Bande enthaltenen Inschriften. Es sind im ganzen sechs Register, gesondert für Äolien, Thessalien, Böotien, Elis, Arkadien, Pamphylien; den kyprischen Inschriften war schon im ersten Bande ein Index unmittelbar hinzugefügt worden. Die Anordnung ist streng alphabetisch, so dafs die zu demselben Stammwort gehörigen Flexionsformen jede an ihrer Stelle eingeordnet sind. Auch für die sehr häufig vorkommenden Wörter (Artikel, Präpositionen, Konjunktionen) sind sämtliche Belegstellen aufgeführt. Formen, deren grammatische Stellung nicht auf den ersten Blick deutlich ist, sind durch kurze Bemerkungen erläutert. Mit besonderer Sorgfalt sind diejenigen Wörter oder Wortformen behandelt, welche nach der eigentümlichen Art der Inschriften, in denen sie sich finden, für die Beurteilung des Dialektes, zu dessen Gebiet diese Inschriften gehören, entweder gar nicht oder nur mit Einschränkung in Betracht kommen. Der Verfasser hat, gewifs mit Recht, alle diese Wörter aufgenommen, aber durch Hinzufügung der Bezeichnung „att. abgef. Urk." oder „Epigr." oder „Künstlerunterschr." oder dergl. vor falschem Gebrauch gewarnt. Endlich ist noch hervorzuheben, dafs der Verfasser auch Berichtigungen der im ersten Bande herausgegebenen Texte, teils von ihm selbst gefundene, teils solche von anderen Gelehrten, soweit sie ihm bekannt geworden waren und sicher erschienen, seinem Verzeichnis eingefügt hat.

Kiel, 18. 4. 87. **Paul Cauer.**

F. B. Jevons, The development of the Athenian Democracy. London, Griffin. (s. a.) 40 S. 8°. 1,20 *M.*

Der Verfasser nimmt 4 Perioden der Entwickelung der athenischen Demokratie an, welche er charakterisiert findet durch die 4 Arten der Demokratie, die Aristoteles, Pol. 4, 4 und 4, 5 schildert. Die erste ist vorhanden, wenn *τὸ γεωργικὸν καὶ τὸ μεσιτεύον μετρίαν οὐσίαν* regiert; die zweite, wenn alle aktives Bürgerrecht haben, welche *ἀνεπίθυνοι* sind; die dritte, wenn alle es haben, *ὅσοι ἂν ἐλεύθεροι ὦσι*; die vierte, wenn es auch diejenigen ausüben, welche *ἄποροι* sind, weil sie *μισθὸν* bekommen. Dies entspricht nach J. den 4 Perioden der athenischen Verfassung: 1. vor Solon. 2. Solon. 3. Kleisthenes. 4. Perikles. Diese Unterschiede hängen aber mit der Stellung der Bürger innerhalb ihrer natürlichen Verbände zusammen, über welche die arischen Forschungen

von Sir Henry Maine Licht verbreiten. Der Bürger gehört an: einem γένος, einer φρατρία, einem δῆμος, der πόλις. Nun waren in den γένη wahrscheinlich sehr lange nur die Adligen, zu den φρ. gehörten aber auch die Nichtadligen. Vor Solon kam es nur dahin, dafs die Grundbesitzer, welche in den Phratrien waren, aktives Bürgerrecht hatten (1. Art bei Arist.); Solon gab es allen Mitgliedern der Phratrien, das sind die ἀνιπεύθυνοι κατὰ τὸ γένος, von denen Arist. spricht. Kleisthenes hat sodann im Gegensatz dazu alle Freien, welche auch nur von väterlicher Seite von bürgerlicher Herkunft waren, als Vollbürger zugelassen; deshalb hatten nun die rein lokalen Verbände der δῆμοι die Entscheidung über die Qualifikation zum Bürgerrechte. Dies ist die dritte Klasse des Aristoteles. Perikles endlich gründete die vierte Art der Demokratie durch die Einführung des Soldes. Aber, setzt Hr. Jevons hinzu, damit nicht zu viele Sold bekämen, schliefst Perikles durch sein bekanntes Gesetz die νόθοι, diejenigen, welche nicht von athenischer Mutter sind, aus; das will sagen, er kehrt zum solonischen Prinzip zurück, wonach die φρατρία das Mafsgebende war. Dies hat nun nach Hrn. J. die Folge, dafs Athen zu Grunde geht. Denn nun regieren alle Berechtigten thatsächlich mit — rule as well as reign (p. 38) — und das kann kein Staat aushalten, denn das ist Despotismus — the Phratry triumphed but Athens fell!

Das ist alles aufserordentlich sinnreich, und wir haben nicht einmal alle Folgerungen mitgeteilt, welche J. aus diesen Sätzen gezogen hat. Aber es ist nicht alles vollkommen nachgewiesen. Es ist wohl richtig, dafs Solon nur Mitglieder der Phratrien als Vollbürger anerkannte, und dafs Kleisthenes auch die Halbbürtigen zuliefs; aber es ist nicht so klar, dafs Perikles auf die Phratria zurückgegangen ist, und diese seitdem die Grundlage für das Bürgerrecht gegeben hat. Denn wenn derjenige, den die Demoten als Mitglied des Demos anerkennen, dadurch Bürger ist, so ist der Schwerpunkt doch immer bei der Schöpfung des Kleisthenes geblieben. Hr. Jevons hat auch nicht klar gemacht, dafs Athen zu Grunde gehen mufste, weil die Phratrie, wie er sagt, siegte. Die hierher gehörigen Ausführungen auf S. 37 und 38 sind viel zu kurz. Wir möchten nicht gegen das dort Gesagte polemisieren, weil wir annehmen, dafs, wenn Hr. J. seine Ansicht ausführlicher begründete, wir noch manches davon billigen könnten, was uns jetzt noch unwahrscheinlich vorkommt.

Sinnreich ist die Erklärung, welche Hr. J. von der Zahl 30 der Mitglieder des γένος giebt. Zusammen gehören: 1 Vater, 2 Söhne, 4 Enkel, 8 Urenkel; das macht 15 — dazu ebensoviele Nachkommen des Bruders: zusammen 30. Man mufs das Einzelne bei Hrn. J. nachlesen. Dafs Aristeides die Beschränkung der Archontenwahl beseitigt habe, beruht doch nicht blofs, wie Hr. J. auf S. 8 sagt, auf Plut. Arist. 1, sondern auch auf Plut. Arist. 22.

Hoffentlich wird Hr. Jevons alle diese Dinge noch einmal ausführlicher behandeln.

Holm.

Homeri Odyssea scholarum in usum edidit Paulus Cauer. Pars posterior, carm. XIII—XXIV. Lipsiae, G. Freytag 1887. P. 228. 8. 1 ℳ*)

Wenn die mehr oder minder sicheren Ergebnisse der neueren Homerkritik für die Schule in irgend einer Weise nutzbar gemacht werden, darf der Mutige natürlich nicht auf den Beifall derer, welche von vornherein der gesamten Richtung ablehnend gegenüber stehen, rechnen, dagegen wird er des wohlwollenden Entgegenkommens der übrigen sicher sein. Die strengste Wissenschaftlichkeit der Reformen dürfte dabei nicht so sehr in Betracht zu ziehen sein als die Zweckmäfsigkeit; man wird also auch ein wenig Gleichmacherei nicht schelten dürfen, wenn dadurch eine Erleichterung gewonnen wird, was besonders von der durchgreifenden Auflösung von Kontraktionen und der Entfernung zerdehnter Formen gilt. Das Digamma ist mit Recht weggelassen, weil es Verwirrung hätte stiften können. Auch die Ablösung von Präpositionen und die Sonderung zwischen οὐ δέ und οὐδέ sind zur Nachahmung zu empfehlen. Am meisten Widerspruch dürfte die Behandlung des langen *E*-Lautes finden, doch ist ein befriedigender modus procedendi, da die Inschriften noch zu wenig beigezogen sind, überhaupt noch nicht festgestellt. Indes liegt, wie gesagt, in allen diesen Fragen der Schwerpunkt auf der Zweckmäfsigkeit.

Hierbei ist nun meines Erachtens der Herausgeber sich selbst im Lichte gestanden. Der Verleger kündigt an, dafs eine „kurzgefafste homerische Schulgrammatik“ in Vorbereitung ist. Diese mufste mindestens gleichzeitig mit der Ausgabe erscheinen oder vielmehr die wissenschaftlichen Prolegomena vertreten. Obgleich ich nicht persönlich darüber zu urteilen in der Lage bin,

*) Vgl. die Rezension von Bd. I in No. 5 S. 135–140.

möchte ich doch fürchten, dafs die Ausgabe, wo der Lehrer nicht Homeriker ist, mit ihren neuen Formen einige Verwirrung stiftet. Der apparatus criticus, welcher die alten gewohnten Formen enthält, hilft dem durchaus nicht ab. Wir verstehen überhaupt nicht recht, wie eine Schulausgabe dadurch gewinnen soll, dafs angegeben wird, pauci, alii, plures, unus hätten eine andere Lesart*) oder dadurch, dafs sie eine unvollständige Sammlung zum Teil sehr unwahrscheinlicher Konjekturen enthält. Der Kompromifs zwischen dem Schulmann und dem Gelehrten konnte hier nicht zum guten ausschlagen; was geboten wird, ist für den Schüler zu viel und für den Lehrer zu wenig. Überhaupt wäre ein Anhang ein geeigneterer Platz dafür gewesen. Vielleicht entschliefst sich der Verfasser, für die bald erscheinende Iliasausgabe diese wohlgemeinten Bedenken in Erwägung zu ziehen.

Nach dem Herkommen seien diesen allgemeinen Sätzen einige spezielle Bemerkungen angereiht: ν 180 dürfte *παύσασθε*, das mit *πειθώμεθα* parallel steht, das ursprüngliche sein, welches von denen, die den alten Konjunktiv des Aoristes nicht erkannten, bald in *παύεσθε*, bald in *παύσεσθε* korrigiert wurde. Auch ω 485 ist das ältere *θέωμεν* vorzuziehen, ebenso χ 216 *κτέωμεν*.

ϱ 52 hat Aristophanes mit *ἀγορήνδε ἐλεύσομαι* augenscheinlich die echte Lesart bewahrt. Alle Varianten stellen nur verschiedene Versuche dar, den Hiatus zu entfernen. Die Byzantiner schrieben kurzweg *ἀγορήνδ' ἐλεύσομαι*, während von den Früheren die einen eine Präposition einschalteten (*ἀγορήνδ' ἐπελεύσομαι*), die anderen sie überhaupt an Stelle von *δε* setzten (*ἀγορὴν ἐπελεύσομαι* oder *ἐπελεύσομαι*).

ϱ 154 dürfte diejenigen, welche *σοί* schrieben, das richtige Gefühl, dafs in der Arsis eine Enklitika, d. h. an der Stelle des Verstones ein tonloses Wort unstatthaft sei, geleitet haben.

Soll *θημαρές* ϱ 199 (wie $\varkappa$ 362. ψ 232) etwa ein Äolismus sein? Es gehört doch gewifs zu den zahllosen Koine-Formen, welche zumal die jüngeren Homerhandschriften entstellen und kaum wert sind, dafs man sie notiert.

Nach derselben Methode wird ϱ 218 *ἐς τὸν ὁμοῖον* vor *ὡς τὸν ὁμοῖον* den Vorzug verdienen; denn die Scholiasten pflegen überall, wo *εἰς* zu Personenbezeichnungen tritt, dies als selten und poetisch hervorzuheben. Da das zur Paraphrasierung übliche *πρός* hier nicht zulässig war, setzte ein antiker Brunck *ὡς* statt *ἐς*.

Endlich möchten wir zu ν 151 *ἀπολλίξωσι* eine Notiz, welche vielleicht der Homerkritik von Nutzen sein kann, beibringen; die Präposition lautet jetzt auf Cypern *ἀπό*, aber auch *ἀπού*, was auf ein altkyprisches *ἀπού* zurückgeht, dies entspricht aber einem gemeingriechischen **ἀπώ*.

Die Handlichkeit der bei sehr niedrigem Preise hübsch ausgestatteten und gut gedruckten Ausgabe wird durch ein für Homeriker berechnetes Namensregister und die zweckmäfsige Einrichtung, dafs Ziffer und Buchstabe des betreffenden Gesanges auf jeder Seite wiederholt werden, erhöht.

München. **Karl Sittl.**

*) Dabei fehlen aber wichtige alte Lesarten wie ϱ 322 *ἀπαμείρεται* (Eustath. p. 1766), worauf sich ein Artikel des Hesychios bezieht.

Herodoti historiarum liber sextus. Scholarum in usum ed. A. Holder. Lipsiae 1887. Freytag. 47 S. 8°. 0,40 *M*.

Der Verfasser hat in diesem Bändchen ausgelassen § 32, § 61 *βασιλῆϊς* — 64 incl., § 65 *Ἡμαρήτῳ* — *Λευτυχίδης*, ib. *παρεχόμενος* — 65 Schlufs, § 67 *οἰκία* — 70 *ἐβούλετο*, sämtlich sittliche Bedenken erregende Stellen. Über das Princip, alles Anstöfsige aus Schulausgaben zu entfernen, sage ich weiter nichts, als dafs man mehr Vertrauen zu dem Takt des Lehrers hegen sollte. Hier handelt es sich aber nicht um dies Princip, sondern um die Durchführung desselben. Da zeigt sich nun 1) dafs Holder nicht alle anstöfsigen Stellen entfernt hat: dieselben Worte sind in § 32 unterdrückt, in § 9 beibehalten; 2) dafs die Ausscheidung der bedenklichen Stellen nicht immer glatt vor sich gegangen ist: in § 65 ist ausgelassen *ὁ Κλεομένης*, § 65 ex. nach *ἀπέφαινε* eingeschoben *ὤν*, § 138 statt *ὡς δὲ τέκνων αὗται αἱ γυναῖκες ἐπεπλήσθησαν* geschrieben *ὡς δὲ τέκνα ἐγένετο ταύταις ταῖς γυναιξίν*. Warum nicht lieber *ὡς δὲ τέκνα ὁ πελαργὸς ἔμιξε ταύταις τ. γυναιξίν*?

Das Druckfehlerverzeichnis praef. p. 7 ist nicht vollständig: 86 *δ οὕτω ἀγαθόν*, 91 *οὕτω αἱ χεῖρες* sind bei dem Verf., der ängstlich sonst vor Vokalen *οὕτως* schreibt, Druckfehler, desgleichen 92 *Σικυωνίων νεῶν*, 103 *τετάμαται*, 136 *τήν σφισι αὐτοῖσι*, wohl auch — bei des Verfassers grammatischen Ansichten ist ein Zweifel gerechtfertigt — 20 *παραφέων*, 86 *γ λήσασθαι*, 43 *θωῦμα*. Die Auslassung von *γὰρ* c. 16 hinter *νυκτός τε* ist wohl nur aus Versehen geschehen, denn Holder setzt, wie Stein, der eben *γὰρ* eingeführt hat, hinter *θεσμοφορίων* ein Komma,

läfst also den Nachsatz erst mit *ἐνθαῦτα δή* beginnen. Dagegen liegt wohl eine Absicht vor in der Schreibung *ὑπὸ Ἑλλήνων* 53, *ἀχρηιοπώτην* 84, *δωσίδικοι* 42, *ἴλεων* 91.

Von den Handschriften ist die zweite Klasse sehr stark herangezogen worden. Dagegen ist an sich gar nichts zu sagen, sie bietet manche gute Lesart, so ist nach PR c. 7 geschrieben *μηδένα συλλέγειν*, nach Rsv c. 39 *βασιλέος θυγατέρα*, nach Rsv c. 18 *ὑποφύσσοντες* ohne *καὶ* und war c. 2 nach P *κατεργάσεσθαι*, c. 78 nach P *δ' ἔτι* zu schreiben. Aber Holder treibt mit dieser Handschriftenklasse Mifsbrauch. Ich halte mich bei den Umstellungen, welche die Lesarten der zweiten Klasse bieten, nicht weiter auf und gebe nur aus der reichen Menge einige Beispiele: c. 13 *ἅμα μὲν ἐοῦσαν*, 44 *ἤδη ἦν*, 50 *αὐτῷ ἐγίνοντο*, 52 *σφέας τραπέσθαι ὁδόν*, 67 *τὴν Ἡμαρήτου κατάπαυσιν*, 72 *ὑποχείρια πάντα*. Ich gehe vielmehr zu den Lesarten über, welche einen glatteren Stil bieten. Herodot hat leider oft in der Erzählung das Imperfektum; wie hübsch, wenn man ihn davon befreien könnte: Holder schreibt demnach c. 80 *πιθομένων*, 90 *ἔσπονto*, 91 u. 129 *ἐγένοντο*, 98 *ἔφηνε*, ferner 15 *ἐδικαίευν γενέσθαι*, 84 *πειρᾶν ἐσβαλεῖν*, 86 *γ συγγνώμην παραιτέετο αὐτῷ σχεῖν*. Um so verwunderlicher ist es, dafs er c. 70 in einem Satz *ἅπτονται* und *ἀπαιρέοντο* schreibt, zumal da PR *ἅπτονται* und Rsv *ἀπαιρέονται* bieten. Der Glätte des Stils soll wohl auch c. 38 *μετὰ δὲ ταῦτα* dienen, ferner c. 54 u. 89 *κατὰ τά*, c. 71 *Μενίου μὲν* nach B^2 PR (sv) z.

Es bleiben nun noch einige Fälle übrig, wo mir das Motiv, welches Holder leitete, nicht klar geworden ist. Warum nahm er c. 40 aus PRsz *ἔφευγε Χερσόνησον* auf, ist die Lesart von AB *ἔφ. ἀπὸ Χερσονήσου* etwa schlechter? warum c. 72 *ἔφυγε δὲ ἐν Τεγέῃ* aus Rsv, was kaum Griechisch sein dürfte? warum c. 70 *ὡς ... πορεύεσθαι* aus Rs, nachdem Cobet und Kallenberg sich für den Infinitiv nach Tilgung des *ὡς* erklärt hatten? warum verschmähte er c. 40 die Steinsche Konjektur *πρὸ*, kann er etwa *τρίτῳ μὲν γὰρ ἔτεῖ τούτων* erklären? warum stellte er c. 13 mit Cobet *ἐδέχοντο τοὺς λόγους* um, wird dadurch die Periode nicht noch viel schlimmer? M. E. hat man an der letzten Stelle die Schreibung Steins und Kallenbergs anzunehmen mit der einzigen Ausnahme, dafs *ἅμα μὲν* vor *ὁρῶντες* gestellt wird, was gar keine Schwierigkeit hat, da diese Worte in den Hss. keine feste Stelle haben. Dann würde der mit *μαθόντες δὲ* beginnende Satz mit *οἱ Σάμιοι ὧν* wieder aufgenommen und weiter fortgeführt. Übrigens dürfte die hier von Holder aufgenommene Konjektur Gomperz' *εἰ γε ἐπισταμένοι* der beste bis dahin gemachte Vorschlag sein.

Kreuzburg O.-S. **Wilh. Gemoll.**

Adolf Bauer, Thukydides u. H. Müller-Strübing. Ein Beitrag zur Geschichte der philologischen Methode. Nördlingen, Beck. 1887. 8°. 31 S. 70 Pf.

Die jüngst in Scene gesetzte „Pausaniashetze" und fast Modesache werdende Verunglimpfung anderer Schriftsteller, wie Herodots, Diodors — auch Tacitus hätte genannt werden können —, und historischer Gröfsen, wie Perikles, veranlafst Bauer „gegen dies Gegenteil von wissenschaftlicher Methode den Kampf aufzunehmen." Indem er sich gegen den Führer dieser Richtung, Müller-Strübing, wendet, hofft er das ganze System treffen zu können und nicht nur dem einen Schriftsteller die bedrohte Ehre zu wahren, sondern den methodischen Grundsatz wieder zu Ehren zu bringen, „dafs es unsere erste Pflicht sei, Äufserungen eines Schriftstellers so lange für wahr zu halten, als nicht das Gegenteil sich unumstöfslich erweisen läfst, und dafs wir Schwierigkeiten, die unsere Überlieferung bietet, zu verstehen trachten sollen, ehe wir sie durch einen eigenen Einfall einer vorgefafsten Meinung zu Liebe erklären." Verf. gesteht zu, dafs M.-Str. von richtiger Anschauung ausgegangen, aber in seiner destruktiven Methode weiter und weiter gekommen sei und sich in Widersprüche verwickelt habe. Während M.-Str. anfangs nur gegen die „Infallibilität" des Geschichtschreibers Front machte, ihm höchstens „historische reservatio mentalis" vorwarf, behandelt er ihn nach und nach immer schlimmer. Der Historiker wird zum „Epiker", zum „selbstbewufsten Virtuosen," zum „Effekthascher", der „fratzenhafte" Beschreibungen zuwege bringt. Hat er früher unter einem „blutdürstigen Interpolator" gelitten, so erfindet er als „Professor" schliefslich selbst „blutdürstige Orgien". Dafs er als Professor zum „Pedant" wird, ist am Ende eher erklärlich. — Solche Widersprüche, vielleicht genauer als Änderungen der Ansichten bezeichnet, können kein Vertrauen erwecken, höchstens die Erwartung hervorrufen, dafs ihnen noch andere Glaubenswechsel folgen.

Enthält auch die vorliegende Broschüre keinen positiven Beitrag zur Kritik und Erklärung des Thukydides, so wird sie sich doch den Dank aller derer erwerben, welche vom Nihilismus der Me-

thode so wenig wie vom methodischen Nihilismus wissen wollen, selbst auf die Gefahr hin als Thukydidestheologen verspottet zu werden.

Oberlahnstein. **S. Widmann.**

1. P. **Vergili** Maronis Aeneis. Scholarum in usum ed. W. Klouček. Lips. G. Freytag 1886. VIII u. 338 S. 8. — 1,25 *M*; geb. in Leinwandband 1,50.
2. P. **Vergili** Maronis Bucolica Georgica Aeneis. Recogn. O. Güthling. Lips. B. G. Teubner 1886. Tom. I: Buc. Georg. XXI u. 89 S. Tom. II: Aen. XXXVI u. 274 S. 8. — 1,25 *M*
3. P. **Vergili** Maronis carmina. Ed. G. Thilo. Ed. stereot. Lips. B. Tauchnitz 1886. XLVIII u. 426 S. 8. — 1,50 *M*.*)

His nos consevimus agros könnte vielleicht O. Ribbeck murren, wenn er der Jetztzeit reichen Ertrag an Vergiltexten**) betrachtet. Andere aber hören die Einladung der neuen Wirte *sunt nobis mitia poma* voraussichtlich ganz gern und haben höchstens die Qual der Wahl. Um diese etwas zu erleichtern, wollen wir die drei Ausg. vom vorigen Jahre (über Brosin vgl. No. 45 und 46 des letzten Jahrgangs d. W.) kurz an der Recension Ribbecks und an einander messen.

Im Umfang bietet das meiste Th., da er nicht nur die auf Grund der neueren Veröffentlichungen, besonders F. Büchelers, bearbeiteten *carmina minora* zugiebt, sondern auch eine zwanzig enggedruckte Seiten starke *prolusio* über V.s Leben und Werke liefert, welche besonders fesselt durch die eingehende Verwertung der alten Überlieferung in der vom Verf. sicher und selbständig wie kaum von einem andern beherrschten Scholienlitteratur. Hier wie anderwärts zeigt sich Th. von Paldamus, seinem Vorgänger im Tauchnitzschen Verlage, vollständig unabhängig; nur das Namen- und Sachregister am Ende des Buches erinnert in Anlage und Einzelheiten (wie dem Versehen *Patron*, *Arcas* und *Salius*, *Acarnan* st. umgekehrt; s. Serv. VIII 285) noch an P. Aber auch hier hat Th. einzelnes gestrichen (warum *Manes* und *Musa*?), anderes gekürzt, vieles hinzugethan, namentlich über Kleider, Waffen und andre Seiten der Privataltertümer, und endlich die vorkommenden Kasusformen der Eigennamen beigefügt. In Kloučeks Namenregister vermifst man letztere. Bei ihm fehlt also auch die Gelegenheit zu interessanten Beobachtungen, die Th. ermöglicht, z. B. dafs V. als Gen. zu *Ascanius* immer *Iuli*, zu *Dido*, wo Th. wie Rb. den Acc. IV 383 übersehen hat, immer das nur in diesem Kasus vorkommende *Elissae* braucht, während er X 199 den Gen. *Mantus* nicht meidet. G. bietet keinen Index, wohl aber Inhaltsangaben der einzelnen Werke, zu den ländlichen Gedichten in Prosa, zur Äneis die bekannten Decasticha, in einzelnen Lesarten von Ribb.s Gestaltung Prol. 370 f. etwas verschieden.

Was den Inhalt anlangt, so treten alle drei Ausg. in einen gewissen Gegensatz zu Ribb., indem sie die Orthographie möglichst gleichmäfsig und schulgerecht einrichten, der Überlieferung treuer folgen und unter den Quellen derselben den cod. P(alatinus) weniger bevorzugen. Kurz und klar betont diese Absicht Th. S. XXI f. Ähnlich Kl. in seinem knappen Vorwort, in welchem er auch noch verspricht, anderswo — vermutlich in dem noch ausstehenden Teil I seiner Ausgabe — die Vorzüge des M(ediceus) vor P näher zu beleuchten. G. will laut Vorbemerkung weniger kühn als Ribb. sein und nur notgedrungen die handschriftl. Gewähr aufgeben — etwas wunderlich gesagt; denn wer glaubte das wohl ohne Not thun zu sollen? Sein Verhalten zur Frage M oder P bezeichnet er nicht ausdrücklich und scheint sich auch im einzelnen weniger nach festen Principien zu entscheiden als nach persönlichem Ermessen oder fremden Autoritäten, besonders Lad.-Schaper. Mit gesunder, nicht starrer Konsequenz verfahren Kl. und Th. Letzterer zeigt wieder die schon in seiner Servisausg. bewiesene Umsicht und Besonnenheit; den Vergiltext findet er besser erhalten als den anderer Autoren. Ersterer erscheint in seiner Textgestaltung viel vorsichtiger als man nach seinen Einzelbeiträgen zu erwarten geneigt war. E. Bährens, N. ph. R. 1886 S. 168 f., vermifst deshalb bei ihm den nötigen „wissenschaftlichen Fortschritt", ich finde gerade diese Zurückhaltung besonders anerkennenswert. Auffällig genug nennt G. in seinem Vorwort — nur hier findet sich ein Seitenblick auf einen Konkurrenten — Kl. *infeliciter audacem*. Das ist nicht richtig. In den Anm. allerdings schlägt Kl. ziemlich viel Änderungen vor [s. u.]; aber im Texte bietet er entschieden verhältnismäfsig wenige, von eigenen z. B. nur A. II 332 *illi* st. *alii*, IV 471 *agitatur*, V 87 *auri*, 290 *consessum in medium*, 666 *atro*, X 304 *fatigans*, 546 *terrae* u. d. Sie sind nicht gerade zwingend zu nennen, aber

*) Obwohl die Ausgabe von Thilo schon in einer längeren Rezension von dem leider so früh verstorbenen W. Gebhardi in d. Woch. No. 24 S. 750–754 und No. 25 S. 779–785 besprochen ist, glauben wir doch, dafs unseren Lesern die folgende erwünscht sein wird, besonders weil sie die anderen zu Vergleichung heranzieht. D. Red.

**) Auch von Gebhardi ist kürzlich für den Schulgebrauch eine Textausgabe der Äneis erschienen.

auch — aufser X 366 f., wo Kl. *aspera equos .. suaserat, unum . . restabat egenis* in die beliebte Parenthese setzt — nicht kühner als die G.s wie G. IV 455 *immerito*, A. II 37 *subiectisve*, 173 *caldus*, VII 211 *nutantem*, 420 *saporatam*, 534 *torpida*, IX 349 *purpureum* zum vorhergehenden *ensem* gezogen, 449 *patrum*, XI 567 *ulli*, XII 617 *huc*. Durch Interpretation die Überlieferung zu stützen ist Kl. (I 8 u. ö.) ebenso bemüht wie G. (B. II 12 u. a.), und Störungen des Zusammenhangs anzunehmen, Lücken zu bezeichnen u. dgl. ebenfalls nur selten geneigt. Zu Umstellungen entschliefst er sich ein wenig leichter als G.: Kl. II 263 hinter 264, II 696 f. *signantemque vias* und *cernimus Idaea* vertauscht, VI 325 h. 328. X 661/2 h. 664, 714/6 h. 718, XI 264/5 h. 268 — G. dagegen IV 655 h. 656, wo die Zahlangabe am Rande versehen ist; X 714/6 h. 718 und XI 86 h. 87. Th. hat, um dies gleich anzuschliefsen, von Versumstellungen in der Äneis nur die drei letzten von Kl. vorgenommenen gebilligt; aufserdem G. III 120/2 h. 96, IV 203/5 h. 183 (beide Partieen wäre er nach S. XXVII auch preiszugeben bereit) sowie nach Ribb. 248/50 h. 238 und 369 h. 370.

Mit Athetesen ist G. etwas freigebiger als Kl., sowohl der Zahl wie auch dem Umfange nach. Er schliefst in der Äneis nicht nur alle von Ribb. unter den Strich verwiesenen Verse, von denen Kl. II 76 und 775 beibehält, in Klammern ein, sondern auch noch etwa 18 andere, welche den Zusammenhang stören oder der Erklärung Schwierigkeit bereiten (so III 684/6!), ungerechnet die in der Anm. angezweifelten wie V 281 'haud scio an cum (!) *Bryantio* eiciendus sit'. Selbständig verwirft er III 340/3 (Kl. nur 341), IV 244, VI 743/4 (Kl. hält wenigstens *quisque suos patimur manis*, was sicher nicht interpoliert ist; schwerlich auch das Folgende), XI 593/4 und XII 871. Dittographieen wie VII 703/5 hätten deutlicher von Interpolationen getrennt werden sollen; auch die Begründung der letzteren ist nicht überall eingehend und klar, bisweilen ganz ausgelassen. Kl. hat die Verse III 230 (wirklich so schlecht bezeugt?), VI 242, IX 29 und 121, X 872 unter den Text gesetzt und aufserdem einige 20 Stellen eingeklammert; meist im Anschlufs an Heyne, Wagner, Ribb. u. a., auf eigene Hand II 272/3, V 52 *deprensus et urbe Mycenae* und XI 169/71. Am weitesten geht in dieser Beziehung Th. Er hält von den Versen unter Ribb.s Texte B. II 32/3, 39, V 49, X 17, G. II 433 und A. II 775 (bis auf die zwei letzten im Einklange mit G.), betrachtet aber andererseits B. VIII 76 und G. IV 506 (beide auch G.) sowie G. II 373/5, 454/7, III 437/9 und IV 290/3 (s. S. XXVII) als unecht. Desgleichen in der Än. 30 Stellen, bei deren Verurteilung er sich teilweise an E. Albrechts Aufsatz, Hermes 1881 S. 392 f., anlehnt, den Kl. und G. ignorieren. Die als unecht betrachteten Verse sind im Texte eingeklammert; G. IV 338, A. IX 29, 121, 529, X 278 und 872 spurlos ausgelassen. Letzteres finde ich weder praktisch, da hiermit die Verszählung der Vulgata aufgegeben wird, noch konsequent durchgeführt. Warum dann nicht auch IV 273 und XII 612/3, die gleich dem ersten und letzten der von Th. ausgelassenen Verse auch in keiner anderen guten Hdschr. erhalten sind als in *c*? Ebenso stünde es mit II 567/88. Diese nur bei und nach Servius überlieferte Partie erklärt Th. jetzt mit Gruppe Min. 173, Ribb. Prol. 92 f. (anders wieder in der kl. Ausg.) und Haupt² wegen sachlicher Widersprüche und formaler Anstöfse für untergeschoben. Wenn Servius angebe, die Verse seien von Varius und Tucca getilgt worden, so sei dies zwar ein Irrtum, aber derselbe beruhe auf der richtigen, auch dem Fälscher bekannten Tradition älterer Grammatiker, dafs V. hier einiges, worauf Venus 589 f. antworte, nachträglich selbst gemifsbilligt und — wohl wegen sachlicher Berührungen mit 348 f. und 661 f. — gestrichen habe. Mir scheint durch Th.s zielbewufstes Verfahren die schwierige Frage doch noch nicht endgiltig gelöst zu sein. So gern ich auch glauben möchte, dafs nach Pseudo-Serv. 595 wie nach V.s Andeutungen 612. 632. 664 (auch *prius* 596 wäre vielleicht mit zu verwerten) Venus den Äneas vom Verzweiflungs-Kampfe, nicht von der Ermordung Helenas abzuhalten beabsichtigte, so gern ich auch zugebe, dafs der Standpunkt des Äneas (erst 632 folgt *descendo*) keinen Einblick in den Vestatempel gestatten mochte, ferner dafs *limina servare, victoria* = Bestrafung, *poenas merentis sumere* wirklich etwas von V.s Sprachgebrauch abweicht*), so finde ich doch Th.s Voraussetzungen zu unsicher und kompliziert und sein Resultat zu wenig beruhigend, da aufser der Lücke, welche er durch ein Kolon hinter 566 mehr versteckt als andeutet, noch andere Mängel bestehn bleiben, namentlich die Verse 596 f. jetzt bedenklich nahe an 560 f. gerückt

*) *Sceleratas poenas sumere* kaum. Vgl. Pöhlig, G. Pr. Sechausen i. A. 1880 S. 11 f. Aufserdem XII 949 *scelerato ex sanguine p. s.* u. zum Adj. VI 563 *limen scel.*, 576 *sedes beatae*; Ov. met. IV 455 und Tib. I 3, 67 *sedes sc.*, auch Prop. V 11, 15 *damnatae noctes*.

werden. Da nun trotz einzelner Abweichungen die Sprache doch Vergilisch ist (Peerlkamps Ausstellungen sind meist gesucht), der Ton der Episode aber recht gut zum ganzen Buche stimmt (s. Ed. Grofs, Progr. Nürnberg 1883), möchte ich doch lieber glauben, dafs dem Servius durch einen wunderbaren Zufall ein sonst unbekanntes Stück der echten Dichtung in die Hände kam, welches entweder zufällig verloren gegangen oder — wegen gehäufter Mängel? — vom Dichter resp. nach dessen Intention von den seinen Nachlafs ordnenden Freunden abgesondert worden war. Th.s Erörterung ist, mag man ihr beistimmen oder nicht, auf jeden Fall lehrreich und anregend. Und gewifs hat er gut gethan, in seinem Texte der wirklichen Überlieferung zu folgen, indem er 584 *habet haec* st. *nec habet* und 587 mit Desperationskreuz (dem einzigen in den echten Gedichten) *ultricis famam* schreibt. Dies hätten auf Grund von Th.s Servius auch Kl. und G. angeben können und sollen, wenn nicht statt, so doch wenigstens aufser der Vulgata, da *nec habet victoria laudem* ein Demonstrativum meines Erachtens nicht entbehren kann und *ultricis flammae* [beeinflufst durch *famae* im Cassellanus des Serv.?] ebenfalls der Erklärung spottet.

Der Überlieferung gegenüber beweist — etwa Wagner entsprechend — gerade Th. die gröfste Vorsicht und Zurückhaltung. So verteidigt er ausdrücklich B. I 59 *aethere* und G. I 226 *aristis*. So schreibt er B. III 110 *aut metuet . . aut* (vgl. Nägelsbach), V 51 *quaesisset*, VII 25 *nascentem*, G. I 174 *stivaque* ohne Umstellung, II 22 *alii quos ipse via*, 81 *exit*, 341 *ferrea* (= firma, duratura), III 323 *mittet*, IV 129 *pecori* — alles im Gegensatze zu Ribb. und (die beiden letzten Fälle ausgenommen) zu G. Gegen M resp. die beste Überlieferung liest er mit Ribb.s kl. Ausg. G. II 8 *dereptis* (G. *dir.*), 464 *inlusas* (G. *incl.*), gegen Rb. und G. IV 331 *validam*; mit G. ferner II 302 *olea* (auch Rb.) und IV 448 *lapsis* (Rb. *lassis*). Alle diese Lesarten hat auch Wagner; abgesehen von B. III 110 und G. II 341 sowie einer geringen Differenz bei G. II 81. Seinem Standpunkte dürfte Th. auch entsprechen, wo er, wie auch G., sich gegen P entscheidet, also z. B. in den von Ribb. Prol. 309 f. aus den ländlichen Gedichten ausgehobenen Stellen überall aufser G. II 196 und III 77, zu denen noch einige andere Fälle kommen, namentl. B. VI 33 *ex omnia*. Wie weit sich G.s erstes Bändchen von Ribb. entfernt, ist eben schon mit angegeben. Andere Abweichungen von Ribb. und Th. wären etwa noch B. I 65 *certe . . ad Oxum* nach Lad.-Sch., VIII 74 *hanc* nach Wgn. l. V. 67, X 74 *subrigit* n. Keſe. VSt. 210, G. I 114 *diducit* n. Bofsler Phil. XXI 158, 461 *ferat* n. Hdschr., IV 21/2 *sui . . novo* n. Peerlk. u. Lad.-Sch., 412 *tanto* n. Hdschr. Die Berechtigung derselben bestreite ich B. X 74 und G. I 461, im übrigen bezweifle ich sie wenigstens. Ähnlich steht es im zweiten Bändchen. Hier schreibt G. A. I 48 f. *adoret . . imponat* nach Kv. VSt. 16, II 69 *me* st. *nunc* n. Quint. IX 2, 9, 741 *animumque* n. M, III 460 *sacerdos* n. m u. Bentl., 558 *hic* trotz Kv. N. B. 68, 627 *trepidi* n. M¹ P², IV 280 *Cloanthum* n. Kv. u. Schaper, 312 *si* n. m u. Goth. III (*sed* Rb., *et* Kl. Th.), V 782 *ad* nach Serv. u. Gebh., VI 495, 559 und 561 n. Rb., 664 *alios* gegen die guten Hdschr., *restitues* n. Rb¹c¹ Bentl.; ferner VII 160 *Latini* n. Schaper z. 470, 363 *at non* n. Sch., 543 *convecta* 'locus corruptissimus', VIII 223 *oculos* n. γ¹, IX 387 *ac lucos* nach geringen Hdschr. u. Lad., 400 *enses* nach P u. Rb., X 24 *fossae* wie Kl., 138 *subnectens* n. PRb¹ u. Rb., 179 ohne *ab* wie Rb. n. Lachm., XI 527 *recessus* n. M² R wie Kl., XII 208 *imo* n. cod. Daventr., 273 *auro* n. M u. Lad., 648 *nescia* nach geringen Hdschr. u. Rb., 784 *conversa* n. M²P, 916 *letum* n. P u. Rb. Alle diese Lesarten werden bis auf die wenigen angegebenen Ausnahmen von Rb. wie auch von Kl. u Th. verworfen, und zwar meines Erachtens mit Recht, da sie nicht auf bessere Tradition, sondern auf Versehen oder willkürliche Veränderungen zurückgehen, denen trotz aller sonstigen Trefflichkeit leider auch M nicht ganz entgangen ist, so dafs dann P als mafsgebend erscheint. Es würde zu weit führen, wenn ich solche Fälle hier einzeln erörtern wollte. Deshalb begnüge ich mich mit der Angabe, dafs die drei neuen Herausgeber von den 40 Lesarten aus P, welche Rb. Prol. 310 f. für die Äneis auszeichnet, ungefähr gleichviel (16) einstimmig angenommen und abgelehnt haben, während für den Rest die Stimmen sich zersplittern. Ich für meine Person möchte noch etwas weiter für P eintreten und beispielsweise II 445 *tota*, III 484 *honore* mit Kl., VI 447 *Euhadnen* (s. 517 *euhantes* in allen drei Ausg.), XI 236 *fluunt*, XII 176 *vocanti* mit Th. schreiben. Der Vollständigkeit halber wären nun noch mancherlei andre Bemerkungen über die Interpunktion, Recension und Emendation des Textes nötig, namentlich der Nachweis, wie weit Konjekturen anderer, vor allen Rb.s, Aufnahme gefunden haben. Aber ich fürchte damit die Leser über Gebühr zu ermüden. Daher verweise ich diejenigen, welchen die allgemeine An-

gabe, dafs Rb.s kühne Änderungen (Proc. 363f.) allgemein abgelehnt, andere Verbesserungsvorschläge nur sparsam angenommen sind, nicht genügt, auf eine Vergleichung der Ausg. selber und wende mich nunmehr lieber zur Betrachtung ihres kritischen Apparats.

Das Verdienst selbständiger Kollation nehmen alle drei Herausgeber nicht in Anspruch, sondern stützen sich wie billig auf Rb.s Apparat, auch G., obwohl sein Buch anfangs (B. I 72. II 27. 56) und im Zeichen ς etwas an das Lad.s anklingt. Eine Übersicht über die Hdschr.n nach Rb.s Bezeichnung und Reihenfolge giebt Kl. S. VI, Th. S. XXII. Kl. hat hinter *m* Kvíčalas *Π**) angefügt, während er Vitringas Daventriensis II 230 wie andere geringwertige Quellen (Vindob. ϵ VII 740, Francian. X 83, Paris. 2 u. 3 X 661 u. d.) nur gelegentlich einmal citiert, was meines Erachtens für *π* auch genügt hätte. Das Zeichen M* zu VII 593 (bei Rb. 581/615 öfter zur Bezeichnung der Lesarten auf einem von anderer Hand herrührenden Blatte von M verwandt) ist vorläufig unerklärt und I 396 für G (s. Prol. 219) sowie X 521 f. für P (s. Rb. z. 509) kein so feiner Unterschied gemacht. Th. berücksichtigt *π* nur bisweilen, wie andere *χ*, aber den Augusteus Pertzii (s. Prol. 227) hat er hinter V (warum nicht lieber vor F?) in seine Liste aufgenommen. Wegen G. I und III ganz mit Recht, während Kl. ihn wegen der geringfügigen Varianten A. IV 302/4 vorläufig beiseite lassen durfte. Wie dagegen G. ihn ganz übergehn konnte, zumal er G. I 60. 114 und III 190 dessen Lesart wählt, ist mir unbegreiflich. Ebenso die Thatsache, dafs er Rb.s Siglen 'brevitatis causa' gewählt hat, ohne sie zu deuten, und auch über die Textquellen gar keine Übersicht bietet. Soll man etwa neben seiner Ausg. doch noch die grofse von Rb. benutzen? Auch die Verweisungen 'cf. Ribb.' A. I 703 oder gar 'cf. *Forbiger* et *Ribb.*' B. I 59. A. VI 254. VII 543. IX 486 überraschen durch ihren Lakonismus, während umgekehrt XI 708 die Worte 'si recte enotavi' seltsam erscheinen, weil sie aus Rb. wörtlich entlehnt, aber nicht genügend als Citat gekennzeichnet sind. Nach meiner Meinung nennt Rb.s Vorr. zur kl. Ausg. einen kritischen Apparat für eine Schulausgabe — und eine solche wollen alle drei Herausgeber ausdrücklich liefern — mit Recht entbehrlich; allenfalls ist eine kurze Aufzählung der Neuerungen und Abweichungen vom Texte der letzten kritischen Ausg. angebracht; wird mehr geliefert, so mufs es aus sich selbst verständlich und in den Hauptsachen erschöpfend den Vorgänger ersetzen und wo möglich berichtigen und ergänzen.

Seinen Auszug aus Rb.s *varia lectio* giebt Kl. unter dem Texte, G. und Th. in einer voraufgeschickten *adnotatio critica*. Dieser Apparat ist wie am bequemsten zu benutzen so auch am reichsten und zuverlässigsten bei Kl. Er hat nicht nur die Nachträge in Rb.s Proleg. verwertet (übersehen Prol. XIV zu A. IV 25 von Kl. und G., von letzterem auch zu IX 141, von Th. zu II 56. VII 740. X 486), sondern auch die Nachlese in J. Henrys Aeneidea. Dies in Deutschland scheinbar noch wenig bekannte Werk bietet aufser umfangreichen exegetischen und ästhetischen Bemerkungen auch die schon teilweise in Zeitschriften bekannt gemachten Ergebnisse selbständiger Vergleichung sämtlicher Handschriften ersten und zahlreicher (laut Titel über 100) zweiten Ranges sowie der wichtigsten Ausgaben, in Band I (London 1873 und Dublin 1877: LXXXVII u. 864 S. gr. 8) zu A. I, in Band II (Dublin 1878/9: 861 S.) zu A. II—IV; aufserdem auf S. XXVII der Vorrede auch die Hauptsachen für die späteren Bücher. Danach bezeugen gegen Rb.s Angaben A. I 604 *iustitiae* auch FPR, II 616 *limbo* die Baseler Hdschr. A und die Münchener 10719 (so H. st. 10179 bei Kl.), III 340 *quem* M, IV 651 *sinebant* F, V 279 *nexantem* V, 768 *numen* P, VIII 205 *furis* M, IX 403 *altam lunam* ohne *ad* V, X 705 *creat* die Paris. 7925, 7926, 7927, 7930, 7931, 8069, welche nach Pottier *Paris* haben sollten. Alle diese Lesarten hat Kl. richtig in seinen Anm., die gesperrt gedruckten im Texte. Geirrt hat er sich X 24 und XII 709: dort steht nach H. *fossas* in R, hier *decernere* in V (vgl. Rb. Prol. 200). Nachzutragen*) ist aufser IV 217 *subnexus* Bas. F. 3, 3 noch II 422 ⟨P⟩*riami*, n. H. II 211 zwar schwer, aber immerhin sicher erkennbar in P (vgl. auch Prol. 310), während Kl. *Priami* als Konjektur Rb.s bezeichnet. G. und Th. kennen H.s Buch nicht. Die wenigen Fälle, welche zu dessen Angaben stimmen (G. zu II 56, wo *staret* M, aber nicht *maneret* M^2 steht, V 768 '*nomen* P(?)' und Th. zu X 705 und XII 709), kommen jedenfalls auf Rechnung anderer Gründe. In der An-

*) Als Minuskelhandschrift sollte man diese doch lieber *π* nennen; die von Kv. VSt. 203 Anm. so bezeichnete Hdschr. findet er ja selbst wertlos.

*) Der Vollständigkeit zuliebe verzeichne ich noch X 138 *molli* M und 417 *celaret* M^1, wo Rb. *mollis* und *celerat*, Kl. gar keine Varianten angiebt.

gabe der Lesarten stimmen natürlich die drei Ausg. meist überein. Unwesentliche Varianten sind absichtlich weggelassen, namentlich handgreifliche Schreibfehler wie A. II 667 *mactato*. Manches davon vermifst man freilich ungern, weil so ein Einblick in die Beschaffenheit der ältesten Überlieferung verloren geht, z. B. IX 514 *lubat* M¹, *iubet* P¹, *iubat* c¹ u. d. Über die Wichtigkeit mancher Einzelheiten sind auch die Meinungen verschieden: so giebt Kl. zu II 699 die von Rb. nach Wgn. (s. Prol. 310) angenommene Variante *tollere* Pa¹⟨γ¹ fehlt⟩ an, über welche G. und Th. schweigen. Mancherlei Ungenauigkeiten und Ausfälle sind auch auf Versehen zurückzuführen. So bessere man bei Kl. I 670 *nunc* aufser Fχ höchstens noch c¹ [P unleserlich; vgl. Henry I 814 zu Rb.], II 448 *illa* auch F¹, *alta* F², III 340 *quae* Menag. II [so Wgn. P ist unleserlich, Prol. 70 und 211 beruft sich Rb. nur auf M; auch Henry II 420 schweigt über P], IV 552 *Sychaei* MP¹ᵇ, IX 287 *pericli* ohne *est* auch b¹, XI 236 *ruuntque* Mb¹, XII 867 *olli* auch γ¹. Ferner bei Th. G. III 202 *hic* auch A, 329 *iubebo* PF¹, IV 331 *duram* M st. *validam*, A. I 725 *it* b²γ¹χ, V 29 *demittere* cχ, VI 186 *voce* R, *ore* Longob., 505 *litore* P¹FR [T Druckf.], 547 *torsit* auch γ. Bei G. fehlt B. V 47. VII 25. IX 46. G. II 287. III 230. A. I 427. VIII 519. XI 671 und XII 801 die genaue Angabe der handschriftl. Grundlage für Rb.s resp. Wgn.s Lesart. Aufserdem ist zu ergänzen resp. korrigieren B. VIII 58 *fiant* b²γ¹, G. I 269 *diducere* M, II 219 *viridi* c Ribb. [nicht R], IV 137 *hyacinthi* M¹γa², *achanti* M²a¹c, 509 *astris* R und Ribb., A. VIII 610 *egelido* (so st. *e gel.* zu lesen) M¹b²c, *et gel.* PM²Rb¹γ [F fehlt hier], IX 179 *et* Mor. I [nicht FP] und einige Kleinigkeiten. Am umfangreichsten sind die Angaben über den handschriftl. Befund bei G., während Kl. und Th. öfter nur die von ihrem Texte abweichenden Lesarten beurkunden, wodurch das Bild der Überlieferung unvollständig bleibt, so lange nicht eine Übersicht über die Lücken der Haupthandschriften, wie sie Rb. Prol. 454 f. ermöglicht, hinzugezogen wird.

Rb.s testimonia veterum werden von G. meist übergangen, von Kl. und Th. vielfach kurz citiert und zuweilen selbständig ergänzt. Kl. schreibt namentlich, nach seiner Ansicht *et tironibus* (!) *et doctoribus* zum Nutzen, die Bemerkungen des Servius aus, des echten wie des unechten (*'ἀδέσπ. apud Serv.'*). Die Fassung ist möglichst knapp; II 508 wird sogar durch Weglassung des Schlusses 'nisi excluso s' die Meinung des Serv. präciser dargestellt als sie wirklich ist. Bisweilen fehlt die Bezugnahme, wo man sie erwartet, wie I 224, II 305 (Variante *gurgite*), III 362; bisweilen wiederum werden sogar einzelne Handschr. des Serv. für eine Lesart citiert, so VI 438 RHM, X 154 F, nicht III 221 für *herbas* FC. Auch die Entscheidung neuerer Vergilianer wird in wichtigen Fällen angegeben, am häufigsten natürlich die Rb.s, in der Regel seine letzte in der kleinen Textausgabe damit gemeint. Von Konjekturen verzeichnen alle drei Herausgeber nicht nur die wenigen in den Text aufgenommenen, sondern auch eine Menge anderer. Dabei zeigt sich zunächst ein äufserlicher Unterschied: G. und Th. geben meist genau den Fundort an, soweit es sich nicht um bekannte Ausg. handelt (ungenau G. zu G. I 195. 321. A. V 487 [lies Bothe]. VI 534), Kl. dagegen nicht aufser bei seinen eigenen an verschiedenen Orten begründeten Verbesserungsvorschlägen. Vielleicht entschliefst er sich in der Gesamtpräfatio zu Band I, die man nach Punkt 2 des Schenkl-Freytagschen Prospekts noch gut hat, diese etwas egoistisch erscheinende Inkonsequenz auszugleichen, indem er ein chronologisch oder alphabetisch geordnetes Verzeichnis der einschlagenden Arbeiten nachliefert. Meines Erachtens würde dadurch das Buch noch wesentlich gewinnen. Auch inhaltlich finden sich Unterschiede. Kl. schliefst seine Auslese etwa mit dem Jahre 1883 ab und bringt aus späterer Zeit nur noch einzelnes von Brosin bei. G. zieht z. B. aus 1885 noch G. Heidtmanns Aufsatz, N. J. f. Ph. 131 S. 550 f., heran und sammelt namentlich die in Zeitschriften und Programmen zerstreuten Beiträge recht sorgfältig, lehnt aber im Vorwort E. Bährens' allzufreie Vorschläge ausdrücklich ab, wie die Kloučeks; auch Gebh. berücksichtigt er nur hier und da. In der Angabe Peerlkampscher Änderungen ist er nur anfangs bei den Buc. freigebig, wird aber dann immer sparsamer: schon G. IV 221, wo er *omnes* schreibt, giebt er Plk.s *omnia* trotz der Zustimmung Lachmanns (zu Luer. I 1106) und des Beifalls von Rb. und anderen Herausgebern (auch Th.) nicht einmal an. Th. bietet auch von diesen kühneren Kritikern die wichtigsten Vorschläge und erstreckt seine für die frühere Zeit etwas spärlicheren Sammlungen bis auf Anfang 1886, wo Fr. Schöll im Rh. Mus. 41 S. 18 f. über A. I 44 u. a. handelt. Versehen hat er sich B. VIII 4, wo Plk. und Rb. *remorata* vermuten, und A. VI 534, wo A. Naucks *lurida* von Lad. gebilligt und von Schap. zuletzt abgelehnt ist. Bei G. ist mir aufgefallen B. II 53 ed. Lipsiensis

neben Haupt [nicht beides identisch?], G. I 320 *ut* Madvig [schon Heyne], II 129 'ex Georg. III 283 huc translatus est ab editore Parmensi' [Rb.: eiectus hinc ab ed. Parm. Der Vers steht in M am untern Rande und in γabc; auch Servius kennt ihn], III 120 f. von Bentl. umgestellt [s. schon z. 96], A. I 69 *venti* Bamberg N. Jahrb. 115 p. 48 [schon Usener eb. 1865 p. 227; s. Prol. XIII]; VII 211 fehlt vor Jaspers *numen*, das G. aufgenommen hat, das handschriftl. *numerum* und VIII 205 ist st. Fl. J. CXV zu lesen XCV.

Mit eigenen Konjekturen ist Th. sehr zurückhaltend. Wie er, so viel ich sehe, gar keine im Texte hat, so bietet er auch im Apparat nur zwei, nämlich in den Parenthesen A. V 851 *quid enim fallacius?* und XI 891 *monstrat amor vires patriae.* G. stellt aufser früheren Vorschlägen (vgl. I 462 sein unmögliches *miseris* st. *rerum*) in den Anm. mancherlei neue zur Verfügung: B. III 48 *spectas*] *spectes b*, non male, an *sed vitulam spectans?* (letzteres im Handexemplar von G. Linker; s. O. Güthlings curae Verg., G. Pr. Liegnitz 1886 S. 11) — G. II 169 *Decios, Marios*] *Deciosque mares* Peerlk. haerens in Mario inter Decios, Camillos etc., recte (!); an *Decios magnos? Decios Mures?* (dies beides wieder nach Linker) — A. II 250 *et* deleamus (nach Linker) — 396 *nostro* corruptum? an *dextro?* — 508 *medium in penetralibus*] malimus*) *mediis* (P γ c) *pen.* — IV 48 *comitantibus* corruptum, an *auxiliantibus?* — VIII 374 *vexabant* st. *vast.* (ansprechend und von G. in cur. Verg. S. 7 gut begründet, bes. durch A. IV 615 und Hor. c. IV 9, 18) — X 451 *moras* statt *minas* — XI 742 *fervidus* statt *turbidus* (cur. Verg. 9) — 813 *pavitans* statt *pavitantem* (cur. Verg. 10 höchst unglücklich befürwortet). Aufserdem nennt G. noch andere Stellen verderbt, wie A. II 263 *primusque*, wofür Linker *prudensque*, G. cur. Verg. 11[10]) *pronusque* oder *citusque* (!) vermutet; Kl.s Umstellung bleibt unerwähnt — V 290 ohne jede Angabe von Varianten und Besserungsvorschlägen — VII 125 *accisis*, wofür *ambesis* nach R. (aus III 258?) empfohlen wird; s. cur. Verg. 4 — VIII 346 *testaturque*, wofür G. c. V. 7 *ostenditque* selber kühn nennt — XI 571 *ferino;* warum wohl? Kl. endlich, im Texte wider Erwarten konservativ, läfst in den Anm. seiner Erfindungsgabe freien Lauf, sogar oft in mehrfachen Vorschlägen, die einander Konkurrenz machen und das Dasein erschweren. So I 392 *veri* (= veraces), *navi* (= egregiam in docenda filia operam et studium navantes), *guari* (scil. augurii) st. *vani* — 396 *captis iam respirare* oder *captas iam perspectare* oder *perreptare*, wenn überhaupt Änderung nötig wäre (!) — 688 *fallaxque venenum* — 697 *sub altis* oder *aureis* (= intexto auro rigentibus) st. *superbis* — II 87 *firmis* nach B. IV 37 st. *primis ab annis* — 501 *caesas, captas, raptas* oder *tractas* st. *centum* — 645 *manum morti* (= quae mihi mortem inferat, cf. v. 334) — III 140 *linquebant animae dulces* oder *l. dulcis auras* — 327 *nexae* oder *innexae* st. *enixae* — 336 *celsamque* st. *Iliacamque* [die Verlängerung des *que* in *Pergamaque* vor *c.* wird durch die angeführten Beispiele nicht wahrscheinlich, weil aufser XII 363, wo homerischer Stil nachklingt (vgl. P 216 und Lad.-Sch. zu IX 767), überall schwache Position vorliegt] — 504 *utrimque* — 697 *visi* st. *iussi* (Sinn: 'huius loci, ubi procul eum conspeximus, numina ex alto, non egressi in terram, veneramur', sehr steif und matt) — IV 41/2 *hinc Numidae infreni cingunt lateque furentes Barcaei* mit Ausscheidung der zwischenstehenden Worte *et inhospita . . . regio* — 459 *maesta* st. *festa* — V 87 *caeruleo cui terga* (Acc. lim. wie 97, zu *caer.) notae maculosus et auri squ. inc. f.* [ungeschickt und unnötig; über die Goldflecken vergl. G. IV 91 und besonders Liv. 41, 21, 13: *anguem aureis maculis sparsum*] — 628 *litoraque* st. *sid.* — VI 567 *vestigatque* st. *cast.* — 751 *rursus ut* nach Wegfall von 750 — 806 *virtutem intendere factis* — VII 279 vor 278 und zwar in der Form *terga auro; fulvum* etc. — 383 *illa* — 391 *choris* — 427 *iacerem* — 598 wenn eine Änderung nötig wäre: *quies, omnis qui in limine p.;* — 695 *Fescenninas sedes Aequosque Faliscos* (= Stadt *Aequum Faliscum* wie 631 *Crustumeri*) oder mit Plk. *aequorque Faliscum* — IX 84 *quod te cara parens domitorem poscit Olympi*, teilweise nach Waddel. — X 58 *dum Latium Teucris recidivaque Pergama quaerit* — 186 *transierim tacitum* (A. VI 841) oder *tr., camaris* (Schiffe nach Tac. h. III 47 und Gell. X 25, 5) *p. c. C.* — 194 *aequali . . caterva* — 345 *cruribus hic fidens* (ποδώκης) oder *hic Clausus Curibus primaevo corpore fidens* — 386 *incautus* [so schon Bentley] — 640 *ovantis* st. *euntis* — XI 619 *equis ad moenia tendunt* (*t.* b[1]) — 643 *nudisque umeris* — XII 454 *ruit* (M b[1]) *omnia* oder *aequora late* nach der Parenthese *miseris . . satis.* Aufserdem erwägt die Anm. noch hier und da Umstellungen, so XI 766/7 hinter 763.

*) Dieser Potentialis findet sich verschieden gebraucht: B. X 3 *neget quis*] *quis neget* malimus giebt G. so eine überflüssige Erklärung. A. VII 623—628 abesse malimus eine problematische Athetese an. Ähnlich II 348 f. verba *superbis — certa sequi* deleamus.

Was Kl. zu II 475 meint 'fortasse e Georg. III 439 huc translatus, sed tamen etiam post *in lucem* (v. 471) ferendus', verstehe ich nicht recht. Zu Streichungen neigt er sonst noch II 184 *nefas . . piaret*, III 702, IV 71 *liquitque volatile ferrum* [aber was soll aus *nescius* werden?], VII 624/5 und X 804 *omnis . . arator*. Endlich hat auch Schenkl, namentlich für die ersten Bücher, einiges beigesteuert; neu ist, wenn ich nicht irre, sein Vorschlag I 324 und II 749 *et cingor . . armis* zu tilgen, ebenso I 454 und dann zu lesen *namque . . lustrant . . inter se* (Kl. wie G. und Th. *intra se*) . . *mirantur*. II 86 will Sch. *et* streichen oder in *ut* verändern und XII 790 vor *certamina* ein *ad* einschieben, während Kl. *certamine* (so bχ) *Martis anheli* = anhelantes fafst. Doch nun genug der Neuheiten, von denen einzelne gewifs Beifall verdienen und weiterhin Aufnahme finden werden, wenn auch die Hauptmasse nur insofern nützlich wirken dürfte, als sie zu besserer und eingehenderer Erklärung der vorliegenden Schwierigkeiten anregt.

Soll ich zum Schlufs ein zusammenfassendes Urteil abgeben, so lautet es: Kl.s Ausg. gefällt besonders, weil sie in der bekannten Weise ihres Verlags handlich und elegant eingerichtet, in der Gestaltung des Textes besonnen, in den Anm. knapp und übersichtlich, aber dabei doch für wissenschaftliche Zwecke im allgemeinen reichhaltig genug erscheint. Neben ihr wird man auch die umsichtige Arbeit Th.s gern benutzen, ja wegen ihrer Inhaltsfülle vielleicht vorziehen. Leider ist das Papier ziemlich dünn, so dafs es die Schrift der Rückseite durchscheinen läfst und sich leicht abnutzt; auch der Druck ist etwas erg und namentlich in den Anm. der Einl. in Typen ausgeführt, die trotz aller Schärfe wegen ihrer Kleinheit doch das Auge rasch ermüden. Zum Glück braucht sich wenigstens der Schüler mit diesen Anm. nicht zu befassen. G.s Ausg. wird der Forscher entbehren können, aufser wenn er etwa Angaben über die Fundorte einzelner Konjekturen braucht; für die Schule aber eignet sie sich trotz gewifser Mängel doch noch mehr als die kl. Ribbecksche, ja ihre solide Ausstattung, deutliche Schrift auf festem Papier, und ihr billiger Preis empfehlen sie äufserlich geradezu dafür. Der Druck ist in allen drei Ausg. sorgfältig überwacht, so dafs aufser den oben beiläufig berichtigten nur wenige und geringfügige Versehen zu finden sind.

Berlin. **P. Deuticke.**

M. Fabi **Quintiliani** institutionis oratoriae liber decimus ed. Ferd. Meister. Lipsiae Freytag — Pragae Tempsky. 1887. VIII 45 S. 0,25 *M*.

Dies kleine Heft enthält lediglich einen Abdruck des 10. Buches aus der gröfseren Ausgabe ohne den kritischen Apparat, ist also für Schulzwecke bestimmt. Dahin deutet auch die in der praefatio enthaltene vita Quintiliani. Neu im Verhältnis zu der kritischen Ausgabe ist nur p. XIII der praef. die Ergänzung der Konjektur von Nettleship X 1, 82 sedisse *Suadam* zu s. Suadam persuadendi deam.

Kreuzburg O.-S. **Wilh. Gemoll.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermathena XIII. Dublin und London 1887.

S. 131—142. R. Ellis, Textkritische und exegetische Bemerkungen zum 2. Bande von Tyrrells 'Correspondence of Cicero'. — S. 143—146. T. Maguire erörtert die durch den jeweiligen Zusammenhang modifizierte Bedeutung der griechischen Interjektionen. — S. 147—158 handelt R. Y. Tyrrell über die Kunst des Übersetzens und giebt Musterbeispiele aus Jebbs Übersetzung des Sophokleischen Oed. Rex und aus Verralls Übersetzung der Septem des Aeschylus. — S. 159—175 konjiziert T. Maguire Aesch. Choeph. 544 *οὔφις ἄπλαστος σπάργαν' ἠντιάζετο*, interpretiert 691—692, Ag. 612 *χαλκοῦ βαφάς*, Herodots Angabe über die Abstimmung der spartanischen Könige VI 57, Sall. Cat. 66, 21 *at*, Claudian In nupt. Hon. et Mar. 108 *rapitur*, Verg. Aen. IV 436 *cumulatam*, VII 119 *pressit*, 598 *in limine*, IX 139 *modo*, X 98 *secat spem*, XI 268 *devictam Asiam subsedit*, XII 53 *sese* und X 188, wo er *vestrum crimen*, *Amor* konjiziert; ferner Plato Phaedo 101 D—E und Soph. Oed. R. 27—29. — S. 176 bis 184 bespricht J. J. Beare einige der neuen Emendationen in Verralls Ausgabe der Septem des Aeschylus; S. 185—208 J. B. Bury eine Reihe hervorragender Beispiele der Paronomasie bei Pindar. — S. 209 bis 218 handelt L. C. Purser über die römischen Rechnungsbücher: die *adversaria*, die *codices accepti et expensi*, die *rationes*. — S. 219—224. A. W. Verrall, Polemische Bemerkungen zu dem oben verzeichneten Aufsatz von Beare und Tyrrells Anzeige von Verralls Septem in der Classical review. — S. 225—239. A. Palmer, Miscellanea critica. Wir führen aus diesem Aufsatz folgende Emendationen an: Aesch. Pers. 164 *μὴ γίγας μέγας*, Eum. 272 *κοθόρνους* coll. Plaut. Truc. IV 2, 51. Aristoph. Av. 994; Eurip. Hel. 441 *κἄλλως λέγειν ἔξεστι*, 1590 *ἀντίαν*, Herc. fur. 936 *μίασμα . . . τόδε*, 1351 *βίοτον*, El. 687 *ἀξίως*, Androm. 346 *ἄλλα πείσεται*, 746 *εἴργον*, 990 *μ' ἐλών*; Plaut. Pers. 94 *incohata*. 651 *repetet*, Stich. 538 *festivat*, 669 *nolo elluemus hodie. Peregrina omnia Relinque*, Cic. ad fam. III 1, 1 *ἄπαιδα*, Hor. Sat. I 2, 25 *usque vagetur*, Juv. VIII 237 *in omnia mente laborat*. — S. 240. C. Li-

merick, Nachtrag zu Hermath. V S. 254. — S. 269 bis 278. G. J. Allman, Die griechische Geometrie von Thales bis Euclid. VII. Hier handelt Verf. über Theaetet von Athen und über das Quellenverhältnis der Euclidischen Elemente zu Eudoxos, Theätet und den Pythagoreern.

The classical review I 7.

H. J. Roby macht einige Bemerkungen zu Sonnenscheins Aufsatz über Kondicionalsätze im Lateinischen in der vorhergehenden Nummer der Class. rev. — Bemerkungen von A. Pallis zu Aesch. Ag. 301, D. S. M. zu Arist. Ach. 100. Vesp. 355. — Brief eines französischen Universitätsprofessors über 'klassische Erziehung' in Frankreich. — C. T. berichtet über die neuesten Erwerbungen des Brit. Mus., W. M. Flinders Petrie teilt mehrere Inschriften aus Ägypten mit, J. Theod. Bent berichtet über thasiotische Gräber und Grabschriften. — Auszüge aus Zeitschriften.

The American journal of archaeology. III 1 und 2. Baltimore, June 1887.

S. 1—13 bemüht sich Ch. Waldstein zu zeigen, dafs die Venus Genetrix im Louvre zu Paris und die Venus vom Esquilin im Capitolinischen Museum zu Rom den Schulen des Arkesilaos, resp. des Pasiteles zuzuweisen sind, und hierdurch zugleich auf diese in die 2. Hälfte des 1. Jahrh. v. Chr. fallende Periode des Wiedererwachens griechischer Kunst neues Licht zu werfen. Hierzu eine Tafel. — S. 32—37. H. N. Fowler sucht nachzuweisen, dafs Thrasymedes, der Verfertiger der Statue des Asklepios in Epidauros, nicht ein Zeitgenosse des Pheidias gewesen sein könne, sondern den Künstlern des 4. oder denen des 3. Jahrh. einzureihen sei. — S. 38—49. J. R. Wheeler giebt einen an einigen Stellen berichtigten Text, eine Übersetzung und einen Kommentar des zuerst *Ἐφημ. ἀρχαιολ.* 1884 p. 161 veröffentlichten attischen Dekrets aus dem J. 418 v. Chr., betreffend das Heiligtum des Kodros, Neleus und der Basile. In dem Kommentar erörtert er die Buchstabenformen, die Orthographie und den Gegenstand des Beschlusses. Er tritt Curtius' Meinung bei, der das Heiligtum in die Nähe des gegenwärtigen Militärhospitals setzt, und ist geneigt zu glauben, dafs das Z. 7 erwähnte Institut der *ὁρισταί* ein permanentes war. Hierzu 2 Tafeln. — S. 57—61. A. L. Frothingham jr. giebt der Ansicht, dafs das ionische Kapitell aus Mesopotamien stamme, eine neue Stütze und sucht zu zeigen, dafs die in der archaischen Kunst der Griechen begegnende Sitte, frei stehende Säulen, welche Abbilder von Göttern oder Tieren tragen, zu errichten, gleichfalls asiatischen Ursprungs sei. — S. 75—86. E. Babelon verzeichnet die neuesten und bemerkenswertesten Bücher, welche in das Gebiet der griechischen und römischen Numismatik fallen. — S. 95—97. A. Emerson, Brief aus Olympia. — S. 136—204. A. L. Frothingham jr., Archäologische Nachrichten: Übersicht der neuesten Entdeckungen und Forschungen in alphabetischer Folge der Länder. — S. 205—240. Auszüge aus archäologischen Zeitschriften.

Nordisk Tidskrift for filologi. VIII 2.

S. 81—150. O. Siesebye, Einige Worte zur Erinnerung an J. N. Madvig. Vortrag gehalten in der philologisch-historischen Gesellschaft den 10 Febr. und 10. März 1887. Hierbei ein vorzügliches Porträt Madvigs in Photogravüre nach dem Gemälde von C. Bloch.

Philologus XLVI 2.

S. 194—200. P. W. Forchhammer, *Mythologie eine Wissenschaft.* Auf Grund der vorhandenen Zeugnisse aus dem Altertum über Entstehung und Bildung der Mythen (namentlich bei Aristoteles) stellt Verf. die Forderung auf, dafs die Mythologie in den rätselartigen Erzählungen die Wahrheit zu erkennen suche, und fafst seine Grundansicht zusammen in dem Satze: „Der Mythus ist die auf dem Doppelsinn des Wortes beruhende Darstellung der Bewegungen in der Natur als vom inwohnenden Geist gewollter Handlungen". Dieser Satz wird an dem Beispiele der Metamorphose des Flufswassers erläutert, indem die dem Stammbaum, der von Asopos bis auf Aias, Teukros und Achilleus führt, zu Grunde liegenden physikalischen Vorgänge durch die etymologische Deutung der betreffenden Namen nachgewiesen werden. — S. 201 bis 209. Rich. Hildebrandt, *Ἀθήνη γλαυκῶπις.* Verf. sucht die Beziehungen der Athene zum Feuchten nachzuweisen und erklärt *γλαυκῶπις* als „die Beherrscherin der lichten Flut"; *γλαυκός* = *πολιός*; *ὤψ* = Wasser. Schon früh vergafs man in Athen die ursprüngliche Bedeutung und erklärte das Wort nach Analogie von *βοῶπις, εὐῶπις* u. a. Da auch die Eule, deren Augen in der Dunkelheit hell erscheinen, als *γλαυκῶπις* bezeichnet wurde, so wurde nun erst dieser Vogel zur *Ἀθήνη γλαυκῶπις* in Beziehung gesetzt. — S. 209. Th. Stangl, Zu *Ciceros Briefen.* Ad Brut. I 17, 4 l. haec *nimirum* videntur etc. — S. 210—249. Rob. Unger, Bemerkungen zu *Hygini Fabulae* (vgl. Philologus XXXV S. 280). Die Emendationen, die Verf., gegen Schmidt polemisierend, aufstellt, behandeln hauptsächlich F. 63 67 69 89 91 104 106 107 116 118 120 125 134 136 141 145 147 148 154 181 183 186 194; Nachtrag zu F. 37. — S. 249. A. Eufsner, Zu *Fulgentius.* Fulg. absque litteris XIV (s. 23 ff. der edit. princeps von Reifferscheid) l. in cunctis *Augustis.* — S. 250 bis 275. Rich. Foerster, De Adamantii physiognomicis recensendis. Verf. bespricht die Codices Marcianus gr. 234 (M); Laurentianus LXXI 30 (L); Parisinus gr. 2119 (P); Parisinus gr. 1943 (F); Monacensis gr. 583 (U); Vaticanus gr. 1411 (V); Harleianus 6299 (H); Constantinopolitanus bibl. imper. 19 (C); Ambrosianus Q 13 Sup. (A); Leidensis Vossianus gr. var. arg. 28 (B); Phillipsianus 1576 (Ph); und stellt das Verhältnis derselben zu einander fest. Der verlorne Codex des Fried. Sylburg (S) giebt die verlorne Quelle des M treuer wieder als dieser. — S. 275. Rob. Petersen, Zu *L. Seneca.* De clem. I 5, 5 l. illam quoque *infractam* deducit. — S. 276 bis 321. E. Schweder, Über die gemeinsame Quelle der *geographischen Darstellungen des Mela und des Plinius.* Die Übereinstimmungen zwischen Mela und Plinius weisen auf eine gemeinsame Quelle hin. Diese

ist nicht Varro, sondern die Schrift, welche Strabo als *χωρογραφία* (*ὁ χωρογράφος*) bezeichnet, ein geographisches Werk, welches Augustus abfassen liefs und welches zu der Weltkarte in der porticus Vipsania in Beziehung stand. — S. 322—353. G. F. Unger, Die *römischen Kalenderdata* aus 218—215 v. Chr. Verf. sucht die Festsetzungen der überlieferten Kalenderdaten, welche Ch. H. Matzat für die genannten Jahre gegeben hat, als völlig unrichtig nachzuweisen. In einem Anhange bestreitet er die Annahme Matzats, dafs Polybius den wahren Zeitwert römischer Data nicht gekannt habe. — S. 354—370. Jahresberichte. H. F. Müller, *Plotinos*. — S. 370. M. Petschenig, Zu *Seneca*. De prov. 4, 3 l. in qua *conatum* animi sui ostenderet; de const. sap. 6, 3 sed *sic* procedit in medium, *quasi* dicat; 4, 4 nisi se putet *et se* quoque ea parte; 8, 3 saevissimi domini *minitantius*; 18, 1 ferebatur ⟨in⟩ omnis aliqua nota feriendi. — *Miscellen*. S. 370—375. Xav. Kreuttner, Handschriftliches zu dem *Lexikon des Ammonius*. Beschreibung des Parisinus No. 2652; aus der Handschrift werden Proben gegeben. — S. 375—378. Fr. Susemihl, Zu Platons *Theaitetos*. Verf. giebt Emendationen zu P. 155 B (wo *μήτε αὐξηθέντα μῆτε τοὐναντίον παθόντα ἐν ἐναντιῷ* zu tilgen ist); 182 B (wo hinter *ἀμφοτέρων ἀμφότερα* einzufügen ist); 192 A—D (wo durch verschiedene Zusätze und Umänderungen die Aufzählung der Fälle vervollständigt wird, in denen Irrtum ausgeschlossen oder möglich ist) und 195 A (wo mit H. Schmidt *ἢ ἐπινοῶσιν* und *καὶ παρανοοῦσιν* zu athetieren ist). — S. 378—381: L. Tachau, Zu *Senecas Tragödien*. Herc. Oet. 104—172 sucht Verf. als unecht zu erweisen; er bezweifelt auch die Echtheit von 1—103. — S. 381—383. M. Erdmann, Zu *Cornelius* Nepos. Verf. hält daran fest, dafs in Quarta Cornelius Nepos in philologisch genauer Textgestaltung gelesen werden soll. — S. 383 f. M. Petschenig, Zu *Seneca* De vita beata. 12, 5 ist adulescentiae aus *adlubescentiae* entstanden; 13, 2 l. *et iam induit* aperto capite. — S. 384. Auszüge aus Schriften und Berichten der gelehrten Gesellschaften sowie aus Zeitschriften.

Göttinger Nachrichten 9.

S. 275—289. Fr. Wieseler, 2. Nachtrag zu d. Abhdlg. üb. d. *Einlegung* und *Verzierung* von Werken aus Bronce mit Silber etc. Genauer wird das *bisellium* zu Rom (Capitolin. Museum) besprochen; dasselbe scheint für einen Bacchischen oder Priapischen Priester bestimmt gewesen zu sein; den übrigen Nachträgen werden kurze Notizen beigefügt.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. 1887, 7.

S. 493—509. J. Walser, Das Moment d. Idealität im *Charakter d. Oedipus Tyrannos*. Es lassen sich in dem Sophokleischen Stücke 3 grofse Stadien der Handlung unterscheiden; in jedem tritt ein unvergleichlicher Charakterzug des Helden hervor. Im ersten Hauptteil (v. 89—725) erscheint Oed. in dem selbstgewissen, auch von aufsen nirgends angefochtenen Gefühl eines guten Gewissens. Diese Auffassung bietet dem Dichter aufserordentliche Vorteile; dieselben werden entwickelt. So hat er es z. B. trefflich motiviert, dafs Oed. zunächst nicht im entferntesten daran denken konnte, dafs er an dem Dreiwege den Laïos getötet haben könnte. Ebenso bleibt der Held unbeirrt und unberührt von dem Orakel, welches einst dem jungen Ödipus erteilt wurde. — S. 509—511. H. Rönsch, Notizen zu subsitillus und excetra. Das 1. Wort (cf. Athenae. XIV 647 und Not. Tir. 176) ist nicht mit De-Vit als Neutrum im Griech. anzusehen; es stammt wohl von subito. Unter den griechischen Kuchennamen bei Athenaeus findet sich *αἰξάφας*. Schreibt man dieses Wort *ἐξάφας*, so weist es auf *ἐξάπινα* od. *ἐξαίφνης* zurück. — Das griech.-lat. *excetra* (Schlange) ist wohl durch Entlehnung in das Litauische und andere Sprachen übergegangen. — S. 511. A. Kornitzer sucht den Gedanken, der in Sallust. Catil. 52, 19 ff. zum Ausdruck gebracht wird, auf Demosth. Phil. 3, 40 zurückzuführen.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Altertümer, Ber. ü. d. röm. Privat- u. Sacral.-A.: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 8/9 Bd. 48 S. 193-210. Schlufs. *M. Voigt.*

Beloch, J., Die Bevölkerung d. griechisch-röm. Welt: *Sybels hist. Ztschr.* 5 S. 345-348. Fleifsige Materialiensammlung; die Resultate sind nur gering. *H. Landwehr.*

Bodleiana, ed. Rich. Schneider: *Lit. Ctrbl.* 42 S. 1073 f. Der Gewinn ist beträchtlich. *B.*

Bohnsack, Gu., Die Via Appia von Rom bis Albano: *Lt. Ctrbl.* 32 S. 1077 f. Wissenschaftlich wertlos, *T. S.*

Bois, Henr., La poésie gnomique chez les Hébreux et chez les Grecs: Salomon et Théognis. Toulouse 1886: *Theol. Lttztg.* 14 S. 321-323. Interessant und gewinnreich. *L. Horst.*

M. Tulli Ciceronis oratt. select. ed. H. Nohl. 1 u. 2.: *Öst. Gymn.* 6 S. 432-437. Selbständige u. sorgfältige Ausgabe mit wissenschaftlichem Werte. Es ist eine Reihe einzelner Stellen in der Rez. behandelt. *A. Kornitzer.*

Corippi grammatici quae supersunt rec. M. Petschenig: *Rev. crit.* 29 S. 41-43. Enthält viele gute Änderungen. *Sal. Reinach.*

Corneliana. 1. Cornel ed. Ortmann. 4. A., 2. Weidner, Lexikon z. C.: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 947 f. Die Abweichungen v. d. Überlieferung sind in 1 an die äufserste Grenze d. Erlaubten angelangt; No. 2 hat einen löblichen Zweck. *Gemfs.*

Delbrück, H., Die Perserkriege und die Burgunderkriege: *Sybels hist. Ztschr.* 5 S. 348-350. Die Hauptresultate werden angegeben und für richtig gehalten. *Ad. Bauer.*

Dialektinschriften, Sammlung d. griech. IV 1: *Dt. Lttztg.* 33 S. 1173 f. Die Indices machen den Eindruck grofser Zuverlässigkeit.

Gasquy, A., De Ciceronis pro L. Cornelio Balbo oratione sive de civitatis iure ex Ciceron. libris. Paris,

Thorin 1886: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 945-947. Bietet nur Bekanntes und Oberflächliches. *M. Voigt.*

Gehring, A., Griech. Syntax i. Obertert. und Sekunda: *N. ph. Rdsch.* 16 S. 255. Enthält treffende Winke.

Grammatiker, Bericht ü. d. griech.: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* Bd. 46 XIV 8/9 S. 113-144. Fortsetzung (Dionysius Thrax ed. Uhlig sehr ausführlich besprochen). *P. Egenolff.*

v. Gutschmid, Alfr., Gesch. des Königreichs Osroëne: *Lit. Ctrbl.* 30 S. 996 f. Wertvoll. *Ed. M(eye)r.*

Homers Ilias, Erläuterungen z. 22-24 v. C. Hentze nebst Register von Wähmer. 8. Hft.: *Brl. ph. Wch.* 30/31 S. 934. Unentbehrlich. *P. Cauer.*

Holwerda, A. E. J., Die alten Kyprier in Kunst und Kultus: *Lit. Ctrbl.* 31 S. 1044 f. Anregend u. mit voller Sachkenntnis geschrieben; die Folgerungen beruhen z. Tl. auf falschen Voraussetzungen. *T. S.*

Humbert, Gust., Essai sur les finances et la comptabilité publique chez les Romains. Paris, Thorin 1886: *Berl. ph. Woch.* 30/31 S. 955-958. Einen bemerkenswerten Fortschritt für die Aufklärung der verwickelten Verhältnisse bringt das Buch nicht. *B. Büchsenschütz.*

Isocrates' ausgew. Reden von O. Schneider. II. 3. A. v. M. Schneider: *Berl. ph. Woch.* 32/33 S. 993 bis 997. Sorgfältig revidiert. *W. Grashoff.*

Kiepert, H., Atlas antiquus. 8. Aufl.: *Öst. Gymn.* 6 S. 455. f. Sorgfältige Revision. *J. Ptaschnik.*

Knoke, F., Die Feldzüge des Germanicus in Deutschland: *N. ph. Rdsch.* 17 S. 261-265. Abfällig beurteilt von *F. Curschmann.*

Kreyher, Joh., L. Annäus Seneca und seine Beziehungen z. Christentum: *Lit. Ctrbl.* 32 S. 1074 f. Gelehrt und belehrend; aber nicht überzeugend.

Lange, Ludw., Kleine Schriften a. d. Gebiet d. klass. Altertumswiss.: *Rev. crit.* 28 S. 24 f. Inhaltsangabe. *S. Reinach.*

Lautensach, Verbaflexion d. attischen Inschriften: *Dt. Lttztg.* 30 S. 1079 f. Reicher Stoff. *M. Hecht.*

Mémoires et documents scolaires publiés par le Musée pédagogique. No. 2. Dialogus Fabri Stapulensis in phisicam introductionem. Introductio in phisicam Aristotelis. Etude bibliographie et pédagogique par L. Massebieau No. 7. Schola Aquitanica. Programme d'études du collège de Guyenne au 16. siècle réimprimé par Massebieau: *Berl. phil. Woch.* 32/33 S. 1018-1022. Von hohem Interesse für die Erkenntnis der pädagogischen Leistungen jener Zeit. *H. Brefsler.*

Merguet, H., Lexikon zu den Schriften Cäsars Lfrg. 4-7: *Lit. Ctrbl.* 34 S. 1154 f. *A. E(ufsner)* verkennt zwar die Mängel nicht, findet aber die Vorzüge viel bedeutender als jene.

Ohlenschlager, Fr., 1. Die röm. Grenzmark in Bayern, 2. Röm. Inschriften aus Bayern: *Berl. phil. Woch.* 34 S. 1059-62-63. 1 ist sorgfältig u. fördernd, 2 sehr erwünschte Sammlung. *C. Mehlis.*

Persii, Juvenalis, Sulpiciae saturae. Recog. Jahn-Buecheler: *Bayer. Gymn.* 8 S. 388. Vortrefflich. *C. W.*

T. M. Plauti Captivi. Rec. F. Schöll: *Lit. Ctrbl.* 30 S. 1008 f. Die Zweiteilung des kritisch. Apparates ist unpraktisch: Schöll verfährt noch immer ziemlich subjektiv. *J. M.*

Fragmenta poetarum Romanorum coll. A. Baehrens: *Bayer. Gymn.* 8 S. 387. Ein an sich dankenswertes Unternehmen, dessen Wert aber durch die kritische Methode des Herausgebers vermindert wird. *C. W.*

Polyaeni strategematon libri VIII. Iterum rec. . . . Jo. Melber: *Lit. Ctrbl* 20 S. 977. Die neue Bearbeitung bedeutet einen tüchtigen Fortschritt. *B.*

Properz, Bericht üb. d. Litteratur 1877-1880: *Fortsch. d. klass. Altertumsw.* Bd. 47 XIV 8/9 S. 161-192. *E. Heydenreich.*

Renier, Lé., Inscriptions romaines de l'Algérie. Publication posthume: *Rev. crit.* 27 S. 6 f. Die Tabellen sind eine sehr dankenswerte Vervollständigung des Werkes. *R. Mowat.*

Richardson, G. M., De dum particulae apud priscos scriptores Latines usu: *N. ph. Rdsch.* 16 S. 254 f. Klar und meist richtig; die wichtigsten Ergebnisse werden referiert. *E. Redslob.*

Scholia in Euripidem. Ed. Schwartz. I.: *Lit. Ctrbl.* 34 S. 1153 f. Die Collationen sind vortrefflich; die Ausgabe recht willkommen. *H. St.*

Schubert, Fr., Analecta Sophoclea u. Sophoclis Trachiniae ed. Fr. Schubert: *Dt. Lttztg.* 33 S. 1174. Die neuen Collationen von Paris. 2712 u. Laur. sind wertvoll, sonst ist Sch. gegen fremde Konjekturen zu vorsichtig. *F. Spiro.*

Seehaus, Ad., De Junii Juvenalis vita: *Berl. ph. Woch.* 34 S. 1049 f. Einzelnes ist sehr anfechtbar. *L. Friedländer.*

Sophoclea. 1. Sophoclis Antigone ed. Jos. Král, 2. H. Schütz Soph. Studien I. Antigone: *N. ph. Rdsch.* 16 S. 242-248. Für die Schule ist No. 1 geeignet; No. 2 ist zwar wilkommen, aber es ist weitere Umschau zu empfehlen; im einzelnen wird V. 88, 323, 351, 486, 577, 599 ff., 1068 u. *ἄιης ἄιεϱ* (4) besprochen. *W. Fox.*

Weber, H, Griech. Elementargramm.: *N. phil. Rdsch.* 17 S. 267-272. Die Syntax ist sehr selbständig, klar und recht empfehlenswert; in der Formenlehre sind manche Mängel. *A. Gruumme.*

Zoeller, M., Griechische und römische Privataltertümer: *Ztschr. f. d. Gymn.* 7 8 S. 451-437. Der Stoff ist in dem fleifsigen Buche nicht sorgfältig genug verarbeitet, auch finden sich Lücken, unrichtige Angaben und Flüchtigkeiten des Ausdrucks. *F. G. Hubert.*

Mitteilungen.

Preufs. Akademie der Wissenschaften.

27. Juli. Schmidt las *über die griechischen Neutra* auf *-ας.*

28. Juli. Beyrich legte einen Bericht von Richard Lepsius über die in *Attika* ausgeführten Aufnahmen vor. Darnach ist die geognostische Kartierung des ganzen Hymettus, der Sektionen Vari, Laurion und

Sumion-Ost vollendet und die Kartierung des Pentelikon begonnen. Die Resultate der geognostischen Untersuchung werden in Kürze mitgeteilt (Sitzungsber. 38 S. 745—47). — Hirschfeld las *Zur Entstehungsgeschichte der altrömischen Tradition.* — Mommsen legte eine Mitteilung von U. Wilcken, *Die Achmîm-Papyri in der Pariser Bibliothèque nationale* vor. Diese jüngst nach Paris gelangten Papyri-Fragmente aus Panopolis werden beschrieben und ein Teil des Inhalts mitgeteilt und mit kritischem Apparat versehen: 1. *Hesiods Theogonie* v. 75—145, 2. *Euripides'* Rhesos v. 48—96, 3. Paraphrase zum Anfang von *Homers* Ilias, 4. *4 Hexameter.* Alle diese Stücke sind wohl etwa im 5. Jahrh. geschrieben. (Sitzungsber. 39 S. 807—820).

Bibliographie.

Duncker, Max, Abhandlungen a. d. *griech. Geschichte.* Mit e. Vorwort v. A. Kirchhoff. Leipzig, Duncker & Humblot. VII, 164 S. u. 1 Karte. gr. 8. M. 4.

Giachi, Valentino, Amori e *costumi latini.* 2 Abdr. Città di Castello. 392 S. 16. L. 2.

Herhold, Ludw., *Latein. Wort- und Gedankenschatz* (Sprichwörter, Citate, Devisen etc.) nebst Dt. Übersetzg. Hannover, Hahn. VII, 280 S. gr. 8. M. 4.

Hochegger, Rud., Über d. *Platonische Liebe.* Berlin, Eckstein, 22 S. gr. 8. 50 Pf.

Imhoof-Blumer, Fdr., Zur *Münzkunde Grofsgriechenlands, Siciliens, Kretas* etc. Mit 3 Tafeln. Aus „Numismat. Ztschr." Wien, (Leipzig, K. F. Koehler). 82 S. gr. 8. M. 4,50.

— and Percy Gardner, A numismatic commentary on *Pausanias* III. Books IX, X, I 1-38 and supplement. London. 58 S. 10 Taf. gr. 8. M. 5,50.

Isidors Gesch. d. Gothen, Vandalen, Sueven nebst Auszügen aus d. Kirchengeschichte des *Beda.* Übers. v. *D. Coste* = Geschichtschr. d. dt. Vorzeit. Lfrg. 80. Leipzig, F. Duncker. X, 60 S. 8. M. 1.

Lagrèze, G. B. de, Une visite à Pompéi. Illustr. 8. Paris, F. Didot. Fr. 1,50.

Lübbert, Ed. Comm. *de Pindaro,* dogmatis de migratione animarum cultore. Lektions-Kat v. Bonn f. d. Winter 1887/88. Bonn, M. Cohen & Sohn. 21 S. 4. M. 1.

Mahaffy, P. F., *Alexanders* Empire. 2. ed. London, Unwin 344 S. 8. sh. 5.

Miller, Max, Ferienaufgaben. *Lat. Übungsaufgaben* m. Anm. Abt. 1-3. Amberg, E. Pohl. 1 & 2. 36 S. gr. 8. M. 1; 3. 45 S. 80 Pf.

— Übersetzungen dazu. Ebd. 36 S. 60 Pf. und 23 S. 60 Pf.

Nahrhaft, Jos., *Lat. Übungsbuch* z. Goldbachers Gramm. 2. Tl. 2. A. Wien, Schworella & Heisk. VI, 184 S. gr. 8. M. 1,80.

Ovid, easy selections from O. in elegiac verse. Arranged and ed. with notes . . . by *H. Wilkinson.* London, Macmillan. 118 S. 18. sh. 1,60.

Plato, *Meno* with introduction and notes by St. Ge. *Stock.* London, Frowde. 12. sh. 2,6.

Regnaud, Paul, Discours d'inauguration de la chaire de *Sanscrit et de grammaire comparée* à la faculté des lettres de Lyon. Paris, Leroux. 34 S. kl. 8.

Reiter, Anton, De *Ammiani Marcellini* usu orationis obliquae. Diss. Amberg, Habbel. 78 S. gr. 8. M. 1,20.

C. Sallusti Crispi *Catilina, Iugurtha, historiarum* reliquiae codicibus servatae; accedunt rhetorum opuscula Sallustiana recogn. Henr. *Jordan tertium.* Berlin, Weidmann. XX, 172 S. gr. 8. M, 1,50.

Sallusts *Catiline* with notes ed. by *B. D. Turner.* London, Rivingtons. 140 S. 12. sh. 2.

Schimmelpfeng, Geo., Orationes quae sunt in Macartatum XLIII et in Olympiodorum (XLVIII) et in Lacriti exceptionum (XXXV) sub *Demosthenis* nomine traditae num unius eiusdemque oratoris esse iudicandae sint. Diss. Marburg., (Leipzig, Fock). 68 S. gr. 8. M. 1,50.

Seipt, Osc., *De Polybii olympiadum ratione* et de bello punico primo quaestiones chronologicae. Leipzig, Fock 50 S. gr. 8. M. 1.

Siebelis, Joh., *Tirocinium poeticum.* 15. Aufl. v. *Frdr. Polle.* Leipzig, Teubner. VI, 91 S. gr. 8. 75 Pf.

Simon, Joh. Adph., *Xenophon-Studien.* 1. Z. Entwicklg. d. Xenoph.-Stils. Leipzig, (Fock). 32 S. 4. M. 2.

Susemihl, Fr., De *Platonis* Phaedro et *Isokratis* contra sophistas oratione. Adiecta est appendix Aristotelica. Gryphiswald., (Berlin, Calvary). 16 S. gr. 4. M. 1,80.

Vitae sanctorum metricae IX ex codd. Monacensibus, Parisiens., Bruxell., Hagensi saec. IX-XII ed. Guil. *Harster.* Leipzig, Teubner. XVI, 237 S. 8. M. 3.

Zielinski, Th., Quaestiones comicae. I. Epirrhematium, II. De comoed. Palaeattic., III. De com. Doricae personis, IV. De Menaechmorum paramythio, V. De Acca Larentia. Petersburg, (Leipzig, Fock). 126 S. Lex. 8. M. 2.

Angekündigte Schriften.

Bei *Macmillan and Comp.* in London werden erscheinen:

1. Mahaffy, J. B., *Greek life* from the Macedonian to the Roman conquest. — 2. Plato, *Timaeus.* Edited with introduction and notes by R. D. *Archer-Hind.* 8. — 3. Plato, *The republic* 1—5. Edit. by *T. H. Warren.* — 4. Cicero, The life and *select lettres.* After the edition of *A. Watson.* Transl. by G. E. Jeans. 2 ed. revised. 8. — 5. Polybius *The Achaean League.* Parts of b. 2—4. Ed. with introduction and notes by W. W. *Capes.* 8. — 6. Caesar, The *gallic war* b. 7. Edit. with notes and vocabulary by J. *Bond* and A. S. *Walpole.*

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.

Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens

Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig

Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Anders, Fr., Schillers Flucht aus der Heimat. 1 *M.*

Bach, Th., Denknisse u. Erinnerungen aus der Zeit der Erhebung Preufsens. Aus Th. G. v. Hippels handschriftlichem Nachlasse mitgeteilt. 1 *M.*

Band, O., Das attische Demeter-Kore-Fest der Epikleidia. Neuer Beitrag zur griechischen Heortologie. I. Teil. 1 *M.*

Beiger, Chr., Beiträge zur Kenntnis der griechischen Kuppelgräber. Mit 4 Abbildungen. 1 *M.*

Dickmann, O., Über das Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Französische auf der Oberstufe der Oberrealschulen. 1 *M.*

Geppert, P., Zum monumentum Ancyranum. 1 *M.*

Hahn, O., Zur Verbal- und Nominal-Flexion bei Robert Burns. I. 1 *M.*

Hamann, A., An essay on Tennyson's Idylls of the King. 1 *M.*

Kamieth, H., Aus dem Leben des Kurbrandenb. Generalmajors Joachim Hennigs von Treffenfeld. 1 *M.*

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 *M.*

Lengnick, B., Der Bildungswert des Lateinischen nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. 1 *M.*

Magnus, H., Studien zu Ovids Metamorphosen. 1 *M.*

Nottebohm, W., Montecuccoli und die Legende von St. Gotthard (1664). 1 *M.*

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. En samling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 *M.*

Schmidt, Max C. P., Zur Geschichte der geographischen Litteratur b. Griechen und Römern. 1 *M.*

Schneider, Fr., Der Kampf mit Grendels Mutter. Ein Beitrag zur Kenntnis der Komposition des Beowulf. 1 *M.*

Schwalbe, B., Das 50jährige Bestehen des Dorotheenstädt. Realgymnasiums zu Berlin als städt. höhere Lehranstalt. 1 *M.*

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 *M.*

Seipoldy, K., Die Regentschaft der Kaiserin Agnes von Poitiers. 1 *M.*

Wasmansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 *M.*

Werner, R., Zur Geschichte der „Proverbes Dramatiques". (I. Teil.) 1 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Die Sprache und das Erkennen

von

Gustav Gerber.

gr. 8°. VIII und 336 Seiten.

Preis 6 Mark.

«Ein hochbedeutsames Werk, welches kein **Sprachforscher** oder **Philosoph** wird unbeachtet lassen dürfen.»

(Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien.)

Vollständig liegt jetzt vor:

Die Sprache als Kunst

von

Gustav Gerber.

2. neubearbeitete Auflage.

2 Bände. 20 Mark.

— Die **„Philologische Rundschau"** empfiehlt das Werk «nachdrücklichst» und bezeichnet es als

„eine ganze encyklopädische Bibliothek im besten Sinne des Wortes, in gedrängter, die Deutlichkeit aber keineswegs beeinflussender Übersicht."

Das **„Pädagogium"** sagt: „es ist auf dem Gebiete der allgemeinen Sprachwissenschaft seit langem wieder

ein Werk von bleibender Bedeutung."

„Eine solche Belesenheit in den alten Rhetoren, in den klassischen Werken der griechischen, romischen, deutschen, franzosischen und englischen Litteratur, eine so intensive Bekanntschaft mit den Werken der allgemeinen Sprachwissenschaft und Sprachphilosophie **setzt geradezu in Verwunderung.** Eine Tropen- und Figurenlehre, wie sie mit philosophischem und zugleich historischem Sinne hier gegeben wird,

existiert sonst in keiner andern Litteratur."

„Werke von seltenem Werte und grosser Originalität".

(Revue critique.)

L. Annaeus Seneca

und

seine Beziehungen zum Urchristentum.

Von

Johannes Kreyher.

gr. 8°. 5 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 28. September. 1887. No. 39.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Kennerknecht, De Argonautarum fabula (Stender)	1185
Γ. Ἀ. Κωστομοίρης, Περὶ ὀφθαλμολογίας καὶ ὠτολογίας τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων.	1185
A. Fokke, Rettungen des Alkibiades. II (Holm)	1186
Αἰσχύλου ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας. by A. W. Verral (-t-)	1188
E. Rosenberg, Curae Demosthenicae (R. Busse)	1194
K. Zacher, Zur griech. Nominalkomposit. (O. Immisch)	1197
M. Tulli Ciceronis scripta. Recogn. C. F. W. Müller. II 3 (H. Nohl)	1198
C. Sallusti Crispi bellum Catilinae und bellum Iugurthinum v. Ign. Prammer (Th. Opitz)	1202
P. Ovidii Nasonis Metamorph. XIII. XIV by Ch. Simmons (K. P. Schulze)	1205
Auszüge: The Journal of Hellenic studies. VIII 1. — Revue de l'instruction publique en Belgique 30, 4. — Neue Jahrbücher f. Philol. u. Pädagogik 1887, 7. — Athenische Mitteilungen XII 1. 2	1206
Rezensions-Verzeichnis	1211
Bibliographie	1213

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Kennerknecht, De Argonautarum fabula quae veterum scriptores tradiderint. Pars I—II. Diss. München, Lindauer 1886. 61 S. 8. 80 Pf.

Der erste Teil ist allgemein gehalten und beschäftigt sich mit Dionysius von Mytilene, Diodor, Palaephatus und anderen alten Interpreten der Argonautensage, besonders der Phrixossage; von den neueren werden Weichert und O. Müller [illegible] zogen. Sodann legt der Verfasser seine [illegible] über Wesen und Ursprung der [illegible] t dieselbe in zwei streng zu [illegible] Sagen geographisch-historischer [illegible] Naturmythen. Die versuchten Deutungen werden nicht jeden überzeugen, was ja aber auch bei der Art des Stoffes kaum zu erwarten war. Der zweite Teil handelt eingehend über die Phrixossage und ist mit viel Fleifs und Belesenheit zusammengestellt.

M. Gladbach. **Stender.**

Περὶ ὀφθαλμολογίας καὶ ὠτολογίας τῶν ἀρχαίων Ἑλλήνων ἀπὸ τῶν ἀρχαιοτάτων χρόνων μέχρις Ἱπποκράτους. Ὑπὸ Γεωγρίου Ἀ. Κωστομοίρη, ὀφθαλμικοῦ καὶ ὠτικοῦ. Athen 1887. 248 S. 8°.

Laut *Πρόλογος* folgen diesem Bande noch zwei, von denen erst der dritte die Jetztzeit behandeln und allein in neugriechischer Sprache geschrieben sein wird. Der Inhalt des vorliegenden Bandes ist reichhaltig. Nach Angabe der Titel, welche des Verfassers Quellen bezeichnen, folgen in einer Anzahl Kapiteln die Äufserungen der Alten über Augen- und Ohren-Heilkunde, sogar auch die Wörter für Auge, Ohr, Augenarzt, Ohrenarzt, sowie die Fabeln der vorhomerischen Zeit und die Überlieferungen von Asklepios und den Asklepiaden (bis S. 109). Dann folgt Homer (bis S. 139); endlich die Zeit von Homer bis Hippokrates. Den Beschlufs macht eine Reihe von *διορθωτέα*. — Das Ganze wimmelt von Citaten, die in den Text verwebt sind. So entsteht für den Philologen und Freund des Altertumes eine Sammlung aller einschlägigen Stellen der alten Litteratur. Für den Mediziner kommt nicht viel Interessantes bei dieser Arbeit des ersten Bandes heraus; beruft sich doch Kostomiri selbst (S. 145) auf Galenos, der den Diocles von Karystos, welcher gleich nach Hippokrates lebte, den ersten anatomischen Autor nennt. — Der Fleifs des Verfassers verdient Anerkennung. Verdient aber auch der Stoff dieses Bandes soviel Fleifs?

A. Fokke, Rettungen des Alkibiades. Zweiter Teil. Der Aufenthalt des Alkibiades in Sparta. Emden, Haynel, 1886. IV, 112 S. in 8°. 2 ℳ.

Herr Fokke fährt in diesem Hefte fort, die Handlungsweise des Alkibiades zu rechtfertigen. Ihm scheint es, dafs in Alkibiades „ein Herauswachsen aus der Besonderheit des Athenertums in die Allgemeinheit des Hellenismus stattfindet“ (S. 21); „in seinem alles umfassenden Geiste ist nicht allein das Abbild seiner Vaterstadt, sondern

auch des ganzen zu jenem im Gegensatz stehenden Hellas ausgeprägt, und wie in ihm beide Gegensätze versöhnt erscheinen, so weifs er diese Versöhnung auf die aufser ihm liegende Welt zu übertragen". (Ebendas.) Bei der Hetärie des Alkibiades war das „Vaterland" (S. 22). Dies erinnert an Grillparzers Wort über Radetzky: „in deinem Lager ist Österreich"; wenn aber F. S. 57 die Vermutung aufstellt, von dieser Hetärie sei die lügnerische Denunziation des Diokleides ausgegangen, so war des Alkibiades „Vaterland" nicht eben sehr ehrenwert. Alkibiades hatte nach F. Anspruch auf die Beherrschung „der ihn umgebenden Welt", weil er eine „Herrschernatur" war, die „für sich und ihre Umgebung die Gesetze in sich trägt und nirgends einen Richter über ihre Handlungen findet als in sich selbst" (S. 22). So durfte er sich denn auch nach Sparta begeben und die Feinde gegen Athen reizen. Ihn rechtfertigt das Beispiel von Hermokrates, Thrasybulos (S. 27, 28) und von Demaratos (S. 79). Bei dieser Gelegenheit erörtert F. das Wesen des griechischen Staates. Das soll, wie man meint, auf der Unterordnung des einzelnen unter das Ganze beruhen. Nach Fokke ist das nicht ganz richtig. „In Griechenland hat stets die sittliche Freiheit des Individuums dem Willen des Staates gegenüber bestanden" (S. 89). So handelte auch Sokrates, mit welchem F. schon im ersten Heft der „Rettungen" (S. 34) den Alkibiades zusammengestellt hatte. Beide haben den Athenern „das Mittel der Rettung" gezeigt (1, 34). Freilich erblafst im zweiten Heft der Stern des Sokrates sehr gegen den des Alkibiades. Sokrates unterwirft sich den Gesetzen, Alkibiades entzieht sich ihnen und geht nach Sparta; aber die Handlungsweise des Sokrates verrät „Egoismus" (S. 91). „Sokrates ist nicht für sein Volk gestorben, sondern für sich" (S. 91). Alkibiades dagegen hat für das „Glück und Gedeihen" Athens gehandelt und wollte nicht blofs sein „Subjekt zur Geltung bringen" (S. 92). So findet denn F. in seiner Rede zu Sparta „das reine Gold der Menschen- und Staatenkenntnis". Er sorgte allerdings dafür, dafs Sparta durch Gylippos der athenischen Expedition in Sicilien kräftig entgegentrat. Seine Absicht war aber dabei, „die Stadt (Athen) zur Zurückziehung aller ihrer Kräfte und — — zur Revision seines Prozesses zu zwingen". Er wollte also, nach Fokke, durch Gylippos Athen geradezu retten! Leider ahnte er nicht, dafs man so thöricht sein würde, bei Syrakus zu verbluten! Er ist in Sparta „von der Sorge für das Vaterland beseelt", „der gröfseste Athener, den die grofse Stadt hervorgebracht hat", „die Seele von Athen" und „von Griechenland".

Es handelt sich bei F. um eine neue Auffassung von bekannten Thatsachen. Wir teilen diese neue Auffassung nicht. Wenn F. das Auftreten des Alkibiades in Sparta durch das Beispiel des Demaratos rechtfertigen will, so hat er seiner Sache einen schlechten Dienst erwiesen. Warum citiert er nicht auch Hippias? Die S. 27 und 28 herbeigezogenen Hermokrates und Thrasybulos haben doch nie die Feinde gegen die Vaterstadt gehetzt wie Alkibiades es that. Wenn Alk. wirklich, wie F. annimmt, gemeint hat, er dürfe Gylippos gegen Nikias schicken, weil dann das athenische Heer nach Athen zurückkehren würde, so ist er allerdings kein ganz so schlimmer Verräter, wie man meinen könnte, aber dann wird er ein arg leichtsinniger Mensch, der die Folgen seiner Handlungsweise nicht übersieht und schwerlich verdient, dafs man ihm die Herrschaft über irgend eine Stadt anvertraue! Die dreihundert Spartaner bei Thermopylai und der Athener Sokrates, welche, den Gesetzen der Heimat gehorchend, haben sterben wollen, scheinen uns trotz Fokke doch nützlichere Bürger von Sparta und Athen gewesen zu sein als Alkibiades und mehr zur Versöhnung der Gegensätze in Griechenland beigetragen zu haben als er. Herr Fokke verspricht noch zwei Hefte Rettungen seines Helden. Gewifs wird man sie mit Interesse lesen, und es wird ihm hoffentlich gelingen, des Alkibiades Handlungsweise in seinen späteren Jahren in einem bessern Lichte erscheinen zu lassen, als ihm das, unserer Ansicht nach, in diesem Hefte gelungen ist. Es kann ja nur erfreulich sein, wenn ein bedeutender Mann wie Alkibiades „gerettet" wird.

Holm.

Αἰσχύλου ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας. The 'seven against Thebes' of Aeschylus with an introduction, commentary and translation by A. W. Verral. Cambridge, London and New-York, Macmillan and Co. 1887. 192 S. 8. 7,6 sh.

Wir nahmen die neue Ausgabe mit einiger Spannung in die Hand; denn wir wufsten aus der Ausgabe der Meden, dafs der Herausgeber es versteht, in dem Kommentar das Interesse des Lesers auf mannichfache Weise zu fesseln; mag man ihm auch nicht immer beistimmen, immer wird man sich durch das Studium des Kommentars angeregt fühlen. Denselben Eindruck haben wir von dieser neuen, schön ausgestatteten Ausgabe.

Werfen wir zunächst einen Blick in den Kommentar. Wir können Verral nur beistimmen,

wenn er in *μελάνδετος* in der anziehend geschriebenen Anmerkung zu v. 42 *ἐς μελάνδετον σάκος* die bisher ziemlich allgemein festgehaltene Zusammensetzung mit *δέω* für die attischen Dichter fallen läfst. Übrigens bemerkte schon Weil zu Eur. Orestes *v.* 821 zu der Bemerkung des Scholiasten *μελάνδετον δὲ λέγει φόνῳ τὸ μελανθὲν καὶ βαφὲν ὑπὸ τοῦ αἵματος* Le commentateur grec rappelle la locution homérique *κελαινεφὲς αἷμα*, afin de prouver qu'il ne faut pas regarder de trop près au second élément de ces composés. Dagegen schrieb Kinkel zu den Phönissen *v.* 1091 zuversichtlich „*μελάνδετον ξίφος* ist ein mit Schwarz eingefafstes Schwert, d. h. eins, dessen Scheide mit Eisen beschlagen ist".

Eine feine Bemerkung finden wir zu *v.* 370 (*σαίνειν μόρον τε καὶ μάχην ἀψυχίᾳ*). Es wird darauf hingewiesen, dafs *ἀψυχία* kein blofses Synonym von *δειλία* ist, sondern, so wie in der medizinischen Sprache dies Wort die Ohnmacht bezeichnete, so wurde in der Mantik durch dasselbe ein Zustand vorgeführt, in welchem die Seele des Sehers den Körper verlassen hatte, um dann mit Nachrichten über ihre Visionen an entfernten Plätzen zurückzukehren. So wendet sich der Spott des Tydeus zugleich gegen die Mantik, indem er dem Amphiaraos Geistesabwesenheit beilegt, die zugleich den Gegensatz zur *εὐψυχία*, dem Mute, bildet. Auch an fünf anderen Stellen (Sept. 245, Eur. Alc. 642, 696, 717, 954) tritt die mit der Medizin und Mantik zusammenhängende Bedeutung hervor, wenn auch nicht mit solcher Schärfe wie hier. Als Beispiel feiner Worterklärung nennen wir ferner die Bemerkung zu *v.* 429 über die Bedeutung von *χαρά*. Der Herausgeber gehört nicht zu denen, welche sich in den ausgetretenen Pfaden der Interpretation bewegen, sondern überrascht häufig durch den Hinweis darauf, dafs es möglich ist, neben der herkömmlichen Konstruktion eine andere Konstruktion in Betracht zu ziehen, wie *v.* 16, 272—273, 442, 566.

Wohlbegründet erscheint uns der Anstofs, welchen der Herausgeber an der herkömmlichen Erklärung von *αὐτός* nimmt an Stellen, wie v. 607 *ὅμως δ' ἐπ' αὐτῷ φῶτα, Λασθένους βίαν, ἐχθρόξενον πυλωρὸν ἀντιτάξομεν*, *v.* 431 *πέποιθα δ' αὐτῷ ξὺν δίκῃ τὸν πυρφόρον ἕξειν κεραυνόν*, 434 *ἀνὴρ δ' ἐπ' αὐτῷ, καὶ στόμαργός ἐστ' ἄγαν αἴθων τέτακται λῆμα*. Aber gezwungen erscheint uns die Erklärung von *ἐν* in Stellen, wie *v.* 363 *ὥσπ' ἐν πύλαις ἕκαστος εἵληχεν πάλον*, 438 *λέγ' ἄλλον ἄλλαις ἐν πύλαις εἰληχότα*. Verral fafst die Präposition als „inbetreff der Thore, für welches Thor ein jeder das Los gezogen hat". Es liegt aber nahe, die Präposition nach Homerischer Analogie in der Bedeutung „bei" zu fassen (cf. *v.* 364 *Τυδεὺς μὲν ἤδη πρὸς πύλαισι Προιτίσιν βρέμει*, 382 *τίς Προίτου πυλῶν -- προσταιεῖν φενέγγους*).

Mit guten Gründen entscheidet sich der Herausgeber *v.* 283 für die aktive Bedeutung von *ἀμφιβόλοισιν*, wie für die aktive Bedeutung von *ἐραιῶν* (*v.* 850 *ἐραιῶν ἐκ βαθυκόλπων στηθέων ἧσεν ἄλγος ἐπάξων*).

Die Erklärung von *ἄπιστος* im passiven Sinne (*v.* 830 *τόδ' εἰργάσασθ' ἄπιστον*) ist ansprechend; sollte aber v. 667 (*αἷμα γὰρ καθάρσιον*) die passive Bedeutung von *καθάρσιος* unbedingt zu verwerfen sein?

Wir fürchten, den Raum einer Anzeige zu überschreiten, wenn wir auf alle anregende Bemerkungen hinweisen wollten, welche der Kommentar darbietet, wie zu *v.* 490, 493, 541, 610, 705, 916: es möge uns aber gestattet sein, unsere Bedenken gegen einige neue Erklärungen auszusprechen.

Wir zweifeln, dafs der Leser der Anmerkung zu *v.* 406 *τρέμω δ' αἱματηφόρους μόρους ὑπὲρ φίλων ὀλομένων ἰδέσθαι* sich überzeugen wird, dafs *μόρος* je bei den Tragikern den Leichnam bezeichnet hat, wiewohl Verral auf diese Voraussetzung die kühne Konjektur gründet, durch welche er in den Choeph. 926 den Orestes der Mutter erwidern läfst *πατρὸς γὰρ αἷμα τόνδε πωρίζει μόρον*. Zu *μόρος* in der Bedeutung Leichnam pafst dann das Epitheton *αἱματηφόρους* vortrefflich. Verral konstruiert *τρέμω ὑπὲρ φίλων ὀλομένων ἰδέσθαι αἱματηφόρους μόρους αὐτῶν*. Und nun vollends die wunderliche Erklärung *v.* 577 *τοιοῦδ' ὁ μάντις ἀσπίδ' εἰχίλων ἔχων πάγχαλκον ἥδε, σῆμα δ' οὐκ ἐπῆν, κύκλῳ* (*εἰχίλων* anstatt des handschriftlichen *εἴκηλον*). Was soll hier ein Kreis ruhiger Zuhörer? Verral nimmt an, dafs damit der Gedanke angedeutet werde, dafs Amphiaraos, auch von Opponenten umgeben, seine Meinung aussprechen werde.

Die von Verral zu *v.* 621 *πύργοις ἐπεμβὰς καπικηρυχθεὶς χθονὶ, ἁλώσιμον παιᾶν' ἐπεξιακχάσας σοὶ ξυμφέρεσθαι καὶ κτανὼν θανεῖν πέλας* gegebene Erklärung, wonach die Infinitive für den Optativ der direkten Rede stehen, sähen wir gern durch Beispiele belegt. Die von Verral angeführte Stelle Prom. 690 ff. (*σαφῶς ἐπισκήπτουσα . . . ἔξω δόμων . . . ὠθεῖν ἐμέ· κεἰ μὴ θέλοι, πυρωπὸν ἐκ Διὸς μολεῖν κεραυνὸν, ὃς πᾶν ἐξαϊστώσει γένος*) scheint uns hierfür nicht überzeugend. Der Infinitiv des

Aorist hat an solchen Stellen die Bedeutung des Futurums, wie Sept. 416 *οὐδὲ τὴν Διὸς ἔριν πέδῳ σκήψασαν ἐμποδὼν σχεθεῖν*, wo freilich Anzeichen der Verderbung sind. Ag. 1653 erwidert der Chor dem Aigisthos *δεχομένοις λέγεις θανεῖν σε* auf seine Worte *ἀλλὰ μὴν κἀγὼ πρόκωπος οὐκ ἀναίνομαι θανεῖν*, Suppl. 618: *ἱκεσίου Ζηνὸς κότον μέγαν προφωνῶν μήποτ' εἰσόπιν χρόνου πόλιν παχῦναι*. Bekanntlich hat Madvig in den Adversaria crit. p. 177 ausführlich von diesem Gebrauche des Infinitiv aoristi gehandelt. An einer Stelle wie v. 621 ist es ja durch die vorhergehenden verba *ἀρᾶται* und *κατεύχεται* bewirkt, dafs die Infinitive die Oplativbedeutung annehmen, ebenso wie Sept. 775.

Immer den ersten Urheber einer Erklärung anzugeben, ist kaum möglich. Der Herr Herausgeber möge es uns gestatten, darauf hinzuweisen, dafs die richtige Erklärung der Worte des Chors 840 sq. schon von Ludwig Schmidt in Mützells Zeitschrift für d. Gymnasialwesen 1858 S. 545 gegeben war, wo auf die Tmesis Ch. 1019 *διὰ πάντ' ἄτιμος ἀμείψεται* und als Beispiel für den doppelten Accusativ bei Verben auf Sept. 752 hingewiesen ist, wozu noch Suppl. 532 hinzutreten mag (*παλαίφατον ἀμέτερον γένος φιλίας προγόνου γυναικὸς νέωσον εὔφρον' αἶνον*).

Ein Sprachgebrauch, wie *τε-δὲ*, vom Herausgeber nach Priens Vorgang in der 1853 im Rheinischen Museum erschienenen Rezension der Hermannschen Ausgabe unzweifelhaft richtig hergestellt v. 571 *μητρός τε πηγὴν τίς κατασβέσει δίκη, πατρὶς δὲ γαῖα . . . πῶς ξύμμαχος γενήσεται*; verdiente mehr durch Beispiele belegt zu werden. Aischylos hat diesen Sprachgebrauch Pers. 603—605:

ἐμοὶ γὰρ ἤδη πάντα μὲν φόβου πλέα·
ἐν ὄμμασιν τἀνταῖα φαίνεται θεῶν,
βοᾷ δ' ἐν ὠσὶ κέλαδος οὐ παιώνιος

worauf Ludwig Schmidt in Mützells Zeitschrift für d. Gymnasialwesen 1858 S. 544 Bezug genommen hat. Verral verweist auf Kühner, Griech. Gramm. 520, 3; wir fügen hinzu, dafs Reisig in den Coniectanea I 213 und zum Oed. Col. p. 303 darauf hingewiesen hat.

Der Herausgeber zeigt in der Beibringung von Parallelstellen reiche Belesenheit; um nicht ganz als *ἀξύμβολος* zu erscheinen, will Referent als Parallele zu *εὖτε* mit dem Konjunktiv ohne *ἄν* (v. 325) die Stelle Ag. 765 anführen, wo Klausen *ὅτε τὸ κῦριον μόλῃ* anstatt des handschriftlichen *ὅταν* hergestellt hat.

Interessant ist die Erörterung, welche Verral in der Appendix II pag. 140—146 über die Bedeutung von *ἔτυμος, ἐτήτυμος* Sept. 81–82 und an 13 anderen Stellen unseres Dichters anstellt: er gelangt zu dem Resultate, dafs die Bedeutung „wahrhaft, wirklich" nicht ausreicht, sondern immer an eine etymologische Beziehung zu denken ist. Referent traut sich noch kein abschliefsendes Urteil über diese Fragen zu und möchte lieber die Ansicht eines Etymologen von Fach darüber hören, ob wirklich die Neigung zum Etymologisieren bei den alten Dichtern so weit ging, als Verral annimmt.

Der Herausgeber setzt in der Hand seiner Leser die Ausgabe von Wecklein voraus; dadurch hat er sich von der Pflicht dispensiert, die früheren Verbesserungsvorschläge unter dem Text anzuführen. Wir wüfsten zu dem Verzeichnisse Weckleins nur selten einen Nachtrag zu geben. Es ist aber bei dieser Behandlungsweise der Übelstand, dafs man nicht immer erfährt, wie der Herausgeber über die Verbesserungsvorschläge seiner Vorgänger urteilt. Solche, die Beachtung verdienen, erwähnt er oft gar nicht, während schlechten Konjekturen diese Ehre widerfährt. Die Vulgata wird denn auch nicht immer glücklich interpretiert, wie v. 380, 563, 360 *οὐκ ἀπαρτίζει πόδα*, 1036 *τραχὺς δ' ἄθαπτος οὗτος οὐ γενήσεται*, 1050 *ἀποιρέπομαι δεῖμα πολιτῶν*, 776 *θαρσεῖτε παῖδες, μητέρων τεθραμμέναι*.

Wir wollen uns damit begnügen, auf einige Stellen hinzuweisen, wo uns die Verbesserungsvorschläge des Herausgebers besonders beachtungswert erscheinen. Wir nennen zuerst v. 254 *ἔπειτα σὺ ὀλολυγμὸν, ἱρὸν ὃν μόνῃ, παιάνισον* anstatt *εὐμενῆ*, ferner v. 259 *οὔδαι' Ἰσμηνοῦ λέγω* anstatt *οὐδ' ἀπ' ἰσμινοῦ* in *M*, v. 269 *ἐγὼ δ' ἐπανδρὰς ἐξ ἐμοὶ σὺν ἑβδόμῳ . . . εἰς ἑπταπυλεῖς ἐξόδους τάξω μολών* anstatt *ἐπ' ἄνδρας*, v. 343 *λελιμμένον* anstatt *λελιμμένοι*, 416 *οὐδὲ τὴν Διὸς ἐραίνην ἂν σκήψασαν ἐμποδὼν σχεθεῖν* ansprechend für *ἔριν πέδῳ σκήψασαν*, wenn auch der Infinitiv ohne *ἄν* uns ausreichend erscheint, v. 466 *κόμπαζε ἔτ' ἄλλῳ* anstatt *ἐπ' ἄλλῳ* (*ἔτι* nach Blomfield), v. 460 *καὶ δὴ 'πέπεμπτ' οὐ κόμπον ἐν χεροῖν ἔχων* anstatt des handschriftlichen *πέπεμπτ' οὐ*, wofür die Herausgeber allgemein *πέπεμπται κόσμον*, v. 1000 *σιγῶν γὰρ ἐχθροὺς θάνατον ἱλητὸν πόλει ἱερῶν πατρῴων ὅσιος ὢν μομφῆς ἄτερ τέθνηκεν οἷσπερ ὀρνέοις θνήσκειν καλόν* anstatt *θάνατον εἵλετ' ἐν πόλει* und *οἵπερ τοῖς νέοις θνήσκειν καλόν*, v. 1012 *καὶ μήθ' ὁμαρτεῖν τυμβοχόα χηρώματα* anstatt *χειρώματα*, v. 1016 *τοιαῦτ' ἔδοξε τῶδε Καδμείων τέλει* anstatt *τῷδε*. 686 wird durch eine Inter-

punktionsänderung ein guter Sinn gewonnen: *μελάναιγις δ' οὐκ εἰσι δόμων Ἐρινύς, ὅταν ἐκ χερῶν θεοὶ θυσίαν δέχωνται*; mit der sogleich im Anfang vorgeschlagenen Interpunktion hinter *χαίρια* können wir uns weniger befreunden; es mögen sich ja Ellipsen nachweisen lassen, wie Verral für *v.* 2 u. 3 annimmt; wie konnte aber das attische Publikum ohne äufsere Nachhilfe die Konstruktion finden, während doch die bisher allgemein festgehaltene Verbindung der Sätze so nahe liegt? Die übrigen Konjekturen des Herausgebers — wir haben über 30 gezählt — fordern zu mannigfachem Widerspruche auf. An der schwer verderbten Stelle 930 *ἔχουσι μοῖραν λαχόντες μέλεοι διοσδότων ἀχέων* denkt Verral an die Änderung *ἀρχέων*, sollte nicht *ταρχέων* vorzuziehen sein?

Das Wort *ταρχή* ist an 2 Stellen dem Aischylos vindiziert, im Ag. 124 von Ahrens *πομποὺς ταρχᾶς*, in den Choeph. *v.* 79 von Merkel *πρέπον ταρχὰς βίου βίᾳ φερομένων αἰνέσαι*. In der Stelle des Agamemnon bezog es Ahrens teils auf die belli mala, teils auf die domestica Atridarum mala. In diesem Sinne könnte das Wort auch hier auf die Leiden der Söhne des Ödipus angewandt sein.

Werfen wir schliefslich einen Blick auf die Beigaben der Ausgabe, welche bestimmt sind, in das Stück des Aischylos einzuführen. In dem ersten Kapitel der Introduktion (bis p. XVI) wird der Leser in die Ödipussage bei Aischylos und in den Gang des Stückes eingeführt. In dem 2. Kap. (bis p. XXIV) wird darauf hingewiesen, dafs bei Aischylos der spätere Name Theben gar nicht vorkommt, ebenso wenig wie die herkömmlichen Schutzgottheiten Thebens. Auch hat die Stadt nur einen geringen Umfang, so dafs die Schilderung Thebens bei Pausanias für Aischylos gar nicht zutrifft. Der Kulturzustand der Kadmeer und der belagernden Achäer ist ein ganz verschiedener; bei diesen finden wir Rosse mit Streitwagen und kunstvolle Waffenrüstung. In Kap. III wird von der Pflicht der Leichenbestattung im heroischen Zeitalter gehandelt und darauf aufmerksam gemacht, dafs dieselbe durchaus nicht allgemein anerkannt und dafs es in den „Sieben gegen Theben" mindestens zweifelhaft ist, ob diese Ehre den erschlagenen Argeiern zu teil wurde. Kap. IV handelt von dem Fluche des Ödipus *v.* 765; Verral beansprucht nicht, mit seinen Verbesserungsvorschlägen zu 775 das Rätsel gelöst zu haben, so dafs wir von einer Besprechung derselben absehen können. In Kap. V (die Quellen der Geschichte des Aischylos) wird darauf hingewiesen, dafs Aischylos einer älteren epischen Tradition folgte als der Thebais — nur schade, dafs von derselben jede Spur verloren gegangen ist. Kap. VI giebt die nötigen Angaben über die trilogische Komposition, von welcher Verral — unseres Erachtens ohne zwingenden Grund — die „Sieben gegen Theben" als Schlufsstück ausschliefst. Kap. VII giebt die nötigen Nachweise über die handschriftliche Beschaffenheit des Textes und die Scholien.

Ein ähnliches Eingehen auf Appendix I (p. 125—138) würde uns zu weit führen; eine Beurteilung der Übersetzung (p. 145—168), die übrigens nur als Ergänzung zum Kommentar dienen soll, wird man dem Ausländer erlassen. Schliefslich wünschen wir, dafs unsere Anzeige recht viele unserer Leser zum Selbststudium der neuen Auflage veranlassen möge.

— t —*)

E. Rosenberg, Curae Demosthenicae. Progr. des Königl. Gym. z. Hirschberg. 1887. 12 S. 4°.

Der auf dem Gebiete der griechischen Redner rühmlichst bekannte Verfasser giebt uns eine Reihe von Konjekturen zu den am meisten gelesenen Reden des Demosthenes (I—V, VIII—IX, XVIII, XX, XXIII). Durch die Ausgabe von F. Blafs sei klar erwiesen, dafs der bisher so hoch geachtete Codex Σ zwar noch immer die übrigen Handschriften übertreffe, aber doch vielfach unzuverlässige Lesarten biete. Damit sei die Herrschaft dieser Handschrift gebrochen und der Konjekturalkritik ein gröfserer Spielraum gegeben. Der Verf. gesteht zu, dafs er sich anfangs gescheut habe, dem Herausgeber der Dindorfischen Ausgabe auf diesem Wege zu folgen, aber durch eine eingehende Beschäftigung mit der Rede XXIII schliefslich gezwungen worden sei, die Grundsätze seiner Textkritik durchaus anzuerkennen. Dafs Blafs den Text nur auf Grund gewichtiger Zeugnisse oder aus zwingenden rhythmischen Gründen geändert hat, erhält Rosenbergs volle Billigung. Und obwohl er auch Blafs Recht giebt, dafs man sich hüten müsse, ohne triftige Gründe etwas zu ändern, da niemand wissen könne, was dem Demosthenischen Geschmack gefallen habe, so kann er sich bei der bekannten Verderbtheit der Handschriften doch nicht enthalten, uns eine Anzahl

*) Der inzwischen verstorbene Verf. hat die Korrektur nicht mehr besorgen können. Wir haben zwar nach Möglichkeit die Versehen zu beseitigen versucht. Da uns aber die Ausgabe selbst nicht zu Gebote stand und das Manuskript nicht sehr leicht lesbar war, so könnten einzelne Versehen stehen geblieben sein. Wir bitten deshalb im voraus um Entschuldigung und Nachsicht. D. Red.

Konjekturen vorzuschlagen, die zwar dieser sicheren Beweisgründe entbehren, wie Verf. selbst gesteht, aber dazu dienen sollen, einen Text herzustellen, welcher der so sehr gerühmten Demosthenischen Redekunst angemessen ist.

Die Konjekturen beziehen sich teils auf Stellen, in denen die Lesarten verschieden sind, teils auf solche, in denen der überlieferte Text keinen verständlichen Sinn giebt oder nicht auf der Höhe Demosthenischer Beredsamkeit zu stehen scheint. Diejenigen Konjekturen, welche Stellen betreffen, die verschieden überliefert oder in der Überlieferung nicht recht verständlich sind, zeigen Geschick und guten Geschmack und beweisen, wie Rosenberg sich in seinen Demosthenes hineingelebt hat. Entweder wird ein Wort gestrichen oder durch geringe Veränderung eines Wortes ein ansprechender Text geboten. So setzt R. in I § 3, wo die Herausgeber die verschiedensten Vermutungen aufgestellt haben, *εὐτρεπίσηται* statt *τρέψηται*, und die Schwierigkeit dieser Stelle ist beseitigt. In III 7 schreibt R. *καὶ ὃ πάντες ἐθρύλουν τότε, πέπρακται νυνὶ τοῦθ' ὑπωσδήποτε* und hat damit wohl auch hier das Richtige getroffen. V 7 bringt R. für *ἐδόκει εἶναι* eine annehmbare Konjektur: *διέμεινεν*. Schon Blafs hatte *μεῖναι* für *εἶναι* vermutet, aber auch das Imperf. *ἐδόκει* enthält Schwierigkeiten. Ebenso dürfte die Lesart: *ἀλλ' οὐδὲν βούλομαι δυσχερὲς εἰπεῖν ἀρχόμενος* in XVIII 3 Billigung verdienen.

Manchmal verteidigt der Herr Verf. auch die überlieferte Lesart gegen Blafs, so in I 5, wo Bl. für *πολεμοῦσιν* nach dem Vorgange von Weil, der *κινδυνεύουσιν* gesetzt hatte, *κίνδυνος* schreibt, ebenso in XVIII 130, wo Bl. *καὶ πάσχειν* gestrichen haben will. Aber leider sind die Fälle, in denen die Überlieferung an Rosenberg anderen Gelehrten gegenüber einen Verteidiger findet, sehr selten.

Die gröfste Anzahl der Konjekturen betreffen Stellen, bei denen aus rhetorischen oder stilistischen Gründen dem Verfasser eine Änderung nötig erscheint. Geleitet von dem Bestreben, den Demosthenischen Text den höchsten Anforderungen der griechischen Redekunst entsprechend zu gestalten, geht der Verf. besonders darauf aus, einen kürzeren Text zu bieten, indem er Worte streicht, deren Wiederholung lästig fällt, oder deren Sinn bereits in anderen Worten enthalten sein soll. Am meisten werden die Fälle, in denen eine solche Ausscheidung von Worten noch teilweise durch die Handschriften unterstützt wird, auf Billigung zu rechnen haben. So in XVIII 107, wo R. im Verein mit Cod. *A* *ἐθέλειν* hinter *ποιεῖν* ausläfst. In XXIII 18 streicht er *ἐστι* nach *ἀνάξιος*, gestützt auf Cod. *A*, *τούτων*, welches in einer anderen Handschrift umgestellt ist, und *ἀκούειν* unter Bezugnahme auf de cor. § 11. Ähnlich wird in XXIII 12 *βοηθῶν* beseitigt.

An einigen Stellen sucht Rosenberg die Konjekturen anderer durch Streichung von Worten zu berichtigen. So läfst er in II 12 *αὐτῷ* hinter *πάντες* aus, II 28 streicht Blafs *ἐστιν* hinter *ὧν* sowie *Ἀμφίπολις*, R. auch noch das *ἐστι* hinter *μέν* und *ὑμετέρα* hinter *ὁ πόλεμος* aus rhythmischen Gründen. In III 15 nimmt Blafs, dem Cod. *Σ* folgend, *εἰσιν* in den Text nicht auf, Ros. findet auch das vorhergehende *παρ' ὑμῖν* überflüssig. XVIII 1 will Blafs *ὑμᾶς* hinter *ἀκούειν* ausgelassen haben, Ros. fordert auch noch die Streichung von *ἐμοῦ*; ebenso soll in § 6 *ὑμᾶς* hinter *δικάζοντας*, in § 17 *ὑμᾶς* hinter *ἀναμνῆσαι* wegbleiben. XXIII 19 beseitigt Weil *νομίζειν*, Ros. hält auch *μου* hinter *ἀκούσῃ* für unnötig.

Vielfach wird Ros. durch Wiederholung eines Wortes zu Änderungen veranlafst. So streicht er VIII 19 *παρασκευάζειν* hinter *δύναμιν* und setzt *πεπόρισται* für *πειρᾶται*. XVIII 47 scheidet R. *προδότου* hinter *εὐδαιμονέστερον* aus, während Dobree *τῷ προδότῃ* angezweifelt hat; am Ende des Satzes ersetzt R. das zweite *τότε* durch *τούτους*. XVIII 53 tilgt er *αὐτὴν* hinter *γραφήν*, Bl. dagegen will lieber *αὐτῆς* hinter *γραφῆς* ausgelassen haben. XXIII 15 hält er *ἦν εἰκὸς* bis *τουτονί* mit Dobree und Weil für unecht, aber auch *πράττοντι* mifsfällt ihm, weil dieses Verbum im Infinitiv noch einmal am Ende wiederholt wird. XXIII 20 nimmt Ros. an dem zweiten *εἴρηται* und dem *σκοπείσθω* vor *πότερον* aus gleichem Grunde Anstofs.

Zuweilen soll auch ein Wort nachträglich eingeschoben werden, weil es nach Rosenbergs Ansicht bereits durch ein anderes seinen Ausdruck findet, so in I 4 *παντὶ χρῷ* „quoniam idem valet quod *παρ* in *παρεῖναι*“, IX 56 *ὁ τῶν Ὀλυνθίων* hinter *δῆμος*, weil der Redner bereits vorher durch *ἦσαν ἐν Ὀλύνθῳ* die Örtlichkeit bezeichnet hat. VII 61 sei *ἐχθροὺς* hinter *κολάσει'* leicht aus dem vorhergehenden *ἐχθρῶν* zu ergänzen und deshalb überflüssig. VIII 8 streicht Ros. *ἐξέσται* hinter *τοῖς Θρᾳξίν*, weil es durch *ἐξουσίαν δώσομεν* und *καὶ δεῖ μὴ ἐπιτρέπειν αὐτῷ* sehr gut ersetzt werde.

Noch andere stilistische Gründe sind es, die den Herrn Verf. zu Konjekturen verleiten. Zu I 24 bemerkt er: bene dixit Demosthenes et

nervose, melius si mecum *καιρὸν* post *τοιοῦτον*, deinde *ἑτοίμως* post *οἴεσθ'* delebis. Die Wiederholung von *καιρὸν* sei lästig, obgleich er an dieser Stelle zugiebt, dafs der Redner solche Wiederholungen nicht vermieden habe; *ἑτοίμως* beeinträchtige die Bedeutung der Partikel *πῶς* und störe den ganzen Satz. Zu *εἰ δύναιτ' ἐκεῖνος* vermifst er das Korrelativ und läfst statt mit *ταῦτα ποιῆσαι καιρὸν ἔχοντες οἱ τολμήσειε*; den Satz mit *ταῦτα ποιήσειε καιρὸν ἔχοντες αὐτοί*; endigen. Über XVIII 205 *οὐ γὰρ* bis *τοῦτο ποιεῖν* urteilt Ros.: nervosius atque potentius dixisset orator, si *τοῦτο ποιεῖν* omisisset.

Die angeführten Beispiele mögen genügen, um Rosenbergs Konjekturalkritik zu kennzeichnen. Ref. ist der Meinung, dafs der Herr Verf. zu weit geht, wenn er Worte nur deshalb streicht, weil sie ihm für das Verständnis überflüssig oder für die stilgerechte Satzgliederung störend erscheinen. Mögen auch wirklich einzelne Worte von Interpolatoren in der Sucht nach Deutlichkeit eingefügt worden sein, so darf man doch nicht vergessen, dafs der freie mündliche Gebrauch der Rede manche Wiederholung zuliefs, wo nicht erforderte, welche uns beim Lesen der geschriebenen Rede lästig erscheint. Den Redner selbst aber zu verbessern, kann nicht unsere Aufgabe sein.

Berlin. **Rudolf Busse.**

Konrad Zacher, Zur griech. Nominalkomposition. Breslau, Koebner 1886. 97 S. (= Breslauer philol. Abhandlungen I 1.) 2 *M.*

Zachers Schrift behandelt den bisher wenig berücksichtigten zweiten Teil der griech. nomina composita. Der Verfasser hat zwar noch nicht in allen von ihm berührten Punkten das Material so vollständig vorgelegt, wie er dies dankenswerterweise gethan hat in der gelegentlichen Zusammenstellung der adjectiva simplicia auf *-ης* (S. 15 ff.) und derjenigen composita, die im zweiten Teil ein mit Suffix *ᾱ* (*η*) gebildetes nomen agentis haben (*δουροδόκη* u. ä.) S. 78 ff. Indessen beruht der Wert der Schrift hauptsächlich in einer scharfsinnigen Scheidung gewisser Kategorien, der zufolge Herkunft, Gebrauch und Bedeutung der composita in ein helleres Licht treten. So wird S. 67 ff. eine Regel Lobecks über die composita abstracta bestätigt, dabei aber die blofse Beobachtung der Thatsachen durch die deutliche Erkenntnis eines ursächlichen Zusammenhanges ergänzt. Einen grofsen Teil der Schrift nimmt der Nachweis ein, dafs in dem zweiten Gliede der in Frage kommenden composita die verbale Bedeutung und Ableitung — anknüpfend an urspr. nomen agentis — häufiger vorliegt, als die bisherige Annahme war. Da aber die Unterscheidung von nomen und verbum in dieser Hinsicht nicht immer klar ist, so werden zwei Kriterien herangezogen: der Accent und das Sprachgefühl der Alten. Der Thatbestand der überlieferten (Herodianischen) Accentuationstheorie der Nominalcomposita wird festgestellt und geprüft, und es ergiebt sich dabei, dafs der Accent nur ein beschränktes und unsicheres Kriterium bietet. Aber auf einen noch schwankenderen Boden führen Zachers Schlüsse auf das antike Sprachgefühl. Etymologieen der Dichter sind eben nichts wie ein vages Ineinanderspiel von Sinn und Form, wobei dem Sprachgefühl eher Zwang angethan ist als freier Raum gegeben. Ausschlaggebend ist das augenblickliche Bedürfnis des Dichters. Ein Beispiel für viele: Bei *ἐπωνύμῳ δὲ χάρτα Πολυνείκει* liegt Äschyl. Sept. 641 offenbar der verbale Sinn des zweiten Teiles zu Grunde: *πάνυ γὰρ τὸ ἐπώνυμον τῇ φιλονεικίᾳ συμφωνεῖ* sagt das Scholion. Sophokles dagegen zieht Antig. 110 bei demselben Compositum den Anklang an das Nomen vor: *Πολυνείκης ἀρθεὶς νεικέων ἐξ ἀμφιλόγων.* Auch auf die Worterklärungen der Scholiasten dürfte nicht viel zu geben sein. Ganz abgesehen von der Willkür der Alten auf diesem Gebiete, käme für unsern Zweck leider zu viel auf die Form ihrer Bemerkungen an. Und was helfen uns die Namen Aristarch und Didymus, wenn wir das Sprachgefühl dieser Männer aus dürftigen Excerpten zu beurteilen haben, die zum Teil aus Zeiten eines recht fraglichen Sprachgefühles stammen?

Trotz alledem halte ich die Aufstellungen Zachers über das oben erwähnte Vorwiegen der verbalen Bedeutung im zweiten Gliede für sicher.

Leipzig. **Otto Immisch.**

M. Tulli Ciceronis scripta quae manserunt omnia. Recognovit C. F. W. Mueller. Partis II Vol. III. Lipsiae, Teubner 1886. CXXIX, 569 S. 8. 2,10 *M.*

Bei der Anzeige des dritten Bandes von Müllers Ausgabe der Reden Ciceros kann es nicht Aufgabe des Referenten sein, ein Werk, dessen glückliche Vollendung allerseits freudig begrüfst ist, hier nochmals zu charakterisieren oder zu loben, noch auch den Standpunkt Müllers denen gegenüber zu rechtfertigen, die über seine Enthaltsamkeit im Konjizieren und in der Aufnahme fremder Vermutungen klagen; das Urteil hierüber wird je nach der Individualität der Beurteilenden immer verschieden sein.

Übrigens enthält auch dieser Band wieder viele schöne Verbesserungen, und sein Festhalten an der Überlieferung hat Müller nicht selten in der Vorrede durch vortreffliche Zusammenstellung gleichartiger Stellen gerechtfertigt; es ist zu bedauern, dafs diese für die Kenntnis des Cic. Sprachgebrauchs so wichtigen Beobachtungen zerstreut und versteckt zwischen den Varianten stehen.

Anstatt auf einzelne Stellen näher einzugehen, will ich hier einen Punkt behandeln, der auf beschränktem Raum vollständig erörtert werden kann: die Frage nach dem Wert der Hss. in der Rede pro Deiotaro; ich glaube nachweisen zu können, dafs die von Müller (und Halm) geringer geschätzten Hss. *A G R F* die bessere Überlieferung enthalten.

A und *G R F* = *α* gehören derselben Klasse an, jedoch steht *A* (saec. X—XI) der gemeinsamen Quelle näher, als *α*. Der beste Vertreter dieser Familie, *G* (saec. X), ist leider nur bis § 26 erhalten; bedeutend schlechter ist *R*, fast wertlos, weil stark aus *β*, der andern Handschriftenklasse interpoliert, ist *F*. Müller selbst hat nun die übereinstimmende Lesart von *A α* aufgenommen an folgenden 31 Stellen: § 2 solebam — solebamus *β*; 3 cum verba audiebam — fehlt in *β*; 6 ei — fehlt; 8 et — et per; in promissis mit Priscian — in fehlt; 9 ipse — ipse tamen; ita cum — itaque cum; 10 quique — quique cum; 11 ei nuntiabatur — enuntiabatur; quoad — quo; 12 tanto . . quanto mit Servius — quanto . . tanto; 16 caderet *α* (cadere *A*) — cadere posset; 17 erant enim — ibi enim erant; isto — ipso; 18 primum — primo; 21 in cubiculo malle — in cubiculum te ire malle; 23 audientes — obedientes; 24 ait mit Servius — at; ei — fehlt; etiam atque ad aciem — atque aciem; 29 illius — ipsius; et non modo — et fehlt; 30 quis — qui; abducere — adducere; 31 prendi — apprehendi; 32 impotens — impudens; 33 optimi viri mit Priscian — optimi hominis; in invidia esse — invidiose; 34 invidemus — invidimus; 36 L. — fehlt; 40 se esse confidunt — esse confido.

Fünfmal ist in *α* allein gegen die Übereinstimmung von *A* und *β* das Richtige erhalten (und von Müller aufgenommen), so dafs also entweder derselbe Fehler doppelt begangen oder in *A* eine Interpolation aus *β* eingedrungen ist: 2 crudelem Castorem *α* — crudelis Castor *A β*; 8 adfectum — adflictum (zweifelhaft); 13 evocatus — vocatus; 15 tantae ferocitatis — tantae fehlt; 21 nequam et — fehlt. Umgekehrt hat *A* gegen *α β* das Richtige bewahrt 35 fuisset — potuisset *α β* 40 ecquonam — quonam.

Zu diesen 38 Stellen, wo *α A* auch nach Müllers Meinung besser sind als *β*, füge ich zunächst noch zwei, wo M. lieber die verdorbene Lesart von *β* korrigieren als *α A* folgen will: 16 non audita est *α A* — non sit audita *β*, non est audita M.; 24 nulla in re *α A* — nulla re *β*, in nulla re M.

Ferner scheint es mir notwendig, aus dieser Klasse aufzunehmen 5 intra parietes, da intra domesticos parietes nur vom eigenen Hause gebraucht wird; 8 neque in proeliis, wie Priscian die Worte citiert; 21 transire, was viel bezeichnender ist als transferri; hinüberbringen konnte man ja auch eherne Statuen, die Unmöglichkeit drückt nur transire richtig aus, und es ist doch weniger glaublich, dafs ein Schreiber überliefertes transferri so vorzüglich verbessert haben sollte, als dafs er an dem kühneren transire Anstofs nahm und daraus transferri machte. — 34 quem nos liberi in summa populi Romani libertate nati non modo tyrannum, sed etiam clementissimum in victoria *ducimus*, is Blesamio, qui vivit in regno, tyrannus videri potest: wenn hier Müller mit Halm aus *E* allein ducem vidimus (*β* vidimus ducem) aufnimmt, so wird dadurch zunächst die Gleichzeitigkeit der beiden Satzteile gestört, dann aber scheint mir der Zusatz in summa p. R. libertate nati ein Verbum zu verlangen, das ein subjektives Urteil enthält, während vidimus nur das objektive sehen, erleben bezeichnen würde und unmittelbar vorher in demselben Sinne richtig gebraucht ist: ea te victore non vidimus. — 35. Nihil a me arbitror praeteritum bietet nicht nur *R*, wie M. angiebt, sondern auch *A*, gewifs richtig, da eine Zeile vorher fortasse eo praetermissus steht und Cicero sicherlich eher die Notwendigkeit gefühlt hat, ein anderes Wort zu wählen als ein Schreiber; praetermissum ist eben durch das vorhergegangene Wort veranlafst. — In demselben § kommt *A R* dem Ursprünglichen m. E. näher in den Worten ad extremum causae als *β*, wo hieraus ad extremam causae partem geworden ist; ich glaube, Cicero schrieb ad extremum, denn die folgenden Worte gehören gar nicht eigentlich zur Sache (ähnlich pro Mur. 23 ego in extremo). — 36 potest multo facilius *hoc* se Deiotarus consolari; hoc fehlt in *β*, allein man erwartet den Hinweis darauf, dafs Deiotarus sich mit demselben Gedanken tröstet wie Antiochus.

Während also an 47 Stellen die Lesarten von *A α* sicher den Vorzug verdienen, finde ich nur

18, wo β das Richtige zu bieten scheinen, und auch hier kann man bisweilen schwanken, jedenfalls aber sind die Fehler von $A\,\alpha$ nicht schlimmer, sondern eher leichter, als die von β. 9 amicitiae — in amicitia A, inimicitiae α; 12 eius — illius; 19 regio et animo — et fehlt; 20 num quid trepidatio, num quid tumultus — num quae tr., num qui tumultus (vielleicht trepidationis zu schreiben 'Halm'); 21 perduint — perdent A, perdant α; 22 semper in speculis fuisse — in speluncis semper fuisse A, in speculis fuisse semper (hier spricht das Schwanken von $\alpha\,A$ für die Richtigkeit der anderen Lesart); 25 quo tum rex animo fuit — fuit fehlt in A, vielleicht richtig; animo erga te fuit α; 25 spoliare — exspoliare; 27 pater familias et diligentissimus agricola — et fehlt, vielleicht mit Recht (diese Variante fehlt durch ein Versehen in meiner Ausgabe); 30 repudiaretis — repudiaritis A (— atis R); in servitute — et in servitute; 36 iussus esset — iussus est; 37 sola bona — bona sola; 40 C. Caesar — C. fehlt; 41 hi legati tibi — tibi fehlt, vielleicht mit Recht, da gleich darauf dasselbe Wort folgt; 42 exquire — exquirere; tuam — suam; se praesto — praesto se.

Unter diesen Umständen ist es wohl gerechtfertigt, an folgenden 28 Stellen, wo eine Entscheidung aus inneren Gründen kaum getroffen werden kann, der Lesart von $A\,\alpha$ den Vorzug zu geben: 2 et ab scelere $A\,\alpha$ — ab fehlt in β; 5 omnis — omnis mea; 6 C. Caesar, causam — causam, C. Caesar; 7 neque . . neque — nec . . nec; 8 quodque — cumque (ersteres macht den obliquen Sinn des Satzes deutlicher); 11 omnes — omnesque; effusam — esse effusam; 12 nec enim — neque enim; 15 iudicas — iudices; 17 ut — qui; 19 saepe — semper; 20 ante oculos illum — illum ante oculos; moderate α (modo A) — modeste; 21 loci mutandi — mutandi loci; sed — sed etiam; 22 animo esset — esset animo; 23 nescio quem Caecilium (ebenso ad fam. XII 18, 1 iste nescio qui Caecilius Bassus) — Caecilium nescio quem; qui missi essent — quos misisset; 26 sunt in illo rege — in illo sunt rege; 29 ponendorum — deponendorum; faciendum — faciendum esse; etiam accusandi — accusandi etiam; 30 ante — antea; 32 est corruptus iste — iste est corruptus; 35 tu illi — illi tu; 37 est enim iis — enim est (iis fehlt); 38 refert acceptum — acceptum refert; 39 tuum beneficium — beneficium tuum.

Zum Schlusse erwähne ich noch einige Fälle, wo in beiden Klassen sich dieselbe Verschiedenheit in der Lesart findet. § 26 rege $A\,G\,F$ und $B\,E$, während Müller regiae schreibt nach R und $D\,S$, die regie bieten. Da aber Cicero selbst sagt, die frugalitas pflege man an einem Könige nicht zu loben, so kann er dieselbe nicht vorher unter die *regiae* virtutes rechnen; ob die Hyperbel ein wenig gröfser oder kleiner war, darauf kam es dem Redner nicht an, also schreibt er dem Deiotarus gleich 'alle trefflichen Eigenschaften' zu. — In demselben § wird allgemein geschrieben: fortem, iustum, severum, gravem, magnanimum, largum, beneficum, liberalem, trotzdem A sowohl als B (vielleicht der beste Vertreter der Fam. β) und D magni animi bieten, und es doch sehr unwahrscheinlich ist, dafs mehrere Schreiber das Bedürfnis gefühlt haben sollten, gegen die Concinnität magnanimum zu verdrängen, ein Wort, das in späterer Zeit nicht ungewöhnlich war. Cicero aber hat es in den Reden sonst nie gebraucht; es erscheint zuerst in seinem letzten Lebensjahr offic. I 63. 65. 68 neben dem Substantiv magnanimitas I 152. Nehmen wir magnanimum hier auf, so haben wir eine Reihe von Eigenschaften, die sich nicht leicht gliedert; schreiben wir dagegen magni animi, so trennt dies Wort 2 Paare von verwandten Eigenschaften fortem iustum — severum gravem von dem dreigliedrigen largum beneficum liberalem.

Berlin. **H. Nohl.**

C. Sallustii Crispi bellum Catilinae und bellum Iugurthinum. Schulausgabe von Ignaz Prammer. Wien, A. Hölder 1886. XL, 110 S. 8. 1,20 *M.**)

Diese neue Ausgabe des Sallustius enthält S. I—XXII ein Vorwort, in welchem zahlreiche Stellen besprochen werden, S. XXIII—XXVIII eine Einleitung über Leben, Schriften und Sprache Sallusts, S. XXIX—XXXIII ziemlich ausführliche Inhaltsangaben, von deren Zweckmäfsigkeit Ref. sich freilich nicht überzeugen kann, S. XXXIV und XXXV Zeittafeln, S. XXXVI—XL Nachträge zum Vorwort, endlich den Text des Catilina und Jugurtha ohne Anmerkungen.

Seinem Text hat der Herausgeber Dietschs 4. und Jordans 2. Aufl. zu Grunde gelegt, für die bestrittenen Stellen jedoch die in Wien befindlichen 17 Handschriften herangezogen, von denen cod. 168 dem 12., die codd. 160, 284, 287 dem 13., die übrigen dem 15. Jahrh. angehören. Über sein kritisches Verfahren spricht sich der Herausgeber zweimal ausführlich aus, nämlich S. II: „ich war vor allem bestrebt, einen allenthalben

*) Vgl. auch Woch. 1886 Nr. 32 S. 1000 f.

lesbaren Text zu liefern, bei dem der Lehrer nicht nötig hat, seine Schüler mit einer monströsen Erklärung zu düpieren, an deren Richtigkeit er selbst nicht glauben kann.“ Als Beispiel dafür führt der Herausgeber u. a. Cat. 18, 1 an, wo er *de ea re* liest, die Vulgata *de qua* als „philologischen Aberglauben“ bezeichnet und hinzufügt, „eine solche Rarität solle man füglich in kritischen Ausgaben kultivieren, in Schulausgaben aber endlich davon absehen“. Die zweite Darlegung findet sich S. V: „Stimmen die handschriftliche Überlieferung und die Angaben der Grammatiker mit einander nicht überein, so wähle ich ohne Zögern die von den besseren Handschriften gebotene Lesart, wenn dieselbe für die Schüler lesbar ist. Sind die von den guten Handschriften und den Grammatikern gebotenen Lesarten für eine Schulausgabe irgendwie bedenklich und infolge dessen unbrauchbar, so greife ich nach den interpolierten Handschriften und nehme deren Lesarten auf, wenn sie auch nur den zweifelhaften Wert von Korrekturen haben sollten. Lassen mich auch die geringeren Handschriften im Stich, so setze ich eigene und fremde Konjekturen in den Text, wobei ich nur auf die bessere Lesbarkeit sehe“.

Über Berechtigung und Ausdehnung dieses Princips kann man denn doch sehr zweifelhaft sein. Es hätte vielleicht genügt, an einzelnen Stellen, die noch ungeheilt sind, zu bemerken, die aufgenommene Lesart habe nur den Zweck, den Text für den Schüler lesbar zu machen, und erhebe nicht den Anspruch, die Worte des Autors herzustellen. In dieser Allgemeinheit aber Schule und Wissenschaft in einen Gegensatz zu stellen, möchte doch bedenklich sein. Aufserdem kommt hierbei auch in Betracht, um was für einen Schriftsteller es sich handelt. Den Nepos dem Quartaner ohne Rücksicht auf die Überlieferung in einer für ihn leicht verständlichen Form zu geben, ist vielleicht eher zulässig. Viel bedenklicher ist dies aber bei einem, noch dazu so originellen, Schriftsteller wie Sallust, den doch wesentlich reifere Schüler in die Hände bekommen. Ref. hat, ohne je im Unterricht auf Kritisches einzugehen, weder beim Sallust noch bei anderen Schriftstellern in den oberen Klassen die Erfahrung gemacht, dafs kursiv gedruckte Worte, Klammern, Kreuze, Sterne u. dgl., durch welche letzteren nach dem Urteil des Herausgebers (S. VI) unsere Texte „wie ein Friedhof“ oder „wie der gestirnte Himmel“ aussehen, auf die Schüler einen verwirrenden Eindruck gemacht hätten. Jedenfalls aber ist es bei dem vom Herausgeber eingeschlagenen Verfahren für den Leser an den einzelnen Stellen sehr schwer, ja fast unmöglich zu entscheiden, ob die betreffende Lesart als der wirkliche, wahre Wortlaut anzusehen ist oder nur dazu dienen soll, die Stelle lesbar oder „für den Schüler leichter verständlich“ (S. XX) zu machen.

Nicht weniger bedenklich erscheint dem Ref. die Art, auf welche von den genannten Handschriften Gebrauch gemacht wird. Mitunter nämlich bieten nur einige, ja selbst nur eine einzige derselben die aufgenommene Lesart dar. Man wird gewifs dem Herausgeber zugeben müssen, dafs der Apparat Jordans in mancher Hinsicht unzureichend ist. Um ihn aber zu vervollständigen, ist es nicht zulässig, irgend beliebigen Handschriften, deren man gerade zufällig habhaft wird, Einfluſs auf die Herstellung des Textes zu gewähren. Vielmehr ist es unbedingt erforderlich — und es wäre sehr verdienstlich, wenn sich einmal jemand dieser Aufgabe unterzöge — alle erreichbaren Handschriften zu konstatieren und nach Familien und Klassen zu ordnen.

Abgesehen von diesen prinzipiellen Einwendungen, welche Ref. gegen das Verfahren des Herausgebers zu machen hat, auch wenn es sich blofs um eine Schulausgabe handelt, wird man gern anerkennen, dafs in den im Vorwort enthaltenen kritischen Bemerkungen sich vielerlei Richtiges und Beherzigenswertes findet. Ref. hebt in dieser Hinsicht besonders hervor: Cat. 14, 6 die Zurückweisung von Madvigs *molestiae* statt *modestiae*, Cat. 20, 9 (S. VII) die von Hartels *admittere* statt *amittere*, Cat. 33, 1 (S. VII) die Annahme von Weinholds *patria sede*, Cat. 51, 27 die Streichung von *rebus* und *eius*, wohl auch Cat. 51, 42 die von *ea* (obwohl der Umstand, dafs *ea* auch im cod. 160 fehlt, gar nichts beweist). Sehr gelungen ist dem Ref. Jug. 41, 10 die Verbesserung *permixtio rerum* statt *terrae* erschienen, ebenso Jug. 44, 5 die Verteidigung von et alia amplius gegen Kraffert, ferner Jug. 76, 3 die — auch vom Ref. in Fleckeisens Jahrbüchern 1885, S. 269 ff. empfohlene — Herstellung von *duobus*. Nur hätte dann auch *dein* statt *deinde* geschrieben werden sollen. Jug. 103, 5 ist die Änderung von *meriti* in *veriti* (nach Gertz) zum mindesten sehr ansprechend.

Zum Schlusse sei es gestattet, für einige Stellen Berichtigungen hinzuzufügen oder eine abweichende Ansicht kurz zu begründen: Cat. 28, 4 steht *colonis* statt *coloniis* nicht nur in den interpolierten Hdsch., sondern auch in dem wichtigen P_1. Vgl.

Wirz, De fide S. 6. Dasselbe gilt von der Jug. 65, 2 aufgenommenen Lesart *modo* statt *more*. — Cat. 36, 5. Warum soll bei der mit Recht gebilligten Konjektur Haupts *ac veluti tabes* (statt *atque uti*) *ac* störend und deshalb zu streichen sein? Siehe die Nachahmung bei Pratje, Quaest. Sallust. S. 42. — Cat. 43, 1. Trotzdem das vom Herausgeber vermutete *in agrum romanum* gleichzeitig auch von Weidner, Adversaria Sallust. S. 8 vorgeschlagen worden ist, kann Ref. es doch nicht billigen. Vgl. Fleckeisens Jahrbücher 1886 S. 432. — Cat. 47, 2 schiebt der Herausgeber mit Wesenberg *fuisse* nach *antea* ein. Doch ist die Ergänzung dieses Infinitivs aus dem Zusammenhange, zumal da *antea* dasteht, nicht schwerer als Jug. 81, 1. — — Jug. 20, 6 wird *regnum animo iam invaserat* unter Vgl. von Tac. hist. I, 51, 19 in *hauserat* geändert. Ref. kann in dem Ausdruck „er hatte das Reich in seinen Gedanken bereits eingenommen" nichts Anstöfsiges finden. — Ebensowenig vermag Ref. einzusehen, warum Jug. 28, 2 bei *in diebus proxumis decem* die Präposition gestrichen werden müfste. Dafs sie Jug. 38, 9 fehlt, kann doch nicht den Ausschlag geben. — Jug. 44, 5 hat der Vorschlag, *et* vor *palantes* zu streichen, auf den ersten Blick etwas Verlockendes. Jedoch sind in ganz ähnlicher Weise Imperfekt und historischer Infinitiv durch *ac* verknüpft Jug. 60, 4 und durch *neque* Jug. 100, 4, wo die übliche Setzung eines Semikolons oder Punktes vor *neque* an der Sache selbst nichts ändert. — Jug. 49, 4. Gegen *conspicatur* als Passivum bemerkt der Herausgeber S. V, dafs dies nur im passiven Perfekt möglich wäre. Aber dieselbe Form *conspicatur* findet sich als Passiv in der von Schmalz angeführten Stelle aus Varro. Aufserdem ist Jug. 31, 8 der Inf. ulcisci ebenfalls passivisch gebraucht. — Jug. 95, 3. Wenn der Herausgeber an der Überlieferung *ad simulanda negotia altitudo ingeni incredibilis* — und zwar wohl mit Recht — Anstofs nimmt, so hätte er doch lieber statt der Lesart von Z *dissimulanda* die Konjektur von Dietsch *ad simulanda ac dissimulanda* aufnehmen sollen. Vgl. Cat. 5, 4 *cuius rei libet simulator ac dissimulator*.

Dresden-Neustadt. **Theodor Opitz.**

P. Ovidii Nasonis Metamorphoseon XIII. XIV. Edited with introduction, analysis and notes by Ch. Simmons. London, Macmillan and Co. 1887. XXXII, 256 S. 12. 5,40 *M*.

Der Text dieser Auswahl aus Ovids Metamorphosen ist der Ausgabe von Korn 1881 entlehnt; unter demselben sind die Varianten der Ausgaben von Merkel und Riese angegeben. Auch Zingerle, die kritische Ausgabe von Korn 1880 und Jahn 1832 sind benutzt. Die erklärende deutsche Litteratur hat gebührende Berücksichtigung gefunden. Zu einem Teil von B. 14 hat aufserdem Robinson Ellis kritische und erklärende Anmerkungen beigesteuert, wodurch das Buch auch für Gelehrte Wert erhält.

Die Einleitung enthält eine Uebersicht der poetischen Verwandlungen von Homer an (Proteus, Niobe, das Schiff der Phäaken, die Tochter des Pandareos) bis Ovid und eine Angabe der griechischen Vorbilder, denen dieser gefolgt ist, namentlich des Nikander und Parthenius. Ovid eigentümlich ist die äufserst geschickte Verkettung der zahlreichen Sagen, nachgewiesen am 4. Buch. Dann wird die Sprache Ovids und der Einflufs des Dichters auf die englische Litteratur besprochen. Eine Übersicht über die Handschriften, die von Ellis vervollständigt ist, schliefst die Einleitung ab. Von besonderem Interesse sind die Angaben von Ellis über die alten Fragmente der Metamorphosen. In den Anmerkungen werden beachtenswerte Lesarten aus einer Handschrift der Bodleianischen Bibliothek can. VII geboten, die von allen anderen Handschriften abweicht.

Dann folgt der Text mit kurzer Inhaltsangabe der zusammengehörigen Verse und endlich die Anmerkungen. Diese sind streng dem Standpunkt des Schülers angepafst, ohne gelehrte Abschweifungen und kritische Bemerkungen. Namentlich die grammatischen Fragen sind eingehend erörtert, wie mir scheint, bisweilen zu breit für die Lektüre eines Dichters. Ist es schon mifslich, einen Prosaschriftsteller für grammatische Übungen zu gebrauchen, so scheint mir dies bei einem Dichter doppelt bedenklich. Dadurch wird dem Schüler die Lektüre leicht verleidet. — Die griechischen Vorbilder, namentlich Homer, werden ausführlich citiert. Verf. hat gerade Buch 13 und 14 der Metamorphosen für Schüler herausgegeben, weil sie sich ihrem Inhalt nach besonders für die Schullektüre eignen und keine anstöfsigen Stellen enthalten.

Das Buch ist mit Sachkenntnis und Sorgfalt gearbeitet und empfehlenswert.

Berlin. **K. P. Schulze.**

Auszüge aus Zeitschriften.

The Journal of Hellenic studies. VIII 1. April 1887.

S. 1—5. A. S. Murray bespricht die Darstellung auf einer sog. Rhytonvase, welche in einem Grabe

zu Capua 1872 gefunden und im Bullettino desselben Jahres S. 42 kurz beschrieben ist. Die Hauptfigur, die im Bull. Triton genannt wird, deutet er als Kekrops. — S. 6—63. F. Imhoof-Blumer und Percy Gardner beschliefsen ihren numismatischen Kommentar zu Pausanias. Dieser letzte Teil behandelt B. IX. X, I. 1—38. Hierzu ein Supplement und mehrere Indices. — S. 62—84. W. R. Paton berichtet über Ausgrabungen in Karien, namentlich über Gräberfunde in der nachbarschaft von Halikarnafs. Während Newton die Akropolis von Assarlik mit Syangela identificierte, erblickt Platon in Assarlik das alte Termera und verlegt Syangela nach Tchoukcheler. — S. 83—118. E. L. Hicks giebt eine Geschichte der Insel und Stadt Jasos und versucht die bisher bekannt gewordenen Inschriften von Jasos auf die einzelnen Perioden seiner Geschichte zu verteilen. Besonders ausführlich handelt er über die von Haussoullier im Bull. de corr. hell. VIII S. 218 ff. veröffentlichte Inschrift, die er vollständiger, als dies bisher geschehen, ergänzt. — S. 119—121. E. A. Gardner bespricht zwei Vasen aus Naukratis, welche als Muster der beiden wichtigsten Klassen der Erzeugnisse der naukratitischen Töpferei gelten können. — S. 122—132. W. Leaf interpretiert Ilias XVIII 497—508 in neuer Weise. — S. 133—158 handeln über das Homerische Talent, seinen Ursprung, Wert und seine Verwandtschaft mit anderen Systemen. — S. 150—193. E. A. Gardner bespricht die in Griechenland, namentlich auf der Akropolis von Athen neuerdings entdeckten archaischen Skulpturen, und zwar insbesondere über das Vorkommen eingefügter Teile, über die Gewandung und ihre Behandlung, über den Gebrauch der Farbe und über die dargestellten Gegenstände. — S. 194—213. J. B. Bury setzt seinen Aufsatz über 'die Lombarden und Venetianer in Euboea' fort. — S. 214—215. E. A. Gardner teilt eine Inschrift aus *Βοιαί*, heute Neapolis, in Lakonien, mit. — S. 216—267. A. H. Smith berichtet über eine an epigraphischen Funden und topographischen Bestimmungen reiche, durch Teile von Karien, Phrygien und Pisidien sich erstreckende Reise, die er im Sommer 1884 in Begleitung Ramsays unternommen hat. Hierzu eine Karte. — S. 269—316. Bericht über die jüngsten Ausgrabungen in Griechenland, über die neuesten Funde auf dem Gebiete der Skulptur und Epigraphik, sowie kurze Inhaltsanzeigen der wichtigeren Erscheinungen der neueren archäologischen Litteratur.

Revue de l'instruction publique en Belgique 30, 4.

S. 211—216. Bericht über die 29. Sitzung der Société pour les progrès des études philologiques et historiques (17. April). — S. 217—228. A. Wagener, *Qui désignait le premier interroi?* Schlufs, vgl. No. 27 S. 855. W. untersucht die Stellen des Livius, welche auf den Interrex Bezug haben, bespricht die Erwähnung des Appian, Cicero de domo 13 § 38 u. A. Nach eingehender Prüfung der Stellen kommt er im Gegensatz namentlich zu Willems zu dem Resultat, dafs der erste Interrex zu allen Zeiten von den patrizischen Senatoren bezeichnet wurde. — S. 263—266. H. Pigeonneau, *Le surmenage intellectuell.* Beleuchtung der Überbürdungsfrage, die auch in Belgien eine Rolle spielt.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 135. und 136. Band. 7. Hft. Leipzig 1887. Erste Abteilung.

S. 433—456. F. Back, Zur Geschichte griechischer Göttertypen. I. Hermes und Dionysos mit besonderer Rücksicht auf die Darstellung des Pheidias. Verf. löst die Frage, welche von den in dem Parthenonatlas mit den Nummern 25 und 39 bezeichneten Figuren des Parthenonfrieses Dionysos und welche Apollon sei, in dem der Deutung Flaschs entgegengesetzten Sinne; die fackeltragende Göttin werde richtig als Demeter gedeutet. Sodann ergänzt Verf. die von v. Duhn (Annali 1879 S. 143 ff.) gesammelten Beweise dafür, dafs der jugendliche Typus des Hermes, wie er auf dem Parthenonfriese erscheint, anderenorts in die früheste Zeit zurückgehe; dem altattischen Hermes aber als einem in der Zeugungskraft gipfelndem Wesen komme notwendig bärtiges Alter zu. Auch an Dionysos sei eine Typenzweiheit zu erkennen: der jugendliche Gott sei im letzten Grunde kein anderer als der thrakisch-phrygische, durch thrakische Ansiedler und nicht weniger durch unmittelbare Berührung in Kleinasien zu den Griechen verpflanzte Dionysos, der sich in der Geschichte der Kunst schon vor Pheidias nachweisen lasse, während in dem bärtigen attischen Dionysos der altgriechische Vegetationsgott zu erkennen sei. — S. 456—459. H. Blümner und (dagegen) R. Pachler machen neue rechtfertigende Bemerkungen zu Soph. Ai. 651 und der Konjektur *ἐθηγάνθην*, resp. *βαίνῃ*. — S. 460—461. Th. Gomperz, Erwiderung auf Susemihls Antwort S. 219. — S. 462—464. R. Wöhler interpretiert Thuk. II 54 und das hier mitgeteilte Orakel *ἥξει Δωριακὸς πόλεμος καὶ λοιμὸς (λιμὸς) ἅμ' αὐτῷ.* — S. 465 bis 475. F. Olck, Hat sich das Klima Italiens seit dem Altertum geändert? Ein Vergleich der bei alten Autoren erhaltenen Nachrichten mit modernen Beobachtungen führt den Verf., abweichend von Nissen, zu dem Schlusse, dafs alle überlieferten Naturphänomena nur auf die Stabilität des Klimas in historischen Zeiten hindeuten und dafs einige derselben eine fast absolute Sicherheit dieses Resultates verbürgen. — S. 475—476. A. Weidner konjiziert Cic. pro Sest. 69 *non modo mihi absenti non crevisse amicos.* — S. 477—480. Th. Matthias, Emendationen zu Ciceros rhetorischen Schriften (17 zu de inventione, 6 zu de orat.). — S. 480—481. H. Steuding schreibt Cic. pro S. Rosc. 64 *audisse* st. *autem*, de imp. Cn. Pomp. 18 *posse una* st. *postea* pro Mur. 11 *ut ne* und *aperte* st. *paene*, pro Sest. 69 *quicumque* (nach Roscher) mit Streichung des zweiten *consules.* — S. 482—484. E. Bachrens giebt eine neue Emendation zu Ennius fr. 348 B., interpretiert drei neue Bruchstücke des Lucilius und konjiziert zu Juv. 13, 168 *longis* st. *parvis.* — S. 485—486. W. H. Roscher rechtfertigt das bei Plin. XXXV 139 überlieferte *praedonibus*, welches die Fischer von Seriphos als 'Strandräuber' bezeichne. — S. 487—489. O. Keller verbindet Verg. Aen. I 462 *rerum* mit *mortalia*: 'die Vergänglichkeit alles Irdischen', und fafst II 552 *lateri* sowie IV 527 *somno* als Lokative,

wie auch *cordi* in der Phrase mihi aliquid cordi est dieser Kasus sei. — S. 489—491. P. Regell, Auguralia. Verf. ergänzt zwei Stellen des Festus und stellt einige Angaben des Servius richtig. — S. 492—496. K. Hachtmann konjiziert Tac. Agr. c. 18 *qui ratem expectabant*; H. Kothe c. 30 *uni* st. *universi*.

Zweite Abteilung.

S. 321—331. C. Haupt, Die Aufgabe des Geschichtsunterrichts am Gymnasium. Fortsetzung. — S. 347—352. O. Altenburg, Hoc age. Rede zur Entlassung der Abiturienten. — S. 371—377. Kraufs, Eine Übersetzungsprobe aus Tacitus Annalen (I 1—7). — S. 378—384. W. Vollbrecht, Bericht über die erste Hauptversammlung des Deutschen Einheitsschulvereins. Schlufs.

Mitteilungen des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. XII 1. 2. Athen 1887.

S. 1—8. F. Dümmler hebt die Schwierigkeiten hervor, welche sich bei der Annahme ergeben, dafs die mykenische Kultur achäischen Ursprungs sei, während dieselben schwinden, wenn man annehme, dafs die mykenische Kultur karischen Ursprungs, die der Dipylongräber urgriechisch sei. Gegen die Zuteilung der mykenischen Kultur an die Achäer bringt sodann F. Studniczka (S. 8—24) als entscheidendes Argument die Thatsache vor, dafs in sämtlichen Funden der mykenischen Periode die Fibula fehlt, welche bei den vordorischen Griechen, den Joniern sowohl als bei den äolisch redenden Stämmen, also auch bei den Achäern, allgemein üblich gewesen ist, während sie allen orientalischen Völkern durchaus fremd war. — S. 25—61. W. Dörpfeld, Baugeschichte des alten Athenatempels auf der Akropolis. Nach D. existierte auf der Burg seit alter Zeit neben dem Haus des Erechtheus ein Tempel der Athena. Von den Persern verbrannt wurde er (bis auf die äufsere Säulenhalle) wieder aufgebaut; in seinem Hinterhause, nicht in dem des grofsen Tempels des Perikles, wurden die Gelder der Athena und später auch die der anderen Götter aufbewahrt. Xenophons Notiz (Hell. I 6) über den Brand 'des alten Tempels der Athena' 406 bezieht sich auf diesen Tempel; von demselben Brande redet Demosth. 24, 136. Er wurde nach dem Brande erneuert und stand noch in der römischen Kaiserzeit; denn Pausanias, dessen Worte nicht dazu berechtigen, einen besonderen Erganetempel westlich vom Parthenon anzunehmen, nennt ihn wiederholt. Hierzu eine Skizze der Burg, welche den Weg veranschaulicht, den Pausanias bei der Besichtigung derselben nahm. Die Resultate des Aufsatzes verwirft E. Petersen (S. 62 bis 72): die Ansicht, dafs in frühester Zeit Athenatempel und Erechtheustempel jeder für sich existiert habe, sei nicht richtig; der Schatz Athens habe thatsächlich im Hinterhause des Parthenon gelegen; die Frage, ob der Tyrannentempel neben dem Parthenon fortbestanden habe, sei zu verneinen. — S. 73—80. P. Wolters, Zwei thessalische Grabstelen. Die erste derselben stellt einen Jüngling dar, der in der erhobenen Linken einen Apfel, auf dem rechten Arm einen Hasen trägt. Die krönende Palmette ist von edler Schönheit. Die Stele ist etwa um die Mitte des 5. Jahrh. gefertigt. Die zweite Stele zeigt eine stehende Frau, die ein Kaninchen trägt. Mit beiden vergleicht Verf. die bisher bekannten archaischen Werke thessalischen Ursprungs. — S. 81—104. A. Milchhoefer, Antikenbericht aus Attika. Der Bericht umfafst die epigraphischen Denkmäler und Kunstgegenstände der Mesogaia und der Paralia, im ganzen 310 Nummern; darunter sind 150 schon anderweitig bekannt, 160 neu hinzugefügt. Der hier gegebene Anfang des Berichtes enthält 142 Nummern. Darunter werden besonders behandelt 1. ein Grabmal von Lamptrae, von F. Winter (S. 105—118). Der Verstorbene, einer aus der Schar der jungen attischen Ritter, ist deutlich als solcher im Bilde wiedergegeben. Neben sich führt der Reiter ein zweites lediges Pferd. Auf den Schmalseiten des Grabsteins ist die Klage der Angehörigen dargestellt: rechts steht der Vater, links Mutter und Schwester. Die ornamentale Verzierung des Steines ist reich; die unmittelbaren Vorbilder für dieselbe finden sich unter den ägyptischen Denkmälern. Den oberen Abschlufs des Monuments bildete vielleicht eine sitzende Sphinx. Grabmonumente von genau entsprechender Form sind bisher auf griechischem Boden nicht zum Vorschein gekommen. Das vorliegende ist das älteste aller bisher bekannten plastischen Werke attischer Herkunft und in die Mitte des 6. Jahrh. zu setzen. Hierzu eine Tafel. 2. Ein Heraklesrelief von Lamptrae, von E. Reisch. Herakles hat sich von links her über den Löwen geworfen und würgt das zu Boden gedrückte Tier, dessen Hals er mit beiden Armen umschnürt hat. Der Löwe, schon halb überwältigt, setzt seine linke Hintertatze auf den Kopf des Helden; sein Antlitz ist nach vorn gekehrt. Das Relief kann erst nach der ionisch-nesiotischen Künstlereinwanderung, etwa in den zwanziger Jahren des 6. Jahrh., entstanden sein. Der Typus des löwenbekämpfenden Mannes ist häufig in innerasiatischer Kunst; in den griechischen Darstellungen ist das 'Liegeschema', wie es hier vorliegt, jüngeren Datums als die *ὀρθὴ πάλη*. Hierzu eine Tafel, auf welcher neben diesem Relief ein zweites des gleichen Gegenstandes abgebildet ist, welches auf der Akropolis gefunden ist und aus der Zeit der Wende des 6. Jahrh. zu stammen scheint. — S. 131 bis 135. A. Stschoukareff publiziert die Reste einer mehr als 83 Zeilen langen Inschrift aus dem Erechtheion. Von jeder Zeile sind nur noch 2—3 Buchstaben vorhanden. Die Praescripta lassen sich nach C. J. A. II 2, 994 ergänzen. Danach gehört die Inschrift wie diese in das Jahr 383/2 v. Chr. und ist zu den von U. Köhler in C. J. A. II 2, 945—947 zusammengestellten catalogi iudiciales ad liturgias pertinentes zu rechnen. S. 136—140. H. G. Lolling und P. Wolters berichten über die in den Kuppelgräbern bei Dimini und Menidi nachträglich entdeckten Gegenstände. Die in dem ersteren gefundenen Kohlen und Aschenreste rühren nicht von der Verbrennung der Leichen, sondern von Totenopfern her. — S. 141. E. Rohde, Vorschläge zur Lesung der Grabschrift von Larisa Bd. XI S. 451. — S. 141—146. Bericht über die Aufdeckung des Theaters von Sikyon durch die amerikanische Schule und über die neuen Grabungen auf der Akropolis.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Attinger, G., Beiträge zur Gesch. von Delos: *N. ph. Rdsch.* 17 S. 266. Geringe Litteraturkenntnis, schlechtes Deutsch. *A. Bauer.*

Bergmüller, L., Quaestiones Juvenalianae: *Brl. ph. Woch.* 34 S 1050 f. Gut geschrieben u. dankenswert. *L. Friedländer.*

Blümner, H., Technologie und Terminologie der Gewerbe u. Künste bei Griechen u. Römern. IV 1: *Lit. Ctrbl.* 34 S. 1157 f. Das Buch hat viele Vorzüge, aber ein Mangel ist besonders darin zu sehen, dafs überwiegend aus Büchern geschöpft ist. *T. S.*

Bürmann, G., Die hdschr. Überlieferung des Isokrates II: *N. ph. Rdsch.* 17 S. 257 f. Genau und scharfsinnig. *Th. Klett.*

Ciceros Rede f. d. Dichter Archias . . . von F. Richter. 3. A. v. A. Eberhard: *Öst Gymn.* 6 S. 439 f. Für den Schulgebrauch sehr zu empfehlen. *A. Kornitzer.*

Ciceros Divinatio . . . von Fr. Richter. 2. A v. A. Eberhard: *Öst. Gymn.* 6 S. 438 f. Der Kommentar hat sehr an Brauchbarkeit gewonnen. *A. Kornitzer.*

Q. Curti Rufi hist. Alex. Magni. In breviorem formam redegit et ed. M. C. P. Schmidt: *Öst. Gymn.* 5 S. 360-362. Beschreibung der Ausgabe. *R. Bitschofsky.*

v. Czoernig, C., Die alten Völker Oberitaliens: *N. ph. Rdsch.* 17 S. 260 f. Mit grofsem Fleifs, aber geringer Kritik gearbeitet. *C. Pauli.*

Denis, Jacques, La comédie grecque: *N. phil. Rdsch.* 17 S. 258 f. Enthält nicht viel Neues; Vf. kennt seine Vorgänger zu wenig.

v. Edlinger, A., Erklärungen d. Tiernamen aus alten Sprachgebieten: *N. ph. Rdsch.* 17 S. 266. Zu rascher Orientierung zu empfehlen.

Engel, E., Griechische Frühlingstage: *Lt. Ctrbl.* 33 S. 1105. Genufsreiche Lektüre.

Gerber et Greef, Lexicon Taciteum VI: *Lit. Ctrbl.* 33 S. 1113 f. Zuverlässig. *A. E(ufsner).*

Geschichte und Chronologie, Ber. ü. röm. f. 1885: *Fortschr. d. kl. Altertumsw.* XV 8 9 Bd. 48 S. 211-224 (Allgemeines, altitalische Ethnologie). *H. Schiller.*

Gomperz, Th., Zu Heraklits Lehre u. den Überresten seines Werkes: *Dt. Lttztg.* 33 S. 1170 f. Von höchster Bedeutung; auf kurzem Raum ein sehr reicher Gedankeninhalt. *H. v. Arnim.*

Herwerden, H. van, Lucubrationes Sophocleae: *Berl. ph. Woch.* 34 S. 1046-1048. Einige gute Einfälle. *Wecklein.*

Homeri Odysseae epitome ed. Fr. Pauly. Ed. IV cur. C. Wolke: *Berl. ph. Woch.* 32/33 S. 989 f. Im ganzen recht geschickt, doch könnte der Druck korrekter sein. *R. Peppmüller.*

Hubert, F. G., Über d. Vortrag d. homer. Gedichte ἐξ ὑποβολῆς: *Berl. ph. Woch.* 32/33 S. 990 f. *P. Cauer* kann die neue Erklärung (ἐξ ὑποβ. sc. ῥαψῳδῶν nicht billigen.

M. Jumiani Justini epitoma hist. Philipp. Pompei Trogi ex rec. Fr. Ruehl. Accedunt prologi in Pompeium Trogum ab Alfred de Gutschmid: *Öst. Gym.* 6 S. 440-444. Von hervorragendem Wert; im ganzen wird R.s Verfahren gebilligt; nur ist die Konjektur manchmal unnötigerweise an d. Stelle d. Überlieferung getreten. *M. Petschenig.*

Knoke, Friedr., Die Kriegszüge des Germanicus: *Lit. Ctrbl.* 33 S. 1101-3. Inhaltsreich und dankenswert. *A.*

Kohl, O., Griech. Übungsbuch. I. II: *N. phil. Rdsch* 17 S. 272. Die Ausarbeitung ist sorgfältig und geschickt.

Launitz-Trendelenburg, Wandtafeln. Taf. 24: Die Akropolis von Athen: *Lit. Ctrbl.* 34 S. 1156. Gelungene Rekonstruktion. *T. S.*

Lieblein, J., Handel und Schiffahrt auf d. rotem Meere in alten Zeiten: *Lit. Ctrbl.* 34 S. 1139. Der 1. Tl. ist verdienstlich, der 2. verfehlt. *Ed. Meyer.*

Loeschcke, G., Boreas u. Oreithyia a. Kypseloskasten: *Dt. Lttztg* 32 S. 1149 f. Weitblickende u. einschneidende Untersuchung. *Fr. Studniczka.*

Meusel, H., Lexicon Caesarianum I: *Lit. Ctrbl.* 34 S. 1155. Mustergültig. *A. E(ufsner).*

Mommsen, Tycho, Beiträge zu der Lehre von den griechischen Präpositionen I: *Ztschr. f. d. Gymn.* 7/8 S. 450-451. Inhaltsangabe von *H. Röhl.*

Müller, A., Lehrbuch der griech. Bühnenaltertümer: *Berl. ph. Woch.* 32/33 S. 999-1008 und 34 S. 1052-1059. Der Rez., *G. Oehmichen*, zollt dem Vf. volle Anerkennung und bespricht mehrere Punkte (Dekoration, Periakten, Skene, Choreuten u. A.) eingehender.

Persii, Juvenalis, Sulpiciae Saturae. Recogn. O. Jahn. Ed. II cur. a Fr. Bücheler: *Dt. Lttztg.* 34 S. 1209 f. Die Neubearbeitung bedeutet einen wesentlichen Fortschritt. *W Schulz.*

Platonis Symposion erkl. von A. Hug. 2. A.: *Öst. Gymn.* 6 S. 423-425. Sehr sorgfältig. revidiert; die Änderungen sind meistens Verbesserungen; einzelnes wird beanstandet. *Carl Ziwsa.*

Platonis Meno et Euthyphro. Incerti scriptoris Theages Erastae Hipparchus. Rec.... Ad. Fritzsche: *Öst. Gymn.* 6 S. 425-428. Gelobt von *Fr. Lauczizky.*

Psichari, Jean, Essais de grammaire historique néogrecque. 1. Paris, Thorin 1886: *Brl. ph Woch.* 32/33 S. 1009-1016. Keine leichte und keine recht lohnende Lektüre. *G. Hatzidakis.*

Reuter, Herm., Augustinische Studien: *Theol. Lttztg.* 15 S. 350-355. Ausgezeichnete Untersuchungen. *A. Harnack.*

Rieppi, Ant., Lo scudo di Enea di Virgilio etc. Reggio Calabria 1886: *Brl. ph Woch.* 32/33 S. 998 f. Weitschweifig, oberflächlich u. ohne Bedeutung. *E. Kroker.*

Schiller, H., Gesch. d. röm. Kaiserzeit II. Von Diokletian bis Theodosius: *Sybels hist. Zeitschr.* 5 S. 350-352. Die Ausnützung der neueren Litteratur und der monumentalen Quellen verleiht dem Werke eigentümlichen Wert. *J. Jung.*

Seiling, Ursprung u. Messung d. homer. Verses: *Berl. ph. Woch.* 34 S. 1045 f. Unglaubliche Hypothese mit sonderbaren Folgerungen. *A. Ludwich.*

Stéphanos, Clon, La Grèce au point de vue naturel, ethnologique etc. Paris, Masson 1884: *Dt. Lttztg.* 33 S. 1182-84. Sorgfältig u. reich an wissenswerten Daten. *v. L.*

Vetus testamentum graecum . . ed. cura et studio Leandri van Ess. Editio stereotypa: *Theol. Lttztg.* 16 S. 371 f. Der Text ist der alte; die Epilegomena sind neu und sehr dankenswert. *E. Schürer.*

Weber, Lud., Quaestionum Laconicarum capita duo: *Dt. Lttztg.* 34 S. 1208. Tüchtige Arbeit. *E. Maafs.*

Xenophon, The Cyropaedeia books I. II with introduction and notes by Hubert A. Holden. Cambridge: *Rev. crit.* 31 S. 81-84. Der Text ist der von Hug; die Noten sind nicht sorgfältig ausgewählt; es fehlt an Originalität und Kritik. *Ch. Cucuel*

Bibliographie.

Aristophanis comoediae. Annotatione critica commentario exegetico et scholiis graecis instruxit Fredericus H. M. *Blaydes.* VII. *Archarnenses.* Halle, Waisenhaus. XX, 509 S. gr. 8. M. 10.

Ausone, Trad. par E. F. *Corpet*; Sidoine Apollinaire trad. par Eug. *Barret*; Venance *Fortunat* trad. par Ch. *Nisard.* Paris, F. Didot. 4. Fr. 12.

Caesars Commentaries on the Gallic war. Book 2. With a literal interlinear translation and parsing notes by T. J. *Arnold.* London, Cornish. 60 S. 18. sh. 1,6.

Cagnat, R., Etude historique *sur les impôts indirects chez les Romains* jusqu'aux invasions des barbares d'après les documents littéraires et épigraphiques. Paris, Thorin. gr. 8. Fr. 10.

Diclitz, *Homerische* Formenlehre. Altenburg, Pierer. 24 S. gr. 8. 40 Pf.

Eidam, H., Ausgrabungen *römischer* Überreste in u. um Gunzenhausen. Nürnberg, v. Ebner. 24 S. m. Abbildgn. Lex 8. M. 1.

Festschrift z. d. 150jährigen Jubiläum d. Univ. *Göttingen.* Hannover, Meyer. 20 S. gr. 4. Kart. M. 1,50.

Flach, H., Der *Hellenismus* der Zukunft. E. Mahnwort. Leipzig, Friedrich 1888. 51 S. gr. 8. M. 1.

Gisi, M., Verzeichnis d. *Incunabeln* d. Kantonsbibl. Solothurn. 2. Hälfte nebst Nachtrag und Registern. Solothurn, (Jent). VI, S. 73-180. gr. 8. M. 3,60.

Greilich, Aug., *Dionysius* Halicarnassensis quibus potissimum vocabulis ex artibus metaphorice ductis in scriptis rhetoricis usus sit. Diss. Breslau, (Köhler) 1886. 46 S. gr. 8. M. 1.

Grollmus, Max, De M. Tullio *Cicerone poeta.* I. De inscriptionibus, de argumentis, de temporibus singulorum carminum. Diss. Königsberg, (Koch & Reimer). 56 S. gr. 8. M. 1,50.

Homers *Odyssey* done into english prose by S. H. *Butcher* and A. *Lang.* New ed. London, Macmillan. 444 S. 8. sh. 4,6.

Humbert, Gust., Essai *sur les finances et la comptabilité publique chez les Romains.* Paris, Thorin. 2 Voll. gr. 8. Fr. 18.

Horwell, Herb. W., The right method of studying the Greek and Latin Classics. Oxford, Blackwell, (Simpkin). 22 S. 8. sh. 1.

Jäger, Oscar, *Gesch. d. Griechen.* Gütersloh, Bertelsmann. 5. Aufl. Mit 145 Abbildgn., 2 Chromolith. u. 2 Karten. XV, 640 S. gr. 8. M. 7,50.

Jezienicki, Mich., Über die Abfassungszeit der *Platon. Dialoge, Theätet u. Sophistes* m. e. kurzen Einltg. ü. d. Versuche, d. Gelehrten, die Zeitfolge Platonischer Schriften zu bestimmen. Lemberg, (Milikowski). 49 S. gr. 8. M. 1,20.

Krafft, Max, Zur Wortstellung *Vergils.* Goslar. (Leipzig, Fock). 38 S. 4. M. 1.

Krönlein, R. U., Über *akademische Freiheit.* Rede. Zürich, Meyer u. Zeller. 20 S. gr. 8. 80 Pf.

Kuhlmann, Ludw., Quaestiones *Sallustianae* criticae. Oldenburg. (Leipzig, Fock). 40 S. gr. 4. M. 1,50.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Brock, J. **Grundrifs der Geschichte** in pragmatischer Darstellung für die oberen Klassen höher. Lehranstalten.
1. Teil (das Altertum). 2. Aufl. 1,60 *M.*
2. Teil (das Mittelalter). 2. Aufl. 1,40 *M.*
3. Teil (die Neuzeit). 2 *M.*

Erers, E. **Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus** (nach den neuentdeckten Inschriften). 1 *M.*

Giesebrecht, W. v. **De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis** Accedunt nonnula Alphani carmina vel emendata vel inedita. 2 *M.*

Rethwisch, C. u. E. Schmiele. **Geschichtstabellen** für höhere Schulen. 0,80 *M.*

Schilling, M. **Quellenbuch zur Geschichte der Neuzeit.** Für die oberen Klassen höherer Lehranstalten bearbeitet. 5 *M.*, geb. 5,60 *M.*

Aufgaben
aus
klassischen Dichtern und Schriftstellern
zu
deutschen Aufsätzen und Vorträgen
in den oberen Klassen höherer Lehranstalten.

Aus Berliner Programmen zusammengestellt und systematisch geordnet
von
Johannes Müller,
Oberlehrer am Friedrichs-Gymnasium zu Berlin.

VI und 146 Seiten. gr. 8°. 2 *M.*

Eine Sammlung von mehr als 4000 Aufgaben.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Galeni qui fertur de partibus philosophiae libellus. Primum ed. E. Wellmann. 1 *M.*

v. Gizycki, P. Einleitende Bemerkungen zu einer Untersuchung über den Wert der ***Naturphilosophie des Epikur.*** 1 *M.*

Haym, R. ***Hegel*** und seine Zeit. Vorlesungen über Entstehung und Entwickelung, Wesen und Wert der Hegelschen Philosophie. 8 *M.*

— ***Herder*** nach seinem Leben und seinen Werken dargestellt. 2 Bände. 35 *M.*

— ***Wilhelm v. Humboldt.*** Lebensbild und Charakteristik. 10 *M.*

— ***Die romantische Schule.*** Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes. 12 *M.*

Humboldts, Wilhelm v. ***Briefe an F. G. Welcker.*** Herausgeg. von R. Haym. 2,80 *M.*

Le Viseur, G. ***Leibniz' Beziehungen zur Pädagogik.*** 1 *M.*

Michaëlis, C. Th. ***Über Kants Zahlbegriff.*** 1 *M.*

— ***Lessings Minna von Barnhelm*** und Cervantes' Don Quijote. 1 *M.*

— ***Über Schillers Kallias.*** 1 *M.*

Schneider, K. ***Rousseau und Pestalozzi,*** der Idealismus auf deutschem und auf französischem Boden. 3. Aufl. 1 *M.*

Neu erschien:

Die neuere deutsche Geschichtswissenschaft.

Eine Skizze

von

Lord Acton.

Autorisierte Übersetzung von

J. Imelmann.

8°. 1,40 *M*

In ungemein gehaltvoller Darstellung wird in dieser Schrift der Gang charakterisiert, den die historischen Wissenschaften in Deutschland von Anfang unsers Jahrhunderts bis zur Gegenwart genommen haben. Alle Gebiete der Geschichtswissenschaft, auch Theologie und Nationalökonomie, finden vom Standpunkte universellster Lebensauffassung eine eingehende Beachtung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland

von

Dr. Friedrich Knoke,

Professor am Herzogl. Karls-Gymnasium zu Bernburg.

Mit 5 Karten. gr. 8°. XII u. 566 Seiten. 15 *M.*

Der Verfasser wendet sich in erster Reihe an Philologen und Geschichtsforscher, dann aber auch an die unterrichtete Welt überhaupt, wie denn ein lebhafter Sinn für die Schauplätze der ältesten vaterländischen Geschichte in weiten Kreisen unseres Volkes verbreitet ist.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Unter der Presse:

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft

im Auftrage der

Historischen Gesellschaft in Berlin

herausgegeben von

J. Hermann und J. Jastrow.

VI. Jahrgang 1883. **VII. Jahrgang 1884.**

Etwa je 60 Bg. gr. 8°.

(— Die Jahrgänge I—V sind im Verlage von E. S. Mittler & Sohn in Berlin erschienen. —)

Zunächst, und zwar bis zum Herbst d. J., wird der VI. Jahrgang die Presse verlassen, thunlichst bald darauf der VII. Jahrgang.

Seit 1873 erscheinen in meinem Verlage:

Mitteilungen aus der historischen Litteratur.

Herausgegeben von der

Historischen Gesellschaft in Berlin.

Vierteljährlich ein Heft gr. 8°. **Preis des Jahrgangs 6 *M.***

Die „Historische Gesellschaft in Berlin" liefert durch die **„Mitteilungen aus der historischen Litteratur"** ausführliche Berichterstattungen über die neuesten historischen Werke mit möglichster Bezugnahme auf den bisherigen Stand der betreffenden Forschungen. Sie glaubt, da der Einzelne nicht alles auf dem Gebiete der Geschichte Erscheinende durchsehen, geschweige denn durcharbeiten kann, den Lehrern und Freunden der Geschichte einen Dienst zu leisten, wenn sie dieselben durch objektiv gehaltene Inhaltsangaben in den Stand setzt, zu beurteilen, ob für ihren Studienkreis die eingehende Beschäftigung mit einem Werke nötig sei oder nicht.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.

Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens

Verlag von F. Wilh. Grunow in Leipzig

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 5. Oktober. 1887. No. 40.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
O. Band, Das attische Demeter-Kore-Fest der Epikleidia I. (P. Stengel)	1217
J. Beloch, Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt (J. Jung)	1218
Th. Bindseil, Reiseerinnerungen v. Sicilien (B. Lupus)	1220
H. v. d. Pfordten, Griechische Denominativa (Konst. Angermann)	1222
C. Buscho, Observationes crit. in Euripidis Troades (Th. Barthold)	1224
Th. Puschmann, Nachträge zu Alexander Trallianus	1228
Ett. de Ruggiero, Dizionario epigrafico 1. 2 (G. Zippel)	1228
W. Streit, Zur Geschichte d. 2. pun. Krieges (G. Faltin)	1232
S. Preuß, Lexikon z. d. pseudo-cäsarianischen Schriftwerken (A. Neitzert)	1234
Selections from Tibullus and Propertius . . by Ramsay	1236
Auszüge: Revue numismatique 1887, 3. — Bulletin de correspondance hellénique 1887, 5—11. — Mnemosyne XV 3. — Rheinisches Museum für Philologie. N. F. XLII 3	1238
Rezensions-Verzeichnis	1243
Bibliographie	1240

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Oskar Band, Das Attische Demeter-Kore-Fest der Epikleidia. Erster Teil. Neuer Beitrag zur griechischen Heortologie. Prgr. der Margarethenschule. Berlin, H. Heyfelder. 1887. 31 S. 4°. 1 *M*.

Der vorliegende erste Teil der Arbeit handelt, von C. I. G. 523 ausgehend, zuerst über die *πόπανα*, namentlich die mit *ὀμφαλοί* versehenen Opferkuchen, und geht dann kurz auf die *νηφάλια* ein, die Verf. ein ander Mal ausführlich zu behandeln verspricht. In einem zweiten Kapitel wird „der Sinn und die Bedeutung" der in Frage stehenden Opferfeier zu ergründen gesucht. Verf. meint, dafs in der ersten Zeile der Inschrift die Namen Demeter und Kore ausgefallen seien, und belegt durch überaus zahlreiche aus dem ganzen Umfang der griechischen Litteratur beigebrachte Stellen, in denen wir Epitheta der Demeter finden, dafs die Göttin „die Urheberin, bleibende Spenderin, Vorsteherin und Schützerin wie überhaupt der Brotfrüchte, so vornehmlich der Leben, Wohlstand und Glück bringenden Cerealien" gewesen sei. Diese Bedeutung der Göttin komme auch in den ihr gefeierten Festen zum Ausdruck. Abgesehen von ihrem Einflufs auf den Ackerbau sei sie auch Schützerin der Vieh- und wohl auch der Bienenzucht gewesen. Zu einem Abschlufs ist die von erstaunlichem aber, wie mir scheint, etwas kritiklosem Sammelfleifs zeugende Arbeit nicht gebracht. Das Übrige soll „in einem bereits fast fertig gestellten zweiten Teil" folgen, „der nach einer Übersicht auch von Kores hierher gehörigen Beziehungen hauptsächlich und nach Mafsgabe eben der erkannten agrarischen Verhältnisse der zwei Göttinnen die gesamte landwirtschaftliche Lage zur Metageitnion-Opferzeit feststellen und daraus unter Rücksicht auf andere Naturfeste und die übrigen Bestimmungen unseres Dekrets die nötigen Schlüsse für die vorliegende Kulthandlung sich ergeben lassen wird".

Berlin. **Paul Stengel.**

Jul. Beloch, Historische Beiträge zur Bevölkerungslehre. Erster Theil: Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt. Leipzig, Duncker und Humblot. 1886. XVI, 520 Seiten gr. 8°. 10 *M*.

Dieses Buch gliedert sich in zwölf Kapitel. In den ersten sind die Quellen und Hilfsmittel behandelt: die bevölkerungsstatistischen Aufnahmen im Altertum; die statistische Ueberlieferung; die Angaben über die Heeresstärke; die Arealbestimmungen; Getreideproduktion und Consum; die neuere Forschung. Das zweite Kapitel betrifft die Zusammensetzung der Bevölkerung nach Geschlecht und Alter; die folgenden sieben sind den einzelnen griechischen und italischen Landschaften, das zehnte den römischen Provinzen des Westens gewidmet, das elfte der Einwohnerzahl der Städte, das zwölfte der Geschichte der Bevölkerung.

Die Bedeutung des Buches beruht darin, dafs die aus dem Altertum überlieferten statistischen Angaben einer sachlichen Kritik unterzogen werden und dafs diese, abweichend von den meisten modernen Darstellungen, negativ ausfällt. So liegen z. B. bei Herodot Verzeichnisse sowol der persischen, wie der griechischen Streitkräfte vor, welche im Perserkriege zu Wasser und zu Land zur Verwendung kamen. Gegen diese Zahlen hatte bereits Niebuhr seine Bedenken geäufsert, und bezüglich der Streitkräfte des Xerxes lag ja die Unmöglichkeit dieser Stärke auf der Hand; hingegen sind die Angaben über die bei Platää versammelten griechischen Kontingente (zuletzt von Blümner) unbedenklich für die Berechnung der Einwohnerzahl Griechenlands überhaupt, des Peloponneses insbesondere verwertet worden; wie Beloch an der Hand der anderweitigen Daten, namentlich des Thukydides, zeigt, mit Unrecht. Die Angaben des Herodot erweisen sich durchweg als übertrieben. Belochs positive Ansätze sind freilich auch nicht einwandfrei, wie H. Delbrück in seinem gleichzeitig geschriebenen Buche „Die Perserkriege und die Burgunderkriege“ (Berlin 1887) nachtragsweise bezüglich der „Stärke der Athener“ (mit Bezug auf Thukyd. II 13) gezeigt hat.

Aber nicht blofs jene Grundlage der Berechnung für die agrarischen Staaten, sondern auch die seit Böckh (trotz Niebuhrs Widerspruch) acceptierten Angaben des Athenäus über die die Menge der Sklaven in den Industrie- und Handelsstaaten, wie Athen, Korinth, Aegina zweifelt Beloch mit guten Gründen an, gleichfalls gestützt nicht nur auf allgemeine Erwägungen, sondern auch auf spezielle Daten, die Thukydides giebt. Nach diesem (VIII 40) hatte z. B. Chios von allen griechischen Staaten (den der Spartaner ausgenommen) die meisten Sklaven; Heloten kann es nach Busolts Berechnung nicht mehr als 200 000, eher nur 175 000 gegeben haben: dafs also die Athener, Aegineten und Korinther, wie Athenäus angiebt, je 400 000 Sklaven und darüber gehabt hätten, widerspricht dem Zeugnisse des Thukydides.

Der Verf. behandelt sodann eingehend die römischen Censuszahlen, die Angaben über die jeweilige Stärke der römischen Heere, z. B. während des zweiten punischen Krieges, die statistischen Aufnahmen der augusteischen und der folgenden Kaiserzeit; ausführlich sind auch die Daten Cäsars über die Verhältnisse von Gallien gewürdigt: die Stärke der einzelnen Völkerschaften, deren Verluste im Kriege u. s. w. Beloch weist die Grundlage der Angaben und die mitunterlaufenden Übertreibungen im einzelnen nach. Der hierüber handelnde Abschnitt gehört zu den gelungensten des Buches und darf bei Beurteilung der Cäsarischen Commentarien fernerhin nicht aufser Acht gelafsen werden.

Sonst finden sich mancherlei Versehen: so ist nicht richtig, was S. 386 gesagt wird, dafs Cäsar bei seinem Tode über 40 Legionen hinterlassen habe (vgl. Mommsen in Hist. Zeitschr. N. F. II S. 8); oder S. 390: Italien hätte bis zur „Brixener Klause“ gereicht; S. 438 ist Ref. falsch citiert. Eine der neuesten statistischen Berechnungen, die auf Grund der römischen Militärlisten von Mommsen und Böckh iun. in den Archäol. epigr. Mittheilungen aus Oesterreich VII 190 ff. angestellt ist, scheint der Verf. nicht zu kennen. Und doch meint Mommsen a. a. O. mit Recht: „Der Statistik, die ja freilich bei Erörterungen aus dem Altertum noch mehr als in unserer heutigen Politik das Officium der Schwindelhülle verrichtet, dürfte hier einmal ein nicht ganz der realen Grundlage ermangelndes Arbeitsfeld sich bieten.“ Noch bedenklicher ist es, dafs von der Untersuchung Mommsens über „die italische Bodenteilung und die Alimentartafeln“ (Hermes XIX 393 ff) in dem die italischen Verhältnisse behandelnden Kapitel kein Gebrauch gemacht ist; während doch Mommsen dortselbst von unseren (auch Belochs) bisherigen Anschauungen z. B. über Latifundienbesitz und Kleinwirtschaft sehr wesentlich abweichende Gesichtspunkte entwickelt hat. Die Schätzungen Belochs erscheinen dem gegenüber ziemlich wertlos. Man erinnert sich, dafs Mommsen frühere Arbeiten des Verf. über das Verzeichnis der italischen Wehrfähigen vom J. 225 v. Chr., über den italischen Bund unter Roms Hegemonie, gelegentlich wenig anerkennend beurteilt hat; es fehlt der Untersuchung häufig die nötige Akribie.

Man wird demnach weder den Anregungen des Buches sich verschliefsen, noch im Einzelfall dessen Resultate ohne weiteres acceptieren dürfen.

Prag. **J. Jung.**

Th. Bindseil, Reiseerinnerungen von Sizilien. Progr. von Schneidemühl 1887. (Leipzig, Fock.) 34 S. 4°. 1,20 *M*.

Wer einmal den Boden des sirenenhaft berückenden Siziliens betreten hat, dem ist die Begeisterung, mit welcher Bindseil seine Erinnerungen niedergeschrieben hat, wohl verständlich.

Dieselben beziehen sich auf eine 1886 im Mai — einer sehr glücklich gewählten Jahreszeit — unternommene Rundreise durch die Nordwestecke der herrlichen Insel. Er hat zwar nur wenige Tage auf dieselbe verwandt, durch sie auch nur einen kleinen Teil von allen den köstlichen Schätzen, welche Natur und Menschengeschichte hier im Centrum des Mittelmeeres aufgehäuft haben, persönlich kennen gelernt, aber die blofsen Namen Palermo, Trapani, Eryx, Motye-Pantaleone, Selinunt, Segesta thun zur Genüge kund, welch reicher Stoff der Abhandlung zu Grunde liegt. Die Darstellung verwebt persönliche Eindrücke und Erlebnisse mit historisch-archäologischen Ausführungen und ist durchaus geeignet, dem weiteren Kreise der Gebildeten als interessante und anregende Lektüre empfohlen zu werden, in welcher Beziehung das Programm eine passende Ergänzung zu den schönen sizilianischen Bildern von Aug. Schneegans und Gregorovius' herrlichen Siziliana bildet.

Da die Abhandlung nicht streng wissenschaftlicher Art ist, so rechnen wir einige Irrtümer und Versehen, welche gegen das Ende hin dem Lesenden auffallen, nicht allzuschwer an. So hätte die Bemerkung S. 29 oben über die Orientierung des Tempels zu Segesta unterbleiben müssen. Denn nicht die westliche Richtung der Tempelfront war dem griechischen Ritual eigentümlich, sondern gerade umgekehrt die östliche; s. u. a. Böttichers Tektonik IV 97. Nissen, Templum 174 ff. Falsch ist S. 29 f. die Auffassung der Entasis, wonach die Säulenschäfte im unteren Teile „zuerst kraftvoll sich ausdehnen und an äufserem Umfange zunehmen". Berninischer Schwulst ist der griechischen Säule fern geblieben; deren Entasis ist nur eine relative Anschwellung infolge der sehr mäfsigen Abweichung von der geraden Profillinie, welche den unteren Schaftumfang mit dem oberen verbinden würde, und führt nicht bis zu einer unschönen Ausdehnung über den Schaftumfang an der Basis hinaus. S. 31 hätte der mit dem Parthenon verglichene Apollotempel zu Selinunt (s. Benndorf S. 25) als der „östliche" (G bei Bennd.) von dem viel älteren und wegen seiner archaischen Metopen berühmten Burgtempel C, welcher gleichfalls ein Apollonion war, unterschieden werden müssen. Der phantasievolle Enthusiasmus, welchen fast jede Seite der „Reiseerinnerungen" atmet, führt S. 33 zu der schwungvollen Lobpreisung des segestaner Tempels, welche sogar in Überschwänglichkeit übergeht. Denn so mächtig auch der einsame Zeuge hellenischer Kunst auf dem hohen Bergsattel die Phantasie des Beschauers erregt, so gewaltig auch die landschaftliche Lage, der des Tempels zu Bassai vergleichbar, ergreift — von dem Schein der Vollständigkeit und Unversehrtheit als einem Vorzuge gerade dieses Tempels läfst sich doch kaum reden bei der sofort in die Augen fallenden Halbvollendung, welche sich durch das völlige Fehlen der Cella und der Kanellierung kundgiebt. Auf diesen Vorzug hätte gerechteren Anspruch der Poseidontempel zu Paestum, in erster Linie aber der sogenannte Concordiatempel zu Girgenti, welcher, dank seiner Umwandlung in eine mittelalterliche Kirche und neuerdings vorgenommener Restauration in dem ganzen griechischen Westen uns das vollständigste architektonische Bild eines griechischen Tempels darbietet.

Strafsburg i. E. **B. Lupus.**

Hermann Frhr. von der Pfordten, Zur Geschichte der griechischen Denominativa. Leipzig, Hinrichssche Buchhdl. 1886. 159 S. 8°. 2,80 ℳ

In vorliegender Schrift behandelt der Verf. ein interessantes Kapitel aus der Geschichte der griechischen Sprache, indem er die abgeleiteten Verba auf *άω*, *έω*, *όω*, *άζω*, *ίζω*, *αίνω* einer eingehenden Untersuchung unterwirft. Im ersten Kapitel, das „einleitende Bemerkungen zur Methodologie der Neubildungen" überschrieben ist, stellt er allgemeine Gesichtspunkte über die Begriffe Stamm und Suffix auf. Mit Recht wird darauf hingewiesen, dafs bei der Beurteilung dieser Begriffe Sprachwissenschaft und natürliches Sprachgefühl sich vielfach nicht decken. Denn das letztere wird oft die Abteilung von Stamm und Suffix nicht richtig treffen, namentlich leicht Stammteile für Suffixteile ansehen und so bei Neubildungen auf falsche Analogieen geraten. Der Verf. hebt daher richtig hervor, dafs im vorliegenden Falle die Ausgänge *άω*, *έω* etc. für den Griechen geradezu die Geltung von zu Neubildungen verwendbaren Suffixen erhalten haben. Ebenso häufig wie in der Verbalbildung ist dieser Vorgang in der Nominalbildung zu beobachten. Es sei mir verstattet, hier auf einige derartige Beispiele hinzuweisen. Die mhd. Adjektiva *blîîn*, *hülzîn* geben wir nhd. wieder durch *bleiern*, *hölzern*. Sicherlich ist dies nhd. *r* in diesen Formen unorganisch entstanden nach der Analogie von *silbern*, *kupfern*, *eisern* (got. *eisarneins*), in denen das *r* zum Stamme gehört, also organisch ist, während *golden*, *wollen* die alte Form gewahrt haben. Aus dem Griechischen sei auf folgendes

Beispiel hingewiesen. Die regelrechten Feminina zu *Θρῆξ*, *Φοίνιξ*, *Κίλιξ* sind *Θρῆσσα*, *Φοίνισσα*, *Κίλισσα*, aus *Θρηκ*-ja etc. Doch schon Pindar empfindet *σσα* fälschlich als Femininendung überhaupt, bildet daher (Pyth. 9, 183) *Λίβυσσα*. Sicherlich ist volkstümlich nach gleichem Rezept *βασίλισσα* gebildet. Es mochte der griechische Sprachgeist bei diesem Substantiv um so leichter zu diesem Ausgang kommen, da mit diesem Namen ja auch ein Barbarenweib benannt ward. Als nun aber durch die Entstehung der Diadochenreiche und des römischen Kaiserreichs dieser Titel dem griechischen Volke näher gerückt ward, schiefsen allmählich immer mehr Bildungen auf *ισσα* hervor, so dafs dieser Ausgang durch die Vermittelung des Mittellateins (vergl. *ducissa*, *comitissa*, *abbatissa* etc.) auf romanischem Sprachgebiet ein beliebtes Suffix zur Bezeichnung weiblicher Wesen geworden ist. — Ferner dient zur Bezeichnung einer bestimmten Sprachweise der Ausgang *ισμος*, man denke an *Λακωνισμός*, *Ἀττικισμός*, *σολοικισμός*. Nach der Analogie der beiden letzteren Substantiven ist mit unorganischem *κ* schon von antiken Grammatikern *λαμβδακισμός* gebildet, später *Itacismus*, und in bewufster Anlehnung hieran von A. Schleicher *Zetacismus*. Ist es nun nicht geradezu eine gewisse Ironie, wenn im Anschlufs hieran Sprachgelehrte sogar von *Rhotacismus* reden?

Im zweiten Kapitel giebt der Verf. eine statistische Übersicht über die Verba auf *άω*, *έω*, *όω*, *άζω*, *ίζω*, *αίνω*. Geordnet sind diese Verba zunächst nach den zu Grunde liegenden Stämmen und innerhalb der einzelnen Abteilungen wieder darnach, ob das betreffende Verbum homerisch, klassisch oder nachklassisch ist. Billigung verdient es, dafs aus der Zahl der Verba auf *άω* und *άζω* die auf *ιάω*, *τάω* und *ιάζω* besonders hervorgehoben sind. Bei den Verben auf *άζω* hätte auf das seltene von Lysias X 17 aus einem attischen Gesetz angeführte und durch *ἀποδιδράσκειν* erklärte Verbum *δρασκάζειν* hingewiesen werden können, das insofern ganz eigenartig gebildet ist, als der Ausgang *άζω* nicht an einen Nominal- sondern Verbalstamm angeschlossen ist. S. 132 hätte als nebeneinander vorkommend *ὀνομάζω* und *ὀνομαίνω* angeführt werden sollen.

Das dritte Kapitel enthält eine Beurtheilung der griechischen Denominativa nach Form und Bedeutung. Ansprechend ist hier die scharfe Betonung der ursprünglich intransitiven Bedeutung der Verba auf *έω* im Gegensatz zu der faktitiven der Verba auf *όω*. — Hervorhebung hätte der Gesichtspunkt verdient, dafs das Einbiegen gewisser Denominativa in bestimmte Klassen oft unter einer Art von Zwang stattgefunden hat, insofern als das Stammwort eine organische Abbeugungsmöglichkeit nicht bot. Wie hätte z. B. vom Stamm *ἀχον-* ein Denominativ direkt gebildet werden sollen? Hierher gehört es auch, wenn zahlreichen Substantiven auf *ματ* verbale Ableitungen auf *μάζω* zur Seite stehen. Denn die nahe Zusammengehörigkeit von Bildungen wie *ὀνομαίνω* mit Stamm *ὀνοματ* war dem naiven Sprachgefühl nicht klar.

Bei den Verben auf *αίνω*, über welche der Verf. sehr kurz hinweg geht, ist es charakteristisch, dafs so viele den Begriff des Färbens enthalten. Hat etwa auf die Bildung eines *λευκαίνω* die Bedeutungsanalogie des organisch gebildeten *μελαίνω* und des in seiner Bildung nicht ganz klaren *μιαίνω* mit eingewirkt? Von dem Begriff des Färbens ist es aber nur ein Schritt zu dem Begriff „das Aussehen ändern“, was in Verben wie *κοιλαίνω*, *λειαίνω* etc. hervortritt. Auch Verba des Affekts wie *ἀγριαίνω*, *μαργαίνω*, *χαλεπαίνω* lassen sich leicht hier anschliefsen. Man wende nicht ein, dafs der organischen Gebilde dieser Art zu wenige seien, als dafs sie so zahlreiche unorganische hätten nach sich ziehen können. Es kommt nicht sowohl auf die Zahl der Prototypen an als vielmehr darauf, dafs dieselben charakteristisch in Form und Bedeutung sind, wie z. B. das oben erwähnte *βασίλισσα*.

Das vierte Kapitel ist der Frage nach Ursprung und Bildung der griechischen Denominativa gewidmet. Selbstverständlich mufs hier vieles streitig bleiben und gegen so manche Behauptung und Vermutung drängt sich Zweifel auf, so z. B. in der Frage, ob von *ες*-Stämmen auf griechischem Boden organisch sich haben Denominative auf *όω* entwickeln können. Aber man wird dem Verf. die Anerkennung nicht versagen können, dafs er in seinen Annahmen mafsvoll und besonnen bleibt. Das Gesamturteil läfst sich daher dahin fassen, dafs das Buch trotz des vielen trocknen statistischen Materials doch viel Brauchbares enthält und nach vielen Seiten hin anregend wirkt.

Konstantin Angermann.

Carolus Busche, Observationes criticae in Euripidis Troades. Lipsiae, G. Fock 1887. 48 S. 8°. 0,75 *M.*

Der Verf. behandelt in 3 Kapiteln I) das Verhältnis der Troadesscholien zu den Handschriften

V (Vatic. 909) und P (Pal. 287), II) eine Anzahl Stellen, an denen P den Vorzug vor V verdiene, III) eine Anzahl Stellen, die entweder noch nicht verbessert oder mit Unrecht verdächtigt seien.

I. Mit Bezug auf meine Dissertation: *De scholiorum in Euripidem veterum fontibus.* Bonnae 1864. urteilt B. 'singula scholia certis auctoribus per stemma dispositis vindicare frustra laboravit'. Dies hat er Wilamowitz nachgesprochen, welcher in seiner Schrift *De Rhesi scholiis.* Greifswald 1877, S. 1 von mir sagt: 'Quod vero (lies sed quod, denn voran geht ein Lob) dispositis per stemmatis flexuras aliquot nominibus magnam rem confectam, singula quaeque ad auctores suos (l. ad suos quaeque auct. sing.) revocata esse opinatus est: fecit hoc praepostera quidem (l. illa quidem) sed tamen frequenti saeculi facilitate' (soll wohl heifsen levitate). Hätte B. meine Arbeit genau gelesen, würde er sich überzeugt haben, dafs mir eine solche Thorheit (singula scholia certis auctoribus vindicare!) nicht in den Sinn gekommen ist. Ich habe blofs zum Schlufs mit aller Vorsicht den Versuch gemacht, das mutmafsliche Verhältnis der in den Scholien auftauchenden Interpreten durch ein Stemma zu veranschaulichen. Für das Hauptresultat meiner mühsamen Untersuchung halte ich die aus der grofsen Menge dittographischer Scholien (c. 750) gezogene, mit der Subscriptio von Orest und Medea in Einklang stehende Folgerung, dafs zwei aus ähnlichen Quellen stammende Kommentare in den Scholien zusammengeschrieben seien, wie dies auch für die Scholien des Aeschylus, Sophokles, Aristophanes nachgewiesen ist. Wenn B. ferner behauptet, erst durch die erwähnte Schrift von Wilamowitz sei der Anfang zu einer gründlicheren Scholienuntersuchung für Euripides gemacht, so kann ich wenigstens in Bezug auf die Erklärung jener Dittographieen durchaus nicht beistimmen. Sie sollen dadurch entstanden sein, dafs die Marginalscholien zugleich als Interlinearscholien verwertet wurden, diese Interlinearscholien aber später wieder auf den Rand hinter die ursprünglichen Marginalscholien übertragen wurden. Für umfangreichere Dittographieen, die in Menge vorkommen, ist dies ganz undenkbar. Auf alle Fälle ist die ganze Erklärung nichts als eine luftige Hypothese.

Für die Troadesscholien nimmt B. dieselben Elemente an, die Wilamowitz für die Rhesusscholien aufgestellt hat: 1) Fortlaufende Paraphrase. 2) Glossenerklärung, aus Lexicis entnommen (die gewöhnliche Annahme ist meines Wissens die, dafs die alten Lexika aus den Scholien zusammengeschrieben sind). 3) Eine χ-Erklärung. Doch will er sich nur mit der Paraphrase beschäftigen, da nur aus dieser für die Textgestaltung Vorteil zu ziehen sei. (Nach v. Wilamowitz, Dt. Litt.-Ztg. 1887 S. 1113, sind es unverständige Leute, welche die Scholien lesen, um daraus Textverbesserungen zu gewinnen!) An 9 Stellen biete der Paraphrast allein die richtige Lesart. Diese auf S. 3—6 besprochenen Verbesserungen hatte ich schon in dem vom Verf. auf S. 46 citierten Schriftchen *Liber miscell. philol. Bonnensium.* 1864. S. 23 Anm. zusammengestellt. Bei mir fehlt 322 [*παρθένων ἐπὶ λέκτροις*] und 644 *πλεῖστον*, bei B. 301 *αὐτῶν*, 578 *οἶμοι*, 1113 [*θάλαμον*]. Zu erwähnen waren hier auch meine auf die Scholien begründeten Vermutungen zu 44: das Scholion bestätigt die von W. Wagner vorgeschlagene Umstellung von 23—27 hinter 44. 98 *θεόθεν*. 194 ⟨*αἳ αἳ*⟩ | *ἢ τὰν προθύρων* (besser *ἢ* | *τὰν τῶν πρ.*, ohne *αἳ αἳ*). 200 *ἐξαλαλάξω* oder *ἐξολολύξω*. 1090 *κατηρεφῆ*. 1129 *οὐ* für *ἤ*. 1223 *ταφεῖσα* (erwähnt S. 46).

Aus jenen in den Scholien erhaltenen echten Lesarten, meint der Verf., dürfe man aber nicht schliefsen, dafs die Paraphrase schon im Urkodex, vor Abzweigung der Rezensionen P und V, vorhanden gewesen sei. Dafs sie vielmehr erst später gemacht sei, gehe aus den Stellen hervor, an denen der Scholiast die falsche Lesart von V erkläre, während P die richtige habe: V. 103, 120, 275, 525, 536, 852, 1179. Er meint, der Paraphrast habe einen 'avus' von V vor sich gehabt, der die richtigen, von V abweichenden Lesarten des P und Schol. (8) damals noch enthalten habe, während er an den (14) Stellen, wo P gegen V und Schol. das Richtige bietet, schon verschrieben gewesen sei. Jene 9 echten Lesarten des Paraphrasten könne man so erklären, dafs schon der Archetypus einen Kommentar enthalten habe, in dem u. a. schwierigere Stellen erklärt gewesen seien. Diese Erklärungen seien dann excerpiert und mit den Handschriften weiter abgeschrieben worden, obwohl sie nicht mehr zu den inzwischen im Text verschriebenen Worten gepasst hätten. Diese Excerpte erst habe der Paraphrast benutzt. In derselben Weise hat schon Wilamowitz a. a. O. für den Rhesus behauptet, dafs die Paraphrase erst nach Abzweigung der Rezension L (Laur. 32, 2) gemacht sei, mit Berufung auf 245, 329, 370, wo der Scholiast die verkehrte Lesart von V erklärt, während L die richtige hat. Es wäre doch auch denkbar,

dafs im Archetypus verschiedene Lesarten mit γρ. angeführt gewesen wären, und V und Schol. die falsche, L bezw. P die richtige gewählt hätten.

II. Dafs der P für die Troades (und Bakchen) von besonderem Werte sei, hat Wilamowitz in den Analekten erörtert. Schon Kirchhoff hatte ihm an 61 Stellen den Vorzug vor V geben müssen, Nauck hat dasselbe für weitere 18 Stellen in den Studien erwiesen, B. fügt noch folgende Stellen hinzu: V. 40 (statt 'οἰκτρά praebet V' lies 'λάθρα pr. V'), 123, 127, 138, 247 (ἄρα wird beibehalten mit der Umstellung τίς ἄρα τοὐμόν), 296, 319 (ἐγὼ δ<ἑ γ'> nach Hermann), 442, 452, 463 (doch mit Veränderung von ἀίδην in γαῖαν), 542 (mit ἔπει in 543), 566, 634 f., 679 f. (mit der Konjektur ἔλασσον), 698, 728, 893 (πίμπρησιν mit Dobr. aus πίμπρησι δι'), 976, 1229, 1244 (der V. soll zur Ausfüllung einer Lücke interpoliert sein). In den meisten Fällen stimmt der Verf. mit Dindorf, Poet. scaen. ed. V überein, ohne dafs derselbe genannt wird. Auch Rezensent ist ebenfalls durchweg einverstanden, aufser bei der letzten Stelle. Diese schreibe ich so: εἰ δ' ἡμᾶς θεὸς <μὴ> ἔστρεψε .... οὐκ ἄρ' (oder ἂν—) ὑμνηθεῖμεν ἂν | μοῦσαν διδόντες ὑστέραν σοφοῖς βροτῶν. Ich halte mit Wecklein ἀοιδάς für Glosse zu μοῦσαν, welches durch ὑστέραν in P gefordert wird. Nach seinem Eindringen wurde μοῦσαν in μούσαις geändert und das unmetrische διδόντες V in δόντες P gekürzt. Ferner ist ἀοιδοῖς Glosse zu σοφοῖς, wie Med. 421, wo es Stadtmüller mit Sicherheit aus den Scholien hergestellt hat.

III. Von den vorgetragenen Konjekturen scheinen beachtenswert 139 Ἀγαμεμνονίαις ἔφεδρος (wegen der mangelnden Cäsur war auf V. 141 und 143 zu verweisen). 349 f. σῇ τύχῃ — ἐς σῶφρον ἥκες. 601 κατερειπομέναν, wie schon Jacobs. 667 f. vor 665 f. 910 θενεῖ. 918 δὶς τόσ' für καὶ τὰ σ'. Weniger ansprechend erscheinen die zu 49: der Vers soll gestrichen werden. Responsion: 5 × 2. 4 (nicht 3) × 1. Mit Beibehaltung des erträglichen Verses ergiebt sich folgende Gliederung von 45—86: 3, 3 (Abschied, Begrüfsung). 9 × 2. 9 × 1. 9. 233 μὴ δὴ ... ὦμεν. 592 δέσποτ' ὄχρων. 602 νῦν τέλος οἰκτρὸν ὁρᾷς καὶ ἐμοῦ δόμου. 745 δυσιγχεῖς τ' ἐμοὶ γάμοι. 826 ἠύσιν δ' ἀλίαις ἰάχομεν. 963 καίν'. 991 ὁμοῦ δ' ἰδοῦσα (eher ἅμ' εἰσιδοῦσα, nach P). 1070 περιλαμπομέναν. 1172 ἐπόθεις für οὐκ οἶσθ'. 1188 κόμποι δ' ἐκεῖνοι. Die Uberlieferung wird gut verteidigt 901 εἰς ἀκριβὲς ἦλθες (das ἦλθεν des Schol. ist jedenalls nicht zu brauchen, höchstens ἦλθον). 937 ἐπὶ χάρᾳ. 1057 θήσει, vgl. Herc. f. 221. 1133 σφε. auf Neoptolemus zu beziehen. In V. 1223 dagegen gebe ich meiner aus dem Schol. καίτοι συνθαπτομένη entnommenen Lesart ταφεῖσα den Vorzug vor θανοῦσα. Der Schild soll nicht mit einem Totenkranz geschmückt, sondern mit einem Siegerkranz geehrt werden. Die für den Kenner Euripideischer Oxymora naheliegende Änderung ist dadurch veranlasst, dafs man οὐ nicht zu θανεῖ bezog.

Der Verf. beweist im ganzen ein richtiges Urteil und gute Kenntnisse. Das Latein allerdings ist recht mangelhaft. Druckfehler habe ich 11 bemerkt.

Hamburg. **Th. Barthold.**

Theodor Puschmann, Nachträge zu Alexander Trallianus. Fragmente aus Philumenus und Philagrius nebst einer bisher noch ungedruckten Abhandlung über Augenkrankheiten. Nach den Handschriften herausgegeben und ins Deutsche übersetzt. Berliner Studien für klassische Philologie und Archäologie. Bd. V 2. 188 S. 1887 Berlin, Calvary. 6,60 ℳ

Der Verfasser gab vor einigen Jahren den Alexander von Tralles heraus (Wien 1878—79. 2 Bde.). Die Fragmente der beiden Ärzte nun, die er jetzt herausgiebt, erschienen in griechischer, wie auch in lateinischer Ausgabe schon im 16. S. Jene aber sucht der Verf. als nachträgliche Übersetzung aus dem Lateinischen zu erweisen, diese ist lückenhaft und voller Fehler. Philumenus lebte im 1. S. n. Chr., Philagrius im 4. S. n. Chr. in Thessalonich; beide werden von Oribasius und Aëtius citiert. Die vorliegenden Abhandlungen behandeln Dinge, die Alexander Trallianus (6. S.) ausliefs, nämlich Unterleibsleiden (Philumenus) und Milzleiden (Philagrius). Der Text der Abh. über die Augenkrankheiten zerfällt in zwei Bücher. Den Beschlufs des Bändchens bildet ein sehr dankenswertes Verzeichnis der Arznei- und Nahrungsmittel, welche sowohl im lateinischen wie im griechischen Texte erwähnt werden. Soweit wir konstatiert haben (z. B. bei πομφόλυξ. χάλκανθος. u. dgl.), ist die Übersetzung der oft nicht leicht identifizierbaren Ausdrücke dem Verf. gelungen.

Ettore de Ruggiero, Dizionario epigrafico di antichità Romane. Heft 1. Abacus — Achaia. Heft 2. Achaia — ab actis. Rom, Tipografia della R. Accademia dei Lincei. (L. Pasqualucci) 1886. à 32 S. 8°. à 1,50 ℳ

Die grofse Bedeutung, welche die Inschriften besonders in neuerer Zeit für die römische Altertumswissenschaft gewonnen haben, zusammen mit

der weiten Zerstreuung des Materials machten es längst für jeden, der sich mit diesen Dingen beschäftigt, dringend wünschenswert, einen Führer durch das ganze Gebiet der römischen Epigraphik zu erhalten. Denn wenn auch der gröfste Teil der lateinischen Inschriften in endgültig festgestellter Form im Corpus vorliegt, so fehlt doch diesem noch die Vollendung. Dazu sind die veröffentlichten Bände vielfach durch neue Entdeckungen, zuweilen auch durch neue Untersuchung einzelner Steine überholt, und wenn auch für dieses neue Material die Ephemeris epigraphica einen Sammelpunkt bildet, so enthält sie doch nicht alles, was in neuester Zeit ans Tageslicht gekommen ist. Dazu kommt, dafs für die griechischen Inschriften, welche für die Kenntnis des späteren römischen Altertums nahezu von gleicher Bedeutung sind, eine den heutigen Ansprüchen genügende allgemeine Sammlung überhaupt nicht vorhanden ist. Endlich ist es, auch abgesehen von allem, eine zeitraubende Arbeit, auch nur die Indices der abgeschlossenen Bände des Corpus, der Ephemeris und etwa des C. I. Gr. nachzusehen, um über irgend eine Einzelheit des römischen Altertums die inschriftlichen Nachweise zusammenzubekommen.

Dem Wunsche eines übersichtlichen Nachweises des bisher bekannten inschriftlichen Materials kommt der Verfasser mit dem im vergangenen Jahre begonnenen Werke entgegen. Doch will er nicht einfach einen General-Index zu den römischen Inschriften geben; er bietet einerseits weniger, andererseits aber bedeutend mehr. Er schliefst zunächst alles aus, was nur die Form der Inschriften angeht, wie grammatische und lexikalische Eigentümlichkeiten, Abkürzungen u. s. w. Das alles will er in einem „Manuale die epigrafia“ zusammen fassen. Ausgeschlossen sind ferner die Personennamen, wovon nur für die Kaiser eine Ausnahme gemacht werden soll. Ein alphabetisches Verzeichnis der Konsulnamen soll am Ende folgen. Von geographischen Namen ist ausgeschlossen alles, was rein der physischen Geographie angehört. Überhaupt soll nur eine Übersicht dessen geboten werden, was wir aus den Inschriften für die Kenntnis des römischen Lebens gewinnen.

Hier geht aber der Plan weit über das Mafs eines Index hinaus. Der Verf. giebt nicht einfach eine Aufzählung der Inschriften, in denen ein Wort vorkommt, sondern jedes Wort findet seine vollständige Erklärung, wozu auch die litterarischen Quellen und die neueren Forschungen herangezogen sind. Da nun fast alle Seiten des römischen Lebens gelegentlich in den Inschriften berührt werden, so erhält das Werk dadurch nahezu den Charakter einer Real-Encyklopädie des römischen Altertums, und es fragt sich, ob der Verf., da einmal der Weg eines einfachen Index verlassen war, nicht wohl daran gethan hätte, entschieden den anderen einzuschlagen. So ist es ein reiner Zufall, ob irgend eine Einzelheit aus dem Gottesdienst, dem Staats- und Privatleben des römischen Altertums Erwähnung findet oder nicht, und wenn eine Inschrift neu entdeckt wird, kann dem Werk nicht nur ein Citat, sondern ein ganzer Artikel fehlen. Bei geographischen Namen hätte der Vf. auch ohne den Charakter eines epigraphischen Handbuchs aufzugeben, einen Schritt weiter gehen und gleich den Indices des Corpus wenigstens die Namen aufnehmen können, welche mit grösserer oder geringerer Wahrscheinlichkeit auf Fundstätten von Inschriften bezogen werden, ohne dafs sie gerade selbst in Inschriften vorkommen.

Doch lassen wir den Plan, über den möglicherweise jeder seine eigenen Gedanken hat, bei Seite und sehen, was in den beiden vorliegenden Heften geboten ist. Das Material ist von dem Verf. und seinen Gehülfen Francesco Maria Pasanisi und Dante Vaglieri mit der gröfsten Sorgfalt zusammen gesucht und mit gleicher Sorgfalt und Umsicht verarbeitet. Am Schluss der meisten Artikel stehen die wichtigsten litterarischen Nachweise; manche anderen finden sich bei den grösseren Artikeln im Text. Wenn wichtigere Streitfragen zu berühren sind, werden die entgegenstehenden Ansichten klar auseinandergesetzt, und der Verf. trifft vorsichtig, aber durchaus selbständig seine Entscheidung. Doch kann ich einige Wünsche für die weitere Fortsetzung der Arbeit nicht unterdrücken. Der Verf. giebt als eines seiner Ziele möglichste Kürze der Ausführung an; in dieser Richtung könnte wohl noch mehr geschehen. Einige Artikel, wie „Achaia“ und „Acta“ sind zu vollständigen Abhandlungen geworden; wenn ich auch sachlich kaum etwas missen möchte, so könnte doch an manchen Stellen durch Einschränkung der Beweisführung und durch gröfsere Knappheit des Ausdrucks Raum gespart werden, und das würde nicht nur den Umfang des ganzen Werkes, der ohnehin recht grofs werden mufs, ermäfsigen, sondern auch seine Brauchbarkeit erhöhen. Für die längeren Artikel möchte ich noch eine mehr ins einzelne gehende Gliederung wünschen; in gröfse-

rer Ausdehnung könnten, wie das teilweise schon geschehen, einzelne Abschnitte besondere Überschriften erhalten, die nur durch den Druck markiert werden und keine neuen Zeilen beanspruchen dürften. So könnte man z. B. bei „Achaia“ unterscheiden: Ausdehnung der Provinz, Unterwerfung, Errichtung der Provinz Achaia und ihre weitere Geschichte, das Officium des Prokonsuls, die Oberbeamten; dann nach Aufzählung der bekannten Provinzial-Beamten: die Concilia und die Gemeinden der Provinz. Dazu könnte innerhalb der gröfseren Artikel eine Paragraphenzählung eingeführt werden, was namentlich die Rückverweisungen weit genauer machen würde.

Bei der Sorgfalt, mit der das Werk im ganzen augenscheinlich gearbeitet ist, ist es bedauerlich, dafs doch eine nicht ganz geringe Zahl von falschen Citaten stehen geblieben ist, was natürlich die Benutzung wesentlich erschwert. Bei den Schriftsteller-Citaten sind mir mehrfach derartige Fehler aufgefallen, bei den Inschriften freilich nur ganz vereinzelt. Weniger schlimm, doch gleichfalls etwas störend ist es, dafs für denselben Schriftsteller die Art der Citierung nicht immer die gleiche ist, so für Strabo und Plinius.

Eine schwierige Entscheidung bei allen derartigen Unternehmungen ist es immer, wie weit man sachlich Zusammengehöriges im Zusammenhang behandeln kann. Wenn auch eine zu weit gehende Teilung leicht zu Wiederholungen führt, so scheint mir für ein lexikalisches Nachschlagebuch doch eine möglichst ins einzelne gehende Sonderung das Richtige zu sein. So ist es eine weitgehende Zusammenfassung, wenn unter „acta 3)“ alle Unterbeamten besprochen werden, welche irgendwie mit militärischen Papieren zu thun haben, gleichviel welchen Titel sie führen. Es entsteht dadurch sogar Ungleichmäfsigkeit. So sind unter A. die Commentarienses der gröfseren kaiserlichen Provinzen aufgeführt, während die gleichen Beamten der prokonsularischen und prokuratorischen Provinzen nicht erwähnt sind. Beide würde man doch zunächst unter „commentarii“ suchen. Da auch das Gerichtswesen in den Kreis des Buches fällt, hätte man noch einen Artikel „accusatio“ erwarten können, für den z. B. die Bestimmungen über Anklage in der Lex coloniae Genetivae c. CII Stoff geliefert hätten; den Inhalt wird man später gewifs an irgend einer anderen Stelle finden. Vielleicht hätten unter einem Artikel „acclamatio“ die häufigsten auf Grabmälern vorkommenden Grüfse zusammengestellt werden können.

Die vorstehenden Ausstellungen sollen den Wert der Arbeit nicht herabmindern; vielmehr mögen sie das Interesse beweisen, mit dem ich sie entgegen genommen habe. Vielleicht findet der eine oder der andere der vorgetragenen Wünsche beim weiteren Fortgange der Veröffentlichung Berücksichtigung. Das Unternehmen schreitet vorläufig so langsam vor, dafs seine Vollendung schwer abzusehen ist. Hoffen wir, dafs, wenn im Laufe der Arbeit die ganze Anlage erst festere Gestalt gewonnen hat, auch die Veröffentlichung rascher vorwärts schreitet. Wenn das Werk vollendet ist, wird gewifs jeder, der es irgend wie mit alten Inschriften zu thun hat, den gröfsten Nutzen davon haben.

G. Zippel.

W. Streit, Zur Geschichte des zweiten punischen Krieges in Italien nach der Schlacht von Cannä. (Berliner Studien IV 2.) Berlin, Calvary u. Co. 57 S. gr. 8°. 2 *M*.

Streit verfolgt das Ziel, die tendenziöse Unwahrheit der annalistischen Überlieferung über die Ereignisse auf dem italischen Kriegsschauplatze darzulegen. Es ist zu loben, dafs er es vermieden hat, durch die beliebten, aber ganz erfolglosen Quellennachweisungen die Lösung der Frage sich noch zu erschweren. Er begnügt sich, durch Prüfung des Zusammenhanges der Erzählung und der sachlichen Glaubwürdigkeit die Unwahrscheinlichkeit der Darstellung ins Licht zu setzen. Dabei verfährt er mit Besonnenheit und Überlegung, und die Ergebnisse, die er gewonnen hat, sind, wenn auch nicht aufser Zweifel gestellt, so doch beachtenswert. Es ist ein Schritt weiter auf der Bahn, Lug und Trug der römischen Tradition bloszustellen, freilich von da bis zu der stolzen Leistung, „das wahre Bild des Geschehenen überall in sein gutes Recht einzusetzen,“ wie sich der Verf. am Schlufs der Schrift ausdrückt, ist doch noch ein sehr weiter Weg. Das Ergebnis ist in seiner Negation von Wichtigkeit, aber woher sollen wir denn das wahre Bild der Begebenheiten gewinnen? Gang und Verknüpfung der Ereignisse werden uns stets unbekannt bleiben, und darum ist die Darstellung der Geschichte des Krieges in Italien von Cannä ab, wie ich es selbst erfahren habe, im hohen Grade unerquicklich. So wird jeder gern zugeben, dafs die Zahl der Verluste, die Hannibal in den Kämpfen — Cannä eingeschlossen — erlitten haben soll, etwa 120 000 Mann, wie sie die annalistische Tradition angiebt, unsinnig ist. Aber man wird nicht geneigt sein, den Beweis Streits dafür gelten zu lassen. Er meint, dafs Hannibal weder aus den Italikern eine so umfangreiche Er-

gänzung des Heeres habe vornehmen können, noch sei ihm von Hause ein so zahlreicher Zuzug gekommen, um die entstandenen Lücken auszufüllen. Beide Behauptungen halte ich nicht für zutreffend. Man vergegenwärtige sich doch Hannibals Lage am Ausgange des Jahres 218. Als er sein Heer nach dem Übergange über die Alpen musterte, standen, wie es urkundlich gewifs ist, nur 26 000 Mann unter seinen Fahnen. Und doch hat er bei Cannä noch 50 000 Mann. Er wird also, wie er im Frühjahr 217 ins Feld rückte, gewifs ein bedeutend stärkeres Heer gehabt haben. Der Durchzug durch die Arnosümpfe, ferner die Schlacht am Trasimenus, die Treffen mit Centenius, Fabius und Minucius, die Kreuz- und Querzüge, die Winterquartiere haben gewifs nicht unansehnliche Opfer gefordert. Es ist eher zu niedrig als zu hoch gerechnet, dafs Hannibal im Frühjahr 217 mit 60–70000 ins Feld gerückt sei. Und wenn wir hinzurechnen, dafs noch ein ansehnliches gallisches Heer den Konsul Cn. Servilius beschäftigt und den Marsch des Hauptheeres verdeckt hat (Liv. XXII 9, 6), so kommen wir etwa auf 100 000 Fufsgänger und 20 000 Reiter, die nach der Angabe des L. Cincius Alimentus (Liv. XXI 38, 3) Hannibal in jener Zeit zur Verfügung standen, und von der Livius sehr richtig bemerkt, dafs hierin Ligurer und Gallier mitinbegriffen seien. Dies Beispiel lehrt offenbar, in welcher Weise Hannibal sein Heer zu ergänzen pflegte, und gewifs hat er dieselbe Methode auch später befolgt. So waren ja die karthagischen Feldherren immer verfahren. Ferner bin ich überzeugt, dafs Hannibal aus Karthago für sein Heer die Verstärkungen erhalten hat, die er für notwendig ansah, und die zu senden in der Macht des Staates lag. In dieser Beziehung schenke ich, ohne ihn doch immer für einen sicheren Führer zu erachten wie Streit, Polybios Glauben, wenn er von den Karthagern sagt (III 8, 11): *οἵ γε τοσοῦτον ἀπέσχον τοῦ πρᾶξαί τι τῶν προειρημένων* (Auslieferung des Hannibal) *ὡς ἐπταικαίδεκα ἔτη συνεχῶς πολεμήσαντες καὶ τὰ τὴν Ἀννίβου προαίρεσιν οὐ πρότερον κατελύσαντο τὸν πόλεμον, ἕως οὐ πάσας ἐξελέγξαντες τὰς ἐλπίδας τελευταῖον εἰς τὸν περὶ τῆς πατρίδος καὶ τῶν ἐν αὐτῇ σωμάτων παρεγένοντο κίνδυνον.* Wenn bedeutende Streitkräfte nach Spanien, Sicilien und Sardinien gegangen sind, so war das gewifs Hannibals Wille, wie ich schon bei Neumann, das Zeitalter der punischen Kriege, S. 558 auseinandergesetzt habe. — Selbst wenn man annimmt, dafs sämtliche Verluste von Cannä bis zum Abzug für Hannibal auch nur 60 000 Mann betragen haben, so wäre schon dadurch eine namhafte Ergänzung sicher gestellt, da ihm i. J. 203 noch mehr als 30 000 Mann zur Verfügung standen. — In der Kritik der Ereignisse stimmt Streit mit mir fast überein. Neu ist seine Meinung, dafs der abenteuerliche Zug des Claudius Nero vom Aufidus nach dem Metaurus sich nur durch die Vorstellung erklären lasse, dafs Nero sich seiner Aufgabe, Hannibal selbst aufzuhalten, nicht gewachsen gefühlt habe. Ich möchte erläuternd hinzufügen, dafs es ihm leichter erschienen sei, gegen Hasdrubal einen vernichtenden Schlag zu führen, als Hannibal auch nur in Schranken zu halten, und dafs er deswegen, um durch seinen persönlichen Einfluss Livius zu schneller Entscheidung zu bewegen, selbst zu seinem Kollegen geeilt sei.

Neu-Ruppin. **G. Faltin.**

Siegmund Preufs, Vollständiges Lexikon zu den pseudo-cäsarianischen Schriftwerken. I. Tl.: bell. Gall. 8 und bell. Alex. S. 1—218; II. Teil: bell. Afr. u. Hisp. S. 219—433. Erlangen, Deichertsche Universitätsbuchhandlung 1884. 8°. 8 *M*.

Vorliegendes Lexikon (die Eigennamen sind, abgesehen von Berones p. 25, nicht aufgenommen) bildet die Ergänzung zu dem Lexicon Caesarianum von Menge und Preufs. Zu Grunde gelegt hat der Verf. den Dinterschen Text, denselben jedoch nach anderen kritischen und erklärenden Ausgaben, sowie nach den Ergebnissen einschlagender Untersuchungen revidiert. In abweichenden Fällen ist der Zählung nach Dinter die nach Nipperdey in Klammern beigefügt. Behufs kürzerer Citierung sind viele Artikel in §§ geschieden. Die Orthographie ist die Brambachsche.

Dafs Preufs uns nicht, wie Merguet, ein Lexikon bietet, welches Cäsars Schriften und die seiner Fortsetzer zusammen behandelt, ist nur zu loben, da es ganz zwecklos ist, in einem derartigen Specialwörterbuch den Sprachschatz von drei oder möglicherweise vier Autoren, deren Diktion so weit voneinander abweicht, zusammenzuwerfen. Ebenso müssen wir der von Preufs getroffenen Zweiteilung seines Werkes in bell. Gall. 8 und bell. Alex. einerseits und bell. Afr. und Hisp. andererseits unsere volle Anerkennung zollen. Das achte Buch des bell. Gall. und das bell. Alex. gehören sprachlich ebenso zusammen (cf. Nipperdey 1847 p. 14 ff.), wie sie den beiden anderen Schriften fernstehen.

Auf vollständige Anführung der hdsch. Überlieferung, wie es in den Arbeiten von Meusel und

Menge-Preufs (lex. Caes.) geschieht, hat Preufs von vornherein verzichtet, er beschränkt sich darauf, an streitigen Stellen die Abweichungen der verschiedenen kritischen Bearbeitungen und Untersuchungen in Klammern dem Dinterschen Text beizufügen, gelegentlich auch eine kurze Notiz über die codd. zu geben. So lesen wir S. 6 § 13: qui ei omnia pericula . . [a Gutruato] accepta referebant 8, 38, 5 [a (in d. best. Hdsch.) w. v. Vascosanus N F K Wh gestrichen, v. D Dt H eingeklammert; qui omnia p. . . Gutruato acc. ref. N Hf K-T Wh; a und Gutr. gestr. v. F K-Ditt.]. Die Gliederung des sprachlichen Materials unter den einzelnen Artikeln geschieht nach der Bedeutung und ist hierbei mit grofser Sorgfalt und feinem Sprachgefühl verfahren.

Das Buch ist handlich, der Druck im ganzen korrekt. Einige Versehen, welche bei der Korrektur stehen geblieben, sind auf der letzten Seite berichtigt.

Weimar. **A. Neitzert.**

Selections from **Tibullus and Propertius**. With introduction and notes by G. G. Ramsay. Oxford, Clarendon Press 1887. 8°. LX, 380 S. 7,20 *M*.

Auch in England wendet man sich jetzt mit grofsem Eifer den bisher im Verhältnis zu Horaz und Virgil vernachlässigten römischen Elegikern zu. Während Postgate, der treffliche Herausgeber einer Auswahl aus Properz, für Macmillan eine Sammlung ausgewählter Gedichte des Tibull vorbereitet, ist ihm Ramsay, Professor des Lateinischen an der Universität Glasgow, in der Clarendon Press Series mit seiner Auswahl aus Tibull und Properz zuvorgekommen. Das sorgfältig ausgearbeitete Buch ist zunächst für Studenten der Universität Glasgow bestimmt. Es enthält 7 Elegieen des Tibull, 2 des Lygdamus und 27 des Properz. Da es auch Schülern der Colleges und Damen, welche Latein studieren (dies ist jetzt in England und Amerika bekanntlich Modesache), dienen soll, sind alle bedenklichen Stellen ausgemerzt, und Verf. verfährt dabei sehr frei. Doch erregt ihm z. B. Tib. II 5, 53 s. keinen Anstofs. Nach unseren Anschauungen läfst sich beides nicht mit einander vereinigen. Ein Student, der einen Schriftsteller wissenschaftlich lesen soll, mufs ihn ganz und voll kennen lernen. — Aufser einer litterarhistorischen Einleitung über das Leben und die Werke der beiden Dichter enthält das Buch kurze Angaben über die Handschriften und Ausgaben, ferner kritische Noten unter dem Text, Angabe des Gedankenganges der einzelnen Gedichte zwischen den Versen, und endlich, was die Hauptsache ist, erklärende Anmerkungen. Diese sind teils kritisch, teils sachlich erläuternd und wohl geeignet, einen jungen Studenten in das Studium der Dichter einzuführen; für ein eingehenderes Studium reichen sie jedoch nicht aus.

Der von R. gebotene Text der Gedichte entspricht im allgemeinen dem heutigen Standpunkt der Kritik. Im Tibull hat er sich, wie es scheint, der bewährten Führung Hillers anvertraut, und im Properz schliefst er sich möglichst eng an den cod. N an. Leider hat er sich hier durch Palmer zu mancher falschen Lesart verleiten lassen. Die Ausgabe dieses Gelehrten sowie die von Bährens (a standard edition!) hält er für die besten (p. 231). Wie sich dies mit seinem Standpunkt, dafs N der wertvollste cod. des Properz sei, vereinigen läfst, ist mir nicht verständlich; bekanntlich blickt Bährens gerade auf den cod. N mit voller Verachtung herab. Verf. schliefst sich in seiner Schätzung des cod. N an Plessis, études critiques sur Properce, an, dem die Ehre gebühre, den Wert der Handschrift zuerst erkannt zu haben. Kennt er Vahlens Arbeiten nicht? French scholarship wird hochgepriesen, von der deutschen Gelehrsamkeit heifst es, es fehle ihr leider meist an Geschmack und gesundem Urteil. Freilich wenn er nur die älteren Arbeiten kennt, im Tibull z. B. Dissen und im Properz Hertzberg, so mag er recht haben. Hätte er die neueren mustergültigen Arbeiten eines Vahlen für Tibull und Properz, und Leo für Tibull gelesen, so wäre sein Urteil wohl anders ausgefallen. Überhaupt ist es ein Mangel des Buches, dafs die einschlägige deutsche Litteratur dem Verf. nicht genügend bekannt ist. So kennt er z. B. Bährens' tibullische Blätter nicht, wenn er meint, alle stimmten darin überein, dafs der Albius bei Horaz und der Dichter Tibull identisch seien. Gegen die Ansicht von Dissen, dafs Tibull I 10 42 v. Chr. und I 1 31 v. Chr. geschrieben habe, citiert er Dean Milman in Smith's Classical Dictionary. Hier hätte er Lachmanns kleine philol. Abhandlungen, Leo „über einige Elegieen Tibulls" oder Bährens' „tibullische Blätter" erwähnen sollen. Dafs Buch 3 nicht von Tibull herrühre, steht ihm noch nicht genügend fest, da Cranston gewichtige Gründe dagegen vorgebracht habe: dieser ändert nämlich III 5 17 primo in decimum! Dies genügt vollständig, um diesen Gelehrten zu kennzeichnen. Auch an die Dichterin Sulpicia glaubt er nicht. Voss und Gruppe, welche sich zuerst um diese beiden Fragen hochverdient gemacht haben, werden gar nicht erwähnt. Den Text des Tibull hat

er nach den Ausgaben von Hiller und Bährens gestaltet. Dieser hält bekanntlich den cod. G für den besten, während Hiller den Text auf cod. A begründet hat. Wem ist er nun gefolgt? — Wo er von den falschen Namen des Properz Aurelius und Nauta spricht, citiert er wieder Plessis, als ob dieser zuerst auf den Irrtum aufmerksam gemacht hätte; die grundlegende Abhandlung von Haupt hingegen wird nicht erwähnt. Leo wird als Léo citiert (hält er ihn vielleicht auch für einen Franzosen?). Von den älteren Properzausgaben wird die von Broukhuis gar nicht erwähnt, von den neueren kennt er Vahlen nicht; wenigstens wird nirgends auf ihn hingewiesen. Hätte er dessen Abhandlungen studiert, so hätte er sich im Properz noch viel enger an N anschliefsen können. Eigener Konjekturen hat er sich fast ganz enthalten. Prop. III 7 22 und 18, 21 hat er ein paar in den Text aufgenommen; ferner Tib. I 7 49 Genium ludis centumque choreis; und Prop. III 5 18. Seltsam ist die Bemerkung zu Prop. III 7 60, Palmer habe zuerst erkannt, dafs longae manus die Schönheit der Hände bezeichne; als ob dies nicht allgemein bekannt gewesen wäre.

Verf. hätte also seinen kritischen Standpunkt entschiedener einnehmen müssen: man kann im Tibull nicht zugleich Bährens und Hiller, im Properz nicht zugleich Bährens und dem cod. N folgen.

Viel glücklicher als in der Gestaltung des Textes ist Verf. in der Erklärung. Hier zeigt er Geschmack und gesundes Urteil. Der angehende Student wird aus dem Buch genug Belehrung schöpfen können. Viele Anmerkungen sind ausführliche Exkurse, so über Osiris, den Nil, den Genius, die Parther, Grabdenkmäler, Laren und Penaten. Auch zeigt er hierbei eigenes Urteil. Zuweilen freilich sind die von ihm versuchten neuen Erklärungen nicht annehmbar. So will er Tib. I 7 3 zu hunc diem ergänzen, wie v. 1: der Sieg soll am Geburtstag selbst errungen sein. Dies ist schon deshalb nicht möglich, weil gar nicht von einer entscheidenden Schlacht, sondern von dem längeren Niederwerfen eines Aufstandes die Rede ist. Prop. I 22 2 ist semper sicher attributiv zu fassen, was schon durch die Wortstellung empfohlen wird: pro nostra semper amicitia. Dieser Gebrauch des Adverbs findet sich sogar in der mustergültigen Prosa gar nicht selten, z. B. bei Cäsar, Cicero und namentlich bei Livius; vgl. Madvig. III 18 32 wird mit Palmer gelesen, was wohl zu billigen ist. Denn, wie Ovid met. 2, 611 und 13, 488 lehrt, gehören die Worte corpus inane animae zusammen. Im Prop. IV 3 3 heifst es, dieser Dichter sei der Nachahmer der Heroiden Ovids. Es ist sicher umgekehrt, wenn auch Ovid a. a. 3, 346 versichert: ignotum hoc aliis ille novavit opus.

Die Ausstattung ist vorzüglich. Leider haben sich, namentlich in den Citaten, ziemlich viel Druckfehler eingeschlichen, was sehr störend ist.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue numismatique. 1887. 3me trimestre.

S. 209—211 handelt H. B. Earle Fox über den athenischen Obolus und seine Bruchteile in der macedonischen Epoche. — S. 212—219. E. Babelon bespricht eine im Pariser Cabinet befindliche Tetradrachme von Eretria, auf welcher der Name des Graveurs mit den Anfangsbuchstaben *Φα* bezeichnet ist. S. 220—248. Th. Reinach beginnt eine numismatische Geschichte der Könige von Bithynien, deren Reihe mit Nikomedes I anhebt. Hierzu 3 Tafeln. — S. 249—258. E. Lépaulle handelt über die Persönlichkeit der *Mariniana*, die er für die erste Frau des Gallienus und Mutter des Marinianus hält. Ferner wird gezeigt, dafs *Salonius*, der Sohn der Salonina, der zweiten Gemahlin des Gallien, noch 262 am Leben war und wahrscheinlich erst 266 gestorben ist.

Bulletin de correspondance hellénique. Mai-Novembre 1887.

S. 305—311. G. Cousin und G. Deschamps handeln über die Lage und die Ruinen der nur aus Inschriften bekannten Stadt Λᾶς in Karien. Sie lag zwischen dem Thal des Marsyas und dem des Harpasus; ihr Theater ist z. T. erhalten. Die Bewohner nannten sich *Λυεῖται*, eine Tribus hiefs Herakleis. Die Inschriften ergeben auch einige Daten aus der Geschichte der Stadt. — S. 311—317. L. Duchesne bespricht die in der Ebene des Hermus gefundene Grabschrift des Macedonius, Bischofs von Apollonias in Lydien. Derselbe war ein Zeitgenosse der Kaiser Constantius, Julian und Valens und spielte in den dogmatischen Streitigkeiten und religiösen Verfolgungen des 4. Jahrh. eine Rolle. — S. 318—346. P. Paris, Ausgrabungen in Elatea: Inschriften vom Tempel der *Athena Cranaia*. Die erste der hier mitgeteilten Inschriften zeigt, dafs der Kult dieser Göttin sich bis in die Kaiserzeit erstreckt hat. Der Beiname *Cranaa* ist, wie der ebenfalls inschriftliche Ausdruck *τᾶς Ἀθανᾶς ἐν Κρανᾶις* zeigt, topographisch zu fassen: er bezeichnet die Athene als die Schutzgottheit der das Land beherrschenden Höhen. Die sieben folgenden Inschriften beziehen sich auf die nach dem heiligen Kriege (355—345) den Phociern auferlegten Kontributionen und bestätigen die Angaben des Diodor über diesen Gegenstand. Es folgt ein Dekret der Phocier, in welchem dieselben einen kleinen Beitrag zur Wiederherstellung des Tempels des Poseidon und der Amphitrite auf der Insel *Tenos* versprechen, diesem Tempel ihrerseits das Asylrecht und den Teniern selber *ἰσοπολιτεία* zugestehen. Das Dekret thut auch

der Phokarchen Erwähnung. Ferner eine Freilassungsurkunde, zu Gunsten eines um die Stadt, wie es scheint, wohl verdienten Stephanos, ausgestellt zugleich im Namen der Stadt und in dem seiner Herrin. Hier erscheint auch das Wort *χειροσκόπος* und zwar so, dafs die Übersetzung *'qui manus in suffragiis dandis observat'* als richtig erwiesen wird. Eine andere Freilassungsurkunde zeigt, dafs aufser Athena, Zeus, Poseidon auch Hermes, Apollon und die Chariten in Elatea verehrt wurden. Eine Honorarinschrift gilt dem Sohne des aus Paus. X 34, 5 bekannten *Mnasibulos*. Den Schlufs macht die bereits von E. Loewy, Inschr. griech. Bildh. No. 135c, doch ohne Ergänzungen, veröffentlichte Inschrift. — S. 346—354. M. Clerc, Inschriften (meist Honorarinschriften aus später Zeit) aus dem Thal des Mäander: Tralles, Nysa, Attuda, Laodicea, Colossä. — S. 354—363. M. Holleaux bespricht zwei auf der Stelle des Tempels des *Apollon Ptoos* gefundene archaische Bronzestatuetten, deren eine den Apollon, die andere einen vom Kopf bis zum Knie nackten Krieger darstellt. Hierzu zwei Tafeln. — S. 364—372. P. Foucart publiziert eine 2 Jahre umfassende Liste von Freilassungen aus der Stadt Halos in Phthiotis. Die Inschrift ermöglicht es dem Herausgeber, den Kalender der Stadt mit sämtlichen Monatsnamen festzustellen. — S. 373—391. G. Deschamps und G. Cousin publizieren Inschriften vom Tempel des Zeus Panamaros zu Stratonicea. Dieselben betreffen eine Priesterfamilie, den *Ti. Flavius Aeneas* und seine Kinder, zur Zeit der Antonine. — S. 391—404. G. Radet und H. Lechat zeigen mit Hilfe von Autorenstellen, einer Inschrift und einigen Münzfunden, dafs die Stadt *Aegae* in Äolien zwischen Sari-Tcham und Halemly, beinahe gleich weit von Magnesia, Hyrcanis, Hierocaesarea und Thyatira (vgl. Tac. Ann. II 47) entfernt lag. Ferner wird die schon früher (Bull. XI S. 168 ff.) vermutete Identität von *Attaleia* in Lydien mit Gurduk-Kaleh durch neue inschriftliche Beweise bestätigt (in der Inschrift aus Mermereh Bull. XI S. 172 sei nach *ταμεῖον* nicht *Ἀτταλέων*, sondern *ἀτιμίας* zu lesen). Endlich zeigt eine in Tchavdir östlich vom oberen Caïcus gefundene Inschrift, dafs daselbst einst eine bisher völlig unbekannte Stadt *Sandaina* gestanden hat (*ὁ δῆμος ὁ Σανδαινειτῶν* etc.).

Mnemosyne nov. ser. XV 3.

S. 241—282. H. J. Polak, *Minutiae epigraphicae*. I. Zu der Grabinschrift von Kertsch, die Stephani 1877 herausgegeben, wird v. 2 emendiert: *καὶ ποσείης, λείπεις δ' εἴτι παρ' ἀμείοις*. II. Die von Sayce in Academy 1884 n. 632 herausgegebene Inschr. wird an mehreren Stellen erläutert und verbessert. III. Das von Comparetti edierte epitaphium Amorginum wird nach Büchelers Herstellung an vier Stellen emendiert. IV. Zu den 18 kleinasiatischen Inschriften, die C. Leemanns kürzlich veröffentlicht hat, werden Bemerkungen und Verbesserungen gegeben. V. Von den beiden Inschriften, die im *Ἡμερολόγιον τῆς Ἀνατολῆς* 1886 p. 83—119 veröffentlicht sind, wird die erste als längst von Rhangabé u. Mommsen behandelt nachgewiesen, zur zweiten einiges zur Verbesserung mitgeteilt. VI. In n. 13 der von H. R. Pomtow behandelten Orakelinschr. von Dodona wird gelesen: *καὶ τοῖς ἑαυτοῦ τέκνοις*. VII. Aus Dittenbergers Sylloge wird in n. 349 korrigiert *μισθοίσθωσαν ὅ τε παιδονόμος*, und in n. 247 *ἐν τῇ ἀρχῇ προϊστάμενος*.

S. 282. J. v. d. Vliet liest *Frontin. a. d. c.* 128 tam *quam privata haberet*.

S. 283—289. J. C. G. Boot, *Ad Gellii noctes Atticae*. Nach einigen Bemerkungen über den cod. Franequeranus, der unzweifelhaft mit dem von Tornaesius benutzten identisch ist, werden Beiträge zur Kritik des Gellius gegeben, auch zur Erklärung, z. B. über *dominia* II 24, 2.

S. 297—304. A. E. J. Holwerda bespricht nach den Untersuchungen von Schliemann u. Dörpfeld die Bedeutung der W. *οὐδός, ὀρσοθύρη, ῥῶγες* bei Hom. Drei Arten von *οὐδός* seien zu unterscheiden, deren Spuren in Tiryns gefunden worden: *αὔλειος, μέλινος, λάινος*. *Ὀρσοθύρη* sei schon von den Alten richtig erklärt *θύρα ἐν ὕψει τοῦ τοίχου*. Über *ῥῶγες* lassen sich nur Vermutungen aufstellen. Zeichnungen im Text erläutern die Besprechungen, die von grofsem Interesse sind für die Erklärung der Odyssee.

S. 305—325. H. T. Karsten setzt seine Erörterungen *de Tibulli eleg. structura* fort, indem er die Gedichte I 5—10 durchgeht und die Komposition derselben gegen Bährens u. a. rechtfertigt.

S. 325. P. J. Scrinerius liest *Horat. epod.* 2, 37 Roma *quas curas habet*.

S. 326—332. K. Kuiper, *Euripidea*. Zu drei Stellen der Medea, zur Andromache, Alcestis, Hecuba und Helena werden Verbesserungsvorschläge gemacht.

S. 332. H. v. H(erwerden), *Epigraphica*. Zwei Inschriften, die im Bulletin de corr. Hell. 1886 behandelt sind, werden ergänzt.

S. 333—336. J. v. d. Vliet, *Liviana*. I 23, 6 *valida tum, temperata et belli et pacis artibus, erat civitas*; das vor *valida* überlieferte *cum* wird gestrichen. VII 4, 2 *damno modo civibus, sed etiam — illata — invisa erat*. IX 19, 15 *bella c. sileant; numquam a pedite hoste, numquam aperta acie laborabimus*, z. T. nach Madvig.

S. 336. J. v. L(eeuwen), jr., Aristoph. equit. 894 *τὸν καυλὸν οἷσθ' ἐκεῖνον Τὸν σιλφίου τοῦ ἄξιον γενόμενον;*

S. 337—355. J. M. J. Valeton, *Quaestiones Graecae*. Die Betrachtungen über den *Ostracismus* werden fortgesetzt.

S. 356. J. v. L(eeuwen) jr. conjiziert im Thucyd. IV 63, 2 *οὐ περὶ τοῦ τιμωρήσασθαί τινα ⟨ἔσται⟩ ἀγών, ἀλλὰ καὶ, εἰ τύχοιμεν, φίλοι μὲν κτλ.* i. e. non iam res in eo versabitur, ut nescio quas iniurias ulcisci possimus cet.

Rheinisches Museum für Philologie. N. F. XLII 3.

S. 321—361. E. Hiller, Beiträge zur *griechischen Litteraturgeschichte*. 5. Homer als Kollektivname. Die Annahme, dafs die kyklischen Dichtungen im Altertum ganz allgemein dem Homer zugeschrieben worden seien, ist eine irrige. Durch eine Musterung der betreffenden Stellen zeigt vielmehr der Verf., dafs die Zurückführung jener Dichtungen auf Homer, weit

entfernt, als allgemeine Annahme gelten zu können, vielmehr nur bei einzelnen Schriftstellern, und jedesmal nur in Bezug auf einzelne Dichtungen sich findet. Rhapsoden machten zuerst den Homer zum Verfasser der von ihnen vorzutragenden Dichtungen, um deren Wichtigkeit zu erhöhen; in später Zeit wurden dann von Autoren, die an entlegenen und seltsamen Notizen Geschmack hatten, jene Behauptungen aufgegriffen und aufs neue verbreitet. — S. 362—373. Aug. Otto, Zur Kritik von *Statius' Silvae*. I 1, 18 ist exhaustis armis = exhausto bello. 29 l. et Cato *captis*; 37 f. Non gravat *ut* sectae praetendit colla Medusae Ceu stimulis *accendat* equum; 40 l. mit Bährens sic; 41 f. curas, *et quis*; 47 *vivit*que; 67 verbere *duro*; 96 oscula *iusta*; 102 hängt Elei ab von similem; 2, 19 l. *cessant*; 31 f. *tutae* noctis; 60 vincula *nexu*; 62 *manusque levis*; 68 virum concede *movere*; 90 l. mit Passow *praefulsi*; 119 *voluisset*; 180 *haec* gloria; 194 *tacite*que; 197 l. mit Markland *vati*; 202 ist coepti gen. von coeptum, laboris = labores; 209 l. *cavo* oder *raro*; 235 hinc, eques hinc; iuvenum*que aestu*; 3, 16 *ante* manus artemque; 26 *fluviove obstare*; 28 l. mit den Hss. *victos*; 32 *vix* pellunt; nach 57 ist ein Vers ausgefallen; 63 bezieht sich tibi, womit ignaro zu verbinden ist, auf Manlius Vopiscus; 97—98 ist in Klammern zu setzen; 104 l. non *ulla*; 4, 26 *alius* mihi; 60 f. *pretium* securus alumni progressusque *foras*; 100 *manu, satque*; 5, 43 *aut*oque; 44 *igni*; 6, 43 *par vir*; 70 *hic*. — S. 374—385. P. Natorp, Nochmals *Diogenes und Leukippos*. Gegen Diels bestreitet der Verf. auch jetzt noch die Glaubwürdigkeit und den theophrastischen Ursprung der bei Simpl. phys. 25, 2 überlieferten Angabe, dafs Diogenes von Apollonia fast seine ganze Philosophie aus Anaxagoras und Leukippos kompiliert habe, und führt diese Angabe vielmehr auf die spätere Schmähllitteratur zurück, welche es darauf anlegte, die alten Autoren der Unselbständigkeit und des litterarischen Diebstahls zu bezichtigen. Gerade durch Theophrast läfst sich die verhältnismäfsig grofse Selbständigkeit des Diogenes in den physikalischen Einzellehren beweisen. — S. 386—425. O. Crusius, Über die *Sprüchwörtersammlung des Maximus Planudes*. Verf. hat aufser dem Laurentianus Plut. LIX 30, welcher allein die unzulängliche Grundlage der Ausgaben von Piccolomini und von Kurtz bildet, auch noch den Vaticanus 878 verglichen, welcher mit dem Laurentianus zusammen aus einer gemeinschaftlichen Quelle stammt. Die Verderbnisse des Textes lassen sich durch beide Hss. nicht völlig heilen; zum Teil geschieht dies durch die Beobachtung, dafs bei der Anordnung der Planudischen Schrift teils die Sinnverwandtschaft, teils das Stichwort mafsgebend gewesen ist. In dieser Schrift liegen, wie Sprache, Metrik und Inhalt beweisen, Trümmer aus den verschiedensten Jahrhunderten durcheinander; Planudes und Apostolios haben ältere byzantinische Paroemiographen gemeinschaftlich ausgeschrieben. Verf. stellt nun die hauptsächlichsten Ergänzungen und Verbesserungen zu dem Apparate Piccolominis zusammen und fügt dazu Erklärungen bei einer grofsen Anzahl schwieriger Nummern sowie eine Reihe von Kurtz übersehener Analogieen namentlich aus der klassischen Zeit. — S. 426—435. G. Thouret, Die *Chronologie von 218—17 v. Chr.* Verf. sucht die Unhaltbarkeit des Matzatschen chronologischen Systems für den zweiten punischen Krieg dadurch zu erweisen, dafs die Behauptung, mit der Matzats Kalender für die genannte Zeit steht und fällt, dafs nämlich Polybios im Widerspruch mit Livius den Amtsantritt der neuen Konsuln für 537 vor die Schlacht an der Trebia stelle, als irrtümlich dargethan und die wesentliche Übereinstimmung des Polybios mit Livius gezeigt wird. — S. 436—461. Joh. Ilberg, Zur Überlieferung des *Hippokratischen Corpus*. Durch eine Nachprüfung der Hippokrates-Handschriften hat Vf. gefunden, dafs der kritische Apparat Littrés der Vollständigkeit und der Zuverlässigkeit entbehrt. In einem vorläufigen Überblick über den Stand der handschriftlichen Überlieferung kommt er zu dem Resultat, dafs eine neue Recension der hippokratischen Schriften sich auf folgende Codices gründen mufs: I. Vindobonensis *Θ*. Parisinus A. Laurentianus 74, 7. II. Vaticanus 276. III. 1. Marcianus 269. 2. Parisinus E D (ev. dafür Vat. 277). Parisinus H. 3. Parisinus F. Parisinus J. — S. 462—466. C. Wachsmuth, Zur Topographie von *Alexandria*. Eine Stelle aus dem von Usener (Jahrbücher für protestantische Theologie XIV S. 219 ff.) in Proben veröffentlichten Leben des H. Spyridon vom Bischof Theodoros (S. 224, 7—17; 225, 14—17) giebt Veranlassung, die Topographie von Alexandria in einigen Punkten näher festzustellen. — S. 467—471. Jul. Schoenemann, *Herodicea*. Aristoph. Ran. 1028 lautete ursprünglich: *ἐχάρην γοῦν ἡνίκ' ἀπηγγέλθη περὶ Μαρδονίου τεθνεῶτος*. Die Angabe der Grammatiker (Duebner S. 303, 46 ff.) ist glaublich, dafs nach Herodikos es zwei Fassungen der Perser des Aeschylos gegeben habe, von denen die eine, welche die Schlacht bei Plataeae zum Gegenstand hatte, der Aufführung in Syrakus zu Grunde gelegen habe, ferner dafs die Mitteilung von dieser doppelten Fassung auf das dritte Buch *περὶ κωμῳδιῶν* des Eratosthenes zurückgehe, von wo Herodikos die Notiz entlehnt zu haben scheint. Aus diesem Texte der Perser, der auch in Athen nach dem Tode des Aeschylos auf die Bühne gebracht wurde, stammen sowohl der Vers Ar. Ran. 1028 als auch die bei Athenaeus III 86b und Bekker anecd. p. 1073 (67, 7) citierten Stellen aus den Persern. — Miscellen. — S. 472 f. F(ranz) B(ücheler), *Coniectanea*. *Juv.* X 294 ist das gutbezeugte *suum* beizubehalten. *Persius* V 175 ist vor palpo zu interpungieren. Die Floralia bedeuten nicht die römische, sondern eine kleinstädtische oder ländliche Feier (vgl. C. I. L. IX 3947). *Lucilius* bei Charis. p. 72, 10 Baehrens syll. fr. 103 l. *si dent* hi ligna, videte. Lucilius XXVIII (Non. p. 239, 15 Baehr. 585) l. fures mendaci *arguta manu*. Der C. I. L. VIII 2391 erwähnte Pomponianus findet sich auch Charis. p. 145, 29, wo zu lesen ist aureus *torces*. Er war jünger als Fronto; etwa gleichzeitig dem Julius Romanus. — S. 474 f. Arth. Ludwich, Zu *Aeschylos* Eumeniden. 75 f. l. *ἐλῶσι γάρ σε, κἂν δι' ἠπείρου μακρᾶς βεβῶς ἀμείψῃς τὴν πλανοσιβῆ χθόνα*. In dem Scholion zu Od. *ν* 381 im Cod. Ven. 613 M (Königsberger Programm zum 18. Jan. 1871 p. 20) ist zu lesen *παρὰ Σοφοκλεῖ* (vgl. Soph. Ai. 341). — S. 475

bis 478. Erw. Rohde, Die Zeit des *Pittakos*. Laert. Diog. I 79 ist die *ἀκμή* des Pittakos auf Ol. 42 festgesetzt, weil er *τῇ μβ ὀλυμπιάδι Μέλαγχρον τὸν τύραννον Μιτυλήνης ἀνεῖλεν*. Diese Notiz des Suidas ist von Hesychios aus der Quelle des Laertios entnommen worden. Die von Laertios nur mangelhaft ausgezogenen und über § 74 und 75 verstreuten Angaben des Apollodor sind durch Mitbenutzung des Suidas dahin zu ergänzen, dafs Pittakos geboren wurde 652, den Melanchros tötete 612, 590 zum Aesymneten erwählt wurde, 580 dieses Amt freiwillig niederlegte und 570, über 80 Jahre alt, starb. — S. 478 f. R. Schoell, *Inschrift von Knidos*. Die von Ch. Newton gefundene Inschrift im British Museum (Discov. of Halicarnassus, Cnidos and Branchidae I pl. XCII n. 40 II 755) ist zu lesen [*Ἀθα*]*νάτοις* | [*Θε*]*όκνια* || [*δα*]*μιουργὸς Ἀρ* [*πο*]*κρᾶ*(*ς*) | *ἱδρύσατο* | *βωμόν*. — S. 479—483. Eman. Hoffmann, *Epeur*. Epeur auf dem Spiegel der Bibliothèque nationale in Paris (Gerhard Etr. Spiegel III Taf. 181) und Epiur auf einem Volcentischen Spiegel im Berliner Museum (Gerhard IV Taf. 335 No. 2) bedeuten beide Epeios. Auf dem letzteren entführt Hercules den Epeios, um ihn in eine neue Heimat zu tragen; auf dem ersteren bringt er denselben, als den Eponym der Epeier, die im Gefolge des Herakles nach Latium übersiedelten, den göttlichen Beherrschern Latiums (Jupiter, Juno, Venus). — S. 483—485. K. Zangemeister, Zu *Velleius*. I 16 § 2 ff. l. huius ergo *procedentis in unum* saeculum; II 109 § 1 l. *corona saltuum custoditum* imperium. — S. 485 f. Ed. Wölfflin, Zu *Suetons* Pratum. Die Erklärung des Windes als bewegter Luft, welche Sueton im Pratum annahm (Suet. reliqu. 227 f.) findet sich bei Augustin, bei dem De quant. animae, Patrol. vol. 32, col. 1019 Mig. wörtlich mit Isidor de rer. nat. cap. 36 übereinstimmt. — S. 486 f. Joh. Cholodniak, *Prosepnais* oder Prosepnai? Die letztere Form ist auf dem Speculum Cosanum (Ritschl, Pr. Lat. Mon. Ep. tab. XI M) richtig; das scheinbare S am Ende ist eine Haarlocke. — S. 487 f. Max Ihm, *Neue Inschriften* aus Köln und Mainz. Drei Inschriften werden vorgelegt.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Alt, Theo., Die Grenzen d. Kunst: *Berl. phil. Woch.* 35 S. 1092—1099. Meistens Resultate eines laienhaften Studiums. *P. Graef.*

Bachof, E., Abrifs der attischen Syntax: *N. Jahrb. f. Phil. u. Paed.* 7 II S. 352-358. Wird empfohlen v. *P. Mahn.*

Baunack, Joh. u. Th., Studien auf d. Gebiete d. Griechischen u. der arischen Sprachen. I 1: *Rev. crit.* 35 S. 145 f. Anerkennenswert ist besonders die 2. Partie (Inschriften von Epidauros). *V. Henry.*

Berger, Hugo, Gesch. d. wissenschaftlichen Erdkunde d. Griechen. 1. Abt. D. Geogr. d. Jonier: *Dt. Lztg.* 35 S. 1247 f. Vorsichtige u. tiefdringende Forschung. *W. Sieglin.*

Bissinger, K., Funde römischer Münzen im Grofsh. Baden. I: *Korr. der Westd. Ztschr. f. Gesch. u. Kunst* VI 8 S. 183-184. Verdienstlich.

The eclogues of Calpurnius Siculus and M. Aurelius Olympius Nemesianus with introduction, commentary and appendix by Charles H. Keene. London, Bell & Sons 1887: *Berl. ph. Woch.* 35 S. 1083-1086. Die wissenschaftliche Bedeutung der Frage ist gering, sonst steckt manche eigene Arbeit in den Anmerkungen. *H. Ehwald.*

Cornelii N. vitae . . . von Erbe: *Lit. Ctrbl.* 35 S. 1198. Einheitlichere Textgestaltung, Kürzung der Noten und Sichtung der Illustrationen ist zu wünschen. *A. E(ufsner).*

Διονυσίου ἢ Λογγίνου περὶ ὕψους. Ed. O. Jahn. Iterum ed. Ioan. Vahlen: *Lit. Ctrbl.* 32 S. 1197. Die neue Auflage ist vollständiger und zuverlässiger geworden. *Wohlrab.*

Denis, J., La comédie grecque. Paris, Hachette 1886: *Bull. crit.* 15 S. 281-286. Wird trotz einiger Mängel empfohlen von *M. Egger.*

Euripides Medea ed. Th. Barthold: *Berl. phil. Woch.* 36 S. 1109-1112. Achtbare Leistung; manche Änderung ist willkürlich. *Wecklein.*

Friedrichs, C., Matronarum monumenta collegit; *Westd. Ztschr. f. Gesch. u. Kunst* VI 3 S. 279-285. *M. Siebourg* notiert zu der fleifsigen und sorgfältigen Arbeit viele addenda und corrigenda.

Venance Fortunat, Poésies trad. en français par Ch. Nisard et E. Rittier. Paris, Didot 1887: *Journ. d. Sav.* Juill. S. 447. Klar und elegant, aber nicht immer dem Originale ganz entsprechend.

Fügner, Cäsarsätze. 2. Aufl.: *Z. f. Gymn.* 9 S. 563-564. Ist besser geworden. *A. Reckzey.*

Grammatiker, Bericht ü. d. griechischen: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* Bd. 46 XIV 10/11 S. 145-177. Ammonius, Etymol. Gudianum, Suidas Lexika, Scholien. *Egenolff.*

Gregorovius, Ferd., Kleine Schriften. 1: *Dt. Lztg.* 35 S. 1246. Die 4 ersten Aufsätze beziehen sich auf Griechenland. Ihre Wiederholung in dieser Sammlung ist erwünscht. *P. Ewald.*

v. Gutschmid, Alfr., Über d. syrische Epitome d. Eusebianischen Kanones: *Berl. phil. Woch.* 35 S. 1080-82. Sorgfältig und gründlich. *C. Frick.*

Hentze, C., Anhang zu Homers Ilias. VIII: *Gymnasium* 16 S. 561-562. *Vogrinz* macht zu der wertvollen Arbeit ein paar Bemerkungen über Einzelheiten.

Henzey, Léon, Les opérations militaires de Jules César. Paris, Hachette: *N. ph. Rdsch.* 18 S. 277 bis 281. Die Frage ist noch nicht gelöst, aber viel Material für die Lösung in übersichtlicher Weise gegeben. *R. Menge.*

Homer, Jahresbericht von C. Rothe: *Ztschr. f. Gymn.* 9 S. 273-304. Fortsetzung.

Inschrift von Lemnos (Bull. d. corr. hellénique Vol. 10) erläutert von M. Bréal, von C. Pauli, von Sophus Bugge u. von W. Deecke: *Rev. de l'instr. en Belg.* 30, 4 S. 251-255. *A. W(agener)* bespricht in freierer Weise die Wichtigkeit der Inschrift nach den Resultaten der genannten Forscher; am meisten lobt er Pauli, am wenigsten billigt er Bugge und Deeckes Lösungen.

Joël, Karl, Z. Erkenntnis d. geistigen Entwicklung u. d. schriftstellerischen Motive Platos: *Rev. crit.* 34 S. 132-135. Inhaltsangabe. Die Folgerungen d. Vf. lassen sich vielleicht nie beweisen. *Th. Reinach.*

Kopp-Hubert, Gesch. der griech. Litteratur. 4. A.: *N. ph. Rdsch.* 18 S. 286. Manches ist gebessert, anderes ist noch zu berichtigen. *β.*

Körber, Römische Münzen des Mainzer Centralmuseums: *Korr. der Westd. Ztschr. f. Gesch. und Kunst* VI 8 S. 184-185. Sorgfältig.

Langen, P., Plautinische Studien: *N. phil. Rdsch.* 18 S. 274-277. An Belehrung und Anregung reich; sorgfältig. *E. Redslob.*

Leist, W., Gräco-italische Rechtsgeschichte: *Rev. crit.* 34 S. 130-132. Von grofser Wichtigkeit und hohem wissenschaftlichen Wert.

Lupus, B., Die Stadt Syrakus i. Altertum: *N. ph. Rdsch* 18 S. 284-286. Knapp und meistens recht zuverlässig. *Neuling.*

Ménard, L., Histoire des Grecs. Paris, Delagrave 1886: *Berl. ph. Woch.* 35 S. 1090-92. Tendenziös u. die Wissenschaft wenig fördernd.

Meyer, Elard Hugo, Homer u. die Ilias: *Dt. Lttztg.* 35 S. 1239 f. Kurze Inhaltsangabe. *A. Gemoll.*

Pachtler, G. M., Ratio studiorum et institutiones scholasticae societatis Jesu: *Lit. Ctrbl.* 35 S. 1200. Anerkennenswert.

Poetae latini aevi Carolini III 1: *Dt. Lttztg* 35 S. 1240 f. Die Ausgabe bezeichnet einen bedeutenden Fortschritt, läfst aber noch zu thun übrig. *J. Huemer.*

Post, Alb. Herm., Einleitung i. d. Studium d. ethnologischen Jurisprudenz: *Rev. crit.* 34 S. 129. Inhaltsangabe.

Regnier, Ad., De synthesi in lingua sanscrita cum graeco sermone praesertim comparata. Paris, 1886: *Rev. de l'inst. en Belg.* 30, 4 S. 258-260. Nicht alle Folgerungen sind annehmbar, aber trotzdem ist die Arbeit dankenswert. *E. Monseur.*

Reitzenstein, Q., Verrianische Forschungen: *Berl. ph. Woch.* 37 S. 1149-1154. Ein sehr reiches Material. *G. Goetz.*

L. Annaei Senecae dialogorum libros XII rec. M. C. Gertz: *N. ph. Rdsch.* 18 S. 281-83. Viel, wohl meist berechtigte Polemik gegen Koch; die Ausgabe bezeichnet einsn grofsen Fortschritt. *Kraffert*

Soltau, Friedr., Zur Erklärung der Sprache des Volkes der Scythen: *Lit. Ctrbl.* 35 S. 1181. Für Freunde heiterer Lektüre. *R. v. S*

Sophokles' Antigone verdeutscht m. Erläuterungen u. e. Versuch über d. Ursprung u. d. Weise d. antiken Tragödie von L. W. Straub: *Berl. ph. Woch.* 35 S. 1077-1079. Vortrefflich. *H.*

Tyrrell, Robert Yelv., The correspondence of Cicero arranged according to its chronological order etc. London, Longmans: *Brl. ph. Woch.* 36 S. 1112 bis 1115. Eine noch nicht zu lösende Aufgabe ist in Angriff genommen; im übrigen bietet die Ausgabe viel Belehrung. *L. Gurlitt.*

Was, Platos Symposion, eene erotische studie. Arnhem 1887: *Journ. des Sav.* Juill. S. 448. Sehr interessante Untersuchung.

Wermuth, C., Quaestiones de Ciceronis epistularum ad M. Brutum libris novem: *Berl. phil. Woch.* 35 S. 1086-89. Wenig Neues, viel Kühnes u. Beweisloses. *L. Gurlitt.*

Bibliographie.

Facsimiles de manuscrits grecs des XVe et XVIe siècles reproduits en photolithographie d'après les originaux de la Bibliothèque nationale et publiés par Henry *Omont.* Paris, Picard. 4. Kart. Fr. 12,50.

Meier-Schömann, D. *attische Prozefs* Neu bearb. v. *J. H. Lipsius.* 2. Bd. XVI, S. 885-1053. Berlin, Calvary & Co. M. 2.

Miklosich, Fr., u. Jos. Müller, Acta et diplomata *graeca* medii aevi sacra et profana. Vol. V. Wien, (Gerolds Sohn). 481 S. Lex. 8. M. 14.

Muntz, Eug., et P. Fabre, La *bibliothèque du Vatican* au XVe siècle d'après des documents inédits. Contributions pour servir à l'histoire de l'humanisme. Paris, E. Thorin. gr. 8. Fr. 2,50.

Proifs, Herm., *Religionsgeschichte.* Gesch. d. Entwicklung d. religiösen Bewufstseins in seinen einzelnen Erscheinungsformen. Leipzig, Maeder & Wahl. 1. u. 2. Abt. 256 S. gr. 8. à M. 3.

Preuner, A., Bericht ü. d. *Mythologie* 1876-85. 2. Heft. S. 97-192. Berlin, Calvary & Co. M. 1,80.

Reinhardt, Gust., De praepositionum usu apud *Ammianum.* Köthen, Schettler. 62 S. gr. 8. M. 1.

Rohde, Dietr., *Adiectivum* quo ordine *apud Sallustium* coniunctum sit cum substantivo. Hamburg, (Herold). 35 S. gr. 4. M. 2,50.

Schmidt, Heinr., Richard Stanhursts *Übersetzung von Vergils* Aeneide 1-4. Ihr Verhältnis z. Original, Stil u. Worschatz. Breslau, (Köhler). 44 S. gr. 8. M. 1.

Schmidt, Herm., u. Wilh. Wensch, Elementarbuch d. griech. Sprache. 9. Aufl. von B. *Günther.* Halle, Waisenhaus. V, 270 S. gr. 8. M. 2.

Schnepf, M., De imitationis ratione quae intercedit inter *Heliodorum et Xenophontem Ephesium.* Kempten, (Kösel). 48 S. gr. 8. M. 1.

Stockl, Alb., Handbook of the *History of philosophy.* I. Pre-scholastic philosophy. Transl. by T. A. *Finlay.* Dublin, Gill, (Simpkin). 288 S. 8. sh. 6.

Cornelii Taciti *ab excessu divi Augusti* libri. Rec. M. *Gitlbauer.* 1 libr. 1-6. Freiburg i. Brsg. Herder. VIII, 253 S. 8. M. 1,20.

Térence, *Hecyra.* Texte latin publié avec un commentaire explicatif et critique par Paul *Thomas.* Paris, Klincksieck. 8. Fr. 3,50.

Thomaschick, Petrus, De *Lysiae* epitaphii authentia verisimili. Diss. Breslau, (Köhler). 44 S. 8. M. 1.

Tractatus Harleianus qui dicitur *de metris* ed. a Guil. *Studemund.* Breslau, (Köhler). 29 S. gr. 4. 75 Pf.

Volkmann, Wolfg., Studia *Alciphronea.* Part. I. De Alciphrone comoediae imitatore. Diss. Breslau, (Köhler) 1886. 44 S. gr. 8. M. 1.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller. Berlin W 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Der Vortrag von Gedichten

als Bildungsmittel

und seine Bedeutung für den deutschen Unterricht

von

Dr. Walter Parow,

Oberlehrer.

Preis 1,50 Mark.

„Mit grofser Wärme tritt Verfasser für seinen Gegenstand ein. Er fordert liebevolle, vertiefende Beschäftigung mit den klassischen Erzeugnissen nationaler Poesie zum Zweck ästhetischer und sittlicher Bildung, sowie ernste, planmäfsige Pflege des schönen Vortrages, und giebt für die unterrichtliche Praxis treffliche Belehrungen und Fingerzeige, die aufser ihrem nächsten Zweck auch zu weiteren Studien über den wichtigen Gegenstand anregen werden." (Deutsche Schulzeitung 1887. No. 2.)

Prolegomena

zu einer

römischen Chronologie.

Von

W. Soltau.

(Auch u. d. Titel: Historische Untersuchungen Heft 3.)

Preis 5 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Die Kyklopen ein historisches Volk.

Sprachlich nachgewiesen

von

Aug. Boltz.

8vo. 1 Mark.

Berlin W.
Schönebergerstrafse 26.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Horaz und seine Zeit.

Ein Beitrag zur Belebung und Ergänzung der altklassischen Studien auf höheren Lehranstalten

von

W. A. Detto,

Oberlehrer.

= Mit Abbildungen. =

3 M., gebunden 3 M. 50 Pf.

George Eliot.

Eine biographische Skizze

von

Lord Acton.

Vom Herausgeber der Zeitschrift „Nineteenth Century" autorisierte Übersetzung

von

J. Imelmann.

Preis 1,40 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Berger, F. Über die Heeresstrafsen des römischen Reiches. 1 M.

— — 2. Teil. (Die Meilensteine.) 1 M.

Bieling, H. Zu den Sagen von Gog und Magog. 1 M.

Bohn, O. Über die Heimat der Prätorianer. 1 M.

Ellger, G. Die Zusätze zu dem Proömium d. Hesiodischen Theogonie (Vers 36—115). 1 M.

Engelmann, R. Beiträge zu Euripides I. Alkmene. 1 M.

Herrlich, S. Die Verbrechen gegen das Leben nach attischem Recht. 1 M.

Klatt, M. Chronologische Beiträge zur Geschichte des achäischen Bundes. 1 M.

Mewes, W. Über den Wert des Kodex Blandinius vetustissimus für die Kritik des Horaz. 1 M.

Müller, Otto. Electa Statiana. 1 M.

Richter, Otto. Die Befestigung des Janiculum. Ein Beitrag zur Topographie der Stadt Rom. 1 M.

Schiche, Th. Zu Ciceros Briefen an Atticus. II. 1 M.

Tiedke, H. Nonniana. 1 M.

Zernial, V. Das Lied von Byrhtnoths Fall. 991. Ein Beitrag zur altgermanischen Volkspoesie. 1 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

O. Lange's

Deutsche Poetik.

Neu bearbeitet

von

Professor Dr. **R. Jonas,**

Gymnasial-Oberlehrer.

Preis kart. 1,60 Mark.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 *M.* Inserate 3gesp. Zeile 0,25 *M.*

4. Jahrgang. Berlin, 12. Oktober. 1887. No. 41.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

M. Engelhardt, Die latein. Konjugat. (H. Schweizer-Sidler) 1249

G. Faltin, Über den Ursprung des zweiten punischen Krieges (Ackermann) 1254

O. Seeck, Die Quellen der Odyssee (B. Niese) 1256

Th. Saarmann, De Oenomao Gadareno 1262

Die Episteln d. Qu. Horatius Fl. Deutsch v. C. Bardt (G. Faltin) 1263

Seite

Fr. G. Kiefsling's Schulreden. Hrsg. von A. v. Bamberg (Radtke) 1266

Anzeige: Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. XLI 9. — Korrespondenzblatt d. Westdeutschen Zeitschr. f. Geschichte und Kunst. VI 8. — Westdeutsche Zeitschrift f. Gesch. und Kunst. VI 3. — Korrespondenzbl. f. d. Gelehrten- und Realschulen Württembergs 34, 5. 6 1267

Rezensions-Verzeichnis 1270

Mitteilungen: G. Wartenberg, Der cod. Bern. 478 v. Ovids Heroides 1272

Bibliographie 1278

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Max Engelhardt, Die lateinische Konjugation nach den Ergebnissen der Sprachvergleichung. Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1887. VIII, 140 S. gr. 8°. 2,40 *M.*

Herr E. will Lehrer, Studierende und reifere Gymnasiasten mit den heutigen Ergebnissen wissenschaftlicher Sprachforschung auf dem Gebiete der lateinischen Konjugation bekannt machen. Er hat sichtbar an diesen Ergebnissen Freude und durfte wohl hoffen, dafs ihre Kenntnis nicht nur eine richtigere Würdigung des lateinischen Idiomes überhaupt zu fördern geeignet sei, sondern dafs sie auch mit dem gehörigen Takte verwendet, der Lehrpraxis nicht geringen Nutzen bringen müsse. Namentlich die letztere Rücksicht wird den Verfasser veranlafst haben, den gesamten diesfälligen Stoff unter dem oben bezeichneten Gesichtspunkte aufzuführen und meist tabellarisch zu ordnen. Den Stoff als solchen hat er aus Büchern wie Neue und Kühner gezogen; in der Darstellung des Formensystems und in dessen Einzelerklärung folgt E., wie natürlich und billig, wesentlich den Arbeiten von Stolz. Es hätte dem Buche nur nützen können, wenn der Verfasser sich etwas weiter umgesehen und auch ältere Bücher wie die Verbalflexion von Westphal nicht gar zu sehr aufser Augen gesetzt hätte. An manchen Stellen hat E. seine Vorgänger nicht scharf verstanden, an anderen ist er ihnen zu gewissenhaft gefolgt; nicht gerade ganz selten finden wir auch veraltete Anschauungen, die freilich auch schon in die Entwickelung der vergleichenden Sprachforschung hineinfallen und lange Zeit für durchaus richtig galten, mit den Ergebnissen der neuesten Zeit verwebt. Da wir es für unbillig halten, ein derartiges Urteil ohne Beweise abzugeben (eine freilich jetzt häufig vorkommende vornehme Unsitte, welche selbst bedeutenden Forschern gegenüber geübt wird), so wollen wir wenigstens einige Stellen des Buches besprechen, an denen derartige Mängel hervortreten.

S. 2 ist davon die Rede, dafs das passive *r* dritter Pers. Sing. und Pl. an die Medialformen *legeto und *legonto angetreten sei, während es einige Seiten später heifst, dafs das Passivum überhaupt durch den Antritt von *r* ans Aktivum gebildet sei. Richtiger wäre wohl, einfach zu sagen, in *legitur* und *leguntur* finden sich vor *r* alte Medialformen mit sekundären Endungen, als diese unmittelbar mit griechischem *ἐλέγετο* und *ἐλέγοντο* gleichzusetzen. Über die zweite Person des Passivums läfst sich Herr E. nicht weiter aus, und was er darüber S. 28 sagt, ist uns unklar. Es dürfte unzweifelhaft sein, dafs das — *re* der zweiten Pers. der sekundären Medialendung — *σο* gleichzusetzen sei.*) Die Form — *ris* (älter *rus*,

*) Diese Ansicht ist neulichst von Stolz mit unsers Bedünkens unzureichenden Gründen bestritten worden.

z. B. *utarus*) ist aus — *ro* mit Hinzufügung der allgemeinen Endung der zweiten Pers. entstanden; — *re* ist also hier ebenso wenig aus — *ris* verkürzt, als anderwo aus — *runt*. Auf S. 8 redet der Verf. über den Ursprung der Personalendungen. Er hält hier ganz an der alten Anschauung fest, dafs diese Endungen unmittelbar aus den gewöhnlichen absoluten Pronomina personalia hervorgegangen seien. Lautlich läfst sich das für die zweite Pers. nicht begründen. E. hätte besser daran gethan, seine Erklärung mit derjenigen Vorsicht zu geben, wie sie etwa Brugmann in seinem Grundrisse gegeben hat. Noch mehr veraltet ist die Anschauung von reinen Stämmen, die in diesem Buche oft auftritt. Soll dieses rein etwa so viel als ursprünglich oder allen anderen Formen desselben Stammes zu Grunde liegend bedeuten?

S. 10, wo der Verf. von den Perfektstämmen spricht, wäre es am Platze gewesen, zu bemerken, dafs im Lateinischen Perfekt und Aorist frühzeitig sich vermengt haben und dafs Formen wie *vidi* dieser Vermischung zu verdanken sein möchten. Jedenfalls ist *vidi* nicht, wie es jetzt gewöhnlich geschieht, gr. *οἶδα* zu vergleichen, da inlautendes betontes *oi* im Lateinischen nie in *ī* verdichtet wird. Über Formen wie *feci*, *ieci* etc. wie über den *e*typus überhaupt hätte der Verf. eine Reihe trefflicher neuer Untersuchungen wohl beraten sollen. Höchst interessant wäre es, wenn wirklich die Inschrift in No. 4 dieser Zeitschrift, die ein *ſhe*: *ſhaked* bietet, rein lateinisch sein sollte. Sicher ist *fecit* nicht aus diesem entstanden. — Über die Perfekta auf — *vi* sind doch wohl vor Abschlufs unseres Buches die zwei in ihrer Art trefflichen Abhandlungen von G. Curtius und Schulze erschienen. Hier sind dieselben unberücksichtigt geblieben. An einer spätern Stelle stellt E. als ursprüngliche Stämme von *flā* — *re*, *nā* — *re*, *nĕ* — *re* etc. sonderbarer Weise *flav* —, *nāv* —, *nĕv* — etc. auf. Die Erklärung des *ē* in *ēs* (bei Plautus), und ferner in *ēs*, *ēst*, *ēstis* u. s. f. von *ĕdere* (S. 18) ist streitig. Die Annahme eines *potio* (S. 19) für die Formen *potens*, *potui* ist unrichtig; vielmehr führen uns auch die verwandten altitalischen Sprachen darauf, dafs diesen Formen ein *potēre* zu Grunde liegt. Über *potis* und *pote* in der Zusammensetzung mit *sum* spricht unseres Wissens zuletzt mit grofser Akribie Schulze in dem oben angeführten Aufsatze über die Perfekta auf — *vi*. Die Lautverhältnisse in *volo* u. s. f. (S. 20 f.) sind dem Verfasser unklar geblieben. Wie könnte er sonst von einem starken Stamme *vol* neben einem schwachen *vel* sprechen? Er hätte auch hier von Stolz sich belehren lassen sollen. S. 22 oben wäre passend mit lat. *memento* *μέματο* zusammengestellt und das hier sich findende *en* erklärt worden. Für *inquam* ist die richtige Erklärung gegeben; nur sollte E. nicht die Form *insece*, sondern vielmehr die ursprüngliche *inseque* aufführen; daneben aber durfte der Verf. als eine weitere mögliche Erklärung nur diejenige von Bréal, welcher *inquam* als Aoristus von W *vec* deutet, beibringen, nicht mehr aber diejenige unseres grofsen Lehrers Bopp, deren Unmöglichkeit längst von Zimmer nachgewiesen worden ist. Höchst auffallend ist die Bemerkung, dafs gerade Formen wie *creduim*, *perduim* u. s. f. zu *beare* gehören könnten. Einmal müfste doch eher gesagt sein, dafs *beare* von einer W *dev*, wie sie nach Osthoff in *duim* vorliegen möchte, ausgehe; dann war zu bemerken, dafs die W *dhé* im Lateinischen mit der W *dô* und der W *dev* völlig eins geworden sei. Der Verf. hätte besser daran gethan, für diesen Fall einfach die umbrischen Formen herbeizuziehen. Dafs man *cĕdo* fälschlich für einen Imperativus gehalten habe, hat E. nicht bewiesen.

S. 27 sieht der Verf. in der Endung *o* einen gesteigerten Vokal, eine Steigerung, welche von abgefallenem *m* herrühre. Wir denken, dafs die unseres Wissens zuerst von W. Scherer aufgestellte Theorie von einer zwiefachen Bildung der ersten Person heute kaum mehr mit Recht bestritten werden dürfte; dann werden wir aber die von der — *mi*-Formation ganz zu trennende — *ō*-Bildung aus Kontraktion des Themavokales mit dem vokalischen Personalzeichen zu erklären haben. Darüber hätte E. von den Germanisten Aufschlufs erhalten können. Dafs *stare* ursprünglich im Lat. athematisch gewesen sei, ist nach den verwandten Sprachen nicht sehr wahrscheinlich. Die S. 25 f. aufgestellten Ablautszeichen reizen oft zu Widerspruch, und in noch höherem Grade das in Kap. VII über den Themavokal Gesagte, der eben im Verbum gerade so wechselt wie in der *o*-Deklination. Ob wirklich lat. *scio* zu *σκίω* „spalte“ gehöre, ist sehr fraglich. G. Meier selbst, der diese Gleichung in seiner griech. Grammatik anführt, sagt an einer späteren Stelle, *σκίω* stehe sehr wahrscheinlich für *σκεϑjω*. Auf S. 34 ist von der Bildung des inf. praes. die Rede. Dafs dieser ein ursprünglicher Dativus eines — *s*-Stammes sei, glaube ich zuerst in einer vor Jahren erschienenen ausführlichen Rezension von Bopps vergl. Grammatik angenom-

men zu haben. Wir können aber nicht leugnen, dafs schlagende Beweise für die Länge des *e* nicht erbracht sind, und dafs es auch möglich ist, diese — *re*-Form als Lokativ zu fassen, dessen auslautendes *ĭ* im Lat. in *ĕ* übergehen musste. Der Inf. *fieri* dürfte leicht eine Analogiebildung sein. Warum *es esse, fer ferre* bildet, nicht aber *esere* u. s. f., erklärt der Verf. nicht. Gerade die neueste Erklärung des pass. Inf. scheint E. nicht zu kennen. Sie geht von der richtigen Anschauung aus, dafs der Infinitivus ursprünglich nicht nach den Genera des Verbums geschieden gewesen sei. Sie fafst demnach die Infinitive des Passivums als eigentliche Dative auf, und sieht in den Formen auf — *ier (amarier, legier)* nicht etwa die ältesten Formen, sondern lediglich eine Verschmelzung zweier verschiedener Kasusbildungen. S. 41 ist die Konjugation von *eo*, gehe, behandelt. Das vor dunklen Vokalen auftretende *e* ist jedenfalls gerade so zu erklären wie das *e* in dem Pronomen *eum* u. s. w., d. h. es ist aus *ej* mit Verlust des *j* zwischen zwei Vokalen entstanden. S. 42, Anm. 1 gehen Präs. und Perf. durcheinander. Die ursprüngliche Form von *pluo* war *plevo*, was nach lateinischen Lautgesetzen durchaus *plovo* werden mufste, eine Form, die ja noch bei Plautus erscheint. Das alte Perf. von *fuo* und *pluo* war *fuvi, pluvi*, und es ist wenigstens beachtenswert, dafs schon im ältesten Sanskrit *babhūva* vorkommt. Hätte E. die schönen Forschungen von Bersu über die Gutturalen studiert, so hätte er kaum für *vivo* ein *guiguo* angesetzt, und auch von anderen Absonderlichkeiten hätte ihn jedenfalls ein solches Studium abgehalten. Unbekümmert um die lateinischen Lautgesetze stellt E. *nitŏr* wiederum zu W *gnic*. Jene Absonderlichkeiten, vor denen wir den Vf. gern bewahrt gesehen hätten, treten S. 47 auf, wo *u* auch nach *ng* als besonderes Präsenssuffix aufgeführt wird. Es kann einem wahrhaft leid thun, dafs E., der doch Thurneysens und Fröhdes Arbeiten über die Jodpraesentia citiert, nicht mehr von diesen Forschern gelernt hat. Wieder tritt uns hier die Erklärung dieses *j* (*i*) aus *yā*, gehen, entgegen, wieder wird gegen die lateinischen Lautgesetze *fallere* mit σφάλλω gleichgesetzt, — *cello* aus — *celjo* erklärt und dergl. S. 50 wirft auch der Verf. *minuo* mit Bildungen wie *metuo* zusammen.

Doch hören wir auf, einzelne Beweise für unser Urteil anzuführen. Wir räumen auch dem Verf. gern ein, dafs die folgenden Partieen seines Buches weniger Veranlassung zu Berichtigungen geben. Seine Darstellung des lat. Perfekts steht doch im ganzen genommen auf dem Standpunkte der neuesten Forschungen und dürfte für manchen weiterstrebenden Lehrer und Schüler von hohem Interesse sein; überhaupt kann ja das Buch trotz einiger ihm anklebenden Mängel recht anregend wirken.

Zürich. **H. Schweizer.**

G. Faltin, Über den Ursprung des zweiten punischen Krieges. Pgr. v. Neuruppin 1887. S. 40.

Der Verfasser geht von der Annahme aus, dafs der Bericht des Polybios, obwohl unter den erhaltenen der zuverlässigste, doch, da der Autor sich dem Banne der römischen Anschauung nicht habe entziehen können, ein entstelltes Bild liefere. Dieses zu berichtigen sei jedoch möglich teils durch Prüfung der Kritik, welche Polyb gegen die ihm vorliegenden Schriftsteller übe, teils durch vorsichtige Heranziehung späterer Geschichtschreiber.

In der Frage, welchen Wert die Auffassung des Fabius Pictor über die Kriegsursachen habe, stellt Verf. sich auf die Seite des Polybios und reduziert den glaubhaften Inhalt des Fragments auf die Thatsache, dafs wohl eine Spaltung zwischen den Barciden und den heimischen Aristokraten bestanden habe, dafs diese letzteren aber zu jener Zeit nicht im Besitze der Regierungsgewalt gewesen seien. Dagegen stimmt er nicht mit Polyb überein in dessen Urteil, dafs die Barciden in ihrer spanischen Politik nur die Mittel gesucht hätten, den Kampf gegen Rom um jeden Preis zu erneuern. Hamilkar habe für den Ausbau der spanischen Herrschaft einen recht langen Frieden mit Rom bedurft. Den besten Beweis aber für die nicht durchaus auf Bruch mit Rom abzielende Politik der Barciden sieht Verf. in der friedlichen Zurückhaltung Hasdrubals, als für Rom die Gallier-Gefahr sich zusammenzog, sowie in dem Vertrage, den er mit den Römern abschlofs, als ihnen die wachsende karth. Macht in Spanien gefährlich zu werden anfing.

Dieser Hasdrubalische Vertrag ist dem Verf. der eigentliche Angelpunkt der folgenden zum Kriege führenden Verwickelungen. Er acceptiert die Polyb. Fassung, welche sich auf das karth. Zugeständnis beschränkt, den Ebro nicht zu überschreiten, d. h. ihn als Nordgrenze ihres spanischen Gebietes zu respektieren; er verwirft als später erfunden den Zusatz anderer Schriftsteller, durch welchen die Integrität Sagunts sicher gestellt

wird. Jedoch aus den inneren Bedingungen der damaligen für die Römer so gefährlichen Situation sowie aus Appian, Iber. 7 folgert Verf., dafs der Vertrag auch römischerseits eine Konzession enthalten habe, und zwar die, auf das Gebiet südlich des Ebro zu verzichten. Es bedeutete also der Vertrag eine durch den Ebro fest bestimmte Abgrenzung der beiderseitigen Interessen-Sphären, dieselbe Ansicht, welche Meltzer *De primordiis belli punici secundi* p. XX vorgetragen hat.

Der Bruch dieses Vertrages ist nun durch die Römer erfolgt. Sie haben sich in die inneren Wirren der Saguntiner, von den Häuptern der einen Partei angerufen, eingemischt, die Führer der Gegenpartei getötet und damit sich selbst über die Ebrogrenze hinweggesetzt. Das hat Hannibal im Winter 220/19 der römischen Gesandtschaft als Vertragsbruch mit dürren Worten vorgehalten. Dieser Rechtslage entspricht, dafs die Römer aus der Belagerung Sagunts thatsächlich nicht einen casus belli machen, sondern die Stadt hilflos preisgeben; auch die Deduktionen des karth. Sprechers gegenüber der Gesandtschaft von 218 lassen klar erkennen, auf wie unsicherem Rechtsboden die römische Parteinahme für Sagunt stehe.

Erst nach dem Falle der Stadt haben diejenigen römischen Staatsmänner, welche einen erneuerten Waffengang mit der erstarkten karth. Macht für notwendig erachteten, um die bedrohte Herrschaft über das westliche Becken des Mittelmeeres zu behaupten, mit allen Kräften Senat und Volk, welches im allgemeinen dem gefährlichen Kriege um scheinbar fernliegende Interessen abgeneigt war, für ihre Ansicht bearbeitet. In diesen agitatorischen Deduktionen wird die Auffassung Boden gewonnen haben, einerseits, dafs nicht blofs moralisch wegen des früheren Eingreifens in die inneren saguntinischen Händel, sondern auch rechtlich die Römer verpflichtet seien, aus der Vernichtung Sagunts einen casus belli zu machen, andererseits, dafs die karthagische Eroberungspolitik nur von Hannibal und dem Heere ausgehe, dafs die karth. Regierung dessen Vorgehen mifsbillige, und dafs demnach durch die Forderung, den Hannibal auszuliefern, der Krieg vielleicht sich noch vermeiden lasse.

Als diese Forderung abgelehnt, die römische Beschuldigung, durch die Eroberung Sagunts seien die Karthager vertragsbrüchig geworden, widerlegt wurde, da hat die Gesandtschaft der Römer den notdürftig bewahrten Mantel des Rechts fallen lassen und der nackten Gewalt der Staatsraison folgend den Krieg erklärt.

Das ungefähr die Ausführungen des Verfassers. Referent kann sich mit ihnen im allgemeinen nur einverstanden erklären. Sie bieten in ihrer sachlichen Kritik des Polyb. Berichtes ein Bild vom Verlaufe der zum Kriege führenden Vorgänge, welches aus der trümmerhaften und verfälschten Tradition zu möglichster innerer Folgerichtigkeit und klarer Anschaulichkeit herausgearbeitet erscheint. Nur darin vermag Ref. nicht zu folgen, dafs Verf. in jenen zahlreichen Nachrichten, die aufser im Fragmente des Fabius Pictor auch bei Appian, Diodor, Livius auf die tiefste Zerklüftung zwischen den Barciden und der heimischen Oligarchie schliefsen lassen, im wesentlichen nur die Auffassung einer ohnmächtigen Minorität des karth. Senats und agitatorische Übertreibungen römischer Kriegshetzer erblicken will. Des Fabius Nachricht von Hasdrubals mifslungenem Versuche, die karth. Verfassung zu stürzen, tritt so bestimmt auf, dafs sie nach dem Urteil des Referenten nicht abgewiesen werden darf. Freilich gesteht er zu, dafs ein klares Bild jener Konflikte bei dem Zustande der Überlieferung sich nicht herstellen läfst.

Rostock. **Ackermann.**

Otto Seeck, Die Quellen der Odyssee. Berlin, Franz Siemenroth, 1887. XII, 424 S. 8°. 9 *M.*

Diese Untersuchungen sind durch Wilamowitz' homerische Arbeiten angeregt worden, dessen allgemeine Voraussetzungen und Gedanken Seeck zu den seinigen gemacht hat. Mit Belehrung kann man die Wirkung des Wilamowitzischen Buches an dem Seeckschen beobachten.

Im ersten Teile desselben wird an der Hand einer eingehenden Analyse ausgeführt, dafs zunächst in der zweiten Hälfte der Odyssee zwei Dichtungen des Freiermordes mit einander verbunden seien, die des Speerkampfes und des Bogenschusses, von denen letztere die ältere ist. Dazu ist drittens die mit der Telemachie verbundene Odyssee gekommen, von der die Speerkampf-Odyssee aufgenommen ist. In der Erzählung der Irrfahrten sind zwei verschiedene Massen kenntlich, eine zwiefache dichterische Gestaltung derselben Motive; das Kirkelied und das Kalypsolied werden diese von Seeck genannt. Auch in den Phäakenbüchern bemerkt man zwei verschiedene Versionen mit einander verquickt. Das vom Vf. durch ein Stemma p. 203 erläuterte Ergebnifs ist, dafs es ursprünglich ein Gedicht vom heimkehrenden Odysseus gab, in dem dieser die Freier durch Bogenschufs tödtete, und zwei von einander unabhängige Lieder von den Irrfahrten der Hel-

den. Diese drei Lieder hat der Speerkampfdichter benutzt und zusammengefafst. Von ihm zweigten sich zwei neue Odysseen ab, erst die der Telemachie, dann eine andere, von der die Idee der Verwandlung des Helden bei den Phäaken wie auf Ithaka durchgeführt worden ist; die Odyssee der Telemachie benutzt zugleich andere Nostengedichte. Beide sind dann vom Bearbeiter zu unserer heutigen Odyssee zusammengesetzt; der Bearbeiter hat auch die vom Dichter der Verwandlung begonnene Umsetzung der Abenteuer des Odysseus aus der dritten in die erste Person vollendet.

Diese verschiedenen Quellen erkennt Seeck an den Widersprüchen und Besonderheiten, durch die sich einige Teile unserer Odyssee von anderen unterscheiden. Die Widersprüche gelten freilich nicht überall; in der Telemachie, deren Überlieferung nach Seeck besonders schlecht ist, darf man es nicht so genau nehmen (p. 215 f.), und auch sonst kommt etwas vor, das nichts zu bedeuten hat, z. B. wenn Odysseus im 13. Buche blond, im 16. dunkel ist; denn Widersprüche so unbedeutender Art können auch in den einheitlichsten Gedichten vorkommen (p. 92). Wenn dagegen die Schwelle einmal aus Holz, das andere Mal aus Stein ist, so hat das etwas zu bedeuten und beweist einen andern Kulturzustand, ein anderes Zeitalter der Dichter (p. 50).

Auch andere Besonderheiten haben zur Annahme verschiedener Quellen geleitet. Man liest p. 94 (zu π 162): „Die feine Beobachtung der Hunde, welche sich in diesen Versen ausspricht, war bei den Griechen keineswegs eine allgemein verbreitete Eigenschaft. Wie heute, so stand auch im Altertum der Südländer seinen Haustieren meist achtlos und gleichgültig gegenüber, und wenn wir hier eine Ausnahme finden, so prägt sich darin, wie Wilamowitz schön bemerkt, eine ganz eigentümliche Dichterindividualität aus. Wir sind mithin berechtigt, alle Stellen, in welchen wir das Benehmen der Hunde in gleich liebevoller Weise geschildert finden, demselben Verfasser zuzuschreiben. Es wird dies die folgenden" u. s. w. Anderswo werden verschiedene Sitten bemerkt, wenn z. B. (p. 95) einmal der Herold bedient, das andere Mal die Schaffnerin (wobei Seeck irrtümlich die Herolde den Sklaven zuzählt); oder andere sittliche Grundsätze, wie p. 96, wo aus den Worten des Eumäus ξ 65 herausgelesen wird, dafs die Seeräuber ein böses Gewissen hätten, folglich von Eumäus ihr Handwerk als Frevel betrachtet werde, was an anderen Stellen nicht der Fall sei. In einem andern Fall (p. 158) wird darin die Spur einer abweichenden Version gefunden, dafs Odysseus zur Rechtfertigung der Nausikaa dem Alkinoos seine Begegnung mit derselben etwas anders erzählt, als es wirklich geschehen war. Bei den Irrfahrten sind es, wie schon angedeutet, nicht Widersprüche, sondern die Ähnlichkeit der Motive, die zu der Unterscheidung zweier Gruppen geführt hat (p. 199).

Wiederholt (z. B. p. 226) wird der Gedanke abgelehnt, dafs sich in unserer Odyssee Interpolationen befänden; vielmehr ist nahezu alles älteren Quellen entnommen. Auch wenn dieselben Verse wiederholt werden, sind sie nicht von einander entlehnt, sondern aus älterer gemeinsamer Quelle entnommen, so dafs dies von Anderen benutzte Kennzeichen verschiedenen Alters einzelner Teile für Seeck fortfällt. Demgemäfs mufs Seeck annehmen, dafs die Dichter, denen wir die Odyssee verdanken, meist nichts Eigenes schufen, sondern wörtlich, zum Teil ohne Verständnis, ihre Vorlagen wiedergaben. Dem Inhalte wie der Form nach haben diese Dichter auch in Kleinigkeiten nur die Volkssage wiedergegeben, die sich der Verf. wie ein ungeschriebenes mythographisches Handbuch vorzustellen scheint, aus dem unsere homerischen Epen nur unvollständige, mehr oder weniger zusammenhängende Fragmente sind. Eine Ausnahme bildet die Telemachie, die nach Seeck Erfindung eines Dichters ist, wofür Gründe nicht angeführt werden; da jedoch auch Kirchhoff und Wilamowitz diese Ansicht geäussert haben, so mag dem Verf. eine Begründung nicht nötig erschienen sein.

Ich bin mit dieser Analyse wenig einverstanden. Die Unterschiede, die Seeck gefunden haben will, sind durch Difteln und Deuteln, teilweise durch Mifsverständnisse gewonnen. Das gilt vor allem von den Unterschieden der religiösen Anschauung, denen der Verf. die Entdeckung eines Euhemeristen aus dem 2. Jahrtausend v. Chr. verdankt. Mit solchen Mitteln kann man alles beweisen. Ganz willkürlich, auch vom Standpunkt Seecks aus, ist die Dreizahl der Odysseen, die in der zweiten Hälfte des Gedichts benutzt sein sollen. Verf. sagt p. 119: „Denn dafs der Bearbeiter mehr als drei Quellen benutzt habe, ist im höchsten Grade unwahrscheinlich. Zwar existierte das Gedicht von der Heimkehr des Odysseus gewifs noch in mehreren anderen Versionen, doch sie vollständig aufzutreiben, war nicht leicht; es hätte weiter Reisen dazu bedurft" u. s. w. Wenn der Verf. hier vier, fünf oder sechs statt drei ge-

schrieben hätte, so wäre es ebenso gut. Der wahre Grund für Seeck scheint zu sein, dafs in unserer Odyssee dem Helden dreimal etwas an den Kopf geworfen wird, aus jeder Quelle einmal. Oder meint der Verf., dafs, weil Livius, den er gelegentlich (p. 372) mit unserer Odyssee vergleicht, nur drei Quellen gehabt habe (was übrigens noch des Beweises harrt), dafs deshalb der Sänger nur drei gehabt haben könne? Ganz undenkbar ist ferner, dafs, ein Dichter jemals sollte so gearbeitet haben, wie es nach Seeck die Verfasser unserer Odyssee thaten, die (nach p. 373) die Geschichte des Odysseus nach den Quellen möglichst wahr und vollständig herstellen wollten und zwar mit den eigenen Worten der Quellen, und daher dasselbe Ereignis, mit geringen Änderungen in drei Odysseen erzählt, dreimal setzten. Ist dem Verf. ein Fall bekannt, wo Dichter jemals so gearbeitet hätten?

Im zweiten Teil werden die Ergebnisse der Analyse vorgelegt und erweitert. Verf. beginnt damit, dafs Odysseus ein Gott sei, und zwar ein Sonnengott; die Odyssee ist die Darstellung seiner Reise von Osten nach Westen; er verschwindet unter der Erde, erscheint aber von Osten her den Seinen in neuem Glanze wieder: daher die Heimkehr von Thesprotien (vgl. p. 57. 66), das also nach den unklaren, durch schlechte Karten unterstützten Vorstellungen der Volkssage wahrscheinlich östlich von Ithaka lag, nicht wie nach unseren Karten nördlich. Penelope ist der Mond, Laërtes der „Steinheber", soviel wie Sisyphos, der ja in der Unterwelt den Stein wälzen mufs. Telemachos ist gleich *ἑκάεργος*, also Apollo selbst. Der Kultus des Odysseus hatte im Westen seine Stätte, in Akarnanien und Aetolien; dort ist auch die Odyssee des Bogenkampfes entstanden. Das beweisen auch die in diesem Gedicht vorkommenden Götter, die nicht die ionischen sind. Ein anderer Grund ist der Name des Künstlers Ikmalios (*ι* 56 *ἦν ποτε τέκτων ποίησ' Ἰκμάλιος*); denn die Nennung dieses Künstlernamens beweist, dafs derselbe ein vielgepriesener mythischer Vertreter des Handwerks war. Da nun sonst die Sage von einem Ikmalios nichts weifs, so gehört er in eine entlegenere Gegend, was für den Westen sprechen würde (p. 278). Sollte der Verf. an die Analyse der Ilias kommen, so empfehle ich ihm zu gleicher Verwendung den Künstler Tychios *σχιστοτόμων ὄχ' ἄριστος Ὕλη ἔνι οἰκία ναίων* (Il. VII 220), von dem er über den Ursprungsort einer der Iliaden gewifs ähnliche Aufklärung erlangen wird. Ferner weifs der Dichter zwar nicht auf Ithaka selbst Bescheid, da er es mit einem von aufsen her entnommenen Adjektiv *εὐδείελος* benennt, das weithin sichtbare*), wohl aber sonst im Westen; denn er nennt Dulichion, Same, Thesprotien, Taphos, Elis. Wer möchte da noch zweifeln? Nur eine Frage: weifs der Verf. ganz gewifs, ob es ein Taphos gab, und ob die Taphier im Westen wohnten? Nach *ο* 427 rauben sie die Wärterin des Eumäus aus Sidon. Gegen Osten ist der Horizont des Dichters mit Malea abgeschlossen; von dem jenseitigen hat er nur unklare Vorstellungen: Sidon setzt er in das ägäische Meer, da er ein Schiff durch Nordwind von dort nach Kreta verschlagen sein läfst (p. 280). Hier möchte ich jedoch den Dichter vor dieser Anklage in Schutz nehmen, und ein Mifsverständnis Seecks annehmen, das sich bei nochmaliger Durchsicht der Stelle *ξ* 291 ff. vielleicht heben läfst. Die Bogenkampf-Odyssee giebt nach Seecks Meinung das älteste der uns erhaltenen Stücke epischer Poesie, trotz vieler formeller Mängel z. B. des 21. Buches, wo u. a. ohne rechtes Verständnis aus der Ilias entlehnt ist. Verf. deutet an, dafs der Dichter aus dem halbbarbarischen Westen mit der Sprache, einem mühsam erlernten fremden Dialekte, habe ringen müssen (p. 294).

Auch die Irrfahrten des Odysseus in beiden Versionen (ich berichte über das Weitere kürzer) stammen aus dem Westen, das Kalypsolied aus Epirus. Die Speerkampfodyssee, von der sich Seeck, obwohl nichts von ihr erhalten ist, dennoch einen ziemlich klaren Begriff zu machen versteht, ist von einem Ithakesier gedichtet, der auch Korkyra kennt und diese Kenntnis bei der Schilderung Scherias verwendet hat. Die Dichtung ist vor Alkman und vor dem Hymnus auf den pythischen Apollo gedichtet. Die von der Telemachie benutzten Nosten stammen aus der Chalkidike. Die Odyssee der Telemachie ist von einem Marathonier gedichtet; denn *η* 80 wird Marathon erwähnt, wo man es nicht erwarten sollte. Von diesem Dichter, der sein Werk nach Solon abfafste, rühren die sogenannten attischen Interpolationen her, d. h. die Stellen, an denen Athen genannt wird, die in Wahrheit keine Interpolationen sind. Dieser Dichter benutzt den Hesiod und die älteren Lyriker (p. 336 f.). Genauer läfst sich die Zeit der Telemachie auf die zweite Tyrannis des Pisistratus bestimmen; sie

*) Auf die Frage, ob *εὐδείελος* wirklich „weithin sichtbar" heifst, geht der Verf. nicht ein.

ist erfunden und gedichtet zur Verherrlichung der bevorstehenden Verschwägerung der Telemachiden, der Ahnen des Andocides, mit dem Pisistratos (p. 342). Andocides nämlich berichtet, dafs sein Urgrofsvater eine Frau aus den Pisistratiden hätte nehmen können, wenn er gewollt hätte. Seeck findet in der Telemachie, wie auch im Schiffskatalog, Spuren von der Benutzung der Karte Anaximanders und vom Geiste der ionischen Naturphilosophie (p. 342 ff.). Wenig später lebte der Dichter der Verwandlungsodyssee, ein italischer Grieche, der auch Delos besucht hatte. Endlich der Bearbeiter, der eigentliche Verfasser unserer Odyssee, hat sein Werk in den letzten Zeiten der Pisistratidenherrschaft in Athen vollbracht. Und zwar ist die Odyssee gedacht als Teil des epischen Cyklus, der damals hergestellt ward; auch die übrigen Teile desselben, vor allem die Ilias, sowie die Hymnen sind ähnlich wie die Odyssee aus vielen älteren Gedichten zusammengesetzt. Noch die Tragiker haben einen ganz andern Homer gekannt*), als wir, und selbst bei Aristoteles gehört die Aethiopis zur Ilias, hat diese also mehr umfafst, als später von den Alexandrinern beliebt worden ist.

Der Verf., so sieht man, schüttet ein wahres Füllhorn von meist nicht neuen Einfällen und Vermutungen aus, die auch hier durch Wilamowitz angeregt sind. Sie zu widerlegen, habe ich nicht die Absicht; das meiste widerlegt sich selbst. Auch das was einigen Schein hat, wie z. B. die Entstehung der Odyssee in Akarnanien oder Aetolien, ist in Wahrheit ganz hinfällig. Wir wissen nicht, was es mit der Verehrung des Odysseus in jenen Gegenden auf sich hat, wie alt sie ist, ob sie nicht in Sparta und Tarent älter ist, als dort, ob sie endlich nicht überhaupt erst aus der Dichtung entstanden ist? Die Ilias oder eine seiner Iliaden müfste darnach der Vf. im Pontus am Borysthenes entstanden sein lassen, weil hier Achill verehrt wurde. Diese Lokalisierungen hätte er, ehe er sie benutzte, erst in grösserem Umfange prüfen müssen. Die Verbindung des Ursprungs der Telemachie mit der Genealogie des Andocides ist, um von anderen Gründen abzusehen, deshalb besonders erstaunlich, weil die Genealogie dazu geändert werden mufs. Seine Ansichten über den sogen. epischen Cyklus zu berichtigen, hat Seeck inzwischen durch die neuen Stücke aus Apollodors Bibliothek Gelegenheit erhalten. Die mythologische Deutung des Odysseus, um deren noch zu gedenken, ist nach bekanntem Rezepte gemacht; in diesem unschuldigen Vergnügen will ich niemanden stören.

Ich glaube, dafs mein Urteil im wesentlichen auch derjenige teilen wird, der in manchen allgemeinen Voraussetzungen dem Verf. näher steht, als ich. Denn ich halte auch den Ausgangspunkt der Seeckschen Untersuchungen für verfehlt. Für verfehlt halte ich vor allem die ursprüngliche Trennung der Irrfahrten des Odysseus von seiner Heimkehr, wodurch auf diese ein unverhältnismässiges Gewicht fällt und weiter die Vergleichung des Helden mit der Sonne einigermafsen ermöglicht wird. Das ursprünglich Wesentliche bei der Odyssee sind vielmehr die Irrfahrten, deren untrennbarer Abschlufs die Heimkehr bildet. Seecks Buch ist ein lehrreiches Exempel, wohin es führt, wenn eine Untersuchung über die homerischen Gedichte den Boden der Wirklichkeit verläfst, das Gefüge des Gedichtes aufrollt, neue Gedichte ersinnt und sich das Ersonnene als leibhaftig vorstellt. Eine der älteren Odysseen des Verf. fängt mit einer Exposition an, es folgen die Irrfahrten des Odysseus, die Reise Telemachs, die Ankunft bei den Phäaken u. s. w, alles in historischer Reihenfolge. Merkt der Verf. nicht, dafs er damit den Mythographen zum Vorgänger des Dichters macht? Doch diese Irrtümer sind ihm ja nicht allein eigen. Was gegen das Buch am meisten einnimmt, ist das Fehlen jeder brauchbaren eigenen Beobachtungen, die auch der Gegner anerkennen könnte; denn die sprachlichen Bestätigungen am Ende des ersten Teils sind für einen andern als Seeck nicht zu brauchen. Ich spreche daher zum Schlufs den Wunsch aus, dafs der Wunsch des Verf., seine Gedanken möchten fortzeugend sich bewähren, nicht so in Erfüllung gehen möge, dafs nun er selbst oder ein anderer sich in ähnlicher Weise an die noch nicht analysierten Teile Homers mache. Es ist verführerisch leicht, solche Bücher zu schreiben, zu denen man allzu vieler Kenntnisse nicht bedarf; gerade deshalb ist es wünschenswert, dafs nicht zuviel darin geleistet werde; möge es also mit diesem genug sein.

Marburg. **Benedictus Niese.**

*) Irrtümlich wird p. 387 Anm. behauptet, dafs sich in unserer Ilias keine Stelle befände, wo Hecuba zum Gegenstand des Mitleids gemacht werde. Es geschieht im 22. Buche.

Theodor Saarmann, De Oenomao Gadareno. Inaug.-Diss. (Bonn, Behrendt) 1887. 30 S. 8°. 1 *M.*

I. De Oenomai vita et scriptis non servatis. Der Cyniker Oenomaos stammte gleich den Cyni-

kern Menippos und Meleagros (*σπουδογέλοιοι*) aus Gadara in Coelesyrien und lebte nach Suidas nicht lange vor Porphyrius (nach Eusebius unter Hadrian). Dafs er des Apollo Orakel in Colophon, um Weisheit zu lernen, besucht, aber bald enttäuscht, wieder verlassen habe, ist das einzige bekannte Ereignis seines Lebens. — Hauptquelle seiner Fragmente sind des Kaisers Julianus Schriften. Er schrieb: 1) *περὶ γυμνασμοῦ* und *γυνὸς αὐτοφωνία*, nach Saarmann ein Doppeltitel für dasselbe Werk, wobei die Vorsilbe *αὐτο* den Gegensatz zu dem unter No. 4 folgenden Werke bilden mochte; 2) *πολιτεία*; 3) *περὶ τῆς καθ' Ὅμηρον φιλοσοφίας*; 4) *περὶ Κράτητος καὶ Διογένους καὶ τῶν λοιπῶν* (*sc. κυνικῶν*); 5) *τραγῳδίαι*, in denen er als echter *σπουδογέλοιος* durch Wortspiel und Doppelsinn scherzhafte Wendungen hervorgerufen und durch kleine Änderungen in Homerversen ironischen Sinn erzeugt zu haben scheint. — Ob des 'Oenomaos' Epigramm aus der Anthol. Palat. IX 749 von unserem Cyniker stammt, ist nicht zu entscheiden.

II. De fragmentis ex libro qui γοήτων φώρα inscribitur servatis. Eusebius ist Hauptquelle dieser Fragmente. Julianus citiert *ἐν τῷ κατὰ τῶν χρησηρίων*, was Saarmann für eine absichtliche Änderung seitens des heidnischen Apostata hält, der eben in den Orakeln keine Gaukelei sehen wollte. Die MSS. des Eusebius schreiben *φορά*, die besten MSS. des Theodoretus einmal *φώρα*, die Neueren meist *φωρά*. Saarmann schreibt *φώρα* (nach Hesychios: *φώρην δὲ τὴν ἔρευναν*), d. h. *deprehensio vel detectio*. Das Wort *γόης* aber ward gerade zur Zeit des Oenomaos besonders auf solche angewandt, *qui oracula vana edebant*. — Von den (etwa 40) Orakeln findet sich ungefähr die Hälfte schon bei Älteren, meist bei Herodot. Die anderen fanden sich wohl bei Callimachus *περὶ ἀγώνων*. Vielleicht benutzte Oenomaos auch den Aelian und Chrysipp. Schwerlich aber hat er fingierte Orakel vorgebracht. — Am Schluss sucht Saarmann 1) zu zeigen, dafs Gaisford in seiner Ausgabe des Eusebius an vier Stellen dem Oenomaos irrtümlich ein Wort des Eusebius zuerteilt hat; 2) einige (6) Stellen zu emendieren.

Die Episteln des Q. **Horatius** Flaccus. Deutsch von Bardt. Bielefeld und Leipzig bei Velhagen u. Klasing. 8°. S. 121. 2,00 ℳ

Vorliegender Übersetzung wird es bei den Lesern nicht gerade zum Vorteil gereichen, dafs der Verf. sich in dem Nachwort (S. 109—121) gegenüber seinen Vorgängern wie Döderlein, Geibel und Wieland als strengen Richter zeigt und mit dem Anspruche auftritt, gerade mit letzterem um den Kranz zu ringen. Bardt ist der Meinung, dafs die ungereimten Verse Wielands manchmal, wenn der Ton der Dichtung hinke, der Prosa zu nahe treten und hinter dem künstlerischen Charakter des horazischen Hexameters zurückbleiben. Er hat aus diesem Grunde den gereimten fünffüfsigen Jambus gewählt. Ich glaube kaum, dafs er damit eine Form gewonnen hat, die wir als ein Äquivalent für den horazischen Hexameter gelten lassen können. Horaz hat sich bekanntlich in seinem Hexameter manche Freiheiten gestattet, um ihn für Gedankengang und Ton seiner Episteln fügsam zu machen. Mit Bewufstsein hat er ihm seinen strengen Bau und feierlichen Klang genommen. Bardt dagegen giebt dem bequemen und leicht beweglichen Fünffüfsler, der uns aus dem Drama vertraut ist, durch die engherzige Anwendung des Reimes eine so strenge und steife Gebundenheit und ich möchte sagen epigrammatische Zuspitzung, dafs Form und Fassung des Gedankens viel an Natürlichkeit und Beweglichkeit verloren haben. Er reimt fast durchgehends paarweise; wenn ich recht gezählt, findet sich der gekreuzte Reim nur 23 Mal. Dadurch bekommen die Fünffüfsler distichischen Charakter. Diese knappe Gebundenheit ist weder im Geiste des Originals noch überhaupt anmutend. Sie ist einförmig und wirkt ermüdend. Wenn man Wieland eine gewisse breite Behaglichkeit im Ausdruck und läfsige Bequemlichkeit des Tones vorwerfen darf, die nicht ganz im Geiste des Originals sind, sondern aus Wielands Anlage hinzugetreten sind, so werden wir bei Bardts Übersetzung die Empfindung einer gewissen Starrheit und Strenge nicht los. Sonst sind Verse und Reime für einen dichterischen Dilettanten nicht übel geraten und offenbar mit grofser Sorgfalt gefeilt. Ich habe nicht viele Reime gefunden, an denen ein strenges Ohr Anstofs nehmen mufs. An zwei Stellen ist der Reim allerdings ganz verfehlt. Auch die Verse sind meist richtig gebaut, auch vielfach wohlklingend. Allerdings hat B. ein wahre Manie, bei den Eigenschaftswörten auf — ig die Synkope fast regelmäfsig anzuwenden. Ein Problem für Skandierung ist der Schlufsvers von II 1: In Makulatur zu enveloppieren hat. Dieser Vers giebt freilich auch eine Probe ab von der Vorliebe B.s für Fremdwörter, besonders die geschmacklosen Bildungen auf — ieren: Pensionieren, degradieren, drapieren, rasieren, präparieren, reservieren, kriti-

sieren, konservieren, kurieren, genieren, exkusieren, rentieren, imponieren, passieren, amüsieren, molestieren, frisieren, konkurrieren, ruinieren, studieren, informieren, dispensieren, disputieren, rezitieren, meditieren, karambolieren, kaptivieren und andere gleichartige Worte sind nicht geeignet, dem Tone der Übersetzung den Charakter der Urbanität und Eleganz zu sichern. Überhaupt ist es gerade die sprachliche Seite, in welcher Bardt hinter Wieland sehr merklich zurücksteht. Es fehlt dem Ausdruck durchweg an Selbständigkeit und Eigentümlichkeit. Wie zahlreich sind Anklänge an klassische Vorbilder! Aber es fehlt auch nicht an Härten und Latinismen. Garnicht kann ich mich befreunden mit dem Umdichten in moderne Vorstellungen, das schliefslich nur zur Verwirrung führen mufs, so heifst II 203—206: Soeben ist die Künstlerin erschienen, | Sofort ertönt des Beifalls wild Gebraus. | „Was ist denn?“ fragt mit höchst erstaunten Mienen | Ein ehrlicher Huron' im Opernhaus, | Hat sie denn schon gesungen? Keinen Ton. | „Wozu der Lärm denn?“ Freund, das ist der Lohn | Des Volkes für die herrliche Toilette, | Das seidene Kleid, die Diamantenkette, | Das Sternendiadem in ihrem Haar, | Darüber jubelt der Verehrer Schar.

Das ist Parodie in einem schlimmeren Sinne, als Goethe das Wort im allgemeinen von Übersetzungen gebraucht hat. Der Schlufs von Ep. I 20, 26—28 lautet bei Horaz sehr harmlos und einfach:

Forte meum siquis te percontabitur aevum:
Me quater undenos sciat implevisse Decembres,
Collegam Lepidum quo dixit Lollius anno.

Daraus glaubte Bardt machen zu sollen: Sollt' einer dich nach meinem Alter fragen, | So sollst du ihm ein zierlich Rätsel sagen: | Hätt' ich um dreimal sieben Jahre nicht | Zu früh erblickt der Sonne heilges Licht, | So wär' ich just im selben Jahr geboren, | Da Brutus wider Cäsar sich verschworen. | Nun, kleiner Schüler, rate mit Bedacht, | Wie hoch ich heut der Jahre Zahl gebracht.

Wer wird ihm wohl dafür Dank wissen? — Wenn ich es mir versage, auf die Auffassung des Textes näher einzugehen, so bitte ich nicht daraus zu schliefsen, dafs ich sie immer für richtig halte. Der Sinn von I 11 z. B. ist in Bardts Übersetzung garnicht zu verstehen.

Neu-Ruppin. **G. Faltin.**

Friedrich Gustav Kiefsling. Eine Auswahl seiner Joachimsthalschen Schulreden. Herausgegeben u. mit einem Vorwort begleitet von Albert von Bamberg. Mit dem Porträt Kiefslings im Lichtdruck. Berlin, Julius Springer 1886. XVII u. 252 S. gr. 8°. *M.* 4.

Der Wunsch, den H. Heller in seiner Skizze von dem Leben des hochverdienten und allseitig verehrten ehemaligen Direktors des Joachimsthalischen Gymnasiums Kiefsling Wochenschrift 1884 No. 41 ausgesprochen hat, dafs nämlich die Schulreden dieses Pädagogen durch den Druck vor der Vergessenheit bewahrt werden möchten, hat seine Erfüllung gefunden. v. Bamberg, welcher längere Zeit am Joachimsthal unter Kiefsling unterrichtet hat und diesem so nahe getreten ist, dafs er ihn als seinen väterlichen Freund bezeichnen darf, hat sich das Verdienst erworben, eine Auswahl von Kiefslings Reden und Ansprachen aus der Periode seiner Wirksamkeit am Joachimsthal der Öffentlichkeit zu übergeben. In der Hinterlassenschaft Kiefslings fanden sich aus dieser Zeit 135 Schulreden, chronologisch geordnet und mit No. bezeichnet, von denen hier 50 mitgeteilt werden. Wir finden da die Abiturienten-Entlassungsreden von 1857 bis 1871, die Rede beim Antritt des Amtes, ebenso die beim Scheiden aus demselben, 2 Reden am Geburtstage des Königs, 3 Reden zum Gedächtnis verstorbener Lehrer, endlich eine gröfsere Anzahl von Ansprachen beim Schulanfang und beim Schulschlufs. Man merkt es wohl, dafs diese Reden für jeden, der als Schüler oder Lehrer unter K. gearbeitet hat, einen aufserordentlichen Wert haben müssen. Denn die Persönlichkeit des Redners tritt in denselben selbst für den, der den Mann nicht kannte, so lebendig hervor, dafs er sich eine deutliche Vorstellung von dessen geistiger Eigenart zu bilden vermag. Den Schülern und Amtsgenossen Kiefslings zaubert also die Lektüre dieser Reden um so klarer das Bild des beliebten Direktors wieder vor das geistige Auge. Wir übrigen nehmen an diesen Reden aufser dem persönlichen Interesse noch ein anderes. Denn soviel Schulreden auch in den letzten Jahren herausgegeben worden sind, — neben vortrefflichen, wie z. B. Schönborns und Jakobs, auch viele recht mittelmäfsige, namentlich in Programmen, — gern lernt der Pädagoge deren noch mehr kennen. Gewinnt doch gerade heut zu Tage die rednerische amtliche Wirksamkeit des Direktors und der Lehrer immer höhere Bedeutung, so dafs das Studium von Schulreden sehr lehrreich ist. Nach zwei Richtungen namentlich hat die Schule anzuregen, zum Patriotismus und zur christlichen Frömmigkeit. Es kann aber keinem Zweifel unterliegen, dafs in beiden Beziehungen neben dem Unterrichte gerade die Schulfeierlichkeiten und die Schulandachten wirksam werden können. Das Zusammentreten der Lehrer und Schüler zu gemeinsamem Gebet am Anfang und Schlufs der Woche giebt zu fruchtbaren Einwirkungen auf das Gemüt der Knaben und besonders der Jünglinge eine höchst schätzenswerte Gelegenheit, welche um so mehr benutzt zu werden verdient, als in den meisten Familien unseres Volkes die Sitte im Schwinden ist, dafs der Hausvater die Seinigen zum Morgen- und Abendsegen um sich versammelt. Die hier vorliegen-

den Schulandachten Kiefslings darf sich der Lehrer sowohl hinsichtlich des Inhalts als auch hinsichtlich der Form und des Tons zum Vorbilde nehmen. Mit taktvoller Umgehung alles Dogmatischen hat der Verfasser in so einfacher und ungeschminkter, dabei aber so edler Sprache religiöse Gedanken seinen Zöglingen nahe gebracht, dafs wir eine tiefere Einwirkung auf das Gemüt derselben wohl annehmen dürfen. Wie vortrefflich in jeder Hinsicht ist z. B. die 21. Rede „nach einem schweren Disciplinarfall", infolge dessen eine Anzahl Schüler die Anstalt verlassen mufste. Wenn der verehrte Recensent dieser Reden in der Deutschen Litteratur-Zeitung (Jahrg. 8, No. 23 p. 819) nach dem Inhalt derselben, indem er die pietas eloquens Kiefslings anerkennt, doch den Zweifel nicht unterdrücken kann, ob der Verfasser „in der schon zu seinen Lebzeiten brennend gewordenen Gymnasialfrage wirklich stimmberechtigt gewesen," so mufs der Unterzeichnete dagegen bekennen, dafs ihn die mit Wärme und sicherer Zuversichtlichkeit zum Ausdruck gebrachte Überzeugung von dem hohen Werte der klassischen Studien nur wohlthuend berührt hat, und dafs er seinerseits den Zweifel hegt, ob für die Ohren der Schüler sich eine andere Behandlung der Gymnasialfrage wohl geeignet hätte.

Wohlau. **Radtke.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLI 9.

S. 521—554. P. Höfer, Haben die Forschungen über die Kriegszüge der Römer in Deutschland bisher zu solchen Resultaten geführt, dafs sie schon jetzt für den Geschichtsunterricht und die Tacituslektüre verwertet werden können? Hinter dieser Überschrift verbirgt sich lediglich eine abfällige Kritik des Knokeschen Buches, 'Die Kriegszüge des Germanicus in Deuschland.' Verf. bekämpft sowohl die Resultate Knokes, als seinen kritischen Standpunkt und die Art seiner Beweisführung, daneben die von ihm selber früher vorgetragenen Hypothesen verteidigend. Die hauptsächlichsten der zur Erörterung gelangenden Punkte sind folgende: Knokes Ansetzung der Ostgrenze des Bruktererlandes und diejenige Alisos, die Verlegung der Varusschlacht in die Gegend von Iburg, die vermeintliche Auffindung der pontes longi, die in Wahrheit nur zwischen der Ems und Vetera oder zwischen der Ems nnd der Lippestrafse gesucht werden könnten, der Kampf bei den pontes longi, welcher ein Kampf in und auf den Brücken gewesen sein müsse und bei dem es sich nicht um die Durchquerung eines langgestreckten Moores gehandelt haben könne, die Lokalisierung der Idistavisoschlacht, welche, da Knokes Hauptbeweis auf den zwei Biegungen der Weser beruhe, durch die Thatsache hinfällig werde, dafs die Weser früher ein anderes Bett hatte, die widerspruchsvolle Interpretation der Worte *prominentia montium resistunt*, die für die Feststellung des Ortes der 2. Schlacht des J. 16 wichtige Ansetzung des Gebietes der Angrivaren, deren Ostgrenze nach mehreren Stellen der Germania die Hunte gebildet haben müsse, die sich widersprechenden Angaben Knokes über die Gründe, welche den Germanicus nach der 2. Schlacht zum Rückzug bewogen, die schiefe Auffassung der Worte *mox reducto ad Amisiam exercitu*, die oft unrichtige Wiedergabe fremder Ansichten, die Verwerfung einer fremden Ansicht deshalb, weil sie sich nicht mit einer eigenen Vermutung vereinigen läfst, die häufig wiederkehrende Behauptung Knokes, der Feldherr könne dieses oder jenes nicht gethan haben, weil er ja sonst einen Fehler begangen haben würde, während er anderen Forschern einen Zweifel an der militärischen Möglichkeit eines Hergangs nicht gestatten wolle, die Annahme, dafs der Feldherr, weil er dieses oder jenes Ziel im Auge hatte, auf möglichst direktem Wege dorthin gezogen sein werde, während doch Strabo ausdrücklich bezeuge, dafs es geradeaus führende Strafsen zwischen Rhein und Elbe nicht gab, das Unlogische mancher Beweise, falsche Übersetzungen (z. B. sei *astus* Ann. II 20 nicht Nominativ und *convertere agmen* I 57 heifse 'umkehren'), der nicht gelieferte Nachweis, dafs des Referenten Darstellung von der Schlacht am Angrivarenwalle dem Bericht des Tacitus widerspreche, während vielmehr Knokes Darstellung dieser Schlacht sich mit der Quelle in Widerspruch setze, die Deutung der Namen *Düte*, *Eisbergen*, *Ahse*, welche eine Unkenntnis der für das Niederdeutsche giltigen Lautverschiebungs- und Lautveränderungsgesetze verrate. Demnach werde die Geschichtschreibung und somit auch die Schule von den dargebotenen Resultaten keinen Gebrauch machen können.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 8.

In Lembach im Els. ist nun der ganze Tempelplatz umgegraben. Man fand Wasserbehälter aus Sandstein und eine rinnenförmige Wasserleitung für den Opferdienst, ferner 104 Münzen, darunter eine silberne. Ein aus Sandsteinplatten dachförmig gebautes Grab wurde geöffnet: es enthielt eine Steinaxt, einen Stein in künstlicher Herzform und einen Ring aus Kupfer. — Auf dem römischen Leichenfeld im Südwesten von Speier: Grabfunde, bestehend aus Urnen, Gläsern und Münzen. — Wiesbaden: Sandsteinaltar der Munizipalmiliz der *Hastiferi* von Kastell aus dem J. 224. Sie bestand, wie wir jetzt erfahren, aus den Hirten der Umgegend. — Trier: im Keller eines römischen Gebäudes eine Anzahl Kupfermünzen Diokletianischer Zeit. — Köln: Votivstein, gesetzt von *Ucletianus Crescens*; Grabstein, errichtet dem *Seranus* und seiner Gattin *Julia Freiania* von den Söhnen. — Gonsenheim bei Mainz: Nympheninschrift, bereits in den Bonner Jahrb. 69 S. 118 nach ungenügender Lesung veröffentlicht. Sie lautet von Zangemeister ergänzt: [*Ny*]*mphis Lauren*[*tib*]*us pro salute* [*imp C*]*aes. M. A*(*ureli*) [*Severi Ale*]*xandri p.* [*f. Aug.*] *Sext Ca . . . . . ntin . . . .* Die in der vorigen Nummer gebrachte Notiz über ein Römerlager bei Wesel erweist sich als eine Erfindung.

Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 3.

S. 211-217. P. Joseph, Über die Begründung einer Münzsammlung für die Rheinprovinz. Der

Aufsatz enthält kurze Vorschriften, Winke und Belehrungen über das Münzsammeln im allgemeinen und über die speciell für die Rheinprovinz zu sammelnden Münzen. — S. 234—252. Zangemeister, Zu der Frage nach der Örtlichkeit der Varusschlacht. Z. verteidigt die neuerdings angefochtene Ansicht Mommsens über diesen Gegenstand. Er stimmt in allen wesentlichen Punkten den Ausführungen dieses Forschers zu, namentlich dem Resultate, dafs in dem weiten Spielraum zwischen der Ems, Weser und Lippe, den die Angaben der alten Autoren lassen, die Lokalisierung des Schlachtfeldes mit den uns gebliebenen Nachrichten nicht erreicht werden könne. Im einzelnen sei erwähnt, dafs Z., wie Mommsen, Aliso mit Elsen bei Neuhaus unweit Paderborn identifiziert, ferner, dafs er es für möglich erklärt, dafs die *castra aestiva*, in denen Drusus verschied, wohin Tiberius durch einen Parforceritt wahrscheinlich von Mainz aus gelangte, mit denen des Varus identisch seien; sodann, dafs er nach den über den römischen Staffettendienst erhaltenen Nachrichten als das Datum der Varuskatastrophe den 2. August 9 n. Chr. berechnet; endlich, dafs er entsprechend dieser Ansetzung die von Mommsen bevorzugte Möglichkeit, dafs Varus, als er angegriffen wurde, auf dem Zuge nach dem Winterlager begriffen gewesen sei, ausschliefst: es habe sich vielmehr um einen Wechsel des Sommerlagers gehandelt. Bei Florus IV 12, 35 schlägt Z. vor das überlieferte *perdicastra* in *pro dies atra!* zu ändern. Seine Polemik richtet sich hauptsächlich gegen Egelhaaf, Neubourg und Knoke, dessen Aufstellungen zum gröfsten Teil, wie er meint, die Probe nicht bestehn würden. Insbesondere enthalte Tacitus' Bericht über den Besuch des Germanicus auf dem Varusschlachtfelde gar keine Andeutung darüber, wo er stand, als er diesen Besuch beschlofs, nur dafs sich aus I 61 entnehmen lasse, dafs er auf dem Wege nach dem Schlachtfelde *occulta saltuum*, *paludes* und *fallaces campi* passieren mufste. Schlufs folgt. — S. 286 bis 317. Museographie über das J. 1886. 1. Schweiz, Westdeutschland, Holland, von F. Hettner, 2. Die Sammlungen provinzialer Altertümer im Königreich Bayern, von Ohlenschlager, 3. Trouvailles faites en Belgique, par H. Schuermans.

Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. 34, 5. 6.

S. 257—261. P. K. skizziert in kurzen Zügen die wissenschaftliche Persönlichkeit des verstorbenen A. v. Gutschmid. — S. 261—265. W. Paulus sucht mit Beziehung auf Krebs Antibarbarus und Liv. 37, 35, 10. Quint. 3, 6, 34 zu zeigen, dass fieri non potest aliter quam ut mit fieri non potest quin nicht identisch sei. Ferner habe Verg. Aen. 2, 49 timeo Danaos et dona ferentes folgenden Sinn: 'ich fürchte die Danaer nicht nur im Kampf, wo man stets auch auf eine Kriegslist gefafst sein mufs, sondern auch da, wo sie scheinbar den Krieg aufgeben und friedlich der Gottheit ein Weihgeschenk darbringen.'

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Anecdota varia graeca et latina I: *Gött. gel. Anz.* 15 S. 594-613. Inhaltsangabe und selbständige Mitteilungen zu einzelnen Stücken d. Sammlung: 1. Hephästio und s. Scholiasten. 2. D. Venetus Marcianus 483 u. d. Saibantianus. 3. D. Parisinus 2881. *W. Hörschelmann.*

Bachof, E., Abrifs d. attischen Syntax: *N. ph. Rdsch.* 18 S. 288. Aufs beste zu empfehlen. *β.*

Baumeister, Denkmäler des klass. Altertums. Lfrg. 15-43: *Berl. ph. Woch.* 36 S. 1118-1124. Wesentlich referierend, einzelne kritische Bemerkungen sind eingefügt. *Chr. Belger.*

Beatus Rhenanus Briefwechsel, von Horawitz-Hartfelder: *N. Jahrb. f. Phil. u. Paed.* 7 II S. 359 bis 361. Ein bedeutsames Werk. *H. Holstein.*

Beloch, Jul., Die Bevölkerung der griech.-röm. Welt: *Lit. Ctrbl.* 36 S. 1220 f. Mit der Rechnungsweise des Verf. mag man nicht immer einverstanden sein, aber die Zahlen sind zusammengebracht. *S.*

Bethe, Erich, Quaestiones Diodoreae mythographae: *Dt. Lztg.* 37 S. 1303-1305. Gediegen, aber manchmal nicht durchsichtig genug. *E. Maafs.*

Ciceros Reden, Bericht: *Fortschr. d. Altertumsw.* Bd. 47 XIV 10/11 S. 223-256. 1. Allgemeines, 2. pro Rosc. Amer., in Verr., De imp. Cn. Pompei, in Catilin., pro Sulla, Mur., Arch., Sest., in Vatin., pro Cael., Balb., in Pison., de prov. consul., pro Plancio, Scauro, Rabir., Mil., or. Caesarianae. *G. Landgraf.*

Antike Denkmäler I 1: *Dt. Lztg.* 37 S. 1312 bis 1315. Der Gegenstand der einzelnen Blätter wird besprochen und einige Bemerkungen daran geknüpft. *A. Furtwängler.*

Duruy, Vict., Gesch. d. römisch. Kaiserreiches. Lfrg. 43-55: *Lit. Ctrbl* 35 S. 1181. Lehrreich. *A.*

Eckstein, Fr. Aug., Latein. und griech. Unterricht: *Lit. Ctrbl.* 36 S. 1237 f. Der griechische Unterricht bildet einen wertvollen Anhang zu der meisterhaften Arbeit über das Lateinische. *R. R.*

Faucon, M., La librairie des papes d'Avignon: *Berl. ph Woch.* 37 S. 1158-1161. Für Philologen ist nur wenig aus dem Werk zu holen. *F. Rühl.*

Flach, H., Peisistratos u. s. litterar. Thätigkeit: *Öst. Gymn.* 7 S. 517 f. Die Kombination ist einfach und überzeugend, die Form klar; nur die Frage nach der voralexandrinischen Vulgata ist nicht mit wahrscheinlichen Gründen behandelt. *A. Scheindler.*

Gerathewohl, Bernh., Die Reiter und Ritterccenturien: *Dt. Lztg.* 36 S. 1274 f. Verfehlt. *W. Soltau.*

Geschichte u. Chronologie, Ber. ü. d. römische: *Fortschr. d. Altertumsw.* Bd. 48 XIV 10/11 S. 225-304. 3. Königszeit, 4. Ständekampf u. Unterwerfung Italiens, 5. Punische Kriege (S. 228-241), 6. d. Revolution, 7. d. Julier, Claudier, Flavier u. Antonine (S. 250-287), 8. d. Zeit der Verwirrung u. 9. die Regeneration (S. 299 ff.). *H. Schiller.*

Goetzler, L., De Polybii elocutione: *Berl. ph. Woch.* 37 S. 1141-44. Wohldurchdachte Beiträge. *Fr. Hultsch.*

v. Gutschmid, Alfr., Gesch. des Königreichs Osroëne: *Berl. ph. Woch.* 36 S. 1124-27. Das Buch

giebt im wesentlichen die Geschichte von Edessa. *F. Justi.*

v. Hartel, W., Abrifs der Gramm. d. Homerischen und Herodotischen Dialekts: *Öst. Gymn.* 7 S. 512-516. Ein ausgezeichnetes Hülfsmittel für die Lektüre; es werden einige Änderungen vorgeschlagen u. begründet. *A. Rzach.*

Hesselmeyer, Die Ursprünge der Stadt Pergamos: *N. ph. Rdsch.* 18 S. 284. Die Resultate sind im ganzen unanfechtbar. ξ.

Homerische Realien, Bericht: *Fortschr. d. Altertumsw.* Bd. 46 XIV 10/11 S. 178-188. *A. Gemoll.*

Homerische Syntax u. Sprachgebrauch, Bericht: *Fortschr. d. Altertumsw.* Bd. 46 XIV 10/11 S. 189 bis 192. *G. Vogrinz.*

Joël, K., Zur Erkenntnis d. geist. Entwicklung u. d. schriftstellerischen Motive Platos: *Lit. Ctrbl.* 35 S. 1197 f. Dem Verf. fehlt tiefes Studium des Plato. *Wohlrab.* — *Dt. Lttztg.* 35 S. 1235 f. Es fehlt konkretes Material für eine neue Konstruktion noch gänzlich. *Fr. Schultefs.*

Krebs-Schmalz, Antibarbarus der lateinischen Sprache. 6. Aufl. I: *Z. f. Gymn.* 9 S. 555-560. *H. S. Anton* giebt einige unter den Buchstaben a fallende Nachträge zu dem tüchtigen Werke.

Lange, Ludw., Kleine Schriften I: *Dt. Lttztg.* 36 S. 1270 f. Inhaltsangabe. *W. Sieglin.*

Lautensach, Verbalflexion d. att. Inschriften: *N. ph. Rdsch.* 18 S. 283. Gediegen. *Meisterhans.*

Loofs, Fried., Leontius v. Byzanz u. die gleichnamigen Schriftsteller d. griech. Kirche: *Dt. Lttztg.* 36 S. 1265 f. Vortrefflich. *Bonwetsch.*

Meusel, Lexicon Caesarianum. Vol. I: *Z. f. Gymn.* 9 S. 560-563. *W. Nitsche* zeigt an einigen Beispielen den Reichtum dieses Werkes an lehrreichen Ergebnissen und fügt eine Anzahl Verbesserungsvorschläge zum b. Gall. hinzu.

Ohlenschlager, Friedr., Die römische Grenzmark in Bayern: *Lit. Ctrbl.* 36 S. 1221-23. Von bleibendem Werte; der Zweck und die Bestimmuug des Limes ist wohl begründet. *A.*

Papyrus, Mitteilgn. a. d. Sammlung d. P. Erzherzog Rainer. I 1/2: *Berl. ph. Woch.* 37 S. 1154 bis 1158. *A Mommsen* beschreibt die Aufsätze über die ägyptische Indiktion.

Pomtow, P., De Xantho et Herodoto rerum Lydiarum scriptoribus: *N ph. Rdsch.* 18 S. 273 f. Die einzelnen Abschnitte werden verschieden beurteilt. *J. Sitzler.*

Rauschen, Gerh., Ephemerides Tullianae: *Berl. ph. Woch.* 36 S. 1115-1118. Gehaltreich, aber der Gegenstand ist sehr kontrovers. *L. Gurlitt.*

Reinhardstoettner, K. v., Plautus; spätere Bearbeitungen Plautinischer Lustspiele: *Dt. Lttztg.* 37 S. 1305 f. Die Anordnung des Stoffes läfst vieles zu wünschen übrig; die Beherrschung der Litteratur ist fast beispiellos. *A. v. Weilen.*

Satiriker, Bericht über d. römischen für 1881 bis 85 aufser Lucilius u. Horatius: *Fortschr. d. Altertumsw.* Bd. 47 XIV 10/11 S. 194-222. Persius, Petronius, Martial u. Juvenal. *L. Friedländer.*

Strecker, Über d. Rückzug d. Zehntausend: *N. ph. Rdsch.* 18 S. 286-288. Die Ansichten über den Marsch durch Armenien unterliegen grofsen Bedenken, anderes bezeichnet einen Fortschritt. *R. Hansen.*

Thucydide, Texte grec . . . avec un commentaire critique et explicatif . . . par A. Croiset. Paris, Hachette. Livres I. II: *Öst. Gymn.* 7 S. 518-529. Die sehr eingehende Recension konstatiert, dafs die Ausgabe mit Nutzen zu Rate gezogen wird, aber gegenüber den vorhandenen Kommentaren keinen wesentlichen Fortschritt bezeichnet. *L. Cwiliński.*

Westphal, Griech. Rhythmik: *Dt. Lttztg.* 36 S. 1269 f. Des Verf. System erregt manches Bedenken, für die Metrik ist es verhängnisvoll geworden.

Wunderer, C., Coniecturae Polybianae: *Berl. phil. Woch.* 37 S. 1144-1149. Etwa 4 Konjekturen sind beachtenswert. *Fr. Hultsch.*

Zvetaieff, J., Inscriptiones Italiae inferioris dialecticae, 2. E. Schneider, Dialectorum italicarum aevi vetustioris exempla. Vol. I: *Rev. de l'instr. p. en Belg.* 30, 4 S. 229-232. No. 1 ist sehr sorgfältig u. lehrreich, N. 2 sehr methodisch, nur fehlen paläographische Hülfsmittel. *Ad. de Ceuleneer.*

Mitteilungen.

Der codex Bernensis 478 der Heroides des Ovid. Von **G. Wartenberg.**

Sedlmayer ist nach Herausgabe der Prolegomena von Dilthey wegen Nichtbeachtung des codex Bernensis 478 getadelt worden, in welchem Dilthey des Alters wegen einen beachtenswerten Zeugen vermuten zu dürfen glaubte. (cf. Observationum in epistulas heroidum Ovidianas particula I Un. Progr. Götting. W.-S. 1884/85. p. 10 sqq.) Aus dem, was damals über die Hs. durch Hagens Mitteilungen bekannt war, liefs sich diese Vermutung freilich nicht beweisen. Schreiber dieses hatte bei einem kurzem Aufenthalte in Bern Gelegenheit, denjenigen Teil der Hs., welcher die Heroides enthält, mit der Rieseschen Ausgabe zu vergleichen. Absolute Vollständigkeit konnte bei der Kürze der Zeit nicht erreicht werden. Ein Urteil über den Wert der Hs. wird sich jedoch jeder aus den folgenden Angaben bilden können.

Man unterscheidet in der Hs. drei verschiedene Schriftarten. Zu der einen gehören Inhaltsangaben, welche am Anfange der einzelnen Briefe am Rande beigefügt sind, im Schriftcharakter des 14. Jahrhunderts (m. 3). Die beiden anderen zeigen, wie Herr Prof. Hagen auf meine Anfrage mir zu bestätigen die Güte hatte, einen gleichartigen Schriftcharakter, etwa den des 12. Jahrh., und unterscheiden sich nur durch dunklere und hellere Farbe der Tinten. Wo der Text die hellere Tinte zeigt, zeigen die meisten Korrekturen, Varianten etc. die dunklere und umgekehrt. Dieses Verhältnis wechselt folgendermafsen: VIII 41 (39) — XIV 30: Text hell, Korrekturen etc. dunkel. XIV 31—XVI (XV) 75 (181): Text dunkel, Korrekturen hell. XVI (XV) 76 (182)—XVIII (XVII) 151 *alius*: Text hell, Korrekturen dunkel. XVIII (XVII) 151 *spectet*—XXI (XX) 14 (12): Text dunkel, Korrekturen hell.

Wie man sich nun auch die Entstehung der Hs. denken mag, jedenfalls fehlt es an palaeographischen Kriterien zur Beurteilung des Verhältnisses des Textes zu den Korrekturen und Varianten. Ich bezeichne im Folgenden alles, was durch die Farbe der Tinte sich vom Texte unterscheidet, als m. 2. und handle darüber nachher besonders. Bei der La. des Bernensis (B) merke ich stets an, welche Hss. mit ihm übereinstimmen, und zwar so, dafs ich zu dem Zeichen o (Sedlm.) meist die Bezeichnungen der einzelnen Hss. treten lasse. Für die schon bei Loers angeführten Hss. habe ich dessen Bezeichnungen gebraucht. Die richtige La, soweit sie nicht zweifelhaft ist, wird in Klammern hinzugefügt. Oft habe ich auch Gelegenheit gehabt festzustellen, ob *ω* bei Sedlm. alle oder nur die meisten jüngeren Hss. bedeutet, indem ich diejenigen namhaft machte, welche etwa mit dem Texte der älteren Hss. übereinstimmen. Solche Fälle beweisen, wie leicht die Bezeichnungsart *ω* bei Sedlm. zu einer falschen Vorstellung von dem ausschliefslichen Werte der älteren Hss., besonders von P führen kann. Man kann daher leider auch jetzt noch nicht der schwerfälligen Apparate von Loers und Jahn entraten.*) Wo mir die Lesung zweifelhaft war, füge ich in Klammern ein Fragezeichen hinzu und lasse diese Stellen bei Beurteilung des Wertes der Hs. aufser Betracht. Im Übrigen verweise ich auf Hagens Katalog.

VIII 41 (39) *gesserat* G *ω* (P Barb. Hafn. Ment. excerpt. Gallic. Franc. Goth. 2. Giess.: egerat). — 43 (41) *ipse* (ille). — 44 (42) *at* Goth. 2. (et). — 50 (48) *prodidit*, v. l. m. 2. (?): *induit* (induit). — *patrem* $P_2G\omega$ (P: pater). — 52 (50) *nec* Guelf 2. (non). — 55 (53) Über *laudemque* unleserl. Interlinearglosse. — 56 (54) *amplexus* o Scriv. Bas. (aspectus). — 59 (57) *quisquamne*, m. 2: *numquid* (quisquamne). — 61 (59) *flendo certe*, Arg. o: c. fl. — 65 (63) *hoc generis fatum* *ω* (P: N[hoc (1)]///, Guelf. 1. Erf. $Franc_1$. Arg.: fato; Guelf 1: num? cf. Sedlm.) — 66 (64) *ruina* (rapina). — 68 (66) *delatuisse* (delituisse). — 69 (67) *hismon* Trev. Arg. (Isthmos). — 72 (70) *mosopea*, G: mosop[o (2)]ia (mopsopia). — *Tindaris*, P_1:**) tenari, P_2: tindaris, G: Tyntaris, *ω*: Tyndaris. — 73 (71) *Tindaris*, P_1: Tenaris, P_2: Tindaris, G*ω*: Tyndaris. — *rapta est* (rapta). — 77 (75) *flebatque* G*ω* (Phoebique P o Franc. Jun.). — *flebantque* (fratresque). — 78 (76) *Jovemque suum* o Arg. (suumque Jovem). — 79 (77) *Ipsaque* Helmst. (ipsa ego). — *nunc*, corr. m. 2 (?): *tum*, o: nunc, Po: tunc, G Farnes: tum. — 84 (82) *proterva* ex corr. v. m. 2. — *pater*. v. l. m. 2: *sui* - 85 (83) *iam* o Guelf. 2. Helmst. (nunc). — 88 (86) *quodve mihi* (?) PGo, quod mihi vae *ω* Sedlm. — 89 (87) *mea* v. m 2 (?) zugefügt. — 94 (92) *parva* (grata). — 98 (96) *non* (nec). — 102 (100) *adeptus* (ademptus). — 104 (102) *hoc munus nobis* (?) G, P o: et minus a nobis. — *dirruta* (diruta). — *dedit* Po, Go: tulit. — 105 (103) *radientibus* (radiantibus). — 107 (105) *cum* (ubi) — *acerba* (acerba). — 109 (107) *ab ortis*, *ω*: abortis, G: *abortis* (obortis). — 111 (109) *locique* in ras. — 113 (111) *reliqui* (relinquo). — 114 (112) *credar* (credor). — 117 (115) *oro* P*ω* Guelf. 2. 4. Helmst. II Goth. Erf. Dresd. Trev. v. l. (iuro G Guelf 3. Seidl. Trev. Giess.). — 118 (116) *qui* o Guelf. 4. Erf. II Goth. (et). — 120 (118) *se* Po Giess. Guelf. 4. (sic). —

IX 1. *nostris*, v. l. m. 2: *vestris* Btly c mss. o Goth. 1. 3 Hss. b. Burm. p. v. l. Trev. v. l.: vestris (nostris). — 3. *Pelasgiades* P_2 Giess. Goth. 2., G: Pelasi[s (2)]ades (Pelasgiadas). — 4. *inficienda* Trev. Franc. Arg. (infitianda). — 9. ex corr. m. 2: *vetus* (?), PG*ω*: venis (velit). — *si* (?) G*ω* (sic). — 10 *nec* (non). — 15. *tota* PG*ω* (tuta Heins.). — 19. *quid d* a. m. 2. — *dolori* (pudori). — 20 *cumules* Trev. (cumulas). — 31. *ferentem* o Guelf. 4. Goth. 2. Erf. (ferentis). — 32. *velis* Guelf. 3 (voles). — 33. noscior (notior). — 35 *operosa* o Trev. Guelf. 2. 3. Helmst. Goth. 2 (operata). 37. Nach serpentes: *et*. — 38. cerno G*ω*, P: ternâ. — *ossa* P*ω*, G: per ora v. l. m 2: p ossa (terna per ora). — 43 *tonanti* o cd. Strozzae, Sarrav. u. Scriver. v. l. Trev. p. v. l. Guelf. 3. Goth. 2 (potenti). — 49. *parcheniis* (Partheniis). — ägûe, P_2: angem (P_1 eras.), G: angue|n (corr. m. 2), *ω*: anguem (Augen v_3). — 51. *erunt* (Punkte v. m. 2.), o: erit (erunt). — 53. *narratur* P_2 Trev. Btly Ms. D, P_1: referentur (referetur). — 55. *Menander totiens qui terris errat in hisdem*, G: Me'nandros . . . ĩ isdē, ebenso nach Loers: „plurimi codd. Heinsii et Trev. et Giess. exceptis mei omnes.“ P: Meandros terr[is (2)]| totiens erratur. — 56. *lapsas* *ω* Btly, lassas PG nonnulli Heins. Guelf. 4. Goth. 1. Trev. v. l. — 60. *imposuisse* o Trev. Erf. (opposuisse). — 66. *pudet* PG*ω*, nonnulli Heinsii: putas (putes cod. Leid.). — 67. *nec* o Erf. (non). — 68. *equos* *ω* (equas PG III Heins. Trev. Franc.; Trev. v. l.: equos). — 69. *videret* (vidisset). — 70. *huic* (?), P: Hic[a (2)]///, G: ||uic, Guelf 3. Sarrav. o Sdlm.: Sic. — 72. *pudeat* Giess, PG: pi[g (2)]eat (pigeat). — 75. *nec pudet*, o Trev. pr. v. l. Goth. 2. Franc. a m. rec: non pudet (non fugis). — 81. *Diceris* . . . *habenis*, o Trev. Guelf. 4. Goth. 1. Dresd.: diceris, $P_2G\omega$: crederis, in P_1 fehlt v. 81. — 83. *Turpiter ipse aliis referebas verba puellis* (= quidám Burm.) und am Rande: *Eximiis pompis praeconia summa triumphis* Go (doch triumphi). — 85. *elisis* o Guelf. 3. Goth. 2. Erf. (elisos). — 86. *nuda te violasse manu*, o: nuda dilacerasse manu (caudis involuisse manum). — 87. *in cupressifero* P*ω* (cupressifero $v_3\alpha$, nicht Giess. cf. Peters: Observ. p. 9.). — 88. *incubat* $P_2G\omega$, P_1 eras. (incubet Goth. 2). — *ledit* in ras, m 2: *lesit*, P_1: ledat, P_2: lesit, G: laedit (laedat). — 90. *equi* o Trev. Goth. 2. (equae). — 91. *hiberni* (Hiberi). — 95. *quique* Franc. (quaeque). — 96. Zu *dives* unleserl Glosse v. m. 2. — 98. *honus* (onus). — 103. Zu *nympha* m. 2: *Jole*. — 105. *facta* *ω* (gesta PG Guelf. 3. Goth. 2. u. a.) — 106. *quod* (?) G*ω*, P: quem, Sedlm.: quom. —

*) Irreführend ist auch, dafs Sedlm. einfach mit „Bentley“ auch die von diesem aus Hss. entnommen Laa. bezeichnet.

**) P_1 P_2 etc. = m 1 v. P, m. 2 v. P.

110. *tuae est* Go (tuae). — 111. *costis* ω Btly Sedlm., PGo Giess. Guelf. 4 Franc.$_1$: costas. — 114. *ferae* Gω (feri P Trev. u. Gronov. v. l.) — 119. *hoc* o (haec). — 120. *en* G$_1$ ω (et P G v. l. m. 2). — 126. *tegente*, v. l. m. 2: — *do* Po: tegente, Go: tegendo (tacente Meliss.). — 127. *multo* Trev. v. l. (lato). — 129. *sublime sub* PGω (sublimis ut v_3o). — 131. *expulsa* Gω „omnes praet. Guelf. 2 et Arg." Loers: (et pulsa). — 133. *Alcidae fortis ubique* = o, darüber v. m. 2: *atque* X *sani*, Go: atq; insani Alcydę. — 135. *amonitu* (admonitu). — 139. *in* om. — 141. *Lernei tabe veneni* o Trev. Erf. (in letifero Eveno Heins.). — 144. Zu *tunicae* unleserl. Glosse. — 145. *Heu* ω Trev. (ei). — 146. *cur* (quid). — 147. *hĕna*, P: ethna, Go: etna (Oeta). — 149. *et (?) quid* ω (siquid P (?) G (?) Giess. Goth. 1. Dresd.). — 150. *mea* Pω Btly mss. D. et R., Guelf. 1 Erf: mihi. — 151. *m* (quoque). — 153. *acior*, Gω: acrior, Po: acrios (Agrios). — 155. *horis* Go (oris). — 160. *thalamis* o Giess. Guelf. 2. Dresd. (fatis cf. Sedlm.).

X 7. *vitrea*, m 2: *fragili* (vitrea). — 9. *a*, v. l. m. 2: *post* (a) — 10. *pressuras* Gω, P: prensurans (prensuras Trev. Guelf 3. Dresd. II Goth. etc.). — *semisopita* PGω (semisupina Heins.). — 13. *perterrita* o Giess. Trev. v. l. (conterrita). — 16. *a*, v. l. m. 2: *post*, Gω: a (e P Guelf. 3. II Goth.). — 17. *spectem* (cernam). — 19. *utroque* (?) (durch Rasur u. Glosse unleserlich). — 21. *in* (2) *toto* (toto). — *clamanti*, m. 2: *clamavi*, V o Trev. v. l. Franc. Btly Mss D. et R: clamavi (clamanti cf. Sedlm.). — 23. *ille* o Trev. II Goth. Erf. Dresd. (ipse). — 26. *obesus*, *ob* in ras, o Trev. Guelf. 4. Helmst. Franc: obesus (adesus). — 29. *hinc* (inde). — *nam*, m. 2: *namque* (nam). — 31. *etiam cum* P$_2$o (tamquam quae). — 32. *semanimisque fui*, v. l. m. 2: *pectus amantis erat* (semanimisque fui). — 43. *tunc* o Giess. Goth. 2. Erf. Dresd. (tum). — 48. *Oygio* in ras. — 57. *hic*, Erf: hic (huc). — 63 *ventumque* (ventosque). — 69. *nam* o Trev. v. l. (at). — 71. *victus* GVω, P: nevict‖morerere (victor v_3.). — 72. *passus* om. — 73. *tum* o Btly c. mss. Trev. v. l. Goth. 1 (cum). — 74. *vivit* (vivet). — 76. *sepulta*, m. 2: *decepta* (sepulta.). — 85. *genit*, m 2.: alit, GV(?)ω: alit (alat P Arg, nicht Giess: cf. Peters l. c.) — 86. *an haec tigres insula saeva ferat* = vetustior Moreti (La. zweifelhaft. cf. Sedlm.). — 87. *magnos* G$_2$ o Guelf. 2. Trev.$_1$ Goth. 1. Erf. Dresd. Franc. (magnas). — 89. *dura*, m. 2: *dira* (dura). — 96. *destituor*, m. 2: *delinquor* (destituor). — 99. *tulisset*, v. l.: *luisses*, P$_1$: luisset, P$_2$: tulisset (luisses). — 104. *recepta*, v. l. m. 2: *recepta*, *reducta* (recepta). — 106. *tinxit* V o Goth. 1. Trev., mit unleserl. Glosse (pressit od. texit? cf. Sedlm.). — 108. *tua non tegeres pectora*, o: tua non tegeres pectora (ut te non tegeres pectore). — 109 u. 110. *scilices* (silices). — 112. *at* Gω (aut P Goth. 2). — 117. *iuvarunt* (iurarunt). — 122. *iunget* GVo IV Guelf. Sarrav. (unguet). — 126. *urbis . . . in arce tuae* P$_2$ Giess. II Goth. Erf., Vo: in arce (turbae . . . in orbe tuae cf. Sedlm.). — 127. *narraveris*, GVω: narrabis (narraris). — 129. *solam* PGVω auch Giess. cf. Peters l. c. (sola od. sola in). — 142. *gloria*, v. l. m. 2: *gratia (?)* (gratia). — 147. *superant*, m. 2: *restant* (superant).

XI 1 sq. am Rande v. m. 2: *Eolis Eolide, quam non habet ipsa solutem Mittit et armata verba notata manu* Erf. b r_1 r_3 excerpt. Put. s_1. — 3 (1) *errabunt* (?). — 7 (5) *Aeolidis*, *i* vor *s* in ras. (Aeolidos). — 12 (10) *spectaret* o Trev. v. l. Btly Erf. (spectasset). — 16 (14) *pennis* VoG$_2$ (pinnis). — 19 (17) *admotam*, corr. m. 1: . . . *to* (admotam). — 21 (19) *non* ω Trev. Dresd. Arg. (num). — 25 (23) *plus* . . . . *cur* Trev. (cur . . . plus). — 29 (27) *obduxerat*, *ob* in ras., o Guelf. 4. Franc. Giess: obduxerat (adduxerat). — 33 (31) *hoc*, *o* in ras, Gω: hoc (haec „Put et alii multi" Heins.). — 44 (42) *concuteretur* (excuteretur). — 46 (44) *tectus* ω, G: tectis (tecto P Erf. Dresd. Goth. 1. Giess.). — 47 (45) *Phoebe*, corr.: . . . *bi* (Phoebi). — 48 (46) *movebat*, v. l. m. 2 (?) *regebat* (movebat). — 54 (52) *vetant* (in ras), GVo Trev. Guelf. 2. 4: vetat (vetant). — 56 (54) *conhibere*, corr.: conbibere, Giess: conhibere, (conbibere). — 58 (56) *mihi* (in ras.) Goth. 2 Giess. (quoque). — 59 (57) *tunc* Trev. v. l. (cum). — 61 (59) *dixti* (?) o, o Franc. a. r. m. Trev. Guelf. 2: disti (aisti). — 63 (61) *dat* Trev. II Goth. Franc (det). — *tu fratri*, Guelf. 2: fratri tu, cf. Sedlm. — *futura es* Go cf. Sedlm. (futura). — 66 (64) *honosque* (onusque). — 69 (67) *frondibus* (?) GVω (frugibus P Erf., nicht Giess). — 77 (75) *cum*, m 2: *qn̄* (cum). — 78 (76) *fraxina virga* (?) P$_2$Gω (cf. Sedlm.). — 86 (84) *destituitque* (destituique). — 91 (89) *ad* Trev. v. l. (in). — 93 (91) *planxi* P$_2$Gω (auch Giess. cf. Peters l. c.) (plangi P$_1$ alt. Mor. Erf. Dresd. Goth. 1. Franc$_1$ (?)). — 94 (92) *genas* (?) P$_2$ (P$_1$ eras.) o (comas). — 105 (103) *facem* . . . *quam* (faces . . quas). — *eimenides*, o: eumenides (Erinyes). — 106 (104) *ut* Vo, P: At, Go: Et (Ac Merkel). — *ipso* (isto). — 108 (106) *admissi*, Vω: admissi, Franc: amissi (amissae PG). — 120 (118) *vestra* (?) (nostra). — 121 (119) *persequar* od. *prosequar?*, o: persequar (prosequar). — 125 (123) *tumulos* (matrem). — 126 (124) *quaelibet* od. *quamlibet?*, ω: quaelibet (quamlibet). — 127 (125) *in funere*, G: fulnere, o Trev. Erf. Goth. 1. 2. Guelf. 3: vulnere, Giess: in foedere vulnere (cf. Peters l. c.), ω Guelf. 2. Helmst. Goth. 2 a corr. Arg.: funere (in vulnera P. Guelf. 4). — 129 (127) *tu* in ras., Trev. Giess: te, Franc$_2$: et (tu). — *proiectae* ω, P$_2$: provectae (P$_1$ eras.) — 130 (128) *mandatis perfruar*, P: *mandatis*, G: mandatis, Gω: perfruar (mandatum persequar). —

XII. 3 (1) *Ut*, Go Trev. Guelf. 2. 4. Helmst. Goth. 1: ut (at). — 5 (3) *dispensant*, m 2: *disponunt* (dispensant). — 9 (7) *heu*, o: hei (ei). — *iuvenilibus* P$_2$Gω (iuvenalibus P$_1$.). — 11 (9) *Argon* Gω (Argo P.). — 15 (13) *at* o (aut). — 18 (16) *aduncа* (?) GωP$_2$ (P$_1$ eras), Goth. 2: adusta, Birt: ad usta. — 19 (17) *totidemque resumeret hostes* cf. Sedlm. — 20 (18) *et caderet* G (nach Loers) Merkel (ut). — 24 (22) *ego te de fruar* (?) (fruar haec de te). — 27 (25) *fuit* (?) PGo Goth. 1. Erf. Franc (fui Vo).

— 31 (29) *suscipit* duo Moreti (accipit). — *pater oeta* Go Trev. Goth. 1. Erf. Helmst, Vω Guelf. 2. 3. 4. Franc. Arg: oeta, P_2: oetha (P_1 eras.) (Aeeta). — 32 (30) *atque premit* (et premitis). — *Graia turba* Vatican. (Burm.) (corpora Graia). — 33 (31) *quis*, *s* in ras, o: quid (quis). — 41 (39) *dixerat . . . rex*, GVω: dixerat, PGVω: rex (dicitur . . . lex, Heins.). — 45 (43) *praetentaque* (?). — 54 (52) *mestaque*, corr. m. 1: *mensaque* (mensaque). — 56 (54) *Creuntis* Trev. (Creontis). — 59 (57) *thalamo*, o ex corr. — 65 (63) *deiectamque* (disiectamque). — 67 (65) *petit altera et altera habebat* o Erf. Goth. 2 Trev. etc., P_2: p. a. e. a. habebit, G: . . . . habebit[a (2)] (alter petit alter habebit P_1). — 73 (71) *nescio an exciderint* o, Trev. Arg: nescio, Trev. Guelf. 3 Arg.: exciderint (noscis an exciderunt cf. Sedlm.). — *illic* o Trev. Giess. II Goth. Erf. (illuc). — 74 (72) *ausus* Go Trev. Giess. Guelf. 2. Helmst. $Franc_2$ (orsus.) — 76 (74) *est* om. o. — 79 (77) *iuvamen* (levamen). — 86 (84) *unde putabo* o Trev. (unde meosque). — 91 (89) *et possit pars quota*, G (?) o Guelf. 2. 4. Helmst. Dresd. Arg.: quota pars possunt (et quota pars haec sunt cf. Sedlm). — 93 (91) *an*[ac (2)] *pars*, Hss: an pars, ac cj. Riese, an et ars Sedlm. — 98 (96) *habens* in corr. a. m. 2., so auch Franc. Goth. 2, ω: habens (habet). — 103 (101) *pervigil ecce draco* P_2o (insopor ecce vigil). — *crepitantibus*, v. l. m. 2: *sonantibus* (crepitantibus). — 104 (102) *verrit* od. *vertit*?, Po Goth. 1: vertit (verrit). — 105 (103) *ubi* in ras. — *erat tunc r. c.*, ähnlich o (e. tibi r. c.). — 106 (104) *detinet* v. l. m. 2 *destinet*, o Trev. Guelf. 2. 4. Dresd. Goth. 2: detinet, Guelf. 3. Franc.: destinet, G Erf. Arg: destinat (distinet). — 107 (105) *barbara denique* (denique barbara). — 112 (110) *exilio*, *o* in ras. — *quodlicet* v. m. 2 in ras., m 1: *quodlibet* (?), Gω: quodlicet, P Guelf. 2. 3 quodlibet. — 115 (113) *non* corr m 2 (?) aus *nunc* (?) (non). — 119 (117) *non* o Trev. (nec). — 120 (118) *iamque* PGω (o Riese Merkel: tamque). — 122 (120) *crudelitatis* ω Trev. Erf. (credulitatis). — 123 (121) c)ꝑufof (compressos). — 124 (122) *adhaerent* (adhaererent). — 135 (133) *verba* in ras. a m. 2. — 141 (139) *nobis* ex corr. m. 2. o II Goth. Erf. Dresd. (vobis). — 142 (140) *funesta* P_2 (P_1 unleserl.) ω II Goth. Dresd. Guelf. 3. 4. Trev. Helmst. (funerea). — 144 (142) *et* (sed). — *corpore* Trev. v. l. (pectore). — 145 (143) *hymenea* Gω, P: hymen-que[(2)] (Hymenace o g_3 o). — *frequenter*, v. l. m. 2 . . . *tant*, Gω: frequentant (frequenter). — 146 (144) *est* ω (haec P II Goth, G: hec vox.) - 151 (149) *iussus* PGo, o Riese: lusu. — 165 (163) *serpentes* (?) Gω (serpentis[1]). — 167 (165) *repuli*, P: repudi, o: pepuli, rapui, domui. — 172 (170) *non* (nec Hss.). — *alit*, v. l. m. 2: *habet*, alit Ambros., PGo: habet, o: adest cf. Sedlm. — 179 (177) *fingi*, ω: fingis (fingas). — 187 (185) *nunc* Trev. v. l., PGVω: nam (tam d o). — *quod* GVω Guelf. 2. 4. Helmst. Arg. (quam). — 190 (188) *seva* Trev. Erf., o: saeva (dira). — 191 (189) *tibi sunt simules* o Trev. (s. t. s.). — 194 (192) *nostra*, v. l. m. 2: *cora*, o Erf. Trev. v. l. Btly Ms. D: cara (nostra). — 203 (201) *aureo* (?) o (alto P_1). — 205 (203) *tua* (mea). — *grata* (?) PVo Erf. (Graia). — 207 (205) *potentem*, P_2GVω: potentem (potentis P_1). — 210 (208) *adiuvat* (attinet).

(Fortsetzung folgt.)

Bibliographie.

Aristotelis quae feruntur *Oeconomica*. Rec. *Fr. Susemihl*. Leipzig, Teubner. XXX, 94 S. 8. M. 1,50.

Ausfeld, Rich., De libro *περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον*, qui inter *Philonis* Alexandrini opera fertur. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 58 S. gr. 8. M. 1,60.

Bürger, Karl, De *Lucio Patrensi* sive *de ratione inter Asinum* q. f. *Lucianeum* Apuleique metamorphoses intercedente. Berlin, (Leipzig, Fock). 59 S. gr. 8. M. 1,60.

Busson, Arn., *Lykurgos* und *d. grofse Rhetra*. Rede. Innsbruck, Wagner. 29 S. gr. 8. 80 Pf.

Caesars *Gallic war*. B. 7. Ed. for the use of schools by J. *Bond* and Arth. S. *Walpole*. With notes and vocabulary. London, Macmillan. 166 S. 18. sh. 1,6.

Cicero, Speeches against *Cataline*. With introduction and notes by *E. A. Upcott*. London, Frowde (Clarendon press). 120 S. 8. sh. 2,6.

Ciceronis *Laelius* de amicitia erkl. v. Carl *Meifsner*. Leipzig, Teubner. III, 70 S. gr. 8. 60 Pf.

Demosthenis *de corona* oratio. In us. scholarum iterum ed. *J. H. Lipsius*. Leipzig, Teubner. VI, 121 S. gr. 8. M. 1,60.

Euling, K., Latein. Vokabularium für VI. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 26 S. 8. 40 Pf.

Gidionsen, W., Vorlagen z. *latein. Stilübungen* in d. ob. Gymnasialklassen. Schleswig, Bergas. 93 S. gr. 8. M. 1,80.

Goebel, E., Die Westküste *Afrikas im Altertum*. Leipzig, (Fock). IV, 76 S. gr. 8. M. 1,20.

Herodotus IX 1-89 (Platäa). With introduction and notes by E. S. *Schuckburgh*. London, Cambridge Warehouse 220 S. 8. sh. 3,6.

Horace, The *odes*, *carmen seculare* and *epodes*. With a commentary by E. C. *Wickham*. New ed. revised. London, Frowde. 8. sh. 6.

Keller, Otto, *Tiere d. klass. Altertums* in kulturgesch. Beziehung. Innsbruck, Wagner. IX, 488 S. gr. 8. u. 56 Abbildgn. M. 10,80.

Klufsmann, Max, Curarum *Tertullianearum* part. III. Gotha, F. A. Perthes. 80 S. gr. 8. M. 1.

T. Livi *ab urbe condita*. Ed. I. cur. Guil. Weifsenborn, ed. II. cur. *Maur. Müller*. IV 1. libr. XXXI-XXXV. Leipzig, Teubner. XII, 243 S. 8. 60 Pf.

Ovid, Stories from the *metamorphoses*. Selected and ed. with notes . . . by J. *Bond* and A. S. *Walpole*. London, Macmillan. 90 S. 18. sh. 1,6.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig

H. ERNST
Buchhandlung und Schweizer. Antiquariat
in Zürich
empfiehlt die beiden neuesten, reichhaltigen
Kataloge No. 129 und 130
über Linguistik mit 5739 Nummern.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Clausen, F. **Zum lateinischen Unterricht in der Sekunda des Gymnasiums.** 1 *M.*

Gillhausen, W. **Praktische Schulgrammatik der lateinischen Sprache.** 9. Aufl. der Schulgrammatik von Prof. Dr. H. Moiszisstzig. 2,60 *M.*

— **Lateinische Formenlehre** für untere Klassen höherer Lehranstalten. Im Anschluss an die praktische Schulgrammatik von Gillhausen - Moiszisstzig. Kart. 1 *M.*

Gottschick, A. F. **Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische.**
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für Sekunda und Prima. 4. Aufl. 1,60 *M.*

— — **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 0,50 *M.*

— **Griechisches Lesebuch** für untere und mittlere Gymnasialklassen 10. Aufl. 2 *M.*

— **Griechisches Vocabularium.** 5. Aufl. 1 *M.*

Josupeit, O. **Syntax der lateinischen Sprache** dargestellt als Lehre von den Satzteilen und dem Satze für Realschulen und die mittleren Klassen der Gymnasien. Kart. 0,50 *M.*

Jung, A. **Materialien zu schriftlichen und mündlichen Übungen im lateinischen Ausdruck** für Ober-Tertia und Unter-Sekunda. 2,40 *M.*

Kunze, K. **Griechische Formenlehre in Paradigmen.** Als Anhang: die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln. 2. Aufl. 1,20 *M.*

Lilie, C. **Konjunktivischer Bedingungssatz bei indikativischem Hauptsatz im Lateinischen.** 1 *M.*

Verlag von Leonhard Simion in Berlin SW.

Deutscher
Universitäts-Kalender
für das Winter-Semester 1887/88.

Herausgegeben von
DR. F. ASCHERSON,
1. Kustos an der Königl. Universitäts-Bibliothek in Berlin.

2 Teile. Zusammen in Taschenbuchformat gebunden.
Preis 2 Mark 50 Pf.
II. Teil apart broschirt. Preis 1 Mark 80 Pf.

INHALT.

I. Teil. Agenda. Stundenpläne etc.
II. Teil. Von sämtlichen deutschen Universitäten des deutschen Reichs, Österreichs, Russlands und der Schweiz.
Das ausführliche Verzeichnis der Vorlesungen im Winter-Semester 1887/88.
Die Preis-Programme.
Die akademischen Verbindungen mit Angabe der Farben, der Stiftungstage etc.
Statistische Tabellen über Zahl der Professoren u. Studenten.
Register über sämtliche im Kalender vorkommende Namen.

Ferner von den meisten deutschen Universitäten:
Nachrichten über die Preise der Wohnungen und der Lebensbedürfnisse, über den Betrag der Kosten für Immatrikulation und Exmatrikulation, über die in Garnison befindlichen Truppenteile etc. etc.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

L. Annaeus Seneca
und
seine Beziehungen zum Urchristentum.
Von
Johannes Kreyher.
gr. 8°. 5 *M.*
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Nebst einer Beilage der Verlagshandlung Th. Chr. Fr. Enslin in Berlin.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 19. Oktober. 1887. No. 42.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Müller, Die griechischen Bühnenaltertümer (L. Cwiklinski)	1281
J. Simon, Zur 2. Hälfte der Inschrift von Gortyn (H. Lewy)	1287
Sophokles, Oidipus Tyrannos erkl. von J. Holub (F. Schubert)	1288
G. Curtius, Griech. Schulgrammatik. 17. Aufl. von W. v. Hartel (A. Fritsch)	1291
H. Matzat, Krit. Zeittafeln f. d. Anfang des zweiten punischen Krieges (G. Faltin)	1296
H. Magnus, Studien zu Ovids Metamorphosen (K. Jacoby)	1298
Erbe, Griechisches Lesebuch (H. Ball)	1302
Anzeige: The journal of philology XVI 31. — Academy 800. — Séances et travaux de l'académ. d. scienc. moral. 1887. Juill.-Août. — Korrespondenzbl. d. Westdeutschen Zeitschrift f. Geschichte u. Kunst. VI 9. — Hermes XXII 3	1303
Rezensions-Verzeichnis	1307
Bibliographie	1310
Antiquarische Kataloge	1310

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Albert Müller, Die griechischen Bühnenaltertümer. III. Band 2. Abtheilung von K. F. Hermanns Lehrbuch der griechischen Antiquitäten; neu herausgegeben von H. Blümner u. W. Dittenberger. Freiburg i. Br., Mohr, 1886. XI, 432 S. 10 M.

Über das griechische Theater fehlte es wohl nicht an gröfseren und kleineren Büchern, Vorträgen, Abhandlungen; aber die besonderen Werke sind gröfstenteils schon veraltet, die Vorträge und die in den Litteraturgeschichten, Encyklopädieen, Kommentaren oder auch appart erschienenen Aufsätze, die das Ganze behandeln, sind meistens kurz, gehen wenig ins Detail ein und berücksichtigen nicht in gleichem Mafse alle Seiten des Bühnenwesens. Die Forschung, sowohl die litterarhistorische und kritische, als namentlich die archäologische, hat besonders in den letzten Decennien grofse Fortschritte gemacht; das Material aber und die kritischen Untersuchungen und Beiträge sind zerstreut und nicht jedem, der ein Interesse an diesem Gegenstande hat, leicht zugänglich. Ein den heutigen Stand der Forschung vergegenwärtigendes, das ganze Gebiet gleichmäfsig umfassendes wissenschaftliches Handbuch war daher ein wirkliches Bedürfnis, nicht allein für den Kandidaten und den Lehrer, sondern auch für den selbständigen Forscher. Der Redaktion der neuen Bearbeitung von K. Fr. Hermanns griechischen Antiquitäten wird man aufrichtigen Dank wissen, dafs sie die bisher von diesem Lehrbuche ausgeschlossenen Bühnenaltertümer in das Lehrbuch als einen besonderen Teil desselben aufgenommen und für diese Arbeit einen so bewährten Fachmann, wie es der namentlich durch seine trefflichen Berichte über die scenischen Altertümer im Philologus rühmlichst bekannte Gymnasial-Direktor Dr. Albert Müller ist, zu gewinnen gewufst hat.

Dir. Müller hat in dem neuen Kompendium die Früchte seiner vieljährigen ernsten Studien niedergelegt und ist der übernommenen Aufgabe gerecht geworden. Das Material ist fleifsig zusammengestellt, nichts Wesentliches ist übergangen, die zahlreichen streitigen Fragen und Hypothesen sind mit Vorsicht und gesundem Urteil behandelt, die Darstellung ist wohl überlegt, klar und sachgemäfs. Leider hat es auch Dir. Müller, bereits während des Druckes seines Buches, erfahren müssen, eine wie undankbare Mühe es in gewisser Hinsicht ist, ein Kompendium abzufassen; während er nämlich mit der Korrektur der Bogen beschäftigt war, erschienen oder wurden angezeigt Untersuchungen und Arbeiten, welche die in einigen Kapiteln des Lehrbuchs behandelten Fragen in wesentlich anderem Sinne erörtern, als es Dir. Müller nach den bisherigen Forschungen zu thun in der Lage war. So erschien während dieser Zeit Zieliński's Gliederung der attischen Komödie, und dessen kühne Theorieen erschüttern dermafsen viele unserer bisherigen Anschauungen über den Bau und die Technik

der attischen Komödie und Tragödie und sind jedenfalls mit einer solchen Kraft vorgetragen und derart mit Argumenten unterstützt, dafs ein Bearbeiter dieses Gegenstandes notwendigerweise mit ihnen wird rechnen müssen, auch wenn er ihnen nur zum Teil beistimmen sollte. Auf dieses Buch also, wie nicht minder auf die ziemlich gleichzeitig publicierten, ebenfalls wichtigen Bemerkungen über die dramatische Choregie von Lipsius hat Müller in den Nachträgen hingewiesen, um die wichtigsten abweichenden Ansichten dieser Gelehrten mit wenigen Worten zu skizzieren. Die gleichzeitige Publikation der gen. beiden Arbeiten ist jedoch für das Buch Müllers aus dem Grunde von minderem Belang gewesen, weil Müller — und ich denke mit Recht — in seinem Kompendium die Struktur, Ökonomie und Technik der Dramen nur in zweiter Reihe in Betracht gezogen und demgemäfs auch auf die Analyse der einzelnen Dramen verzichtet hat. Sein Hauptaugenmerk war, wenn ich mich so ausdrücken darf, auf die äufseren scenischen Altertümer gerichtet. Weit mehr ist aber zu bedauern, dafs er ebenfalls nur in den Nachträgen und nur ganz kurz dasjenige mitzuteilen in der Lage war, was ihm Dörpfeld in einem Briefe vom 19. April vor. J. über die höchst bedeutsamen, auf Veranlassung des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts am Dionysostheater in Athen im Winter 1885/86 vorgenommenen Untersuchungen schreibt. Wenn Dörpfeld berichtet, dafs — den Ausgrabungen zufolge — ein festes Bühnengebäude in Athen im V. Jahrhundert nicht existiert hat, dafs es damals im Dionysosbezirke nur eine aus polygonalen Steinen erbaute kreisrunde Orchestra von circa 24 Meter Durchmesser gegeben hat, dafs der ganze Zuschauerraum in seiner jetzigen Gestalt aus dem IV. Jahrhundert, aus der Zeit des Eubulos und Lykurgos stammt, dafs auch die ältesten Mauern des vorhandenen Bühnengebäudes erst in dieser Zeit errichtet worden sind und dafs dieses Bühnengebäude des Lykurg keinerlei festes Proscenium, auch kein Logeion besessen hat — so sind dies Nachrichten, denen gegenüber unsere ganze bisherige Kenntnis dieser Dinge ins Schwanken geraten, oder sagen wir lieber: völlig umgeworfen worden ist; diesen Nachrichten gegenüber ist selbstverständlich der X. Paragraph des Müllerschen Kompendiums, welcher speziell über das Theatergebäude in Athen handelt, zum grofsen Teile bereits antiquiert. *)

Direktor Müller versucht seinen Gegenstand in eine Art von System zu bringen; er behandelt ihn in drei Kapiteln und sechs und zwanzig Paragraphen. Das erste Kapitel, zehn Paragraphen umfassend und „das Theatergebäude“ betitelt, soll den lediglich durch die Architektur hergestellten Zustand darstellen, das zweite, mit ebenfalls zehn Paragraphen, ist betitelt: „Die Elemente der Aufführung“; es will zeigen, welche Vorkehrungen getroffen wurden, um das für mannichfache Zwecke gebrauchte Theatergebäude zu einem wirklichen Schauspielhause umzugestalten und behandelt die Faktoren, mit welchen eine Vorstellung zu Stande gebracht werden konnte. Das dritte Kapitel, sechs Paragraphen enthaltend, führt den Titel: „Die Verwaltung des Bühnenwesens“ und enthält die hierauf bezüglichen und sonstige Einzelheiten.

Die Bühnenaltertümer bilden keine Disziplin, sind vielmehr ein Komplex von Nachrichten über die Theatergebäude, die Theatereinrichtungen und die theatralischen Produktionen, wobei noch dies zu beachten ist, dafs wir hinsichtlich der Aufführungen eigentlich nur für Athen ein etwas ausgeführteres Bild zu gewinnen im Stande sind, während die theatralischen Verhältnisse und Institutionen in der übrigen griechischen Welt uns ziemlich unbekannt sind und nur der eine und der andere Punkt aus der Dunkelheit hier und dort hervortritt.

Diese ungleichmäfsige, ziemlich lose zusammenhängende Masse von Nachrichten und Kombinationen gehörig zu disponieren, ist nicht leicht und wohl auch nur bis zu einem gewissen Grade erreichbar. Jeder Bearbeiter desselben Themas wird eine andere Disposition wählen und jeder Leser wird sich eine andere wünschen. Ich bin nun weit entfernt davon, Müllers Disposition tadeln zu wollen, kann jedoch die Meinung nicht unterdrücken, dafs sein Versuch, in diese Masse ein gewisses System hineinzutragen, doch nicht in jeder Beziehung für gelungen zu erachten ist.

Das Material hat nur mit Mühe in sein System hineingezwängt werden können; die Folge seiner Disposition ist die, dafs die historische Entwickelung vielleicht zu wenig deutlich vor die Augen tritt, dafs manches, was eng zusammengehört, von

*) Vergl. auch jetzt den Aufsatz von Wilamowitz im letzten Hefte des vorjährigen (1886) Hermes (Bd. XXI S. 597 ff.): „Die Bühne des Aischylos“ und die in anderen philologischen Zeitschriften publizierten Rezensionen. Obige Anzeige ist sofort nach dem Erscheinen des Müllerschen Handbuches im Herbst 1886 niedergeschrieben worden.

einander gerissen, anderes doppelt erzählt werden mufste. Von der Richtigkeit dieses Einwandes können, wenn ich nicht irre, auch schon die Titel der einzelnen Paragraphen überzeugen. Die ersten dreizehn haben folgende Überschriften: § 1: Ursprung und Ausbildung des Theatergebäudes. § 2: Theaterscenen. § 3: Grundrifs des griechischen Theaters nach Vitruvius. § 4: Das Bühnengebäude. § 5: Der Zuschauerraum und die Orchestra. § 6: Wahl des Bauplatzes, Nebengebäude, Akustik und Dimensionen des Theaters. § 7: Technische Bezeichnungen der einzelnen Teile des Theatergebäudes. § 8: Das Odeion. § 9: Benutzung des Theaters in nichtdekoriertem Zustande. § 10: Theatergebäude in Athen und Attika; — soweit reicht das I. Kapitel, und nun folgt das zweite Kapitel — § 11: Standort der Schauspieler und des Chors, Dekoration, Thüren, Periakten, Thymele. § 12: Setzstücke, massive Dekoration, Distegie, Ekkyklema. Sonstige Maschinerie. § 13: Bedeutung der Periakten und der Parodoi, Scenenverwandlungen, Auf- und Abtreten der Schauspieler, Vorhang — u. s. w. Ohne auf die Reihenfolge der einzelnen Paragraphen, über welche sich jeder leicht ein Urteil bilden kann, näher einzugehen, will ich nur bemerken, dafs, wenn Dekorationen und Periakten und sogar die Thymele, wenn Setzstücke und Maschinen als Elemente der Aufführung im II. Kapitel behandelt werden — dafs in diesem Falle auch das ganze Bühnengebäude in dieser Rubrik behandelt werden könnte und sollte, da dasselbe für sonstige Zwecke nicht in Verwendung kam, da es lediglich theatralischen Bedürfnissen seinen Ursprung verdankte und da es, wie wir von Dörpfeld erfahren, in Athen noch bis zu den Zeiten des Eubulos jedesmal erst für die theatralischen Produktionen besonders aufgerichtet wurde. Merkwürdig erscheint mir sodann die Koordination der soeben angeführten angeblichen Elemente der Aufführung mit den wirklichen Faktoren jeder theatralischen Produktion: mit den Schauspielern, dem Chor und dem Publikum — über welche in der Fortsetzung des II. Kapitels, in den §§ 14—20 gehandelt wird.

Das griechische Theatergebäude hat die typische Form, die es schliefslich gewonnen hat, allmählich mit Rücksicht auf die theatralischen Feste erhalten; was es geworden ist, ist es geworden in Folge der theatralischen Bedürfnisse, wie sie sich mit der Zeit herausgestellt haben; die sonstige Verwendung, mag sie auch dieses oder jenes bauliche Detail beeinflufst haben, ist doch nicht ursprünglich und hat dem Charakter des Gebäudes nicht den eigentlichen Stempel aufgedrückt. Mag auch manche griechische Gemeinde in späterer Zeit ein Theatergebäude zum Teil oder gar vorwiegend zu dem Zwecke aufgebaut haben, um es für diese oder jene Handlungen und Ereignisse als Amtsgebäude zu verwenden — diese Verwendung war immerhin nur etwas Nebensächliches, Nachträgliches. Wenn also Müller in dem I. ausführlichen Kapitel das theatralische Gebäude als solches betrachtet, wenn er seinen fertigen baulichen Zustand, in welchem es sonst, nur nicht für die theatralischen Aufführungen in Verwendung kommen konnte, beschreibt, so ist der Leser der Gefahr ausgesetzt, von der wirklichen Entwickelung ein schiefes Bild zu bekommen und gerade diese zusätzliche Bestimmung für ursprünglich zu halten.

Eine eingehende Besprechung des Inhalts des Müllerschen Handbuches mufs ich mir versagen; sie würde grofsen Raum beanspruchen. Einzelheiten herauszugreifen und zum Gegenstande einer kritischen Erörterung zu machen, wäre unschicklich, da das Buch als Ganzes aufgefafst und beurteilt werden will und mufs. Es ist selbstverständlich, dafs nicht jeder Leser, der sich mit den Bühnenaltertümern eingehender beschäftigt, sämmtliche Fragen — und darunter befinden sich manche schwer lösbare und verwickelte — in demselben Sinne wie Müller beantworten wird. So viel steht jedenfalls fest und mufs noch einmal ausdrücklich hervorgehoben werden, dafs Müller die einschlägige wissenschaftliche Litteratur fleifsig verwertet, die entgegengesetzten Ansichten gewissenhaft notiert und berücksichtigt, seine eigene Ansicht in streng sachlicher Weise vorgetragen hat.

Nur eins will ich mir erlauben, zum Schlufs der Anzeige zu betonen — etwas, darin mir vielleicht meine Fachgenossen nicht zustimmen werden. Ich vermisse in Müllers Kompendium allgemeine, zusammenfassende Bemerkungen über das Wesen der griechischen Schauspiele und Theatereinrichtungen überhaupt und namentlich gegenüber den modernen Einrichtungen. Der Unterschied von dem heutigen Stande der Dinge und dem heutigen Gebrauch sollte wohl an passendem Orte mit einigen Strichen wenigstens gezeichnet werden. Eine solche Gegenüberstellung würde zur Aufklärung des Sachverhaltes im Altertum nicht wenig beitragen und ein richtiges Verständnis des griechischen Dramas und Theaters wesentlich fördern. Ich weifs recht wohl,

Digitized by Google

dafs in philologischen Werken, namentlich auch in den Handbüchern jegliches Hineinziehen der Gegenwart mit Absicht vermieden wird, bin aber der Meinung, dafs dies nicht ganz sachgemäfs ist, besonders nicht in den Kompendien, welche ja auch für Laien und für Anfänger und für diese vornehmlich bestimmt sind; diesen würde man nun, wie ich glaube, durch dergleichen mäfsig und am rechten Ort angebrachte Hinweise, Analogieen und Gegenüberstellungen ohne Zweifel einen bedeutenden Dienst erweisen. In einem Handbuche der griechischen scenischen Altertümer sind sie vielleicht notwendiger, als irgendwo sonst.

Lemberg. L. Ćwikliński.

Jacob Simon, Zur zweiten Hälfte der Inschrift von Gortyn. Abdruck aus den „Wiener Studien" IX. Wien (Gerolds Sohn) 1887. 24 S. 8°. 0,80 *M*.

Viel Neues bietet der Verf. nicht. Einiges ist mifsverstanden. In VII 10—15 folgt Simon der Deutung von Zitelmann: „Wenn jemand einen Sklaven kauft, so ist der Verkäufer noch 60 Tage lang schadenersatzpflichtig für eine von dem Sklaven etwa begangene Strafthat." Diese Auffassung ist sehr wohl möglich: nur heifst dann *περαιόω* nicht „weiter verkaufen", sondern „eine weitere Frist setzen". Beide Bedeutungen sind nicht zu belegen, und der Verf. schweigt zu Unrecht gänzlich hierüber. Was er aber gegen die andere, ebenfalls mögliche, Übersetzung einwendet, kann nicht stichhaltig genannt werden. Dafs die Haftpflicht des Käufers für die nach dem Kaufe begangenen Strafthaten nur 60 Tage nach dem Kaufe bestehe, hat niemand behauptet, vielmehr haben alle die Fristbestimmung zum Vorhergehenden gezogen: „Wenn der Käufer den Sklaven nicht binnen 60 Tagen weiterveräufsert, so ist er (der Käufer) haftpflichtig". Und selbst wenn die Strafthat vor dem Kaufe liegt (*αἴ τινά κα πρόϝ' ἀδικήχῃ*), so ist die Bestimmung doch nicht so wunderlich — „zumal wenn wir uns auf den Standpunkt der Alten stellen!" — dafs der Käufer zugleich mit dem Sklaven auch alle gegen diesen etwa bestehenden Rechtsansprüche übernimmt. Dazu kommt ja die bedeutsame Milderung, dafs der Käufer eben erst nach sechzigtägigem Besitze haftpflichtig wird, sich also durch vorherige Weiterveräufserung freimachen kann.*)

*) Jetzt erscheint *περαιόω* noch zweimal in den von Comparetti (Mus. Ital. di antich. class. II 2) veröffentlichten weiteren Bruchstücken des jüngeren Gesetzes. Reihe VII: *καὶ τὸν ἄνδρ' αὐτὸν ἐπὶ τοῖς μεμφομένοις τῶν χρημάτων ἦμεν, αἴ κα μὴ περαιώσει ἢ κα πριάται ἐν ταῖς τριάκοντ' ἀμέραις· αἰ δέ κα συνγνῶντι τῶν δέκ' ἀμερῶν μὴ περαιώ[σαι]ν κτέ.* Der italienische Herausgeber setzt in einleuchtender Weise die Bedeutung des lateinischen redhibere an: „Den Kauf rückgängig machen".

Für Schuldklagen nach dem Tode des Schuldners wird IX 25 ff. bestimmt, dafs die Erben des Verstorbenen als Zeugen (Eidhelfer?) zu erscheinen haben, und im Falle auf Erfüllung eines bereits ergangenen Urteils geklagt wird, aufserdem noch der Richter und der Mnamon des damaligen Prozesses. Der Verf. läfst die Erwähnung des Richters so gut wie unbeachtet und erklärt das Fehlen des Mnamon in den übrigen Fällen folgendermafsen: „Jeder erste Prozefs aber kam vor einen *δικαστάς*, daher in diesem Falle von der Teilnahme des Mnamon abgesehen wird." (?!)

Wenn XI 31 ff. gesagt ist: „Bei Weigerung der Erben die Schulden des Erblassers zu bezahlen fällt die Erbmasse den Gläubigern zu", ist doch offenbar von einer überschuldeten Erbschaft die Rede, und der Verf. sollte sich füglich nicht wundern, dafs die Gläubiger alles erhalten.

S. 9 Anmerk. 19 lautet: „Zu beachten ist, dafs, falls Kinder vorhanden sind, nur Phylengenossen auf die Erbtochter Anspruch haben, Verwandte hingegen nur dann, wenn Kinder fehlen". Der Verf. will sagen: „Wenn keine Kinder vorhanden sind, haben ausschliefslich Verwandte Anspruch, sonst darf die Erbtochter jeden aus der Phyle heiraten."

XI 16 ist die Lesung *πρὸ ξενίω* und damit die ansprechende Vermutung eines symbolischen Gastgeschenkes bei Wiederauflösung des Adoptionsverhältnisses, welche auch Simon billigt, neuerdings wieder zweifelhaft geworden, seitdem die eine der von Comparetti veröffentlichten alten Gortyner Inschriften (Mus. Ital. di antichità class. II 1 No. 82) in Z. 4 einen *ξένιος κόσμος* bietet. Vielleicht ist doch *μνάμων τῶ ξενίω*, der Schreiber des einen der Kosmen, gemeint.

S. 12 Z. 4 v. o. ist „Waise" statt „Witwe" zu lesen.

Breslau. Heinrich Lewy.

Sophokles. I. Oidipus Tyrannos. Erklärt von J. Holub. Paderborn und Münster, Ferdinand Schöningh. 1887. XII und 92 S. 8°. Mit Abbildung. 1,50 *M*.

An mehr als 70 Stellen hat der Verfasser obiger Ausgabe der Überlieferung seine 'Verbesserungen' angedeihen lassen; die meisten sind durchaus verunglückt. Einige Proben

Digitized by Google

werden zur Charakterisierung dieser neuesten textkritischen Leistung genügen. Herr Holub schreibt V. 741: *φύσιν τίν' εἶχε φράζε, τίνα δ' ἀκμὴν ἥβης τριχῶν* (st. *ἔχων*); — 1031: *τί δ' ἄλγος ἴσχουτ' ἐγκυρεῖς μέλαν πάνυ*; — 1160: *ἀνὴρ ὅδ', ὡς ἔοικεν, ἐς ὀρῦν βὰς* (st. *τριβὰς*) *ἑλᾷ* — 1213 f.: *ἐφηῦρε σ' ἄρχονθ' ὁ πάνθ' ὁρῶν χρόνος Λίκᾳ σύντονά γ' ἄγαμον γάμον, πάλαι τεκνοῦντα καὶ τεκνούμενον* — 1290 f.: *ὡς Ἐκ* (sic) *χθονὸς ῥίψω γ' ἐαυτὸν οὐδ' ἔτι μενῶ 'ν δόμοις ἀραῖος· ὥς ἠράσατο* — 1310 f.: *πᾷ μοι ἡ φθογγὰ διαπέταται φοράδην, ἡ ὠδὴ μούνη 'ξ ἄλλου*; — 1312: *ἔστιν δ' ὃν* (st. *ἐς δεινὸν*) . . . — 1349 f.: *ὃς ἀπαίρας πέδας νομάδος ἐπὶ ποίας ἔλαβέ μ'* . . . — 1360: *ἀνόσιός τε παῖς* — 1463 f.: *αἵν οὔποι' εἰ μὴ χωρὶς ἐστάθη βορᾶς τράπεζ' ἄνευ τοῦδ' ἀνδρός* . . . — 1512 f.: *νῦν δὲ τοῦτ' εὔχεσθέ μοι τό γ' οὐκ ἐρώσας ζῆν* . . . — 1526: *ὡς τίς οὐ ζηλῶν πολιτῶν καὶ τύχαις ἐπιβλέπων.*

Wer mehr wünscht, dem empfehlen wir, noch folgende Stellen sich anzusehen: V. 52, 260 f., 287, 371, 380—382 (dem Chor zugewiesen), 624, 667, 1062, 1089, 1124, 1134, 1140, 1239, 1386 f., 1402, 1457. Mit besonderer Hartnäckigkeit verfolgt Holub das doppelte *ἄν*: vgl. 140, 261, 829, 857 f., 862, 1053. Dagegen fühlt er sich durch Kleinigkeiten, wie Wortstellung (44 *τοῖς σὺν* (!) *ἐμπείροισι*, 542 *ὃ πλήθει χρῆμα σύν γ' ἁλίσκεται* d. i. *ὃ χρῆμα σὺν πλήθει γ' ἁλίσκεται* (!), 1030 *σοῦ γ', ὦ τέκνον, σωτήρ τε τῷ τότ' ἐν χρόνῳ*), Tmesis (725 *ὃν γὰρ ἂν θεὸς χρῇ ἄν γ' ἐρευνᾶν* . . (!!), 857 f.), Hiatus (657 *λόγῳ ἀτίμῳ*, 725 *χρῇ ἄν*, 1311 *ἡ ὠδὴ*, 1329 *ὁ Ἀπόλλων*), Prosodie (763 *ἀνήρ* im letzten Fufse des Trimeters), Nichtelidierbarkeit des dativischen *ι* (1179) bei Aufstellung seiner Konjekturen nicht im mindesten beirrt.

Sonderbarerweise aber verhält sich der Herausgeber äufserst konservativ gerade an Stellen, deren handschriftliche Überlieferung evidente und gröfstenteils auch schon längst beseitigte Korruptelen aufweist.

Der Kommentar hat den Vorzug verhältnismäfsiger Kürze. Zu einer genaueren Prüfung konnte sich Referent nach den Erfahrungen, die er mit dem Texte gemacht, nicht entschliefsen. Beim Durchblättern fielen uns die Bemerkungen auf, die zu lesen sind zu V. 52 (*ὄρνιθι*] d. Sphinx), 106, 216—275 (Rückblick auf den Gedankengang der Königsrede), 313, 687, 744 f. ('Oedipus ahnt bereits seine nahe Verwandtschaft mit dem von ihm ermordeten Manne' [!]), 1089, 1347, 1406, 1407 f. ('Oedipus war der Schwiegersohn seines Vaters'), 1467 (*κακά* als acc. dualis fem. gefafst).

In der 'Vorrede' wird über den Laur. A des Soph. folgende neue Ansicht aufgestellt: '1. Der Teil des Kodex, der die Sophokleischen Dramen enthält, entstand so, dafs der Text eines anderen Kodex, der nur wenige Fehler enthielt, einem Schreiber ('prima manus') diktiert wurde. 2. Der Diktierende war ein Grieche, oder er sprach wenigstens *ει*, *η*, *ῃ*, *οι*, *υ* wie *ι*, *οι* in *ποιέω* wie *ο*, *αι* wie *ε*, *γ* vor *ε* und *ι* wie unser j und *π* in gewissen Fällen wie unser b aus; auch liefs er den Spiritus asper in der Aussprache nicht hören'. Gegen diese Aufstellung spricht von vornherein, 'dafs das Diktieren im byzantinischen Reiche sehr selten war' (Boeckh Encyklop. d. philol. Wiss. S. 191). Zudem waren die schwierigen Texte der griech. Tragiker am allerwenigsten geeignet, auf solchem Wege vervielfältigt zu werden. Wir können überzeugt sein, dafs wir in denselben eine noch zehnmal gröfsere Zahl von Korruptelen fänden, wenn sie von den ungebildeten byzantinischen Schreibern nach Diktaten niedergeschrieben wären. Ja solche Texte hätten ohne nachfolgende Revision und Vergleichung mit der Vorlage, die sich in überaus zahlreichen Korrekturen erster Hand äufsern müfste, so gut wie keine Autorität. Also: ohne nachfolgende Kollation müfste aller Voraussicht nach der angeblich diktierte Text des Laur. in einem Meere von Fehlern zerrinnen, mit Kollation würde er eine unendlich grössere Anzahl von Korrekturen der ersten Hand zeigen, als dies thatsächlich der Fall ist. Die von Holub unter III 1, a und b angeführten Fälle von Verwechslungen (*η*, *ῃ*, *ει*, *οι*, *ου* und *ι*, von *ε* mit *αι*), worunter übrigens ganz ungerechtfertigterweise auch *θνήισκουσι* aufgenommen ist, könnten noch am ehesten seine Ansicht zu begünstigen scheinen. Aber was wollen diese paar Fälle aus dem Oed. R. bedeuten (in den übrigen Stücken dürfte das Verhältnis im ganzen dasselbe sein) gegenüber den massenhaften Stellen, wo jene Laute richtig geschrieben sind? Zur Erklärung von Fehlern wie Oed. R. 105 *εἴσιδον* st. *εἰσεῖδον*, 218 *χαναχοίφισειν* (sic) st. *χἀναχοίφισιν*, 1182 *ἔξικοι* st. *ἐξήκοι* u. s. w. hat man sich daran zu erinnern, dafs, wie dies Boeckh a. a. O. S. 193 formuliert, 'zuweilen in dem Geiste des Schreibers auch die Züge ähnlich lautender Buchstaben, Silben oder Wörter sich dadurch verwirren und verwechseln, dafs sich ein Lautgebilde dem anderen unterschiebt'. Hier hätte die Verwechslung unter dem Einflusse der zu jener Zeit üblichen

Aussprache stattgefunden. Oder es fanden sich diese Fehler schon in der Vorlage des Laur. Überhaupt urteilt Herr H. viel zu vorschnell, wenn er seine sämtlichen Fehlerkategorieen von III 1, a—f und 2—10 vom Schreiber der Handschrift selbst herrühren läfst. Er vergifst, dafs gewisse Fehler, wie die unter III 1, c ('Kurze Vokale mit langen verwechselt, und umgekehrt'), schon in uralte Zeit, in die Zeit der Transskription in das jonische Alphabet zurückreichen können, andere, wie die unter III 2 und 3 (*ν* st. *γ* vor *κ*, *γ*, *χ* und Verdoppelung einzelner Konsonanten und umgekehrt *λ*, *ϱ*, *ν*, *σ* st. *λλ*, *ϱϱ* u. s. w.) vielmehr in die Rubrik orthographischer Eigentümlichkeiten als in die der Fehler gehören. Vollends ungeeignet, eine Stütze für die von Holub verfochtene Ansicht abzugeben, ist alles übrige, was unter III 1, d—f und III 4—10 beigebracht ist. Endlich — braucht man nicht lange zu suchen, um Stellen zu finden, denen gegenüber mit der 'Diktiertheorie' nicht auszukommen ist. Wir können demnach diesem Teile von Holub's Arbeit ebenso wenig beipflichten, als wir dies bezüglich seiner mehr als wunderlichen Textesgestaltung zu thun vermochten.

Prag. **Friedrich Schubert.**

Georg Curtius, Griechische Schulgrammatik. 17. wesentlich veränderte Auflage bearbeitet von Dr. Wilhelm von Hartel. Wien und Prag. F. Tempsky 1887. VIII, 298 S. gr. 8°. Geh. 1 Fl., geb. 1 Fl. 20 Kr.

Wie wechselnd die Anforderungen sind, die an ein Schulbuch gestellt werden, läfst sich recht ersehen aus der veränderten Gestalt, in der die Curtius'sche Grammatik wiederholt erschienen ist. Während der ersten 9 Auflagen, durch die sich das Buch in immer weiteren Kreisen einbürgerte, wurden die Klagen stets lauter, dafs die Syntax vorzüglich für deutsche Gymnasien nicht ausreiche. Daraufhin gewann Curtius sich die Beihülfe von Gerth, von der 10. Aufl. an, um diesen Forderungen zu genügen. Nach einer Reihe von Jahren trat dann wieder ein Umschwung ein; man verlangte möglichst kurz gefafste Grammatiken. Diesem Verlangen gemäfs erschien die kurz gefafste Grammatik von Gerth, und Curtius selbst liefs eine besondere Ausgabe in kürzerer Fassung erscheinen (16. Aufl. 1884), in der manches gestrichen war, sonst aber der Wortlaut derselbe blieb. Diesem Verlangen nach möglichster Kürze kommt nun auch die vorliegende, 17. Auflage nach, die aber, wenn auch im Anschlufs an Curtius gearbeitet, doch fast eher als eine neue Grammatik bezeichnet werden darf.

Manchem Anhänger der Curtius'schen Grammatik wird es zwar zweifelhaft erscheinen, ob die Notwendigkeit zu einer solchen Umarbeitung vorlag; indefs die sich mehrenden Grammatiken, die in Anlehnung an Curtius in letzter Zeit, z. T. in mehrfachen Auflagen erschienen sind, zeigen immerhin einen Wunsch nach Veränderung, dem wohl Rechnung zu tragen war. Mufste nun aber einmal geändert werden, so wird vermutlich eine Änderung in dieser Fassung sich mannichfachen Beifall erwerben. Was von dem Alten zu dieser Umarbeitung pafste, ist stehen geblieben, das Übrige ist mit grofsem Geschick und mit einer Genauigkeit und Sorgfalt abgefafst, wie es allerdings der Name des Verf. uns von vornherein verbürgt. In möglichster Kürze und bestimmter Ausdrucksweise werden die Regeln gegeben; man wird kaum ein Wort finden, das man entbehren könnte. Was in den auf österreichischen Gymnasien gelesenen Schriftstellern nicht vorkommt, ist, soweit es anging, entfernt; bei dem, was an Thatsachen dasteht, merkt man überall den sorgsam prüfenden Gelehrten: kaum eine Seite, auch die der Paradigmata nicht ausgenommen, auf der wir nicht charakteristische Änderungen finden; dafs hierbei vor allem Kaegi mit benutzt ist, versteht sich von selbst.

Was nun zunächst die Formenlehre betrifft, so hat v. Hartel die homerische und herodotische Formenlehre, die bis dahin fortlaufend am Fufsende jeder Seite verzeichnet stand, ausgeschieden und als Anhang zum Nachschlagen hinzugefügt.*) Der Verf. ist damit einem vielfach geäufserten Wunsche nachgekommen; Ref. gehört dagegen zu denjenigen, die Curtius Verfahren durchaus praktisch fanden, da es durch dasselbe dem Schüler ermöglicht war, ohne weiteres jede Form in der ihm bekannten Kategorie unterzubringen, demselben der Überblick also damit erleichtert war. Indefs das ist Sache der Ansicht.

Um von sachlichen Änderungen einiges anzuführen, so lehrt v. Hartel die Bezeichnung von j und *ϝ*, resp. *ι* und *υ* als Halbkonsonanten, resp. Halbvokale und erleichtert damit das Verständnifs mancher lautlichen Vorgänge, so z. B. warum es *βοῦς*, aber *βοός* aus *βοϝ-ός* heifsen mufs. Von dem quantitativen Wechsel der Vo-

*) Auch besonders erschienen: **Wilh. v. Hartel**, Abrifs der Grammatik des homerischen u. herodotischen Dialekts. Geh. 35 Kr., geb. 45 Kr.

kale läfst er einen qualitativen Wechsel unterscheiden, den Ablaut. Der Acc. Plur. *ᾱς* und *ους* wird erklärt als entstanden aus dem Ausgang des Acc. S. und dem Pluralzeichen *ς*. Letztere Bezeichnung ist mifsverständlich und daher wohl nicht ganz glücklich. — Die Deklination der Adjektiva ist in die der Substantiva eingereiht, wie schon in anderen Grammatiken. Die Vokalstämme der dritten Dekl. sind anders geordnet als bei Curtius, nämlich in Stämme auf a) *ι, αυ, ου,* b) *ευ,* c) *ι* und *ε*, *υ* und *ε*; wie mir scheint, eine glückliche Änderung. Für überflüssig möchte ich dagegen halten, dafs die Barytona auf *ις* und *υς* zwei Mal aufgeführt werden: unter den Dentalst. und den Stämmen auf *ι* und *υ*; an beiden Stellen steht inhaltlich genau dasselbe. — Bei Curtius finden wir nur in einer Anmerkung als Erklärung hinzugefügt, dafs *κέρως* neben *κέρατος* auf zwei verschiedene Stämme hinweise: v. H. dagegen kennt die T-Stämme als elidierende Stämme nicht mehr, hier giebt es nur Neutra auf *ας*, die ihr *σ* ebenso ausstofsen wie die Stämme auf *ες*; aber neben St. *κερας* giebt es einen St. *κερᾰτ*. In gleicher Weise werden Formen wie *μείζονς, Ἀπόλλω* u. s. w. auf *ς*-Stämme zurückgeführt. Auch hierdurch wird grössere Einfachheit und Klarheit gewonnen, zugleich im Einklang mit der wissenschaftlichen Anschauung.

Die bedeutendste Änderung in der Formenlehre hat v. H. beim Verbum vorgenommen. Wie derselbe in der Vorrede sagt, „suchte er zwischen der Systematik von Curtius und den Mahnungen zahlreicher Schulmänner zu vermitteln.“ Um also eine übersichtliche Gruppierung und klare Disposition zu erzielen, teilt der Verf. die Konjugation der Verba auf *ω* in 1. Vokalstämme und zwar a) weichvokalische und Diphthongstämme, b) Verba contracta; 2. Konsonantstämme und zwar a) Verba muta, b) liquida. Die unregelmäfsigen Verba folgen natürlich in der auch sonst üblichen Weise erst nach den Verbis auf *μι*.

Es wird also nicht wie bisher zuerst der Präsensstamm gelehrt mit allen Besonderheiten und dann der Reihe nach die anderen Tempusstämme, sondern die Tempora werden in ihrer einfachsten Erscheinung, wie sie bei den vokalischen Stämmen sich findet, hintereinander durchgenommen, daran schliefst sich die Konjugation des Präsensstammes der Verba contracta, dann folgt „Abweichende Tempusbildung einiger Verba pura“ und darauf die Konjugation der Konsonantenstämme. Der Verf. bemerkt dazu in der Vorrede S. VI: „Meines Wissens ist die (vorher) skizzierte Behandlung des griechischen Verbums noch von keiner andern Seite versucht worden.“ In Gerths kurzgefafster griech. Grammatik (1884) finden wir indefs bereits dieselbe Anordnung, nur dafs Gerth zuerst die Konjugation der weichvokalischen Verba behandelt und dann die Verba contracta, wobei die nichtpräsentischen Tempora der letzteren natürlich in wenig Zeilen abgemacht werden; v. H. verwischt dagegen seine § 81 gemachte, oben angegebene Eintheilung, indem er zuerst (von § 82 bis 91) von den Verbis puris im allgemeinen handelt, § 92 f. von den Verbis contractis. Damit wird die Bildung des Präsensstammes (§ 82) unklar, da hier doch nur weichvokalische Stämme gemeint sein können. Der Hauptsache nach wird aber wohl diese Eintheilung allgemeine Billigung finden. Dem Schüler wird durch dieselbe jedenfalls der Überblick über den Bau des Verbums erleichtert. Nur eine Kleinigkeit möchte ich noch erwähnen: Unter der ersten Klasse der Konsonantenstämme werden die Verba pura gleichberechtigt mit den impuris aufgezählt, während hier doch nur von den verbis impuris gehandelt werden soll. Es stört das offenbar die Klarheit der Eintheilung, da ja von vorn herein verba pura und impura genau getrennt werden. Eine darauf bezügliche Anmerkung etwa würde wohl das Gewissen des Gelehrten und des Pädagogen in gleicher Weise beruhigen. So finden wir auch beispielsweise in demselben § 96 als Hauptregel: der Stammvokal ist im Präsens gedehnt, während in der Anmerkung gelehrt wird, entsprechend der jetzt herrschenden Anschauung in der Sprachwissenschaft, dafs die langen Stämme die ursprünglichen seien und aus diesen erst die monophthongischen hervorgingen (soll wohl im Gegensatz zu langen und diphthongischen Stämmen heifsen: „kurzvokalischen“, vgl. *ἐτρίβην, ἐτάχην*). Diese neuere Lehre wird auch schon § 9 Anm. angeführt und als starker, resp. schwacher Stamm bezeichnet; in der Anordnung des Ganzen hat sich aber der Verfasser durch diese Ansicht nicht beeinflussen lassen und auch sonst anderen, aufser den schon angeführten, neueren Lehren die Aufnahme in die Schulgrammatik versagt; gewifs mit Recht.

Abweichend von der 16. Auflage hat v. H. wieder die Wortbildungslehre aufgenommen, im engen Anschlufs an die früheren Auflagen, nur fafst er auch hier die Regeln kürzer und weifs durch Anordnung und Druck, ebenso wie durchweg bei der Formenlehre und Syntax, eine ganz vortreffliche Übersichtlichkeit zu erzielen.

Nicht minder grofs wie in der Formenlehre sind die Veränderungen in der Syntax. Die Zahl der Seiten ist hier von 173 auf 91 zusammengeschmolzen und diese Kürzung ist nicht nur erreicht durch Weglassen zahlreicher Beispiele, die man wohl füglich entbehren kann, sondern auch durch Vereinfachungen mancherlei Art, so wie durch Streichen dieser oder jener Regel. Wie in den früheren Auflagen ist eine Angabe der Stellen zu den Beispielen nicht hinzugefügt; ich meinerseits hätte dies gern gesehen. Dagegen ist die gute Sitte von Curtius beibehalten, dem Beispiel, wo es notwendig ist, eine Übersetzung hinzuzufügen. Aber warum sind die unkontrahierten Formen der verba contracta beliebt worden: z. B. § 191 *ποιέομαι, μισθόομαι* und doch wieder ohne Konsequenz: § 192 *ἀμελοῦμαι* neben *ἀπιστέομαι, καταγελῶμαι* neben *μηχανάομαι*? Aus Versehen steht wohl nur § 154 *μιμνήσκοντες* für *ἀναμιμνήσκοντες* in dem Beispiel aus Thuk. VI 6.

Auch hier aber giebt er manche andere Auffassung, so z. B. von Soph. Ant. 100 *τὸ κάλλιστον τῶν πρόσθεν φάος*, der Genet. bedeute hier, wie beim Komparativ, urspr. „von aus".

Eine Einzelheit wie diese vermeidet übrigens v. H. sonst anzuführen. Auf die poetische Sprache wird mehrfach Rücksicht genommen, während in der Formenlehre dies nur hier und da geschieht; doch ist das spezifisch Homerische nur in dem Abschnitt über die homer. Sprache zu finden. Indefs ich unterlasse es, Einzelheiten vorzubringen, zumal es sich meiner Beurteilung entzieht, wie weit der gegebene Stoff für die österreichischen Gymnasien ausreicht. Für die deutschen Schulen sind dagegen wohl noch mancherlei Zusätze zu geben. Denn nach wie vor scheint es mir notwendig zu sein, dafs die Schulgrammatik nicht nur den Stoff bietet, der systematisch durchgenommen und eingeprägt wird, sondern dafs sie auch zum Nachschlagen bei der Lektüre verwandt werden kann.

In einem besonderen Abschnitt giebt v. H. eine reichhaltige, aber zusammengedrängte Grammatik des homerischen Dialekts zugleich mit Bezugnahme auf den herodotischen, dessen abweichende Formen „unter dem Strich" angeführt werden. Es folgt noch eine treffliche Übersicht über den homerischen Hexameter, die man gerade von v. H. besonders gern entgegennehmen wird, und eine kürzere über den Trimeter. Ein dreifacher Index schliefst das Buch.

Die Ausgabe ist, wie gesagt, zunächst nur für österreichische Gymnasien berechnet; für deutsche Schulen würden besonders in der Syntax, weniger in der Formenlehre Erweiterungen und Zusätze nötig sein. Aber die Bearbeitung bietet soviel Interesse und ist so wohlgelungen, dafs uns schon jetzt eine Besprechung angezeigt erschien. So hoffen wir denn, dafs auch in dieser veränderten Gestalt, hier wie dort, die Curtius'sche Grammatik die alten Anhänger behalten und neue dazu gewinnen werde. Denn der gleiche Geist der Besonnenheit, Umsicht und Gelehrsamkeit, der einst Curtius bei seiner so viel schwierigeren, aber epochemachenden Arbeit geleitet hat, scheint mir auch in dieser Umarbeitung zu herrschen.

Hamburg. **A. Fritsch.**

H. Matzat, Kritische Zeittafeln für den Anfang des zweiten punischen Krieges. Zehntes Programm der Landwirtschaftsschule zu Weilburg a./L. 1887. 32 S. 4°.

In der Abhandlung „Zur Vorgeschichte unseres Kalenders (Weilburg 1882) hatte Matzat die Termine des 1. März von 440—191 v. Chr. bestimmt und war für die Jahre 218—216 zu dem Ergebnis gekommen, dafs sie auf den 15., 4. und 16. Oktober gefallen sind. Nachdem nun die zwei ersten Bände seiner 'Römischen Chronologie' sein System begründet und bis 219 im einzelnen durchgeführt, bietet die vorliegende Abhandlung, eine Probe des 3. Bandes, die speziellen Nachweise, wie die Überlieferung der Ereignisse von 218—216 sich in seine Konstruktion einfüge. Ich bin der Überzeugung, dafs eine unbefangene Interpretation und nüchterne Auffassung unserer Quellen zur völligen Verwerfung der Matzatschen Hypothesen führen mufs. Man wird sich hoffentlich vor dem Selbstgefühl nicht beugen, mit dem Matzat sie vorgetragen hat.

Nach Matzat ist Hannibal am 26. September 218 auf der Pafshöhe des Kl. Bernhard gewesen, am 4. Februar 217 hat die Schlacht am Trasimenus, am 5. März 216 die bei Cannä stattgefunden. Ich wähle diese drei Daten aus, weil ihre Falschheit in die Augen springt. Es genügt übrigens, den Nachweis für das erste zu erbringen.

Für das Jahr 218 sind zwei Thatsachen durch ihren Anschlufs an Naturerscheinungen zeitlich bestimmt, nämlich die Ankunft Hannibals auf der Pafshöhe und die Schlacht an der Trebia. Als Hannibal auf der Pafshöhe sein Lager aufschlug, fand der Frühuntergang der Pleiaden statt (Pol. III 54, 1, Livius XXI 35, 6). Matzat meint nun (S. 7, A. 7), es sei nicht zulässig, diesen Ausdruck

zu pressen; er bedeute nichts weiter, als dafs das Sommerhalbjahr zu Ende ging. Ganz recht, das Sommerhalbjahr ging — nach der so zu sagen — offiziellen Auffassung eben gerade mit Anfang November zu Ende (Mommsen, Chronologie S. 300). Folglich, mufste man schliefsen, trifft ja die Bestimmung gut zu, denn gerade als der Winter — doch wohl in der Ebene — begann, war Hannibal auf der Pafshöhe. Und das war es eben, was seinen Alpenzug zu einem so furchtbar gefährlichen und verlustreichen machte. Im September über die westlichen Alpen zu gehen, ist und war wohl auch 218 keine sehr gefährliche Sache, gewifs aber im Anfang November, als die Spitzen sich dicht mit Schnee bedeckten und die Wege und Pfade verschneit waren. Nur unter solchen Umständen ist es erklärlich, dafs Hannibal von 59 000 Mann, die er noch an der Rhone hatte, nur 26 000 nach Italien brachte. Kein Mensch in Italien oder Südgallien kann sagen, dafs Anfang September, wie es z. B. Mommsen R. G.[9] I S. 583 A. thut, der Winter herannahe. Dafs, falls Hannibal etwa mit dem 10. November in Italien war, bis zum 21. Dezember für die Entwickelung der Dinge im Polande noch Zeit genug übrig war, habe ich schon zu Neumann, Das Zeitalter der punischen Kriege S. 299/300 A. nachgewiesen, habe daselbst zu S. 313 bereits auch bemerkt, dafs P. Scipio jedenfalls schon von der Rhone aus, als es ihm klar geworden war, dafs Hannibal noch in diesem Jahre in Italien erscheinen werde, dem Senat davon Meldung habe machen müssen. Dann konnte Sempronius noch zur rechten Zeit in Oberitalien ankommen. Diese Ansicht stimmt auch am besten zum Anfang des punischen Marsches und zur Chronologie der römischen Rüstungen. Ich benutze diese Gelegenheit, um meine zu Neumann S. 299 vorgetragene Ansicht etwas zu korrigieren. Der Abmarsch Hannibals von Neukarthago fiel, wenn Hannibal Anfang November in Italien war, in den Anfang des Juni. Und in der That war dies der allerfrüheste Termin, an welchem Hannibal seine 100 000 Mann gesammelt haben konnte. Denn vor Ende April kann ihm die Botschaft aus Karthago über die Verhandlungen im Senat (Pol. III 34, 7), die zur Kriegserklärung geführt hatten, kaum zugegangen sein. Befanden sich doch bei der römischen Gesandtschaft die Konsuln des Jahres 219, die erst am 15. März ihr Amt niedergelegt hatten (Meltzer, de primordiis belli Punici secundi, Dresden 1885. S. 30). So konnte es kommen, dafs die Nachricht von Hannibals Übergang über den Ebro nach Rom gelangte, ehe die Konsuln ihre Rüstungen beendet hatten. Offenbar wollte man in Rom die Ernte abwarten sowohl in Rücksicht auf die eigenen Mannschaften als auch auf die Kriegführung im fremden Lande. Überdies war ja auch zum Kriege nichts vorbereitet, da man in Rom auf die Nachgiebigkeit Karthagos bis zur letzten Stunde gerechnet hatte. (Vergl. meine Abhandlung: Über den Ursprung des zweiten punischen Krieges. Neu-Ruppin 1887. S. 14 bis 17.) und den Marsch Hannibals nach Italien nicht ahnte. P. Scipio ist wohl erst im Monat August mit seinen Rüstungen fertig geworden.

Auf Grund dieser Verhältnisse bin ich der Überzeugung, dafs nicht blofs Matzat mit seiner semestralen Kalenderverschiebung im Unrecht ist, sondern auch Mommsen und Seeck, denen ich früher beigestimmt, mit ihrer Annahme einer zweimonatlichen Differenz im Irrtum sind. Die einfachste Anordnung der Thatsachen ist möglich bei der Voraussetzung, dafs der römische Kalender i. J. 218 in Ordnung war.

Neu-Ruppin. **G. Faltin.**

Hugo Magnus, Studien zu Ovids Metamorphosen. Prgr. des Sophien-Gymnasiums in Berlin. Ostern 1887. R. Gaertners Verlags-Buchhandl. 31 S. 4°. 1 *M.*

In vier Abschnitten behandelt der Verf. eine Reihe von Stellen in Ovids Metamorphosen, welche in Bezug auf die handschriftliche Überlieferung zu einer Besprechung gegründeten Anlafs boten. Auf diese Weise erhalten wir zu der erklärenden Schulausgabe des Verf. einen erwünschten kritischen Kommentar. Magnus beginnt mit solchen Stellen, an denen sich nachweisen läfst, dafs die vornehmlich durch M. gebotene Überlieferung von den Herausgebern mit Unrecht verschmäht worden ist, obgleich sie von ihnen als die beste bezeichnet zu werden pflegt. — Schon in meiner Rezension der Magnusschen Ovidausgabe (vergl. diese Zeitschrift 1886 No. 22) stimmte ich dem Verf. bei, der I 748 nach der guten Überlieferung *nunc* liest und das seit N. Heinsius allgemein aufgenommene *huic* verwirft; dafs mit Vers 747 zugleich ein neuer Abschnitt beginnt, ist unzweifelhaft. Ebenso tritt Magnus IX 127 mit vollem Rechte für *res probat*, IX 388 für *dum tangi possunt* ein; X 501 wird überzeugend nachgewiesen, dafs mit den Hss. *est honor et lacrimis* zu lesen und Merkels Konjektur e lacrimis zu verwerfen ist. Dasselbe gilt von *servat* XII 23, wo Merkel superat verlangte.

VIII 65 ist sicher *durus* die richtige Lesart. II 215 verteidigt der Verf. die Lesart in M., welche *gentes*, nicht terras lautet. Wie man hat glauben können, gentes solle als erklärendes Glossem zu populis hinzugeschrieben sein, begreife ich nicht. Natürlich liegt die Sache so, wie Magnus richtig erkannt hat, dafs nämlich gentes, welches hier im seltenern Sinne von Ländern steht, durch terras erläutert und dann verdrängt wurde. Ich erinnere hier an den bekannten Gebrauch von ubi gentium und ubi terrarum, die ohne wesentlichen Unterschied gebraucht werden. — Anderer Ansicht, als der Verf., bin ich über IV 181. Ovid erzählt vom Liebeshandel der Venus und des Mars, berichtet vom Gewebe der unzerreifsbaren Fesseln, welches Vulcanus geschmiedet hat (graciles ex aere catenas retiaque et laqueos — elimat utque leves tactus momentaque parva sequantur efficit) und schliefst mit den Worten: et lecto circumdata collocat *arte*. Arte bietet λ, plerique vetustiores Heinsii und viele andere Hss., mufs also, wie Magnus hinzufügt, als bestbezeugte Lesart gelten. M dagegen hat arte mit übergeschriebenem apte, das andere Hss. im Texte selbst haben. Der Verf. bevorzugt *arte*, für das die gute Überlieferung und der dichterische Sprachgebrauch sprächen; endlich beruft er sich auf die Worte Homers Od. VIII 296: *ἀμφὶ δὲ δεσμοὶ τεχνήεντες ἔχυντο*. Mich bestimmen gerade innere Gründe, *apte* als die richtige Lesart anzusehen. Nachdem der Dichter in dem vorangehenden Verse völlig ausreichend das Kunstvolle des Gewebes geschildert hat, handelt es sich doch auch darum, dafs dieses Gewebe das Lager apte einschliefst. Die vom Verf. für arte angezogenen Dichterstellen beweisen meiner Ansicht nach nichts; gerade zu collocare wird apte sehr oft hinzugesetzt. Ich erinnere an Ovid Metam. II 733 f. chlamydemque ut pendeat apte collocat, woselbst apte ebenso gut zu pendeat, als collocat gehört. Wie oft z. B. in Ciceros rhetorischen Schriften verba apte collocare, verba ita collocare, ut apte cohaereant u. a. vorkommt, ist bekannt.

VIII 740 verlangt der Verf. aus M *odores* statt honores, und sucht durch Beispiele den Nachweis zu führen, dafs auch der Sprachgebrauch für odores spricht. Nicht sowohl weil Verg. Aen. III 547 adolemus honores steht, als vielmehr weil ich an dem Klange adoleret odores anstofse, glaube ich, dafs Ovid adoleret honores schrieb; odores scheint mir eine in den Text gedrungene Erklärung.

Zu IX 254 hätte Magnus immerhin den Sprachgebrauch mehr berücksichtigen können, wenngleich ja zuzugeben ist, dafs es nicht rätlich erscheint, ihn allzu sehr einzwängen zu wollen. Bei der grofsen Liebhaberei des Ovid für die Adjektiva auf — abilis an fünfter Stelle im Verse ist eine Untersuchung leicht. Gewifs haben dieser Eigentümlichkeit andere ihre Aufmerksamkeit zugewendet, ich fand bei flüchtiger Umschau an ungefähr 60 Stellen derartige Adjektiva, fast immer mit dem Ablativ verbunden, aber doch auch z. B. XI 767 inexpugnabile amori pectus habens. Natürlich hängt die Entscheidung, ob man mit M nullique domabile flammae oder mit den anderen Hss. nullaque domabile flamma liest, von der Ansicht ab, die man über cod. M überhaupt hat.

Im II. Abschnitt führt der Verf. den Nachweis, dafs manchmal die Herausgeber, durch die Autorität der 'guten' Überlieferung sich auf einen Irrweg haben leiten lassen. Nach der sorgfältigen Untersuchung von Magnus ist es mir keinen Augenblick zweifelhaft, dafs Ovid I 91 *verba minantia fixo aere legebantur* schrieb. Die zweite Stelle VII 635 ff. nötigt mich, obwohl ich im Resultat dem Verf. beistimme, mehr Worte zu machen, da sie sehr interessant ist. Bei Korn lauten die Worte: *ante oculos eadem mihi quercus adesse | et promittere idem totidemque animalia ramis | ferre suis visa est.* In M. steht et promittere idem, rami von erster Hand über promi, die Endung re in promittere scheint überhaupt nicht von erster Hand zu sein. Im Laurentianus steht et totidem pro formicis animalia ramis, in anderen Hss. lautet der Vers et rami totidem totidemque a. r. Seit Merkel (praef. ed. II p. XXIII) gilt allgemein et promittere idem totidemque a. r. für die echte Lesart. Ich verweise auf die Auseinandersetzung von Magnus, warum dieses nichts, auch nicht mehr lateinisch ist. Nach der Ansicht des Verf. ist das rätselhafte promittere idem eine mit übel angebrachter Gelehrsamkeit mühselig herbeigeholte Erklärung von etwas, was ganz anders gemeint war. Eine Randglosse soll es sein, die sich auf 629 bezieht und so wie das famose pro formicis des Laurentianus in den Text kam. Hierin irrt Magnus; alles löst sich sehr einfach, wenn man vergleicht: ETRAMITOTIDEM und ETPROMITTEIDEM; man erkennt sofort den Schreibfehler. Schade um alle Versuche et promittere idem zu erklären! Dafs *et rami* totidem totidemque a. r. als die beste Lesart anzusehen ist, ist sicher; wir werden uns also mit et

ramos, welches ja auch eine Reihe von Hss. bietet, zufrieden geben müssen.

Von den einfachen Wortverderbnissen, die Magnus an dritter Stelle S. 16 ff. bespricht, hebe ich folgende als erwiesen hervor: I 552 habet statt obit, XIV 181 revulsum statt revulso; XIII 444 ist iniustum sehr wahrscheinlich und XIII 754 tenera hübsch ausgedacht; Verg. Ecl. II 51 ist ein treffender Beleg. V 48 scheint mir Limnatis statt der überlieferten Limnate doch keine gewaltsame Änderung, wenn auch Limnaee möglich, IX 464 ist *illic* allerdings kaum haltbar; ob aber *ipsa* dafür zu schreiben ist, ist mir zweifelhaft. Nicht ganz das Richtige hat Magnus XIV 8 mit *raptus* getroffen. Ovid erzählt, wie der Meergott Glaukos von der schönen Skylla verschmäht, Sicilien verläfst und zur Circe eilt. Daselbst heifst es: inde manu magna Tyrrhena per aequora vectus oder nach anderen Hss. *lapsus*. In längerer Auseinandersetzung weist Magnus nach, dafs 1) manus hier Hand heist, 2) vectus nirgends als eigentliche Passivform von veho anzusehen ist, 3) dafs manu vehi nicht schwimmen heifsen kann. Aber auch die zweite Lesart lapsus ist nicht haltbar, da dieses auch kein wirkliches Passivum ist und manu labi Nonsens ist. Darin dafs Ovid weder vectus noch lapsus schrieb, stimme ich dem Verf. bei; auch ich bin nach seinen Auseinandersetzungen überzeugt, dafs beide Worte ein Versuch sind, das verlorene Wort zu ersetzen. Dafs das am Schlusse des Verses stehende Participium unleserlich war, ist sehr wahrscheinlich. Magnus verlangt von dem statt vectus oder lapsus einzusetzenden Worte, dafs es ein Participium mit wirklich passiver Bedeutung ist und dafs es eine plausible Erklärung für den Ausfall resp. die Verstümmelung des Versschlusses in der Vorlage bietet. Er schlägt demnach *raptus* vor, gegen das ich nichts habe, nur meine ich, dafs mein Vorschlag *latus* zu schreiben, bei der Ähnlichkeit mit lapsus viel wahrscheinlicher ist. Vergl. Horaz Epod. 11, 20 ferebar incerto pede, Ovid Met. II 69 vom Phaethon: ne ferar in praeceps Tethys solet ipsa vereri, Met. VIII 815: perque aera vento ad iussam delata domum est. — XIV 765 hat Magnus mit *formae deus aptus anili* ohne Zweifel auf die leichteste Weise eine passende Lesart hergestellt. — Im IV. und letzten Abschnitte führt der Verf. den Nachweis, dafs XIII 797 *et si non fugias, riguo formosior horto* unecht ist. Ich stimmte ihm des wunderlichen si non fugias wegen in meiner genannten Rezension ohne seine Gründe zu kennen bei und sehe mich nunmehr natürlich erst recht nicht veranlafst, ihm zu widersprechen. Im einzelnen verweise ich auf Magnus selbst, dessen saubere und fein durchdachte Abhandlung jeder mit grofsem Vergnügen lesen wird. Nicht oft dürfte es bei textkritischen Untersuchungen der Fall sein, dafs man wie hier dem Verf. in den meisten Stellen beistimmen mufs.

Hamburg. **Karl Jacoby.**

Erbe, Griechisches Lesebuch nebst deutschen Übungsstücken für Untertertia. Hauptsächlich nach Arrians Anabasis bearbeitet. Weimar, Krüger. 71 S. 8.

Erbes Lesebuch, das hauptsächlich zur Einführung in Xenophons Anabasis dienen soll, enthält im wesentlichen eine Bearbeitung der einen ähnlichen Wortschatz bietenden Anabasis des Arrian. In den ersten Abschnitten beschränkt es sich natürlich auf einzelne Sätze, dann folgen kleine Anekdoten aus Plutarch vit. Alex., so dafs Alexanders Heldengestalt den Mittelpunkt bildet. Eingestreut sind Sentenzen (Trimeter und Hexameter). Letzteres wäre an sich nicht zu mifsbilligen, wenn Erbe darin Mafs gehalten hätte. Es sind aber, wenn ich richtig gezählt habe, nicht weniger als 294 Sentenzen (zusammen 351 Verse), die von den vierzig Seiten des Lesebuchs zehn füllen. Das hat Gemoll in seiner Recension in der Zeitschrift für das Gymnasialwesen mit dem harten, aber nicht ungerechten Ausdruck 'grober Unfug' bezeichnet. Über die methodische Verarbeitung des grammatischen Stoffes will ich hier nicht ausführlich sprechen. Ich schliefse mich in dieser Beziehung dem Urteil Gemolls an, dafs das Buch zwar noch unreif und unfertig ist, aber viele gute Keime enthält, die der Entwickelung fähig sind, und dafs es durch Neubearbeitung recht brauchbar werden kann. Ich möchte nur auf eine Seite des Buches hinweisen, die in den mir zu Gesicht gekommenen Recensionen nicht hervorgehoben ist. Es finden sich nämlich, was den sachlichen Inhalt betrifft, so arge Verstöfse gegen die geschichtliche Wahrheit, dafs dies nicht blofs vom historischen, sondern auch vom philologischen Standpunkt nicht zu billigen ist. Xenophon und Arrian sind an mehr als einer Stelle mifsverstanden. S. 14 heifst es: 'In Theben war die macedonische Besatzung der Kadmea getötet worden'. Das ist grundfalsch, wie der Verfasser aus Droysen, Gesch. des Hell. I S. 135 ff. ersehen kann. Mit derselben irrtümlichen Auffassung hängt es zusammen, wenn es S. 17 heifst: 'Da die Kadmea befestigt war'. *ἀποτειχίζειν* heifst 'durch eine Mauer absperren'. Falsch ist in dem Zusammenhang, in dem es steht, S. 23 *'ἀνεκεχωρήκεσαν δὲ καὶ οἱ Κύρου βάρβαροι.* Noch auffallender ist S. 27 'Krösus, welcher glaubte, ganz Asien bis zum Halys gewinnen zu können'. Das besafs Krösus ja schon. Welche Vorstellung mufs der Verf. von dem Griechenheere des Cyrus haben, wenn er S. 40 sagt, dafs 'die Griechen nach Geschwadern und Kompagnieen vorüberritten'! Falsch ist S. 42: 'Xenias und Pasion gingen mit Dreiruderern weg'. *πλοῖον* ist nicht *τριήρεις*. Die Über-

setzung von *ὑπασπισταί* mit 'Waffenträger' (S. 18) kann ich nicht für glücklich halten. Wenn ferner ein Lehrer einen Satz wie: 'Bogen und Wurfspiefse waren Waffen sowohl der Athener als auch der Lacedämonier' (S. 3) beim Extemporale diktierte, so könnte man das mit der Vokabelnot entschuldigen, drucken lassen würde ich ihn nicht. — An Schreib- und Druckfehlern fehlt es nicht, so S. 6 'der Lacedämonier Proxenus', S. 8 'da aber' statt 'da nun', S. 18 'Konios' st. Koinos, S. 39 'Tissaphernes' st. Artaxerxes.

Berlin. **H. Ball.**

Auszüge aus Zeitschriften.

The journal of philology. XVI 31. London and Cambridge 1887.

S. 1—35. A. E. Housman teilt eine lange Reihe von Emendationen zu Properz mit, darunter eine Anzahl von Vorschlägen zu Versumstellungen, sämtlich ohne Begründung, und fügt einen ausführlichen Kommentar zum Texte der ersten Elegie hinzu. — S. 36—40. A. Palmer emendiert 2 Stellen des Terenz, 7 des Plautus und eine des Euripides. — S. 41—66. H. Nettleship handelt über Leben und Dichtungen des Juvenal. Hervorzuheben ist aus diesem Artikel eine Sammlung solcher Stellen des Martial, die sich inhaltlich mit Stellen des Juvenal berühren. Sie führen den Verf. zu dem Schlusse, dafs Martial und Juvenal während des gröfseren Teils der Regierung des Domitian zusammen gearbeitet haben. Zuletzt wirft Verf. die Frage auf, ob Juvenals Satiren ein treues Abbild der gesellschaftlichen Zustände geben, deren Schilderung sie gewidmet sind, und urteilt zum Schlufs, dafs dieselben manche Übertreibungen enthalten. — S. 67—70. Derselbe giebt ein paar Notizen zur lateinischen Lexikographie und konjiziert, dafs der Titel des 2. Buches des Nonius war: *Ecloge de honestis veterum dictis.* — S. 82—86. R. Ellis, Bemerkungen zu dem lateinischen hexametrischen Gedicht, welches in den Herculanensischen papyri enthalten ist (herausgegeben von Lindsay in W. Scott, Fragmenta Herculanensia, Oxford, Clarendon press 1885). — S. 87—110. F. B. Jevons bespricht gewisse (namentlich erbrechtliche) Rechtsordnungen der Gortynier vom komparativen Standpunkt aus, indem er namentlich das attische Recht zur Vergleichung heranzieht. Er gelangt zu dem Schlusse, dafs die Berührungen auf den gemeinsamen Ursprung aus altarischem Gewohnheitsrecht zurückzuführen seien. — S. 111—113. J. E. B. Mayor konjiziert Paus. VIII 16, 5 *δι' ἑαυτῆς* st. *δι' ὀλίγης*, Sen. ep. 19, 3 *ut in extremo;* endlich rechtfertigt er *supplevit* Ov. Met. IV 141 (Madvig *sublevit).* — S. 114—123 wird über ein im Brit. Mus. befindliches Exemplar der Sophoklesausgabe von Turnebus berichtet, welches Lambin gehörte. Dasselbe enthält handschriftliche Notizen Lambins zum Philoktet, welche u. a. Konjekturen von ihm selber und von seinen Freunden Turnebus und Auratus umfassen. Dieses Material wird hier mitgeteilt. — S. 124—130. J. P. Postgate, Textkritische Bemerkungen zu Lukrez, darunter die Konjekturen I 887 *dant* st. *sunt*, II 181 *quanta* st. *tanta*, V 1118 *parvo* st. *parce.* S. 153—156. R. Ellis berichtet über eine in der Corsini-Bibliothek zu Rom befindliche Handschrift des Culex, welche den v. 366 so bietet: *cui cessit Lydi timefacta potentia regis* (der lydische König ist Porsena) und auch noch an anderen Stellen die richtige Lesart bewahrt zu haben scheint. — S. 157 bis 160. W. Leaf erörtert die verschiedenen Interpretationen von Il. N 358—359 und zeigt, dafs Aristarchs Lesart *τῷ δ'* war.

Academy 800 S. 155. Inschrift aus Chester, mitgeteilt von Watkin: *D. M M. Aurelius Alexand. praef. cast. leg. XX . . . nat(ione) Etruscus . . vix. an. LXXII . . . . ces et s . . . .* In der letzten Zeile erscheint *ces* unverständlich; darauf scheint *et suis* zu folgen.

Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques. 1887. Juill.-Août.

S. 50—121. M. Carrau handelt über die Beweise des platonischen Phaedon für die Unsterblichkeit der Seele, die Geschichte dieser Beweise in der griechischen Philosophie nach Platon und über ihren Wert; V. Duruy S. 156—173 über die Verfertigung von Kolossal- und Goldelfenbeinstatuen zur Zeit des Perikles (Bruchstück aus einer allgemeinen Geschichte des alten Griechenland). — S. 193—206. A. E. Chaignet, Vorbemerkungen zu einer Geschichte der Psychologie der Griechen.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 9.

F. Haug, Nachträgliche Bemerkungen zu den Funden von Jagsthausen. Sie betreffen 1. das Bad der 1. germanischen Kohorte. Das von Miller nicht richtig gelesene Inschriftfragment No. 14 wird von H. so gelesen: [*in*] *h.* [*d. d.*] *die Fortu*[*ne ob ho*]*n. trib.* [*C. Val. Valeri*]*anus pos.* Er bemerkt, dafs *die* statt *deae* stehe und verweist wegen *ob honorem tribunatus* auf Wilmanns 1565. 2459. 2. das Kastell; 3. die aufserhalb des Bades und des Kastells gemachten Ausgrabungen. Zum Schlufs bemerkt Haug, er habe schon im J. 1872 darauf hingewiesen, dafs die Neckarkastelle mit den Limeskastellen genau korrespondieren. — Neue Inschriften aus Mainz, mitgeteilt von J. Keller: 1. Bruchstück einer Ehreninschrift an einen Kaiser: . . . . *Quinti*[. . . *legatus*] *eius* (d. h. des Kaisers, etwa des Severus) *pr*(*o*) [*pr*(*aetore*) *prov*(*inciae*) *Germa*]*niae su*[*perioris*] *devotiss*[*imus maiestati*] *numin*[*ique eius d*]*catiss*[*imus*]. 2. Bruchstück einer Inschrift zu Ehren der 22. Legion. Der Schlufs hat vielleicht gelautet *ab ea liberata.* 3. Ein desgl. zu Ehren des Caracella, gesetzt 213 von einem *Q Junius* . . . . — In den Wäldern von Rykholt und St. Geertruid haben holländische Gelehrte in dem sog. Henkebrunnen eine Menge von Menschen- und Tiergebeinen entdeckt: man denkt hier das lange gesuchte Aduatuca gefunden zu haben. — Notiz aus einer Abhandlung Mommsens über die römischen Provinzialmilizen, die demnächst im Hermes

Digitized by Google

erscheinen wird. Dieselbe betrifft eine aus augustischer Zeit stammende Inschrift aus Saintes, die einem Veteranen der *ala Atectorigiana* gesetzt ist; vgl. die *ala I Atectorum* C. III 6154, wo vermutlich der Steinmetz das *Atector.* der Vorschrift falsch aufgelöst hat. — E. Hübner bespricht die von Watkin in No. 7 des Korrespondenzbl. mitgeteilte Inschrift aus Cliburn in Nordengland (s. diese Wochenschr. 34 S. 1043). Nach Hübners Lesung ist hier nicht von der [*ala no*]*bilis Petr*(*iana*) die Rede; er liest statt dessen [*fistulis am*]*plis per cella*[*m ductis . . .*; denn es ist die Dedikationsinschrift eines Soldatenbades.

Hermes XXII 3.

S. 337—370. Herm. Schrader, Die Ambrosianischen *Odysseescholien.* Verf. behandelt den Wert und die Verwandtschaft der vorhandenen Codices, welche Scholien enthalten, und kommt dabei zu dem Resultate, dafs die drei Mailänder Handschriften in ihren Scholien voneinander unabhängig und auch nicht auf eine Quelle zurückzuführen sind; dafs dagegen die eine derselben, E 89, dem Parisinus 2403 (D) und eine andere, Q 88, dem Harleianus 5674 so nahe steht, dafs eine Vereinfachung des Apparates denkbar ist. — S. 371—377. Jul. Beloch, Das *attische Timema.* Gegen Fränkel und Busolt hält Verf. seine Ansicht aufrecht, dafs *τίμημα* das eingeschätzte Vermögen bedeute, und bekämpft die Boeckhsche Erklärung der Stelle Demosth. g. Aphob. I 9 *πεντεκαίδεκα ταλάντων γὰρ τρία τάλαντα τίμημα.* — S. 378—378. Th. Thalheim, Zu *Deinarchos.* I 4 ist *ψήφισμά τι* zu tilgen. I 8 l. *ἐὰν ἀποφήνῃ σοῦ τι ἡ βουλή.* I 7 l. *τοιγάρτοι γ' ἐστὶν ἡ βουλή;* im folgenden ist hinter *ἀσφαλές ἐστιν* ein Komma und hinter *ἐπηνέσατε* ein Kolon zu setzen. I 18 ist *συμπεπλεγμένα ὡς ἔφασαν ἐκ τῶν θαλλῶν* nicht zu tilgen. I 26 l. *ἀλλ' οὐδὲ τῶν χρημάτων.* I 31 ist *καὶ* vor *ἐν οἷς τις* zu tilgen, hinter *τοσοῦτον* ist *δ'* einzuschieben, *προφέρειν* heifst fördern. I 34 l. *⟨πότε γὰρ ἂν οἴεσθε⟩ συστῆναι,* ferner ist *κινδύνους* und *κινδύνων* zu tilgen. I 39 l. *οἱ δὲ πείσαντες ἐξελθεῖν ἡμῶν τοὺς πατέρας.* I 47 ist *καὶ* vor *ἕτερα* zu tilgen, ebenso I 51 *ἀληθῆ* hinter *κἂν ᾖ ταῦτα,* und I 65 das erste Wort *ὄν.* I 89 ist Boeckhs *τετρακόσια* unrichtig; dafür ist die genaue Angabe von 260 Talenten einzusetzen. I 102 ist *λέγοντας* zu tilgen. I 113 l. *μὴ ἀποδέχεσθε αὐτῶν ⟨τοὺς ψευσαχισμούς⟩* und *ἀλλ' ἐπειδή, ἂν φανερὸς ὑμῖν γένηται δωροδοκῶν, ἔτι μᾶλλον.* III 20 ist *λαμβάνοντες* zu tilgen. — S. 388—410. G. Heylbut, *Ptolemaeus Περὶ διαφορᾶς λέξεων.* Abdruck des Textes und der Varianten nach den Codices Ottobon. gr. 43 saec. XI. (O), Vatican. gr. 197 saec. XVI (V), und dem Excerpt des J. A. Fabricius, bibl. graec. IV 515 (= VI 157 ed. 4). — S. 411—444. H. Diels, *Herodot und Hekataios.* An der Echtheit der Periegese des Hekataios ist nicht zu zweifeln. Die Übereinstimmungen mit Herodot lassen sich nur dadurch erklären, dafs der letztere, wie besonders das zweite und vierte Buch bezeugen, seine Quelle sehr ausgiebig benutzt hat. Schon Hekataios hat der Vulgärtradition der Griechen die Angaben der Ägypter u. s. w. gegenübergestellt, Herodot hat dann, nachdem ihm bei der Nachprüfung die Richtigkeit der genannten Angaben bestätigt worden war, die Primärquelle statt seines ursprünglichen Gewährsmannes genannt. Als Herodot einzelne geschichtliche und geographische Partieen zu Vorlesungen ausarbeitete, ergänzte er seine Kenntnisse vielfach durch Hekataios; als er später aus den einzelnen *ἀκροάσεις* sein Gesamtwerk schuf, suchte er die Übereinstimmungen zu tilgen oder zu verdecken; doch sind von dieser Umformung das zweite und das vierte Buch am wenigsten betroffen worden. Zum Schlufs wird noch die ägyptische Erzählung von Proteus, Alexander, Menelaos und Helena als Hekataiisches Gut ausgeschieden. — S. 445—464. C. Robert, Archäologische Nachlese. I. *Atalante.* Der rotfigurige Krater Museo ital. di antichità class. Vol. II Punt. I Fav. II AB beweist, dafs die böotische Form der Atalantesage, welche den Hippomenes beim Wettlauf durch die goldenen Äpfel der Aphrodite siegen läfst, schon im 5. Jahrhundert bekannt war. Dieselbe geht auf die Eoee Hesiods zurück, aus welcher sie Ovid durch Benutzung einer ziemlich ausführlichen Hypothesis entlehnt hat. Auf die argivische Form der Sage dagegen weisen die pompejanischen Bilder Helbig 253 bis 257 hin. II. *Die Sibylle* von Marpessos. Die Pompejanischen Gemälde Giorn. degli scavi di Pompei n. s. II 433 und II t. XI, Helbig No. 1391b und 1381 stellen Anchises, Aineias und Askanios bei der Sibylle von Marpessos Rat suchend dar. Diese Sagenform geht auf Alexander Polyhistor zurück, dessen Werk *Περὶ Ῥώμης* in Bezug auf die Laokoonepisode sowohl für Vergil wie auch für das Pompejanische Laokoonbild die Quelle ist. III. *Apollongeburt.* Der Sarkophagdekel Borghese (Arch. Zeit. 1869 Taf. 16) stellt dar: in der Mittelgruppe Leto, welche im Beisein der Athena Apollon und Artemis dem Zeus vorstellt; in der linken Eckgruppe Leto, die Insel Delos, den Meeresriesen Aigaion und den Berggott Kynthos; in der rechten Ecksceene Aphrodite, Demeter und Iris, welche die Eileithyia herbeiruft. Die Replik im kapitolinischen Museum (Foggini IV 44, Righetti I 101) ist eine Fälschung. — S. 465—470. Jos. Wilh. Kubitschek, *Civitates mundi* (vgl. Hermes XXI 491, XXII 160). Die Notiz einer Pariser Handschrift des 9. Jahrh. „s[unt in] hoc mundo civitates VDCXXVII geht nicht, wie Neumann will, auf die Ravennatische Erdbeschreibung zurück. Wohl aber lassen sich in der Geographie des Ptolemaios an Städten und Völkerschaften berechnen im zweiten Buche 839 resp. 305, im dritten 1071 resp. 271, im vierten 640 resp. 211, im fünften 943 resp. 140, im sechsten 568 resp. 253, im siebenten 312 resp. 122; zusammen 5675, wovon 30—50 abzurechnen sind. — S. 471—478. Derselbe, Der Text der *Ravennatischen Erdbeschreibung.* Verf. untersucht die Handschriften, von denen C stark glossiert ist. Von einer auf das Original zurückgehenden verlornen Handschrift stammt her einerseits der Paris. B (imp. 4974), von dem die Guidohandschriften und der Leydener Codex sich ableiten; andererseits eine verlorne Handschrift, auf welche der Urbinas A (961) und der Basil. C (F. V. 6) zurückgehen. — *Miscellen.* S. 479—483. Joh. Toepffer, *Εὐπαιρίδαι.* Der Name *Εὐπαιρί-*

Digitized by Google

δαι bezeichnete aufser dem ganzen Stande auch noch eine engere Körperschaft innerhalb des Standes, nämlich ein Geschlecht, dessen vom Volke dazu erwählten Gliedern das Reservatrecht der Exegese zustand. Alkibiades stammte väterlicherseits von den Eupatriden ab; eine seiner Vorfahrinnen war eine Eurysakidin. — S. 483—485. W. Soltau, Die *Sonnenfinsternis vom Jahre 217 v. Chr.* Die von Livius XXII 2, 8 und 9 erwähnte Sonnenfinsternis ist die vom 11. Februar 217. Also mufs Id. Mart. 537 mindestens einige Tage nach dem 11. Februar 217 gefallen sein. Falsch ist also Matzats Festsetzung dieses Datums (= 29. Okt. 218) und die vulgäre Annahme (= einem Datum des Januar). Zu Anfang 537 war eine kalendarische Verschiebung noch nicht eingetreten. — — S. 485 f. Th. Mommsen, *Terruncius.* Diese Schreibung ist durch eine Inschrift aus Hippo regius (Bullet. de l'acad. de Hippone n. 21 p. 81) beglaubigt. S. 487—492. Ulr. Wilcken, *Recto* oder *verso?* Beim Papyrus wurde stets zuerst diejenige Seite beschrieben, auf welcher, wenn die längere Seite die Höhe bildete, die Fasern horizontal lagen. Der Text der Horizontalseiten ist also der ältere. — S. 492 f. Ed. Wölfflin, Zu *Cicero* Epist. V 12. In dem Briefe an Lucceius ist statt ille perhibendus zu lesen: *celeber habendus*; Böckel-Süpfle § 5 l. tum denique *evelli* iubet spiculum. — S. 494—496. Franz Studniczka, Zu den Tempelbildern der *Brauronia.* Vf. hält seine Ausführungen in den Vermutungen zur griech. Kunstgeschichte S. 20 ff. gegen Schreiber und Robert aufrecht.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Boissier, Gaston, Commodien: *Theol. Lttztg.* 18 S. 423 f. Bietet nicht viel eigene Forschung, aber resumiert gut, knapp und elegant. *J. Ficker.*

Brandes, W., Über d. frühchristliche Gedicht „Laudes Domini" etc.: *N. ph. Rdsch.* 19 S. 300 f. Gediegen u. interessant; einige Vermutungen werden beanstandet. *E. Bährens.*

Bruchmann, C., Wilh. v. Humboldt: *Berl. ph. Woch.* 38 S. 1193. Leben und Eigenart H.s ist treffend und in wenigen Zügen geschildert. *Vogrinz.*

Codices Palatini latini bibliothecae Vaticanae. Rec. et digessit H. Stevenson iunior. Recogn. J. B. de Rossi. I: *Journ. d. Sav.* Août S. 503-513. Kostbar. *B. Hauréau* macht einige Bemerkungen zu No. 76, 138, 154, 173, 348, 186, 191, 219, 227, 229, 235, 242, 252, 273 u. a.

Démosthène, Les playdoyers politiques de. Deuxième série par H. Weil: *N. ph. Rdsch.* 19 S. 289 bis 294. Musterhaft sauber u. übersichtlich; Einzelheiten werden angemerkt. *W. Fox.*

Denis, Jacques, La comédie grecque: *Journ. d. Sav.* Juillet S. 417-430. In einem letzten Artikel spricht *Jules Girard* teils zustimmend teils polemisierend über Denis' Auffassung von der dorischen Komödie, von Epicharm und dessen philosophischer Ansicht.

Deppe, A., Kriegszüge d. Tiberius in Deutschland: *Öst. Gymn.* 7 S. 570 f Die Annahmen des Verf. werden nicht gebilligt. *A. Bauer.*

Drenckhahn, O., Latein. Stilistik f. die ob. Klassen: *Rec. de l'instr. publ. en Belg.* 30, 5 S. 310 bis 313. Trotz einiger Unvollkommenheiten empfehlenswert. *L. Preud'homme.*

Duruy, Vict., Histoire des Grecs. Nouvelle éd.: *Journ. d. Sav.* Août S. 492-503. *H. Wallon* bespricht ziemlich ausführlich die Darstellung der Heroenzeit.

Eugippii opera. Rec. etc. P. Knoell. I: *N. ph. Rdsch.* 19 S. 299 f. Sehr tüchtige Arbeit. ††

Pomponius Gauricus, De sculptura. Hrsg. v. H. Brockhaus: *Lit. Ctrbl.* 38 S. 1309 f. Tadellose Arbeit. *H. J.*

Historia philosophiae graecae. Testimonia veterum auctor. conleg. . . . H. Ritter et L. Preller. 7. ed. a Fr. Schultess I: *Brl. ph. Woch.* 38 S. 1173 bis 1180. Die neue Gestalt entspricht den jetzigen wissenschaftlichen Anfonderungen in hohem Grade; im einzelnen werden mehrere Ausstellungen gemacht. *F. Lortzing.*

Flavius Josephus. 1. Poznanski, Ad., Über d. religionsphilosophischen Anschauungen d. Fl. J. 2. A. Lewinsky, Beiträge z. Kenntnis d. religionsph. Ansch. d. Fl. J.: *Th. Lttztg.* 18 S. 417-420. Die Fragestellung ist in beiden Schriften nicht scharf genug; sie behandeln zu einseitig die Gläubigkeit des Josephus. *E. Schürer.*

Fontes iuris romani antiqui ed. C. Bruns. Ed. V cur. Th. Mommsen: *Lt. Ctrbl.* 38 S. 1305 f. Die Veränderungen sind gut. *L-r.*

Juvenal, Thirteen Satires, ed. with introd. and notes by C. Pl. Pearson and H. A. Strong: *Berl ph. Woch.* 38 S. 1186-88. Abfällig beurteilt von *L. Friedländer.*

Kirchhoff, A., Studien zur Gesch. d. griech. Alphabets. 4. Aufl.: *N. ph. Rdsch.* 19 S. 301 f. Vorsichtig; ein Muster epigraphischer Quellenstudien; bisweilen möchte man eine Äufserung über die von anderen vermuteten Beziehungen zum griech. Alphabet hören. *Fr. Stolz.*

v. d. Launitz-Trendelenburg, Wandtafeln. XXIV. Die Akropolis von Athen. Westl. Ansicht. Rekonstruktionsversuch v. R. Bohn: *N. ph. Rdsch.* 19 S. 302 f. Trefflich gelungen. *H. Neuling.*

T. Livi a. u. c. liber V erkl. v. Fr. Luterbacher: *Öst. Gymn.* 7 S. 538-541. Besprechung einiger Stellen; 15, 11 ist vielleicht cum *quando*, 11, 2 *iam* tribunos militum expugnasse *vociferans*, 18, 2 *priusquam renuntiarentur*, centuriis revocatis *permissu* 27, 2 *intermisso* secum *modo*, 26, 10 incognitae statt *et cognitae* u. 34, 5 regis *ex populis* zu lesen. *Ant. Zingerle.*

Loofs, Fr., Leontius von Byzanz etc: *Berl. ph. Woch.* 38 S. 1180-1183. D. Hauptvorzug d. Buches besteht in der gewissenhaften Orientierung über die Quellen und die Art ihrer Benutzung. *G. Runze.*

Manitius, M., Zu Aldhelm u. Baeda: *Lt. Ctrbl.* 37 S. 1273 f. Verdienstlich.

Ménard, Histoire des Grecs. Paris, Delagrave: *Rev. intern. de l'enseign.* 9 S. 303. Mit Liebe geschrieben; sehr zu empfehlen. *F. d'Arvert.*

Müller, Fr., Dispositionen z. d. Reden bei Thukydides: *N. ph. Rdsch.* 19 S. 295 f. Rez. (††) hält ein solches Dispositionsheft nicht für das rechte Mittel in den Händen d. Schüler.

Nemesii Emeseni libri *περὶ φύσεως ἀνθρώπου* versio Latina . . ed. C. Holzinger: *Öst. Gymn.* 7 S. 529-538. Rezens. bespricht sehr ausführlich die Handschriftenfrage; er zeigt, dafs der Hrsg. d. griechischen Hdschr. nicht gut klassificiert hat. Im übrigen sei diese Übersetzung für die Behandlung d. griech. Textes von Wert. *K. Jm. Burkhard.*

Nonius Marcellus, Collation de plusieurs manuscrits par H. Meylan suivie d'une notice . . . par L. Havet: *N. ph. Rdsch.* 10 S. 296-298. Im allgemeinen genau u. von grofsem Werte. *J. H. Onions.*

Oehmichen, Gust., Griechischer Theaterbau: *Berl. ph. Woch.* 38 S. 1188-92. Gutes, aber nicht leicht zu lesendes Buch; es fördert die Erkenntnis des antiken Theaters bedeutend. *Chr. Muff.*

Procli commentariorum in rempublicam Platonis partes ineditae ed. R. Schoell: *Gött. gel. Anz.* 17 S. 649-662. *Ivo Bruns* behandelt die Geschichte des Proklos-Kommentars und besonders die Frage, ob wir etwas Zusammenhängendes von Proklos zum Staat haben. Proklos hat ursprünglich nur 3 selbständige Werke zum Staat publiziert. Schoells Ausgabe wird als bedeutend anerkannt. (Vgl. Woch. 27 S. 835-39).

Quintilian, Bericht für 1880-87: *Fortschr. d. Altertumsw.* Bd. 51 XV S. 1-64. *Ferd. Becher.*

Rönsch, Herm., Semasiologische Beiträge. 1. H.: *Dt. Lttztg.* 38 S. 1334 f. Dankenswert. *K. E. Georges.*

Rosenberg, Emil, Curae Demosthenicae: *N. ph. Rdsch.* 19 S. 294 f. Viele Vorschläge sind beachtenswert, manche zu wenig begründet. *W. Fox.*

v Scala, R., Ü. die wichtigsten Beziehungen d. Orients z. Occidente im Altertum: *Rev. de l'instr. publ. en Belg.* 30, 5 S. 305 f. Ernste, gut disponierte Studie. *M. Philippson.*

Schiller, H., Die römischen Kriegsaltertümer = Hdbch. d. klass. Altertumswiss. VII: *Berl. phil. Woch.* 38 S. 1192 f. Inhaltsangabe. *Z.*

Schultz, Ferd., Kleine lat. Sprachlehre. 19. A.: *Öst. Gymn.* 7 S. 541 f. Die Methode entspricht nicht mehr der wissenschaftlichen Forschung. *Fr. Stolz.*

Schwerdt, F. J., Methodologische Beiträge z. Widerherstellung d. griech. Tragiker: *Öst. Gymn.* 7 S. 570. Ein wenig erquickliches Buch ohne Wert. *S. Mekler.*

Seyffert, M., Progymnasmata. 5. A.: *N. phil. Rdsch.* 19 S. 304. Die letzten Auflagen sind taktvoll weiter geführt.

Staatsaltertümer, Bericht über die römischen für 1885: *Fortschr. d. Altertumsw.* Bd. 52 XV S. 1 bis 32. Es werden u. a. *Zoeller*, Röm. Staatsaltertümer, *Nissen*, Z. röm. Staatsrecht, *Pick*, Zur Titulatur d. Flavier, *Mommsen*, Freiheitsschutz im röm. Staat besprochen. *H. Schiller.*

Teocrito, Gli idilli . . . da Antonio Cipollini. Parte II: *Dt. Lttztg.* 38 S. 1334. Nur als Übersetzung von Interesse.

Tibullus and Propertius, Selections from . . . by G. G. Ramsay: *Berl. ph. Woch.* 38 S. 1185-86. Die Auswahl ist glücklich, die Textgestaltung ist nicht von festen Grundsätzen ausgegangen, die Kenntnis der deutschen Litteratur mangelhaft. *A. Otto.*

Wilhelm, For., De Minucii Felicis Octavio et Tertulliani Apologetico: *Theol. Lttztg.* 18 S. 422 f. Fleifsig, aber nicht überzeugend. *A. Harnack.*

Zeuthen, H. G, Die Lehre von den Kegelschnitten im Altertum. Deutsch von Fischer-Benzon: *Lit. Ctrbl.* 38 S. 1303. Belehrend und genufsreich. *G-l.*

Bibliographie.

T. Macci Plauti *Rudens.* Rec. Fr. *Schoell.* (Editio Ritschl. III 3). Leipzig, Teubner. XXVII, 188 S. gr. 8. M. 5,60.

Rawlinson, G., *Ancient History.* London, Deacon. 360 S. 8. sh. 7,6.

Reisigs Vorlesungen über *lat. Sprachwissenschaft.* Mit d. Anm. von Frdr. Haase. Neu bearb. von J. *H. Schmalz* u. *G. Landgraf.* 12. Lfrg. Berlin, Calvary. VIII, 769 bis 893 S. gr. 8. M. 2.

Sachau, Ed., Altaramäische Inschrift aus Lycien. Wien, Gerolds Sohn. Mit 1 Taf. 7 S. Lex. 8. 40 Pf.

Orationes ex Sallusti, Livi, Curti, Taciti libris selectae. In us. gymnasiorum ed. *P. Vogel.* Leipzig, Teubner. IV, 205 S. gr. 8. M. 2,40.

Schneider, R., Sagen der *alten Griechen.* Der reiferen Jugend erzählt. 2. Aufl. Leipzig, Opetz. X, 164 S. 8. M. 1,50.

Schoene, Gust., *Griech., römische, deutsche* Mythen u. Sagen. Iserlohn, Bädeker. 8. Aufl. 63 S. 8. 50 Pf.

Scribonii Largi conpositiones. Ed. *G. Helmreich.* Leipzig, Teubner. VIII, 123 S. 8. M. 1,80.

Spiegel, F., Die *arische Periode* und ihre Zustände. Leipzig, Friedrich. X, 330 S. gr. 8. M. 12.

Stegmann, Carl, Lat. Schulgrammatik. 2. A. Leipzig, Teubner. VI, 239 S. gr. 8. M. 2,40.

Stoll, H. W., Erzählungen aus d. Geschichte. 1. Vorderasien und *Griechenland.* 5. Aufl. Leipzig, Teubner. XII VI, 148 S. 8. M. 1,50.

Tacitus, *Annalen* erkl. von *A. Dräger.* 1. Bd. I-VI. 5. Aufl. Leipzig, Teubner. VI, 298 S. gr. 8. M. 2,40.

Vogt, Das Deutsche als Ausgangspunkt i. fremdsprachl. Unterricht. Durchgeführt a. einigen Kapiteln d. *latein.* Syntax. Neuwied, Heuser. 45 S. gr. 8. M. 1.

Völcker, G., Die *Reform d. höheren Schulwesens* auf Grund der Ostendorfschen These. Berlin, Springer. V, 251 S. gr. 8. M. 4.

Antiquarische Kataloge.

1. Karl W. Hiersemann in Leipzig: *Archaeologie.* Wichtige archäologische Publikationen (Annali, Lebas et Waddington etc.) zu billigen Preisen. — 2. J. L. Beijers in Utrecht, Katal. No. 109: Livres anciens et modernes. *Géographie* u. *Voyages.*

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Im Verlage von **Carl Konegen** in **Wien** erschien soeben:

Engelbrecht, Dr. Aug., Hephaestion von Theben und sein astrologisches Compendium. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen Astrologie. 102 S., Lex. 8. Preis *M.* 2.—.

De Demosthenis quae feruntur prooemiis scripsit **Raimundus Swoboda.** VI. 103 S., 1 Tabelle. gr. 8. Preis *M.* 3.—.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.

Soeben erschien in vierter Auflage:

Griechische Schulgrammatik

von

Ed. Kurtz, Oberlehrer am Gouvernements-Gymnasium zu Riga. und **E. Friesendorff,** Direktor der Schulen zu St. Petri in St. Petersburg.

Preis 2 M. 50 Pf.

August Neumann's Verlag, Fr. Lucas, i. Leipzig.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Band, O. ***Die attischen Diasien.*** Ein Beitrag zur griechischen Heortologie. 1 *M.*

Bradley, A. C. ***Die Staatslehre des Aristoteles.*** Ein Essay. Übersetzt von J. Imelmann. 2. Aufl. 1.80 *M.*

Dahms, R. ***philologische Studien zur Wortbedeutung bei Homer.*** 1 *M.*

Detto, W. A. ***Horaz und seine Zeit.*** Ein Beitrag zur Belebung und Ergänzung der altklassischen Studien auf höheren Lehranstalten. Mit Abbildung. 3 *M.*, gebund. 3,50 *M.*

Diels, H. ***Theophrastea.*** 1 *M.*

Kallenberg, H. ***Commentatio critica in Herodotum.*** 1 *M.*

Leuchtenberger, G. ***Dispositive Inhaltsübersicht*** der drei olynthischen Reden des Demosthenes. 2. verbesserte Aufl. Kart. 0,50 *M.*

Nitsche, W. ***Der Rhetor Menandros*** und die Scholien zu Demosthenes. 1 *M.*

Nohl, H. ***Analecta Vitruviana.*** 1 *M.*

P. Ovidii Nasonis ***carmina amatoria.*** Lucianus Mueller recognovit. Min. Ausg. m. Titelkupfer *M.*, 2,50, geb. mit Goldschn. 3,50 *M.*

Rödiger, R. ***Griechisches Sigma und Iota in Wechselbeziehung.*** 1 *M.*

Rofs, L. ***Erinnerungen und Mitteilungen aus Griechenland.*** Mit einem Vorwort von Otto Jahn. 4,50 *M.*

Schilling, M. ***Quellenbuch zur Geschichte der Neuzeit.*** Für die oberen Klassen höherer Lehranstalten bearbeitet. 5 *M.* Geb. 5,60 *M.*

Siecke, E. ***De Niso et Scylla in aves mutatis.*** 1 *M.*

Soeben erscheint:

Die arische Periode
und ihre Zustände

von **Dr. Fr. von Spiegel,**
Professor an der Universität Erlangen.
gr. 8°. *M.* 12.00.

Der Zweck dieses neuesten Werkes des bekannten Gelehrten ist, das sprachliche Material, welches kulturgeschichtlich wichtig ist, möglichst vollständig zu sammeln und die nähere Zusammengehörigkeit des indischen und iranischen Volkes in vorgeschichtlicher Zeit zu erweisen. Der Verfasser hofft, ein Bild der Zustände jener Periode zu geben, welche der Trennung der beiden genannten Völker unmittelbar vorhergeht, und auch auf die immer noch nicht entschiedene Streitfrage nach der Urheimat der Indogermanen dürfte dieses Werk von Bedeutung sein.

„Die arische Periode von Prof. Dr. Spiegel" bildet gleichzeitig den zweiten Band der

„Beiträge zur allgemeinen und vergleichenden Sprachwissenschaft",

wovon der **erste** Band enthält:

„Allgemeine Sprachwissenschaft und Carl Abel's ägyptische Sprachstudien"
von **Prof. Dr. Aug. Fr. Pott.**
gr. 8°. broch. *M.* 3.00.

Verlag von **Wilhelm Friedrich,** K. R. Hofbuchhandlung, **Leipzig.**

Bei etwa vorzunehmendem Wechsel von Schulbüchern erlaubt sich die Verlagshandlung von **Ferdinand Schöningh** in **Paderborn** und **Münster** die bei ihr erschienenen

Schul- und Lehrbücher der klassischen Sprachen

freundlicher Beachtung zu empfehlen:

Griechisch.

Saalfeld, Dr. G. A., **griechisches Vokabularium** systematisch für die Schule bearbeitet. 172 S. gr. 8°. geh. *M.* 1.80

Schneidewin, Dr. M., **homerisches Vokabularium** sachlich geordnet. 120 S. gr. 8°. geh. *M.* 1.35

Schnorbusch, Dr. H. A., und Dr. F. J. **Scherer, griechische Sprachlehre für Gymnasien. Vierte,** verb. Aufl. 380 S. gr. 8°. geh. *M.* 2.80

Scherer, Dr. F. J., und Dr. H. A. **Schnorbusch, Übungsbuch nebst Grammatik** für den griechischen Unterricht in der Tertia. **Dritte,** verb. Aufl. 368 S. gr. 8°. geh. *M.* 2.40

Latein.

Schultz, Dr. Ferd., **lateinische Sprachlehre,** zunächst für Gymnasien. **Neunte,** verb. Ausg., bearbeitet von Dr. Joh. **Oberdick.** 705 S. gr. 8°. geh. *M.* 4.00

— — **kleine lateinische Sprachlehre,** zunächst für die unteren und mittleren Klassen der Gymnasien und Realgymnasien. **Neunzehnte,** verb. Ausg. 310 S. gr. 8°. geh. *M.* 1.90

— — **Übungsbuch zur lateinischen Sprachlehre,** zunächst für die unteren Klassen der Gymnasien. **Dreizehnte,** verm. und verb. Ausg. 320 S. gr. 8°. geh. *M.* 2.00

— — **Aufgabensammlung zur Einübung der lateinischen Syntax,** zunächst für die mittlere Stufe der Gymnasien. **Zehnte,** berichtigte Aufl. 360 S. gr. 8°. geh. *M.* 2.50

— — **lateinische Synonymik,** zunächst für die oberen Klassen bearbeitet. **Achte,** verb. und verm. Ausg. 408 S. gr. 8°. geh. *M.* 3.00

— — **Vorschule für den Unterricht im Lateinischen.** Nach der kleinen lateinischen Sprachlehre und dem Übungsbuche. Bearbeitet von Dr. A. **Führer.**
I. Grammatischer Teil. 60 S. gr. 8°. kart. *M.* 0.60
II. Übungsstoff und Vokabul. 104 S. gr. 8°. kart. *M.* 0.80

— — **Übungsstoff für das II. Jahr des lateinischen Unterrichts** im Anschlusse an die lateinische Vorschule. Bearb. v. Dr. A. **Führer.** 156 S. gr. 8°. kart. *M.* 1.40

— — **lateinische Schulgrammatik.** (Für alle Klassen.) Erweiterte Ausgabe der „kleinen lateinischen Sprachlehre." Bearbeitet von Dr. M. **Wetzel.** 382 S. gr. 8°. brosch. *M.* 2.80

Schwarz, lateinisches Lesebuch. Mit sachlichen Erklärungen und grammat. Verweisungen versehen. **Vierte,** umgearb. und verm. Aufl. 176 S. gr. 8°. geh. *M.* 1.35

Wetzel, Dr. M., **die wichtigsten lateinischen Synonyma.** Separ.-Abdr. aus Schultz-Wetzels „lateinischer Schulgrammatik." 18 S. gr. 8°. brosch. *M.* 0.30

Heynacher, Dr. M., **Lehrplan der lateinischen Stilistik** für die Klassen Sexta bis Sekunda. 28 S. 8°. brosch. *M.* 0.30

Zur Kenntnisnahme behufs Durchsicht und Einführung werden den Herren Fachlehrern Freiexemplare von dem einen oder dem andern Buche gern gewährt.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ

4. Jahrgang. Berlin, 26. Oktober. 1887. No. 43.

Rezensionen und Anzeigen: Seite

Alex. Enmann, Kypros und der Aphrodite-Kultus (F. Dümmler) 1313
F. Baumgarten, Die Ruinen Athens (A. Trendelenburg) 1318
R. Fischer, De praetoribus Atticis saeculi V et IV (H. Lewy) 1319
G. Knaack, Callimachea (Hiller v. Gärtringen) . . . 1321
P. Wendland, Quaestiones Musonianae (Kruszewski) 1323
H. Veltman, Römermünzen im freien Germanien und die Varusschlacht. H. Neubourg, Die Örtlichkeit der Varusschlacht . . . . . (P. v. Rohden) 1325
C. Sallusti Catilina, Iugurtha, orationes, epistulae (J. H. Schmalz) 1329
The Histories of Tacitus I. II . . . by A. D. Godley (G. A.) 1331
E. Buchwald, Quaestiones Silianae (Schlichteisen) . 1332
F. Basedow, Schulsyntax d. lat. Prosa. A. Reitzert, Lat. Elementar-Grammatik (A. Prümers) 1334
Auszüge: The American Journ. of phylol. VIII 2 — Annales de la faculté des lettres II 1. 1887. — Neue Jahrbücher f. Philologie u. Pädagogik 1887, 8 1336
Rezensions-Verzeichnis 1339
Mitteilungen: Académie des inscriptions et belles-lettres . . 1341
Bibliographie 1342
Antiquarische Kataloge 1342

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Alex. Enmann, Kritische Versuche zur ältesten griechischen Geschichte. I. Kypros und der Ursprung des Aphroditekultus. Mémoires de l'académie impériale des sciences de St. Pétersbourg VIIe série tome 34 No. 13. (Leipzig, Vofs.) 85 S. 4°. 2,50 ℳ

Der Zweck dieser gründlichen und scharfsinnigen Untersuchung, Aphrodite und ihren Kultus ausschliefslich aus den Wurzeln urgriechischer Religionsanschauungen zu begreifen und zu erklären, kann als gelungen bezeichnet werden, und dieselbe wird auch Forscher von abweichender Ansicht zu eingehender Erörterung der hier angeregten Fragen nötigen. Zwar hatte schon Engel nach dem Vorbild von K. O. Müllers Orchomenos und Doriern das Griechentum auf Kypros aus sich heraus zu verstehen und auf seine eigenen Grundlagen zu stellen versucht und dabei auch beachtenswerte Gründe für den griechischen Charakter auch der kyprischen Aphrodite beigebracht, welche aber weder widerlegt noch angenommen worden waren. Es lag dies weniger an den Fehlern jenes bei gesunden Grundanschauungen vielfach unkritischen und flüchtigen Werkes, als in einer allgemeinen Gravitation der Altertumsforschung nach dem Orient hin begründet, welche in einer parallelen Strömung des Altertums eine scheinbare Stütze fand und in beiden Perioden durch überraschende Erschliefsung uralter orientalischer Kulturen sehr erklärlich ist. Da die Handbücher jener Richtung auch in wissenschaftlichen Kreisen vielfach für mafsgebend gelten, so ist es nicht überflüssig, dafs Enmann ihre Voraussetzungen einer ausführlichen Analyse unterwirft. Zunächst wird das alte Dogma von den phönikischen Ansiedelungen auf griechischem Boden nach Müllers Vorgang auf seine Quelle, die Mifsdeutung des gut-griechischen Heros Phoinix zurückgeführt und mit Recht die Unzulänglichkeit der semitischen Etymologieen Olshausens betont. Richtig ist auch, dafs das Epos keine Niederlassungen kennt, sondern nur Händler, welche bei ihren Schiffen einen schnell ausverkauften Bazar aufschlagen. E. zieht dann die ungeheuerlichen Folgerungen, welche sich bei der Annahme solcher phönikischer Kolonieen ergeben würden, welche zwar angeblich auf das religiöse Leben der Griechen von tiefgreifendstem Einfluls gewesen, plötzlich aber ohne eine Spur zu hinterlassen, verschwunden wären. Die Folgerung ist unabweisbar, dafs der Kult der Aphrodite überhaupt kein phönikischer Kolonialkult ist. Die Annahme ausgedehnten phönikischen Einflusses würde nicht solche Verbreitung gefunden haben, wenn Herodot nicht den phönikischen Ursprung des Aphroditekultus bezeugte und Homer die Aphrodite Kypris und Kythereia nennte, also nach Inseln, wo Phöniker teils wirklich safsen, teils als erste Besiedler im Altertum angenommen wurden. Gegen die Angabe Herodots, das älteste Aphrodite-Heiligtum sei das in Askalon, weil das von Kypros

von ihm ausgegangen sei, wendet E. ein, dafs das Heiligtum in Askalon gar nich phönikisch, sondern philistäisch sei und dafs man nicht wisse, ob Herodot auf Kypros ein griechisches Heiligtum meine. Dafs auf die Angabe Herodots, der überall geneigt ist, fremde Prätensionen anzuerkennen, nicht viel zu geben ist, ist E. zuzugeben, zweifellos meint er aber das Hauptheiligtum in Paphos, von welchem er jedenfalls den gesamten kyprischen Kult, also auch den griechischen ableitet. Schwieriger und bedenklicher ist die Auseinandersetzung mit der Homerischen Kypris. Der Name findet sich fünfmal im *E*, und es ist richtig, dafs nirgends ein Zwang vorliegt, den Namen als Ethnikon zu fassen. E. meint, Kypris könne selbständig neben Kypros stehen, obwohl der Dichter des Demodokosliedes und Hesiod Kypris schon als die Kyprierin fafsten, von dieser Auffassung sei dann Herodot und das ganze Altertum beeinflufst. Es folgt eine einleuchtende Auseinandersetzung über die überwiegend beeinflussende Stellung der Hellenen auf Kypros, und darauf wird der Beweis versucht, dafs Kinyras, der sagenhafte Begründer des Aphroditekultus in Paphos, auch eine griechische Gestalt ist, welche erst im Zeitalter des Strabon zum Phöniker gemacht wird. Dafür spricht erstlich, dafs das priesterliche Königsgeschlecht, welches sich von Kinyras ableitet, griechisch ist (Etevandros), dann Kult und Name. Auf Grund der Vergleichung wird Kinyras für wesensgleich mit Hyakinthos erkannt, für welchen mit vollem Recht jede phönikische Ableitung abgelehnt wird. Die Vergleichung ist berechtigt, da auch sonst auf Kypros der Apollon Amykleios nachgewiesen ist, sie erklärt sich daraus, dafs die kyprischen Griechen zu einer Zeit, als der arkadische Dialekt sich noch über den ganzen Peloponnes ausbreitete, aus Lakonien eingewandert sind. Berechtigt ist auch die Vergleichung des delphischen Dionysos mit Hyakinthos-Kinyras und ansprechend die Vermutung, dafs der Pindaros, welcher in Delphi zum Mahle gerufen wurde, nicht der Dichter, sondern ein dem Kinyras verwandter Dämon gewesen sei. Alle diese Dämonen sollen sich zu Apollon verhalten wie die Wintersonne zur Sommersonne. Wenn der griechische Charakter aller dieser Heroen ohne weiteres zugegeben ist, so ist doch vor zu spezieller Deutung zu warnen. Auch der Schlufs, dafs dem amyklaeischen Apollon eine Göttin zur Seite gestanden haben müsse, weil sein chthonisches Gegenstück Hyakinthos mit einer jungfräulichen Schwester Polyboia verbunden erscheint und dafs diese Göttin eben Aphrodite gewesen sei, ist abzuweisen. Es ist ganz undenkbar, dafs diese Verbindung gänzlich verschollen sein sollte. Auf die zahlreichen Etymologieen und oft weithergeholten Namensvergleichungen, worauf E. seine Ansichten stützt, kann hier nicht eingegangen werden. Sie sind zum grofsen Teil sehr kühn und beruhen im Grunde doch auf der Deutung, welche sie beweisen sollen. Einige Beispiele mögen genügen: *Ὑάκινθος* ist gleich *Σεφα-κίνθιος* „der Sonnenbeweger", Sae turnus = Savetornos „der Sonnendreher". *Ὑακίνθια* = consualia mit Umstellung der beiden Wortbestandteile, saeculum = savecondlum wird ebenfalls hierher gezogen. Kinyras wie Pindaros wird abgeleitet von *σκινδ* leuchten und dem Stamme ver (*ἀείρω*), Kinyras ist also „ein Lichtwesen, welches — die besondere Aufgabe gehabt hätte, die Sonne in Bewegung zu setzen, sie aus der dunkeln Erde emporzuheben." Zum Schlusse ist noch Quirinus = Quinirus mit Kinyras identisch.

In sehr komplicierter Weise versucht E. dann zu erklären, wie Herodot dazu kommt, den kyprischen Kult von Askalon abzuleiten. Herodot kennt eine äthiopische Kolonie auf Kypros. Dies geht wahrscheinlich nur darauf zurück, dafs der Archeget von Keryneia Kepheus hiefs, welcher dann mit dem Äthiopen identificiert wurde, und diese Äthiopen wurden in die Gegend von Askalon versetzt, von dorther wahrscheinlich auch ein Tempel in Keryneia hergeleitet. Aber nach Herodot selbst ist ja Askalon gar nicht äthiopisch, sondern syrisch und genügt zur Erklärung der Angabe Herodots vollkommen die Prätension der Phöniker, welcher auch die kyprischen Griechen damals Glauben geschenkt haben mögen.

Hierauf tritt E. den Nachweis an, dafs Kypris selbständig neben Kypros stehe. Er geht aus von der umbrischen Göttin Cupra neben dem Orte Cupra montana und maritima und fordert eine Erklärung, welche beiden Anwendungen des Wortes gerecht wird.

Die Bedeutung Erde scheint ihm dieser Forderung zu genügen, der Name wird erklärt aus *κάπος* = *ψυχή* (vapor) und einer Wurzel var, welche „bedecken, wahren" bedeutet, Erde wie Göttin sind Seelenbewahrerinnen. *Κύπρος* ist das einzige „Land" im östlichen Becken des Mittelmeeres. Diese Konstruktion ist den klaren Worten Varros gegenüber unhaltbar; E. erklärt freilich die Worte Varros *nam cyprum Sabine bonum* so, dafs bonum Landgut bedeuten soll, übersieht aber die Worte

unmittelbar vorher a *bono* omine. Wie kann man einen vicus a bono omine „ländlich“ nennen? Wenn demnach diese Erklärung von Kypris nicht zugegeben werden kann, so bleibt Kypris doch wahrscheinlich die Kyprogeneia. An ihrem griechischen Charakter ändert das bei dem Alter der griechischen Kultur auf Kypros nichts.

Ähnlich wird dann *Κυθέρεια* mit *Κύθηρα* auf gemeinsame Wurzel zurückgeführt und zum Schlufs *Ἀφροδίτη* griechisch abgeleitet, indem E. es mit Fortuna fortis zusammenstellt und als *Ἀ-φορ-δίτη* (*φορκός* weifsleuchtend) = Mondanzünderin gedeutet. (Für die Metathesis *φορδ* hätte E. auch noch die Pamphylischen Inschr. anführen können Collitz No. 1260, 1261.) Aphrodite wäre demnach eine Mondgöttin, welcher zugleich die Sorge für das werdende Leben wie für die abgeschiedenen Seelen obliegt, „ein Tod und Zeugung regelnder Mondgeist“. So sehr Referent mit den allgemeinen Anschauungen E.s sich einverstanden erklären kann, möchte er doch den Wunsch aussprechen, E. möchte weniger geringschätzig auf die „Danaidenarbeit“, die Göttervorstellungen in ihrer historischen Entwickelung aus den „Mythen darzustellen“, herabblicken. Gewifs führt in einzelnen Fällen eine evidente Etymologie noch ein Stück über den aus den Mythen zu erschliefsenden Sinn hinaus, aber die Richtung, in welcher die Namendeutung zu suchen ist, stellt sich doch erst nach sorgfältiger Prüfung sämmtlicher Mythen heraus. Wenn die Grundzüge einer Gottheit aus Mythen und Kulten klar sind, so stellt schon eine Etymologie zur rechten Zeit sich ein, oft auch mehrere. Der Faden, durch welchen Aphrodite mit Kinyras verbunden ist, ist sehr dünn, E.s Deutung der Aphrodite selbst also fast nur auf Etymologieen gestellt. Ihr Verhältnis zu Adonis wird kaum berührt, was doch bei der Zurückweisung orientalischer Ansprüche in erster Linie nötig war. Ebenso wird der Homerische Hymnus, aus welchem viel klarer als aus etymologischen Ableitungen hervorgeht, dafs Aphrodite hellenische Mondgöttin war, gar nicht berücksichtigt. Den hellenischen Charakter der thebanischen Aphrodite hat Holwerda, Die alten Kyprier in Kunst und Kultus S. 50 ff., mit Nachdruck betont, über die kyprischen Kulte hat sich auch Referent in ähnlichem Sinne wie E. ausgesprochen, Mittheilungen des arch. Inst. Athen. XI S. 258; er erblickt in diesem Zusammentreffen ein Anzeichen dafür, dafs die orientalisierende Betrachtungsweise der griechischen Religionsgeschichte einer anderen Auffassung Platz zu machen beginnt, welche mit Recht in erster Linie auf K. O. Müllers Arbeiten zurückgreift.

Giefsen. **Ferdinand Dümmler.**

Fr. Baumgarten, Ein Rundgang durch die Ruinen Athens. Prgr. von Wertheim für das Schuljahr 1886/87. Mit einer Karte. Wertheim a. M.

Eine Abhandlung, wie sie die Hunderte alljährlich erscheinender Programme Lehrern und Schülern öfter bringen sollten! Aus eigener Anschauung schildert der mit klarem Blick begabte und für die Schönheit hellenischen Landes und hellenischer Kunst warm empfindende Verfasser die klassischen Stätten Athens und seiner Umgebung. Er erzählt in der lebendigen Weise eines Reiseführers. Im saronischen Golf wird er des bergereichen Attika und der Akropolis zuerst ansichtig, läuft in den Hafen des Peiraieus ein, besucht Zea, Munichia und den Strand von Phaleron und zieht dann längs der nördlichen Schenkelmauer unweit des Dipylon in die Stadt ein. Hier ist es zunächst die Agora mit ihren zahlreichen öffentlichen Bauwerken, die den Blick des Wanderers fesselt, demnächst die Akropolis mit ihren unalternden Kunstschätzen; dann geht es den Westabhang des Burgberges hinunter zum Areopag, zur Hügelgruppe der Pnyx, am Südfufs der Akropolis entlang zum Dionysos-Bezirk, dem eine besonders eingehende Schilderung zu Teil wird, endlich zum Osten der Stadt mit dem Olympieion, dem Stadion, den Gymnasien. Überall zeigt sich der Verf. mit der Geschichte und Litteratur der Bauwerke, wie mit ihren Resten innig vertraut. An einzelnen Stellen hat er sogar ungedruckte Forschungen, besonders Dörpfelds, benutzen können, so beim Erechtheion, bei dem „alten“ (Peisistrateischen) Athenatempel — inzwischen sind Dörpfelds Arbeiten in den athenischen Mitteilungen erschienen — und besonders beim Dionysostheater mit der alten kreisrunden Orchestra. Bei seinen Schilderungen berührt B. nur die Punkte der athenischen Topographie, die beim Unterricht in der Schule eine Rolle spielen, und verfährt demgemäfs bei Angabe der Litteratur ganz folgerichtig, wenn er Verweisungen auf neuere Arbeiten grundsätzlich ausschliefst und auch beim Citieren antiker Autoren sich auf die in den Gymnasien gelesenen Schriftsteller beschränkt. Diese Beschränkung, verbunden mit der Zuverlässigkeit in Angabe des Thatsächlichen und der Klarheit in der Darstellung sichert der Baumgartenschen Arbeit unter den schier zahllosen Darstellungen des alten Athen einen eigentümlichen Wert, den

ein vom Verf. selbst gezeichnetes Kärtchen mit den notwendigsten Plänen, Grundrissen und Abbildungen noch erhöht. Vor einem Neudruck, den wir der gründlichen Arbeit ihrer Nützlichkeit wegen wünschen, müfsten die Bemerkungen über plastische Werke einer Durchsicht unterzogen werden, da sich hier mannichfache Irrtümer eingeschlichen haben. So heifst es von der Promachos S. 17: „An der Schulter lehnte (darin ist das Münzbild ungenau) die ragende Lanze", eine Verwechselung mit der Parthenos; das Münzbild giebt völlig richtig der Göttin die aufgestützte Lanze in die Rechte. Im Ostgiebel des Parthenon denkt sich B. dargestellt, „wie Athena gewappnet des Göttervaters Stirn entsprang" (S. 18), gleich unmöglich für die Darstellung in Rundfiguren wie für den Raum im Giebeldreieck. Dafs im Westgiebel „die Olympier Zeugen des Wunders" (ebenda) waren, ist mit guten Gründen bestritten. „Phidias Meisterhand" hat an diesen Giebelgruppen vermutlich keinen Meifselhieb gethan (ebenda). Die Schematisierung: in den Giebeln seien Götter, in den Metopen Heroen, in dem Friese der Sterblichen Treiben dargestellt gewesen (ebenda) ist unzutreffend, da die Ostseite in den Metopen Gigantenkämpfe, im Friese die Götterversammlung zeigt. S. 16 Anm. 93 stimmt Satz und Citat nicht zusammen; die Herodotstelle bezieht sich auf das eherne Viergespann, welches die Athener nach ihrem Siege über die Böoter und Chalkidier weihten. Druckfehler sind wenig stehen geblieben. S. 11 Z. 13 v. u. l. *ἀρχεῖα* st. *ἀρχαῖα*; S. 27 Z. 14 v. o. l. Pnyx.

Berlin. **A. Trendelenburg.**

Richardus Fischer, Quaestionum de practoribus Atticis saeculi quinti et quarti a. Ch. n. specimen. Leipzig (Fock) 1886. 47 S. 8°.

Die Bezeichnung „Leipzig 1886" ist ein Mifsgriff: Der Vf. hat diese Arbeit — was er leider zu bemerken verabsäumt — schon 1881 als Königsberger Dissertation im Druck erscheinen lassen und macht dieselbe jetzt nur einem gröfseren Leserkreise auf dem Wege des Buchhandels zugänglich.*) Man darf es ihm daher billigerweise nicht vorwerfen, dafs z. B. Meier und Schömann, Der Attische Prozefs, auch an solchen Stellen nicht nach der Neubearbeitung angeführt wird, wo in dieser bedeutende Veränderungen sich finden: manches, was der Verfasser bekämpft, hat Lipsius bereits gestrichen. Vor allem aber ist seither erschienen die gründliche Abhandlung von Hauvette-Besnault, Les stratèges Athéniens, Paris 1884 (Thèse).

Fischer handelt zu Anfang von der Rechenschaftsablegung der athenischen Beamten im allgemeinen: dafs er sich hierbei nicht in allen Stücken an R. Schoell (De synegoris) anschliefst, verdient nur Billigung. Die strenge Weise der Rechenschaftsablegung hängt gewifs mit der Einführung des Loses zusammen: dafs aber diese letztere auf Aristides zurückgehe, hat der Verf. vorläufig nur behauptet und noch nicht bewiesen. Gegen Müller-Strübing, welcher die gleiche Ansicht vertritt, beruft sich Busolt, Handb. d. klass. Altert.-Wiss. IV 124 § 139 auf den Wortlaut des Gesetzes bei Plut. Aristeid. 22: *γράψει ψήφισμα κοινὴν εἶναι τὴν πολιτείαν καὶ τοὺς ἄρχοντας ἐξ Ἀθηναίων πάντων αἱρεῖσθαι.*

Weiterhin bespricht der Verf. die Umgestaltung der Strategie im 5. Jahrhundert, welche v. Wilamowitz-Möllendorf (Philol. Unters. I 57 ff.) zwischen 460 und 445 setzt, während dieselbe vielmehr schon in die Jahre 480—460 gehören und mit der Gründung des Seebundes wie mit der Einführung des Loses für die Archontenwahl in enger Beziehung stehen soll: die Gründe dafür sind ansprechend, wenn auch nicht gerade zwingend. Dagegen ist dem Verf. unbedingt beizustimmen, wenn er die auf Grund von Poll. VIII 88 gemeinhin angenommene Rechenschaftsablegung der Strategen vor den Thesmotheten bestreitet: diese Stelle mufs vielmehr auf den Fall einer wirklichen Anklage bezogen werden. Ebenso urteilt auch Hauvette-Besnault S. 59 f., und letzterer ist im Rechte, wenn er weiterhin die gewöhnliche Rechenschaft der Strategen auf die vereinnahmten und verausgabten Gelder beschränkt und nicht auch, wie der Verf., auf alle amtlichen Mafsnahmen sich erstrecken läfst. — An dem Beispiel des Timotheos und des Alkibiades zeigt der Verf., dafs auch abgesetzte Strategen rechenschaftspflichtig waren; und zum Schlusse seiner schätzenswerten Arbeit behandelt er einige überlieferte Fälle der Rechenschaftsablegung aus dem 5. Jahrhundert.*)

Breslau. **Heinrich Lewy.**

*) Etwa gleichzeitig veröffentlicht er eine Abhandlung im Jahresbericht des Kneiphöfischen Stadt-Gymnasiums zu Königsberg in Pr. 1886: „Über die staatsrechtliche Stellung der Strategie in Athen u. s. w."

*) Über die attischen Strategen im 5. Jahrhundert handelt jetzt an einer weniger zugänglichen Stelle Belser, Korresp.-Bl. f. d. Gel.- u. Realsch. 1886, und zwar I. über die Wahl der 10 Strategen, II. über die Ordnung inner-

G. Knaack, Callimachea. (Stettin, Herrcke u. Lebeling.) Berlin, Weidmann. Prg. 1887. 16 S. 4°.

Gegenüber dem längst als irrig erkannten Versuche O. Schneiders, für die Wiederherstellung der Aitien des Kallimachos ein festes Gerippe in einigen hyginischen Fabeln zu gewinnen, führt Knaack hier wie in seiner Dissertation Analecta Alexandrino-Romana, Gryphisw. 1880 p. 14 sqq. den Grundsatz durch, mit der Bestimmung von Inhalt und Form der einzelnen Elegieen des Werkes zu beginnen. Aufser den Fragmenten benutzt er hierzu die Mythographen und besonders die Nachahmungen bei den späteren, meist römischen, Dichtern. Den mit Scharfsinn und feiner Beobachtung gewonnenen Resultaten wird man in den meisten Fällen beistimmen können. Im ersten Abschnitte wird für die ätiologische Erzählung von der Stiftung des Apollokultes in Anaphe durch die Argonauten bei Konon cp. 49 und Apollodor I 9, 26, 1—3 eine gemeinsame Quelle nachgewiesen, die sich von der Darstellung bei Apollonios IV 1694 ff. durch Züge von selbstständigem dichterischen Wert unterscheidet; die Übereinstimmung mit einem namentlich erhaltenen Fragment weist auf Kallimachos. (Die Angabe der Lage von Anaphe konnte der Mythograph freilich auch aus Apollonios entnehmen, wenn er bis V. 1743/44 weiterlas; doch ist die Herleitung aus Kall. Fr. 113a als viel leichter vorzuziehen.) Wichtig für eine vom Verf. kürzlich in dieser Wochenschr. No. 20 S. 618 ff. besprochene Frage ist die p. 4 angedeutete Folgerung, dafs Apollonios durch seine Behandlung offenbar an der älteren Darstellung seines Lehrers Kritik geübt hat: die Sage von dem wunderbaren Auftauchen Anaphes aus dem Meere wird rationalistisch umgedeutet, das reichliche Mahl auf der öden Insel als der Situation unangemessen gestrichen. Verf. setzt die Geschichte in das II. Buch der Aitien, welches eine Reihe von Elegieen unter dem Spezialtitel *Ἀργοῦς οἰκισμοί* enthalten habe; als gemeinsame Quelle des Kall. und Ap. Rhod. vermutet er nicht unwahrscheinlich einen anon. ap. St. B. s. v. *Ἀνάφη*.

Gleichfalls auf das II. Buch der Aitien gehen, wie im zweiten Abschnitte gezeigt wird, die von den römischen Dichtern oft erwähnten Erzählungen von Busiris und Thriasios, Phalaris und Perillos zurück. Wenn aber auch die Geschichte von der Bestrafung des Busiris durch Herakles, die bei Apd. II 5, 11, 6 hinter derjenigen von Thriasios steht, vom Verf. auf Kallimachos bezogen wird, so geschieht dies ohne einen Anhalt in den Fragmenten und im Widerspruch zu der (angeführten) Stelle des Philargyr. ad Verg. Georg. III 5, welche zwar ziemlich korrupt ist, aber von Apd. unabhängig auf dieselbe mythogr. Quelle zurückzugehen scheint: dort wird nach der (Kallimacheischen) Thriasios-Geschichte die folgende von Herakles und Busiris ausdrücklich durch ein alii sic einer anderen Quelle zugewiesen. Auch gegen die Vermutung, dafs die beiden Geschichten vom Herakles *Βουσίνας* bei Apd. II 5, 11, 8 und II 7, 7, 1 aus Kallimachos stammen (und aus diesem von Philostratos Imagg. II 24 kontaminiert seien) ist, wie mir Herr Dr. Bethe mitteilt, einzuwenden, dafs die Worte *τούτων δὲ καὶ ὁ Καλλίμαχος μέμνηται* im schol. Ap. Rh. I 1211 sich nicht notwendig auf die ganze vorher erzählte Geschichte von Herakles und Theiodamas und der Bekämpfung der Dryoper beziehen, sondern zunächst nur auf den im Et. M. s. v. *Ἀσίνη* erhaltenen Vers des Kallimachos (S. 410), da hier eine vollständigere Fassung des Apolloniosscholion (Theon) vorliegt. — Als Quelle des Kallimachos für die Phalerisgeschichte wird Timäus vermutet, dessen Benutzung bei den alexandrinischen Dichtern Lykophron zeigt.

Im letzten Teile erkennt Knaack in der Erwähnung der *Ἡρῶσσαι Λιβύων* bei Ap. Rhod. IV 1309 sqq., die dort dem Jason erschienen, eine Anspielung auf das Epigramm des Nikainetos in der Pal. Anth. VI 225. Eine andere Benutzung dieses Dichters wird für die *Καίνου κτίσις* des Apollonios vermutet, aus welchem Gedichte die Erzählung von Kaunos und Byblis bei Konon cp. 2 geschöpft sei. (Nikainetos s. bei Parthenios, Narr. am. 11).

Der reiche Inhalt der Abhandlung wird durch dieses kurze Referat nicht erschöpft. Verfasser schliefst mit einem Hinweis auf die noch in der grammatischen und mythographischen Litteratur verborgenen Schätze alexandrinischer Poesie. Nach seinen bisherigen Beiträgen ist zu erwarten, dafs er selbst an der Arbeit, diese Schätze zu heben und daraus unsere Kenntnis einer erst in unserer Zeit in ihrer Bedeutung recht erkannten Litteraturperiode zu bereichern, erfolgreichen Anteil nehmen wird.

Göttingen. **F. Hiller von Gaertringen.**

halb des Strategenkollegiums; auch besonders erschienen nebst Nachtrag („noch einige Bemerkungen") Tübingen, Fues. 37 u. 8 S.

Paul Wendland, Quaestiones Musonianae. De Musonio Stoico Clementis Alex. aliorumque auctore. Berlin, Mayer u. Mueller 1886. 66 p. 8°. 1,80 *M.*

Der Verf. geht von der schon durch Merk (Clemens in seiner Abhängigkeit von der gr. Phil. Lpz. 1879) bewiesenen Voraussetzung aus, dafs Clem. besonders im 2. und 3. Buch des Paed. einen Stoiker benutzt habe (p. 3—12). Man findet die Spur des Stoikers nicht nur in der subtilen Unterscheidung der synonymen Wörter einer Stammgruppe, sondern auch in den haarspaltenden Definitionen einzelner Wörter (p. 6). Wichtig ist die Übereinstimmung einzelner Definitionen mit Ps.-Andronicus, welche die Emendation der Stelle Clem. III 41 p. 278 P. unzweifelhaft ermöglicht. Man wird W. gern beistimmen, dafs Clem. nach seiner Manier viel eher ein stoisches Kompendium als mehrere Quellen zur Abfassung des P. benutzt hat. Nun ist es unzweifelhaft, dafs dieser Stoiker nur der jüngeren Schule seit Panaetius und Posidonius angehört hat (p. 11). Die Benutzung des Epictet ist freilich trotz der angeführten Übereinstimmungen, welche noch leicht vermehrt werden könnten, durchaus ausgeschlossen, weil Cl. zum Teil mehr bietet als Epict., und weil die Ähnlichkeiten auch mit Seneca und Marc Aurel gemeinsam sein können. So kann man aus Diog. Laert. VI 54 und Clem. III 19 p. 263 P. leicht die Vererbung stehender Redensarten oder besser Schlagwörter bei den Epigonen nachweisen. Die häufig bei Clem. vorkommenden cynischen Elemente veranlafsten W., den Cynicus des Lucian damit zu vergleichen. Es finden sich allerdings eine ganze Reihe von Übereinstimmungen, welche jedoch nur beweisen, dafs der Verf. des Cynicus das Buch oder die Lehre des Stoikers, welchen auch Clem. nachahmt, ziemlich genau kannte.

Nachdem W. im allgemeinen die Schwierigkeiten beseitigt hat, geht er auf die in überraschender Menge vorhandenen Ähnlichkeiten des Musonius bei Stobaeus zurück (p. 23 ff.). Schon Peerlkamp (auch Potter, Ruhnken, Cobet) hat auf die vielen Übereinstimmungen des Clem. mit Mus. aufmerksam gemacht. Nun stimmt aber gewöhnlich dasjenige, was den Parallelstellen vorausgeht oder nachfolgt, doch nicht mit Mus. überein, obwohl es unzweifelhaft stoisch ist. Hat dieses nun Clem. aus sich selber oder hat er da einen anderen Stoiker benutzt? Dem steht die bekannte Art, wie Clem. den Philo, Aristobulus Iud. u. a. excerpiert hat, im Wege. Er wird wohl demnach demselben Stoiker gefolgt sein, den auch Stobaeus benutzt hat (p. 34). — Nach Suidas gab es Musonii *Λόγοι* (*διαφ. φιλ. ἐχ.*), die freilich auch Zeller Phil. der Gr. III 1 730 zu bezweifeln scheint. Der Verf. macht aber den Titel der Schrift dadurch wahrscheinlich, dafs auch Hierocles, welcher den Mus. benutzt hat, sein Werk ebenfalls *Λόγοι* nennt (p. 36). Wichtig ist die Stelle bei Clem. III 41 p. 278 P., wo Clem. über Ehesachen später ausführlich zu sprechen verspricht, während in seinen Schriften von einem *λόγος γαμικός* nicht die Rede ist. W. hat es höchst wahrscheinlich gemacht, dafs Clem. aus den *λόγοις* Musonii die Stelle verbo tenus abgeschrieben hat, in welcher auf ein Kapitel „*λόγος γαμικός*“ verwiesen wurde, das aber Clem. später abzuschreiben vergessen hat. Ähnlich ist es mit II 94 p. 226 P. Der Nachweis, dafs der Stoiker des Clem. zu Rom gelebt und geschrieben hat, ist W. meines Erachtens gelungen (p. 42).

Eine glückliche Kombination führt den Verf. auf den Gedanken, dafs auch der unter dem Namen des Musonius erhaltene Brief eines Neu-Platonikers (Abged. in Epistolographi Graeci ed. Hercher Paris 1873 p. 401) wesentliche Bestandteile des echten Mus. enthält. Eine gewisse Übereinstimmung läfst sich nicht nur an verschiedenen Stellen, sondern auch in der ganzen Anordnung und Auffassung mit ziemlicher Sicherheit nachweisen. Indes wird man aus dem Ganzen schwerlich den Eindruck gewinnen, dafs der Brief des Ps.-Musonius mit Clem. dieselbe Quelle gemein hat.

Gröfser ist die Übereinstimmung des Clem. mit dem Briefe, welcher unter dem Namen des Iust. Mart. ad Zenam et Serenum erhalten ist. Und doch ist die Annahme, dafs Clem. den Ps.-Iustinus oder umgekehrt letzterer ersteren benutzt habe, ausgeschlossen (p. 48).

Auch veranlafste derselbe Gesichtspunkt den Verf., die gleichlautenden Stellen bei Tertullian und Clem. Paed., auf welche schon Noeldechen in den Jahrb. f. prot. Theol. 1886 p. 279 aufmerksam gemacht hat, so zu erklären, dafs beide den Musonius als Quelle benutzt hätten. Diese Annahme ist auch wahrscheinlicher als die von Noeldechen ausgesprochene, dafs nämlich Tert. dem Clem. gefolgt sei (p. 49 ff.). Nicht minder stimmen mehrere Stellen bei Tert. de pallio mit Clem. überein, welche schon Salmasius bemerkt hat (p. 52 ff.).

In der Didaktik und Ethik scheint auch Plutarch den Musonius zum Vorbild genommen zu haben. Wenigstens scheint aus den beigebrachten

Stellen (p. 54 und 55) hervorzugehen, dafs Plut. den Musonius gekannt und benutzt hat, obwohl die Übereinstimmungen auch mit Seneca und Epictet u. a. nachgewiesen werden können. Merkwürdig ist allerdings die fast gleichlautende Stelle bei Plut. 7, 3 und Clem. III 58 p. 288 P.

Hinsichtlich des Plut. hat schon Doehner Quaest. Plut. III die gleichlautenden oder ähnlichen Stellen, welche für unsere Frage in Betracht kommen, gesammelt. Aber durch die Untersuchung Wendlands erhalten auch diese jetzt eine ganz andere Bedeutung. Während nämlich Doehner die Übereinstimmung sich so erklärte, dafs Clem. den ursprünglichen, umfangreicheren Plutarch, von dem jetzt nur noch ein Auszug vorhanden ist, abgeschrieben habe (p. 36), beweist W., dafs beide, Clem. wie Plut., den Musonius benutzt haben (p. 59). Schliefslich wird Hierocles zur Vergleichung herangezogen (p. 62).

Im ganzen wird man den Deduktionen Wendlands mit Interesse folgen und das Hauptresultat als ziemlich sicher ansehen können. Demnach hat Mus. oder dessen Schüler das Material geliefert, aus welchem eine ganze Reihe späterer Schriftsteller geschöpft haben. Der dem Schriftchen beigegebene Exkursus bietet ein Beispiel der Rekonstruktion des Musonius, deren Durchführung freilich nur an wenigen Stellen gelingen dürfte.

Aachen. **Kruszewski.**

H. Veltman, Funde von Römermünzen im freien Germanien und die Örtlichkeit der Varuschlacht. Osnabrück, Rackhorst 1886. 131 S. 1,60 *M.*

H. Neubourg, Die Örtlichkeit der Varusschlacht mit einem vollständigen Verzeichnisse der im Fürstentum Lippe gefundenen römischen Münzen. Detmold, Meyer. 1887. 70 S. 1,20 *M.*

Zwei wertlose Streitschriften von Lokalforschern gegen Mommsens „Örtlichkeit der Varusschlacht“ (Brl. 1885), von denen die erstgenannte im Litterar. Zentralblatt 1887 S. 702 unerwartete Billigung, in den Verhandlungen der numismatischen Gesellschaft 1886 S. 19 ff. (in Sallets numism. Zeitschr. XIV, 1887) von Menadier gebührende Abfertigung, in dem sorgfältigen Werke Knokes „Die Kriegszüge des Germanikus in Deutschland“ (Brl. 1887) S. 176—188 eingehende Widerlegung gefunden hat. Veltman erklärt die Münzfunde in der Gegend von Barenau nordöstlich von Osnabrück, auf Grund deren Mommsen die Varusschlacht dorthin verlegt, nicht durch die Kämpfe eines römischen Heeres, sondern durch die germanische Sitte, den Toten Wertgegenstände mit ins Grab zu geben. Neubourg stimmt seiner Polemik gegen Mommsen rückhaltlos bei und hält, nachdem er die ersten besten, sich z. T. widersprechenden Argumente Veltmans abgeschrieben (S. 2—3), die Ansicht unseres ersten Geschichtsforschers für erledigt. Dem positiven Teil der Veltmanschen Schrift mufs aber selbst er widersprechen (S. 41). Ohne wesentlich Neues vorzubringen, wärmt er vielmehr die alte Annahme wieder auf, dafs bei Detmold Arminius gesiegt. Denn es wäre ihm unerträglich, wenn das Hermannsdenkmal auf der Grotenburg nicht „am richtigen Platze“ stände, sondern „von Rechts wegen auf einen Hügel der Umgegend von Barenau übersiedeln müfste“ (S. 4). Ergötzlich zu lesen ist der letzte Abschnitt (S. 60—70), in welchem sich Neubourg gegen die vernichtende Kritik Menadiers (a. a. O.) über die von ihm benutzten Fundangaben Wasserbachs mit Händen und Füfsen sträubt, wobei es ihm in der Hitze passiert, dafs er „illaesus“ übersetzt mit „überaus lädiert“. Aber auch bei Veltman verrät es eine eigentümliche Geschichtskenntnis, wenn derselbe die fünfte Legion für eine der im J. 9 vernichteten hält, die im J. 15 wieder erstanden sei (S. 29 f.). An Unwissenschaftlichkeit stehen sich also beide gleich; dagegen hat die Veltmansche Schrift vor der anderen eine kleinliche und gehässige Polemik gegen Mommsen voraus, so dafs Verf. ihm sogar Erschaffung eines neuen Gebirges (nämlich des jetzt allgemein sogenannten „Wiehengebirges“) und Mangel gewissenhafter Geschichtsforschung vorzuwerfen sich nicht scheut (S. 31 f.).

Um indefs nicht ungerecht zu erscheinen, prüfen wir die Hauptargumente Veltmans. Im 1. Abschnitt (S. 6—32) sucht er die Beweiskraft der Barenauer Münzsammlung namentlich durch drei Einwände zu erschüttern. 1) Der Grundstock der Sammlung, 127 Stück, welche Goeze um 1698 „in fundo Barnawiensi repertos“ nennt, könne an einer einzigen Stelle gefunden, also ein vergrabener Schatz gewesen sein. Dem stehen aber die Äeusserungen Lodtmanns um 1753 („reperiuntur“) und Mösers um 1768 („Die Bauern finden dergleichen noch beim Plaggenmähen“) über dieselben Münzen entgegen. Auch sind die meisten anderweitigen Münzfunde in jener Gegend an den verschiedensten Stellen gemacht worden. 2) Es habe auf Barenau eine systematische Münzsammlung bestanden, wie sich aus einer (schon von Mommsen a. a. O. S. 29 f. gewürdigten) Notiz Fortlages ergebe. Dieselbe beweist allerdings, dafs einige Münzen anderswoher in die Sammlung gekommen sind, und giebt uns damit eine

erwünschte Erklärung für die 42 von den 226 Münzen, welche nicht der Zeit vor der Varusschlacht angehören. Dafs aber trotz des systematischen Sammelns die meisten Münzen örtlichen Funden entstammen, beweisen die zahlreichen Doubletten und die gleiche Patinierung, wie Veltman selbst zugiebt (S. 13). 3) Die Bedeutung der beiden durch fast $1^1/_2$ Jahrhunderte getrennten, ungleichen Münzmassen der Sammlung sei nicht anzuerkennen, weil einmal nach Goeze in der ursprünglichen Sammlung Gold- und Silberstücke der Nachfolger des Augustus sich befunden haben sollen, welche zur Franzosenzeit entwendet seien, sodann aber sieben (nicht fünf, wie Verf. meint, der die beiden Stücke mit „divus Augustus" hinzurechnet) von den zwölf vorhandenen Kupfermünzen der Zeit zwischen Augustus und Pius angehören. Allein den etwas summarischen Ausdruck Goezes darf man nicht so pressen, wie es Verf. thut, da Möser um 1768 ausdrücklich berichtet, dafs keine von den Barenauer Münzen das Zeitalter des Germanikus übersteige und damals noch kein französischer „Marodeur" die angeblichen nachaugustinischen Gold- und Silbermünzen gestohlen haben konnte. Was aber die Kupfermünzen betrifft, so erklären sich dieselben ungezwungen aus der systematischen Sammlung, ebenso wie die 32 Silbermünzen späterer Zeit, mögen sie bei Barenau gefunden sein oder nicht.

Im 2. Teil (S. 32—58) stellt Veltman den Barenauer Funden als gleichartig gegenüber: 1) Die Münz- und Waffenfunde auf dem Wintfelde bei Detmold, auf welches Neubourg in der That die Katastrophe des J. 9 verlegen will. Wir wissen von ihnen nur durch zwei unkontrollierbare Aufzeichnungen aus den J. 1556 u. 1627, die von Späteren abgeschrieben wurden. Den plumpen Betrug Wasserbachs aber (um 1698), der in der Nähe sogar Münzen des „Harminius" und Varus selbst gefunden haben wollte, hat Menadier (a. a. O.) schon an den Pranger gestellt. 2) Wenig beglaubigte Münzfunde bei Stapelage im Lippeschen. 3) Die Münzfunde von Bieskau und Deutsch-Neukirch in Oberschlesien, wo doch von keiner Römerschlacht die Rede sein könne. Allein abgesehen davon, dafs schon Knoke (S. 187) mit Recht auf die Möglichkeit einer solchen unter Commodus hinweist (cf. Dio 72, 3), so sind die oberschlesischen Funde den Barenauern in keiner Weise analog. Letztere stammen durchweg, so weit es sich feststellen lässt, aus Augustischer Zeit, erstere aus dem langen Zeitraum von Nero bis Constantin, besonders aus dem Ende des zweiten Jahrhunderts. Damals war schon genug Geld bei den Nachbarn der Römer im Umlauf, um die Münzen beliebig erklären zu können, sei es durch eine Schlacht der Germanen unter einander, oder durch Vergraben von Schätzen, oder durch Mitgabe in Urnen und Gräber, wie Veltman selbst will, oder endlich, was mir am wahrscheinlichsten ist, durch Zerstören einer Ortschaft.

Im 3. Abschnitt (S. 58—89) giebt Veltman ein völlig ungenügendes (vgl. Menadier a. a. O.) Verzeichnis der Fundstätten von Römermünzen im freien Germanien und weist zur Erklärung derselben auf die nordische Sitte hin, den Toten „grafsilfr" mitzugeben. Dieselbe begründet und erläutert er näher im letzten Teile (S. 90 – 131), dem er ein Verzeichnis von Gräberfunden einfügt (S. 101—117). Dafs aber daraus die Barenauer Münzfunde nicht zu erklären sind, folgt daraus, dafs einerseits von den meisten bezeugt ist, sie seien nicht in Gräbern gemacht, andererseits zu einer Zeit, wo Münzen im freien Germanien noch sehr selten waren, die Gewohnheit, aufser Waffen und Schmuck auch Gold ins Grab zu geben, noch nicht bestanden haben kann. Im einzelnen verweisen wir auf die treffende Erörterung Knokes (a. a. O.). Der Versuch Veltmans, die Beziehung der Barenauer Münzfunde auf eine römische Niederlage zu leugnen, ist demnach gänzlich verfehlt.

2. Kürzer können wir uns über die Neubourgsche Schrift fassen. Nachdem Verf. zunächst (S. 6 bis 10) umständlich nachgewiesen, dafs „Tacitus sich den Teutoburgiensis saltus als Waldgebirge vorgestellt hat", behauptet er im zweiten Abschnitt (S. 11—28), dafs unter demselben der Lippesche Wald zu verstehen sei. Das „gesamte Beweismaterial kombiniert" er in 10 Punkten, von denen die ersten 6 und letzten 2 gar nichts beweisen, sondern teils allgemein zugestanden, teils unsicher sind. Nach Punkt 7 lag das Schlachtfeld „in der Nähe, und zwar östlich, des namenlosen Lippekastells". Ersteres ist richtig, aber relativ; letzteres folgt nicht aus Tac. ann. 2, 7. Nach 8a) kam Germanicus von diesem Kastell über die ara Drusi und den tumulus des Schlachtfeldes an die Weser und zu den Cheruskern, Tac. ann. 2, 7 und 9. Leider hat Neubourg das zwischenliegende Kapitel 8 nicht gelesen, sonst würde er wissen, dafs Germanikus den kleinen Umweg über die Nordsee machte. Auf Punkt 8b) beruht überhaupt die uralte Ansicht, welche das Schlachtfeld

in Lippe-Detmold sucht; aber das Fundament derselben, die vielumstrittene Tacitusstelle ann. I 60, ist völlig unzureichend und kann zu den verschiedensten Hypothesen verwandt werden, wie es neuerdings das Beispiel Knokes beweist. Im 3. Abschnitt (S. 29—37) führt Neubourg eine Reihe von Ortsnamen, im 4. endlich (S. 38 bis 59) die schon oben erwähnten Münzfunde auf dem Wintfelde bei Detmold zur Stütze seiner Ansicht auf. Beides beweist nichts. Ob das (S. 48—54) eingefügte Verzeichnis der in Lippe gefundenen römischen Münzen vollständig ist, vermag Ref. nicht zu beurteilen. In Betreff der zahlreichen Gründe, die gegen die Verlegung der Varusschlacht in die Detmolder Gegend sprechen, verweist Ref. wiederum auf die ausführliche Zusammenstellung bei Knoke (S. 83—100). Auf dessen eigene vom Ref. nicht geteilte Meinung, dafs das Schlachtfeld des J. 9 in die Nähe von Iburg, südlich von Osnabrück, nach Barenau dagegen das Gefechtsfeld des J. 15 zu verlegen sei, ist hier nicht der Ort, näher einzugehen.*)

Berlin. **Paul von Rohden.**

C. Sallusti Crispi Catilina Iugurtha ex historiis orationes et epistulae. In usum scholarum edidit Adam Eufsner. Lipsiae, B. G. Teubner 1887. XXII, 146 S. 8°. 0,45 *M.*

Die römische Litteraturgeschichte von Teuffel erwähnte in ihrer dritten Auflage eine Ausgabe des Sallust, von Ad. Eussner für den Schulgebrauch erklärt, Teubner 1874; thatsächlich aber existierte diese Ausgabe bis jetzt nicht, und erst das Jahr 1887 brachte zum Teil ans Licht, was angeblich schon 1874 vorhanden war. Die Abweichungen der vorliegenden Rezension von dem früheren Texte der Teubneriana, den Dietsch festgestellt hatte, sind so zahlreich, dafs das Verzeichnis derselben 8 Seiten füllt; man wird wohl Eufsner unbedingt recht geben, dafs er den übrigens von Dietsch selbst als unhaltbar erkannten Standpunkt der ersten Ausgabe aufgegeben hat und dem Prinzipat von P (= Parisinus Sorb. No. 500) durchaus zustimmt. So sind denn auch die Änderungen zumeist dem Kodex P entnommen; namentlich sind viele Klammern, mit denen überhaupt Dietsch sehr freigebig war, beseitigt, und so gilt vieles für echt, was früher angezweifelt worden war. In der Aufnahme von Konjekturen verfuhr Eufsner sehr vorsichtig; in der vielumstrittenen Stelle Cat. 14, 2 hat er das Festgrufs p. 170 von ihm selbst vorgeschlagene und von mir in erster Auflage aufgenommene, aber in zweiter Auflage wieder fallen gelassene *prodigus* nicht mehr festgehalten; auch Cat. 35, 3 ist das überlieferte *persolveret* geblieben für das Festgrufs p. 171 vorgeschlagene *persolvet*; und wie er demnach streng gegen sich selbst war, so verwarf er auch die meisten anderweitig entstandenen Konjekturen. Und dies mit Recht; denn „bei Sallust ist nicht auf der Oberfläche zu schöpfen", dies Wort Jordans mufs jeder Herausgeber des vorliegenden Autors hochhalten. Auf die einzelnen Textesänderungen einzugehen, scheint noch nicht am Platze, da die praefatio des Herausgebers noch nicht erschienen und somit die Begründung der Lesarten, mit welcher doch auch zu rechnen ist, aussteht.

Besonders wichtig an vorliegender Ausgabe ist, dafs ihr zuerst vergönnt war, von den Funden Brandts und Haulers in Orleans bei der Textgestaltung Gebrauch zu machen. Gewifs stimmt der Herr Herausgeber mit mir überein, dafs Hrn. Hauler von den Sallustforschern öffentlicher Dank gebührt für die aufserordentliche Sorgfalt, mit welcher er den Orléaner Palimpsest entziffert hat, und für die eingehende Behandlung, welche von ihm in Wiener Stud. VIII p. 315—330, IX p. 25 bis 50, sowie in Revue de philol. X p. 113—131 auf die sprachliche Analyse des Überlieferten verwendet worden ist. Namentlich will ich hier auf den Text, wie er Wiener Studien IX p. 27—34 gegeben ist, verweisen; hier gewinnen wir gewissermafsen durch einen Überblick Einsicht in die Bedeutung der neuen Funde. Die Abweichungen, welche im Orléaner Texte für Eufsner in Betracht kamen, sind nicht zahlreich; immerhin scheint es uns fraglich, ob nicht in der epistula Pompei am Schlusse mit dem Palimpsest besser *exercitus hic* als *hinc* gelesen wird, vgl. auch Hauler Wiener Stud. IX p. 48.

Zum Schlusse wollen wir nicht unterlassen, dem Herrn Herausgeber zu danken, dafs er entgegen dem genugsam anderweit charakterisierten Verfahren eines neueren Herausgebers des Sallust den Text der Teubneriana streng wissenschaftlich fest gestellt hat. Der praefatio sehen wir mit Spannung entgegen.

Tauberbischofsheim. **J. H. Schmalz.**

*) Soeben erschien die zwar wohlgemeinte, aber ebenfalls wertlose Schrift eines dritten Lokalforschers Dr. F. Böcker: „Damme als der mutmafsliche Schauplatz der Varusschlacht sowie der Kämpfe bei den 'pontes longi' im J. 15 und der Römer mit den Germanen am Angrivarierwalle im J. 16", Köln 1887, Bachem, 71 S. Er sucht Mommsens Ansicht durch eine genaue Beschreibung der Dammer Gegend und zweier neuerdings dort aufgefundener Bohlwege zu stützen und näher auszuführen.

The Histories of **Tacitus** books I and II. With introduction and notes by A. D. Godley, M. A., fellow of Magdalen college, Oxford. London, Macmillan and Co., and New-York, 1887. XIV und 262 S. 12. 6 *M.*

In der 'introduction', welche dieser vortrefflich ausgestatteten Ausgabe vorausgeschickt ist, werden die in den Historien des Tacitus erzählten Ereignisse nach der Bedeutung, welche sie innerhalb der allgemeinen Geschichte Roms haben, kurz charakterisiert und die ihnen unmittelbar vorangegangenen Begebenheiten seit Neros Tode nachgetragen. Der Text, welcher von kurzen Inhaltsangaben in englischer Sprache unterbrochen wird, ist der Meisers; auch die Konjekturen dieses Herausgebers, welche doch nicht alle für Herrn Godley überzeugend gewesen sein können, haben ohne Ausnahme Aufnahme gefunden, werden jedoch in den auf den Text folgenden 'notes', in welchen man auch die übrigen Abweichungen vom Mediceus angegeben findet, als solche bezeichnet. Etwas selbständigeres Urteil zeigt der Kommentar. Denn wenn auch der bei weitem gröfste Teil der Noten aus deutschen Quellen geschöpft ist — aufser Orelli-Meiser hat der Herausgeber Ritter, Haase, Halm, Nipperdey, am ausgiebigsten aber, wie er selber dankend bekennt, den Kommentar von Heraeus benutzt —, so hat er sich hier doch die Selbständigkeit des Urteils bis zu einem gewissen Grade gewahrt und hier und da sogar Eigenes gebracht, obgleich er öfters über ein Nebeneinanderstellen verschiedener Auffassungen oder ein 'vielleicht' nicht hinausgekommen ist, woraus ihm übrigens diejenigen einen Vorwurf nicht machen werden, welche mit den oft nicht geringen Schwierigkeiten der Interpretation vertraut sind. Im ganzen wird man urteilen dürfen, dafs der Kommentar, welcher alles für das Verständnis des Textes Wesentliche in knapper und klarer Form enthält, Dank der Vortrefflichkeit seiner Quellen wohl geeignet ist, in die Lektüre des Tacitus einzuführen. Zwei Exkurse sind angehängt: in dem ersten wird über das Verhältnis der Plutarchischen Biographieen des Galba und Otho zu der Darstellung des Tacitus gehandelt und, indem einige Einwendungen gegen Mommsens Ansicht über diese Frage erhoben werden, die Möglichkeit offen gelassen, dafs Plutarch aus Tacitus geschöpft habe; im zweiten wird Heraeus' Erklärung des II 25 berichteten Manövers des Paulinus in extenso wiedergegeben.

G. A.

F. Buchwald, Quaestiones Silianae. Leipzig. G. Fock 1887. Diss. 32 S. 8°. 0,80 *M.*

Die vorliegende Arbeit zerfällt in zwei Teile. Der erste (p. 1—22) betitelt sich 'Quaestiones chronologicae' und beschäftigt sich in eingehender und sorgfältiger Weise mit der bisher noch wenig untersuchten Frage nach der Abfassungszeit der Punica. Doch geht Verf. m. E. in seinen Schlüssen zu weit und beobachtet nicht immer die Vorsicht, mit der er sich trotz der hübschen Parallelen über das Verhältnis von Statius zu Silius äufsert (p. 21 sq.). Ziemlich sicher scheint mir nur: Martial hat im Jahre 88 Recitationen des Silius über den Hannibalischen Krieg gehört und sich durch das Epigramm IV 14 zuerst dem Dichter genähert (p. 8 sqq.); ein Teil der Punica ist, wie sich aus III 616 sq. ergiebt, nach dem dacischen Feldzuge Domitians im Herbst des Jahres 92 noch vor der Rückkehr des Kaisers herausgegeben (p. 6 sqq.), zumal dem Sohne des Silius im Jahre 93 das Konsulat verliehen wurde (p. 10 sq.); im Jahre 94 oder 95 hat sich Silius nach Kampanien zurückgezogen (p. 17 sq.); ein weiterer Teil des Epos ist, wie besonders aus XIV 683 sqq. ersichtlich, erst unter Nerva entstanden (p. 11 sqq. cf. p. 15 sq.). Wieviel Bücher jedoch im Jahre 92 veröffentlicht wurden, bleibt zweifelhaft. Denn warum der Dichter nicht die 3 ersten Bücher, weil sie gewissermafsen das prooemium bilden, abgesondert edieren konnte (p. 13 sq.), ist nicht einzusehen. Andererseits folgt daraus, dafs die Schlacht bei Cannä den Wendepunkt des ganzen Krieges bildet, dafs Buch X am Ende eine Verherrlichung der römischen Standhaftigkeit nach dieser Niederlage bringt und Buch XI eine Art von neuem exordium zu haben scheint, durchaus noch nicht, dafs die ersten 10 Bücher als ein gemeinsames Corpus herausgegeben wurden. Wenn ferner folgendermafsen fortgefahren wird: weil Silius die Verse XIII 605 sqq. erst nach dem Tode Domitians, also nach dem September des Jahres 96, veröffentlichen konnte, so wird er wohl die Hauptmasse des Buches in der ersten gröfseren Hälfte dieses Jahres geschrieben haben (p. 15 sq.); weil er die Bücher XIII und XIV wahrscheinlich 96 und 97 vollendete, so wird er wohl zu Buch XI und XII etwa ebenso lange oder vielmehr, da er 'calamitatibus et publicis et privatis' damals gehindert wurde, etwas länger, d. h. die 3 Jahre 93, 94 und 95 gebraucht haben (p. 16 sq.); weil er endlich in den Büchern XV, XVI und XVII, wahrscheinlich infolge seiner unheilbaren Krank-

heit, sichtlich zum Schlufs eilt, so wird er wohl nicht mehr Zeit als etwa 3 Jahre d. h. bis zum Jahre 100 auf dieselben verwandt haben (p. 18 sqq.) — wenn, meine ich, auf solche Schlüsse gebaut wird, so schwebt das ganze Gebäude völlig in der Luft. Denn die Worte des Plinius, dafs Silius 'maiore cura quam ingenio' geschrieben habe, sind so relativ, dafs sie uns wenig Anhalt dafür geben, mit welcher Schnelligkeit der Dichter arbeitete; ob traurige Vorfälle im Staats- und Familien-Leben nachteilig oder fördernd auf die poetische Schaffenskraft des Dichters wirkten, können wir absolut nicht wissen; schliefslich ist eine zunehmende Kürze nicht blofs in den Büchern XV bis XVII, sondern schon früher bemerkbar. Bauer, Das Verhältnis der Punica des C. Silius Italicus zur III. Dekade des T. Livius, Diss. Erlang. 1883, sagt p. 56 richtig: „Vom XII. Buche an wird Silius kürzer; während Buch I—XI dem XXI. und XXII., zum Teil auch noch dem XXIII. Buche des Livius entsprechen, hat der Dichter in den Büchern XII—XVII alles das zusammengefafst, was Livius XXIII—XXX berichtet". (Vgl. R. Döring, Über den Homerus Latinus, Programm des Lyceums zu Strafsburg i. E. 1884, p. 11 Anm. 1, und denselben, De Silii Italici epitomes re metrica et genere dicendi, Diss. Argentor. 1886, p. 1 Anm. 1.). Daher werden die Worte 'erui non posse, quo tempore *singuli* libri conditi sint' (p. 21) in weiterem Sinne zu fassen sein, als sie Verf. nimmt.

Der zweite Teil der Arbeit 'Emendationes Silianae' (p. 23–32) bringt teilweise beachtenswerte, jedoch nie völlig evidente Konjekturen zu 9 Stellen der Punica. Davon sind der Heilung dringend bedürftig IV 722 und VI 689 (p. 29 sqq.). Doch trifft in der ersteren '*navanda* ad coepta' schwerlich das Richtige, weil es, selbst wenn der Ausdruck möglich ist, keinenfalls den zu erwartenden und auch vom Verf. selbst verlangten Sinn 'ad novas res gerendas' haben kann; was die letztere anbetrifft, so mufs durch eine neue kritische Ausgabe, die hoffentlich bald von Lucian Müller herausgegeben wird, erst Licht geschafft werden, der Versuch 'vinclis religatis' aber ist unmöglich, da kaum ein Leser ohne die Interpretation des Verf. die vorausgesetzte Bedeutung von 'vinclis' erkennen kann, die in der angezogenen Vergilstelle wegen der engen Verbindung mit 'puppes' klar ist. Bestechend ist der Versuch, II 372 'merita est *umquam* si talia plecti' für '*numquam*' zu schreiben (p. 26). Doch ist 'si' wohl „wenn, wie ich annehmen mufs", so dafs es sich einer Kausalpartikel nähert; auch kann es kaum die Meinung des Gestar sein, alles Unheil über sein Vaterland heraufzubeschwören, wenn nur Hannibal nicht ausgeliefert wird. Ansprechend sind ferner die Vermutungen: III 68 'Quos ut seponi stetit et *secedere* ab armis' statt '*secernere*' (p. 26 sq.); IV 265 sq. '*Tu* Martem *temne* minorem: Mox, Gargane, vocant superi ad maiora' statt '*Vulgum* Martem*que* minorem Mox, Gargane: vocant' etc. (p. 27 sq.); und zu XI 161 sq. 'Damnatumque caput temerati foederis *armis* Iungitis hospitio?' statt '*aris*' (p. 31). Allein die Verbindung des passiven und aktiven Infinitivs eines transitiven Verbs in der ersten Stelle scheint mir, wenn auch hart, so doch nicht gänzlich unmöglich; die Aposiopese in der zweiten macht den Eindruck der Ursprünglichkeit, ganz abgesehen davon, dafs man bei Annahme der Konjektur '*Nunc*, Gargane, vocant', nicht aber '*Mox*' erwarten würde; gegen das überlieferte 'aris' in der dritten kann Vf., wenn es mit 'Iungitis hospitio' verbunden wird, keinen rechten Grund vorbringen. An den übrigen Stellen war kein Anstofs zu nehmen. Die Versetzung der Verse I 656 sq. vor 653 (p. 23 sq.) ist deshalb unnötig, weil die Worte 'Omnis Hiber' etc. zunächst nur auf die der Stadt Sagunt drohende Gefahr gehen; die künstliche Erklärung von II 333 'geminas Alpes Apenninumque' = die gleich hohen Alpen und Apenninen (p. 24 sqq.) deshalb, weil sich Rede und Gegenrede nicht so ängstlich zu entsprechen brauchen und weil Prudentius 'geminae Alpes' wohl nicht ohne Vorbild zur Bezeichnung von Alpen und Pyrenäen angewandt haben wird. In dem Verse XIII 541 endlich halte ich das überlieferte 'porta *rapit*' für ebenso möglich als des Verf. '*capit*' (p. 32), da beide Verba einen metonymischen Gebrauch von 'porta' voraussetzen.

Pr. Stargard. **Schlichteisen.**

1. **F. Basedow**, Schulsyntax der mustergültigen lateinischen Prosa. Mit Verweisung auf die kleine und grofse lateinische Sprachlehre von Dr. Ferdinand Schultz. Paderborn, Schoeningh 1884. X u. 144. 8. 1,35 *M*.
2. **A. Reitzert**, Latein. Elementar-Grammatik. Neuwied 1886, Heusers Verlag. IV u. 186. 8. 1,80 *M*.

1. Basedow giebt im Anschlufs an die treffliche Grammatik von F. Schultz eine kurzgefafste Darstellung der lateinischen Syntax, die alle für die Schule notwendigen Regeln nebst zahlreichen Beispielen enthält. Wo der Verf. sich eng an Schultz anschliefst, z. B. in den Regeln über quin, ist seine Darstellung viel besser als in den meisten neueren

Schulgrammatiken. Wie es aber bei dem Versuch die Vorlage zu kürzen gehen kann, zeigt recht deutlich § 15, 2 wo unter den Verben, die eine unangenehme Empfindung ausdrücken, auch *ridere* aufgeführt wird. Schlägt man nun den Schultz nach, so lautet dort die Regel: Einige ursprünglich intransitive Verba nehmen transitive Bedeutung an. Dahin gehören namentlich die Verba, die eine unangenehme Empfindung ausdrücken. In der Anmerkung steht dann: dahin gehören ferner *ridere* etc. § 66. b. spricht der Verf. von Indicativus irrealis. Er bezeichnet damit den vom deutschen abweichenden Gebrauch des Indikativs z. B. *possum* ich könnte. Nach meiner Ansicht setzt der Lateiner in allen diesen Fällen den Indikativ, weil z. B. die Möglichkeit (posse) oder Verpflichtung (debere) durchaus als wirklich bezeichnet werden soll. Ob die als möglich oder notwendig bezeichnete Handlung unwirklich bleibt, scheint mir dabei ganz gleichgültig. Der Verf. hätte besser gethan auch hier der aufserordentlich klaren Darstellung bei Schultz zu folgen.

2. Reitzerts Bestreben, die Elemente der lateinischen Formenlehre und Syntax in schlichter und knapper Darstellung zu geben, ist nur zu loben. Da die Regeln sehr kurz gefafst sind, so konnte auch auf dem geringen Raume alles Notwendige reichlich gegeben werden, ohne dafs doch die Beispiele beschränkt zu werden brauchten. Der Übersichtlichkeit der Anordnung ist sehr grofse Sorgfalt gewidmet. In vereinzelten Fällen scheint mir aber die gewählte Form der Regel für den Schüler wenig geeignet. Z. B. § 23. esse mit dem Dativ entspricht bei wirklichem Besitz dem deutschen haben. (Hier sei gleich bemerkt, dafs § 124 in dem Satz Erat Hortensio memoria tanta der Gebrauch des Dativs gewifs nicht gerechtfertigt ist). §. 79 1. A. Dafs *cum historicum* mit dem Konjunktiv verbunden wird, ist Willkür. Ferner findet sich § 65 auch hier wieder das durch nichts gerechtfertigte Schema (futurum sit, ut etc.) für die Umschreibung des Konjunktivs der Futura. § 28 ist amaturus (Paradigma) lieben wollend übersetzt, das ist nicht richtig. Druckfehler sind mir aufgefallen: S. 20. § 23. 11. ist nulla, re das Komma zu streichen. S. 95. § 64a steht Satz 3 *sanciretur* statt *sarciretur*.

In beiden Büchern ist in der Regel über die Städtenamen wieder von kleinen Inseln die Rede. Damit kann der Schüler gar nichts anfangen. Man führe die wenigen Inseln auf, die wie Ländernamen zu behandeln sind In Bezug auf Sätze wie non is sum, qui arbitrer heifst es bei Basedow . . . auch die Person des verb. fin. richtet sich nach dem Beziehungswort des Relativs. Beziehungswort des Rel. ist aber doch is. Reitzert sagt sogar: Das Relativ richtet sich sogar in der Person . . . Giebt es denn beim Relativ auch verschiedene Personen?

A. Prümers.

Auszüge aus Zeitschriften.

The American Journal of philology. Vol. VIII 2. Baltimore, July 1887.

S. 179—206. Milton W. Humphreys, Der Agon der alten Komödie. Verf. bezeichnet abweichend von Zieliński, dessen Resultate er übrigens fast alle annimmt, die Teile des Agon (Westphal sagt Syntagma) durch folgende gegenständliche, nicht formale Terminologie: I. *μάχη*. 1. *ἐπιχείρησις*. a. *παρακέλευσις*. *α. ᾠδή*. *β. κέλευσμα*. b. *προσβολή*. *α. ἐπίθεσις*. *β. ἐπίστασις*. 2. *ἀντεπιχείρησις*. a. *ἀντιπαρακέλευσις*. *α. ἀντιῳδή*. *β. ἀντικέλευσμα*. b. *ἀντιπροσβολή*. *α. ἀντεπίθεσις*. *β. ἀντεπίστασις*. II. *ἀπαλλαγή*. 1. *κρίσις*. 2. *διάλυσις*, und weist diese Teile Vesp. 526—727. Av. 451—628. Lys. 476—613, wo die Prosbole und Antiprosbole beide anapästisch sind, Equ. 756—940. Nub. 950—1104, wo die erstere anapästisch, die letztere iambisch ist, Ran. 895—1008, wo die erstere iambisch, die letztere anapästisch ist, Equ. 303—460. Nub. 1345—1451, wo beide iambisch sind, mehr oder weniger vollständig nach. Eccl. 571—709 und Plut. 487—626 weisen eine einfache Epicheiresis mit anapästischer Prosbole auf. Ach., Pax und Thesm. haben keinen Agon, hatten ihn wahrscheinlich aber ursprünglich. Sodann werden erörtert: die an dem Agon teilnehmenden Personen: Chor (Hemichoria, Koryphaios und der Führer des zweiten Hemichorions), die beiden Antagonisten, der Richter und der *βωμολόχος*, die Form des Agon und seine Stellung zwischen Parodos und Parabasis. — S. 207—213. J. H. Moulton führt an einer Reihe von Beispielen die Regel durch: 'Ursprüngliche harte Aspiraten verlieren im Griechischen ihren Hauch, ausgenommen, wo der Accent unmittelbar vorausgeht.' — S. 214—217. H. Collitz leitet *ἴφθιμος*, welches kein *ϝ* verloren hat, von W. *qθi* = ved. *kṣi* 'herrschen, mächtig sein', ab: die wahrscheinlich auf einer unrichtigen Etymologie der alten Grammatiker beruhende herkömmliche Accentuierung des Wortes auf der ersten Silbe hindere nicht, das anlautende *i-* als anaptyktischen Vokal zu fassen. — S. 218—221. B. L. G(ildersleeve) erörtert den Bedeutungsunterschied zwischen *μετά* und *σύν*: er meint, dafs die letztere Präposition einen persönlichen Charakter habe. — S. 221—223. M. Warren schreibt Ciris 94 *aliparia* = *adipale unguen* bei Arnob. III 25; *adipale* habe vermutlich auch Cic. Or. 8 geschrieben. — S. 233—252. Auszüge: Arch. f. lat. Lex. III 3—4 von M. Warren. N. Jahrb. f. Phil. 1885, 1—6 von E. B. Clapp.

Annales de la faculté des lettres de Bordeaux. II 1. Paris 1887.

S. 1—23. H. de la Ville de Mirmont bespricht eine Reihe von Stellen der Mosella des Ausonius, namentlich solche, in deren Gestaltung die neuesten Herausgeber, Schenkl und Peiper, von einander abweichen. Er gelangt zu dem Resultate, dafs die jenem Gedichte durch die beiden genannten Ausgaben gebrachten Verbesserungen nicht zahlreich seien, und fordert für Ausonius eine erklärende Ausgabe. — S. 24—35. P. Tannery bespricht einige Aufstellungen

Th. H. Martins, betreffend die Geographie der Odyssee. Die auf diesem Gebiete hervortretenden Widersprüche nötigen, meint er, zu der Annahme, dafs die Odyssee Erzeugnisse verschiedener Dichter, die verschiedenen Traditionen folgten, neben einander enthalte; es lasse sich daher eine Weltkarte nach Homer nicht zeichnen. — S. 36—100. Hochart, Die Sonnenreligion im römischen Reiche. Verf. führt zunächst den Gedanken aus, dafs die Sonnenreligion als Grundlage ein von den Stoikern ausgegangenes philosophisches System hatte, welches sich auf der feurigen Natur des konstitutiven Prinzips der Lebenskraft und der Intelligenz, d. i. Gottes, begründete. Darauf beschreibt er die Formen des heidnischen Sonnenkultus, welcher eine Art politischen und religiösen Bandes zwischen den Völkern des römischen Reiches wurde, hierauf den christlichen Sonnendienst und die Beziehungen zwischen der Stellung des Kaisers und der der Sonne; endlich erörtert er die 'Legende von der Bekehrung Constantins': man suche, heifst es gegen Schlufs dieses Abschnittes, vergeblich ein politisches oder religiöses Motiv, welches Constantin habe bestimmen können, sich dem Christentum zuzuwenden, andererseits finde sich kein sicheres Zeugnis dafür, dafs er die heidnische Religion aufgegeben habe.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 135. und 136. Band. 8. Hft. Leipzig 1887.

Erste Abteilung.

S. 527—528. E. Hiller zeigt, dafs die Nachricht, die Komödie *Κώκαλος* sei nicht von Aristophanes, sondern von dessen Sohn Araros verfafst, sich allein bei Clem. Al. strom. VI 27 finde und von diesem in bestimmter Absicht erfunden sei. — S. 529 bis 536. K. Zacher erklärt Arist. Vesp. 107 *εἰσέρχεται* 'er kommt nach Hause'; 147 biete V richtig *ἐσερρήσεις*; das Scholion zu der Stelle sei von Richter mifsverstanden; 191 sei *παράβολος* 'verrückt'; 599 werde auf das Gewerbe der Schuhputzer, 712 auf das der Lohnarbeiter, die im Solde des *ὀπωρώνης* stehen, angespielt; das Scholion zu 603 *πρωκτὸς λουτροῦ περιγιγνόμενος* enthalte zwei Erklärungen, von denen die eine auf Kallistratos, die andere auf Euphronios zurückgeht. Diese letztere, von Z. rekonstruiert, ergiebt folgenden Sinn: 'wie der *πρωκτός* stärker ist als das *λουτρόν* (und alles Reinigen gegen die *φορά* des *πρωκτός* nichts hilft), so wird trotz aller Anstrengungen des Philokleon die Thatsache der *δουλεία* immer wieder hervorquellen'; *τῆς ἀρχῆς* ist Epexegese zu *λουτροῦ*. 680 l. *καὐθές* st. *καὐτός* dann *καταχναίεις*; 699 heifst *δημίζειν* 'den *δῆμος* im Munde führen'. — Pax 153 sei *βουκολήσεται* 'er wird zur Weide gehen' (Paley), 202 l. *κανίδια*, der Schlufs von 241 werde im Venetus (*ἀποιλώντων*) richtig erklärt. — S. 537—544. H. Stadtmüller liest Anth. Pal. III 14 *Θηρσὶ δὲ φορβὰν* und dann *εἶνασε*; III 5 *βιάσαι*, III 7, 5 *εἰ γε*; III 8, 3 *βεβῶσαν*; im 18. Kyzikenerepigramm *ἰδυχαρὴς γὰρ ἔην σκοπὸς ἀνδράσιν ὥριος οἷος*; dann *μητρὸς, ὅτ' εὐφιλέες*; endlich *οὐν ἐνέρουσιν* und *μόρον* st. *μόνοι*. V 98 *εὔσιοχος ἐλθέ*; V 120, 3 *κοὐχὶ τελεῦντες*; VI 70, 5 *ἐλπίδας, οὖρον*; IX 361, 5 *οὖρον ἐπιπροέηκεν*; VI 12 *ἀπὸ πτερύνων*; VI 8 *τρίποδ' αἰθόν*; VI 268 *τηλόσε δ' εὐθύρου . . . βίου*; VI 93 *ἔσχεθον*; VI 206, 5 *ἶσον ὁρᾶν*; VI 104 *καὶ κλασίβωλον*. In einem Nachtrag bemerkt St., dafs F. W. Schmidt V 98 ebenfalls *εὔστοχος* schreibe und dafs das von Schmidt gefundene *νέοις* (st. *λόγοις*) in dem Prooimion des Kephalos zu den erotischen Epigrammen (V 1) die älteste Überlieferung sei. — S. 545—557. K. Meifsner streicht Cic. Lael. 5 zweimal *de amicitia* (nach *excellens* und nach *disputatio est*), 50 *ad amicitiam* (während 63 *amicitia* und zwar als abl. instr. festzuhalten sei), 64 *si* nach *aut*, 67 *esse debent*, 76 *dimittendis*, 81 *agrestibus*, 96 *non comitem*; schiebt 15 *in vitam* ein nach *introieram*, 33 *secundis, alias* nach *alias*, 48 *animi* nach *amici*, 68 *fore* nach *adferunt*, 89 *nimirum* nach *utimur*, 91 *item* nach *repugnanter*; ferner schreibt er 33 *perducti essent*, 41 *serpit enim in dies res*, 68 *in ipso equo* (ohne *quin*), 74 *honestandi* st. *est*, 77 *graviter, at cum bonitate et*, 95 *et severum*, 41 *quoque modo*. — S. 557. Th. Gomperz schreibt Phaedr. I 5, 8 *secundam, mea cum sors sit, tribuetis mihi*. — S. 558—562. Th. Maurer liest Verg. Aen. X 186 *Ricina o paucis comitate Cupavo*; 194 sei *comitatus* passivisch zu fassen und dazu *aequalis catervas* zu ziehen (vgl. II 510 *ferrum cingitur*); *classe* 'nach dem Aufgebot' gehöre zu *aequalis*; gemeint seien die iuniores; v. 196 beziehe sich *minatur undis* auf die als ein Feind, der den Weg sperrt, gedachten Wogen, die vorn am Bug aufspritzen; v. 188 sei *crimen amor vestrum* 'ihr, Ankläger der Liebe'. — F. Weck giebt seine Interpunktion und Erklärung von III 682—687. — W. Gebhardi streicht I 299 die Worte *ne fati nescia Dido finibus arceret* als Dittographie. — S. 563—572. E. Anspach liest. Nep. Milt. 5, 3 *dein postero die prolium commiserunt sub montis radicibus acie regione instructa* und schiebt *ipsi* vor *tegerentur* ein. Ferner schreibt er Them. 3, 3 *Graii etsi*, Epam. 10, 1 *maleque eum ille eo* (das Vorhergehende sei intakt), Timol. 1, 3 *regni ipse posset*, Att. 5, 4 *copulatio*, 8, 4 *sese neque*, Them. 7, 2 sei ein Punkt nach *haberetur* zu setzen und dann zu schreiben *interea se fidei praedem retinerent*, Cim. 2, 5 *huius ex manubiis*, Epam. 3, 2 *inimicorum ferens iniurias, imprimis commode tacens*, 3, 5 *viro amici nubilis filia propter* etc., 3, 6 *aera perveniebant*, 4, 6 *separatam* sc. *vitam*, 9, 1 *magna facta caede*, Pelop. 5, 1 *multum adversa fortuna*, Ages. 3, 4 *iam cum tempus*, 5, 2 sei *illa multitudine* abl. pretii, Eum. 1, 1 *fuisset, si virtuti*. — W. Böhme schreibt Them. 4, 1 *idque captum nullis* etc., 6, 5 *cum satis in altitudinem muri extructi viderentur*, 8, 6 *deferretur*, 10, 1 *id tempus*, Arist. 2, 2 *et aequitatis* zu streichen, Paus. 2, 6 *accusatus proditionis capitis absolvitur*, Lys. 4, 1 *deque ea re accurate scriberet* zu streichen, ebenso Alc. 7, 3 *ne . . . concupisceret*, Alc. 9, 3 l. *quinquagena talenta quotannis capiebat*, 10, 6 *muliebri* zu streichen, ebenso Thras. 1, 5 *plurimorum* und Dion 5, 5 *quae . . . potestate*; Iph. 2, 4 l. *Fabiani milites robur populi Romani appellati sunt*, Chabr. 3, 3 *carebat Athenis*. — S. 572—576. K. Nieberding begründet für Hor. Sat. II 2, 29 die Schreibung *carne tamen, quam vis, distat nil haec*

Digitized by Google

avis illa und sieht in dem *pete cedentem aera disco* v. 13 eine ironische Bezeichnung der neumodischen Spiele der Griechen als zielloser Übungen, 'Luftstreiche, Hiebe ins Blaue'.

Zweite Abteilung.

S. 385—392. C. Haupt, Die Aufgabe des Geschichtsunterrichts am Gymnasium. Fortsetzung. — S. 411—414. Leuchtenberger, Dispositionen zu Oden des Horaz für den Schulgebrauch. Fortsetzung: I 1. 7. 10. 17. 18. 19. 26.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Aristophanes ed. Blaydes: *Württ. Korr.* 5/6 S. 271-273. Dilettantisch. *Th. Klett.*

Bayet, C., Précis de l'histoire de l'art: *Berl. ph. Woch.* 39 S. 1223 f. Elementar. *A. Böttticher.*

Beckh, H,, De Geoponicorum codicibus manuscriptis: *Berl. ph. Woch.* 41 S. 1272-75. In Nebensachen kann man anderer Ansicht sein, im ganzen ist die Arbeit durchaus gediegen. *W. Gemoll*

Böhner, A., De Arriani dicendi genere: *N. phil. Rdsch.* 20 S. 307 f. Treffliche Arbeit; sie ergänzt u. erweitert die Grundmannsche in erwünschter Weise. *R. Mücke.*

C. Julii Caesaris d. bello gallico comm. . . rec. H. Walther: *Berl. ph. Woch.* 39 S. 1220. Verdient wegen der fleifsigen Benutzung der neueren Untersuchungen vor der ähnlichen Ausgabe von Prammer den Vorzug. *Rud. Schneider.*

Catulls Buch der Lieder, deutsch von R. Westphal: *Württ. Korr.* 5/6 S. 265-267. Gelungen. *Holzer.*

Chaignet, Ed., Essais de métrique grecque: *Dt. Littztg.* 39 S. 1368 f. Die ersten Kapitel lesen sich gut, nachher fehlt die rechte Methode. *F Spiro.*

Curti Rufi historiae Alexandri Magni . . . ed. Max C. P. Schmidt: *Berl. ph. Woch.* 40 S. 1243-46. Die Umgestaltung ist hinter dem gesteckten Ziel zurückgeblieben. — Wörterbuch dazu von M. C. P. Schmidt: *Ebd.* S. 1246-48. Erfüllt seinen Zweck, die Phraseologie enthält manches Unklassische. *E. Hedicke.*

Egelhaaf, Analekten zur Geschichte: *Württ. Korr.* 5/6 S. 275-278. Ein schätzbarer Beitrag zur historischen Litteratur. *Bender.*

Euripidis Medea erkl. von S. Mekler: *Brl. ph. Woch.* 40 S. 1238 f Selbständig in der Textbehandlung u. Erklärung, der Kommentar ist manchmal etwas zu knapp. *Wecklein.*

Geyer und Mewes, Lateinisches Lesebuch: *Gymnasium* 17 S. 598-600. Zwar geschickt gearbeitet, aber den kurzen Lebensbeschreibungen des Nepos nicht vorzuziehen. *Werra.*

Catalogue of greek coins. Peloponnesus (excluding Corinth). By P. Gardner. London, Longmans & Co: *Athenaeum* 3125 S. 379. Sehr befriedigend.

Havet, L., Abrégé de grammaire latine und O. Riemann: Syntaxe latine: *Bull. crit.* 17 S. 324-356. Beide Werke werden gelobt von *E. C.*

Hiller v. Gärtringen, Frid., De Graecorum fabulis ad Thraces pertinentibus: *Lit. Ctrbl.* 39 S. 1350 f. Wertvoll. *Cr(usius).*

Horace, Art poétique. Texte latin publié d'après les travaux les plus récents, 2. Q. Horatii epistula ad Pisones de arte poetica. Texte latin avec une introduction et des notes critiques et explicatives: par Maurice Albert: *Berl. ph. Woch.* 41 S. 1280 bis 1283. Die Tendenz ist im allgemeinen zu billigen, aber in manchen Punkten hat es sich der Herausg. zu leicht gemacht. *O. Weifsenfels.*

Jebb, R. C., Richard Bentley, übers. von E. Wöhler: *Württ. Korr.* 5/6 S. 282-283. Lesenswert. *Bender.*

Immerwahr, Walther, De Atalanta: *Berl. phil. Woch.* 40 S. 1248 f. Besonders verdienstlich ist die Zusammenstellung der sämtlichen Monumente der bildenden Kunst. *W. H. Roscher.*

Inscriptiones Italiae inferioris dialecticae per J. Zvetaieff: *Bull. crit.* 17 S. 322-323. Nützlich. *R. Mowat.*

Johanfson, K. Ferd., Nagraord om dialekter specielt de Grekiska: *Rev. crit.* 37 S. 180. Ein verdienstvoller Versuch. *V. Henry*

V. Kampen, Tabulae maximae. Italia. Gallia: *N. ph. Rdsch.* 20 S. 317 f. Die Karten zeichnen sich vor den Kiepertschen durch Anschaulichkeit aus. † †.

Kopp-Hubert, Römische Staatsaltertümer: *Württ. Korr.* 5/6 S. 283-284. Im ganzen gelungen. *Bender.*

Kübler, O., Lateinische Pensa für VI, V u. IV: *Berl. ph. Woch.* 39 S. 1224 f. Aus reicher Erfahrung hervorgegangen. *W. Nitsche.*

van Leeuwen jr. u. M. B. Mendes da Costa, D. Dialekt der Homerischen Gedichte, übers. v. C. Mehler: *Berl. ph. Woch* 39 S. 1205-1210. Für den Gebrauch in der Schule nicht geeignet; die sprachenwissenschaftliche Grundlage ist eine sehr schwache. *P. Cauer.*

Loeschcke, G., Boreas und Oreithyia: *Brl. ph. Woch.* 40 S. 1249-51. Sorgfältige Arbeit, deren Resultate sicher zu sein scheinen. *W. H. Roscher.*

Morlot, Emile, Précis des institutions politiques de Rome: *Rev. crit.* 37 S. 181. Kurz u. knapp, nur manchmal nicht reserviert genug

Müller, F., Historisch-etymolog. Studien über mathematische Terminologie: *Berl. phil. Woch* 39 S. 1220-22. Verf. hat sich in den mathemat. Klassikern der Griechenzeit gut umgesehen. *S. Günther.*

Oberhummer, Eug., Akarnanien, Ambrakia, Amphilochien, Leukas im Altertum: *Brl. ph. Woch.* 40 S. 1252-54. Fleifsig und besonders ausführlich in der Behandlung der geographischen Verhältnisse. *R. Weil.*

Ovidii metamorphos. XIII. XIV with introduction and notes by Ch. Simmons: *Berl. ph. Woch.* 40 S. 1239-1243. Der Hauptwert liegt im Kommentar, der für Lehrer und das Privatstudium manches Gute enthält. *R. Ehwald.*

Polyaeni strategematon libri octo ex rec. E. Wölfflin. Iterum rec. . . l Joa. Melber: *Berl. phil. Woch.* 39 S. 1210-13. Die Ausgabe ist von einem würdigen Nachfolger Wölfflins besorgt. *H. Landwehr.*

Poupin, La musique chez les Grecs: *Berl. ph. Woch.* 39 S. 1222 f. Enthält nichts Wissenswertes. *K. v. Jan.*

Reichenhart, Emil, Der Infinitiv bei Lucretius: *N. ph. Rdsch.* 20 S. 308-312. Ein schätzenswerter Beitrag zur Syntax und Lexikographie. *A. Lange*

Resl, Wlad., Verhältnis d. 5 ersten Reden im platon. Symposion zur Rede d. Sokrates u. Alkibiades: *N. ph. Rdsch.* 20 S. 305-307. Die ganze Theorie des Verf. ist verkehrt. *G. F. Rettig.*

Riemann, O., s. *Havet.*

Saarmann, Th., De Oenomao Gadareno: *Berl. ph. Woch.* 41 S. 1269-72. Dankenswert. *P. Wendland.*

Schepfs, Priscillian: *N. ph. Rdsch.* 30 S. 314 f. Ansprechend. † †.

Schleufsinger, Studie zu Cäsars Rheinbrücke: *Württ. Korr.* 5/6 S. 274-275. Bezeichnet einen Fortschritt. *H.*

Sophokles, Oed. Tyr. von N. Wecklein. 2. A.: *Württ. Korr.* 5/6 S. 268-269. Wird empfohlen von *H. Knapp.* der einige Textesgestaltungen beanstandet.

Corn. Taciti opera rec. J. Müller. Voll. II. Historias et opera minora continens: *N. ph. Rdsch.* 20 S. 312-314. Mit Vorsicht und feinem Sprachgefühl bearbeitet. *E. Wolff.*

v. Urlichs, L., Arkesilaos: *Berl. ph. Woch.* 40 S. 1251 f. Das über den Künstler Feststehende erleidet keine Änderung, aber manche Beziehung erhält eine stärkere Stütze; Einiges ist bedenklich. *O. Bie.*

P. Vergili Mar. carmina. Ed. G. Thilo: *Brl. ph. Woch.* 39 S. 1213-1220. Konservativ und meist glücklich. Zu vielen Stellen werden Bemerkungen gemacht. *O. Güthling.*

Winnefeld, H., Hypnos: *N. phil. Rdsch.* 20 S. 315 f. Die verschiedenen Vorstellungen des Schlafgottes sind übersichtlich zusammengestellt; bei mancher Auffassung sind Bedenken. *H. Heydemann.*

Mitteilungen.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

5. Aug. G. Perrot macht Mitteilung von einem Schreiben des Direktors der Altertümer in Tunis, in welchem derselbe von der Entdeckung eines grofsen römischen Mosaiks und mehrerer anderer Gegenstände berichtet. Dieselben sind in Sousse (*Hadrumetum*) gefunden: das Mosaik, eine schöne Arbeit, stellt den Zug des Neptun dar. — Le Blant macht eine Bemerkung über einen gravierten Stein, der nur durch die Grutersche Sammlung bekannt ist. Le Bl. beschreibt und erklärt die Einzelheiten. — P. Viollet liest über *les cités libres et fédérées et les principales insurrections des Gaulois contre Rome.* Fortsetzung, cf. No. 37 S. 1148 f.

12. Aug. Barbier de Meynard teilt die Resultate einer wissenschaftlichen Reise von René *Basset* mit. Derselbe hat in der Nähe von Feriana in Tunis (das alte *Thalepte*) und anderen Orten derselben Gegend verschiedene lateinische Inschriften aufgefunden. — Julien Havet bespricht in einem Aufsatz *La tachygraphie italienne du X. siècle* die Geheimschrift, welche auch Gerbert anwandte. Er hat mehrere Proben davon gesammelt und der Akademie vorgelegt.

Bibliographie.

Bojesen-Hoffa, Kurzgefafstes Handbuch der *griechischen Antiquitäten.* 2. A. von *Emil Szanto.* Wien, Gerolds Sohn. X. 215 S. gr. 8. M. 4.

Bonnells Latein. Übungsstücke. IV. *Poetisches Lesebuch* (e. Auswahl aus *Phaedrus* u. *Ovid*) von *P. Geyer* u. *W. Mewes.* Berlin, Th. Ch. F. Enslin. VIII, 163 S. gr. 8. Geb. M. 2,20.

M. Tullii Ciceronis *De oratore* liber I. Erkl. v. *Remig. Stölzle.* Ausg. A. VI, 119 S., B. IV, 55 u. 63 S. gr. 8. Gotha, F. A. Perthes. M. 1,60.

Erodoto, Le nove muse volgarizzate da *G. C. Becelli* con appunti biografici e critici di *L. Corio.* Milano. 375 S. 16. L. 1.

Gedikes Latein. Lesebuch. Hrsg. v. *Fr. Hofmann.* Gütersloh, Bertelsmann. 34. Aufl. 177 S. u. Register 59 S. 8. M. 1,20.

Gentile, J., L'imperatore *Tiberio* secondo la moderna critica storica. Milano. 61 S. 8. L. 1,50.

Gorra, E., Testi inediti di *storia troiana*, preceduti da uno studio sulla *leggenda troiana in Italia.* Torino. 572 S. 8. L. 18.

Günther, Georg, Zeugnisse und Proteste. Gesammelte Aufsätze über *tragische Kunst.* 1. Reihe. Plauen, Neupert. VIII. 127 S. gr. 8. M. 2.

Hemmerling, J., Übungsbuch z. *Übersetzen aus d. Deutschen ins Lateinische* ... m. bes. Rücksicht auf die latein. Lektüre. Köln, Du Mont-Schauberg. 1. Tl. f. Sek. 5. Aufl. X, 322 S. gr. 8. M. 3. — 2. Tl. f. Prima. 3. Aufl. X, 293 S. gr. 8. M. 3,50.

Herodotos erkl. v. *J. Sitzler.* 8. Bch. Gotha, F. A. Perthes. Ausg. A. IV, 108 S., B. IV, 48 u. 59 S. gr. 8. M. 1,30.

Homers *Odyssee* erkl. von *Ferd. Weck.* 4. Hft Ebd. Ausg. A. S. 351-348, B. S. 129-174 u. 119 bis 168. M. 1,20.

Antiquarische Kataloge.

1. Simmel & Co. in Leipzig Rofsstr. 18 No. 118: Klassische Philologie, I. *Griechische Autoren.* 2344 Nummern, 65 S. 8. — 2. Wilh. Koch, (vormals W. Koch & Reimer) in Königsberg i. Pr. Prinzessin-Str. 3a No. XXXII: *Dissertationes philologicae historicae archaeologicae* (1. Ad auctor. graecos No. 1 bis 1799, 2. Ad. auctor. latin. — 2970, 3. Ad gramm. et metr. — 3431, 4. Ad histor. litterar. — 3566, 5. Ad crit. et encyclopaed. — 3711, 6. Diss. hist. — 3957, 7. Diss. arch. — 4695. 8. Appendix — 4800). 135 S. 8. — 3. Ad. Mampe, Berlin W. Kurfürstenstrafse 23 N. VII: *Geschichte.* 58 S. 8. — 4. Th. Kampffmeyer, Berlin SW. Friedrichstr. 20 No. 297: Theologie u. Philosophie. 87 S. 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Für den griechischen Unterricht.

Behrendt (Oberlehrer). **Über den Gebrauch des Infinitivs mit Artikel bei Thucydides.** 1 *M.*

Dahms (Professor). **Philologische Studien zur Wortbedeutung bei Homer.** 1 *M.*

A. F. Gottschick
Provinzial-Schulrat.

Beispielsammlung zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische.
1. Heft für untere und mittlere Gymnasialklassen. 6. Aufl. 1 *M.*
2. Heft für obere Gymnasialklassen. 4. Aufl. 1,60 *M.*

— **Wörterverzeichnis** zu dem 1. und 2. Hefte. 4. Aufl. 50 Pf.

Griechisches Lesebuch für untere und mittlere Gymnasialklassen. 10. Aufl. 2 *M.*

Griechisches Vocabularium. 5. Aufl. 1 *M.*

Griechische Formenlehre in Paradigmen.
Als Anhang:
die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.
Für den Schulgebrauch bearbeitet von
Dr. Karl Kunze,
Direktor d. Kgl. Gymnasiums zu Schneidemühl.
Zweite, wesentlich umgearb. Auflage.
Gr. 8°. 1,20 *M.*

Leuchtenberger (Gymnasial-Direktor). **Dispositive Inhaltsübersicht der drei Olynthischen Reden des Demosthenes.** 2. verbesserte Auflage. Kart. 0,50 *M.*

von Oppen (Professor). **Der griechische Unterricht** mit Bezugnahme auf den neuen Lehrplan. Nebst Vorlagen zu griechischen Extemporalien in den oberen Klassen. 1,20 *M.*

Aufgaben zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Griechische für Prima im Anschluss an die Lektüre.
Von
Dr. C. von Oppen,
Professor am Gymnasium zu Barmen.
8°. 1,40 *M.*

Soeben erscheint:

Die arische Periode und ihre Zustände
von **Dr. Fr. von Spiegel,**
Professor an der Universität Erlangen.
gr. 8°. *M.* 12.00.

Der Zweck dieses neuesten Werkes des bekannten Gelehrten ist, das sprachliche Material, welches kulturgeschichtlich wichtig ist, möglichst vollständig zu sammeln und die nähere Zusammengehörigkeit des indischen und éranischen Volkes in vorgeschichtlicher Zeit zu erweisen. Der Verfasser hofft, ein Bild der Zustände jener Periode zu geben, welche der Trennung der beiden genannten Völker unmittelbar vorhergeht, und auch auf die immer noch nicht entschiedene Streitfrage nach der Urheimat der Indogermanen dürfte dieses Werk von Bedeutung sein.

„**Die arische Periode von Prof. Dr. Spiegel**" bildet gleichzeitig den zweiten Band der

„Beiträge zur allgemeinen und vergleichenden Sprachwissenschaft",

wovon der **erste** Band enthält:

„Allgemeine Sprachwissenschaft und Carl Abel's ägyptische Sprachstudien"
von **Prof. Dr. Aug. Fr. Pott.**
gr. 8°. broch. *M.* 3.00.

Verlag von **Wilhelm Friedrich,** K. R. Hofbuchhandlung, **Leipzig.**

Soeben ist neu erschienen:

Jahresberichte
über
das höhere Schulwesen
herausgegeben von
Conrad Rethwisch.

I. Jahrgang. 1886.

VIII und 368 S. Lex.-8°. = 8 *M.*

Die „Jahresberichte" sind bestimmt, die Grundzüge im fortschreitenden Entwicklungsgang des höheren Schulwesens durch eine zusammenfassende Überschau vorzuführen.

Eine **erste** Abteilung behandelt die **allgemeinen Angelegenheiten** der höheren Schule, eine **zweite** umfasst die **einzelnen Lehrfächer.**

Mitarbeiter: die Herren
Oberschulrat Dr. A. von Bamberg in Gotha (Griechisch). — Prof. Dr. H. Bellermann in Berlin (Gesang). — Realgymnasiallehrer Dr. O. Bohn in Berlin (Geographie). — Prof. Dr. C. Euler in Berlin (Turnen u. Gesundheitspflege). — Zeichen-Inspektor F. Flinzer in Leipzig (Zeichnen). — Prof. Dr. R. Jonas in Posen (Deutsch und philos. Propädeutik). — Oberlehrer Dr. H. Loeschhorn in Berlin (Französisch und Englisch). — Oberlehrer Dr. E. Loew in Berlin (Chemie u. Naturkunde). — Oberlehrer Dr. C. Rethwisch in Berlin (Allgemeines). — Gymnasiallehrer Dr. A. Thaer in Berlin (Mathematik u. Physik). — Oberlehrer Dr. E. Schmiele in Berlin (Geschichte). — Oberlehrer Dr. H. Ziemer in Kolberg und Gymnasiallehrer Dr. F. Müller in Salzwedel (Latein).

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ

4. Jahrgang. Berlin, 2. November. 1887. No. 44.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Ed. Engel, Die Aussprache d. Griechischen (E. Kuhn)	1345
M. Mayer, Die Giganten u. Titanen (H. Heydemann)	1347
Per Persson, Studia etymologica (H. v. d. Pfordten)	1352
Aristotelis fragmenta. Collegit Val. Rose (F. Susemihl)	1354
P. Speidel, Elemente tarstilistik d. lat. Sprache. 2. Bdch. (A. Prümers)	1360
H. Warschauers Übungsbuch z. Übers. aus d. Deutsch. ins Lat. 4. Aufl. nebst Vokabularium etc. v. C. Dietrich (J. Golling)	1360
R. Kapff, Studienkalender (P. Weizsäcker)	1361
Auszüge: Bullettino della comm. archeol. comun. di Roma. XV 8. — Revue internationale de l'enseignement XIV 10	1363
Rezensions-Verzeichnis	1364
Mitteilungen: G. Wartenberg, Der cod. Bern. 478 v. Ovids Heroiden. II	1366
Bibliographie	1371
Entgegnung von J. Sommerbrodt	1372
Erwiderung von Nils Nilén	1374

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Eduard Engel, Die Aussprache des Griechischen. Ein Schnitt in einen Schulzopf. Jena, Hermann Costenoble. 1887. VII, 168 S. 8°. 2,50 ℳ

Der Verf. hat sich auf einer Reise in Griechenland, welche er in den von der Zeitungskritik über alle Maſsen gepriesenen „Griechischen Frühlingstagen“ eingehend beschrieben, mit der neugriechischen Aussprache befreundet und tritt nun mit einer trotz aller Sachkenntnis ungetrübt gebliebenen Urteilslosigkeit mutig für dieselbe in die Schranken. Trotz aller Sachkenntnis, denn er hat sich mit der betreffenden Litteratur ein Halbjahr fast ausschlieſslich beschäftigt und die meisten der von den Herren Gegnern mit Triumphgeschrei vorgeführten Gründe sind ihm nicht unbekannt geblieben (p. 168). In der That zeigt er sich recht gut orientiert und manchen seiner Beobachtungen, z. B. denen in Kapitel IV (Die Gründe des Wohllauts) soll ein gewisser Wert nicht abgesprochen werden, aber der eigentliche Kern der Frage, das Problem, welches in jeder nicht rein phonetischen Orthographie schon an sich liegt, existiert für ihn gar nicht, und damit fehlt allen seinen Auseinandersetzungen von vornherein die feste Grundlage. Selbst wenn man aus praktischen Gründen, wegen des Verkehrs mit Griechenland u. s. w. sich für die moderne Aussprache entschiede und diese in unseren Schulen allein gelehrt würde, stünde die Sprachwissenschaft nach wie vor der Frage gegenüber, wie diese eigentümliche Orthographie zu erklären ist, und würde nach wie vor auf den Fundamentsatz zurückkommen, den sie sich nun und nimmermehr bestreiten lassen kann, daſs die Orthographie einen älteren Zustand der Aussprache festhält, während die lebende Sprache selbst sich gesetzmässig weiter entwickelt. Kein Urteilsfähiger bezweifelt heut zu Tage, daſs Altfranzösisch anders ausgesprochen wurde als Neufranzösisch, Angelsächsich anders als Englisch, und dasselbe wird wohl auch von Altgriechisch und Neugriechisch gelten müssen, deren gründlichen Unterschied wir uns ja durch den künstlichen Hellenismus der Tagesschriftsteller nicht dürfen verwischen lassen; daſs die Anfänge der neugriechischen Aussprache in einzelnen Punkten, namentlich wenn man die Sondereigentümlichkeiten der Dialekte berücksichtigt, bis in die vorchristliche Zeit zurückreichen, soll damit nicht geleugnet sein. Wer wie der Verf. p. 94 behauptet, die Thebaner hätten nicht „Tebaioi“ geheiſsen, weil ihre heutigen Nachkommen sich „Thiweï“ nennen, der muſs auch den Namen Rudolstadt für die Erfindung eines verbohrten Philologen halten, da ja bei den Einwohnern selbst die Stadt Rölscht heiſst. Seichtes Raisonnement und scurrile Schreibweise machen das Buch gleich unerfreulich; erfreulicher ist, daſs es den Griechen Psichari zu entschiedener Parteinahme für die Erasmische oder, wie er lieber sagen will, die alte Aussprache veranlaſste (Revue

critique 1887, No. 14). Möchten viele seiner Landsleute ihm darin folgen, dann wird man über Engels Versuch wie über jeden ähnlichen — leider hat es auch Eckstein in seinem hinterlassenen Buche über den griechischen und lateinischen Unterricht nicht viel besser gemacht — getrost zur Tagesordnung übergehen dürfen.

München. **Ernst Kuhn.**

Maximilian Mayer, Die Giganten und Titanen in der antiken Sage und Kunst. Mit zwei Tafeln und (vier) in den Text gedruckten Abbildungen. Berlin Weidmann 1887. VI u. 414 S. 8°. 10 *M*.

Seit dem glücklichen Funde und der noch glücklicheren Bergung des pergamenischen Altars, jenes 'Thrones des Satanas', wie ihn in Folge des Riesenkampfes lichter Dämonengestalten gegen die schlangenfüfsigen Ausgeburten der Hölle der Dichter der Apokalypse bekanntlich bezeichnet hat, lag eine Monographie über die Giganten in der Kunst der Alten so zu sagen in der Luft; dafs sie so bald und so erschöpfend erschienen, ist mit Dank und Genugthuung zu begrüfsen! Mit gutem Recht fügt der Verf. der Sammlung und Besprechung der einschlägigen verschiedenartigen Kunstwerke eine eingehende Untersuchung der mythologischen und litterarischen Entwickelung der Giganten bei, bez. setzt sie voran (S. 1—49 und S. 156—260); neu, aber wohlbegründet ist der vom Verf. nachgewiesene ursprüngliche Zusammenhang zwischen denselben und dem Ackerbau. Da nun aber die erdgeborenen Giganten, das sind die eingeborenen, später unterjochten und verdrängten Autochthonen, mit Beginn des 6. Jahrhunderts mit den älteren Titanen im Bewufstsein der Hellenen innig verschmolzen wurden, so war eine Untersuchung über die Titanen, welche von den Olympiern verdrängte Hypostasen alter Elementargottheiten sind, selbstverständlich gefordert (S. 50 bis 155) — eine Untersuchung, die unter Mayers kritischen Händen mancherlei beachtenswerte mythologische Resultate erzielt und die anziehendsten Seiten des Buches bildet: man vergleiche z. B. die Etymologie 'Titan' (S. 74 ff.); den Abschnitt über die Kyklopen (S. 104 ff.); u. s. w. Die zweite Hälfte des Buches nehmen dann Ordnung, Beschreibung, Erklärung der wenigen untergegangenen und der zahlreich erhaltenen Gigantomachieen ein. Es würde zu weit führen, wollte ich alles anführen, was man da des Guten und Richtigen auf Schritt und Tritt findet: vgl. z. B. was zur Innenmalerei des Schildes der Parthenos (S. 267 f.) oder von den Giganten-Metopen des Parthenons (S. 366 ff.) bemerkt wird; ferner die auf das richtige Mafs beschränkte Wertschätzung des pergamenischen Frieses (S. 371 ff.) und Anderes mehr.

Hin und wieder freilich vermag Ref. nicht zuzustimmen. So befriedigt ihm wenig z. B. die Besprechung der melischen Amphora (etwa um 300 entstanden), welche uns zusammen mit dem Krater von Altamura (Mitte des 5. Jahrh.)*) und dem Bruchstück im Neapeler Museum (Mitte des 4. Jahrh.)**) so wie der Schule des Erginos und Aristophanes (gleichfalls Mitte des 4. Jahrh.)***), weitaus die schönste aller Gigantendarstellungen auf bemalten Vasen bietet. Der Verf. bringt für die beiden nicht wie die anderen Gestalten sofort sicher zu deutende Figuren neue Deutungen vor — ob bessere und richtigere, wage ich allerdings sehr zu bezweifeln. In der amazonenhaften Gegnerin des Zeus, welche Ref. unter Zustimmung Wieselers für Eris erklärt hat, erkennt Mayer (vgl. dazu Robert in Prellers Griech. Myth. I S. 76, 1) vielmehr eine *Gegnerin der Athene*, wie sie in den Sagen von der Medusa, von der Jodama, von der Pallas unverkennbar zu Tage tritt (vgl. dazu Mayer S. 190 f.). Aber hätte der Gefäfsmaler, der nach Mayer 'diese Figur selbst schuf', sie dann nicht der Athene gegenübergestellt, bez. gegenüberstellen müssen? Eine Gegnerin der Athene dem Gigantengetümmel hinzuzufügen und sie nicht der Athene gegenüberzustellen, sie vielmehr von Zeus und Herakles bekämpfen zu lassen — das wäre allerdings 'schwachsinnig!' Letzteres war aber der Maler der Milovase ebenso wenig, als diese von den Blitzen des olympischen Königs betäubt hintenübersinkende Frauengestalt 'eine Mifsgeburt repräsentiert, dergleichen selbst auf mittelmäfsigen Produkten dieser Kunststufe sonst nicht zu Tage gefördert werden'. Selbst auf die Gefahr hin, mein Kunsturteil von dem Verfasser der 'Giganten und Titanen in der antiken Sage und Kunst' völlig verdammt zu sehen, gestehe ich, in dieser Frau nicht nur nicht eine 'Mifsgeburt' der

*) Mit Recht erkennt der Verf. hier in der Rechten der Hera einen *Schwertgriff*; dagegen vermag ich in ihrer Linken nicht die Schwertscheide zu erkennen: es wird wohl beim Scepterstab verbleiben müssen (S. 331).

**) Zu S. 354 bemerke ich, dafs der Name des Giganten *zwischen seinen Beinen*: *Evqvr* steht; vgl. dazu

Neap. Vasenkat. Taf. VIII 2883 und 5. Hall. Progr. S. 18, 75.

***) Aus dem zufälligen Umstande, dafs Artemis im Kampf die eine Fackel an die 'Weichen' ihres Gegners setzt, folgert der Verfasser entschieden zu viel, wie mir scheint (S. 351).

Vasenmalerei zu erkennen, sondern sie für einen Kleinmaler sogar trefflich gezeichnet, bez. kopiert zu finden: denn schwerlich ist sie bez. eine andere der dargestellten Figuren vom Vasenmaler *selbst* erfunden *); vgl. die Gigantenvase aus Tanagra, die mit der Milovase auf *eine* Vorlage zurückgeht: abgeb. Ephem. arch. 1883, 7 (dazu Robert in Prellers Griech. Myth. I S. 74, 1; Farneli Journ. of hell. Stud. VI p. 137 s; Heydemann Athen. Mitth. XI S. 323 f.). Ebenso verfehlt halte ich Mayers Deutung *(Amphitrite)* der zweiten schwer zu benennenden Figur, welche hinter Aphrodites Gespann dem Poseidon hilft und die Adonis oder Ganymedes sein wird, allenfalls auch wegen der örtlichen Verbindung mit dem Meerfürsten Pelops sein kann; alle anderen Namengebungen, auch die neueste von Wieseler (Helios: Gött. Nachr. 1885 S. 120, 2) sind irrig. Keiner der Mayerschen Gründe ist stichhaltig und unanfechtbar: die Figur trägt auf dem Haupte keine Fischhaut, sondern eine phrygische Mütze (vgl. dazu Overbeck Sagenkr. X 5; XII 8; XXI 16 u. a. m.); ferner ist sie männlich, nicht weiblich; endlich und vor allem kann Amphitrite nimmer, selbst bei einem 'schwachsinnigen' Künstler, einen kurzen nicht die Kniee erreichenden Chiton — selbst der Chiton der jungfräulichen Artemis scheint noch ein wenig länger zu sein — und eine Chlamys tragen! Eher möglich ist Mayers Deutung der beiden Göttinnen über und rechts neben der Hermesgruppe auf *Demeter und Persephone*. Doch will es mich nach den klaren Gesetzen griechischer Kunstsymbolik wahrscheinlicher und einfacher dünken, die Scepterträgerin als die Königin des Olymps zu fassen: neben *Hera* liegt dann aber für die andere Göttin nahe an *Hebe* zu denken, wenn die attributlose kämpfende Göttin denn durchaus einen Namen haben soll und haben muſs!

Ganz verunglückt dünkt mich ferner die Interpretation der unteritalischen Vasendarstellung Petersburg No. 428, in der Mayer (S. 391 f.) nur eine 'Episode' sieht: Zeus eile auf dem von Hermes gezügelten Gespann ins Treffen gegen die Giganten, während Bacchos gleichfalls in den Kampf eilend, vom Pantherwagen abgestiegen sei, den eine bacchische Persönlichkeit lenkt. Woher weiſs der Verf., daſs auf der Vase dieser Wagenlenker geschwänzt war, das Schwänzchen aber auf der Publikation vernachlässigt, bez. unterdrückt worden? Petersen, der *das* gewiſs gesehen und erwähnt haben würde, schweigt davon gänzlich (Arch. Ztg. 1879 S. 1 ff.). Im Typenvorrat des unteritalischen Vasenstyls ist die Figur (mit Fackel und Lanzen) zwischen den Wagen eine Erinnys, nicht aber Dionysos, welcher auf der melischen Amphora denn doch noch anders auftritt. Ferner — soll der Gott, 'noch keiner Feinde ansichtig', etwa schon kampfeslustig vom Wagen abgesprungen sein? Das wäre ein Motiv für einen miles gloriosus wie Silenos einer ist, aber nicht für Dionysos, der (wie Zeus auf der melischen Vase) den Wagen erst verlassen kann und verläſst, wenn die Feinde da sind. Mayer leugnet den Zusammenstoſs von Zeus und dem Giganten, teils weil bisher Gigantenwagen nicht zu belegen sind (vgl. S. 297, 62), teils weil 'die Wagen sich einander ausweichen'. In Beidem hat er unzweifelhaft Recht und doch thut das der zuletzt von mir aufgestellten Deutung eines Gigantenkampfes, bei dem Eris aufreizend zugegen ist, durchaus keinen Abbruch (6. Hall. Progr. S. 12 f.): Beides ist im *malerischen* Styl der unteritalischen Vasen wohl begründet. Der von den gefleckten Bestien gezogene Wagen erhöht den Eindruck des Giganten, gegen den Zeus zum Kampfe naht, ebenso wie die vorauseilende Erinnys oder Eris; die Wagen weichen sich aus — ganz recht! Der Gigant will dem Götterkönig in die Seite fahren, Zeus von hinten ihm nahe kommen, ehe er das verderbende Blitzbündel entsendet.

Hübsch und einleuchtend ist die Beobachtung, daſs der Schlangenfüſsler der Canosiner Oenochoe auf dem Pergamenischen Friese sowie auf einer Poseidongemme wiederkehrt: vgl. die Zusammenstellung auf S. 395. Man sieht, wie groſse und kleine Künstler einen gemeinsamen Typenvorrat benutzten. Aber ergiebt sich daraus nicht auch, daſs der Schlangenfüſsler, der in den anderen beiden Darstellungen sicher ein Gigant ist, auf dem Gefäſs von Canosa gleichfalls ein Gigant ist und sein muſs, nicht aber Typhon, wie auch Mayer behauptet (S. 393)? Gern gebe ich jetzt zu, daſs auf schwarzfigurigen Vasen Typhon zuweilen flügellos vorkommt (Mayer S. 280), aber auf einem Vasenbilde, das rund um 200 gefertigt ist, vermag ich mir einen flügellosen Typhon absolut nicht vorzustellen — da ist ein flügelloser Schlangenfüſsler stets der erdgebornen Giganten Einer! Ein zweites Mal kann ich einen schlangenfüſsigen Giganten jetzt auf einer gelb-rotfigurigen Lekythos später Zeit im Musée Charles X zu Paris nachweisen (vergl. 12. Hall. Progr. Louvre-

*) Ebenso urteilt Kuhnert bei Roscher Ausf. myth. Lex. S. 1660.

Digitized by Google

vasen No. 8) — zugleich ein Bildwerk, welches den von Mayer gesammelten hinzuzufügen ist.

Aufserdem möchte ich noch Folgendes bemerken. *S. 216.* Gewifs mögen die Giganten des 3. Jahrh. Schlangenfüfse wie Schulterflügel der seit dem 7. Jahrh. so gestalteten Figur des Typhon in erster Linie verdanken: aber sollte bei der Schlangenbildung der 'erdgebornen' Giganten nicht auch der Umstand mitgewirkt haben, dafs die Kunst Erdgeborne, wie z. B. Kekrops, seit den Zeiten des Phidias so zu gestalten pflegte? *S. 278 No. 4.* Auch abgebildet bei Müller-Wieseler II No. 850 und fälschlich auf einen Giganten gedeutet. *S. 289.* Der Giebelschmuck des Megarischen Thesauros rührt gewifs *nicht* von sicilischen Künstlern her; vgl. darüber auch Friederichs-Wolters S. 138 f. *S. 315 M und q:* vgl. dazu Annali dell' Inst. 1880 p. 84 No. 10 und 11 (dort schon als Kyknosdarstellungen genommen). *S. 323 l:* jetzt im Musée Charles X des Louvre. *S. 339 und 344, 3:* das Gefäfs ist keine Hydria, sondern eine Amphora! *S. 353, 3a:* die Schale hat sich niemals in Jattas Besitz befunden. *S. 397, 2:* Zu den Thonmedaillons kommt jetzt noch ein Exemplar hinzu: G. Scheibe b) Bologna (3. Hall. Progr. S. 53, 11). *S. 401, 1:* die Stoschische Paste ist abgebildet und fälschlich auf Ares erklärt von Winckelmann Mon. ined. No. 4 = Descr. Stosch II 109. *S. 406, 4:* der Berliner Sarder Tölken III 50 = Winckelmann II 107 ist abgebildet bei Panofka Gemmen mit Inschr. (Berl. Akad. 1851) Taf. I 4. Endlich seien mir noch einige Bemerkungen zu dem einen und dem anderen der fragmentirt erhaltenen Gigantennamen des pergamenischen Altars gestattet (S. 253). Die vorhandenen Endungen ... *μης*, ... *ων*, ... *ος* und ... *ς* spotten der Ergänzung, dagegen ist die Endung ... *ις* vielleicht noch auszufüllen. Unter den vielen überlieferten Gigantennamen ist nämlich nur *ein einziger*, der auf ... *ις* endet: Hygin † Pheomis, wofür Mayer (S. 255) mit vieler Wahrscheinlichkeit Chromis schreibt, ein Name, welchen auch Kentauren und Satyrn führen und der mit anderen Gigantennamen bei Ovid Met. V 103 sich findet (S. 247); somit hat die Ergänzung zu [*Χρόμ*]*ις* nichts Unwahrscheinliches. Sicherer sind die Ergänzungen von *Τά*[*ρταρος*]*) und [*Τα*](*ί*)*ναρος***), ferner [*Ὀρ*]*υξ*[*ος*]***) und *Ἄλληκτο*[*ς*]*). Zu ... *φελο*[*ς*] erinnere ich an makedonisch *φελλός* oder *φελός* = *λίθος*: der Gigantenname mag etwa *[*Ἀκρό*]*φελος* oder *[*Μεγαλό*]*φελος* gelautet haben. Endlich ... ΙΟΟΝ ist doch wohl am einfachsten zu [*Ἐχ*]*ί*(*ω*)*ν* zu ergänzen?

Die Ausstattung des Buches, das jeder mit ebenso viel Vergnügen als Nutzen durcharbeiten wird, ist dem Inhalt angemessen und gut. Die beiden Tafeln geben neben der Wiederholung der leider fragmentierten streng archaischen Schale aus Athen mit Inschriften (Taf. I 1) zwei Inedita: eine etruskische Bronze-Incrustation aus Monte Romano mit feuerspeienden Giganten (Taf. I 2, S. 342 ff.) und den wichtigen Stamnos Faina aus Orvieto mit Bacchos und dessen Thiasos im Kampf gegen die Giganten (Taf. II S. 324 ff.). Schade, dafs nicht auch, sei es auf einer dritten Tafel sei es als Abbildung im Text, das Bruchstück des korinthischen Pinax (Berlin 768) mitgeteilt ist, auf dem Furtwängler eine Gigantomachie vermutet hat: 'wenn er richtig gedeutet ist' (S. 283), eine Gigantomachie des 7. Jahrhunderts — also die bisher älteste uns erhaltene Darstellung, deren Abbildung man dann um so mehr vermifst.

Halle. **H. Heydemann.**

*) Oder auch *Τα* [*λαός*]: vgl. dazu Mayer S. 88 f.

**) Nach Mayer steht da ... *εναρος*, verschrieben wie *Μολοδρός* statt *Μόλοβρος*.

***) Vergl. dazu *Ὄρνασσος* (Plut. Pyrrh. 30) *Ὄρυξις* (Paus. VIII 14).

*) Früher las man nur *Ἀλληκ* .... was ich zu *Ἀλλήκ*[*τωρ*] ergänzte (6. Hall. Progr. S. 11, 46, 5).

**) Kuhns Zeitschrift XXIII 570.

Per Persson, Studia etymologica. Upsala 1886. 123 S. 8°. Dissert.

Wiederum eine wertvolle Abhandlung aus dem Kreise der jüngeren schwedischen Sprachforscher. Der Titel derselben könnte auch lauten: „de 'ara' stirpe demonstrativa"; denn damit läfst sich der Hauptinhalt kennzeichnen. Der Verfasser erstrebt den Nachweis, dafs eine (demonstrative) Pronominalwurzel 'ara' einer ganzen Reihe von Bildungen in den indogermanischen Sprachen zu Grunde liege; und um denselben zu führen, erörtert er alles, was auf dem Gebiet des Sanskrit, des Griechischen und Lateinischen dafür beachtenswert erscheint.

In den einleitenden Vorbemerkungen schliefst er sich Grassmann an**), dessen beiläufige Äufserung, pronominale, nicht verbale Wurzeln seien in Fällen wie der hier behandelte anzunehmen, zur Basis der folgenden Untersuchung gemacht wird. Zunächst bespricht er dann sanskritische Formen wie 'áram' u. a., welche die Wurzel 'ara'

zu enthalten scheinen; im zweiten Kapitel dergleichen griechische. Hier nimmt natürlich die Partikel ἄρα das Hauptinteresse in Anspruch. Nach historischer Darlegung der wichtigsten früheren Deutungen schliefst er sich eng an das von Brugmann in den Berichten der königl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften 1883 gegebene Schema an, nach welchem die verschiedenartigen Bedeutungen von ἄρα, namentlich bei Homer, erörtert werden. Er kommt zu dem Schlufs, dafs sie sich alle aus der ursprünglich continuativen entwickeln lassen; die sorgfältige nähere Auseinandersetzung darüber erscheint durchaus plausibel. Etymologisch wird wenig Neues vorgebracht; dem vorangestellten Prinzip gemäfs wird die Beziehung zwischen ἄρα und ἀραρίσκω abgelehnt und eine Pronominalwurzel statuiert; das Verhältnis von ἄρα, ἄρ und ῥά zueinander, sowie auch das von ἄρα zu ἄρα werden nicht entscheidend aufgeklärt. Endlich wird noch ἄρτι und vermutungsweise ἀρι- (ἐρι-) zu derselben Wurzel gezogen. G. Meyer ist, nebenbei bemerkt, noch durchgehends nach der ersten Auflage citiert.

Das dritte Kapitel behandelt zuerst eingehend die lateinischen Präpositionen 'ar' und 'ad'; eine Ableitung von 'ar' aus 'ad' mit Übergang von ‚d' zu ‚r' wird mit guten Gründen abgelehnt, wobei besonders auch 'apor' (apur): 'apud' besprochen wird. Ferner wird die Partikel 're' in ihren verschiedenen Formen herangezogen und schliefslich 'ergo' und 'erga' als einem griechischen ἄρα (ἀρα) γε entsprechend erklärt. Der Raum dieser Anzeige gestattet nicht, den grofsen Reichtum von Einzelheiten wiederzugeben, wie sie sich im Laufe der Untersuchung in etymologischer und morphologischer Beziehung entfalten. Wohlvertraut mit Methode und Resultaten der neuesten indogermanischen Sprachwissenschaft, besonders auch mit der einschlägigen deutschen Litteratur, weifs der Verf. seine besonnenen, sorgfältig durchdachten Aufstellungen immer fesselnd zu gestalten, auch da, wo man ihm nicht rückhaltlos wird beistimmen können, z. B. in den auf Seite 54 und später wiederholt berührten Fragen des Vokalismus. Am interessantesten ist das vierte Kapitel, worin der Stamm 'ara' in der Funktion als Suffix (Affix) in Verbindung mit anderen Stämmen untersucht wird, in Partikeln wie griech. αὐτάρ und γάρ, latein. 'cur' u. a. In weitem Rahmen werden hier eine grofse Reihe von Bildungen besprochen; und man wird dem Verfasser zugestehen müssen, dafs seine Combinationen auf so schwierigem Felde, wo nicht sicher, doch immer geistvoll erdacht und ebenso gewissenhaft als scharfsinnig motiviert erscheinen.

Man sehe z. B. die feinen Bemerkungen über ἠώς Seite 106 f.; über Accent und Ablaut S. 93 Anmerkung 1 u. a. Schliefslich kommt auch noch das Komparativsuffix — 'tero' — an die Reihe, wie denn überhaupt die Betrachtungsweise des Verf. weite Perspectiven eröffnet. Nur ganz kurz wird noch das Verhältnis der Pronominalwurzel 'ara' zur Verbalwurzel 'ar' beleuchtet und mit einigen Bemerkungen über ὀπώρα und entsprechende sanskritische Formen abgeschlossen. In den Addenda et corrigenda finden fast alle Druckfehler ihre Berichtigung, so dafs nur wenige zu verbessern bleiben; das Postscriptum bringt noch verschiedene, durch die Verzögerung des Druckes veranlafste, besonders die im Laufe des letzten Jahres erschienene Litteratur berücksichtigende Nachträge.

München. **H. v. d. Pfordten.**

Aristotelis qui ferebantur librorum fragmenta. Collegit Valentinus Rose. Leipzig, Teubner 1886. III, 463 S. 8°. 4,50 ℳ

Es ist in hohem Grade erfreulich, dafs das Erscheinen der Teubnerschen Ausgabe des Aristoteles Rose die Gelegenheit zu einer dritten Bearbeitung seiner grofsartigen Fragmentsammlung dargeboten hat, und es braucht nicht erst gesagt zu werden, dafs dieselbe jener Ausgabe, von welcher sie einen Teil bildet, zu besonderer Zierde gereicht. Seit dem Hervortreten der zweiten Bearbeitung (1870) waren 16 Jahre verstrichen, und diese Zeit gab dem Verf. reiche Gelegenheit nicht blofs zu eigenen δεύτεραι φροντίδες, sondern auch zur ergänzenden Verwertung des von ihm selbst und anderen inzwischen neu Entdeckten oder Geleisteten. Und es braucht wohl auch das kaum gesagt zu werden, dafs diese Verwertung, so weit die eigenen Überzeugungen des Herausgebers es zuliefsen, eine erschöpfende ist. Nur das Eine ist mir unbegreiflich, warum Rose es einfach ignoriert, dafs neben der von ihm herausgegebenen lateinischen Übersetzung des sogenannten dritten Buchs der pseudo-aristotelischen Ökonomik oder, wie er mit Wahrscheinlichkeit vermutet, des Schriftchens Νόμοι ἀνδρὸς καὶ γαμετῆς von Durand d'Auvergne (Fr. 184) noch eine zweite existiert, die doch inzwischen nicht blofs von mir in meiner kritischen Ausgabe der Politik mit allen Varianten veröffentlicht, sondern auch von Hauréau eingehend besprochen ist. Dadurch bin ich denn leider genötigt worden, in meine so

eben aus der Presse hervorgegangene Ausgabe der Ökonomik beide Übersetzungen mit aufzunehmen, so dafs nunmehr Durandus im Teubnerschen Aristoteles, da von diesem auch jene meine Ausgabe einen Teil ausmacht, höchst überflüssigerweise zweimal enthalten ist.

Wie sehr eigentümlich nun freilich die Überzeugungen des Verf. vielfach sind, und wie wenig er sich in denselben durch die Gegenargumente seiner Mitforscher, die er vielmehr ad acta zu legen pflegt, beirren läfst, ist ja eine bekannte Sache, und der geneigte Leser mufs es sich eben gefallen lassen im Hinblick auf die sonstige Vorzüglichkeit des Buches die üblen Folgen hiervon zu verschmerzen. Er erfährt gleich auf der ersten Seite von neuem, dafs alle diese Fragmente aus unechten Schriften seien, indem aufser den Problemen von den echten nichts verloren gegangen sei als Teile der Metaphysik, Politik und Poetik, diese aber schon vor den Zeiten der alexandrinischen Grammatiker. Von der Politik wird dies richtig sein, obwohl nicht abzusehen ist, warum die Darstellung des Idealstaats je vollständiger gewesen sein soll, vollends aber die Metaphysik wird von Roses Mitforschern wohl ziemlich allgemein vielmehr für ein unvollendetes Werk angesehen; doch darauf kommt hier freilich nichts an, wohl aber gehen wir dadurch, dafs die Nachweise für den erst viel später erfolgten Verlust des zweiten Buchs der Poetik Rose nicht überzeugt haben, der Fragmente desselben auch in dieser neuen Sammlung verlustig. Dafs Andronikos nach wie vor für den Urheber des Katalogs der Aristotelischen Werke bei Laertios Diogenes ausgegeben wird, bringt natürlich keinen weiteren Schaden, so grundfalsch es ohne Zweifel auch ist. Wer aber gehofft hat, in dieser neuen Sammlung dem erhebliche Stücke der athenischen Verfassungsgeschichte behandelnden Berliner Papyros zu begegnen, wird S. 280 durch die lakonische Bemerkung enttäuscht, dafs Rose denen nicht beistimme, welche dieselben für Reste der Aristotelischen (oder nach ihm pseudo-aristotelischen) Politie der Athener halten. Ohne Zweifel ist die so verworfene Ansicht weit entfernt von mathematischer Gewifsheit, aber sind denn viele von Roses eigenen Aufstellungen nicht mindestens ebenso unsicher, und ist nicht das Zuwenig in Fragmentsammlungen ein gröfserer Fehler als das Zuviel? Würde man es ihm wohl nicht allgemein Dank gewufst haben, wenn er uns diese Bruchstücke mitgegeben hätte, sei es auch nur als Anhang oder mit einem Fragezeichen hinter der Nummer? Und ein Gleiches, denke ich, hätte man für *περὶ ποιητῶν* in Bezug auf Themist. Or. XXIII. p. 382 Dind. gewünscht statt des Verweises im Register auf die hingeworfene Bemerkung Aristot. pseudep. S. 78 f. Auf D. Volkmanns scharfsinnige Vermutung über diesen Dialog als Urquelle für gewisse Suidasartikel, so sehr sie den Ansichten des Verf. widerstrebt, wäre doch wenigstens eine kurze polemische Hindeutung am Orte gewesen. Warum ferner fehlt unter den Fragmenten aus der Politie der Lakedämonier noch immer Plut. Lyk. 14? Dafs hier vielmehr Polit. II 8. 1269^{b} 12—1270^{a} 8 gemeint sei, wird doch hoffentlich auch Rose nicht glauben (vgl. Heitz' Verl. Schr. des Ar. S. 30). Erfreulich dagegen ist es, dafs das in der zweiten Bearbeitung verstümmelte Fr. 524 aus der Politie der Orchomenier (s. Jahrb. f. Phil. CIX. 1874 S. 659 f.) jetzt (Fr. 565) wieder vervollständigt ist.

Offen bekennen mufs ich, dafs ich nicht einsehe, warum es, wie Heitz Ar. Fr. S. 185 versichert, unmöglich sein soll, dafs diejenigen zoologische Fabeleien enthaltenden Bruchstücke, welche bei ihm die Nummern 293—304, bei Rose jetzt 363—372 bilden, aus den pseudo-aristotelischen *Ζωικά* stammen könnten. Dafs sie vielmehr, wie Rose will, auf einer Verwechselung mit Theophrastos beruhen sollten, glaubt ja Heitz auch nicht, und ich denke, mit Recht. Immerhin indessen mag es der Vorsicht entsprechen, alle solche Anführungen, in denen diese *Ζωικά* nicht ausdrücklich genannt werden, oder die nicht aus bestimmten Gründen dennoch notwendig aus ihnen entnommen sein müssen, in eine besondere Rubrik (bei Rose XLI. *περὶ ζῴων*, besser bei Heitz: XIV. *ἐξ ἀδήλων περὶ ζῴων βιβλίων*) zusammenzuordnen. Aber dann verdient jedenfalls das Verfahren von Heitz den Vorzug, welcher auch Aelian. N. A. IX 6 mit unter sie bringt, und auch in Bezug auf die beiden neuen Bruchstücke 359. 360 wird es dann sehr zweifelhaft, ob sie wirklich unter die *Ζωικά* gehören. Wie schwankend dieser ganze Boden ist, sieht man ferner daraus, dafs bei Rose selbst ein Fragment (343) jetzt in die *Ζωικά* übergegangen ist, welches in der zweiten Bearbeitung (329) noch unter *περὶ ζῴων* stand, während Heitz gar nicht übel vermutet, dafs es aus der in den Verzeichnissen auftretenden pseudo-aristotelischen Schrift *περὶ τῶν μυθολογουμένων ζῴων* geflossen sei. Und vollends mit welchem Recht stellt Rose Schol. Od. *σ* 2 *ἐν τῷ περὶ ζῴων* unter die *Ζωικά* (Fr. 361) und dagegen Schol. Il. X 93 *ἐν τῷ ς΄ περὶ ζῴων* unter

περὶ ζῴων (Fr. 372)? Wie gesagt, mir scheint es völlig unerweislich, dafs nicht z. B. auch die betreffenden Citate bei Antigonos von Karystos (Fr. 367. 370. 371, vgl. 366) sich auf die *Ζωικά* beziehen könnten; dafs er sie bereits kannte, wird mir wenigstens dadurch, dafs er (60) von nicht weniger als etwa 70 zoologischen Büchern des Aristoteles spricht (vgl. Rose S. 252), sehr wahrscheinlich. S. überdies Rose selbst Fr. 292 *). Dann aber war schwerlich die Schrift des etwa 35 Jahre jüngeren Aristophanes von Byzanz *περὶ ζῴων*, aus welcher wir neuerdings in den beiden ersten Büchern der tiergeschichtlichen Excerpte für Konstantinos Porphyrogennetos so erhebliche Reste durch Rose und Lambros erhalten haben, mit diesen *Ζωικά* einerlei, wie Rose behauptet. Vielmehr steht die Sache dann so, dafs Aristophanes aufser der echten Tiergeschichte auch dies Machwerk neben anderen teils wirklich teils angeblich von Aristoteles und von Theophrastos herrührenden Schriften ausgiebig benutzt hat. Obendrein aber scheint es mir nahezu unglaublich, dafs gleichzeitig jene Compilation des Aristophanes *περὶ ζῴων* oder *περὶ φύσεως ζῴων* (Fr. 293) fort und fort unter ihrem wahren Titel und dem Namen ihres wirklichen Verfassers und doch wiederum auch unter der Bezeichnung *Ἀριστοτέλους Ζωικά* in Umlauf gewesen sein sollte, und das noch dazu trotzdem, dafs nicht blofs Aristoteles, sondern auch Theophrastos in ihr citiert werden. Indessen zu einem wirklich begründeten Urteil hierüber kann erst eine eingehende Detailuntersuchung führen, und an einer solchen fehlt es noch gänzlich. Rose selbst (S. 215) setzt in der Überschrift: XXXIX. *Ζωικά*. (*Ἀριστοτέλους ἢ*) *Ἀριστοφάνους*, dann aber schreibt er: *Aristophanis i. e. Pseudoaristotelis zoicorum auctoris.* Soll das heifsen, dafs er auch den Aristophanes nicht für den wirklichen Verfasser hält, oder nur die Identität dieses Pseudo-Aristoteles mit Aristophanes bezeichnen? In Bezug auf diese Bruchstücke heifst es übrigens: *quae hic non repeto*, indessen ist nicht blofs das neue Fr. 285, wie auch sofort bemerkt wird, aus solchen Aristophanesexcerpten zusammengestellt, sondern auch die ebenfalls neuen Bruchstücke 341 und 356 bis 358 sind gleichen Ursprungs und haben obendrein die beiden neuen Unterabteilungen *περὶ ὀστρακοδέρμων* und *περὶ ἐντόμων* ins Leben gerufen. S. auch Fr. 280. 288. 299. 352 u. ö.

Zu einer weiteren Polemik gegen Einzelnes fühle ich mich an dieser Stelle nicht berufen, aber nicht unbeklagt kann ich es lassen, dafs auch diese dritte Bearbeitung wiederum ohne jeden andern Index ist als ein Register der Quellen, welches zugleich benutzt wird, um die Fragmentnummern aus der zweiten in Klammern beizufügen, statt dafs dies ungleich übersichtlicher sofort im Text geschehen wäre. Obendrein sind diejenigen Stellen, aus welchen in dieser dritten neue Bruchstücke gezogen sind, welche aber den Namen des Aristoteles nicht enthalten, offenbar grundsätzlich in dies Register nicht mit aufgenommen. Auch durch genauere Ueberschriften hätte die bequeme Brauchbarkeit des Buchs leicht sehr erhöht werden können.

Die Zahl der Bruchstücke beläuft sich in der zweiten Bearbeitung auf 629, in der dritten auf 680, und ziemlich genau in diesem Mafse ist sie wirklich gewachsen. Denn zwar sind aus verschiedenen Gründen mehrere in der zweiten enthaltene (88. 259. 260. 326. 328. 333. 531. 564. 629) jetzt weggefallen, und ferner sind dort die Nummern 67. 68 versehentlich übersprungen, dafür aber andererseits mehrfach aus einem dortigen Fragment hier mehrere geworden (33 = 38 + 39, 80 = 94 + 95, 248 = 255 + 256 + 257 + 259 + 262 + 263 + 264 + 265, 285 = 302 + 315, 539 = 481 + 580); auch sind zwei alte lateinische Übersetzungen, die dort weggeblieben waren, aus der ersten Bearbeitung wieder aufgenommen (Fr. 184, s. u., Fr. 248). Aber auch die alten Fragmente haben hie und da neue Zusätze erhalten. Ein besonderer Vorzug dieser Bearbeitung ist endlich die Beigabe der Varianten und Konjekturen.

Im ersten Abschnitt (Dialoge) sind *περὶ πλούτου* und *περὶ παθῶν ὀργῆς* mit Recht verschwunden und die Bruchstücke unter den *Προτρεπτικός*, den *Πολιτικός* und die Briefe vertheilt. Ferner sind *Συμπόσιον* und *περὶ μέθης* in Eins verbunden, *περὶ βασιλείας* aber und *Ἀλέξανδρος* haben jetzt unter Abschnitt IX Orationes et epistolae ihren Platz erhalten. Später im dritten Teil ist *περὶ συμβουλίας* getilgt und das betreffende Fragment (136) der theodekteischen Rhetorik (135) einverleibt, eben so ist im vierten der Titel *Γεωργικά* beseitigt und die beiden Bruchstücke (255 f.) zu *περὶ φυτῶν* gezogen (277 f.). Andererseits ist fragmentlos der neue Titel XXXV:

*) „*Cf. Antig. Car. mir. 22 ex Aristophanis fonte etc.*“ Was ich aus dieser Bemerkung folgere, ist natürlich wiederum nur, dafs wenigstens der Inhalt der pseudoaristotelischen *Ζωικά* schwerlich ein Hindernis sein kann, vielmehr diese für die gemeinsame Quelle des Antigonos im ersten Teil seines Wunderbuchs in den Citaten aus Aristoteles und des Aristophanes zu halten.

περὶ τῆς ⟨Ἡρακλείας⟩ λίθου hinzugekommen, desgleichen, wie gesagt, die nur lateinisch erhaltenen *Νόμοι ἀνδρὸς καὶ γαμετῆς* (Fr. 184). So ist die Zahl der Büchertitel von 59 auf 56 zurückgegangen, die der Dialoge, zu denen Rose sicherlich falsch noch immer *περὶ ταγαθοῦ* und trotz Heitz und Hirzel den *Προτρεπτικός* rechnet, von 21 auf 16. *Περὶ εὐχῆς* hat zwei Bruchstücke an *περὶ φιλοσοφίας* abgegeben und so nur ein einziges behalten, *περὶ φιλοσοφίας* hat das erste an den *Προτρεπτικός* verloren, aber auch noch vier neue erhalten, von ihnen drei aus Pseudo-Phil. de incorr. m. Der reichste Zuwachs ist natürlich dem *Προτρεπτικός* auf Bywaters Anregung zu Teil geworden, besonders aus Iamblichos. Hirzels Versuch nachzuweisen, dafs letzterer auch aus *περὶ δικαιοσύνης* (oder dem *Πολιτικός*) geschöpft habe, bleibt unberührt, Useners Abhandlung ganz unerwähnt. Im *Πολιτικός* ist Fr. 79 aus Syrian. zur Met., Fr. 80 aus *περὶ παθῶν ὀργῆς*, Fr. 81 aus *περὶ ποιητῶν* hinzugekommen, in *περὶ δικαιοσύνης* Fr. 88 aus Themist., Fr. 89 aus *περὶ πλούτου* (87). Ins *Συμπόσιον* endlich ist Fr. 218 aus den *Προβλήματα φυσικά* als Fr. 105 eingerückt.

Weit unerheblicher sind die Neuerungen in den zunächst folgenden Abschnitten. Von den beiden neuen Fragmenten der theodekteischen Rhetorik 131. 132 ist das letztere zu tilgen, s. Diels Üb. d. 3. B. der arist. Rhet. S. 9 ff. In den homerischen Problemen ist die Ordnung der Bruchstücke mehrfach geändert, im fünften Abschnitt hat sich die Zahl derselben um ein einziges (206) vermehrt.

Viel gröfser ist der Zuwachs innerhalb der sechsten Gruppe: in den *Προβλήματα φυσικά* 209. 211. 219. 228. 239. 245 (lateinische Excerpte), in *περὶ φυτῶν* 270. 272. 273. 275. 276. Über die *Ζωικά* in der siebenten ist teilweise schon im Obigen berichtet. Im Anschlufs an die Aristophanesreste ist die Disposition geändert, die Überschriften *περὶ ἀνθρώπου φύσεως* und *περὶ τετραπόδων* gestrichen, *περὶ ὀρνίθων* (Fr. 267 bis 276) hinter *περὶ ἰχθύων* und *περὶ ὀστρακοδέρμων* hinabgerückt (342—355), Fr. 280 über die Selacher aus *περὶ ἰχθύων* entfernt und unter die *ζωοτοκοῦντα* hinaufgesetzt (Fr. 277). Neu sind die Nummern 279. 281. 284. 285. 292. 293. 301. 312. 336. 337. 341. 343. 349. 352. 353. 356—361.

Im Folgenden ist die Zugabe der Politien des sogenannten Herakleides (Fr. 611) willkommen zu heifsen. Im übrigen ist hier abgesehen von dem schon Bemerkten nur wenig geändert. So ist die Politie der Lyder beseitigt und das eine der beiden Fragmente (506) zu der der Chalkideer gebracht (Fr. 602), aus dem andern (507) aber vermutungsweise auf eine Politie der Atramytener geschlossen (= Fr. 484). Neu hinzugekommen sind nur die Bruchstücke 413. 429. 505. 574. 611. 638. 679. 680.

Einen wertvollen Anhang bilden die beiden griechischen Biographieen des Aristoteles, deren zweite Rose im wesentlichen nur nach demselben codex Marcianus, welcher die einzige Quelle für die erste ist, herausgegeben hat, beide jedoch nach eigner Kollation, und die zugehörige vetusta translatio. Ich besitze selbst eine eigene Vergleichung der letzteren mit dem Pariser Kodex, welchen Rose p nennt und neben anderen benutzt hat, und könnte wohl aus derselben ein paar Berichtigungen geben, aber in der Hauptsache kann ich doch nur die Genauigkeit Roses bezeugen. Nicht benutzt hat er den Laur. LXXXIV 3, von welchem ich eine sehr sorgfältige Kollation Studemunds in Händen habe und gelegentlich veröffentlichen werde.

Greifswald. **Fr. Susemihl.**

P. Speidel, Elementarstilistik der lateinischen Sprache in Übungsbeispielen zur Syntaxis ornata und Synonymik für Schüler von 14—15 Jahren. Zweites Bändchen. Zweite verbesserte Auflage. Heilbronn 1886 Scheurlen. VIII u. 180 S. 2 *M*.

In diesem für Lehrer und Schüler recht brauchbaren Bändchen hat der Verf. die Eigentümlichkeiten der lateinischen Sprache im Gebrauch der Verba, Adverbia und Präpositionen behandelt. Zuerst wird bei jedem Abschnitt eine kurze Übersicht der Regeln gegeben. Dann folgt eine doppelte Reihe von Beispielen. Die erste Reihe enthält einfachere, die zweite längere und schwierigere Sätze. Aufserdem sind am Schlufs in 60 Nummern synonyme Begriffe behandelt. Jedem einzelnen Abschnitte sind die in demselben vorkommenden Synonyma [mit auf das Verzeichnis hinweisenden Zahlen versehen] vorangestellt. Die Beispiele sind aus guten lateinischen Autoren recht geschickt übersetzt, bieten aber meiner Ansicht nach Schülern von 15—16 Jahren recht grofse Schwierigkeiten. Diesen aus lateinischen Schriftstellern entnommenen Beispielen sind noch 20 Abschnitte aus Roths griechischer Geschichte, 7 Stücke nach Dittmar und endlich in einem Anhange Stücke aus der Mythologie (nach Natalis Comes) hinzugefügt.

A. Prümers.

Hermann Warschauers Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Lateinische im Anschlufs an die gebräuchlichsten Grammatiken, besonders an die von Ellendt-Seyffert herausgegeben von Dr. Conrad G. Dietrich. II. Aufgaben zur Wiederholung der Kasuslehre und zur Einübung der übrigen Syntax. 4. verbesserte Doppel-Auflage. Leipzig, Georg Reichardt. 1886 XVI u. 207 S.

8°. 1,60 *M.* — Vokabularium dazu. Zugleich eine Sammlung der gebräuchlichsten Redensarten der klassischen Latinität. 4. verbesserte Doppel-Aunflage besorgt von Dr. Conrad G. Dietrich. Ebendaselbst. 1886. IV u. 100 S. 8°. 0,60 *M.* Übungsbuch u. Vokabularium zusammen 2 *M.*, geb. 2,50 *M.* — Conrad G. Dietrich, Wörterverzeichnis z. II. T. Nach den Übungsstücken geordnet. Ebendaselbst. 1886. III u. 89 S. 8°. 0,40 *M.*

Einer eingehenden Beurteilung, wie sie beispielsweise Koziol *Zs.* f. d. öst. Gymn. 1876, 1878 und 1880 über Warschauers Übungsbuch s. Vokabularium bietet, überhoben, hält Ref. vorl. neue Auflage hinlänglich durch die Erklärung Dietrichs charakterisiert, dafs die Nachbesserungen, welche das Wesen des Buches nicht berühren, den Gebrauch der 4. Auflage neben der 3. nicht ausschliefsen. D. hat Vorschläge, welche sich auf die Erweiterung oder Beschränkung der in der Form von (934) Anmerkungen S. 197 bis 207 gegebenen elementaren Stilistik — Grammatik und Synonymik verschwinden daneben — beziehen, abgelehnt; jedenfalls aus wohlerwogenen Gründen, zumal der Hergbr. selbst nach dem Buche unterrichtet. Doch hält Ref. Anm. 5 die Erinnerung für angemessen, dafs reliqui und ceteri meist für das deutsche 'alle anderen' genügt, wenn gleich omnes verstärkend hinzutreten kann, Anm. 36, dafs neben nihil aliud nisi auch nihil aliud quam zulässig ist, Anm. 99, dafs 'z. B.' durch exempli causa nur mit einem Verb gegeben wird. Dafs der Hrgbr. auch an der erprobten Anlage nicht gerne ändert, wird jeder bei näherem Einblick billigen: das mit seltenem Geschicke zum Zwecke grammatischer Übung eingerichtete zusammenhängende Übersetzungsmaterial ist inhaltlich anregend, mannigfaltig und versehen mit einigen hübschen Proben, wie selbst moderne Stoffe für eine niedere Unterrichtsstufe zum Behufe lateinischer Einkleidung zu bearbeiten sind; die auf dieser Stufe nur zu sehr beliebten Einzelsätze entfallen zwar nicht, wohl aber werden sie auf das unentbehrliche beschränkt und sind vor allem nicht inhaltlos; der einfache, man möchte sagen naive Stil entspricht, ohne das deutsche Idiom zu verletzen, der Bestimmung des Stoffes, korrekt lateinisch wiedergegeben zu werden. So begreift man denn, dafs von Warschauers Übungsbuch innerhalb eines Jahrzehnts eine 4. Auflage zu Stande kommt. — Die beiden Vokabularien geben zu keiner Bemerkung Anlafs; nur die unrichtige Quantitätsbezeichnung Vindobōna ist stehen geblieben.

Olmütz. **J. Golling.**

Dr. **Reinold Kapff**, Studienkalender für die Jahre 1881—1885, mit Erweiterung bis 1888. Nürtingen a. N. Selbstverlag des Verfassers. Grofse Ausgabe. eleg. geb. *M.* 1,70.

In der Zahl der Schulkalender nimmt der Studienkalender von R. Kapff eine hervorragende, ja wir dürfen sagen, die erste Stelle ein. Wenn er trotzdem bis jetzt nicht so allgemeine Verbreitung wie manche minderwertige Arbeiten, (Mentor u. dgl.) erlangt hat, so liegt die Schuld hieran teils in dem Umstand, dafs der Kalender nicht buchhändlerisch vertrieben wird, und es dem Verfasser bisher schwer geworden ist, ihn auf den allgemeinen Markt zu bringen, teils in dem wenn auch unerheblich höheren Preise, teils endlich darin, dafs der Kalender keine Eselsbrücke, sondern in seiner ganzen Anlage so gehalten ist, dafs zu seiner Benutzung für jüngere Schüler wenigstens einiges Nachdenken und Studium erforderlich ist. Was zunächst den Kostenpunkt betrifft, so ist der Kalender nur scheinbar teurer als andere, sofern derselbe für mehrere Jahre eingerichtet ist, also nicht jedes Jahr neu gekauft zu werden braucht, und sofern derselbe in drei Ausgaben zu haben ist, einer kleinen zu 70 Pf., bei Bestellung von 11 Stücken 65 Pf., einer mittleren zu 1 *M.* bezw. 90 Pf. und einer grofsen zu 1,70 *M.* bezw. 1,55 *M.* Mit der grofsen haben wir uns hier zunächst zu beschäftigen. Diese dürfte sich weniger für die Hand jüngerer Gymnasiasten, als der Primaner, Philologie-Studierenden und Lehrer eignen. Ein Blick auf den Inhalt wird dies bestätigen. Bei einer sehr praktischen, auf Raumersparnis bedachten Druckeinrichtung enthält diese Ausgabe: Längen- Flächen- und Hohlmafse, Gewicht und Geld bei den Griechen und Römern, den römischen Kalender und den der I. franz. Republik, Formulare zu Stundenplänen und Kalendarien von 1881—1885, Notizkalender von 1886—1888; Formulare zu Einnahmen und Ausgaben, zu Schülerverzeichnissen und Zeugnistabellen, Verzeichnis ausgeliehener und entlehnter Bücher, ferner interessante Tabellen aus Naturwissenschaft und verwandten Gebieten, über specifisches Gewicht, Geschwindigkeit, Tafel der chemischen Grundstoffe, Meereshöhe und Barometerstand die Hauptmafse der Erdoberfläche, sodann eine ausführlichere Behandlung des griechischen Kalenders, Zusätze zum römischen und eine Tafel des vorjulianischen Kalenders, praktische Regeln zur griechischen Betonung, endlich die vollständigen römischen Konsularfasten und als heiteren Schlufs Übersetzungsproben und andere Blüten der Schulweisheit.

Da der gelehrte Verfasser die ganze Riesenarbeit, die in diesem Kalender steckt, ohne jede Aussicht auf Gewinn unternommen, und um den Druck stets sorgfältig überwachen zu können, den ganzen Kalender auf eigene Kosten hergestellt hat, so hat er, um nur auf die Kosten zu kommen, einen bedeutenden Absatz nötig, an dem es bisher leider gefehlt hat, da das Unternehmen zu wenig bekannt geworden ist. Der Verfasser beabsichtigt nunmehr, um dem Kalender noch weitere Freunde zuzuführen, demselben bis Ende dieses Jahres noch folgen zu lassen: 1. einen „ewigen Kalender" (vollständigen Leitfaden der Zeitkunde etwa 250 S. mit ca. 100 Tafeln, 2. Deutsche Vornamen mit Wort- und Sacherklärung etwa 24 S., 3. die wichtigsten Erfindungen und Entdeckungen und andere Fortschritte im Geistesleben der Menschheit, etwa 80 S. Diese 3 Nachträge, im Druck nahezu fertig, sind vom Ref. eingesehen worden und dürfen als sehr empfehlenswerte Zugaben bezeichnet werden, die auch als Einzelausgaben zu haben sein werden, nämlich 1. um 3,50 *M.*, 2. um 50 Pf., 3. um ca. 1,50 *M.* Den ersten tausend Abnehmern*) des Kalenders werden dieselben

*) Die späteren Besteller erhalten vom „Ewigen Kalender" nur einen Auszug.

Digitized by Google

nebst einem Heft: Geschichtliche Gedenktage alsbald nach ihrer Vollendung gegen Einsendung eines dem Kalender beigegebenen Coupons gratis nachgeliefert werden. Da das sinnreiche Unternehmen wirklich jeder Unterstützung seitens der Lehrerwelt wert ist, seine Vollendung aber bei mangelnder Teilnahme in Frage gestellt erscheint, so kann Ref. nur dringend wünschen, dafs recht viele Fachgenossen, namentlich solche, die sich für Chronologie interessieren, dem „Studienkalender", der schon ohne die Nachträge seinen Preis wert ist, ihre Teilnahme zuwenden und für Verbreitung desselben sich bemühen möchten. Prof. Dr. Bilfinger in Stuttgart, eine Autorität in Sachen der antiken Chronologie, hat sich über den Kalender in höchst anerkennender Weise ausgesprochen. Für Schüler des Obergymnasiums kann derselbe als eine sehr zweckmäfsige Weihnachtsgabe empfohlen werden. Kein Käufer wird den kleinen Aufwand für dieses so reichhaltige Büchlein zu bereuen haben.

P. Weizsäcker.

Auszüge aus Zeitschriften.

Bullettino della commiss. archeol. comun. di Roma. XV 8.

C. L. Visconti bespricht zwei kürzlich in dem Quartier der Carinen gefundene Fragmente eines die Gigantomachie darstellenden marmornen Frieses, der vielleicht dem Tempel der Tellus angehört hat. — Gefunden: ein neues Fragment der nach dem 1. Mithridatischen Kriege von Königen und Völkern Asiens mit Rom geschlossenen Allianzverträge. Das Denkmal, dem dieses Fragment angehört, wurde von den Lyciern geweiht, welche das römische Volk *cognatum, amicum, socium* nennen und dankbar zu sein versprechen *virtutis causa benevolentiae beneficique erga Lucios in comune.* — Honorarinschrift für einen ehemaligen *tr(iumvir) a. a. a. f. f.*, geweiht von den *(viatore)s et lictores qui (e in p)raetura appar[uerunt].* — Eine andere Inschrift beginnt: *Q. Apusulenus Secundus ser(iba) aed(ilicius) cur(ulis) sex primus*; eine dritte erwähnt einen *viator augurum*, vgl. C. J. L. VI 1847. — Die Heimat eines *C. Junius Fortunatus* wird in der Grabschrift desselben durch *Curzesis* bezeichnet, d. h. er stammte aus *Gurza* in Byzacium. — Aus dem Nachlafs Henzens wird eine kurze Erörterung der bereits bekannten Inschrift *M. Antonius Albanus cursor et supra cursores factionis Prasinae. Trebonia Tertulla posuit* und mehrerer anderer dieselbe *factio Prasina* erwähnender Inschriften veröffentlicht. — Bronzenes Halsband eines in einem Grabe bei Frascati gefundenen Skeletts mit der auf einen entlaufenen Sklaven deutenden Inschrift: *Tene et reboca me Aproniano Palatino ad Mappa aurea in Abentino quia fugi.*

Revue internationale de l'enseignement. XIV 10. S. 313—333. *C. Schiff, L'université de Florence.* Die 500jährige Existenz der Universität Florenz vereinigte den Lehrkörper derselben am 14. Februar zu einer feierlichen Sitzung. In derselben las der Verf. eine Abhandlung, in der er sich besonders über die Gründung und die Entwicklung der Universität während des ersten Jahrhunderts ihres Bestehens verbreitet. — S. 334—334. Une révolution dans l'enseignement. Lettre de St. Pétersbourg. Der Verf. giebt in Kürze die wichtigsten Veränderungen, die der höhere Unterricht durch die neueste Verfügung erlitten hat: sie enthält Beschränkungen für die Aufnahme und gesteigerte Anforderungen beim Examen.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Acta seminarii phil. Erlangensis Vol. IV: *Dt. Lttztg.* 41 S. 1439-42. Bei d. Inhaltsangabe werden No. 2, 3 u. 4 besonders besprochen. *W. Dittenberger.*

Antike Denkmäler I 1: *Lit. Ctrbl.* 40 S. 1382 f. Gut, nur sind die Erläuterungen zum Teil sehr notdürftig. *T. S.*

Aufsätze, philosophische, Ed. Zeller gewidmet: *Lit. Ctrbl.* 40 S. 1363 f. Skizzierung des Inhaltes. *A. K.* — Dasselbe eingehender behandelt von *Th. Ziegler* in *Dt. Lttztg.* 40 S. 1396-99.

Belger, Chr., Beiträge z. Kenntnis der griech. Kuppelgräber: *Dt. Lttztg.* 41 S. 1450. Nützliche Zusammenstellung. *E. Fabricius.*

Breusing, A., Die Nautik der Alten; *N. Jahrb. f. Phil.* 8 S. 497-527. *K. Buresch* prüft zunächst die Beurteilung des Breusingschen Buches durch L. Herbst (Berl. phil. Woch. 1886, 26. Juni), der dem-selben nicht gerecht geworden sei (wobei er den Ausdruck alieno remigio *Liv.* XXVI 39, 13 erklärt), hebt dann die Bedeutung des Buches, dass eine Unmasse von Irrlehren, die meist von Graser stammen, beseitige und namentlich der Odyssee eine ganz neue Seite abgewinne, rühmend hervor, um Untersuchungen endlich manche Irrtümer Breusings, neuen Wesen und Zweck anknüpfend. Hier erörtert er u. a. W[illkür] der τέρθριοι genannten Taue, interpretiert *Aristoph.* Equ. 762 τὴν ἄκατον παραβάλλον, *Aristot.* mech. 7 S. 851b 6 ff., eine Stelle, durch die [Ἑλλήν] veranlafst worden sei, *Aristoph.* Ran. 999-1000, falschen Bestimmung des Wortes ἐποστέλλειν *Eur.* Iph. Taur. 1132 ff., bespricht die nautische Bedeutung von στέλλειν und eine Anzahl technischer Ausdrücke.

Carmina figurata graeca . . . ed. C. Haberlin: *Lit. Ctrbl.* 40 S. 1379 f. Willkommenes Supplement zu Theokrit, abet eie Benutzung des Buches ist nicht leicht gemacht. *Cr(usius).*

Chrysostomus, *Περὶ ἱερωσύνης.* Mit Anmerkungen hersg. von Carl Seltmann: *Lit. Ctrbl.* 41 S. 1398. Wird empfohlen. *H. R.*

Ciceronis Cato m. by E. W. Howson. London, Rivingtons: *Sat. Rev.* 1665 S. 431-432. Gute Vatican. Codices Palatini latini bibliothecae Vaticanae. Rec. et dig. H. Stevenson: *Journal des Sav.* Sept. S. 562-573. In c. 2. Artikel macht *B. Haureau* längere kritische Bemerkungen zu No. 3000, 3110, 342, 362, 381, 385, 420, 446, 679, 719 [Summa] a. *N. ph.*

Curtius, Georg, Kleine Schriften. I. II: [herausgeg] *Rdsch.* 20 S. 320. Inhaltsangabe. -r.

Fries, W., Latein. Übungsbuch für Tertia [Sexta] im Anschlufs an Caes. b. G. I: *N. Jahrb. f. Phil. [u. Päd.]* 8 II S. 416-422. Im allgemeinen brauchbar. *P. Klaucke.*

Digitized by Google

Hale, W. G., The sequence of tenses in Latin (Reprinted from the Amer. journ. of phil.): *Amer. journ. of phil.* VIII 2 S. 228-231. *B. L. G(ildersleeve)* macht einige Bemerkungen über das Verhältnis der hypotaktischen zur parataktischen Ausdrucksweise.

Handbuch d. klass. Altertumswissenschaft von Iw. Müller. Halbband III-V und VII: *Gymn.* 18 S. 632-635. *J. Golling* wirft einen flüchtigen Blick auf diejenigen Arbeiten, welche zumeist den Gymn.-Lehrer berühren.

Heuzey, L., Les opérations militaires de César étudiées sur le terrain. Paris, Hachette 1886: *Bull. crit.* 18 S. 341-346. Für den Historiker und den Herausgeber des Cäsar gleich belehrend.

Q. Horatius Flaccus' Satiren. Erkl. v. A. Kiefsling: *Lit. Ctrbl.* 40 S. 1380. Einleitung und Kommentar bieten viel Neues und Treffendes.

Jordan, H., Die Könige i. alten Italien: *Dt. Lttztg.* 40 S. 1406. Ein anregender Beitrag zur Aufhellung der römischen Königsgeschichte. *H. Nissen.*

Fontes iuris romani antiqui ed. C. G. Bruns. Ed. V cur. Th. Mommsen: *Dt. Lttztg.* 41 S. 1451. In jeder Beziehung verbessert. *P. Krüger.*

Juvenal . . . by Strong and Pearson. Oxford, Clarendon press 1887: *Amer. journ. of phil.* VIII 2 S. 253-254. Läfst manches vermissen.

Kalkmann, A., Pausanias d. Perieget: *Rev. crit.* 38 S. 193-198. Der Verf. steht auf dem Standpunkt von Wilamowitz. Bas Buch zeichnet sich durch eine solide Gelehrsamkeit und eine eigenartige und feine Kritik aus, aber die beherrschende Idee, Pausanias sei ein einfacher Konpilator, sei nicht anzuerkennen. *Am. Hauvette.*

v. Kampen, A., Tabulae maximae. II. Italia, III. Gallia: *Lit. Ctrbl.* 40 S. 1364 f. Sorgfältig; die Ausführung ist sauber, klar und nicht überladen. *Sieglin.*

Krebs, J. Ph., Antibarbarus. 6. Aufl. von J. H. Schmalz. 4. u. 5. Lfrg: *Berl. ph Woch.* 41 S. 1283 bis 85. Verläfslich und sehr fleifsig. *G. Landgraf.*

Kuhn, Adalb., Mythologische Studien I: *N. ph. Rdsch.* 20 S. 320. Würdig ausgestatteter Abdruck.

Lupus, Bernh., Die Stadt Syrakus im Altertum: *Rev. crit.* 39 S. 209 f. Nicht zu entbehren, obwohl schlecht geschrieben und ohne Disposition *S. Reinach.*

Menrad, De contractionis et synizeseos usu Homerico: *Amer. journ. of phil.* VII 2 S. 224-228. *H. W. Smyth* macht in einigen Punkten seine abweichende Auffassung geltend.

Müller, Hans, Griechische Reisen und Studien: *Dt. Lttztg.* 40 S. 1410 f. Sehr mannigfacher, aber nicht bedeutender Inhalt. *W. Meyer.*

Ovidii ep. ex Ponto l. I . . . by C. H. Keene. London, Bell & sons: *Sat. Rev.* 1665 S. 431. Der Kommentar ist zu elementar u. andererseits lückenhaft.

Plauti Captivi . . . by W. M. Lindsay. Oxford, Clarendon press: *Sat. Rev.* 1665 S. 431-432. Im ganzen gelungen.

Priem, J., Die irrealen Bedingungssätze bei Cicero und Cäsar. Philol. Suppl. V 2: *Gymn.* 18 S. 635-638. *Zimmermann* wünscht die Ergebnisse dieser verdienstvollen Arbeit bald von den Grammatikern verwertet zu sehen.

Procli commentar. in rempublicam Platonis partes ineditae. Ed. R. Schöll: *Dt. Lttztg.* 40 S. 1402. Angezeigt von *Alfred Gercke.*

Sallust, Catiline . . . by B. D. Turner. London, Rivingtons: *Sat. Rev.* 1665 S. 431-432. Geschickt. Vgl. Academy 801 S. 165.

Sallustius . . : H. Jordan tertium recogn.: *Dt. Lttztg.* 40 S. 1402. Der kritische Apparat ist mehrfach verbessert und bereichert. *A. Scheindler.*

Schaefer, Arn., Demosthenes u. s. Zeit. 2. Aufl. 3. Bd: *Lit. Ctrbl.* 41 S. 1413. Sorgfältig revidierte Ausgabe.

Schmidt, F. W., Krit. Studien z. den griech. Dramatikern nebst einem Anhang z. Kritik d. Anthologie. 3. Bd.: *Lit. Ctrbl.* 41 S. 1412 f. Die Beiträge sind bedeutend, manche Konjekturen sind freilich gewaltsam, willkürlich oder verwerflich. *H. St.*

Schmitt, Joh. Jos., Lateinische Sprichwörter, Redensarten etc.: *N. ph. Rdsch.* 20 S. 318 f. Mit anerkennenswertem Fleifs hergestellt. *M.*

Sophokles, König Odipus übers. von E. Müller: *Berl. ph. Woch.* 40 S. 1237 f. Die Sprache ist gewählt und klar. *Wecklein.*

Novum testamentum, *ἡ καινὴ διαθήκη* . . . cur. F. H. A. Scrivener: *Dt. Lttztg.* 41 S. 1433 f. Sauber, genau und zuverlässig: *H. Holtzmann.*

Tibullus and Propertius, Selections from, by G. G. Ramsay. Oxford, Clarendon press 1887: *Amer. journ. of phil.* VIII 2 S. 254-255. Zu weitschweifig.

Wesener, P., Griechisches Elementarbuch. II. 9. Aufl.: *N. Jahrb. f. Phil. u. Päd.* 8 II S. 414-416. *W. Müller* spricht einige Wünsche aus, deren Erfüllung die Brauchbarkeit des Buches erhöhen würde.

Windisch, E., Georg Curtius. Eine Charakteristik: *Berl. ph. Woch.* 41 S. 1285-87. Nicht nur für die Schüler und Freunde von Wert, sondern auch von allgemeinem Interesse. *H. Ziemer.*

Mitteilungen.

Der codex Bernensis 478 der Heroides des Ovid. II. Von G. Wartenberg.

XIII. 5. *tunc* o Guelf. 2. Trev. (tum). — 8. *plura* Vo Guelf. 2. II Goth. Erf. Franc. Giess. (multa). — 15. *exacta* od. *erecta*?, o: arrectaque (abreptaque). — 21. *fugacia* ex corr. m. 2, m. 1: *fugientia* (?), Trev.: fugentia, Franc.: fugantia. — 29. *utque animus rediit* Go Guelf. 4. Helmst. Franc. (ut rediit animus). — 30. *momordit*, *t* v. m. 2. — 34. *quo* o Ms. D. v. l. (Btly.) Erf. II Goth. Guelf. 4 (qua). — 35. *Phylaceides* (?) $P_2G\omega$, P_1: Phyleidę (Phylleides Heins.). — 37. *vestes* PGVω (lanas Goth. 2. o Sedlm.). — 38. *ipse geret*, Gω: geret, Erf. Goth. 2: ipse (ille gerat). — 39. *premetur* o $Franc_2$ (prematur). — 40. *feret* GVo (ferat). — 41. *quo* P_2 o (qua). — 45. *Tindaridae* Guelf. 4. (Taenariae). — 53. *ida* Bas. Vinc. (Ide). — 55. *ausus erat* o Erf. (ausurus). — 56. *sed* (?) (erat). — 59. quos, v. l. m. 2: *quae* (quae). — 65. *cura*, v. l. m. 2: *cura*, cura cj. Burm. Btly. (cara). — Nach 73: *Ut rapiat Euridi, quam Paris ante sibi Irruat et causa quem vincit, vincat et armis* = omnes praet. PGV Trev. Guelf. 3. — Am Rande

v. m. 2 (?): *Ictibus adversis poscat sua munera fortis* cod. Oxon. cod. Moreti, cf. Sdlm. proll. p. 70*). — 75. *Dispar causa tua est* Btly. Ms. D. Erf. (Causa tua est dispar). — *vivere*, v. l. m. 2 (?): *evolvere*, Goth. 2: evolvere, P_1: volvere (vivere). — 78. *illo*, v. l. m. 2: *uno* (illo). — 81. *qui pugnat amore* $P_2GV\omega$ Trev. Erf. Dresd. (quam pugnat amare). — 88. *tui*, v. l. m. 2: *viri* (viri). — 90. *fac timor i. v. h. meus* (f. m. i. v. h. t. o. e.). — 99. *veloque move remoque* (r. m. v.) — 114 *tristitia* o Trev. Erf. Goth. 2. Franc. Gronov. etc. (laetitia). — 116. *verba* (facta). — 119. *narrantis* o Trev. v. l. Guelf. 4. II Goth. Erf. (narrantia). — 122. *sollicito*, P: solliciti, Riese: sollicitae. — 132. *vertice* (?) (vertite). — 133. *Sed quid ego revoco? saevum procul omen abesto* o Trev.$_1$ (cf. Sedlm.). — 135. *Troadis*, GVω: Troadas, P: Troas (Troasin Heins.). — *quae sic* Gω, PV: qui sic, Btly. Ries.: quamvis. — 136. *conspicient*, Trev. v. l. Guelf. 2 V o: conspiciunt (conspicient). — 142. face, o Franc. Erf.: face (nicht Giess. cf. Peters l. c.) (fac). — 145. *et* GVω (haec P Helmst., nicht Giess. cf. Peters l. c.). — 149. *geras* GVo Trev. v. l. Guelf. 3. Erf. Franc. (geres P Guelf. 4. II Goth.). — 152. *meos*, v. l. m. 2: *tuos* Vo Trev. v. l. Helmst. Giess: tuos (meos). — 160. *quod tecum* Hss. (mox tutum cj. Riese cf. Sedlm.). — 161. *vocabis*, v. l. m. 2: . . *ris* (vocaris). — 163. *claudatur* o Guelf. 4. Goth. 2. Dresd. (claudetur). — 164. *mihi cura tui* o G (?) Guelf. 4. Goth. 2 (tibi cura tui). —

XIV. 5. *dimittere* PGVω (demittere Dresd. II Goth. o, nicht Giess.). — 11. *ense* ω (ensem PGV (?) Giess. Goth. Goth. 1). — 17. *ammonitu*, o: amonitu (admonitu). — 18. *praepedit* (praepedit). — *ossa* Hss., Franc.: ora, Nurger. cj.: orsa. — 24. *ille* Vo Guelf. 3. 4. Helmst. Giess. Franc., Arg. (ipse). — 27. *Hymenaea*, GVoP_2: hymenea od. himenea (Hymenaee Erf. Goth. 1). — 31. Wechsel der Tinten v. m. 1. u. m. 2. — *laeti fratres* o Goth. 1. (l. thalamos). — 34. *agmen* in ras. Vo Trev. (Argos). — 36. *quodque* in ras. — 37. *reliquid* V, o: reliquit (relinquit). — 39. *levi* (?) ω (leni). — 43. *violenc a*, G: violencia, Vω: violentia (violenti). — 46. *concidit* o Dresd. Guelf. 4. Franc. a corr. (decidit). — 47. *At rursus monitis iussuque coacta parentis* ω Trev. v. l. Giess. Guelf. 2. 4. Helmst. Goth. 2. Erf. Dresd. (Admovi iugulo — sino me tibi vera fateri —). — 48. *admoveo* (admovi). — 59. *aliquem* (aliquam). — 61. *aut* (u. unleserl. Glosse), P_1o Guelf. 2. Goth. 1. Helmst. Dresd. Franc.$_2$: aut, Riese: at, cf. Sedlm. — 62. *Quae tamen externis danda forent generis* $P_2G\omega$, cf. Sedlm. — 64. *pro quo* (quo mihi). — *piam* GVω (piae P.). — 67. *mea* o Erf. Goth. 2. Guelf. 2. (sua). — 72. *expulerant* $P_2GV\omega$ (expulerunt P_1 Franc., nicht Giess. cf. Peters l. c.). — *verba* o Goth. 1. Erf. (dicta). — 86. *dea est* o Trev. Guelf. 4. Goth. 2. Franc. Arg. (dea). — 87. *ha*, v. l. m. 2: *aut*, o: ah (at). — 91. *et conata* (?) Vω (conatoque Merkel, cf. Sedlm.). — *loqui* ω P in ras, GVo: queri. — 92. *territa* (territaque). — 93. *undis* o Trev. Guelf. 2. Erf. Dresd. Franc., P_2GVo: unda (umbra P_1). — 95. *ipsa* ω (illa PG Franc. Giess. Arg.). — 96. *minima* (?), v. l. m. 2: *nimiam* (nimiam). — 100. *recumbes* (recumbis). — 101. *littora*, v. l. m. 2: *flumina* (flumina). — 102. *dant* (dat). — v. 103 am oberen Rande der Seite mit blasserer Tinte (v. m. 2?). — 113. *ferus* (ferox). — *solus solio* Pω, G: solio solus. — 121. *cumsanguineae*, G: c$^{i\,(2)}$sanguinee (consanguineae). — 123. *modo* (piae). — *Lynce est*, Gω: line ē (Lynceu). — 131. *cassa* (lassa). —

XVI (XV) 2. *quod*, corr. m. 1: *quae* (quae). — 4. *ha!* (et). — 5. *mallem* (malim). — 7. *male* v. m. 1. über d. Linie. — 11. *fasso*, *o* in ras. — 13. *est* nach gratum fehlt. — *recepta est* GVω Trev. IV Guelf. Goth. 2. Arg. (recepta P Erf. Goth. 1. Dresd. IV Heinsii). — 22. *mea celeri* (Phereclea). — 25. *perrestet* (perstet). — 27. *nec* (non). — 37. *voltus* in ras. — 39 (145) *credis et* PGVω (Heins.: crede sed hoc). — *vero* (?). — 40 (146) *maligna tuast*, P: malignatum est, P_2GVo: maligna fuit. — 41 (147) *promiserat*, o Guelf. 4. Goth. 1.: promiserit (promiserat). — 42 (148) *vincta* (victa). — 43 (149) *omnia*, *a* in ras. — 44 (150) *est* (?) Vo Goth. 2. Erf. (es). — 50 (156) *abstrahere* (abstraherere). — 55 (161) *tua* o Trev. Guelf. 4. Helmst. (mihi). — 57 (163) *mihi* (modo). — *Paridis quae sit* Trev., PGω: Paridis, o: Paridi. — 58 (164) *ista* (una). — 61 (167) *dumque*, o Giess.: utque (dumque). — Nach 62 (168): *Cum Venus et Juno Pallasque in montibus Idae Corpora iudicio supposuere meo* Mon. Vict. Giess. Guelf. 2. 4. Erf. Helmst. Dresd. Franc., dasselbe Trev. u. Goth. 2 nach 60 (166). — B am Rande: *Primaque cum regnum, iuno daret altera regnum Tindaridis coniunx tertia dixit eris* = Vict. (doch: sortem) (cf. XVII, 119 sq.) Ähnlich: Trev. Goth. 2. (cf. Sedlm.) — 68 (174) *non* (nec). — 69 (175) *quaeras* o (quacres). — 71 (177) *ulla* (?) (nulla). — est om. ω. — 76 (182) Tintenwechsel. — 77 (183) *minimoque* (numeroque). — 78 (184) *tellus populum* (populum tellus). — 80 (186) *nurus* in ras. — 82 (188) *quamvis*, corr.: *quaevis*, Franc.: quamvis, G: que vis, (quaevis). — 83 (189) *vestram* od. *nostram?*, o Dresd.: nostram (vestram). — 85 (191) *vultu* (cultu). — 88 (194) *novis luxuriare decet* Guelf. 2 (d. l. n.). — 89 (195) *et*, corr. m. 1: *cum* (cum). — 90 (196) *quales* ω Giess. Guelf. 4. Helmst. Erf. Dresd. II Goth. (qualem). — 93 (199) *genitus de nostro* Trev. Erf. (n. g. d.). — 97 (203) *erat* ω, V: erat (etiam). — 98 (204) *succubuisse* (concubuisse). — 99 (205) *armis* Gω (annis P Dresd. Erf.). — 107 (213) *refero*, corr.: *refert*, o Guelf. 4. Erf. Goth. 1: refero (refert). — 111 (217) *at*, corr.: *ah*. — *cum* (?) *aspiceres*, corr.: *conspiceris* (conspiceris). — *tunc* (vix). — 116 (222) *imposuit* o Giess. Goth. 2 (imponit). — 117 (223) *quid enim*, P_2 (P_1 eras.) o: quid nam,

*) Loers: „In Trev. Guelf. 1. 3. vv. 74 et 75 (Irruat . . . Hostibus . . .) et in II Goth. vv. 75 et 76 (Hostibus . . . Causa . . .) desunt. in Goth. 2 tamen in marg. leguntur".

o: quid enim, V: quidni. — 119 (225) Zw. *vero* u. *coram* Rasur. — 120 (226) *saepe* (sumpta). — 125 (231) *meam* GωV, P: meo (mero Trev. Helmst. Giess.$_2$ (? cf. Peters l. c.)). — *flammam volui* V (volui flammam). — 129 (235) *ista* Vo (illa). — 130 (236) *est* nach facie. — 135 (241) u. 137 (243) *ha* o Trev. Guelf. 2. 4. (a). — 137 (243) *iuvenum* P v. l. V. o Guelf. 3. Goth. 2. (aliquem PG Guelf. 2. 4. Goth. 1. Dresd. Arg.). — 141 (247) *Qum* (quin). — *verbis possem* (possem verbis). — 142 (248) *simul*, corr.: *semel* (semel). — 148 (254) *decidit* o Heins. mss. duo Erf. Dresd. (excidit). — 151 (257) *captabam* (cantabam). — 154 (260) *cum* PGV*ω* (sum v_1 v_3 Erf. Dresd. Goth. 1. Goth. 2. Guelf. 4. Giess. Helmst.). — 155 (261) *quae*, corr. m. 1: *quod* (quae). — 157 (263) *magni pretium* o Helmst. Erf. Franc. Arg. (p. m.). — 159 (265) *Coeneida*, G Trev. Arg.: ceneida (Schoeneida). — 160 (266) *et* (ut). — 163 (269) *victoria* Go Guelf. 3. 4. Goth. 2. Erf. (audacia). — *esset*, Po Guelf. 3: esset (isset). — 165 (271) *nil mihi nunc* (nunc mihi nil). — 172 (278) *discendit*, Po: discendit (descendit). — 173 (279) *ego* (mihi). — 176 (282) *faciles habeas* (h. f.). — 182 (288) *putes* o Guelf. 4 (putas). — 183 (289) *scis* (sis). — *neceque* (necesse est.). — 187 (293) *sint* GV*ω* (sunt P Dresd. Goth. 1 etc.). — *amorum* PGVo, o: avorum (Merkel: morum). — 188 (294) *potest*, G: potes‖ (potes). — 189 (295) *tunc* (?) o Erf. Guelf. 4. etc. (tum). — *scis* (sis). — 193 (299) *haec* (hoc). — 195 (301) *grecia* (Cresia). — 197 (303) *ivit et* o Erf. Goth. 2. Sarrav., PVo: Esset et, cf. Sedlm. — 199 (305) *tiranni*, o Arg.: tyranni (mariti). — 204 (310) *quod*, corr.: *quae*, cod. alt. Bersm. (?): quod (quae). — 207 (313) *ut* über d. Linie. — 209 (315) *manibus ad te ω* Trev. Giess. Guelf. 2. 4. Arg. Dresd. (a. t. m.). — 210 (316) *mandatis*, v. l. m. 1: *. . dati ω* Trev. Giess. Guelf. 2. 4. Goth. 2. Erf. Dresd.: mandatis (mandantis). — 213 (319) *iungt*, o: iungunt (iungant.). — 215 (321) *iurabo quaevis*, *bo quae* in ras. — 216 (322) *abstringam* Giess. (adstringam). — *tua iussa*, Go Giess. Guelf. 3. Goth. 1. (?)*) Erf.: tua iussa, Trev. Guelf. 2. 4: tua iura (sacra iura). — *meis* (?) PG*ω* (tuis f $a\gamma_2$ Btly). — 219 (325) *aut ω* Guelf. 2. 3. 4. Helmst. Dresd. Arg. (et). — 222 (328) *potest* (potes). — 226 (332) *faciunt* Erf. Helmst.**) un. Bern., G: faciunt (facient). — 230 (336) plāngr. — 232 (338) *omnes*? — 245 (351) *his* über d. Linie. — 253 (359) *abductaque* (abducta). — 256 (362) *Illiydonius* (?) (Ilioneus). — 261 (367) *numquam* Go Trev. Guelf. 4. (numquid). — 262 (368) Zw. *innumeri* u. *militis* Rasur. — 265 (371) *ullo* od. *nullo?* (nullo). — *repetente*, corr.: *repetere* (repetere). — 267 (373) sq. *coniuge bellum Sumere* o Giess. (?), o: sumere b. Coniuge (sumere ferrum Coniuge). 269 (375) *totus de te* (de te totus). — 272 (378) *minima*, corr.: *munera* (munera). —

*) Nach Jahn: Goth. 2.
**) Nach Jahn.

XVII (XVI) 4 (2) *nunc* Bern. (non). — 8 (6) *Trinacris*, corr.: *Taenaris*, Bern.: Trinacris (Taenaris) — *hora*, G: h|ora (ora). — 15 (13) *sum* (sim). — 18 (16) *videor*, v. l. m. 1: *sedeo*, P: sedeo, v. l. m. 1: videor, Giess: videor (sedeo). — 19 (17) *vixi* (?) P v. l. G*ω* (lusi P_1 Guelf. 2. 3. Helmst. II Goth. Arg.). — 21 (19) *amiror* (admiror). — *coepto* P_2*ω*, G: cepti (coepti P_1 Dun. Trev. Erf. Goth. 2. Guelf. 4.). — 23 (21)*intulit* o Trev. G (?) Guelf. 4. Arg. Ms. D. b. Btly (attulit). — 29 (27) *luctando* o Guelf. 2. 4. Helmst. Dresd. (luctanti). — 31 (29) *fuisses* (fuisset). — 32 (30) *tibi* P v l. o Erf. Guelf. 4. Ms. D. b. Btly (tui). — 33 (31) *molestia* (modestia). — 35 (33) *succederit* (succederet). — 37 (35) *nam* (enim). — 38 (36) *simuletur* un. Bern. (simulatur). — 39 (37) *quoque* (quoque). — *quia non* (non quod). — 43 (41) *peccant*, *ω* Trev. Guelf. 2. 4. Erf. Goth. 2. Dresd. Franc.$_1$: peccent (peccant). — *est* om. — 47 (45) *falsae*, corr.: *-sa* (falsa). — 48 (46) *tector* (tectus). — 53 (51) *quid* o Trev. Franc. (et). — 56 (54) *genus* GV*ω*, P: genūs decūs. — 60 (58) *Priamo Laomedonta ω* (bei Sedlm. Druckfehler: Laomedontem?) (Priamum Laomedonte PG Franc.). — 62 (60) *nomine*, v. l.: *sanguine ω* Giess. Guelf. 2. 4. Helmst. Erf. Goth. 2. Mss. D et R b. Btly: sanguine (nomine). — 63 (61) *Trojae* (?) *ω*G_2 P v. l. (terrae P_1 G_1). — 69 (67) *finem* o (fines). — 70 (68) *maior* o Guelf. 2. Goth. 1 (melior). — 73 (71) *atque* o Trev. Guelf. 3. 4. Goth. 2. Dresd. Franc. (utque). — 75 (73) *est* (est) — 78 (76) *quavis* (quamvis). — 87 (85) *longo murmure ω*, G unleserl. (nullo P.). — 91 (89) *crede mihi* o (credere me). — 92 (90) *quoque* o Giess. (ego). — 93 (91) *quos* (ego). — 102 (100) *abes* (habes). — 104 (102) *magis* o Goth. 1. Dresd. v_3 Ms. D b. Btly, PG*ω*: minus. — 109 (107) *praecepta* od. *praerepta*?, Go: praereptaque (praeceptaque). — 110 (108) *quam*, corr.: *quod*, ed. Moreti u. Bern.: quam (quod). — 111 (109) *ut* (ut). — 115 (113) *natura*, v. l.: *fortuna* = Ms. D. b. Btly, G: ////tueri X fortuna; o P v. l. m. 1. Goth. 2 Guelf. 4. Trev.: natura (fortuna). — 121 (119) *possem* (possum). — 128 (126) *insidiata*, v. l.: *-osa*, V*ω* Vat. Giess. Guelf. 2. 4. Arg.: insidiosa, Bern. un: insidiata (invidiosa). — 129 (127) *infirmor*, am Rande: v. l.: *inficior* Bern. alter, o Vat. Dun. Trev. Goth. 2. Franc.$_1$: infirmor, o 3 codd. Heins.: inficior, Trev. v. l. etc: infitior (infirmo). — *illis* (istis). — vv. 135 (133) — 143 (141) in ras. — 138 (136) *sum ω* Trev. Guelf. 2. 3. 4. II Goth. Dresd. Arg. Franc.$_1$ (sim). — *amo*, v. l.; . . *em*, Goth. 2. Bern.: amo (amen). — 141 (139) *cervo*, v. l.: *curvo* (?) Bern: cerno (curvo). — *perscindere* Bern. (proscindere). — 143 (141) *furtum Veneris* Dun.,*) Giess.: furtus veneris (Veneris furtum). — 149 (147) *ipsa virum metuo* Bern. Rel. b. Btly (ipse malo metus est). — 152 (150) *quod* (et). —

*) cf. Sedlm.

153 (151) *et* o Goth. 1 (at). — *tu* o Trev. Dresd. (si). — 155 (153) *non* om. — 156 (154) *et* (quod). — 157 (155) *longa regione* o alt. Bern. Gott. Vat. (re cogente). — 159 (157) *sed*, Gω: at (aut P Leid.). 165 (163) *ventis Creten* o (Creten ventis). — 166 (164) *ideo* ω (adeo PG). — 169 (167) *nam* (nam). — 171 (169) *quod* (?) Bern. (quae). — 177 (175) *ne pereant ultro data tempora* (t. n. p. u. d.). — *atque* (utque). — 179 (177) *licet* (libet). — *voluptas* PVω (voluntas Trev. Franc.$_2$). — 183 (181) *etiam* (et iam). — 185 (183) *invitent* o Guelf. 2 (invitant). — 188 (186) *ut . . . . foret* GVω, Burm.: „ut mea“ etiam Bern. (Vi . . . . fuit, Dresd. II Goth.: vi, P Barb. Arg. Helmst. Guelf. 3: fuit). — 190 (188) *ipsa* o Trev. v. l. Guelf. 4. II Goth. Ms. D. b. Btly (esse). — 196 (194) *vincta* o, Goth. 2. Guelf. 4. Arg.$_2$: iuncta, PGVo: iusta (lusa o). — 197 (195) *in fine* (infide). — 201 (199) *id* (ut). — 203 (201) *parantur* (paratur). — 205 (203) *relinquis* PGVo (relinques?). — 209 (207) *ego* (ita). — 210 (208) *meas* oG$_1$ (?) Bern. (meis). — 211 (209) *poterunt* Bern. (poterit). — 212 (210) *Asiae* o (aliae). — 215 (213) *quid* Bern. III Heins. (qui). — 216 (214) *nunc* Bern., P$_1$: nox, P$_2$: mox (non). — *velis*, Bern.: velis (tuis). — 218 (216) *hiis* (is). — *cura* (causa). — 221 (219) *delecti* (delicti). — 222 (220) *tuos*, corr.: *meos* (meos). — 223 (221) *quam* (at PG ex corr.). — 230 (228) *fratris* o Goth. 2. Franc. (fratres). — 231 (229) *pro-* od. *permisit?* (promisit). — 233 (231) *oetes* P$_2$ω Trev. Franc. Arg. (Aeetes). — 234 (232) *nec nunc ipsa*, o: non erat ipsa (non Idyia, P: idiia). — 235 (233) *nihil et timeo* (nihil timeo). — 236 (234) *augurio* verschrieben und am Rande berichtigt. — 238 (236) *e* Bern. (a). — 244 (242) *partaque* (parta per). — 246 (244) *duae*, o Trev. Guelf. 4. Goth. 2. Arg.: deae (duae). — 247 (245) *persequar* P$_2$GVω Giess. cf. Peters l. c. (prosequar P$_1$ Guelf. 2. Dresd. etc.). — *parantur* (?) (parentur). — 249 (247) *Centauros* (Centauris). — *congerere* (indicere). — 251 (249) *au*)* (tu). — *lentum iusta* Vω Dresd. II Goth. Guelf. 2. 3 (i. l.). — 253 (251) *iactas* PVoG$_1$ (iactes G$_1$o). — 254 (252) *tuis* GVω (suis P Guelf. 3. Helmst. Goth. 1. Dresd. Franc. Arg.). — 261 (259) *sapiam* Reg. Farnes. Btly (faciam PGVω). — 262 (260) *convinctas* o (cunctatas, P$_1$: cunctas). — 264 (262) *conloquium* (conloquiumque). — 265 (263) *properes* (properas). —

Bibliographie.

Largajolli, D., Della politica religiosa di *Giuliano imperatore* e degli studii critici più recenti. Piacenza. 159 S. 8. L. 1,50.

Marquardt, Joach., *L'amministrazione pubblica romana*. Trad. sulla 2. ed. dell'avv. *E. Solaini*. Vol. I. Firenze. 653 S. 8. L. 12.

Meurer, H., *Latein. Lesebuch* m. Vokabular. Weimar, Böhlau. 1. Für VI. 5. unveränd. A. IV, 126 S. gr. 8. M. 1, 2. Für V. 4. Aufl. IV, 224 S. M. 1,60, 3. F. IV. 2. A. IV, 128 S. M. 1.

Persichetti, N., *Dizionario di pensieri e sentenze* di *autori antichi* e moderni d'ogni nazione. Milano. 4. ediz. 608 S. 16. L. 3,50.

Joannis Philoponi in *Aristotelis physicorum* libros III priores ed. *Hieron Vitelli* = Comm. in Arist. XVI. Berlin, G. Reimer. XX, 495 S. Lex. 8 M. 20.

Piazza, E., Il tipo dell' *avaro in Plauto* e nei principali suoi imitatore. Foligno. 111 S. 16. L. 2.

Platonis *Euthyphro* In scholar. us. denuo. ed. *M. Schanz*. Leipzig, Teubner. IV, 24 S. gr. 8. 40 Pf.

—, Sammlung ausgew. Dialoge m. dt. Kommentar v. *M. Schanz*. 1. *Euthyphro*. 69 S. gr. 8. Ebd. 75 Pf.

Poletto, G., Del cardinale *Angelo Mai* e de suoi studii e scoperte. Siena. 2. ediz. 219 S. 8. L. 2,50.

Porphyrii isagoge et *in Aristotelis categorias* commentarium ed. *Alfr. Busse* = Comm. in Arist. IV 1. Berlin, G. Reimer. LVI, 181 S. Lex. 8. M. 9.

Rumor, S., Musaeum *lapidarium Vicentinum*. Città e borghi. Vicenza. 325 S. 8. L. 4.

Schnatter, J., Eléments *de la langue grecque*. 4. Syntaxe. Berlin, Herbig. 2. éd. IV, 52 S. 8. 75 Pf.

Sophocles erkl. von *C. Schmelzer*. 6. Bd. *Philoktet*. Berlin, Habel. 150 S. gr. 8. M. 1,80.

— Die *Trachinierinnen* übers. von *H. Viehoff*. Leipzig, Bibl. Institut. 40 S. 16. 10 Pf.

Springer, Ant., Grundzüge d. Kunstgeschichte. Textbuch z. Handausgabe d. kunsthist. Bilderbogen. I. *Das Altertum*. 3. A. Leipzig, Seemann 1888. VIII, 112 S. gr. 8. M. 1.

C. Corn. Tacito, La vita di Giulio *Agricola*. Trad. e note per Ol. *Aurenghi*. Torino. 36 S. 16. L. 1.

Teuffel, Wilh. Sigm., *Latein. Stilübungen*. Aus dem Nachl. hersg. v. *Sigm. Teuffel*. Freiburg, Mohr. VIII, 139 S. gr. 8. M. 3,60.

Entgegnung.

Herr Nils Nilén hat über meine Handschriften-Vergleichung in No. 31 S. 954 ff. ein ungünstiges Urteil gefällt: sie ist unvollständig und nicht ohne Fehler.

Dafs dem Ährenleser nach dem Schnitter noch mancher Halm übrig bleibt, wer wüfste das nicht! Und ich bin dankbar, dafs Herr Nils Nilén dieser Nachlese an meiner Arbeit sich unterzogen hat. Daraus aber, dafs bei einigen tausend Lesarten und Handschriftenzeichen einzelnes mir entgangen ist, war doch wahrlich nicht zu schliefsen, dafs der Schnitter im grofsen und ganzen seine Pflicht nicht gethan hat.

Freilich habe ich an erster Stelle mich selbst anzuklagen, dafs ich am Anfange des Jahres 1886, kaum von schwerer Krankheit genesen, die Durchsicht der Sammlung und die Überwachung des Drucks allein übernommen hatte. So ist es gekommen, dafs manches fehlt, was in meinen Aufzeichnungen vorhanden, ja was schon anderweitig von mir selbst veröffentlicht war (z. B. das Zeichen Ups. bei der Lesart *δεξιῶς ἔχειν*. Somnium c. 3 und

*) Ebenso nach Loers P.

die Lesart *παραθήσω* neben *περιθήσω*.) Ich beruhigte mich aber mit der Aussicht, das Übersehene im zweiten Teile des ersten Bandes nachzuholen, dessen erster Teil ja kein abgeschlossenes Ganzes bildet, sondern durch die adnotatio critica im zweiten Teile seine Ergänzung finden sollte.

Herrn Nils Nilens Beweisführung ruht auf der Vergleichung der drei Handschriften $\Omega^{2}\psi$ (Vatic.) und Upsaliensis (Ups.) zum Somnium, des Mutinensis (Mut.) zum Nigrinus und der vier Handschriften $\Omega^{2}\psi$ Ups. und Mutin. zum Iudicium Vocalium.

Von diesen sind zunächst die Bemerkungen des Hrn. N. N. zum Nigrinus auszuscheiden. Die Klammer beim Mutinensis in der Übersicht der von mir zu dieser Schrift benutzten Handschriften (s. S. 187 meiner Ausgabe des Lucian vol. I Pars I Berolini 1886.), sowie manche andere Anzeichen, die auch Herrn N. N. nicht entgangen sind, weisen unverkennbar darauf hin, dafs ich Vollständigkeit der Lesarten dieser Handschrift (Mutinensis) zu diesem Dialoge Lucians (Nigrinus) nicht beabsichtigt habe.

Bleiben übrig Somnium und Iudicium Vocalium.

Was nun zunächst die Auslassungen betrifft, so folgt hier eine Probe der mir zur Last gelegten. Es fehlt *ἐς τὰ* neben *εἰς τὰ*, *ἐπεὶ δ' οὖν* neben *ἐπεὶ οὖν*, *μὲν δή*, *ἐγίγνετο* neben *ἐγίγνετο*, *οὕτως σαφῆ* neben *οὕτω σαφῆ*, *εἰ δὲ θέλεις* neben *εἰ δ' ἐθέλεις*, *φύσεώς τε* neben *φύσεώς γε*, *δ' εἰς* neben *δὲ εἰς*, *ἡμῖν* neben *ἡμῖν*, *μὲν οὖν τὰ* neben *τὰ μὲν οὖν*, *δικρόων τοὺς ὀφθαλμοὺς ὑπόπλεως* neben *δικρόων ὑπόπλεως*. Mit Unrecht zugeschrieben ist mir die Auslassung der Lesart des Ups. *ὑπάρχειν* Somn. c. 3 nach *τὰ προοίμια*, nur dafs ich nicht hinzugesetzt habe, was Herr N. N. hinzugesetzt hat, „*sed pr. m. ipsa ὑπάρχειν deleverit*", weil ich bei genauer Prüfung gesehen hatte, dafs der Strich nicht ein Tilgungs-, sondern ein Verbindungsstrich ist. Mit Unrecht ist mir zugeschrieben Somn. c. 6 „*με πρὸς . . . . . γοῦν με*] *Verba inter duo με om. Ω in textu, add. in marg. posterius με deest.*" Dasselbe findet sich bei mir in *πρὸς . . . . . με* „*om. Ω sed in marg.*" vor.

Von ganz ähnlicher Beschaffenheit, wie sich aus den Angaben des Hrn. N. N. ersehen läfst, sind die übrigen Auslassungen. Ich glaube kaum, dafs irgend eine der ausgelassenen Lesarten oder Handschriftzeichen von erheblichem Einflufs auf den Sinn der betreffenden Stelle oder geeignet ist, die Beurteilung des Wertes der einzelnen Handschriften oder des Verhältnisses der Handschriften zu einander zu erschweren, zu verdunkeln oder unmöglich zu machen. Und darauf kommt es doch zumeist an. Ist dies aber nicht der Fall, so ist der Verlust derselben nicht als eine wesentliche Schädigung der Sammlung zu betrachten. Scheint doch Herr N. N. selbst auf die gröfsere oder geringere Anzahl von Lesarten wenig zu geben, da er mir den Vorwurf macht, dafs ich „wie viele andere hauptsächlich darauf bedacht sei, Lesarten zu sammeln." (S. 959.)

Weit schwerer würde ins Gewicht fallen, wenn ich falsche Lesarten statt der richtigen gegeben hätte.

Bei der Beschaffenheit zweier unter den vier Handschriften, die Herr N. N. ausschliefslich seiner Vergleichung zu Grunde legt, wäre das nicht unmöglich gewesen.

Cod. ψ Marcianus hatte ich schon in meinen Luciani lectiones codicum Marcianorum. Berolini 1861 p. VIII als *propter permulta compendia difficillimum lectu* bezeichnet, ohne bisher Widerspruch erfahren zu haben.

Von Cod. Mutinensis, den ich zuerst verglichen und in die Öffentlichkeit gebracht habe, sind die Schwierigkeiten im Rhein. Mus. Bd. 37. 1882. S. 299 f. ausführlich besprochen worden. Herr Girolamo Bertolotti hat dieselben in seiner Abhandlung Il codice Modenese di Luciano (Rivista di filologia. Torino 1886 a. XV. fasc. 1° — 2° S. 52 ff.), wenn auch in geringerem Umfange anerkannt. Herr N. N. erklärt zwar, dafs er selbst in den beschädigten Blättern fast alles habe lesen können — ich würde mich herzlich freuen, wenn ihm das wirklich gelungen wäre, woran ich für jetzt noch zweifle — räumt aber doch ein, dafs diese Handschrift nur mit grofser Mühe lesbar sei.

Unter diesen Umständen wäre es, wie gesagt, nicht zu verwundern gewesen, wenn ich hier und da gefehlt hätte. Da ich mir aber zur Pflicht gemacht habe, überall das Zweifelhafte als solches zu bezeichnen, so trete ich einstweilen für jede von mir aufgeführte Lesart ein, bis ein dritter sachverständiger Augenzeuge gegen mich entschieden hat.

Ich heifse jeden neuen Mitarbeiter willkommen, auch wenn er mein Gegner ist. Aber durfte Herr N. N. auf solcher Grundlage, von einer verhältnismäfsig so verschwindenden Anzahl Lesarten und Schriftzeichen sein Urteil auf so viele tausend übertragen? Mufste er sich nicht sagen, dafs die Sache darunter leidet, wenn solche Behauptungen vor Lesern ausgesprochen werden, die bei der Natur der Dinge aufser Stande, ihre Richtigkeit selbst zu prüfen, sich mehr oder weniger durch die Zuversichtlichkeit bestimmen lassen, mit der man sie vorträgt?

Die Beantwortung dieser Fragen überlasse ich seiner eigenen gewissenhaften Erwägung.

Breslau. **Julius Sommerbrodt.**

Erwiderung.

Die Erwiderung des hochgeehrten Herrn Herausgebers geht dahin, dafs meine Ausstellungen, auch wenn sie richtig sind, was doch noch nicht zuzugeben sei, teils eine verhältnismäfsig allzu geringe Anzahl Lesarten betreffen, teils von zu geringer Erheblichkeit seien, als dafs auf ihnen ein Urteil zu bauen sei.

Hierzu mufs bemerkt werden erstens, dafs ich ausdrücklich betont habe, dafs meine Berichtigungen und Zusätze nur beispielsweise gegeben waren; zweitens, dafs mein Urteil, wie aus meinen Worten ganz deutlich erhellt, auf einer ausgedehnten Vergleichung fast aller von Herrn S. in diesem Bändchen gegebenen sowie der zunächst zu gebenden und anderen Luciandialogen fufste, ob ich es gleich, und zwar nicht aus Mangel an Material, sondern aus Rücksicht auf den begrenzten Raum und hauptsächlich auf andere, in der Rezension angedeutete Umstände, die wohl doch nicht mit Zuversichtlichkeit in bösem Sinne vereinbar sein können, für angemessener ansah, mich auf eine geringere Anzahl Anmerkungen zu beschränken, die aber, wie ich noch jetzt zu finden glaube, hinreichend waren, um ein Urteil zu begründen; drittens, dafs es mir selbstverständlich Gewissenspflicht sein mufste, die peinlichste Akribie anzuwenden *), und dafs also nur unter der Voraussetzung meinen Lesungen nicht zu glauben ist, dafs mir die zum richtigen Lesen nötigen Kenntnisse fehlen. Dafs ich aber so richtig gelesen habe wie es überhaupt möglich ist, ohne mir Unfehlbarkeit anzumafsen, dafür spricht teils der von mir für meine Zwecke nach reiflicher Erwägung gefafste und bei allen Kollationen genau verfolgte Plan, nach welchem nicht leicht eine wichtige Stelle übergangen und fast unmöglich eine falsche Lesung gegeben werden kann, teils die innere Wahrscheinlichkeit — das Zusammentreffen der neugewonnenen Lesarten mit aus anderen Handschriften schon bekannten, das doch nicht zufällig sein kann — teils werden es auch die photographischen Kopieen bekräftigen, die ich einer kritischen Ausgabe von einigen Dialogen, die ich in Vorbereitung habe, beizufügen gedenke.

Die ausführliche Darlegung meiner in der Rezension gemachten Angaben wird in einem besonderen Artikel in einer der nächsten Nummern erscheinen.

Upsala. **Nils Nilén.**

*) Ich bedaure nur, dafs ich aus Versehen beim Reinschreiben (ich hatte zuerst eine weit gröfsere Fehlerliste zu geben gedacht) Somn. c. 5 *μὲν δὲ* Ups. nicht ausgeschlossen habe; in der That ist die Lesart hier nicht sicher zu ermitteln.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Höchst aktuell.

Soeben erschien:

Marokko.

Das Wesentlichste und Interessanteste über Land und Leute

von

Victor J. Horowitz.

gr. 8°. broch. M. 4.–.

Marokko ist ein bis jetzt wenig bekanntes, beschriebenes und doch so wichtiges Land, dafs ein Werk von einem so gründlichen Kenner des Landes, wie dem Verfasser, der lange Zeit im dortigen deutschen Konsulate Angestellter war, sicher eine Lücke ausfüllt. Die lebendig gehaltenen Schilderungen sämtlicher Verhältnisse des Landes, der Bodenbeschaffenheit, der Landesprodukte, der verschiedenen Bewohner, der Sitten und Gebräuche, der Regierung und Geschichte derselben nebst spezieller Beschreibung sämtlicher wichtigen Ortschaften etc., werden umsomehr Interesse finden, als gerade – jetzt Marokko immer mehr in den allgemeinen politischen Vordergrund zu treten beginnt – und besonders mit Deutschland in nähere Beziehungen tritt.

Verlag von Wilhelm Friedrich, K. R. Hofbuchhandlung, Leipzig.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Galeni qui fertur de partibus philosophiae libellus. Primum ed. E. Wellmann. 1 *M.*

v. Gizycki, P. Einleitende Bemerkungen zu einer Untersuchung über den Wert der ***Naturphilosophie des Epikur.*** 1 *M.*

Haym, R. ***Hegel*** und seine Zeit. Vorlesungen über Entstehung und Entwickelung, Wesen und Wert der Hegelschen Philosophie. 8 *M.*

— ***Herder*** nach seinem Leben und seinen Werken dargestellt. 2 Bände. 35 *M.*

— ***Wilhelm v. Humboldt.*** Lebensbild und Charakteristik. 10 *M.*

— ***Die romantische Schule.*** Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes. 12 *M.*

Humboldts, Wilhelm v. ***Briefe an F. G. Welcker.*** Herausgeg. von R. Haym. 2,80 *M.*

Le Viseur, G. ***Leibniz' Beziehungen zur Pädagogik.*** 1 *M.*

Michaëlis, C. Th. ***Über Kants Zahlbegriff.*** 1 *M.*

— ***Lessings Minna von Barnhelm*** und Cervantes' Don Quijote. 1 *M.*

— ***Über Schillers Kallias.*** 1 *M.*

Schneider, K. ***Rousseau und Pestalozzi,*** der Idealismus auf deutschem und auf französischem Boden. 3. Aufl. 1 *M.*

Verlag von **Alphons Dürr** in Leipzig.

(Zu beziehen durch alle Buchhandlungen.)

Homers Odyssee. Vossische Übersetzung. Prachtausgabe. Mit 40 Original-Kompositionen von **Friedrich Preller.** In Holzschnitt ausgeführt von R. Brend'amour und K. Oertel. Dritte Auflage. In farbigem Umschlag eleg. kart. Preis 30 *M.* Prachtband mit Goldschnitt: In Leinwand 36 *M.* In Leder 54 *M.*

Homers Odyssee. Vossische Übersetzung. Volksausgabe. Mit sechs Original-Zeichnungen von **Friedrich Preller.** In Holzschnitt ausgeführt von K. Oertel. Eleg. in Leinwand geb. Preis 6 *M.*

Homers Ilias. Stolberg'sche Übersetzung. Volksausgabe. Mit sechs Original-Zeichnungen von **Friedrich Preller** jun. In Holzschnitt ausgeführt von Käseberg und Oertel. Eleg. in Leinwand geb. Preis 6 *M.*

Friedrich Prellers Figuren-Fries zur Odyssee. Sechzehn Kompositionen in 24 farbigen Steindruck-Tafeln. Mit erläuterndem Text aus der Odyssee. (Vossische Übersetzung). Herausgegeben von Dr. **Max Jordan.** Quer-Folio. In farbigen Umschlag eleg. kart. Preis 12 *M.*

Friedrich Prellers Odyssee-Landschaften. In Holzschnitt ausgeführt von R. Brend'amour. Mit einer Biographie des Künstlers und erläuterndem Text aus der Odyssee. Groß-Quart. Eleg. kart. Preis 4 *M.* 50 *Pf.*

Philologisches Antiquariat und Sortiment

Richard Heinrich

Berlin S., Prinzenstrafse 105. I.

empfiehlt sich zur Lieferung von Werken aus dem Gesamtgebiete der **Philologie,** in gebrauchten und neuen Exemplaren. Nicht Vorrätiges wird schnellstens besorgt.

Soeben erschien Verzeichnis I: **Bibliotheca philologica classica.** (Darin die Bibliothek des † Herrn Professor G. Roeper in Danzig.)

Demnächst erscheint Verzeichnis II: **Neuere Philologie.** Zusendung derselben erfolgt **gratis** und **franko.**

Bibliotheken und einzelne gute Bücher kaufe stets und zahle die höchsten Preise. Bei Umtauschlieferungen gewähre besonders günstige Bedingungen.

Im Verlag der K. R. Hofbuchhandlung von Wilhelm Friedrich in Leipzig erschien und ist durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Einleitung in ein ägyptisch-semitisch-indoeuropäisches

Wurzelwörterbuch.

Von

Dr. Carl Abel.

Klein-Quart. Preis M. 100.—.

. . . „Dr. Carl Abel, der frühere Berliner Korrespondent der „Times", hat vor kurzem eine „Einleitung in ein ägyptisch-semitisch-indoeuropäisches Wurzelwörterbuch" erscheinen lassen, welches in Orientalistenkreisen als ein wertvoller Beitrag zur vergleichenden Sprachwissenschaft geschätzt wird. Die Arbeit besteht aus einem einzigen Bande und ist verhältnismäßig das teuerste Buch, welches der Büchermarkt jemals hervorgebracht hat. Es kostet M. 100,—, wegen der überaus schwierigen Herstellung, denn der Text bringt außer arabischen und hebräischen Sätzen zugleich Hieroglypheneinschaltungen. Der Verfasser hat an seinem „Wurzelwörterbuch" sechs volle Jahre ununterbrochen gearbeitet" . . .

Leipziger Illustr. Zeitung
No. 2449 vom 11. Juni 1887.

Mit einer Beilage von Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ

4. Jahrgang. Berlin, 9. November. 1887. No. 45.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

W. Reymond, Histoire de l'art (P. Woizsäcker) . . . 1377

G. Meckler, Zur Bildung des griechischen Verbums (H. v. d. Pfordten) 1379

Zur Nomosfrage: E. Lübbert, 1. De poesis Pindaricae in archa et sphragide componendis arte, 2. De Pindari studiis Terpandreis (O. Crusius) 1380

H. Kleist, Über den Bau der Thukydideischen Reden. II (Widmann) 1395

R. Männel, Das Gebiet des Arno (G. Faltin) 1399

P. Speidel, Übungsbuch der lat. Syntax (A. Prümers) 1399

Seite

Anzeige: Academy 802. — Archaeologia Aeliana XII 2. — Revue de l'histoire des religions. XV 1. 2. — Annales de la faculté des lettres de Bordeaux. II 2 — Mélanges d'archeologie et d'histoire. Mai 1887. — Sitzungsberichte d. philos.-philol. u. histor. Kl. d. kgl. b. Akad. d. Wissenschaften z. München. II 2. — Jahrbuch d. kais. deutsch. archäologischen Instituts II 3 1397

Rezensions-Verzeichnis 1400

Mitteilungen: K. Lehmann, Zur Rezension der Atticusbriefe Ciceros. II 1403

Bibliographie 1405

Antiquarische Kataloge 1406

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

William Reymond, Histoire de l'art depuis les origines jusqu'à nos jours. Architecture — peinture — statuaire. Illustrations d'après les monuments. Paris, Ch. Delagrave 1886. 297 S. 8°. 2,90 Fr.

Wenn wir in diesen Blättern William Reymonds Kunstgeschichte kurz anzeigen, so müssen wir gestehen, dafs dieses Buch für philologische Leser als solche eigentlich nichts bietet. Archäologen werden aus dem die alte Kunst betreffenden Teil nichts Neues lernen, wohl aber manches daran auszusetzen finden. Und auch die Abschnitte über die Kunst des Mittelalters und der Neuzeit fordern zu manchen Widersprüchen heraus. Aber das Buch besitzt den Vorzug gewandter Darstellung und geschickter, lesbarer Behandlung des Allgemeinen. Es betrachtet in allen diesen Partieen die Kunstgeschichte immer im Zusammenhang mit dem Gang der Geschichte überhaupt, und leitet die Wandlungen der Kunst meist in anziehender Weise aus denen der geschichtlichen Verhältnisse ab. Wer sich also in französischer Sprache über den Gang der Kunstgeschichte in den allgemeinsten Zügen unterhalten will, dem wird das Buch angenehme Stunden machen. Belehrung im einzelnen wird er kaum daraus schöpfen können. Er findet eine Kunstgeschichte im Plauderton, mit Angabe der hervorragendsten Namen und Werke aus allen Ländern und Zeiten, er findet zahlreiche Abbildungen „nach den Monumenten“ (womit wohl der Anspruch erhoben ist, dafs es lauter Originalabbildungen seien; für durchaus gelungen können wir dieselben nicht erklären), — aber die Auswahl ist eine in jeder Hinsicht willkürliche und die Abbildungen stehen mit dem Text in keinerlei Zusammenhang, die Bilder sind mehr zum Aufputz als zur Belehrung und Veranschaulichung da.

Eine gewisse Voreingenommenheit für die französische Kunst wollen wir dem Verfasser nicht verübeln, aber gegenüber den Leistungen der Deutschen sowohl in Erforschung der Kunstgeschichte, als in der Kunst selber ist er entschieden ungerecht. Die Ausgrabungen von Olympia und Pergamon existieren für ihn nicht, dagegen weifs er zu erzählen, dafs eine Rekonstruktion des Monuments des Lysikrates im Park von St. Cloud im Jahre 1870 von den Prussiens zerstört worden sei (S. 66). Die deutsche Malerei des Reformationszeitalters bringt er nicht richtig und nicht zu ihrem Vorteil erst hinter den grofsen Niederländern des folgenden Jahrhunderts; vergebens sucht man unter den Abbildungen auch nur ein einziges deutsches Meisterwerk, einen Holbein oder Dürer, Cornelius, Kaulbach oder Schwindt, Rauch oder Rietschel, während ein Watteau, Boucher, von den Engländern ein Hogarth, vertreten sind. Neu war mir bei der Dresdener Madonna Holbeins die Auffassung, dafs Maria das Kind des Bürgermeisters auf den Arm

genommen habe, während das Jesuskind in der Gruppe der Anbetenden sich befinden soll, eine Ansicht, deren Verkehrtheit kaum einer Widerlegung bedarf. Die neuere deutsche Kunst wird auf viertehalb Seiten abgethan und mit den hämischen Worten eingeleitet: Seit Winckelmann, Goethe und Lessing, begeisterte Verehrer des Altertums, bei den Deutschen Bewunderung für die grofsen Erzeugnisse der Griechen und Römer erweckt, hätten sich die Deutschen „à corps perdu“ auf die Künste geworfen, in der Einbildung, dafs es genüge, ein Künstler sein zu wollen, um es zu werden! Ganz besonders schlecht kommt München weg, über welches R. schreibt, die Irrationalität der Kunst sei niemals weiter getrieben worden, als dort.

Am Schlufs des Ganzen stellt er wunderbare Betrachtungen eines krankhaften Pessimismus an, wonach in der Kunst und sonst alles in trauriger Décadence ist und nur von Frankreich allenfalls noch eine Rettung zu erhoffen wäre. Von Deutschland sei nichts zu erwarten. Es fehlen ihm hierzu „die Gaben der Natur, welche die Hindu, Ägypter, Athener, Italiener und Franzosen charakterisiert haben.“ Armes Deutschland, da hast du deinen locus unter den Völkern! „Beherrscht weniger von den Preufsen als von den Juden (schreckliche Dyas!), welche die Traditionen und den Geist der Phönikier aufgenommen haben, wird Deutschland auf die moderne Welt wahrscheinlich nur einen materiellen Einfluſs ausüben“. Nun wissen wir, woran wir sind.

P. Weizsäcker.

Georg Mekler, Beiträge zur Bildung des griechischen Verbums. Inaugural-Dissertation. Dorpat, C. Mattiesen. 1887. 90 S. 8°.

Die Schrift zerfällt in zwei Teile. Den ersten bildet eine Abhandlung über die verba contracta mit langem Themavokal. Nach Darlegung der Ansichten von Hirzel, Curtius, Brugmann und Wackernagel werden zuerst die primären, dann die sekundären Verba auf *-ἀω*, *-ήω* und *-ώω* aufgezählt, dem Verzeichnisse derselben und den etymologischen Untersuchungen über jedes einzelne der angeführten Beispiele aber keine Erklärung darüber beigefügt, wie man sich bei den abgeleiteten Verba das Verhältnis zu den dazu gehörigen Nomina zu denken habe, eine Frage, die auch in der den Gegenstand viel erschöpfender behandelnden Schrift von Johansson eine Erledigung nicht gefunden hat. Und doch hängt alles davon ab, wie man sich z. B. *δουλώω* zu *δοῦλος*, *στεφανώω* zu *στέφανος* zurechtlegen soll. Nur darauf bezieht sich auch die aus meinen Denominativa angeführte, dialektisches *-ήω* und *-ώω* als sekundär bezeichnende Stelle. Ich glaube, die verba contracta mit langem Themavokal, wie sie hier übersichtlich zusammengestellt erscheinen, lassen sich nur erklären, wenn das in der Tempusbildung erscheinende *-ᾱ-η-ω-* dabei in Rechnung gezogen wird; die Frage ist aber verwickelt und zur Lösung noch kaum spruchreif. — Wertvoll ist die Untersuchung der dorischen Kontraktionsgesetze für -a- und -o-Laute Seite 32 f. — Im zweiten Teil wird die Flexion des aktiven Plusquamperfekts erörtert. In guter Anordnung werden die Formen, zumal aus Homer, mit eingehender Besprechung solcher Stellen, die für die Bedeutung wichtig erscheinen, nach drei Klassen aufgeführt: thematisches, kürzestes und erweitertes Plusquamperfekt. In der ersten dieser Klassen werden die Beziehungen zum starken Aorist besprochen, in der zweiten das Aussterben des alten Singulars illustriert, in der dritten nach Darlegung der Anschauungen von Bopp, Pott, Curtius und Schleicher die von Brugmann erwiesene Zusammensetzung des Perfektstammes mit Aoristendungen im Prinzip angenommen, der Charakter der letzteren aber nicht als zum sigmatischen, sondern im Anschlufs an Fick, Göttingische gelehrte Anzeigen 1881 p. 1430, als zum *-ᾰ-*Aorist gehörig aufgefafst und danach ohne Ausfall eines *-σ-* erklärt. Mit der Fickschen Hypothese steht und fällt daher auch grofsenteils die hier vorgetragene Anschauung.

München. **H. v. d. Pfordten.**

Zur Nomosfrage: I. **E. Lübbert**, De poesis Pindaricae in archa et sphragide componendis arte. (Bonner Ind. schol. 1885/6.)

II. **Lübbert**, Meletemata de Pindari studiis Terpandreis. (Bonner Kaiserprogr. 1886.)

I.

Seitdem Ref. in diesen Blättern (II 1885, 41, 1293 ff.) die beiden im Jahre 1885 erschienenen Lübbert'schen Pindarprogramme besprochen hat, welche die Nomos-Hypothese behandeln, sind von dem verdienstvollen Pindarforscher bereits zwei weitere Beiträge zu demselben Problem veröffentlicht worden. Ohne dem Verf. auf alle Seitenpfade zu folgen, will Ref. die Richtung, welche diese Untersuchungen jetzt einschlagen, kurz zu kennzeichnen suchen, indem er zur allgemeinen Orientierung über den Stand der Frage den Leser auf seine frühere Anzeige verweist.

Digitized by Google

In dem ersten Programm geht Lübbert aus von einer Analyse der 8. pythischen Ode (auf Aristomenes den Aegineten). Die dem Nomos eigentümliche Stoffgliederung findet er hier mit vollster Klarheit ausgeprägt. Auffallend ist nur, dafs der epische Omphalos (35 [38?] —56) gegenüber den viel umfänglicheren subjektiven Teilen stark zurücktritt (p. V).

Lübbert meint, das sei eine Eigentümlichkeit des Aeginetischen Epinikienstils gewesen. *Si quaeras, cur id factum sit*, fährt er fort, *res ipsa indicium facit: semper in eis cantibus sollemni . . . usu, a quo recedere fas non esset, Aeacidae laudandi erant* (vgl. 'de prisc. cuiusd. epin. formae apud P. vestigiis', p. IX sq.): die Beschränkung auf das Lob der Aeakiden habe Verkürzung des epischen Teils zur Folge gehabt. Eine Empfehlung für diesen Erklärungsversuch ist es eben nicht, dafs gerade im 8. pythischen Gedichte, dessen Omphalos auf ein Minimum reduziert ist, nicht die Aeakidensage, sondern ein thebanischer Mythus behandelt wird. Auch nehmen die 'carmina Aeginetica' Pindars in dieser Beziehung schwerlich eine Sonderstellung ein. Wer an einen Zusammenhang der Pindarischen Lyrik mit der alten, halb epischen Nomenpoesie glaubt, wird sich aber mit jener Erscheinung leicht in einfacherer und durchgreifenderer Weise abfinden können. Das subjektive Element mufste bei einer Weiterentwickelung des Nomos in der lyrischen Poesie den erzählenden Hauptteil gerade so einschränken und eliminieren, wie umgekehrt in der Tragödie die episch-dramatischen Bestandteile die lyrischen zurückdrängten.

S. VII ff. wird der Bau der breit ausgeführten, durch einen leichten Übergang mit dem Mythus verbundenen Partie besprochen, welche Lübbert als Sphragis bezeichnet. Sie soll mesodisch angelegt sein, *minutioris nomi instar*. Jene Anlage tritt klar genug hervor; nur besteht, nach allem, was der Homerische Apollo-Hymnus, die Callimacheischen Hymnen und ihre römischen Nachbildungen lehren, das Wesen des Nomos keineswegs in der mesodischen Komposition, sondern in einer ganz bestimmten herkömmlichen Gliederung des Stoffes, welche dem rhetorischen, vermutlich poetischer Technik entlehnten [1]) Schema einer Fest- oder Lobrede entspricht. (s. Ref. a. a. O. Sp. 1298). Daher ist denn auch die Übertragung des Nomos-Schemas auf Catull LXVIII, die Lübbert p. XVIII zu billigen scheint, nach der Ansicht des Unterz. verfehlt: so einleuchtend ihm andererseits der bisher noch nicht recht verwertete Gesichtspunkt ist, dafs Catull hier (wie Tibull in den hymnenartigen Stücken) den Stil der höheren Lyrik nachahmen wollte ope Daedalea [1]). Horazens Wort (c. IV 2) ist wohl Polemik gegen solche Bestrebungen, denen er freilich in seiner Jugendperiode selbst sehr nahe gestanden hat (c. I 12. 14).

Übrigens erkennt jetzt auch Lübbert S. XIX ausdrücklich an, dafs die bei Pollux überlieferte, von Bergk hergestellte und verteidigte Abfolge der Teile des Nomos [2]) alt und echt ist (p. XIX). Aber er versucht doch wieder, die von Westphal bei Pindar nachgewiesene Gliederungsform, dafs auf den Hauptteil ein zweiter Übergangsteil folgt, als Spielart des Nomos dem Terpander oder wenigstens der Zeit des Terpander zu vindicieren (p. XX). Ref. kann dem Verf. hier nicht folgen. Die Berufung auf den auletischen Nomos scheint ihm nicht durchschlagend. Vielmehr ist der jüngere musikalische Nomos von der gewissermafsen rhetorischen Disposition des Terpander scharf zu scheiden. Gerade das Durcheinanderwerfen beider Gattungen hat zu all den unhaltbaren, der guten Überlieferung widersprechenden Hypothesen geführt, in denen Westphal neuerdings von Flach ('Lyrik' S. 288 ff.) noch überboten ist.

Ein ähnliches Bestreben zeigt Lübbert § 23 p. XXII sq., wo er einem andern, von Westphal in die Polluxtradition eingeschwärzten Teile die Sonderexistenz zu retten sucht: dem Prooimion. Bei Pollux steht IV 66 im Palatinus C: *μέρη . . . ἔπαρχα* (corr. *ἐπιά· ἀρχά*) *ἐπαρχεῖα μέταρχα κατάτροπα* u. s. w. In *ἐπαρχεῖα* steckt nach Lübbert der auf ein anderes Schema des Nomos bezügliche Terminus *ἐπαρχά*. Dies auffällige Wort, über welches Lübbert in seinem Programm 'De Pind. nom. imitat.' nur nachträglich (S. 23) eine kurze Bemerkung gemacht hat, wird jetzt ausführlicher behandelt. Es soll *ingressum quendam in archam, partem archae praefixam* bedeuten (vgl. *ἐπίγαμος, ἔπαχμος*) und mit dem *προοίμιον* identisch sein, welches gleichfalls *archae praeludium erat.*

Weiter meint Lübbert, nach der Umstellung der *μεταχαταιροπά* hinter dem *ὀμφαλός* sei auch

[1]) Vgl. die Termini *προοίμιον* und *ἔπιλογος* (letzterer bei Terpander).

[1]) Ganz Pindarisch ist in der grofsen Catullischen „Elegie" die Verwendung mythischer Bilder zur Vermittlung der verschiedenen Teile und Themata.

[2]) *μέρη . . . ἐπιά ἀρχά* (Überl. *ἔπαρχα*) *μεταρχά, χαταιροπά μεταχαταιροπά, ὀμφαλός, σφραγίς, ἔπίλογος.*

die *μεταρχά* verkümmert und dafür die bis dahin untergeordnete *ἐπαρχά* selbständig geworden als *προοίμιον*. So hat der Verf. S. XXVI als zweite Art des Terpandreischen Nomos ein Schema wiedergewonnen, welches der alten, früher einzig von ihm vertretenen Konjekturalschöpfung Westphals völlig entspricht: *ἐπαρχά* (bei Westphal *προοίμιον*) *ΑΡΧΑ καταρροπά ΟΜΦΑΛΟΣ μεταχαταρομά ΣΦΡΑΓΙΣ ἐπίλογος* (bei Westphal *ἐξόδιον*); Pollux soll beim Excerpieren des Juba beide Arten des Nomos durcheinandergeworfen, resp. einen Teil der ersten in ein Schema der zweiten Art eingetragen haben.

Geschickt weifs Lübbert alle Momente der Untersuchung auf jenen einen Punkt hinzuführen; aber Ref. kann sich gelinder Zweifel doch nicht erwehren. Alles hängt schliefslich an einem seidenen Faden: an einem Wörtchen von zweifelhafter Gewähr, erhalten in einer, und keineswegs der mafsgebenden Pollux-Handschrift! Denn dafs man *ἐπαρχά*, oder vielmehr *ἐπαρχεῖα* als Dittographie und Korrektur des vorangehenden korrupten *ἔπαρχα* auffassen kann (wie Ref. a. a. O. Sp. 1296 gethan hat), wird auch Lübbert nicht bestreiten. Es müfsten also sehr starke sachliche Gründe vorhanden sein, wenn das Lübbertsche Resultat als sichergestellt gelten sollte. Und daran fehlt es doch. Dem Unterz. wenigstens scheint das neue Paar *ἐπαρχά ἀρχά* in Lübberts Darstellung mit dem alten *ἀρχά μεταρχά* eine so grofse Familienähnlichkeit zu besitzen, dafs er beide für identisch halten möchte. Um jedoch nicht beim Negieren stehen zu bleiben, will Ref. die Termini *νόμος* und *προοίμιον*, welche durch Westphal nicht vorsichtig genug angefafst sind, in ihrem gegenseitigen Verhältnisse kurz zu bestimmen versuchen.

Νόμος heifst bekanntlich im Sprachgebrauch der ältesten Zeit ganz allgemein Gesang, Weise: vgl. Alkm. 67 *οἶδα ὀρνίχων νόμως ‖ πάντων*, hymn. Hom. Ap. I 20 *πάντη γὰρ τοί, Φοῖβε, νόμοι βεβλήαται ἀοιδῆς* [1]); Pind. Ol. I 104 Pyth. XII 23. fr. 178 [169] *νόμων ἀκοίονιες ὀτοδμάτων κέλαδον*, Nem. V 25 *φόρμιγγ' Ἀπόλλων . . . διώκων ἀγέτιο παντοίων νόμων*. Man ist also keineswegs berechtigt, bei jedem mit dem Namen *νόμος* bezeichneten Kunstwerke (z. B. bei dem aulodischen *νόμος*) einen engeren Zusammenhang mit der Technik des Terpander vorauszusetzen; dazu gehören bestimmte historische und sachliche Anhaltspunkte. Doch vereugte sich das Wort frühzeitig zum terminus technicus für die feierlichen Lieder des Apollokultus [1]). — Der Ausdruck *προοίμιον* ist völlig neutral und darf mit den streng technischen Benennungen des siebenteiligen Nomos überhaupt nicht combiniert werden. Es ist ein „Vorgesang", der anderen gröfseren Leistungen vorhergeht, und der in dem gleichfalls aufserhalb der Pollux-Tradition stehenden *ἐξόδιον* — einem Schlufsgebete des Sängers — annähernd sein Gegenbild findet. Die Homerischen Hymnen dürfen uns wohl als Typen solcher *προοίμια* (und *ἐξόδια*) gelten, ebenso die Gebete, welche nach alter Sitte die Hesiodea und Teognidea, die Argonautika des Apollonios, die Orphica und die Dionysiaka des Nonnos einleiten.

Zwar hat man gemeint, die gröfseren Homerischen Hymnen könnten unmöglich *προοίμια* sein. Aber wie will man über das Zeugnis des Thukydides wegkommen, welches den berühmten Apollohymnus III 104 *προοίμιον Ἀπόλλωνος* nennt? Nichtsdestoweniger scheint gerade er nicht dazu bestimmt gewesen zu sein, ein episches Lied einzuleiten; denn während die gewöhnliche Schlufsformel der Hymnen lautet *αὐτὰρ ἐγὼ καὶ σεῖο καὶ ἄλλης μνήσομ' ἀοιδῆς*, oder *σεῦ δ' ἐγὼ ἀρξάμενος μεταβήσομαι ἄλλον ἐς ὕμνον*, schliefst der Apollo-Hymnus: *αὐτὰρ ἐγὼν οὐ λήξω ἑκηβόλον Ἀπόλλωνα ‖ ὑμνέων ἀργυρότοξον, ὃν ἠΐχομος τέκε Λητώ* [2]). Wie kann man ihn also *προοίμιον* nennen? Hier giebt es nur eine Lösung: *προοίμιον* ist nicht nur die Einleitung zu einer gröfseren Leistung des Sängers (z. B. in Rhapsodenwettkämpfen, vgl. Pind. Nem. II 3 mit Scholl.), sondern es kann auch das einleitende Lied zur Opferhandlung oder zum Festspiel (die 'Festouvertüre') bezeichnen. (Vgl. Pind. fr. 78 [225] *Ἀλαλὰ Πολέμου θύγατερ, ἐγχέων προοίμιον κτλ.*) Und so erklärt es sich trefflich, weshalb der

[1]) Das Verbum wird, wie Gemoll richtig bemerkt, gesichert durch die Parallele λ 194 *πάντη οἱ κατὰ γουνὸν . . . χθαμαλαὶ βεβλήαται εὐναί*. Doch pflegt man für das überlieferte Paroxytonon vielmehr das Oxytonon einzusetzen, nach Analogie des (mit *βεβλήαται* kaum zu vereinigenden) Homerischen Ausdruckes *νομοὶ ἐπέων* (γ 249). Die Überlieferung wird geschützt durch Pind. Pyth. VII 4 *χρυσέᾳ δ' ἐν (= νόμων) ἀοιδᾶν . . βαλέσθαι*, vgl. Nem. I 8. Pyth. IV 138. fr. 178 (oben).

[1]) Sollte hierbei die Wortbedeutung 'Einteilung' (von *νέμω*) wieder durchgeschlagen sein? Der Gewährsmann des Pollux IV 66 (*μέρη νόμου — καταυλήματος* hat es so aufgefafst. *νόμος Τερπ.* wäre dann 'Disposition' nach T.

[2]) Natürlich ist hier der erste Hymnus zu Ende. Das wunderliche Mifsverständnis Gemolls, der diese Verse als Überleitung zu dem delphischen Hymnus auffafst, hat Ref. bereits im Liter. Centralbl. 1887. No. 45 beleuchtet.

'blinde Sänger' des ersten Hymnus v. 155 ff. von den Parthenien spricht, die in Delos aufgeführt werden. Sein Hymnus ist die Eröffnungsrede des Festes, ähnlich wie mehrere Hymnen des Kallimachos (bes. II und V), welche gleichfalls an die festfeiernden Jungfrauen (V die *λωτροχόοι τᾶς Παλλάδος*) oder Jünglinge (II 8 *νέοι ... μολπὴν ... ἐντύνεσθε*, vgl. 16) gerichtet sind und deren Vortrag dem Hauptakte des 'Kultus' (dem 'Erscheinen' des heiligen Bildes) vorhergehen.

Sehr interessant ist es nun, dafs dieses Homerische Prooimion deutlich ausgeprägt die Terpandreische Einteilung aufzeigt (Ref. a. a. O.)[1]. Jetzt begreift man, wie ein Nomos des Terpander auch Prooimion genannt werden konnte[2], was bei dem *νόμος ὄρθιος* auf Apollo entschieden der Fall ist[3]. Die beiden Termini schliefsen sicht nicht aus, sondern der allgemeinere Begriff *νόμος* kann den spezielleren *προοίμιον* mit umfassen. *Προοίμιον* ist ein religiöses Lied (*νόμος*), welches eine Opferhandlung oder einen Rhapsodenvortrag einzuleiten bestimmt ist. Jedoch hat man beide Termini wohl frühzeitig in der Weise von einander geschieden, dafs man gröfsere Stücke als *νόμοι*, kleinere als *προοίμια* bezeichnete (vgl. Suid. s. v *Τιμόθεος*). Endlich wandte man den Namen *προοίμιον* auch für die einleitenden Teile eines gröfseren Gedichtes an: z. B. Pindar Pyth. VII 2 *κάλλιστον ... Ἀθᾶναι προοίμιον Ἀλκμανιδᾶν ... γενεᾶ χρηπῖδ' ἀοιδᾶν ... βαλέσθαι*, und vielleicht schon Stesichoros fr. 46 *μέτειμι δ' εἰς ἕτερον προοίμιον*: womit recht wohl der erste Doppelteil eines nomenartigen Gedichtes gemeint sein kann. Die Erbschaft dieses Sprachgebrauches hat die Rhetorik angetreten.[4])

II.

Bedenken, wie sie der Unterz. eben entwickelt und schon in seinem früheren Referate angedeutet hat, mögen Lübbert bestimmt haben, in einem vierten Gange die Frage zu revidieren und den kunstvollen Hypothesenbau noch einmal von einer anderen Seite zu stützen (No. 2). Der gröfste Teil dieses letzten Programms ist mit vollem Rechte der Betrachtung der Kallimacheischen Hymnen gewidmet. Hier haben wir zweifellos die strengste Nachbildung jener hieratischen Form, und daher mufs jeder Lösungsversuch von hier aus unternommen werden.[1]) Beiläufig: je wichtiger die Beobachtung ist, dafs die Hymnen des Kallimachos archaisierende Produkte im Stile des Terpander sind, desto mehr gebührt es sich, die Prioritätsrechte dem legitimen Besitzer zu belassen. Früher hielt Lübbert Th. Bergk für den Entdecker, jetzt gilt ihm Küsebier dafür, dessen Programm 'De Callimacho *νόμων* poeta' (1873) ihm unbekannt geblieben war. Aber Bergk hat, was Lübbert entgangen ist, schon im Jahre 1865 (Rhein. Mus. XX S. 288 No. 31 = kl. Schrr. hgg. von Peppmüller, II 742) die These aufgestellt: *wie ein aulodischer Nomos aussah, kann man deutlich an der Nachbildung des Callimachus in seinem Hymnus auf Pallas erkennen: er war nach der Weise der citharödischen Nomen des Terpander siebenfach gegliedert.*[2]) Eine ähnliche Bemerkung steht, abgesehen von den bei Lübbert berücksichtigten Stellen der Litteraturgeschichte, auch in den philol. Paralipomena (Herm. XVIII 508) sowie in der neuen Auflage der PLGr. II p. 166 zu Theogn. 511. Was in jenem von Lübbert wohl zu lebhaft anerkannten Programme brauchbar ist, findet man in der Hauptsache bei Bergk wieder; Ref. glaubte daher a. a. O., als er auf die interessante, aber von Übertreibungen nicht freie Jugendarbeit des früh verstorbenen Gelehrten aufmerksam machte, doch in erster Linie mit den lapidaren, durchaus zutreffenden Bemerkungen des bewährten Meisters rechnen zu sollen. Eins nur ist bei Bergk auffällig: er scheint nicht erkannt zu haben, dafs der Kallimacheische Apollo-Hymnus das reinste Beispiel des kithorödischen Nomos bietet. Lübbert hebt das p. IV mit Recht hervor. Wie schon die Sagen von Chrysothemis und Philammon andeuten und die Heimat der

[1]) Nur die Existenz einer *μεταχαταιροπή* ist zweifelhaft.

[2]) Vgl. darüber Lübbert p. XXII.

[3]) Vgl. Bergk. PL Gr. III p. 9 unten (der jedoch die überlieferte Lesart bei Suidas s. *ἀμφιαναπλῶσαι ἄδειν τὸν Τερπάνδρου νόμον τὸν καλούμενον Ὄρθιον, ὃ αὐτῷ προοίμιον ταύτην τὴν ἀρχὴν εἶχε* hätte beibehalten sollen), Plut. de mus. 6.

[4]) Hauptstelle bei Aristoteles rhet. III 14 *τὸ μὲν οὖν προοίμιόν ἐστιν ἀρχὴ λόγου* (die Herkunft des Wortes ignoriert A.), *ὅπερ ἐν ποιήσει πρόλογος καὶ ἐν αὐλήσει προαύλιον κτλ.* Ein selbständiger *πρόλογος* heifst später *προλαλία* (Rohde, Rom. S. 309[3]). Auch der Anruf der Götter im Prooimion und Exodion der Rhapsoden hat sich in die rhetorische Technik übertragen (vgl. Demosth. de corona. Lycurg. Leocr.; Plin. Paneg., Serv. Aen. XI 301).

[1]) Die Pollux-Notiz geht über Juba auf Hellenisten (Heraclid. Pont.) zurück: die Anwendung des Schemas in jener Zeit hat also nichts Befremdliches. Die Römer, bes. der 'Naturdichter' Tibull, sind auch hierin die Schüler der Hellenisten gewesen.

[2]) Aulodisch nennt Bergk das Gedicht, weil es in Distichen abgefafst ist, deren herkömmliche Begleitung die *αὔλησις* war.

Dichtungsart erwarten läfst, schliefst sich der kitharödische Nomos an den Apollokult an; der pythische Nomos war ein Preislied des Gottes vor oder bei der Kulthandlung. So ist es keineswegs überraschend, dafs sich gerade im ersten Homerischen Apollo-Hymnus die deutlichsten Spuren derselben Gliederung finden (Ref. a. a. O. 1299 f.): wobei die Frage, ob der Hymnus unter dem Einflusse Terpanders steht oder ob Terpander eine alte jonisch-aeolische Kunstform weiter ausgestaltete und im Mutterlande bekannt machte, vorläufig unentschieden bleiben mag, obgleich gewichtige Momente für die letztere Annahme sprechen.

Doch zurück zu dem Lübbertschen Programm. Käsebier hatte versucht, zwischen den zusammengehörigen Stücken des Apollohymnus durchweg volle Responsion (in der Verszahl) auch durch Konjektur herzustellen. Lübbert erklärt sich mit vollem Rechte dagegen. Eine solche Responsion[1]) wäre nur bei Gedichten berechtigt, deren einzelne Teile im modernen Sinne liedmäfsig komponiert, d. h. für bestimmte, breit angelegte Melodieen berechnet wären; an einen solchen Vortrag ist bei den Hymnen (trotz Westphal) nicht zu denden. So natürlich also eine annähernde Ausgleichung des Umfangs der verwandten Teile ist, so unnötig ist eine ängstliche Gleichmachung der Verszahl. — Für die auf Apollonios von Rhodos gemünzte Sphragis des Kallimacheischen Apollo-Hymnus bemerkt Lübbert sehr richtig S. VII: *poetis in sphragide sollemne fuisse, cum obtrectatoribus suis expostulare*, unter Verweisung auf Pind. Ol. II 94. Diese Beobachtung entspricht ganz der vom Ref. a. O. 1297 nach Analogie von Theogn. 19 entwickelten Auffassung des Terminus, während sie bei der Westphalschen Ansicht recht befremdlich erscheinen mufs. — Der epische Hauptteil (Omphalos) ist nach Lübbert p. V *rursus bipertitus*, nämlich wie die einleitenden Teile, Archa-Metarcha, Katatropa, Metakatatropa. Hier kann sich der Unterz. dem Verf. nicht anschliefsen; einen schärferen Einschnitt vermag er in dem mittleren Teile des in Rede stehenden Hymnus überhaupt nicht zu erkennen; der eng zusammenhängende Stoff entwickelt sich in fünf Gruppen von sehr verschiedenem Umfange, die v. Wilamowitz ganz richtig angesetzt hat.

Auf die Besprechung des Kallimacheischen Apollo-Hymnus folgt p. VIII sqq. eine Zerlegung des Hymnus auf Pallas. Lübbert erörtert hier im Vorbeigehen in instruktiver Weise historische und mythologische Fragen, schliefst sich aber im übrigen durchaus an Bergk an. Dabei kann Ref. die Ansetzung der *σφραγίς* 131—139 nicht billigen. Erst mit den Stichworten *ἔρχει' Ἀθηναία* 137 hebt ein neuer Teil an, wie v. Wilamowitz gesehen hat.

Eine Sonderstellung dagegen nimmt Lübbert ein dem Demeter-Hymnus gegenüber, und hier versucht er seine Waffen aus dem Arsenale des Gegners zu beziehen. Er wendet sich p. XI sq. gegen die vom Ref. im Anschlufs an Bergk versuchte Gliederung des Gedichtes, wonach 10 bis 16 (Andeutung über die Trauer und die Irrfahrten der Ceres) und 17—23 (Aufzählung froherer Stoffe) sich als *κατατροπά μετακ.* entsprechen. Lübbert meint: *vidimus ... cognata membra cognata etiam argumenta habere. Habet igitur haec quadripartita partium ... distributio ... offensionem quandam.* Diese *offensio* kann der Unterz. nicht anerkennen. Eine Hauptform der *κατατροπά* (und *μετακ.*) bestand offenbar darin, dafs der Dichter, nachdem er im Eingang die Festfeiernden angeredet hatte (Callim. II 4 ff. 12 ff. V 111. 13 ff. Tib. II 1. Prop. V 6), eine Einzelheit des Mythus probeweise herausgriff, den angesponnenen Faden fallen liefs, verschiedene neue Themata anschlug, um schliefslich eins hervorzuheben und im *ὀμφαλός* weiter auszuführen: so schon im Homerischen Apollo-Hymnus I 20 ff., aber auch in späten römischen Nachbildungen (Tib. I 7, 9—20, II 5, 11 ff.: vgl. den Panegyr. III 7, 28 ff.). Ebenso berührt der Dichter hier erst Themen aus der Leidenszeit der Demeter, um dann *ipse sese corrigens* die Auswahl unter den Scenen zu treffen, welche die Göttin in ihrer Macht und Herrlichkeit zeigen. Demnach sind die beiden Stücke nach ihrem Zwecke für die Komposition des Ganzen, worauf es hier ankommt, durchaus nicht entgegengesetzt, sondern völlig korrespondierend. Schon damit ist ein Anhaltspunkt für die früher vorgeschlagene Gliederung gewonnen. Eine weitere Beobachtung erhebt sie über jeden Zweifel. Zu den inneren Gründen, welche die Scheidung der Hymnen in die Terpandreischen Gruppen empfehlen, kommt ein äufserer, welcher um so schwerer in die Wage fällt, weil bei ihm subjektives Vermuten und 'Ansetzen' mehr eingeschränkt und nahezu ausgeschlossen ist. Bei Kallimachos erscheinen an der Spitze der Teile dieselben oder verwandte Ton- und Stichwörter,

[1]) Vielleicht ist beim Eingang des Apollo-Hymnus, wo drei achtzeilige Strophen vorliegen, der Grund die Rücksichtnahme auf die V. 12 erwähnte Orchestik.

oder gewisse refrainartige Sätze, welche meist an die Festfeiernden gerichtet sind und gewissermafsen den Hintergrund der Dichtung bilden; und gerade, wo sie erscheinen, ist meist der syntaktische Zusammenhang zwischen den Sätzen aufgehoben. Vgl. Hymn. II 1 *οἷον ὁ τωπόλλωνος — οὐχ ὁράᾳς* [1]), 9 *ὠπόλλων οὐ παντὶ φαίνεται — ὀψόμεθ'*; 17 *εὐφημεῖτ' — ἐπ' Ἀπόλλωνος ἀοιδῇ*, 25 *ἰὴ ἰὴ φθέγγεσθε — καὶ Ἀπόλλωνι μάχοιτο*; 32 *χρύσεα τωπόλλωνι*; 105 *ὁ φθόνος Ἀπόλλωνος*; 113 *χαῖρε ἄναξ, ὁ δὲ Μῶμος κτλ.* V 1 *λωτροχόοι τᾶς Ἁλλάδος ἔξιτε*, 13 *ὦ ἴτ' Ἀχαιάδες — μὴ μίρα, λωτροχόοι, τᾷ Ἁλλάδι*; 33 *ἔξιθ', Ἀθηναία*, 43 *ἔξιθ', Ἀθηναία*; 55 *Ἀθαναία, τὺ μὲν ἔξιθι μέσφα δ' ἐγώ τι || ταῦτ' ἐρέω, μῦθος δ' οὐκ ἐμός*; 137 *ἔρχετ' Ἀθαναία*, 140 *χαῖρε θεά*. Solche an einander anklingende Stellen sind im Demeter-Hymnus folgende: 1 *τῶ καλάθω κατιόντος ἐπιφθέγξασθε, γυναῖκες Ἄματερ, μέγα χαῖρε πολίτροφε πουλυμέδιμνε'*, 3 *τὸν κάλαθον κατιόντα χαμαὶ θασεῖσθε, βέβαλοι*; 7 *Ἔσπερος — ὅστε πιεῖν Ἀματέρα μῶνος ἔπεισεν*; 17 *μὴ . . . λέγωμες ἃ δάκρυον ἄγαγε Λητοῖ*; 24 ? (Lücke beim Beginn des Hauptttheils; 116 *Ἄματερ, μὴ τῆνος ἐμὶν φίλος —*, 118 *ἄρχετε παρθενικαὶ — Ἄματερ μέγα χαῖρε* (= 2); 134 *χαῖρε θεά κτλ.* Es kann wohl keinem Zweifel unterliegen, dafs Kallimachos sich hier alter Kunstübung anschliefst. Je wahrscheinlicher es ist, dafs auch die Nomen des Terpander in der Hauptsache aus blanken Hexametern bestanden, desto erwünschter war ein solches Hilfsmittel, um die einzelnen Teile zu markieren. Verwandtes hat man bekanntlich bei Pindar (und den Dramatikern) beobachtet; aber wie jede Sitte mit der Zeit neuen Zwecken dienstbar gemacht wird, so scheint bei ihnen der überkommenen Brauch eine andere Bedeutung gewonnen zu haben. (Wenigstens ist hier die Wiederholung der gleichen Begriffe oder Worte an der gleichen Versstelle oft unverkennbar veranlafst durch das Streben, charakteristischen Rhythmen und Melodieen die Details des Textes möglichst genau anzupassen. [2])) — Hiernach glaubt Ref. die Vierteilung (resp. Zweiteilung) des Anfangs im Demeter-Hymnus aufrecht erhalten zu können. Schon deswegen kann er Lübbert nicht zustimmen, der V 116 f. *Ἄματερ, μὴ τῆνος ἐμὶν φίλος, ὅς τοι ἀπεχθὴς κτλ.* p. XIII als *μεταχαταιροπά* bezeichnet. Vor allem aber glaubt er nicht, dafs *in metacatatropa saepius rerum in omphalo narratarum brevis summa colligitur aut brevi de eis iudicium fertur.* Hier träfe die *offensio* zu, welche Lübbert S. XI ins Gefecht führt: die *μεταχαταιροπά* hätte einen ganz andern Charakter, als der ihr entsprechende Teil; einen Charakter obendrein, der ihrem Wesen geradezu widerspricht. Denn wird man als überleitendes Stück die 'summa rerum' und das 'iudicium' erwarten? Oder gar ein Gebet, wie im Demeter-Hymnus und den *Λῆναι* ([Theocr.] XXVI 26)? Wenn man jene beiden mit dem vorhergehenden syntaktisch nicht verknüpften und durch das Tonwort *Ἄματερ* eingeleiteten Verse ablösen will von dem erzählenden Hauptteile, so sind sie die Sphragis. Der Epilogos (doch wohl von V. 118 an) hätte dann eine erweiterte, den verdoppelten Einleitungsteilen analoge Form. (Vgl. I III.) Ebenso wenig möchte Ref. die entsprechenden allgemeine Gedanken enthaltenden Stellen Ol. VIII 54 und Pyth. II 49 *μεταχαταιροπαί* nennen. Kurz, er hat sich nicht überzeugen können, dafs Lübbert das Schema mit umgestellter *μεταχαταιροπά* bei Kallimachos nachgewiesen und damit für den monodischen Nomos gewonnen hat.

S. XIV kehrt Lübbert in sein eigentliches Gebiet zurück: er analysiert Nem. VIII als ein besonders lehrreiches Gedicht von *paene vitrea structura.* Von seinem eben entwickelten Standpunkte aus kann sich Ref. mit den vom Vf. angewandten Termini nicht überall befreunden. Für die vier Teile, welche nach Lübbert vor dem Omphalos stehen, würden die vier von Pollux überlieferten Namen ebenso gut, ja besser passen, als die ohne sicheren Halt in der Tradition von Lübbert angesetzten (*prooemium, archa, metarcha, catatropa*); besonders haben V. 13—17 und V. 18 bis 22 Parallelgedanken, wie der dritte und vierte Teil der Namen des Kallimachos. Das Gebet V. 35: *εἴη μή ποτέ μοι τοιοῦτον ἦθος, Ζεῦ πάτερ κτλ.* mag Ref. ebenso wenig als „zweiten Übergang" bezeichnen, wie die entsprechenden Stellen des Kallimachos und Theokrit. Es ist der Beginn der Sphragis, die sich bis V. 68 erstreckt und durch eine stark persönliche Färbung charakterisiert wird. In den drei letzten Versen sieht Lübbert wohl mit Recht eine Art *ἐπίλογος.*

Nach alledem kann es auch jetzt noch nicht für bewiesen gelten, dafs Terpander jene Westphal-Lübbertsche Form des Nomos (mit 'umgestellter' *μεταχαταιροπά* und vorausgesandtem *προοίμιον*) gebraucht habe; so wenig die Möglichkeit zu leugnen ist, dafs in den verschiedenen

[1]) Zu dem Verse vergleicht sich Tib. II 1, 25.
[2]) Beispiele im 'philol. Anz.' 1887, 2, 125.

Nomen-Dichtungen das Schema bald mehr, bald weniger vollständig angewandt sei.

Nachdem Lübbert so eine Reihe von Einzelfällen behandelt hat, giebt er endlich S. XVII f. eine kurze Skizze von der Entwickelung des Nomos. So einleuchtend dieser Entwickelungsgang an sich erscheinen mag, kann Ref. doch etliche unmafsgebliche Bedenken nicht unterdrücken. Die älteste Form des Nomos erkennt Lübbert mit Westphal und Peppmüller in den Threnoi der Ilias, die nach Peppmüller aus Archa, Omphalos, Sphragis bestehen. Aber was soll ein hieratisches Lied zum Lobe eines Gottes mit jenen volkstümlichen Totenklagen gemein haben? Und wie kann man in jenen schlichten Versen mehr suchen, als das Abbild einer Improvisation, wie man sie bei gleichem Anlasse noch heut zu Tage im Orient hören kann? (Fauriel-Müller, neugr. Volkslieder, S. XXIV.) Die Anwendung der Pollux-Termini auf jene Verse (wie auf Solönische und Theognideische Elegieen) gehört für den Ref. zu den „philologischen Unverständlichkeiten". Nein, in solchen Regionen sind die Vorstufen der hieratischen Kunst eines Terpander nicht zu suchen, sondern in der auf gleichem Boden stehenden Hymnenlitteratur. Der Urahn des siebenteiligen (im Grunde fünfteiligen) [1]) Nomos ist der epische Hymnus mit *πρόλογος* (*προοίμιον*) und *ἐπίλογος* (*ἐξόδιον*). Das zeigt sich besonders in der Gemeinschaftlichkeit gewisser Formeln: so beginnt der Nomos Orthios des Terpander *ἀμφί μοι αὖτε ἄναχθ' ἑκαηβόλον ᾄδειν ἀοιδὰν* [2]), und ebenso der Homerische Dionysoshymnus VI (VII) *ἀμφὶ Διώνυσον — μνήσομαι*; dieselbe Formel (*ἀμφί — ἀείδειν*) bei einer kitharödischen Leistung des Hermes-Hymn. II [III] 57, sowie (als *ἅπαξ λεγόμενον* bei Homer) schon im Demodokosliede *Θ* 267 [3]). Dass die kleineren Nomoi des Terpander als Einleitungslieder für den rhapsodischen Vortrag dienten, wie die Homerischen Hymnen, sagt Plutarch de mus. VI p. 9 12 Vkm. deutlich genug.

Zum Schlusse bespricht Lübbert (p. XVIII sqq.) kurz die Rhythmik des Terpander. Am eingehendsten wird über den Terminus *νόμος ὄρθιος* und *ποὺς ὄρθιος* gehandelt. Den auffälligen Widerspruch, dafs bald der Hexameter *ὄρθιον* (*μέτρον*) heifst, bald von *ἴαμβοι ὄρθιοι* die Rede ist, bald ein gedehnter (zwölfzeitiger) Fufs *ὄρθιος* genannt wird, erklärt Lübbert p. XXII: *metrum dactylicum in universum . . . τὸ ὄρθιον vocabatur, pedibus vero dactylicis singulis nomen 'orthiorum' haud dubie non fuit. Iam ubi complures dactyli in unum pedem porrectiorem comprehenderentur, quid quaeso magis e rerum natura evenire potuit, quam ut is pes ὁ ὄρθιος appellaretur.* Dieser Vermittlungsvorschlag wäre einleuchtend, wenn keine glattere Lösung gefunden werden könnte. Jedenfalls aber bleibt die Frage offen, wie man zwei so verschiedenen Rhythmen, wie dem Iambos und Daktylos den gleichen Namen beilegen konnte. Versuchsweise will Ref. einen andern Ausweg einschlagen.

S. XXI erinnert Lübbert mit Recht an den entgegengesetzten Terminus *σχόλιος*, welcher nach seiner Vermutung im Gegensatz zum würdigen Daktylen = *ὄρθιον leviores et concitatiores, trochaeos, iambos, ac fortasse . . . cyclios* [1]) *etiam rhythmos significabat.* Lübbert wäre gewifs zu einer andern Auffassung gekommen, wenn er eine Andeutung von Hiller (Bursian's Jahresber. XXXIV 1883 S. 23) weiter verfolgt hätte. Nach Hillers Meinung *bezeichnete ursprünglich σχολιὸν μέλος . . . was wir ein Lied in logaödischen Reihen zu nennen pflegen. Die ältesten Reihen der griechischen Kunstpoesie waren rein daktylisch, trochäisch und iambisch . . .; eine solche Reihe in einem γένος bleibt gewissermafsen auf dem begonnenen geraden Wege; dagegen eine Reihe wie _ ◡ _ ◡ _ ◡ ◡ _ ◡ _ ◡ biegt im dritten Fufs gleichsam . . . ab und konnte daher in den so vielfach eigentümliche Terminologieen anwendenden Kreisen der Kitharoden, Musiker und Dichter mit einer leicht verständlichen Übertragung als 'krumm' oder 'schief' bezeichnet werden.* [2]) Unter diesem

[1]) Mit der Ansetzung der sieben Teile wird Terpander einem schon bestehenden Kunstbrauche gefolgt sein. Auffällig ist es in der That, dafs der Aphroditehymnus der Sappho gerade sieben Verse hat (Christ. Metrik 662), wie später die Klage der Andromache bei Euripides (Bergk. Hermes XVIII 508); während Ref. in beiden Fällen eine Abhängigkeit von Terpander ebenso wenig annehmen möchte, wie beim Homerischen Apollo-Prooimion.

[2]) Unbegreiflich ist es dem Ref. (im Gegensatze zu Lübbert, 'De Pind. in archa et sphrag. comp. arte' p. XXIII), wie Bergk hier *ἀειδέτω φρήν* schreiben konnte. Wo ist es denn überliefert, dafs Terpander dreizeitige Jamben gebraucht und in der Art Archilochischer Epoden mit Daktylen verbunden hat?

[3]) Ref. sieht daher auch nicht ein, weshalb der Vers der Duris-Schale *μοῦσά μοι ἀμφὶ Σκάμανδρον ἐύῤῥων ἄρχου' ἀείδειν* nicht aus einem Nomos herstammen soll, wie Bergk PLGr. III p. 696 versichert.

[1]) Dieser auf einer falsch interpretierten Dionysios-Stelle beruhende Terminus sollte nicht mehr gebraucht werden.

[2]) Ein engverwandter Ausdruck ist *ὀχμιος*. Er be-

Digitized by Google

Augenpunkte erkennt man leicht, weshalb auch der Ausdruck ὄρθιος (rectus) in der metrischen Tradition meist auf Verse angewandt wird, nicht auf Füfse; er ist ein Vorgänger des späteren μονωδής und geht auf die Gleichförmigkeit der ganzen Reihe. Vgl. Atil. Fort. II 10, 2 *nam versus qui ex hoc uno est, legitimus* ἴαμβος *erit, quem* ὄρθιον *vocant* (im Gegensatz zum χωλός, τραγικός, κωμικός); Longin. scr. metr. p. 86. 87 W., p. 12, 28 Hörschelm.: *μέτρον καλοῦμεν καὶ τὸν χρόνον, ὃν τινὲς τῶν ῥυθμικῶν σημεῖον προσαγορεύουσιν . ὅτι δὲ τοῦτο οὕτως ἔχει, παράδειγμα τεθήσεται, ὃ τινὲς μὲν Ὀρφέως, τινὲς δὲ τῆς Πυθίας παραλαμβάνουσι . περὶ γὰρ τῶν ἐπῶν* (Hexameter) ⟨*ἐστι*⟩ *λέγων ἢ λέγουσα* [1]) · *ὄρθιον ἐξαμερὲς τετόρων καὶ* ⟨*ἑ*⟩*εικοσι μέτρων.* Das ἐξαμερὲς ὄρθιον ist, wie schon das Beispiel zeigt, ein aus lauter Daktylen aufgebauter, sogen. 'lyrischer' Hexameter (vgl. Alkm. 26 f.). Wie konnte aber dieser scheinbar nur für den Bau eines Verses passende Terminus auf den Einzelfufs angewandt werden? Ref. constatiert zunächst, dafs gerade der in 24 gleiche Teile zerlegt gedachte Hexameter ὄρθιος genannt wird. Dazu stimmt, dafs in dem Verzeichnis der Versfüfse bei Diomedes p. 457, Mar. Victor. I 11 (Pacatus-Heliodor?) gerade die aus lauter Kürzen bestehende Form des Paeon ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ ⏑ *orthius* heifst. (Vgl. auch Zielinski, Rhein. Mus. XXXVIII 626.) Die Erklärung liegt auf der Hand. Wie man den aus gleichen Fufs-Schemata bestehenden Vers ὄρθιος (rectus) nannte, so wurde der in lauter gleichmäfsige χρόνοι πρῶτοι (μέτρα, σημεῖα) aufgelöste Takt oder Versfufs wiederum ὄρθιος (sc. ἴαμβος, δάκτυλος, παίων κτλ.) genannt. Jene gedehnten, aus langen Silben bestehenden ὄρθιοι trugen diesen Namen also wohl darum, weil die Figuren der Begleitung in gleichmäfsige χρόνοι πρῶτοι zerfielen. Ganz ähnlich erklärt sich der Kunstausdruck τροχαῖος σημαντός, der wohl einen überdehnten Trochaeus bezeichnen soll, dessen einzelne σημεῖα in der χροῒσις ausgeführt wurden. Der Name νόμος ὄρθιος wird sich ebenso auf die gleichförmige und lebhafte Anlage der χροῒσις beziehen, wie auf den entsprechenden Bau der Verse aus reinen Daktylen (wie bei Terpander's Landsmann Alkman 26 f.). Es stimmt dazu der erhaltene Anfangsvers des Nomos Orthios fr. 2 *ἀμφί μοι αὖτε ἄναχθ' ἑκατάβολον ᾠδέτω* ⟨*ἀ*⟩ *φρήν:* denn so ist zweifellos mit Hermann zu schreiben.

zeichnet die kleinsten logaödischen Kola (Cretici mit freiem Eingang).

[1]) So möchte Ref. die Stelle ergänzen.

Ein Fragezeichen möchte Ref. schliefslich noch zu der Bemerkung p. XXI notieren: *scolia quoque Terpandrum invenisse pro certo traditum est; Plut. Mus. 28 ἔτι δέ, καθάπερ Πίνδαρός φησι, καὶ τῶν σκολιῶν μελῶν Τέρπανδρος εὑρετὴς ἦν.* [1]) Die Pindarstelle, auf die Plutarch sich beruft, besitzen wir wohl in fr. 125 Bgk. (Athen. XIV 635[d]): *τὸν ᾧ (τὸν βάρβιτον) Τέρπανδρός ποθ' ὁ Λέσβιος εὗρεν, πρῶτος ἐν δείπνοισι Διὸν ψαλμὸν ἀνιὴν ὀγγον ὑψηλᾶς ἀκοίνων πηχίδος.* Die Wahrscheinlichkeit, dafs der Gewährsmann des Plutarch nur diese Stelle im Auge hatte, ist doch sehr grofs; dann beruht aber die angebliche sichere Tradition auf einem Fehlschlusse.

Ref. ist am Ende, hält es aber bei der Kompliziertheit der besprochenen Fragen für angezeigt, sein Verhältnis zu Lübbert's Untersuchungen noch einmal in aller Kürze zu charakterisieren. Ref. ist in seinem schwankenden Glauben an einen Zusammenhang zwischen Pindar und Terpander durch Lübbert wieder befestigt. Dagegen ist er immer noch nicht davon überzeugt, dafs das von Pindar abstrahierte Westphal-Lübbert'sche Schema irgendwelchen Anhalt habe in der Tradition über Terpander. Diese Differenz wird wohl ein Resultat der über Jahrhunderte ausgedehnten Weiterentwicklung sein. Wie Arion den ursprünglich monodisch vom ἐξάρχων eines Chores vorgetragenen Dithyrambus (Archilochos fr. 77) zum Chorliede gemacht haben soll, so knüpfen auch die ältesten Meister der chorischen Lyrik, Alkman und Stesichoros, in ihren für den Götter- und Heroenkult bestimmten Hymnen an die gleichem Zwecke dienenden epischen Hymnen und Nomen an: das zeigen die erhaltenen Fragmente aus den Eingangs- und Schlufsteilen ihrer Lieder, wie aus der σφραγίς (Alkm. fr. 25), sowie der rein erzählende Grundcharakter. Νόμοι im eigentlichen Sinne schrieb nach unverächtlicher Tradition (Hes.-Suid.) die ältere Zeitgenossin Pindars, Korinna; [2]) ihre Fragmente, in denen Helden- und Lokalsagen erzählt, aber auch persönliche Beziehungen berührt werden, stimmen trefflich

[1]) Ähnlich Flach, 'Lyrik' S. 207. Sittl, 'Gesch. d. griech. Litt.' I 209.

[2]) Die gegen diese Überlieferung geäufserten Zweifel (z. B. Bergk, Litt.-G. II 379) sind gegenstandslos: die Situation, in die uns der erste Homerische Hymnus oder der Pallas-Nomos des Kallimachos führt, ist dieselbe, wie die in den Dichtungen der Korinna vorauszusetzende. Auch das 'Parthenion' des Alkman folgt mit seiner in die σφραγίς gehörenden Anrede an die Jungfrauen dem Beispiel des Nomos.

dazu; vermutlich sind sie sogar nach alter Weise von der Dichterin zu monodischem Gesang vor einem Jungfrauenchor bestimmt, vgl. fr. 20 *χλία... ἀϊσομένα ‖ Ταναγρίδεσσι λευκοπέπλοις* (= Callim. V 55 *μέσφα δ' ἐγώ τι ‖ ταῖσδ'* (den *λωιοχόοι*) *ἐρέω. μῦθος δ' οὐκ ἐμὸς, ἀλλ ἑτέρων*). Kein Wunder ist es nun, dafs die nachweislich in jener Zeit noch blühende, bald von den Attikern umgebildete alte Form von Simonides und Pindar nicht nur in den Lobgedichten für Götter, den Hymnen, nach dem Vorgange der älteren Meister beibehalten, sondern auch den Lobgedichten für Menschen, den Enkomien und Epinikien, zu Grunde gelegt wurde. Eine nachträgliche Bestätigung für diese Annahme bietet das hellenistische Enkomion, welches vollständig die Form des Hymnus und Nomos adoptiert (Theokr. XVI XVII; Paneg. ad Messall.; Tibull. I 7 II 2. 5). [1])

Schliefslich scheint bei den Attikern der Nomos (wie der opernartige jüngere Dithyrambos) auch dramatische Elemente aufgenommen zu haben und zu einer Art Oratorium geworden zu sein. Doch das liegt jenseits der Grenzen, welche sich Lübbert gezogen hat.

Tübingen. **O. Crusius.**

Heinrich Kleist, Über den Bau der Thukydideischen Reden. II. Die Argumentation. Prg. v. Dramburg 1887. 19 S. 4°.

In dem ersten Teile der Abhandlung, welcher in dem Programm von 1876 erschien, betrachtete Verf. den Bau der Thukydideischen Reden im allgemeinen. Der zweite Teil ist dem rhetorischen Syllogismus gewidmet und zwar erstens dem vollständigen Schlufs, zweitens dem unvollständigen Schlufs. Besonders häufig ist bei dem Schriftsteller die Schlufsreihe: Schlufssatz, Obersatz, Untersatz, Wiederkehr des Schlufssatzes. Der Verf. irrt nicht, wenn er in dieser Form wie in anderen Eigentümlichkeiten der Darstellung eine bewufste Reflexion und ein Merkmal einer bereits höher entwickelten rhetorischen Kunst erblickt. Die Neigung zum Schlusse aus der Definition erklärt sich aus dem Einflufs der sophistischen Zeitrichtung. Die Liebe zur antithetischen Redeweise, wie sie namentlich beim Enthymem zum Ausdrucke kommen konnte, teilt Thukydides mit den älteren Attikern überhaupt. Zum Schlusse behandelt Kl. die Erweiterung des Schlufssatzes und die disjunktiven Schlüsse. Die Feststellungen sind für die Rhetorik wie für den Thukydideischen Sprachgebrauch von Wichtigkeit.

Oberlahnstein. **Widmann.**

[1]) Indirekt auch die demselben Zwecke dienenden Enkomien und Panegyrici der Redner: Ref. a. o. 1298 †.

Rudolf Maennel, Veränderungen der Oberfläche Italiens in geschichtlicher Zeit. 1. Abschnitt: Das Gebiet des Arno. Halle a. S. 1887. 42 S. 4°.

Der Verf. erklärt, dafs er weder Geograph noch Historiker von Fach sei, dafs er den Stoff zu vorliegender Arbeit zu verschiedenen Unterrichtszwecken gesammelt habe. Diesen Stoff nun, wie er gelegentlich zu verschiedenen Zeiten zusammengekommen, habe er zu einem Ganzen gestaltet.

Wir müssen sagen, dafs die Sammlungen umfassend und gründlich sein müssen und dafs die Zusammenstellung und Ordnung seines Stoffes dem Verf. gut gelungen ist. Das Bild, das er von der Geschichte des Clanis- und Arnothales entworfen hat, ist recht klar und anschaulich und erfüllt den Leser mit warmem Interesse. Die Darstellung in ihrer anspruchslosen Einfachheit wirkt sehr anziehend. Die historischen Geschicke sind mit den physikalischen Thatsachen so gewandt verbunden und die litterarischen Beziehungen so glücklich darein verwebt, dafs man von dem Talent des Verfassers einen sehr günstigen Eindruck erhält und den Wunsch nicht unterdrücken kann, es möge ihm gefallen, recht bald seine Sammlungen weiter zu gestalten.

Neu-Ruppin. **G. Faltin.**

P. Speidel, Übungsbuch d. lateinischen Syntax. Mit Beispielen aus den Klassikern für Unter- und Obertertia. Biberach, Dorn'sche Buchh. 1886. IV u. 183. 2,50 *M*.

Seiner Elementarstilistik hat Speidel nun auch ein ähnliches Übungsbuch zur Einübung der Syntax folgen lassen. Zu Grunde gelegt ist die Grammatik von Ellendt-Seyffert, doch so, dafs jede andere Grammatik ebenso gut daneben gebraucht werden kann. Jedem Abschnitt ist ganz kurz die behandelte Regel vorangestellt. Unter diesen Regeln findet sich auch hier wieder die Umschreibung des Conj. Fut. durch futurum sit, ut aufgeführt, obgleich dieselbe, wie schon so oft gesagt ist, doch nirgend vorkommt. Auch einzelne stilistische Bemerkungen sind gegeben. Die Beispiele sind aus Cäsar, Cicero, Livius, Sallust entnommen. Das ist ein grofser Vorzug eines solchen Übungsbuches. Denn ich stimme mit dem Verf. vollständig überein, dafs es sehr wünschenswert ist, wenn man den Schülern nachher eine klassische Übersetzung vorlegen kann. Die Beispiele sind gut ausgewählt und geschickt übersetzt, doch scheinen mir wenigstens für Tertianer solcher Anstalten, an denen Livius erst in Secunda gelesen wird, in lexikalischer Beziehung die gestellten Anforderungen recht hoch zu sein. Am

Schlufs sind noch 48 freie deutsche Themen beigegeben, die der Verf. selbst aber nicht mit Unrecht als recht schwierig bezeichnet.

A. Prümers.

Auszüge aus Zeitschriften.

Academy 802 S. 190—191. E. P. L. Brock verteidigt seine Ansicht über den römischen Ursprung der Mauern von Chester. — S. 191. Inschriften aus Chester, mitgeteilt von W. Th. Watkin: 1. *D. M. Furi Maximi mil. leg. XX V. V. st[ipend.] XXII h(eres) f(aciendum) c(uravit).* 2. . . . . *[D]omit[ii] [Sat]urn[in]i vix. [an]n. XII.* 3. *D. M. Cincin . . veteranu[s] vix. an. LXXX cur[arit?] Ael. Candi[dus].* — Fortsetzung No. 803 S. 209: 4. *L. Annius L. f. Tro(mentina) Marcel(lus).* 5. *D. M. Flavia Saturnina.* 6. *D. M. M. Sextius [M. (?) f.] Clau[dia] Belliccia(nus) Celeia a[nn]orum X . . . [sti]pend. . . . (Celeia* in Noricum, heute Cilli). 7. *D. M. . . . . ina.* 8. *D. M. M.' Aur. Nepos centurio leg. XX V. V. coniux pientissima f. c. vix. annis l.* und dazu *sub ascia i(ussu)* (oder *t(itulum)*?) *d(edicavit).* — *Jussu*, d. i. des Verstorbenen. 9. . . . *centurio leg. V Maced. et VIII Aug. et II Aug. et XX V. V. vixit annis LXI. Aristio lib(ertus) h. f. c.* 10. *D. M. M. Cluvi(us) M. [f.] Ani(ensi) Valentinus Foro Julii* (= Fréjus); endlich ein mehreren Sklaven, von denen einer *Protus* heifst, von ihrem *dominus Pompeius Optatus* errichtetes Denkmal. — Zugleich antwortet Watkin auf den Aufsatz von Brock über die Entstehungszeit der Mauern von Chester. Vgl. 805 S. 242, 806 S. 258. — 804 S. 223—224. H. Nettleship beklagt sich von Reitzenstein in den einleitenden Bemerkungen zu den 'Verrianischen Forschungen' ungerecht behandelt zu sein. — 805 S. 243. Römische patera aus South-Shields mit folgender, von J. Hoskyns Abrahall mitgeteilter Inschrift: *Apollini Anextiomaro M A(ntonius) Sab(inus).*

Archaeologia Aeliana. XII 2.

S. 101—111. Th. Hodgkin handelt über die römischen Lager von Birrens und Burnswark in Dumfriesshire, welche mit dem im Itinerar des Antoninus genannten *Blatum Bulgium* identifiziert werden. — S. 124—129. Sh. Holmes beschreibt ein Gebäude zu *Cilurnum*, welches man für ein römisches Bad hält. — S. 159—171. R. S. Ferguson berichtet über die von der Cumberland and Westmoreland antiquarian and archaeological society unternommenen Ausgrabungen in Cumberland, per lineam valli, speziell über die römische Station zu Stanwix. — S. 205—209. Hulsebos beschreibt ein im Museum zu Carlisle befindl. Grabmonument, welches eine auf einem solium in einer Nische sitzende Frau darstellt, mit einer Taube auf dem Schofse, die linke Hand auf der Schulter eines neben ihr stehenden Kindes ruhend. — S. 284—296. J. C. Bruce und W. Th. Watkin teilen einige bereits bekannte römische Inschriften mit, ferner folgende Weihinschrift aus Chester-le-Street: *Deo vitiri Dvihno v(otum) s(olvit).* Es scheint, dafs *vitiri* mit *veteri* identisch ist. — Inschrift aus Risingham (dem römischen *Habitancum*, nördlich des Hadrianischen Walles), mitgeteilt von E. C. Clark: *ΕΙΡΗΝΑΙ ΕΥΤΥΧΙ.* Es scheint ein Vokativ und ein Imperativ vorzuliegen: 'o Eirenais (= *Pacata*), sei glücklich!'

Revue de l'histoire des religions. XV 1. 2.

S. 22—45. J. A. Hild setzt seinen Aufsatz über den moralischen und religiösen Pessimismus bei Homer und Hesiod fort und behandelt hier den Mythus von Prometheus und Pandora, sowie die Anschauungen über das Weib, die Liebe und den Ruhm. — S. 156 bis 158. P. Regnaud giebt in Kürze eine Geschichte des Wortes *δαίμων* und der damit verbundenen Vorstellung. — S. 189—202. G. Lafaye handelt über die archäologisch-epigraphischen Entdeckungen in Griechenland vom J. 1886 unter dem Gesichtspunkte der Geschichte der Religionen. Fortsetzung folgt.

Annales de la faculté des lettres de Bordeaux. II 2. Paris 1887.

S. 101—120. E. Bourciez, Spätlateinische Studien. Verf. handelt über *de* in der Zusammensetzung mit Adverbien und Präpositionen. — S. 121 bis 194. E. Sayous giebt eine Geschichte der römischen Religion während der punischen Kriege und zeigt, wie sich dieselbe unter den Einwirkungen des Unglaubens, der Ereignisse und der grofsen Persönlichkeiten der Zeit, des Hellenismus und der orientalischen Kulte gestaltete. — S. 257—269. E. Joyau entwickelt auf Grund der Nikomachischen Ethik und anderer Schriften des Aristoteles die Lehre dieses Philosophen vom freien Willen.

Mélanges d'archéologie et d'histoire. Mai 1887.

S. 244—250. M. R. de la Blanchère giebt Nachrichten über die Antiquitäten im Hospiz des grofsen St. Bernhard und über die Lage der antiken Station, sowie über die Richtung der antiken Strafse. Der gröfste Teil der hier befindlichen Inschriften — dieselben sind im C. I. L. V veröffentlicht — stammt von dem Plan de Joux genannten Orte, wo das Heiligtum des *Juppiter Poeninus* stand. Hierzu eine Tafel. — S. 251—257. E. Le Blant handelt über einige antike Kunstgegenstände mit Darstellungen von Skeletten, und über die der unserigen entgegengesetzte Vorstellung, die sich im Altertum an solche Darstellungen knüpfte. Hierzu zwei Tafeln. — S. 258—267. R. Cagnat sucht mit Hilfe einer bisher nicht edierten tunesischen Inschrift nachzuweisen, dafs die C. I. L. VI 1780 (vgl. II 2635) erwähnte Persönlichkeit *Aco Catullinus* (und nicht *Aconius*) hiefs, und dafs es im 4. Jahrh. zwei verschiedene Personen dieses Namens (wahrscheinlich Vater und Sohn) gab. — S. 339—382 entwirft S. Gsell auf Grund der Korrespondenz des jüngeren Plinius ein Bild der politischen Stellung des Senats zur Zeit des Trajan, sowie der Art, wie er die ihm von diesem Kaiser gelassenen Rechte ausübte, und der Wirkungen seines Verfahrens.

Sitzungsberichte der philos.-philol. u. histor. Kl. der Kgl. b. Akad. d. Wiss. zu München. 1887. II 2.

S. 1—37. K. Meiser macht eine lange Reihe von Verbesserungsvorschlägen zum Texte des Curtius. Vorausgeschickt sind einige Bemerkungen über das Zeitalter dieses Geschichtschreibers, Berichtigungen zu Vogels Ausgabe desselben und eine lobende Erwähnung von C. F. Kinch's Quaestiones Curtianae criticae, mit welchem M. in einigen Emendationen zusammengetroffen ist. — S. 43—96. Krumbacher berichtet über den cod. Paris. gr. 1409, welcher eine ähnliche Sammlung byzantinischer Sprichwörter enthält wie der cod. Laurent. 59, 30. Doch beruht die Sammlung jenes Parisinus auf einer selbständigen Überlieferung. Dieser Umstand veranlafst den Verf., das Verhältnis beider Sammlungen und im Zusammenhange hiermit die Frage der Entstehungszeit der Sprichwörter und die Art ihrer Überlieferung überhaupt zu untersuchen.

Berichte über die Verhandlungen der Kön. sächs. Gesellschaft der Wiss. zu Leipzig. Philol.-histor. Klasse. 1887, 2. 3.

S. 278—282. Lipsius giebt auf Grund eines neuerdings bekannt gewordenen weiteren Bruchstücks eines Verzeichnisses von *νίκαι Διονυσιακαί* (veröffentlicht in der *Ἐφημ. ἀρχαιολ.* 1886 Schlufsheft) einen Nachtrag zu seinen im Jahrg. 1885 S. 411 ff. publizierten Bemerkungen über die dramatische Choregie.

Jahrbuch des kaiserlich deutschen archäologischen Instituts II 3.

S. 133—135. A. Conze, Bronzestatuette eines *Hermes* (mit Tafelabbildung). Abbildung und Besprechung einer im Besitz des Botschafters von Radowitz befindlichen Bronze. — S. 135—168. Franz Studniczka, *Antenor*, der Sohn des Eumares, und die *Geschichte der archaischen Malerei* (mit Textabbildungen). I. Ein Werk des Antenor. Die Inschrift *Ἐφημ. ἀρχ.* 1886 Taf. 4 S. 81 stand auf dem Pfeiler, welcher die bei Rhomaidis = Kavvadias, Die Museen Athens Heft I Taf. VI abgebildete Statue trug. Letztere ist also ein Werk des Antenor, des Sohnes des Malers Eumares; der Spender derselben, Nearchos, scheint der Gesellschaft des Peisistratischen Hofes angehört zu haben. II. Die älteste Malergeschichte bei Plinius. III. Kimon von Kleonai. IV. Zur Zeitbestimmung der Vasenmalerei mit roten Figuren. In diesen Abschnitten giebt Verf. den Abrifs einer Geschichte der archaischen Malerei, indem er dabei den aus Polemon entlehnten Bericht des Plinius zu Grunde legt, welcher nach seiner Meinung mit der monumentalen Überlieferung im wesentlichen übereinstimmt und von Robert mit Unrecht als gänzlich unzuverlässig angegriffen worden ist. Die *Καλός*-Inschriften bezeichnen nicht die Künstler, sondern verdienstvolle oder aus einem anderen Grunde populäre Athener (vgl. K. O. Müller, Kunstarch. Werke III S. 63 ff.). — S. 168—179. F. Dümmler, *Attische Lekythos aus Cypern* (mit Tafelabbildung). Bemerkungen zur Vasenchronologie und Malergeschichte. Verf. sucht aus den zahlreichen von Ohnefalsch-Richter bei Polis tis Chrysokou gemachten Funden die Chronologie der attischen Vasen näher zu bestimmen. Da fast alle Formen und Stilarten in dieser Nekropole vertreten sind, so weisen die fehlenden auf eine Zeit hin, in welcher ein attischer Import unmöglich war, nämlich auf die Zeit zwischen dem Aufstande des Onesilos und der Schlacht bei Salamis 449. Die Anfänge des rotfigurigen Stils reichen darnach in das sechste Jahrh. hinauf, manche Dekorationsweisen der schwarzfigurigen Schalen gehören erst dem fünften Jahrhundert an. Die abgebildete und besprochene Lekythos sowie viele andere zeigen den Einflufs des Polygnot und spiegeln die monumentale Malerei wieder. Die Vasen, welche sich stofflich mit Polygnot berühren, sind 470—450 entstanden; die Vasen mit rein attischem Alphabet fallen vor Polygnot und gehören zu nicht geringem Teile dem sechsten Jahrhundert an. Die obigen Erörterungen Studniczkas, denen Verf. zustimmt, werden durch seine eigenen Ausführungen teilweise ergänzt. — S. 179—182. C. Robert, *Manes* im Berliner Museum (mit Textabbildung). An die Beschreibung einer Berliner Bronze (Friederichs, Geräte und Bronzen No. 1490 o.[2]), die als Manes erklärt wird, schliefst sich die Besprechung der verschiedenen Arten des Kottabosspieles. — S. 182—192. K. Sittl, *Der Hesiodische Schild des Herakles.* Verf. sucht nachzuweisen, dafs für alle einzelnen Darstellungen des Schildes in der gleichzeitigen Kunst Analogieen vorliegen und dafs dem Hesiod ein Schild böotischen Ursprungs als Muster vorgelegen hat, welchen er in seiner Dichtung ziemlich sklavisch kopiert hat. — S. 192. Christian Belger, Zur Bronzestatue eines *Faustkämpfers in Rom* Zu der Deutung der Statue Antike Denkm. I 1887, Taf. 4 als der eines Faustkämpfers in Ruhe wird die Bemerkung hinzugefügt, dafs an der Statue das Nasenbein nicht breitgedrückt, sondern eingedrückt erscheint. — S. 192—195. A. Conze, *Athena und Marsyas* (mit Tafelabbild.). Nach einer neuen Vergleichung der von Lüders im Bullet. dell' Inst. 1873 S. 169 beschriebenen Statue, welche sich jetzt im Metropolitan Museum of Art in New-York befindet, wird festgestellt, dafs dieselbe nicht die Marsyasgruppe des Myron, sondern einen vor einer Mänade zurückweichenden Satyr darstellt. — S. 196 f. Erwerbungen des *British Museum* im Jahre 1886. — S. 198—205. Erwerbungen der Königlichen *Museen in Berlin* im Jahre 1886. I. Sammlung der griechisch-römischen Skulpturen und Abgüsse *(O. Puchstein)*. II. Antiquarium *(A. Furtwängler)*. — S. 206—210. Bibliographie.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Albracht, Fr., Kampf und Kampfschilderung bei Homer: *N. ph. Rdsch.* 21 S. 221 f. Ungemein anregend, belehrend und fast erschöpfend. *F. Weck.*

Apuleius, Amor und Psyche, übers. von A. Mosbach: *Lit. Ctrbl* 41 S. 1413 f. Anerkennenswerte Leistung.

Aristophanis Plutus. Adnotatione critica . . . instr. Fr. H. M. Blaydes: *N. ph. Rdsch.* 21 S. 322 f.

Der Kommentar ist anerkennenswert, das Übrige mangelhaft. *O. Wächter.*

Augustini Speculum et liber de divinis scripturis . . Rec. Fr. Weihrich: *Berl. ph. Woch.* 42 S. 1309 bis 1313. Sorgfältig, mit der Textgestaltung der 2. Schrift ist der Rez., *H. Rönsch*, nicht ganz einverstanden.

Berger, H., Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde d. Griechen. 1. Abt. Die Jonier: *Lit. Ctrbl.* 42 S. 1431 f. Die Mehrzahl der behandelten Fragen darf hier als endgültig gelöst betrachtet werden. *Sieglin.*

Bodleiana ed. Rich. Schneider: *Dt. Lttztg.* 42 S. 1473. Inhaltsangabe.

Braun, H., Procopius quatenus imitatus sit Thucydidem: *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1339 f. Dankenswerte Durchforschung des gemeinsamen Sprachbestandes der beiden Autoren *Wäschke.*

Cramer, Fr., De perfecti coniunctivi usu potentiali apud priscos scriptores Latinos: *N. ph. Rdsch.* 21 S. 331 f. Gelobt von *E. Redslob.*

Donner-v. Richter u. A. Riese, Heddernheimer Ausgrabungen: *Sybels hist. Ztschr.* 6. Hft. S. 527 f. Die Beschreibung und Erklärung der gefundenen römischen Architekturteile und Skulpturen ist orientierend. *Wanbald.*

Freeman, Eduard A., The chief periods of european history: *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1343-1345. Die Betrachtungsweise (der Einfluſs des römischen Reiches auf die alte und moderne Geschichte) führt nicht selten zu schiefen und zu weitgehenden Schlüssen. *H. Schiller.*

Fustel de Coulanges, Recherches sur quelques problèmes d'histoire; *Sybels hist. Ztschr.* 6. Heft. S. 501-508. Die Abhandlung ü. d. römische Kolonat ist eine aufserordentlich sorgfältige Untersuchung; die 2. Abhandlung bezieht sich oft auf Tacitus' Germania. *L. Erhardt.*

Götzeler, Ludw., De Polybi elocutione: *N. ph. Rdsch* 21 S. 324 f. Was über den Wortschatz zusammengestellt ist, ist recht dankenswert, die syntaktischen Bemerkungen bieten wenig Neues. *H. Stich.*

Graeber, G., Einige Reste nebengeordneter Satzbildung in untergeordnetem Satzgefüge bei Thukydides und Xenophon: *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1338 f. Die Fortsetzung dieser Studien ist erwünscht. *G. Behrendt.*

Guecchio, Franc., Alcuni aurei romani inediti nella collezione Trivulzio a Milano: *Brl. ph. Woch* 43 S. 1345 f. Eine Münze des Konstantin wird hervorgehoben. -x-.

Häbler, Albin, Die Nord- und Westküste Hispaniens: *Sybels hist. Ztschr.* 6. Hft. S. 501. H. gewinnt selten ein sicheres Urteil und kommt nirgend über seine Vorgänger wesentlich hinaus, *G. Zippel.*

Jevons, Frank Byr., A history of greek litterature: *N. ph. Rdsch.* 21 S. 329-331. Eine tüchtige Leistung. *J. Sitzler.*

Langen, P., Plautinische Studien: *Berl. phil. Woch.* 41 S. 1275-1280 und 42 S. 1305-1309. Rezensent, *G. Langrehr*, bespricht die Wiederholungen im Plautus, 2. die Kompositionsfehler des Dichters (Kontamination, Retraktation) und 3. die Behandlung unechter oder als unecht verdächtigter Stellen.

Luciferi Calaritani opuscula. Rec. Guil. Hartel: *N. ph. Rdsch.* 21 S. 328 f. Sehr sorgfältig. *P. Mohr.*

Martin, Alb., Les cavaliers Athéniens: *Berl ph. Woch.* 42 S. 1313-1316. Sehr breit angelegt; die Ergebnisse sind nicht alle richtig. *Thalheim.*

de Mouy, Charles, Lettres Athéniennes: *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1348 f. Sehr ungenau, nicht belehrend und auch nicht unterhaltend. *Fr. Baumgarten.*

Müller, Hans, Griechische Reisen und Studien: *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1346-1348. Zur ersten Einführung in die neugriechischen Dinge mag das Buch immerhin gelesen werden. *K. Krumbacher.*

Dasselbe: *Lit. Ctrbl.* 42 S. 1432. Nicht viel Neues, meist oberflächlich.

Neubourg, Herm., Die Örtlichkeit der Varusschlacht: *Lit Ctrbl.* 42 S. 1429 f. Verdienstlich ist das Verzeichnis der Münzen, das Übrige ist nicht überzeugend. *A(sbach).*

Platonis Apologia Socratis. With introduction, notes and appendices by J. Adam: *Berl. ph. Woch.* 42 S. 1301-1303. Wird empfohlen von *O. Apelt.*

Rabus, C., Grundrifs d. Geschichte d. Philosophie: *N. ph. Rdsch.* 21 S. 331. Mit der Behandlung ist *E. Z.* nicht einverstanden.

Ratio studiorum et institutiones scholasticae societatis Jesu . . . a G. M. Pachtler: *Dt. Lttztg.* 42 S. 1469-1471. Eine sehr mühsame und Dank verdienende Arbeit. *Th. Ziegler.*

Reichenhart, Der Infinitiv bei Lucrez: *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1340 f. In mehreren Punkten schon veraltet, sonst auch noch jetzt brauchbar. *J. H. Schmalz.*

Rivoyre, De l'étude grec. Lyon 1886: *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1349 f. Ansprechend. *Vogrinz.*

Ruppel, K. W., Die Teilnahme der Patrizier an den Tributcomitien: *Dt. Lttztg.* 42 S. 1478. Überflüssig. *W. Soltau.*

Schiller, H., Gesch. der röm. Kaiserzeit. 2. Bd.: *Lit. Ctrbl.* 42 S. 1429. Ein unentbehrliches Hülfsmittel. *A(sbach).*

Schmalz, J. H., Vorlagen z. Übersetzen ins Lateinische: *N ph. Rdsch.* 21 S. 332-336. Obwohl in Einzelheiten anderer Ansicht, stimmt *C. Knaut* doch der ganzen Arbeit zu und empfiehlt sie. — Dasselbe: *Berl ph. Woch.* 42 S. 1316-20. Der Inhalt ist nicht gewichtig genug, für die lateinische Satzbildung enthalten die Vorlagen tüchtiges Material. *O. Weifsenfels.*

Seeck, Die Quellen der Odyssee: *Lit. Ctrbl.* 42 S. 1440-44. Es steckt viel gelehrter Scharfsinn in dem Buche, aber es ist auch voll von gewagten Schlüssen. *Ed. Z(arncke).*

Soltau, W., Prolegomena z. e. röm. Chronologie: *Sybels hist. Ztschr.* 6. Hft. S. 497-501. Eine Reihe wertvoller Untersuchungen. *-l.*

Sophokles Oed. Tyr. von F. Brandscheid: *Württ. Korr.* 5/6 S. 267-268. *H. Knapp* teilt die Ansicht des Herausgebers über das Verhältnis von Schuld und Schicksal im Sophokleischen Oedipus nicht, empfiehlt aber die Ausgabe für den Gebrauch der Schüler.

— Oidipus Tyrannos erkl. von J. Holub. *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1333-38. Der kritische Standpunkt d. Bearbeiters ist bedenklich. *Heinr. Müller.*

Usener, H., Altgriechischer Verbau: *Gött. gel. Anz.* 20 S. 753-770. Eingehende Besprechung, besonders ausführlich wird der *gesungene* tripodische Vers behandelt. *R. Westphal.*

Veit, Valentin, E. Freundesgrufs (Horat. carm. II 7): *N. ph. Rdsch.* 21 S. 327 f. Die Erklärung ist unzureichend. *E. Rosenberg.*

Virgile par Collignon: *Berl. ph. Woch.* 43 S. 1341-43. Für Schulzwecke nicht geeignet; der Vergilforscher wird Manches daraus lernen. *H. Kern*

Novem vitae sanctorum metricae. Ed. Guil. Harster: *Dt. Lttztg.* 42 S. 1474. Die mittellatein. Litteratur ist in erfreulicher Weise bereichert. *J. Huemer.*

Waddington, Ch., Mémoire sur l'authencité des écrits de Platon; *Berl. ph. Woch.* 42 S. 1304 f. Inhaltsangabe von *K. Troost.*

Wunderer, Coniecturae Polybianae: *N. phil. Rdsch.* 21 S. 325-327. Besonnen und von gesundem Urteil zeugend. *H. Stich.*

Mitteilungen.

Zur Rezension der Atticusbriefe Ciceros.

II*)

Da meine Mitteilungen über den cod. Ambrosianus E von Schmidt (vgl. No. 32/33 der Wochenschrift) nicht für ausreichend gehalten werden, um die alte Ansicht von der Bedeutung des Mediceus zu erschüttern, so führe ich, weil ein Streit über einzelne Stellen gewöhnlich ohne Ergebnis und in diesem Falle auch nicht notwendig ist, folgendes aus E an; [ ] bedeutet wiederum, dafs die Worte fehlen, 〈 〉 das Gegenteil.

XVI 2, 6 M *dum omittito*: E *domo mittito*
XIV 12, 2 M *et amice*: C E *et peramice*
XIII 14, 2 M *scies [si quid erit] praeterea*: C Z^b E *scies 〈si quid erit〉 praeterea*
IX 9, 2 M^1 *Sidonea Rodo*, M^2 *Sidone a Rodo*: E *Sidone Arado*
IX 8, 1 M *quod 〈modo〉 quaeris*: CE *quod [modo] quaeris*
VII 15, 3 M *veritas*: E *varietas*
VII 1, 4 M *non quaero si*: C *non quaero 〈illa ultima〉 si*: E *non quaero 〈illa ultum〉 si*
V 16, 1 M *se deserant*: E *desiderant*
V 1, 1 M^1 *ille sic die*, M^2 *illo sic die*: C E *ille sic dies*
III 9, 2 M^1 *haec 〈omnia〉 agemus coram*, M^2 *haec 〈omnia〉 coram agemus*: Z^1 E *haec [omnia] coram agemus*

In Turin habe ich eine Hs. (O) gefunden, welche die Briefe ad Qu. fr., ad Brutum und ad Atticum vollständig enthält; dafs sie unabhängig von M ist und welche Bedeutung sie besitzt, zeigen folgende Stellen:

XVI 5, 3 M *ante erubesco*: C O *ante quam erubesco*
XV 27, 3 M *suspicor*: A Z^b O *suspicabor*
XV 3, 1 M *accepi [nati]*: Z^1 Z^b O *accepi 〈nati〉*; dafs *accepi 〈in Arpi〉nati* zu schreiben sei, hat Schiche gezeigt.

XIV 12, 2 M *et amice*: C O *et peramice*
XIV 9, 3 M *catilius*: C O *Caecilius*
XIII 46, 3 M *deos in io doleo*: C O *de Cossinio doleo*
XIII 45, 3 M *prandia*: C O *praedia*
XIII 23, 3 M *excita compella*: vetus codex Lambini O *et ita cum polla*
XIII 20, 1 M *[ad Ligarianam]*: C Z^b O *〈ad Ligarianam〉*
XIII 3, 1 M *meum gererem nisi*: Z^1 Z^b O *meum gererem 〈nihil gererem〉 nisi*
XII 23, 3 M *etiam [quam] satis*: C Z^b O *etiam 〈quam〉 satis*

Leider hat der Codex einen grofsen Fehler; da er nämlich nicht immer fehlerfrei ist, haben verschiedene Hände, mindestens vier, nicht allein seine Fehler korrigiert, sondern ihn im Anschlufs an die Vulgata jämmerlich zugerichtet; wenn die späteren Hände nur durch Punkte oder Striche tilgen, steht die Sache ganz leidlich: gleich in den ersten drei Stellen ist *quam*, *ab* in *suspicabor* und *nati* so behandelt; aber sie sind auch mit dem Radiermesser über ihn hergefallen und haben ihre Sache oft so gründlich gemacht, dafs von der ersten Lesart nichts mehr zu erkennen ist: wie oft ich die Rasuren beim Kollationieren verwünscht habe, wird jeder verstehen, der einmal mit der Lupe hat arbeiten müssen. Ich unterscheide nur O^1 und O^2, d. h. Hand des Schreibers und Hand eines Korrektors; was unleserlich ist, wird durch Punkte ersetzt, zweifelhafte Buchstaben sind durch darunter gesetzte Punkte bezeichnet.

XV 15, 1 *obsignavi Turnum nos* M^1, *obsignavi. tu nummos* M^2O^2: *obsignabitur nummos* vetus codex Lambini O^1
XV 13, 2 M O^2 *legationes*: O^1 *leg . . nes*: C *legiones*
XIII 37, 4 M O^2 *posse in diem diem differri*: Z O^1 *posse diem differi* (aber O^1 *possem*, von O^2 nicht korrigiert)
XIII 33, 5 M *hyuto*: O^2 *hirtio*: O^1 *b . ụto*: C *bruto*
XIII 33, 3 M *ea de*: O^2 *eadem*: Z^1 O^1 *cadet*
XIII 7, 2 M *nisi*: O^2 *misi*: CZ O^1 *iussi*
XII 32, 1 M O^2 *aliquam*: O^1 *ad quam*: C *ad quam*
XII 28, 1 M *extinguitur*: O^2 *estinguitur*: O^1 *est . . . gitur*: C *est tu igitur*

Zahlreich sind solche Stellen, an denen gar nichts mehr von der ersten Hand zu lesen ist, noch zahlreicher die, an denen nur einzelne Buchstaben erkennbar sind. XII 12, 1 hat M *impeditam iacere insula arpinas habere potest germanam αποσωσιν habere videatur*: c, d. h. der Text Cratanders, hat *impeditam iacere. Insula Arpinas habere potest germanam ἀποθέωσιν 〈sed vereor ne minorem τιμὴν〉 habere videatur*;

O^1 *im* | . . . . . *re* . . . *p* . . . *s* . . . . . *po* . . *st g* . . *na* | *nam* *sed* . . *reor ne minorem* | . . *b* . *r e* . . *d* . . *tur* |

Die Querstriche bedeuten das Zeilenende, hinter *nam*, *minorem* und *tur* war freier Raum, weil der Schreiber stets Lücken für das Griech. liefs; dafs O^1 geschrieben hatte, was Cratander in den Text aufgenommen hat und was auch Malaspina in seinen Hss. fand, ist klar; O^2 hat die sämtlichen Wörter auf den 3 Zeilen von | *peditam* an bis *tur* | getilgt und dann in langgezogenen Buchstaben geschrieben, was M hat.

*) Vgl. No. 16 dieser Zeitschrift.

Digitized by Google

Auf den Wert der Lesert c O^1 A F will ich hier nicht eingehen.

Über einen codex aus der Florentiner Abtei und den codex Landianus werde ich ein anderes Mal berichten

Ich komme jetzt zu Schmidts Ansicht über den Weg, den die Forschung bei diesen Briefen einzuschlagen habe, und bedaure hier einen Gegensatz der Ansichten konstatieren zu müssen, der schlechterdings keine Aussicht auf Vermittelung bietet. Schmidt glaubt, die Frage müsse so in Angriff genommen werden, dafs in historischer Methode von M ausgegangen werde; darauf hätten die Resultate Viertels und Voigts führen können. Ich dagegen glaube in geradem Gegensatz dazu, dafs die Resultate Viertels und Voigts zwingen, eine andere Richtung einzuschlagen. Die Möglichkeit, aus der Geschichte einer oder weniger Hss. ein Urteil über die anderen, auch über die nicht bekannten, zu gewinnen, mag ich nicht bestreiten: freilich ist mir aus der klassischen Litteratur kein anderes Beispiel dafür bekannt, aber meine Studien sind auch auf ein enges Gebiet beschränkt: allein dieser Weg scheint mir nur dann möglich, wenn bestimmte Bedingungen zutreffen, und diese Bedingungen sind nach meiner Ansicht durch Viertel und Voigt aufgehoben. So lange man glaubte, der Med. sei von Petrarca geschrieben, der doch die Briefe gefunden habe, so lange durfte man auch annehmen, durch eine Geschichte dieser Hss den Wert der andern bestimmen zu können: trotzdem war es ein Fehler, dafs niemand die Probe auf dies Exempel gemacht und durch Lesarten der anderen Hss. den Beweis für diese, ich möchte fast sagen, aprioristische Ansicht zu erbringen versucht hat: nachdem die alte Ansicht über den Med. als falsch erwiesen war, mufste die Frage auf einer anderen Seite erfafst werden. Der Med. hat keine bestimmte Stelle mehr in der recensio, niemand kann sagen, welcher Wert ihm zuzuschreiben sei; nun kann aber gewöhnlich die Möglichkeit, einer Hs. eine bestimmte Stelle zuzuweisen und ihren Wert zu bestimmen, nur durch die Vergleichung mit den Lesarten anderer Hss. gewonnen werden; also glaube ich an der Ansicht festhalten zu müssen, dafs der Weg, den ich eingeschlagen habe, der richtige sei. Ausgehend von E O werde ich den Beweis erbringen, dafs der Med. nicht die Stelle verdient, die er bis jetzt inne gehabt hat; und unter Hinzuziehung meiner andern drei Hss. (je einer aus Rom, Florenz und Piacenza), einer französischen Hs. und der Lesarten von M werde ich ein Bild desjenigen codex zu geben versuchen, aus dem *Z*, E, O, M u. s. w. entstammen. Dann wird es möglich sein zu entscheiden, ob eine neue Collation des Mediceus nötig ist.

Piacenza. **K. Lehmann.**

Bibliographie.

Abhandlungen d. kgl. Gesellschaft d. Wissenschaften zu Göttingen. 34. Bd. der Georgia Augusta z. Feier ihres 150jähr. Bestehens überreicht. Göttingen, Dieterich. 538 S. mit 3 Steintafeln. gr. 4. M. 48.

Barwinski, Bernh., Quaestiones ad *Dracontium* et *Orestis* tragoediam pertinentes. I. De genere dicendi. Diss. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 109 S. gr. 8. M. 2.

Busche, Carl, Observationes criticae in *Euripidis* Troades. Diss. Helmstedt, (Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht) 1886. 48 S. gr. 8. 80 Pf.

Delbrück, Hans, Die *Perserkriege* und die Burgunderkriege. 2 kombinierte kriegsgesch. Studien u. e. Anh. über die röm. Manipular-Taktik. Berlin, Walther u. Apolant. VIII, 314 S. gr. 8. M. 6.

Elfes, Aug., *Aristotelis* doctrina de mente humana ex commentariorum sententiis eruta. I. *Alexandri* Aphrod. et Joa. Grammatici *Philoponi* commentationes continens. Bonn, Straufs. 47 S. gr. 8. M. 2.

Engelbrecht, Aug., *Hephästion v. Theben* u. s. astrologisches Compendium. Ein Beitrag z. Gesch. d. griech. Astrologie. Wien, Konegen. 102 S. gr. 8. M. 2.

Epistulae Gottingenses a *C. Diltheyo* editae. Göttingen, Dieterich. 44 S. gr. 4. 80 Pf.

Hommel, Fritz, Abrifs d. Gesch. d. *alten Orients bis auf die Zeit der Perserkriege* = Müllers Hdbch. d. klass. Altertumsw. Nördlingen, Beck. 98 S. gr. 8. M. 1,80.

Hultsch, Frdr., Scholien z. Sphärik d. *Theodosius*. Mit 22 Fig. = Abhdlgn. d. sächs. Gesellschaft d. Wiss. Leipzig, Hirzel. 66 S. Lex. 8 M. 3,60.

Kurtz, Ed., u. Ernst Friesendorff, *Griech. Schulgrammatik* 4. A., Leipzig, Neumann. VI, 215 S. gr. 8. M. 2,50.

Meyer, Jürgen Bona, Zur Reform der *deutschen Hochschule*. Festrede. Bonn, Straufs. 48 S. 8. M. 1.

Mommsen, Theod., *Römisches Staatsrecht*. III 1. Leipzig, Hirzel. XVIII, 832 S. gr. 8. M. 15.

Nissen, Heinr., *Griech. u. röm. Metrologie* = Müllers Hdbch. d. klass. Altertumswiss. Nördlingen, Beck. 45 S. gr. 8. M. 1.

Antiquarische Kataloge.

1. 2. Georg Nauck (Fr. Rühe), Berlin SW. 12. Friedrichstr. 52/53. No. 29: Allgemeine und *vergleichende Sprachwissenschaft* etc. 836 No. 30 S. 8. No. 30: *Archäologie*, Alte Geschichte und Geographie, Mythologie, Epigraphik, Paläographie, Litteraturgesch., Theater, Gesch. der alten Philosophie, Grammatik, Metrik, Neulateiner, Gesch. d. Philologie u. a. 965 No. 30 S. 8. — 3. Th. Kampffmeyer, Berlin SW. 48. Friedrichstr. 20. No. 298: Geschichtswerke, Militärwissenschaften und Kriegsgeschichte, 72 S. 8. — 3. Rud. Merkel in Erlangen. No. 101: Klassische Philologie (1. 2. Autores graeci, lat. No. 1 bis 1162—2046, 3. Neuere griech. u. lat. Schriftsteller — No. 2208, 4. Vermischtes, 5. Gelehrtengeschichte, Universitäten, No. 2354—2616, 6. Gesch. d. Litteratur u. Philosophie — No. 2709, 7. Grammatik, Metrik, Lexika. — No. 3233, 8. 9. Griech. u. röm. Geschichte, Archäologie u. s. w. — No. 3636, 10. Pädagogik und Anhang. — No. 3819). 100 S. 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

ANZEIGEN.

Soeben erschien:

Die
kriegsgeschichtliche Überlieferung
über Friedrich den Grofsen
kritisch geprüft
an dem Beispiel
der Kapitulation von Maxen.
Von
Georg Winter.

(Auch unter dem Titel: Histor. Untersuchungen, herausgegeben v. J. Jastrow. Heft 7.)

gr. 8°. 5 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:

Mitteilungen
aus der
Historischen Litteratur
herausgegeben von der
Historischen Gesellschaft in Berlin.

XIV. **Jahrgang (1887) Heft 4.**

Preis des Jahrgangs (4 Hefte) 6 Mark.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Neu erschien:

Die neuere deutsche Geschichtswissenschaft.
Eine Skizze
von
Lord **Acton.**

Autorisierte Übersetzung von
J. Imelmann.

8°. 1,40 M

In ungemein gehaltvoller Darstellung wird in dieser Schrift der Gang charakterisiert, den die historischen Wissenschaften in Deutschland von Anfang unsers Jahrhunderts bis zur Gegenwart genommen haben. Alle Gebiete der Geschichtswissenschaft, auch Theologie und Nationalökonomie, finden vom Standpunkte universellster Lebensauffassung eine eingehende Beachtung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Griechische Formenlehre in Paradigmen.

Als Anhang:
Die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln.

Für den Schulgebrauch bearbeitet
von
Dr. Karl Kunze,
Direktor des Königl. Gymnasiums zu Schneidemühl.

2., wesentlich umgearbeitete Auflage.

gr. 8vo. 1.20 Mk.

„Der Stoff ist beschränkt, die Anordnung im allgemeinen praktisch, die Auswahl der Paradigmen gut. Somit besitzt die griechische Formenlehre von Kunze die notwendigen Eigenschaften eines guten Schulbuchs." (Gymnasium 1884. No. 8.)

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben ist neu erschienen:

Jahresberichte
über
das höhere Schulwesen
herausgegeben von
Conrad Rethwisch.

I. Jahrgang. 1886.

VIII und 368 S. Lex.-8°. = 8 M.

Die „Jahresberichte" sind bestimmt, die Grundzüge im fortschreitenden Entwicklungsgang des höheren Schulwesens durch eine zusammenfassende Überschau vorzuführen.

Eine **erste** Abteilung behandelt die **allgemeinen Angelegenheiten** der höheren Schule, eine **zweite** umfafst die **einzelnen Lehrfächer.**

Mitarbeiter: die Herren
Oberschulrat Dr. A. von Bamberg in Gotha (Griechisch). — Prof. Dr. H. Bellermann in Berlin (Gesang). — Realgymnasiallehrer Dr. O. Bohn in Berlin (Geographie). — Prof. Dr. C. Euler in Berlin (Turnen u. Gesundheitspflege). — Zeichen-Inspektor F. Flinzer in Leipzig (Zeichnen). — Prof. Dr. R. Jonas in Posen (Deutsch und philos. Propädeutik). — Oberlehrer Dr. H. Loeschhorn in Berlin (Französisch und Englisch). — Oberlehrer Dr. E. Loew in Berlin (Chemie u. Naturkunde). — Oberlehrer Dr. C. Rethwisch in Berlin (Allgemeines). — Gymnasiallehrer Dr. A. Thaer in Berlin (Mathematik u. Physik). — Oberlehrer Dr. E. Schmiele in Berlin (Geschichte). — Oberlehrer P[illegible]. Ziemer in Kolberg und Gymnasiallehrer Dr. F. [illegible]ller in Salzwedel (Latein).

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 16. November. 1887. No. 46.

Rezensionen und Anzeigen:	Seite
E. Bethe, Quaestiones Diodoreae mythographae (G. J. Schneider)	1409
Herm. Sauppii comm. de phratriis atticis (L. Cohn)	1416
S. Reinach, La colonne Trajane (P. Weizsäcker)	1418
Sophoclis Electra. Rec. et expl. E. Wunder. Ed. IV cur. N. Wecklein (H. Gleditsch)	1419
R. Oehler, In Hermocratis orationem (Thucyd. VI 33. 34) (Widmann)	1421
H. Kruse, Über Interpolationen zu Xenophons Hellenika (R. Grofser)	1421
O. Jäger, Nachlese zu Horatius (G. Faltin)	1425
Ausonii opuscula. Rec. R. Peiper (E. Bährens)	1428
A. Schwarz, Lat. Lesebuch. 4 Aufl. (A. Prümers)	1431
Anzeige: Bullettino della comm. archeol. comun. di Roma. XV 9. — The archaeol. journal. No. 174 — The journal of the britisch archaeol. assoc. XLIII 3. — Transactions of the Bristol etc. Vol. XI. — Jahrbücher des Vereins von Altert. im Rheinl. LXXXIII	1432
Rezensions-Verzeichnis	1435
Philologische	1437
Antiquarische Kataloge	1438

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Erich Bethe, Quaestiones Diodoreae mythographae. Diss. inaug. philol. Gottingae 1887. 106 S. 8°. 2,40 *M*.

Die Arbeit giebt eine Untersuchung über die Quellen, welche Diodor bei Abfassung der mythologischen Abschnitte (lib. III, 52 ff. und lib. IV) benutzt hat. Diese Untersuchung ist aber nur Mittel zum Zweck; es gilt, einen Einblick in die Überlieferung der Mythen überhaupt zu gewinnen. Bethe gelangt zu der Ansicht, dafs ein gröfseres mythologisches Werk vorhanden gewesen sei, und dafs dieses bis zu einem gewissen Grade die Tradition beherrscht habe, wie solche uns bei den verschiedenen Schriftstellern vorliege.

Die Arbeit stammt aus der Schule des Herrn von Wilamowitz-Möllendorf; sie ist Sauppe und ihm gewidmet. Ein weiter Blick, dessen Horizont der kundige Lehrer dem eifrigen Schüler in die Ferne gerückt hat, eingehende Sorgfalt bei Heranziehung und Verwertung des Einzelnen, fliefsendes Latein eignen ihr. Das Wissen und den aufgewandten Scharfsinn wird auch der anerkennen, dem wichtige Fragen nicht unbedingt sicher gelöst zu sein scheinen; und der stolz aufgeführte Bau verliert nicht an Ansehen und Wirkung, falls hier und da die Bausteine bröckeln und nachgeben.

Das Ganze umfafst fünf Kapitel. Das erste derselben (S. 1—24) behandelt die Person und Schriftstellerei des Dionysios Skytobrachion. Es unternimmt die Zurückweisung der Meinungen, die nach anderen E. Schwartz in seiner Dissertation (Bonnae 1880) über denselben aufgestellt hatte. Dieser hatte, was Welcker erwiesen, die Argonautica bei Diodor (IV 40—56) dem Dionysios zugewiesen, aufserdem aber auch die von Dionysios abweichenden Berichte, die sich bei Diodor in demselben Abschnitte finden; denn, wie Diodor selbst bemerke, pflege Dionysios die verschiedenen Versionen aufzuführen. Es gründet sich zunächst diese Ansicht auf der herkömmlichen Annahme, dafs Dionysios ein Grammatiker von Fach gewesen sei, der die Zeugnisse der Alten sorgfältig gesammelt habe. Diesen Ruhm eines gelehrten Mannes sucht Bethe dem Dionysios zu entziehen. Denn die Erzählungen, welche auf ihn mit Sicherheit zurückgeführt worden sind, wie z. B. III 68—73 die Libyca, stellten sich bei näherer Betrachtung als Fabeln jüngsten Datums heraus, und die Poeten und Mythologen, die stets citiert würden, seien Linos, Orpheus, Thymoitas, die nie gelebt hätten (S. 9). Die entgegenstehenden Zeugnisse aus dem Altertum werden entkräftet, sowohl Sueton (de grammaticis lib. VII), wie das Scholion zu *T* 40 bei Eustathius, dann auch Athenaeus XIII 515 d. e.

Auch den zweiten Grund, den Schwartz für seine Ansicht vorbringt, läfst Bethe nicht gelten. Schwartz hatte in Übereinstimmung mit der bisherigen Annahme die Kapitel IV 40—56, in denen

Digitized by Google

Diodor die Sage von den Argonauten beschreibt, dem Dionysios zugewiesen. Bethe geht dieselben einzeln durch, um zu zeigen, dafs die Argonautika auf derselben Stufe stehen mit den Libyka; ipse (Dionysius) poetae iure usus sive fabulas antiquitus notas immutat sive prorsus novas comminiscitur (S. 15). Dionysios schreibe einen Roman, um dessen innern Zusammenhang willen er der Überlieferung Gewalt anthue. Deshalb könne auch nicht Neophron, wie Schwartz wolle, von Dionysios benutzt sein. Richtig habe Schwartz den engen Anschlufs an die Dichter, z. B. an Euripides Medea, aufgezeigt. Bethe folgert, dafs alles, was irgendwie die Glätte des Zusammenhangs schädigt, notwendig einer andern Quelle angehöre. Da nun diese einzelnen Einschiebsel sich in den Scholien zu Apollonios und bei Apollodor, Hygin u. a. m. dem Gedanken nach, zuweilen auch in den Worten an einander anklingend, wiederfinden, — was nicht pafst, wird der Nachlässigkeit und Konfusion Diodors beigemessen, s. S. 9. 12 — so ergiebt sich hier der Ausgangspunkt zu der weiteren Untersuchung. Es mufs ein Buch vorhanden gewesen sein, das die Mythen in ihren mannichfachen Versionen zusammenstellte. Zunächst bleibt Bethe aber noch bei Diodor. Die Erzählungen desselben über Bacchus (III 62 — IV 5) hatte Schwartz als zusammenhängend gefafst und auch dem Dionysios zugeschrieben. Bethe — und das ist der Gang der Untersuchung im zweiten Kapitel S. 25–32 — glaubt nun in der aufgefundenen Eigentümlichkeit des Skytobrachion den Mafsstab zu haben, um gewisse Partieen aus jenen Kapiteln auszuscheiden. Skytobrachion schrieb ein Buch über Dionysos (und Athene), das die Schicksale und Thaten des Gottes von der Geburt an bis hin zur Erhöhung zur Herrschaft über die Welt durch Juppiter enthalten hätte; ihm wären als Episoden beigefügt gewesen gewisse Abschnitte über die Amazonen und Atlantier. Wollte, wie Kapitel I ausgeführt, Dionysios seine Leser durch einen Roman ergötzen, so ist z. B. nicht abzusehen, wie er von einem zweiten und dritten Bacchus hätte sprechen können. Diejenigen Stücke also, die verschiedene Dionyse unterscheiden, gehören nicht zu jener Schrift des Skytobrachion. Wegen des sachlichen Inhalts dieser Stücke ist aber Bethe nicht in der Lage, sie durchweg Diodor selbst zuzuschreiben, und so bleibt seine Untersuchung unvollendet. Das positive Ergebnis ist, dafs mit Ausnahme von c. 67, 2–4 und c. 73, 2 die Kapitel 67—73 des dritten Buches aus Dionysios genommen seien und dafs Diodor selbst aus verschiedenen Stücken die Kap. 2—5 des vierten Buches zusammengeleimt habe.

Dafs Diodor im vierten Buche den Timaeus benutzt hat, war bekannt. Was ihm zugehörig, was nicht, prüft Bethe in dem ersten Teil des folgenden Kapitels auch seinerseits; einige Ergebnisse der Forschung von Sieroka ('die mythographischen Quellen' u. s. w. Lyck 1878) nimmt er an und begründet sie genauer, andere stellt er in Frage oder verwirft sie. Für entlehnt aus Timaeus gelten ihm die Kapitel 21—23; 56,2—6; 81, 82, 85; diese 3 nur teilweise; aus Poseidonios c. 20; über die Kapitel 17, 18, 19, 29, 30, 78, 79 gelangt er zu keinem Resultat. Von Diodor selbt soll manches hinzugefügt sein, so 83, 2—7 über die Opfer zu Ehren des Hercules; c. 24 über Agyrion (S. 36; S. 38 ist fortasse hinzugesetzt); 19, 2 s. f. über Alesia; 18, 1 über Hekatompylos, dann 80, 3—5; 81, 5; 82, 3; 85, 6. 7. Es seien 'parum memores viri docti, Diodorum hominem fuisse quamvis stultum, tamen haud vesanum, et saepius de suo hoc aut illud addidisse neque semper aliorum libros descripsisse' (adn. 49. S. 37).

Der andere Teil des Kapitels (S. 41–44) behandelt im Anschlufs an Holzers Abhandlung (Matris, Tübingen 1881) den Rhetor Matris. Die Ergebnisse derselben über die Benutzung des Matris durch Diodor werden ohne weiteres im wesentlichen angenommen. Wertvoll ist die Zusammenstellung der Nachrichten über Matris, die Bethe uns giebt; ihm gab sie v. Wilamowitz. Matris gehörte zu den 'Asianern' (*περὶ ῥήτορας* III, 2, p. 13. ed. O. Jahn); er stammte aus Theben, was Toup fand (s. Athenaeus p. 44 D und Ptolemaei Hephaestionis lib. III); in Theben ward sein Hymnos zu Ehren des Hercules gesungen; mit demselben siegte Matris bei den Thebanischen Spielen. Da nun Diodor in den Kap. 8; 9—13; 14—16; 25. 26, d. h. also Matris mit dem s. g. Apollodor und Hyginus übereinstimmt, so scheinen Matris und die Mythographen eine gemeinsame Quelle gehabt zu haben, etwa den Pherekydes.

Im vierten Kapitel (S. 45—79) wendet er sich ausführlich den noch nicht behandelten Teilen des vierten Buches zu. Sieroka hatte darauf aufmerksam gemacht, dafs die Mythen der Kapitel 67—75 nach genealogischen Gesichtspunkten gruppiert seien und folgerte aus dieser Anordnung, dafs jene Kapitel ein und derselben Quelle entlehnt seien. Bethe betont nun die Ähnlichkeit, die zwischen diesen Geschlechtstabellen und dem

Digitized by Google

Ps. Apollodor besteht; die Verwandtschaft zwischen Diodor und den Mythographen war z. B. für die Thebanischen Sagen von Schwartz erhärtet worden. Bethe geht einen Schritt weiter und sieht eben wegen der Übereinstimmung in jenen Kapiteln Diodors einen Teil der mythologischen Quelle, deren Spuren er in Diodors Argonautica, in den Scholien zu Apollonios, bei Apollodor u. a. bemerkt hatte. Bei der genauen Vergleichung, welche Bethe vornimmt, stellt sich nun ein Mehr oder Minder von Nachrichten bei den verschiedenen Autoren heraus. Das würde wenig zu bedeuten haben; es finden sich aber auch Abweichungen im einzelnen, die Bethe kurzer Hand Diodor zuschreibt, seiner rationalisierenden Tendenz (S. 46, 47 vgl. S. 72. 80. 81), wenn diese nicht ausreicht, seiner Kühnheit (S. 51), einem Versehen (S. 53 vgl. 62), seiner Nachläfsigkeit (S. 56 vgl. S. 72, 75, 76, 95. Es erregt Bethe kein Bedenken, wenn Hygin dasselbe wie Diodor berichtet. Hygin habe eben auf dieselbe Weise eine Nachläfsigkeit sich zu Schulden kommen lassen wie Diodor; s. S. 56 'quod autem Diodorus Ixionem ex nube non unum filium Centaurum, sed Centauros genuisse narrat, sine ulla dubitatione Diodori neglegentiae adscribo, quamvis Hyginus idem refert (wohl Druckfehler für referat), quem statuo eodem modo peccasse'.

Bethe sucht diese gemeinsame Quelle wie in den Kap. 67—75 weiter in anderen Partieen Diodors nachzuweisen, in IV, 2; 29—39; 57 – 66; 67, 2 ff., 76 ff. Kapitel 32 gilt als Beweis, wie 'Diodorus e variis fontibus novam historiam contaminat' (S. 71 vgl. S. 63. 69. 82). Hinsichtlich des Kap. 27, das von den Hesperiden und Atlantiden handelt, entscheidet er sich nicht, nur dafs es wegen der Abweichung von III 60 nicht aus Skytobrachion genommen sein kann.

Bisher waren die 4 Quellen des Diodor aufgesucht — es sind Dionysios, Timaeus, Matris, die genealogische Quelle — und die einzelnen Abschnitte ihnen zugewiesen. Mit dem compendium fabularis historiae Diodoro antiquius beschäftigt sich das letzte Kapitel. Dasselbe weist an erster Stelle die Meinung Wellmans (de Istro Callimachio, Greifswald 1886) von der Benutzung des Hellanicus resp. des Auszuges, den aus ihm Ister veranstaltet hat, zurück; ebenso die Ansicht von Schwartz, dafs Diodor und Apollodor die früher inhaltreicheren Scholien zu den Phoenissen des Euripides oder diese selbst direkt benutzt haben; er schliefst dies aus der Art des Arbeitens, aus der Abfassungszeit, weil wir nicht sagen können, wann der Kommentar zu den Phoenissen entstanden ist, aus der Vergleichung des Inhalts; jenes Kompendium müsse freilich eine nahe Verwandtschaft sowohl in den Erzählungen über Oedipus wie über Hippolyt mit Euripides gehabt haben.

An zweiter Stelle werden die Einschaltungen in die Fabeln über die Argonauten besprochen, die nicht auf Dionysios zurückgehen, aber mit den Mythographen übereinstimmen. Dafs sie aus derselben Quelle geflossen, aus der jene, Apollodor und Hygin, die Scholiasten zum Apollonios schöpften, wird bewiesen, dann gezeigt, dafs der Verfasser jenes Kompendiums aus den Scholien zum Apollonios nicht habe schöpfen können; schliefslich wiederholt, dafs wirklich Diodor dasselbe Kompendium wie jene vor sich gehabt hätte. In Betreff der Zeit ist der Endpunkt, spätestens das Jahr 44, bei der Benutzung durch Diodor gegeben: Diodor schrieb nach dem Tode Cäsars bis etwa zum Jahre 21. Der Anfangstermin ergäbe sich durch eine Erwähnung des Skytobrachion, der um das Jahr 100 gelebt zu haben scheint; ihn nämlich versteht Bethe unter den ἔνιοι bei Diod. 47, 5 (= schol. Ap. Rh. I 256). Es folgt die Inhaltsangabe des Kompendiums 'ex eis, quae Diodorus ei debet, videmus, id tradidisse Herculis eiusque filiorum, Thesei, Ixionis, Aesculapi, Pelopis, Tantali, Niobae, Daedali (77, § 7—9) facinora; stirpes explicasse Tectami Cretensis (60, § 2 sqq.), Aeoli (67, § 2), Asopi (72), Teucri Trojani (75), Cadmi (2); narravisse fabulas de Oedipode', über die Expedition der Sieben und der Epigonen gegen Theben (64—66), über die Argonauten und Medea. So wird gefolgert, 'totam historiam fabularem in eo fuisse congestam' S. 95.

Die Disposition geschah nach genealogischen Gesichtspunkten, etwa nach der Art des Apollodor. Das Kompendium wählte die bekannteste Form des Mythos und fügte wohl die Verschiedenheiten zwischen den Schriftstellern an, die Diodor meist überging. Wie der Verfasser das Ganze zusammenarbeitete, zeigt seine Benutzung der Inhaltsangabe des Apollonios in den Argonautica und Thebaica, des Prologs zu den Phönissen in dem Bericht über Ödipus. Er benutzte nicht, wie gegen Robert gezeigt wird, die Hypothesen zu den einzelnen Stücken, sondern zog diese selbst aus (S. 97), und es mögen die Hypothesen erst nach solchem Kompendium zurecht gemacht sein. Jenes Kompendium läfst auch die Verwertung der Alexandrinischen Gelehrsamkeit voraussetzen. Um seine Bedeutung richtig zu würdigen, mufs den ältesten Bruchstücken nachgespürt wer-

Digitized by Google

den: zu diesem Zwecke sind die dürftigen Epitomen zu Diodor wie die Inschriften der Ilischen Tafeln von Bedeutung, desgleichen Ovid. Für diesen stellt Bethe eine besondere Abhandlung in Aussicht. Ebenso ist die Frage über das Verhältnis jenes Kompendiums zu Theo offen, aber wichtig zu entscheiden. Auch ist nicht aufser Acht zu lassen, dafs jenes Kompendium vielleicht als Schulbuch mannichfache Umarbeitung erlitten hat. Die Wiederherstellung desselben, das in der nachaugusteischen Zeit viel benutzt wurde, bleibt als Aufgabe (S. 99). Ein Index rerum et auctorum bildet den Beschlufs.

Der methodische Aufbau des Ganzen wird aus dem Gegebenen zur Genüge klar sein. Im einzelnen hat Bethe, auch abgesehen von den schwierigen Stellen, in denen er selbst sich bescheidet, eine Fülle von Einspruch zu erwarten, wie das bei der Lückenhaftigkeit des Materials natürlich ist. Es sind aber auch nachweisbare Irrtümer in seiner Abhandlung. Auf S. 75 wird als Beispiel der neglegentia Diodors angeführt, dafs er den Vater der Astydamia Ormenios nenne, während dieser doch Amyntor geheifsen habe, also Stadt und König verwechsele. Nun hat aber Eusebius praep. ev. II 56 den Genetiv *Ἀμυντίου*; es dürfte Diodor also *Ὀρμενίου* geschrieben haben, und ob nicht auch der Name des Königs durch die Schuld der Abschreiber ausgefallen ist, ist zu überlegen. Das ist eine Kleinigkeit. Der Textfrage tritt ja Bethe nirgends näher. Es erscheint aber, um den Standpunkt der Dissertation im ganzen zu beurteilen, überhaupt als methodischer Fehler und dürfte selten glücken, sich an die Lösung einer speziellen Frage zu machen, von einer Partie aus, namentlich eines so zusammengearbeiteten Werkes, wie es Diodors Bibliothek ist, schliefsen zu wollen, ehe die ganze Art und Weise des Schriftstellers aus der Gesamtheit seiner Schriften festgestellt ist, so weit dies möglich. Hierin versieht es Bethe. Er glaubt zur Methode, in der Diodor kompilierte, einen Beitrag geliefert, die Quellenforschung gefördert zu haben (s. S. 80); das mufs trotz seines Fleifses in Frage gezogen werden. Die Zuweisung der Abschnitte an die einzelnen Schriftsteller wird kaum anerkannt werden; aber der Grundgedanke ist ein trefflicher, und das Ergebnis halte ich in dem wesentlichen Punkte für richtig, nämlich in der Annahme eines gröfseren mythologischen Werkes, das etwa wie Ephorus die Tradition über die Geschichte, so die über die Mythen beherrschte. Ich meinte seiner Zeit die Tradition auf Timäus zurückführen zu dürfen und bin in dieser Ansicht durch die zweimalige Lektüre der Bethe'schen Arbeit nicht erschüttert worden.

Es ist hier nicht möglich, auf das, was ich für nicht folgerichtig und falsch halte, einzugehen. Es sei aber die Bitte vorgebracht, nicht ohne eigene volle Kenntnis des Diodor diesem das Beiwort stultus zu geben, wie es Bethe wiederholt thut. Ein Mann, der eine Weltgeschichte als erster zu schreiben unternahm, sollte auch Jahrhunderte nach seinem Tode gegen Schimpfworte, die einfach nachgesprochen werden, gesichert sein.

Gr. Lichterfelde. **G. J. Schneider.**

Hermanni Sauppii commentatio de phratriis atticis. Gottingae 1886. (Lektions-Programm für das Winter-Semester 1886/87.) 13 S. 4°.

Eine der vielen schwierigen Fragen des athenischen Staatsrechts ist die Stellung der Phratrien im nachkleisthenischen Staatsorganismus. Altmeister Sauppe, der schon vor 50 Jahren die Frage berührt hatte, kommt nochmals darauf zurück und sucht aufs neue festzustellen, was sich über die Einrichtung der Phratrien ermitteln läfst. Bekanntlich fehlen uns direkte Zeugnisse darüber, wie Kleisthenes die Phratrien einrichtete; denn was die Grammatiker aus Aristoteles' Politie der Athener über die Phylen- und Phratrien-Einteilung berichten, bezieht sich auf die vorkleisthenische Zeit, und es beruht auf Mifsverständnis, wenn an einigen Stellen auf die Kleisthenischen 10 Phylen übertragen wird, was Aristoteles von den vorkleisthenischen vier Phylen berichtete [1]). Wir müssen daher von den Angaben der Grammatiker und Scholiasten ganz absehen und sind allein auf die bekannte Stelle des Aristoteles Polit. VI 2 (VII 4) p. 1319[b] und auf beiläufige Angaben bei den Rednern angewiesen. Den Ausgangspunkt bilden die Worte des Aristoteles *φυλαί τε γὰρ ἔτεραι ποιητέαι πλείους καὶ φρατρίαι*. Sauppe ist mit allen Gelehrten, welche die Stelle in neuester Zeit behandelt haben, der An-

[1]) Im schol. Plat. Rep. 475 A ist *δέκα* vielleicht nur Schreibfehler für *δ' = τέσσαρες*. Den Angaben des schol. Plat. Tim. 21 B *Δήμητρι αἱ φυλαὶ κτλ.* ist Sauppe geneigt, Beachtung zu schenken; er meint, dafs der Scholiast, da er Trittys und Phratrie identificiert, für die nachkleisthenische Zeit das Bestehen von 30 Phratrien angenommen habe. Da aber der Scholiast den doppelten Fehler begeht, Trittys und Phratrie zu identificieren (während es nach Aristoteles verschiedene Unterabteilungen der Phylen waren) und vorkleisthenische Zustände auf die nachkleisthenische Zeit zu übertragen, so hat das Scholion keinen Wert.

Digitized by Google

sicht, dafs die Worte nur so verstanden werden können, dafs Kleisthenes die Zahl der Phratrien ebenso wie die der Phylen vermehrt habe. Die Phratrien können in der nachkleisthenischen Zeit unmöglich in der Zwölfzahl fortbestanden haben, da die Zahl von c. 1200 [1]) Bürgern, die wir dann für die einzelne Phratrie in Perikleischer Zeit (bei der von Philochoros bezeugten Zahl von 14,000 Bürgern) annehmen müfsten, den Vorstellungen widerstreitet, die wir uns nach verschiedenen gelegentlichen Bemerkungen der Schriftsteller von dem Charakter der Phratrien-Genossenschaften zu machen haben. Die Stellen werden von Sauppe angeführt; ich vermisse unter ihnen nur Isae. VI 10 *τὴν μητέρα αὐτῶν . . . . . πάντες οἱ προσήκοντες ἴσασι καὶ οἱ φράτερες καὶ τῶν δημοτῶν οἱ πολλοί.*

Weiter empfiehlt Aristoteles im Hinblick auf Kleisthenes: *καὶ τὰ τῶν ἰδίων ἱερῶν συναχτέον εἰς ὀλίγα καὶ κοινά.* Ueber die Natur dieser religiösen Reform des Kleisthenes sind wir noch nicht genügend aufgeklärt. Sicher ist, dafs die von Photios s. v. *ὀργεῶνες* aus Philochoros angeführten Gesetzesworte damit in Verbindung stehen: *τοὺς δὲ φράτερας ἐπάναγκες δέχεσθαι καὶ τοὺς ὀργεῶνας καὶ τοὺς ὁμογάλακτας, οὓς γεννήτας καλοῦμεν.* Vor Kleisthenes gab es zwei Klassen von Bürgern, solche welche Mitglieder eines Geschlechts waren (*ὁμογάλακτες = γεννῆται*), das seine eigenen Sacra hatte, und solche welche aufserhalb der Geschlechter standen, aber gleichfalls unter sich private Kultgenossenschaften bildeten (*ὀργεῶνες*). Kleisthenes nahm in die von ihm geschaffenen Phratrien sowohl Genneten als Orgeonen auf und bestimmte, dafs beide Teile an den Opfern der Phratrie denselben Anteil haben sollten. Wahrscheinlich machte Kleisthenes, wie wir aus Aesch. II 147 schliefsen können und wie jetzt auch aus CIA II 841b hervorgeht, je ein altes Geschlecht zum Mittelpunkt einer Phratrie und die Phratrie übernahm die Kulte und Opfer des betreffenden Geschlechts. Auf diese Weise verwandelte Kleisthenes die *ἴδια ἱερά* einzelner Geschlechter in *κοινά* [2]). Genaueres über die Verbindung dieser neuen Phratrien mit der alten Geschlechter-Verfassung und über die Zahl der Kleisthenischen Phratrien wissen wir nicht. Gegen Buermanns Annahme, dafs Kleisthenes 360 Phratrien (entsprechend der Zahl der alten *γένη*) eingerichtet habe, verhält sich auch Sauppe ablehnend. Eine Beschränkung der *ἴδια ἱερά*, von welcher Aristoteles spricht, lag nach Sauppes Erklärung darin, dafs Kleisthenes allen Phratrien den Kult des *Ζεὺς φράτριος* und der *Ἀθηνᾶ φρατρία* vorschrieb und nur diesem einen staatsrechtlichen Charakter verlieh, während alle anderen Sacra der Geschlechter zwar bestehen blieben, aber ihren privaten Charakter beibehielten. Die Kulte des *Ζεὺς ἑρκεῖος* und *Ἀπόλλων πατρῷος* blieben den einzelnen Familien und hatten mit den Phratrien als solchen nichts zu schaffen.

Am Schlusse bespricht Sauppe die auf die Phratrien bezüglichen Inschriften. Die Annahme, dafs im Dyaleer-Dekret (CIA II 600) von einer Verbindung zweier Phratrien die Rede sei, weist S. zurück; er ist der Meinung, dafs die Phratrie *Ἀναλεῖς* wegen ihrer Gröfse und wegen des Umfangs der Verwaltungsgeschäfte zwei Phratriarchen gehabt habe. Bei der Besprechung der Demotioniden-Inschrift (CIA II 841b) ist die Abhandlung von E. Szanto (Rh. Mus. XL 506 ff.) nicht berücksichtigt. Aus der Inschrift geht nicht klar hervor, in welchem Verhältnis die darin genannten *Δημοτιωνίδαι* zu der Phratrie standen. Sauppe hält die *Δημοτιωνίδαι* für die Phratrie, welche das Dekret erläfst. Dabei ist aber unerklärlich, wie gegen einen Phrateren-Beschlufs Appellation an ebendieselben Phrateren gestattet werden konnte. Sauppe spricht sich über diesen Punkt nicht aus, er verweist auf CIA II 578 und O. Müller, de demis atticis. Letztere Schrift ist mir hier nicht zugänglich. CIA II 578 bietet keine zutreffende Analogie, da es sich dort um eine Appellation an die Gesamtheit der Demoten im Falle einer Verurteilung durch eine aus den Demoten gewählte Kommission handelt.

Rom im Juni 1887. **Leopold Cohn.**

[1]) mille quingentos cives (p. 4) ist wohl Schreibfehler für mille ducentos.

[2]) Ein Irrtum ist es, wenn Sauppe sagt (p. 7), dafs diese von Genneten und Orgeonen gemeinschaftlich in den Phratrien begangenen Sacra die *ὀργεωνικὰ θύματα* waren, von denen bei Photios die Rede ist. Diese waren, wie der Name deutlich besagt, die privaten Opfer der *ὀργεῶνες*, welche vor Kleisthenes bestanden; nachher hörten sie wahrscheinlich ganz auf.

Salomon Reinach, La Colonne Trajane au Musée de Saint-Germain. Paris, Ernest Leroux 1886. 59 S. 12°. 1,25 *M.*

Dieses niedliche, saubere Büchlein enthält in drei Abschnitten und einem Anhang das Wichtigste über die Trajanssäule im Anschlufs an die Abgüsse der Skulpturen derselben im Museum von St. Germain und mit Berücksichtigung der

Digitized by Google

Publikation von Fröhner. Der erste Abschnitt giebt eine kurze Geschichte der Entstehung der Trajanssäule und ihrer Schicksale bis auf die Neuzeit, der zweite behandelt die Bestrebungen mehrerer Jahrhunderte, die darauf gerichtet waren, die Bildwerke der Säule zugänglich zu machen, die Abgüsse und Publikationen; im dritten wird die künstlerische und kunstgeschichtliche Bedeutung derselben gewürdigt, und zum Schlufs folgt eine knappe Beschreibung der Basreliefs auf 21 Seiten. Das Titelbild giebt eine Abbildung des jetzigen Zustandes vom Trajansforum, aufserdem ist das Büchlein noch mit den Bildern einer Statue des Trajan und eines gefangenen dacischen Fürsten, sowie mit zwei Münzbildern (Trajans Donaubrücke und Dacien als römische Provinz) geschmückt. Das Büchlein kann bestens empfohlen werden.

P. Weizsäcker.

Sophoclis tragoediae rec. et expl. Eduardus Wunderus. Vol. II. sect. I. cont. Electram. Ed. IV. cur. N. Wecklein. Lipsiae. B. G. Teubner. 1886. 132 S. gr. 8°. 1,80 *M*.

Die 'Electra' ist bereits das vierte Stück der Wunderschen Sophoklesausgabe, welches in der neuen Bearbeitung von Herrn Wecklein erscheint. Der Philoktet wurde 1875, die Antigone 1878, der König Ödipus 1880 von ihm neu aufgelegt. Auch in der Elektra hat es sich der Herausgeber angelegen sein lassen, ohne den eigentümlichen Charakter der Wunderschen Arbeit zu verwischen, Text und Kommentar den Ansprüchen der Gegenwart entsprechend umzugestalten und die Brauchbarkeit des Buchs zu erhöhen.

Der Text hat zahlreiche Veränderungen erfahren. Wir erwähnen zunächst die grammatischen und orthographischen. Während Wunder noch schrieb *ἵης, τίθης, ἐφίει, θνήσκειν, φῄς*, liest man jetzt *ἰεῖς, τιθεῖς, ἐφίη, θνῄσκειν, φῂς*; statt *ποιεῖν, ποιεῖς, ποιήσω* ist jetzt, wo der Vers eine kurze Anfangssilbe des Wortes fordert wie 312, 330, 1257 *ποιεῖν, ποιεῖς, ποίσω* geschrieben, auch 1210 *σεσωμένον*, wo Wunder *σεσωσμένον* las. Textberichtigungen nach neueren Vermutungen sind mehrfach aufgenommen oder wenigstens in den Anmerkungen erwähnt, wo sie beachtenswert erschienen. Eine Vergleichung mit Wecklein Münchener Ausgabe der Elektra vom Jahre 1877 zeigt, dafs der Herausgeber sich nicht gescheut hat, eigene Vermutungen, denen er dort einen Platz im Texte gegeben hatte, wieder fallen zu lassen, wo sich eine beifallswertere Besserung darbot oder die frühere Abhilfe nicht befriedigte. So steht jetzt v. 21 f. im Texte *ὡς βεβίκαμεν, ἵν' οἰκεῖ' ὀκνεῖν καιρός* für das überlieferte *ὡς ἐνταῦθ' ἐμὲν κτλ.*, während die Ausgabe vom J. 1887 die weniger ansprechende Änderung *ὡς ἐνταῦθ' ἔτι | οἷόν ἐστιν ὀκνεῖν καιρός* darbot. — Vs. 356 f. schrieb Herr Wecklein früher *ἐμοὶ γὰρ ἔστω τοὐμὲ μὴ λυπεῖν φίλους* (st. *μέγον*) | *βόσκημα* und erklärte: „der Gedanke, dafs ich meine Lieben nicht betrübe, soll mir Zehrung sein"; jetzt lesen wir in seinem Texte, wie früher einst Erfurdt geschrieben wissen wollte: *τοὐμὲ μὴ λοπὸν μόνον β.* und im Kommentar: .mihi sit victus non alius quam is qui mihi aegritudinem et dolorem (impietatis conscientia) creet i. e. luxuriam cum mala conscientia coniunctam aspernor'. Freilich sind damit wohl noch nicht alle Zweifel und Bedenken gehoben. — Auch v. 484 f. hat Hr. W. seine frühere Verbesserung *θαρσαλέ' ἡ ποθ' ἡμῖν* aufgegeben und sich damit begnügt, die Wundersche Textgestaltung beizubehalten, indem er bemerkt: 'incerta sunt hoc loco omnia'. Ref., der sich früher schon (Cantica p. 237) über die vorliegende Stelle geäufsert hat, nimmt jetzt besonderen Anstofs an dem Worte *πελᾶν*, das weder als Futur noch als Präsens dem Zusammenhange entspricht; er empfiehlt dafür *μολεῖν* — im Sinne von *φανῆναι* wie El. 506 und Antig. 105 — zu schreiben, so dafs die ganze Stelle nach seiner Fassung lautet: *πρὸ τῶνδε θάρσος μ' ἔχει τοῦτο δήποθ' ἡμῖν ἀψευγὲς μολεῖν τέρας*. Die Freundinnen der Electra hoffen, dafs endlich einmal in dem gegenwärtigen Vorzeichen, nämlich dem Traume der Klytaemnestra, ein *ἀψευγὲς τέρας* für sie (*ἡμῖν*) erschienen sei.

Der Kommentar zeigt fast auf jeder Seite die bessernde und berichtigende Hand des Herausgebers, welcher Entbehrliches gestrichen und Neues und Richtigeres eingefügt hat. Freilich ist es etwas unbequem, dafs man nicht immer gleich auf den ersten Blick erkennt, was von Wunder und was von Wecklein herrührt, da die neuen Zusätze nicht überall als solche kenntlich gemacht sind.

Zu bedauern ist, dafs der Conspectus metrorum am Schlusse der Ausgabe fast völlig unverändert abgedruckt ist, obgleich sich für diesen Teil des Buchs, der den heute zu stellenden Ansprüchen nicht mehr genügt, eine Umarbeitung besonders empfohlen hätte.

H. Gleditsch.

Digitized by Google

R. Oehler, Animadversiones criticae et exegeticae in Hermocratis orationem (Thucyd. VI 33. 34). Progr. v. Homburg v. d. H. 1885. 13 S. 4°.

Der Übersetzung der Rede des Hermokrates sind einige kritisch-exegetische Anmerkungen beigefügt, welche weder für die Kritik noch für die Exegese von irgendwelcher Bedeutung sind und ganz gut ungedruckt bleiben durften.

Oberlahnstein. **Widmann.**

H. Kruse, Über Interpolationen zu Xenophons Hellenika. Programm. Kiel, 1887. 4°. 30 S.

Der Verfasser der vorliegenden Abhandlung hat sich der Aufgabe unterzogen, aus Xenophons Hellenika eine gröfsere Anzahl von Stellen, in welchen Zusätze von späterer Hand entweder bereits nachgewiesen sind oder sich wenigstens vermuten lassen, nach bestimmten Gruppen geordnet zusammenzustellen und zu beurteilen. Diese Zusätze werden als gröfstenteils aus dem Zusammenhange selbst geschöpfte Erklärungen bezeichnet, welche, ursprünglich an den Rand geschrieben, später durch den Irrtum unwissender Abschreiber in den Text gerieten. Mit Recht wird bemerkt, dafs die zwischen dem 1. kleineren Teile B. I—II und dem 2. gröfseren B. III—VII offenbar bestehende Verschiedenheit sich auch insofern bemerkbar mache, als sicher ermittelte auf fremde Quellen zurückgehende Zusätze sich so gut wie ausschliefslich auf jenen ersteren Abschnitt beschränken.

In der nun folgenden Einleitung S. 1—7 werden die einschlägigen kritischen Untersuchungen von E. A. Richter in den N. Jahrb. f. kl. Philol. Suppl. VI 1872. 1873. p. 557 f. sowie von Nitsche in der Zeitschr. f. d. G. W. XXVIII 1874 S. 947 f. sowie in dem Programm Berlin 1871, S. 42 f. einer sachgemäfsen Beurteilung unterzogen, sodann insbesondere die Notizen synchronistischen Inhalts I 2, 1. I 3, 1. I 6, 1. II 1, 7. 10. II 3, 1 sowie andere Angaben wie in I 1, 37. I 5, 21. II 2, 24. II 3, 5. I 3, 1. I 6, 1. I 2, 14. 18. 19. II 1, 8. II 3, 4. II 3, 2. 9. 11 nach den Untersuchungen von Brückner, E. H. O. Müller und Unger als zweifellos unecht bezeichnet; ferner wird der auch sonst beachtenswerte, in anderer Form auch vom Referenten schon früher im Programm Barmen 1873, sowie in mehreren Zeitschriften, zuletzt in der Wochenschr. f. kl. Philol. 1885, S. 943 ausgesprochene Satz aufgestellt, dafs ähnliche den Gang der Darstellung unterbrechende Notizen nicht ohne weiteres blofs deswegen unangefochten bleiben dürfen, weil sich in ihnen sachliche oder sprachliche Verkehrtheiten nicht in demselben Mafse oder gar nicht nachweisen lassen. Im Anschlufs daran werden verschiedene Stellen des 1. und 2. Buches, welche bisher verschieden beurteilt sind, in angemessener Weise besprochen.

Auf S. 7 wendet sich dann der Verf. dem eigentlichen Zwecke seiner Untersuchungen zu, nämlich über eine Reihe von anderen aus allen Büchern entnommenen Stellen, die entweder schon von anderen, sei es mit Recht oder Unrecht, oder von ihm selbst für spätere Zusätze gehalten werden, sein Urteil zusammenzufassen und zwar unter Berücksichtigung des Grundsatzes, dafs ebenso wenig der Mangel an einem nachweislichen sachlichen oder sprachlichen Fehler ohne weiteres zur Ableugnung einer Interpolation als die scheinbare Entbehrlichkeit oder Überflüssigkeit einer Notiz zur Annahme einer Interpolation berechtigen. Der Verf. verzichtet bei der Beschränktheit des ihm zugewiesenen Raumes auf eine vollständige Kritik aller bisher angefochtenen Stellen, zerlegt sodann das Dargebotene in einige gröfsere Gruppen und schickt innerhalb derselben die Beurteilung früherer Athetesen den eigenen voraus.

a. In der 1. Gruppe werden die Stellen behandelt, in welchen der Scholiast Nomina propria, teils Personen-, teils Völker-, teils Städtenamen, wirklich oder angeblich hinzufügte, nämlich: III 4, 14. VI 1, 5. IV 5, 13. III 5, 6. IV 6, 6. VII 4, 16. 18. III 2, 21. II 3, 6. I 1, 31. III 2, 28. IV 1, 26. V 1, 5. V 4, 52 f. VII 5, 15. VI 5, 36. II 3, 54. III 4, 12 (nicht 11, wie unrichtig citiert ist).

b. Seltener sind die Stellen der 2. Gruppe S. 11—14, in welchen umgekehrt Nomina propria durch die Hand des Scholiasten Zusätze erfahren zu haben scheinen: I 4, 2. I 6, 29. V 1, 5. VII 1 25. VII 3, 1. VII 2, 11. I 1, 33. II 2, 8. II 4, 11. V 1, 21. II 4, 33. IV 5, 1. VII 2, 1. VII 4, 14. IV 3, 8. II 2 13. I 6, 26. 27. III 2, 11. VII 4, 29.

c. Die weitaus meisten Randbemerkungen finden sich in der 3. Gruppe S. 14—26, Erläuterungen oder weitere Ausführungen von Ausdrücken, die der Scholiast nicht ohne weiteres für verständlich erachtete: III 3, 1 (nicht 1, 1, wie irrtümlich citiert ist) VII 1, 11. IV 6, 7. VII 4, 27. IV 8, 5. V 1, 14. IV 3, 21. VI 4, 37. VII 5, 22. II 4, 5. VI 1, 5. VII 1, 24. 18. V 2, 39. VI 5, 30. V 2, 4. 5. V 4, 49. IV 5, 14. IV 8, 15. 14. V 1, 2. II 1, 15. II 4, 31. V 2, 42. V 3, 4. VII 1, 44. I 4, 3. II 3, 31. I 7, 32. 33. I 6, 4. I 2, 1. IV 3, 17. VI 4, 3. I 6, 14. III 4, 15. II 1, 25. VI 1, 4.

Digitized by Google

d. Die 4. Gruppe S. 26—28 enthält Stellen, in welchen der Scholiast die Motive der handelnden Personen hinzuzufügen scheint: V 3, 27. II 1, 17. III 1, 13. III 4, 27. IV 6, 3.

e. Die 5. Gruppe S. 28—30 behandelt Zusätze, welche rein sachliche Ergänzungen des Textes enthalten: I 1, 5. I 6, 2. IV 2, 17. VII 1, 31 (nicht 30, wie irrtümlich citiert ist) II 2, 3. II 2, 20. VII 3, 8.

Es ist anzuerkennen, dafs der Verf. mit Vorsicht in seiner Kritik zu Werke geht; die Zahl der von anderen als unecht angefochtenen Stellen, welche er mit guten Gründen geschützt wissen will, ist nicht gering. Andererseits ist Ref., wie sich aus seiner erklärenden Schulausgabe der Bibliotheca Gothana ergiebt, mit vielen vom Verf. anerkannten Athetesen einverstanden; auch ist die Stelle V 4, 49 *ὡς στρατεύματι* im Einklang mit der Erklärung des Ref. (vgl. Wochenschr. f. kl. Philol. 1885, S. 943); ebenso IV 8, 15. V 1, 2. V 2, 42. VII 1, 44. VI 4, 3. V 3, 27 u. a.

Dagegen kann Ref. nach eingehender Prüfung, zu welcher ihm die erwähnte Hellenika-Interpretation erwünschte Gelegenheit gab, an nachstehenden Stellen eine Streichung angeblich interpolierter Worte nicht für gerechtfertigt halten, weil ihm dieselben zur Vermeidung von Mifsverständnissen und falschen Beziehungen oder auch zur Betonung von Gegensätzen unerläfslich erscheinen, zum Teil auch, weil er den Zusammenhang der beanstandeten Worte mehrfach auf die lückenhafte oder verkürzte Darstellung der Hellenika namentlich in den Schlachtberichten zurückführt. Demgemäfs hält Ref. in Gruppe a. folgende Worte für echt und berechtigt: IV 5, 13 *τῶν Κορινθίων*, III 5, 6 *τῶν Λακεδαιμονίων*, IV 6, 6 *τῶν Ἀχαρνάνων*, VII 4, 18 *Ἑλλήνην* im Gegensatze zu *Ὄλυνθον*, III 2, 28 *ὁ Θρασύδαιος*, IV 1, 26 *τόν τε Σπιθριδάτην καὶ τοὺς Παφλαγόνας* im Gegensatze zu mehreren anderen Subjekten resp. Objekten im Satze, V 1, 5, wo *οἱ Ἀθηναῖοι* offenbar einem ausgefallenen Gedanken entgegengesetzt ist, VII 5, 15 *τῶν Ἀθηναίων ἱππέων*.

Aus Gruppe b. hält Ref. VII 1, 25 *Σπαρτιάτην γεγενημένον* zwar auch für sinnlos, aber nicht für interpoliert, sondern vom Abschreiber verderbt aus *Σπαρτιάτην γενναῖον ὄντα*. III 2, 11 haben die Worte *ἣ ἀπέχει ἀπὸ Σάρδεων τριῶν ἡμερῶν ὁδόν* kausalen Nebensinn, da *τριῶν* im Sinne steht von „nur drei Tagen", d. h. ziemlich nahe an der Residenz des persischen *Κύρου*; ebenso dient VII 4, 29 *ὅς παρὰ τὴν Ἅλυν εἰς τὸν Ἁλιεῖον ἐμβάλλει* mit zur Kennzeichnung der Kampfstellung in Olympia.

Aus Gruppe c. hält Ref. V 3, 4 *διώξαντες* nicht nur für nicht überflüssig, sondern für einen charakteristischen Fortschritt aus *προθέοντας . . . ἠκολούθουν* zu *φεύγουσι διώξαντες*, als Part. explicativum zu *ἐπεδιέβαινον* „dadurch dafs im Laufe der Verfolgung." IV 3, 17 nimmt *καὶ πάντες . . . ἐγένοντο* auf einen ausgefallenen Satz in dem verstümmelten Schlachtbericht von Koronea Bezug. VI 4, 3 erkennt Ref. die Lesart *ὡς ἀντιτάττοιντο* als richtig an statt *ἀντετάττοντο* und zwar im finalen Sinne zu dem negativen Ausdruck *οὐ διαλύειν*. III 4, 15 ist *προθύμως* steigernd zu *ζητοίη* und korrespondiert mit *συντόμως πράττεσθαι*.

Aus Gruppe d. kann Ref. III 1, 13 den Kausalsatz *ὅτι τὴν βασιλέως χώραν κακουργοῖσιν* für ein ganz gleichgültiges Motiv zu *ὁπότε . . ἐμβάλοι* nicht erkennen, da es geeignet ist, die persischen Sympathieen der Mania in erhöhtem Mafse zu bezeugen; das Präsens ist von Kurz und Breitenbach genügend erklärt. Auch III 4, 27 enthält der Satz *τοῦτο . . δέοι* keine überflüssige Motivierung, sondern eine pragmatische Bemerkung, wie sie bei Xenophon nicht selten vorkommt; der Kausalsatz *καθ' ἓν οὖσης τῆς ἰσχύος ἀμφοτέροις* ist nicht tautologisch mit *εἰ ὁ αὐτὸς ἀμφοτέρων ἄρχοι*, sondern eine weitere Folgerung daraus und steht zugleich parallel zu *ἐπιφαινομένου τοῦ πεζοῦ ἔνθα δέοι*. Die doch in erster Linie stehende Landmacht, welche der König Agesilaos von Hause aus inne hat, wird wirksamer, wenn er durch Vereinigung des Oberbefehls auch über die Flotte verfügen kann; die — untergeordnete — Flotte wird wirksamer, wenn ihr das Landheer überall zur Seite steht. Hierbei mag auch zugleich eine Berichtigung der früheren Erklärung des Ref. in seiner Hellenika-Ausgabe einen Platz finden. Die Worte *τοιῷδε λογισμῷ* erfordern keinen bedingten Konsekutivsatz, in welchem *ὡς . ἂν . εἶναι* ohnehin auffallend wäre, sondern einen — bedingten — Aussagesatz; es ist daher statt des verderbten *ὡς . . ἂν . . εἶναι* zu schreiben *ὡς . . ἂν . . εἴη*.

Ebenso wenig ist IV 6, 3 in dem Satze *ταῦτα θ' ἔλεγον, ὑπαπειλοῦντες τοῖς Λακεδαιμονίοις ἀπαλλαγήσεσθαι τῆς συμμαχίας, εἰ μὴ αὐτοῖς ἀντεπικουρήσουσιν* eine Tautologie zu dem Vorhergehenden anzunehmen. Die Achäer haben in der vorhergehenden Oratio recta sich über die Vernachlässigung seitens der Lacedämonier zunächst nur beklagt und erst am Schlufs gezeigt, wozu sie im Drange der Not eventuell gezwungen werden

Digitized by Google

würden, nämlich *τὸν ἐν Πελοποννήσῳ πόλεμον ἐάσαντες* sich auf eigene Faust zu wehren oder mit dem Gegner Frieden zu machen. Dafs darin zugleich eine versteckte Drohung (*ὑπαπειλοῦντες*) betreffs des Abfalls vom Bunde überhaupt liegen sollte, mufste der Autor doch selbst erklären. Die auf S. 28 A. 2 als verdächtig bezeichneten Wendungen führt Ref. auf die bei Schlachtberichten ganz besonders hervortretende Lückenhaftigkeit des Hellenikatextes zurück. Im allgemeinen zeigen gerade solche Stellen, wo die Motive der handelnden Personen angegeben sind, dafs solche auch an zahlreichen anderen Stellen, wo sie jetzt in bedauerlichem Mafse vermifst werden, im Urtext der Hellenika sicherlich nicht gefehlt haben. Ref. hat wiederholt darauf hingewiesen, dafs der im Altertum ausnahmslos als trefflicher Historiker gepriesene Xenophon auch in den Hellenika sicherlich den Anforderungen entsprochen hat, welche an eine regelrechte Geschichtsschreibung gestellt werden müssen. Zutreffend hat auch Cicero diese Anforderungen zusammengestellt und namentlich betont, dafs die Motive und Folgen wichtiger Handlungen nicht fehlen dürfen: Cic. de orat. II 15, 63. *Rerum ratio ordinem temporum desiderat, regionum descriptionem; vult etiam, quoniam in rebus magnis memoriaque dignis consilia primum, deinde acta, postea eventus exspectentur, et de consiliis significari, quid scriptor probet, et in rebus gestis declarari non solum, quid actum aut dictum sit sed etiam quomodo; et cum de eventu dicatur, ut causae explicentur omnes vel casus vel sapientiae vel temeritatis hominumque ipsorum non solum res gestae sed etiam, qui fama ac nomine excellant, de cuiusque vita ac natura.* Vgl. dazu noch über die Ergänzung fehlender Beziehungen Cic. de orat. II 26, 110 *illud ipsum, quod scriptum a sententia discrepat, genus quoddam habet ambigui; quod tum explicatur, cum ea verba, quae desunt, suggesta sunt; quibus additis defenditur, sententiam scripti perspicuam fuisse . . . Idque aut nunquam diiudicari poterit aut ita diiudicabitur, ut referendis praeteritis verbis id scriptum, quodcumque defendemus, suppleatur.*

In der letzten Gruppe s. S. 30 hält der Verf. VII 3, 8 die Worte *οἵτινοι δ' ἦσαν οἱ βέλτιστοι* für eine überflüssige sachliche Ergänzung. Ref. ist anderer Ansicht. Der Mörder des Euphron von Sicyon hält es für nötig, in seiner vor den Thebanern gehaltenen Vertheidigungsrede den Gesinnungswechsel und die Willkür des Euphron wiederholt hervorzukehren und zu zeigen, wie dieser erst die anfänglich befreundeten Aristokraten verraten und geschädigt, dann aber bald wieder (*αὖθις δέ*) gegen den Harmosten einer demokratischen Regierung wie von Theben sich gerichtet, also weder Freund noch Feind, weder Gute noch Böse geschont habe; daher Ausdrücke wie *προδότης . . τύραννος . . αὖθις . . ἐναντιωτάτων*; in diesem Zusammenhange ist zur Bezeichnung der ersten Kategorie der Geschädigten die Bemerkung *οὗτοι δ' ἦσαν οἱ βέλτιστοι* durchaus am Platze.

Mit der Kritik der übrigen Stellen ist Ref., wie schon bemerkt, einverstanden. Druckfehler sind nicht bemerkt, einige wenige Ungenauigkeiten in den Citaten sind bereits oben berichtigt worden. Ref. fafst sein Urteil ungeachtet einzelner abweichender Auffassungen dahin zusammen, dafs die Abhandlung von Sachkenntnis wie von besonnenem Urteil zeugt und dafs sie mit Sorgfalt und Klarheit geschrieben ist.

Wittstock. **Richard Grofser.**

Oskar Jäger, Nachlese zu Horatius. Pgr. d. Kgl. Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums zu Köln. 1887. 18 S. 4°.

Wer nimmt nicht eine Schrift von O. Jäger mit lebhaftem Anteil zur Hand? Wer hört ihn nicht gern auf irgend einer Versammlung reden? Er hat eine eigentümliche Art, ernste Dinge scherzhaft und den Scherz ernsthaft zu betreiben, und jedenfalls hat die ganze Art sich zu geben, „Methode". Jäger nennt sich einen Realisten (Fleckeisen, Jahrb. Bd. 120. 1881 S. 337—356), der Leser aber fühlt überall den Humoristen heraus. Wenn Jäger in der vorliegenden Arbeit S. 3 uns versichert, dafs er über Horaz als Nichtgelehrter schreibe, so weifs jeder, der Jäger kennen gelernt hat, was davon zu halten sei. Was er S. 6 von Horaz sagt: 'Er hatte die Leute wirklich zum Besten', trifft auch bei ihm selbst zu.

Jägers Nachlese wie sein Aufsatz in Fleckeisens Jahrbüchern (1881) — übrigens zwei Dritteile der Nachlese beruhen auf jenem Aufsatze — ist von dem Gedanken durchzogen, dafs Horaz' Dichtungen als Geschichtsquelle anzusehen seien und man sich stets zu fragen habe, wie die ersten Leser Horaz verstanden haben. Ganz schön! Angestrebt haben dies wohl bewufst oder unbewufst alle Horazerklärer, aber erreicht keiner. Dafs Jäger diesem Ziele näher gekommen sei, kann ich nicht finden. Dafür einige Belege: Die Ode I 15 hält Jäger S. 6 für ein Zeitgedicht. Er schliefst folgendermafsen: „Die beiden, sehr ernsthaften Gedichte 14 u. 15 stehen zwischen zwei erotischen Gedichten 13 u 16. Der Dichter wird

sie also wohl aus einem inneren Grunde nebeneinandergestellt haben". Das scheint mir ein recht leichtsinniger Schlufs. Will etwa Jäger die Probe auf dies Exempel machen? Er käme in der That auf die Sprünge der unsinnigsten Hyperkritik, der Horaz schon so oft als corpus vile gedient hat. Ich teile zwar die Meinung derer, welche Ode I 14 auf den drohenden Kampf des Antonius und Oktavian i. J. 31 beziehen. Auch I 15 erscheint mir als ernsthaftes Gedicht, aber wie man in diesem Gedichte eine Hindeutung auf Antonius finden kann, ist mir ein Rätsel. Was hat die Situation des Paris, der mit der geraubten Frau seines Gastfreundes über das Meer zieht, und dem Nereus die blutigen Folgen seiner treulosen That verkündet, mit Antonius gemein? Wenn die sogenannten ersten Leser Jägers eine Beziehung auf Antonius in diesem Gedichte gefunden haben, so gestehe ich ehrlich, dafs ich mich weder zu ihrem Scharfsinn noch zu ihrer Phantasie erheben kann. — Indes was heifst mich in dieser Erklärung den Realisten Jäger suchen, sie stammt ohne Zweifel von dem Humoristen und Satiriker. Er spottet nur über die fadenscheinigen Gründe, mit denen Horazinterpreten vielfach ihre luftigen Hypothesen stützen.

Jäger (S. 7) meint, die Stelle III 2, 25 Est et fideli tuta silentio merces, sei politisch aufzufassen. Er will übersetzen: „Doch auch der treuen Verschwiegenheit ist ihr Lohn gewifs", und erläutert: „Es ist im wesentlichen dasselbe Silentium gemeint, welches die Bekannten Sat. II 6, 58 an Horaz, der doch „den Göttern" so nahe wohnt, zu rühmen wissen. Neben der altrömischen Virtus, sagt er, giebt es noch eine andere Tugend, die Resignation, welche das Geheimnis der Ceres bewahrt — schweigt über das, was nun einmal notwendig ist." Zunächst eine Frage an Jäger: Hat man bei merces vielleicht an das sabinische Gut zu denken oder an die Worte Suetons: una et altera liberalitate (eum) locupletavit (Augustus)? Daran darf ich wohl einige Bedenken anschliefsen: 1. Liefse sich von der altrömischen Virtus sagen: Nec sumit aut ponit secures Arbitrio popularis aurae, und weiter: Coetusque volgares et udam | Spernit humum fugiente pinna? Ich denke, die altrömische Virtus blieb fest am angestammten Boden und liebte nicht *ἀεροβατεῖν*. 2. War es Resignation die Mysterien geheimzuhalten und war die Monarchie und der Untergang der Republik ein Mysterium? Und wenn schon, hat Horaz resignirt davon geschwiegen? er, der sich zum Herold der julischen Dynastie gemacht hat? Was sollen denn bei dieser höchst seltsamen Auffassung die Verse 29—32, welche die Macht der furchtbar strafenden Gottheit, die den Gerechten mit dem Ungerechten leiden läfst, in der ganzen Härte des antiken Glaubens uns vorführt? — Doch ich habe mich wieder, wie ich fürchte, von meinem Glauben an den Ernst der Wissenschaft verführen lassen. Jägers Erklärung ist offenbar nichts anderes als eine gelungene Parodie auf landläufige Interpretationskunststücke.

S. 18 übersetzt Jäger vilice silvarum (Ep. I 14) durch 'Verwalter meiner Forsten'. Das klingt sehr stolz und pafst nicht recht zu agelli. Müssen es denn Forsten sein? Ep. II 2, 45 atque inter silvas Academi quaerere verum und I 10, 22 nempe inter varias nutritur silva columnas weisen auf Baumpflanzungen zu Gartenzwecken. Ein Realist hätte sich immerhin darnach umthun sollen. Indes auch hier liegt wohl nur ein Scherz vor, wie S. 12 in der Bemerkung zu IV 6: „Das Gedicht ist zu gottesdienstlichem Gebrauche gedichtet, sangbar, und schliefst mit v. 40 volvere menses. Die Strophe nupta dices ist Zusatz des Dichters, man möchte denken, der Tochter eines Freundes ins Stammbuch. Denn wenn es Sat. I 10, 91 discipulae, höhere Töchter gegeben hat, so mufs es auch Stammbücher oder etwas dem Ähnliches gegeben haben".

Man sieht, diese Erklärungsweise ist humoristisch-satirisch. Jäger darf seinem Landsmann Oesterlen die Hand geben. Was Jäger S. 6 verlangt, man solle resolut die Konsequenzen aus dem Satze ziehen, dafs Horaz ein Humorist war, ist Oesterlen mit Eifer zu erfüllen thätig. — Diese Methode „spottet ihrer selbst und weifs nicht wie".

Neu-Ruppin. **G. Faltin.**

Decimi Magni **Ausonii** Burdigalensis opuscula. Recensuit Rudolphus Peiper. Adiecta est tabula. Lipsiae, Teubner. 1886. CXXVIII, 556 S. 8°. 6,60 *M*.

Eine neue Ausgabe des Ausonius kurz nach dem Erscheinen der von Schenkl veranstalteten mufste zwar dem Kenner als durchaus nicht überflüfsig erscheinen, aber durch den Namen des Herausgebers grofses Bedenken erregen. Wer Peiper im allgemeinen und seine Schrift 'die handschriftliche Überlieferung des Ausonius' im besonderen kannte, gab sich keinen Illusionen darüber hin, was hier zu erwarten war. So sehr ich wünschte, dem Sammelfleifse des Herausgebers Lob darzubringen, sehe ich mich gegenüber einem

Digitized by Google

davon gemachten Gebrauche aufser Stand dazu. Peiper war den wahrlich nicht geringen Schwierigkeiten in keiner Weise gewachsen, zunächst insofern es galt, mit sicherem Takte den durch den Wust der verschiedenartigsten Handschriftengruppen leitenden Weg zu verfolgen. Nachdem zuerst Referent in Fleckeisens Jahrbücher 1876 S. 151 ff., gezeigt hatte, dafs in den zwei hauptsächlichen Manuskriptenklassen zwei Ausgaben des Dichters vorliegen, hat man die damit aufgeworfenen Fragen in verschiedener Weise zu lösen versucht. Darüber, dafs Peipers Versuch der schlechteste von allen ist, kann kein Zweifel bestehen. Man wird an die Grotte der Sibylle mit ihren vom Wind durcheinander gewirbelten Blättern erinnert, wenn man liest, wie er die Wirren in dem von ihm statuierten Archetypus probabel zu machen sucht. Dies künstliche Gewebe von Unmöglichkeiten darzulegen, hiefse dem Leser sowohl als dem Referenten zuviel zumuten; es liefse sich auch ohne weitgehende Erörterungen über Handschriften nicht ermöglichen. Zu bedauern bleibt es, dafs Peiper sofort nach seinen Hypothesen die Gedichte geordnet hat; dadurch wird das ohnehin nicht einheitliche Citieren des Ausonius wiederum bedeutend erschwert, so dafs der Gebrauch der Berliner Ausgabe vor der Hand am meisten anzuempfehlen ist.

Doch für denjenigen, welcher Ausonius benutzt, ist der Text und seine Lesbarkeit die Hauptsache. Und wenn es sicher ist, dafs Ausonius (wie immer man über seinen Geist und dichterisches Vermögen urteilt) ein vorzüglicher Kenner der lateinischen Poesie und ihrer Technik war, dafs er jedenfalls mit Verständnis der Dichtkunst Fleifs und Sauberkeit in der Ausfeilung verband, so hat sich ein Herausgeber gegenüber der zwar nicht übermäfsig verdorbenen, aber auch keineswegs guten Überlieferung ebenso von einem starren Konservativismus (wie ihn Unkunde der Kritik sowohl als der römischen Poesie vor kurzem in den Gött. Gel. Anz. 1887, 520 gepredigt hat) wie von Hyperkritik fernzuhalten. Letztere ist die Signatur von Peiper, der dazu mit geringem Takte hinsichtlich fremder Konjekturen [1]) grofse Improsperität in eigenen Einfällen verbindet. Richtige Verbesserungen anderer werden durch allerlei Marotten des Herausgebers verdrängt und gar oft nicht einmal erwähnt; dort wo kein Anstofs vorliegt, wird nicht selten geändert, wogegen wirkliche Verderbnisse unberührt bleiben; endlich sind die Lesarten der Codices nicht immer mit der nötigen Akribie mitgeteilt. Ich werde dies erhärten durch die zusammenhängende Besprechung von Seite 28 — 32 seiner Ausgabe. Parentalia, praef. vers. adnot., weist der Dichter allen Pomp von seinen Neniae zurück, denn (v. 4) *sufficit inferiis exequialis honos* Der letztere Ausdruck (aus Stat. Theb. VII 90 genommen) kehrt zwar zweimal bei Ausonius wieder (Par. 21, 8; 25, 8), bezeichnet aber nur allgemein 'Todtenkult', indem *exequiae* übertragen auch 'die Leiche' bedeutet; hier würde er nicht nur mit *inferiis* tautolog sein, sondern auch nichts zum Gedanken abthun, da die *annua sollemnia* ja nicht den Wortpomp (v. 3 *ornatus fandique cultus*) ausschliessen. Richtigen Gegensatz sowohl als Übergang zu v. 5 (*nenia funeris satis officiosa querellis*) gewinnt man durch Einsetzung eines Begriffes wie *officii*; und diese Erkenntnis leitet unter Vergleichung von Stellen wie Par. 21, 6 *maesti carminis obsequio* auf das richtige *obsequialis honos*. Ebend. v. 6 durfte Brandes richtige Verbesserung *tacita* nicht durch das unmögliche *tacitis* verballhornt werden. Ebend. v. 8 nahm Peiper nicht ohne Grund Anstofs an dem überlieferten *aut inortis*, aber seine Vorschläge *sortis* und *meriti* nützen nichts. Der Erklärungsversuch von Brandes (Aus. quaestt. spec. I 17) scheitert, wie dieser selbst andeutet, an dem letzten Teil des Werkchens, auch bleibt *gradus mortis* als Bezeichnung der in hohem Alter Gestorbenen ein fremdartiger und schiefer Ausdruck. Ich denke, dem engeren Kognatenkreise, den ἀγχιστεῖς, steht gegenüber der weitere Geschlechtskreis, der *gradus generis* dem *gradus ortus*, der direkten Abstammung (auf Numas Einrichtungen beziehen sich die Worte zumeist). Unerfindlich ist sodann, weshalb Peiper in v. 9 *est — est* statt des untadelhaften *et — et* eingesetzt hat; dagegen mufste, damit *hoc* (wofür Brandes *hic* wollte) einen richtigen Bezug erhielt, so interpungiert werden: *hoc satis et tumulis, satis et telluris egenis, voce ciere animas: muneris instar habet.* Denn *muneris* (statt *funeris*) war mit dem Referenten zu schreiben (vgl. Par. 7, 14), da Ausonius nicht daran denken konnte, blofs die *telluris egeni* zu berücksichtigen; dafs er auch die *tumuli*, d. h. rite Begrabenen, vor Augen hatte, zeigen zum Überfluss die beiden folgenden Disticha mit ihrer weiteren Ausführung des Gedankens. Endlich mufste ebend. 15 f. die Konjektur von Barth *lectu — commemorata* wenigstens erwähnt werden: das *commemorare* eignet nur dem Dichter, nicht

[1]) Das ist wohl der mildeste Ausdruck für ein Verfahren, wie es Herr Peiper z. B. mir gegenüber einzuschlagen für anständig befunden hat.

Digitized by Google

dem Leser. — Par. 1, 2 hat der Codex *cuntetur* — Par. 2, 8 war mit Mertens *ut quondam* zu schreiben. — Par. 3, 1 lies *patre primum ac matre nocatis*, da *ac* und *cu* in alter Schrift sich sehr ähnlich sind. Ebend. v. 2 ist Peipers Konjektur die verunglückteste von allen. Aus den überlieferten Zügen ergiebt sich mir *Sic e re restat tertius Arborius* (nach der Verderbnis wurde *sed* des Metrums wegen eingefügt). Ebend. 7 f. war mit Schenkl zu schreiben *et unanimis genitori et mihi, quoi fueris.* Ebend. 15 glaube ich nicht an Schenkls Vertheidigung von *tenus Europam*; gut aber hat Peiper *petito* aus dem Kodex hergestellt. Ebend. 18 ist das nach Graevius aufgenommene *tu* müfsig (richtig v. 17 und 19); gemäfs dem überlieferten *tum* dürfte *tam celer atque memor* das Richtige sein. — Par. 4, 10 ist die Überlieferung *victor* richtig, wie Brandes neuerdings gezeigt hat. Ebend. 22 hat Peiper *quam* im Texte stehen lassen statt *quod* (wie er auch, nach dem Apparate zu schliefsen, wollte). Ebend. 24 finden sich selbstverständlich auch bei ihm die *tela cauenda* der Fortuna, obwohl sich vor denselben eben niemand hüten kann. Ich schreibe jetzt *cruenta*. Ebend. 25 schreibt Peiper sich die Brandes angehörige Konjektur *per trina* zu.

Eine neue Ausgabe, die zugleich einen guten Text liefert und die Handschriftenfrage und was damit zusammenhängt erledigt, bleibt somit ein Bedürfnis. Ich hoffe in nicht allzu langer Zeit in der Lage zu sein, dasselbe zu befriedigen.

Groningen. **E. Baehrens.**

Anton Schwarz, Lateinisches Lesebuch mit sachlichen Erklärungen und grammatischen Verweisungen versehen. Vierte verbesserte Auflage. Paderborn. Schoeningh 1884. 8. V u. 164 S. 1,35 *M*.

Das Buch enthält aufser einer reichhaltigen Sammlung von dicta memorabilia ausgewählte Biographieen aus Nepos, kürzere und längere Abschnitte aus Cicero und endlich aus Curtius den Hauptgang der Erzählung bis zum Tode des Dareus. Die Stücke sind den Schriftstellern möglichst wörtlich entnommen. Die meisten Änderungen mufsten in dem aus Cicero de re publica entnommenen Abschnitt reges Romanorum vorgenommen werden. Dieselben sind auch hier nicht sehr bedeutend; in einigen Fällen waren sie aber kaum nötig. Warum ist S. 95. 2 fertur in dicitur geändert, während kurz vorher das seltene perhibetur beibehalten ist? S. 95. 3 im ersten Satz brauchte die Wortstellung nicht geändert zu werden. S. 96. 6 ist durch die Änderung cuius tractus ductusque muri statt cuius is est tractus . . . das Verständnis geradezu erschwert. S. 99. 20 ist statt filios procreasset ohne Grund geschrieben suscepisset. Eine kleine Nachlässigkeit zeigt S. 98. 16. Dort heifst es Tullus Hostilius consuluit populum exemplo Pompili, während bei der Erwähnung des Numa Pomp. die entsprechende Stelle ausgefallen ist. Dieser § 16 zeichnet sich auch sonst nicht gerade durch besondere Klarheit aus. Der Satz sapienter vidit tribuenda quaedam esse populo ist bei Cicero in Verbindung gesetzt mit dem folgenden ne insignibus quidem imperii usus est. Durch das enim hinter sapienter läfst der Verf. ihn aber auf den vorangegangenen Satz beziehen, während die Thatsache ne insignibus . . . ganz ohne Verbindung angeschlossen ist. In den Anmerkungen, welche Übersetzungen einzelner Ausdrücke, grammatische und sachliche Erklärungen enthalten, scheint mir das richtige Mafs innegehalten zu sein. **A. Prümers.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XV 9.

In der villa Ludovisi, den alten horti Sallustiani, ist kürzlich ein vorzügliches Kunstwerk, ein marmornes peristomion mit drei Reliefs gefunden worden. Das vordere Relief stellt eine Badescene dar: eine Frau steigt von zwei Dienerinnen unterstützt, aus dem Wasser eines Baches; die beiden Seitenreliefs eine nackte mit übergeschlagenen Beinen sitzende Flötenspielerin und eine sitzende Frau, die in der Linken eine Lampe hält, welche sie mit der Rechten auf einen vor ihr stehenden Lampenständer zu setzen im Begriff ist. C. L. Visconti, der diese Reliefs auf 2 Tafeln veröffentlicht, vermutet in ihnen eine Beziehung auf die kleinen Eleusinien; er sieht in dem Hauptrelief ein Bad im Ilissos, in den beiden anderen erblickt er eine Beziehung auf Bakchos und auf Proserpina. Der Stil des Kunstwerks ist entschieden archaistisch.

de Rossi und Gatti handeln über einige aus Inschriften bekannte stadtrömische Ortsbezeichnungen: *Balineum Scriboniolum* in der XII. Region, *Ad mappam auream in Aventino*, *Ad Decianas in Aventino*.

The archaeological journal. No. 174.

S. 117—128. W. Thompson Watkin berichtet über die im Laufe des J. 1886 in Grofsbritannien gefundenen römischen Inschriften. — S. 164—184. B. Lewis handelt über die Altertümer von Saintes, Dép. Charente Inférieure, unter denen die Reste eines Amphitheaters hervorragen. Fortsetzung folgt.

The journal of the british archaeological association. XLIII 3.

S. 238—239. R. E. Hooppell beschreibt eine kürzlich zu Bainesse, Catterik (Yorkshire) zusammen mit einem Denar des Vespasian gefundene römische Wage aus Bronze; S. 267—274 T. Morgan eine Anzahl konsularischer Denare, die er zu der Geschichte der 20. Legion in Beziehung setzt, welche vom J. 43 n. Chr. an mindestens 250 Jahre lang zu Chester in Garnison stand.

Transactions of the Bristol and Gloucestershire archaeological society. Vol. XI.

S. 336—339. Inschriften, mitgeteilt von J. Maclean: 1. aus Beverston: *D. M. Metti nation[e]*

Digitized by Google

Geta vixit ann XXXV. h(erres) p(osuit). 2. aus dem Museum zu Cirencester: *D. M. Cast(or?) Castren(sis?) v(ixit) ann. . . .*

Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande. LXXXIII. Bonn 1887.

S 1—200. M. Ihm, Der Mütter- oder Matronenkultus und seine Denkmäler. Dem Aufsatze ist ein Überblick über die Geschichte der Forschung auf dem bezeichneten Gebiete und ein Litteraturverzeichnis vorausgeschickt. Die Zahl der bis jetzt entdeckten Denkmäler dieses Kults beläuft sich auf etwa 400; der gröfste Teil derselben stammt aus Oberitalien, dem südlichen Frankreich und den beiden Germanien. Die Göttinnen treten, je nach der Gegend des Kultus, unter den drei völlig synonymen Namen *Matronae*, *Matres* und *Matrae* auf, und tragen eine grofse Zahl von Beinamen. Ein Teil derselben ist von bekannten Völkern oder Provinzen hergenommen; diese sind meist den *Matres* beigelegt und erscheinen seltener in genetivischer, öfter in adjektivischer Form. Hierher gehören u. a. die *Matres Alatervae* oder *Alateriae*, deren Verwandtschaft mit der Göttin *Alateivia* unsicher ist. Von den noch übrigen Beinamen der *Matronae* lassen sich einige auf bestimmte Orte zurückführen; sehr viele bleiben völlig dunkel. Von den *Matronae Aufaniae*, welche 11 Denkmäler zählen, giebt es die mannigfachsten Deutungsversuche. Häufig ist in den Beinamen der Matronae die Endung *-nehae*, etwas seltener die Endung *-henae*; die häufige Dativendung *-abus* ist wahrscheinlich auf keltischen Einflufs zurückzuführen; auch findet sich ein dat. plur. auf *-ms*. Als *Augustae* finden wir nur die *Matrae* bezeichnet, nie die Matres oder Matronae. — Man weihte den Müttern, wie anderen Gottheiten, Altäre und Inschriftsteine, von denen manche mit Reliefdarstellungen geschmückt sind. Die Göttinnen erscheinen stets in der Dreizahl, und zwar meist alle 3 sitzend, seltener alle 3 stehend und nur vereinzelt sitzend und stehend nebeneinander. Auf dem Schoofse halten sie flache, mit Früchten gefüllte Körbe. Für die rheinischen Darstellungen sind ungeheure Hauben charakteristisch; doch tragen meist nur die beiden an den Seiten sitzenden Matronen diese Kopfbedeckung, während die mittlere unbedeckt ist. Spuren von Heiligtümern oder Tempelbezirken der Matronen sind noch erhalten. Die sog. reitenden Matronen J. Beckers sind auf die *Epona* zu beziehen. — Der Mütterkult ist vermutlich keltischen Ursprungs. Die *μητέρες*, von denen in der griechischen Litteratur einigemal die Rede ist (z. B. Diod. IV 79), haben mit den keltischen Müttern sicher nichts zu thun. Von den Kelten haben die linksrheinischen Germanen den Kultus adoptiert Zu seiner Verbreitung haben am meisten die Soldaten beigetragen, sie haben ihn auch nach Britannien gebracht. In Gallia Narbon. finden wir unter den Dedikanten nicht einen einzigen Soldaten, in Gallia cisalp. verschwindend wenige, in Lugdun. nur einen: ein Beweis dafür, dafs diese Gegenden die Hauptsitze des Kultus waren. Die Dedikanten, die nichtmilitärischen wie die militärischen, sind Leute niederen Standes; Frauen sind unter ihnen nicht sehr häufig. — Man hat die Mütter als Schicksalsgöttinnen gefafst; aber die Reliefdarstellungen zeigen, dafs die Vorstellungen, welche das Volk von dem Wesen der Matres und Matronae hatte, wesentlich verschieden gewesen sein müssen von denen, welche sich die Römer und nordischen Völker von ihren Schicksalsgöttinnen machten. Die Mütter sind stets nur als gütige, spendende Gottheiten zu denken. — Wir haben die Blüte des Kultus zwischen Caligula und Gordian zu setzen; Franken und Alemannen haben sicherlich viel zu seiner Vernichtung beigetragen. Eng verwandt mit den Müttern sind folgende Gottheiten: die *Junones*, die *Suleviae* (in deren Namen derselbe Stamm enthalten zu sein scheint wie in dem Namen der britannischen *dea Sul*, deren Kultusort das heutige Bath (*Aquae Sulis*) war), mit den *Silvanae* nicht zu identifizieren, die *Campestres*, d. i. Kampfgottheiten (denn die Inschriften der *Campestres* gehören fast alle solchen Gegenden an, welche feindlichen Angriffen besonders ausgesetzt waren, und die Dedikanten sind fast ohne Ausnahme Soldaten), endlich die Kreuzweggottheiten, die *Biviae Triviae Quadriviae*. Dagegen sind von den Müttern zu trennen die *Nymphae*, die *Proxumae*, (die besonders in Nimes verehrt wurden), die *Fatae* (neben denen auch *Fati* erscheinen) u. a. — Nun folgen S. 105—184 die Denkmäler mit genauer Feststellung der inschriftlichen Texte; einen grofsen Teil der Inschriften hat Ihm selber neu verglichen. No. 1—404 sind die Inschriften der *Matres*, *Matrae*, *Matronae*, *Junones*, *Suleviae*, *Campestres*, *Biviae Triviae Quadriviae*: 1—19 Rom (1—15 Inschriften der *equites singulares*), 20—99 Gallia cisalp., 100—113 Dalmatien, Dacien, Pannonien, Noricum, Raetien, 114—154 Gallia Narb., 155—194 Germania superior, 195—339 Germania inferior, 340 bis 381 Britannien, 382—400 Belgica, Lugdunensis, Aquitanien, Spanien, Afrika; 401—404 gefälschte. No. 405—469: Unbestimmte Gottheiten, 470—495 *Proxumae*, 496—515 *Fati* und *Fatae*, 416—533 *Parcae*, 534—543 *Silvani* und *Silvanae*, 544—552 *Dea Sul*. — Den Schlufs des Aufsatzes machen S. 185 bis 200 ausführliche Register. Beigegeben sind 3 Taf. mit Abbildungen hervorragender Monumente des Mütterkultus; aufserdem sind 19 Holzschnitte dem Texte eingefügt. — S. 224—252: Miscellen, darunter Berichte über römische Gräber in Köln, von Wulff und J. Klein, über römische Funde in Godesberg von A. Wiedemann. Wolff handelt über das römische Kastell in Deutz und sucht zu erweisen, dafs Deutz und Köln aus einem gemeinsamen, für beide entworfenen Plane entstanden sind, und dafs wir zur Zeit des Todes des Augustus so gut wie bei Xanten, auch bei Köln einen befestigten Rheinübergang zu suchen haben. — Bei Lobenfeld bei Heidelberg sind folgende 2 Inschriften gefunden, mitgeteilt von K. Christ: 1. . . . . *[vic]ani [medi]essis de suo fecerunt cura Quinti Dacci.* 2. *[Mercur]io [et Ros]merte [vi]cani [n]ediens[es].* Der Name der römischen Niederlassung *Nedia*, deren Einwohner hier *vicani Nedienses* heifsen, weist auf den Namen des eine Stunde südlich an der Schwarzbach gelegenen Dorfes Neidenstein. Vielleicht hiefs die Schwarzbach im Altertum *Neda* oder *Nida*. — Persönliche Erklärungen von J. Keller und M. J. Höfner, betreffend die Mainzer Trevererinschrift. — M. Ihm berichtet über römische Funde in Müddersheim bei

Zülpich, welches seinen Namen den 'Müttern' verdankt. — Nach der Bonner Zeitung und der Kölner Zeitung wird über die Auffindung der Burg auf dem Kapitol in Rom, die Aufgrabung von Sybaris und den Herculestempel in Tivoli berichtet.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Ausfeld, Rich., De libro *περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον* qui inter Philonis opera fertur: *Theol. Lttztg.* 21 S. 494 f. Der Beweis der Interpolation ist gelungen und sorgfältig, das Übrige ist dürftig. *A. Harnack.*

Bojesen-Hoffa, Kurzgefafstes Handb. der röm. Antiqu. und der römisch. Litteraturgesch. 4. Aufl.: *Ztsch. f. d. Gymn.* 10 S. 620-622. *G. Hubert* erhebt einige sachliche Bedenken und konstatiert einige Lücken.

Bouvy, Edm., Poètes et mélodes, étude sur les origines du rhythme tonique dans l'hymnographie de l'église grecque: *Rev. crit.* 41 S. 242 247. Die eingehende u. viele Behauptungen des Verf. widerlegende Kritik hält den Inhalt des Buches für schlecht gegliedert und nicht sicher begründet. *Sal. Reinach.*

Caesaris de b. G. comment. rec. H. Walther: *Gymnasium* 19 S. 671-672. Wird gelobt von *J. C. Laurer.*

Caesar de b. G. after the German of Kraner-Dittenberger by J. Bond and A. S. Walpole. London, Macmillan: *Sat. Rev.* 1167 S. 499. Von einigen Nachlässigkeiten abgesehen, brauchbar.

D. hl. Chrystomus *περὶ ἱερωσύνης λόγοι ἓξ* m. Anmerkgn. neu hrsg. v. C. Seltmann: *Theol. Lttztg.* 21 S. 499. Empfehlenswert. *A. Harnack.*

Ciceros Rede über das imperium des Cn. Pompeius erkl. von A. Deuerling: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 633 bis 635. Für die Zwecke der Schule zu empfehlen. *A. Kornitzer.*

M. T. Ciceronis scripta. Recogn. C. F. W. Müller. II 2: *Öst. Gymn* 8/9 S. 624-633. Trefflich; eine Reihe von Stellen wird besprochen. *A. Kornitzer.*

Corippi grammatici quae supersunt rec. M. Petschenig: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 639f. Bezeichnet einen Fortschritt. *A. Engelbrecht.*

Cornelius Nepos von K. Erbe: *Ztschr. f. d. Gymn.* 10 S. 611-613. *R. Oehler* kritisiert die beigegebenen Abbildungen.

Demosthenes' 9 Philippische Reden von Rehdantz-Blafs. II 1. 2: *Öst. Gymn.* 8 9 S. 620-624. Das eklektische Verfahren von Blafs ist im ganzen zu billigen, mufs aber bei der Benutzung der Citate bei den Rhetoren und späteren Schriftstellern noch vorsichtiger geübt werden. *Fr. Slameczka.*

Dumont u. Chaplain, Les céramiques de la Grèce propre. Paris, Firmin Didot: *Acad.* 803 S. 208-209. Dankenswert. *C. Torr.*

Euripides' Alcestis, D. rasende Herkules. Übers., eingeleitet und mit Anm. versehen von J. Mähly: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 352. Geschmackvoll. *-γ.*

Gaidoz, H., Études de mythologie gauloise. I: *Öst Gymn* 8/9 S. 649 f. Höchst interessante und lesenswerte Aufsätze über den gallischen Sonnengott. *A. Th. Christ.*

Geare, R., Notes on Thucydides book I. London, Longmans: *Sat. Rev.* 1667 S. 497-498. Enthält nicht viel Neues, zeugt aber von gesundem Takt.

Gerth, B., Griech. Übungsbuch. 2. Aufl.: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 352. Der Mangel an zusammenhängenden Stücken ist zu bedauern.

Greifeld, A., De Andriae Terentianae gemino exitu: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 342. Der 2. Teil enthält eine beachtenswerte Ansicht. *E. Redslob.*

Handbuch d. klass. Altertumswissenschaft. 3. 4. Halbbd.: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 640-644. In Urlichs' Gesch. d. Philologie ist manches nicht Unwesentliche übergangen, sonst ist die Arbeit sehr zu loben. Blafs' Hermeneutik ist sehr zu empfehlen; die Paläographie enthält leider keine Handschriftenproben. Die griechische und römische Epigraphik haben an G. Hinrichs und E. Hübner sorgfältige Bearbeiter erhalten. *A. Kornitzer.*

Hermae Pastor graece integrum ambitu primum ed. A. Hilgenfeld: *Theol Lttztg.* 21 S. 496. Sehr reserviertes Urteil. *A. Harnack.*

Hildebrandt, R., Studien auf dem Gebiete der röm. Poesie u. Metrik. I. Vergils Culex: *Acad.* 805 S. 237-238. Interessant, wenn auch nicht überzeugend. *R. Ellis.*

Homeri Iliadis carmina ed. A. Rzach. II: *Ztschr. f. d. Gymn.* 10 S. 613-620. *E Eberhard* berichtet eingehend über die Textgestaltung.

Juvenal, Thirteen satires, by Pearson and Strong. Oxford, Clarendon press: *Sat. Rev.* 1667 S. 497-498. Ein überflüssiges Buch, an dem das Verzeichnis der Parallelstellen Juvenals und Martials das Beste ist.

Keller, O., Tiere d. klass. Altertums: *N. phil. Rdsch.* 22 S. 349-351. Eine epochemachende Erscheinung; die kulturgeschichtliche Beziehung ist aufs Glücklichste dargestellt. *18.*

Kiefsling, Schulreden: *Öst. Gymn* 8/9 S. 724. Das Buch sollte in keiner Lehrerbibliothek fehlen.

Klinkenberg, Jos., Euripidea (Jon): *N. phil. Rdsch.* 22 S. 340-342. Der Beitrag zum Euripides ist verständig. *L. Eysert.*

Kopp-Hubert, Gesch. d. griechisch. Litteratur. 4. A.: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 645 f. Brauchbar. *A. Engelbrecht.*

Laugier, J., Les monnaies Massaliotes du cabinet des médailles de Marseille. Marseille, Imprimerie Marseillaise 1887: *Rec. belge de numism.* 1887, 4 S. 534-537. Eine tüchtige Arbeit auf schlechtem Papier. *G. V.*

Lewiński, A., Beiträge z. Kenntnis d. religionsphilosophischen Anschauungen des Flavius Josephus: *Lit. Crbl.* 43 S. 1157. Die Frage ist nicht wesentlich gefördert.

Müller, Emil, Ü. d. Charakter d. Hauptperson im König Ödipus d. Sophokles: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 237-340. Die überspannten Auffassungen über Ödipus Verschuldung sind mit guten Gründen zurückgewiesen.

Nohl, Clemens, Pädagogik f. höh. Lehranstalten. 1. Tl.: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 721-724. Der Wert der alten Sprachen ist verkannt; das Buch enthält manches Beherzigenswerte. *J Ruppold.*

Ohle, R., Die Essäer des Philo: *Theol Lttztg.* 21

Digitized by Google

S. 493-495. Die Gesichtspunkte des Verf. reichen nicht aus, um die Angaben des Philo über die Essener richtig zu beurteilen. *A. Harnack.*

Ovid, Metam., books XIII and XIV by Ch. Simmons. London, Macmillan: *Sat. Rev.* 1667 S. 497-498. Wird anerkannt.

Pecz, Wilh., Systematische Darstellung der Tropen des Äschylus, Sophokles und Euripides etc.: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 690-692. Gut gruppiert. *J. Rappold.*

Perrot, G., et Ch. Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. IV: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 347. Interessant, aber zu breit. ζ.

Per Person, Studia etymologica: *Rev. crit.* 40 S. 226-238. Mit gesunder Methode und ausgedehnten Kenntnissen gearbeitet, doch sind manche Ansätze bedenklich. *V. Henry.*

Reisigs Vorlesungen üb. lat. Sprachwiss. m. d. Anm. von Fr. Haase. III: Lat. Syntax, neu bearb. von Schmalz-Landgraf: *Gymnasium* 19 S. 676-680. *M. Wetzel* giebt zu der trefflichen Arbeit einige Zusätze und Berichtigungen.

Schmidt, F. W., Kritische Studien z. d. griech. Dramatikern. III: *Dt. Lttztg.* 43 S. 1512 f. Eine fördernde oder abschliefsende Bemerkung findet sich selten. *G. Kaibel.*

Corn. Taciti Histor. libr. 1. 2 erkl. von E. Wolff: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 342-345. Die staatsrechtlichen, geschichtlichen u. archäolog. Bemerkungen gehen über die Schule hinaus; das sprachliche Verständnis ist überall mafsvoll angebahnt. *C. Knaut.*

Tibullus and Propertius, Selections from, by G. G. Ramsay. Oxford, Clarendon press: *Sat. Rev.* 1667 S. 497-498. Die treffliche Arbeit hat nur den einen Fehler, dafs sie sich auf eine Auswahl aus den beiden Dichtern beschränkt.

v. Urbanitzky, Alfr., Elektrizität und Magnetismus i. Altertum: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 704 f. Das entworfene Bild ist klar u. verständlich. *Fr. Wallentin.*

Bibliographie.

Ciceronis *orationes selectae* XVIII. Ex recogn. *C. Halmii.* Pars 1 (pro S. Roscio Amer., in Caecilium, in Verrem IV et V, de imp. Cn. Pomp., in Catilinam). Berlin, Weidmann. 204 S. gr. 8. M. 1.

Cohn, Leop., Zu den *Paroemiographen.* Mitteilgn. aus Hss. = Bresl. phil. Abh. II 2. Breslau, Koebner. 86 S. gr. 8. M. 1,80.

Hartmann J. J., Analecta *Xenophontea.* Leiden, (Leipzig, Harassowitz). VII, 405 S. gr. 8. M. 10.

Herodots *Perserkriege.* Mit erklär. Anm. hrsg. von *Val. Hintner.* 1. Tl. Text. 2. Aufl. Wien, Hölder. XVI, 115 S. gr. 8. M. 1,20.

Homers *Odyssee.* v. J. U. Faesi. IV. Gsg. 19 bis 24. 7. A. v. *J. Renner.* Berlin, Weidmann. 232 S. gr. 8. M. 1,80.

Nöldeke, Th., Aufsätze z. *persischen Geschichte.* Leipzig, Weigel. VI, 158 S. gr. 8. M. 4.

Osborne, W., *Das Beil* und seine typischen Formen in vorhistorischer Zeit. E. Beitrag z. Gesch. d. Beiles. Mit 19 Taf. Dresden, Warnatz & Lehmann. 67 S. gr. 4. M. 10.

v. Richthofen, Emil, *Zur Gymnasialreform* in Preufsen. Ein Aufruf auch an die Eltern der Gymnasialschüler. Magdeburg, E. Baensch. 79 S. gr. 8. M. 1.

Steiger, K., De *versuum paroemicorum et dochmiacorum* apud poetas graecos usu ac ratione. II. Wiesbaden, (Leipzig, Fock). 30 S. gr. 4. M. 1.

Swoboda, Raim., *De Demosthenis* quae feruntur *prooemiis.* Wien, Konegen. VI, 103 S. m. 1 Tab. gr. 8 M. 3.

Voigt, Mor., *Über d. Bankiers,* die Buchführung und die Litteralobligation *der Römer* = Abhdlgn. d. sächs. Gesellsch. d. Wiss. Leipzig, Hirzel. 66 S. Lex. 8. M. 3.

Antiquarische Kataloge.

K. F. Köhlers Antiquarium in Leipzig, Universitätsstr. 26. Kat. No. 455: *Klassische Philologie* und Sprachwissenschaft (Bibliothek von B. Jülg) und zwar Scriptores graeci (1397 No.), latini (— No. 2158), Miscellanea critica et exegetica u. Nachtr. (— No. 2278). 73 S. gr. 8. — 2. Simmel & Co. i. Leipzig, Rofsstrasse 18 No. 120: Klassische Altertumskunde I (Encyklopädie, Gesch. d. klass. Philologie, Litteraturgesch., Zeitschriften, Grammatik und Lexikographie (besonders zahlreich), Metrik u. Schulbücher). 1777 No., 51 S. gr. 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Anzeigen.

Soeben erschien:

Der Freiheitsprozefs
im klassischen Altertum,
insbesondere
der Prozefs um Verginia.

Von
Richard Maschke.

(Auch unter dem Titel: Historische Untersuchungen, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 8.)

gr. 8°. 6 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Zur Erkenntnis
der geistigen Entwicklung
und der
schriftstellerischen Motive Platos.
Eine Studie
von
Karl Joël.

8°. 2 Mark.

„Wie man auch über die einzelnen Resultate urteilen mag, gewifs enthält die Schrift für die genetische Entwicklung Platos manchen beweiskräftigen Grund und bietet jedem Freunde des grofsen Denkers und Dichters eine dankenswerte Gabe, welche gefafst ist in Begeisterung und gehalten im Zauber der Sprache."

(Berl. philol. Wochenschr. 1887 No. 45.)

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig

In **vortrefflicher** Ausstattung sind **neu** erschienen:

Elementarbuch
der
französischen Sprache
für höhere Lehranstalten.

Von
Dr. O. Ulbrich,
Rektor der 2. Städt. Höheren Bürgerschule zu Berlin.

VIII und 208 Seiten gr. 8°. 1.60 *M.*

Schulgrammatik
der
französischen Sprache
für höhere Lehranstalten.

Von
Dr. O. Ulbrich,
Rektor der 2. Städt. Höheren Bürgerschule zu Berlin.

IV und 220 Seiten gr. 8°. 2 *M.*

Ein Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen in das Französische befindet sich in Vorbereitung.

Berlin 1888.
R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.
SW. Schönebergerstrafse 26.

Einführungen sind bereits vielfach erfolgt.

Direktoren und *Fachlehrern* stehen bei beabsichtigter Einführung Exemplare *unberechnet* zur Verfügung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ

4. Jahrgang. Berlin, 23. November. 1887. No. 47.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Steiger, De vers. paeon. et dochm. apud poetas graecos usu ac ratione (H. G.) 1441

Aristophanis Plutus. Annotatione crit. . . . instr. Fr. H. M. Blaydes (Otto Kaehler) 1444

F. W. Schmidt, Studien z. d. griech. Dramatikern. III (H. Lowy) 1452

Plauti comoed. Recogn. Fr. Leo. Vol. I (W. Abraham) 1454

Seite

Anzeige: The classical review I 8. — Römische Mitteilungen II 3. — Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik 1887, 9 1457

Rezensions-Verzeichnis 1461

Mitteilungen: G. Wartenberg, Der cod. Bern. 478 v. Ovids Heroides. II [illegible] des inscript. et belles-lettres 1464

Bibliographie 1470

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Steiger, De versuum paeonicorum et dochmiacorum apud poetas graecos usu ac ratione part. I. (Progr. des Real-Gymnasiums in Wiesbaden.) Leipzig, G. Fock. 1887. 52 S. 4°. 1,50 ℳ.

Über die kretischen und päönischen Verse der Griechen gab es bisher nur eine Spezialschrift von M. Seliger, eine Königsberger Dissertation vom Jahre 1885, welche den Gegenstand weder gründlich noch mit ausreichendem Verständnis behandelt und überdies in einem barbarischen Latein geschrieben ist. Daher ist eine neue Untersuchung über die Paeone, wie sie jetzt in der oben genannten Schrift von Herrn Steiger vorliegt, überaus erwünscht und dankenswert.

Der Verf. hat sich eigentlich die Aufgabe gestellt, Wesen und Natur der Dochmien zu erforschen und giebt, da er diesen Rhythmus für eng verwandt mit dem päonischen hält, nach einem einleitenden Kapitel über die verschiedenen Auffassungen des Dochmius zunächst seine Untersuchungen über den päonischen Vers- und Strophenbau, indem er sich vorbehält, seine auf die Dochmien selbst bezüglichen Forschungen bei bei späterer Gelegenheit zu veröffentlichen.

In der allgemeinen Erörterung über die Päone (cap. II) werden drei Arten derselben unterschieden, die sich zu einander verhalten wie Daktylen, Anapäste und sog. anakrusische Daktylen, nämlich 1. Päone mit anlautender Hebung oder eigentliche Päone; 2. Päone mit iambischem oder tribrachischem Auftakt ('anacrusis legitima'); 3. Päone mit einsilbiger Anakrusis ('anacrusis libera'):

Päone und Bakchien sind also *μέτρα ἀντιπαθοῦντα ἐν γένει ἡμιολίῳ* und der Bakchios trägt den Ictus auf der zweiten Länge. — Die Apothesis der päonischen Verse ist eine dreifache:

akatalektisch, katalektisch — oder wie Herr St. will, prokatalektisch — und brachykatalektisch.

Die Gleichstellung der trochäischen Dipodie mit dem Päon erklärt sich durch zweizeitige Messung des zweiten Trochäus; die Möglichkeit, den päonischen Fufs durch eine *μακρὰ πεντάσημος* auszudrücken, ist nicht zu bestreiten; dagegen die von J. H. Schmidt angenommene choriambische Form des Päon abzuweisen.

Die speziellere Untersuchung gilt vorzugsweise den Päonen der Lyriker und der Komiker (cap. III u. IV); die Päone der Tragiker erfahren, weil sie mit den Dochmien zusammen eingehender betrachtet werden sollen, nur eine sehr kurze Behandlung (cap. V). Die Beobachtungen des Verf. beziehen sich auf die Fufsformen, den Umfang der Kola und Metra, auf Ana-

Digitized by Google

krusis, Katalexis, Responsion, Verbindung der Päone mit anderen Rhythmen (Trochäen, Anapäste, Daktylen, Logaöden), auf das *ἦθος* und die verschiedene Compositionsweise (*κατὰ στίχον*, antistrophisch) und sind eingehend und übersichtlich angeordnet.

Anstofs hat Ref. genommen an der Einführung einer abweichenden Terminologie für die verschiedenen Arten der *ἀπόθεσις* und glaubt, dafs nur ein Mifsverständnis der Theorie des Hephästion den Verf. dazu veranlafst haben kann. Hephaestion nennt ein Metrum katalektisch, ob es nun mit der Hebung oder der Senkung anlautet, wenn ihm die letzte Senkung fehlt, also z. B.

⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ –
– ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ –,

ebenso aber auch bei Iamben und Anapaesten:

⏑ – ⏑ – ⏑ – –
⏑ – ⏑ – ⏑ – –;

und brachykatalektisch, wenn ihm die beiden letzten Senkungen fehlen, so dafs scheinbar ein ganzer Fufs vermifst wird, also bei Trochäen und Daktylen:

– ⏑ – ⏑ – –
– ⏑ – ⏑ – –

und ebenso bei Iamben und Anapaesten:

⏑ – ⏑ – – –
⏑ – ⏑ – – –.

Dieser Art ist das von ihm angeführte, von Hrn. St. nicht verstandene Beispiel:

ἄγ' αὖτ' ἐς οἶκον τὸν Κλεη-σίπ-πω
⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ – – –

d. i. ein Vers mit sechs Hebungen, also keine Pentapodie, aber am Schlufs scheinbar *ὅλῳ ποδὶ μεμειωμένος*, weil statt einer Dipodie ⏑ – ⏑ – nur zwei Silben stehen. Der Verf. rechnet die Anakrusis nicht mit und nennt daher Verse wie

⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ –
– ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ –

katalektisch, während sie *ὁλόκληροι* sind, und will dementsprechend Verse wie

⏑ – ⏑ – ⏑ –
– ⏑ – ⏑ – ⏑ –

welche nach Hephaestion katalektisch sind, prokatalektisch nennen, und den Terminus brachykatalektisch auf diejenigen Gliedformen anwenden, in denen wirklich aufser einer oder zwei Senkungen eine Hebung nicht durch Sprachsilben zum Ausdruck gebracht ist. Wir glauben nicht, dafs diese Terminologie vor der Hephaestions den Vorzug verdient.

Die neueste Litteratur über seinen Gegenstand scheint Herr Dr. Steiger nicht berücksichtigt zu haben: er bemerkt zum Schlusse selbst, dafs ihm Christs Metrik in zweiter Auflage (1879) erst nach Vollendung seiner Schrift zugänglich geworden sei; M. Schmidt 'über den Bau der pindarischen Strophen' wird nirgends erwähnt, ebenso wenig die oben genannte Dissertation von Seliger; die Citate aus den Lyrikern weisen auf eine ältere Auflage der Poet. lyr. Es wäre erwünscht, wenn der Verf. bei der Fortsetzung seiner Arbeit die neueren Untersuchungen über den Dochmius nicht unberücksichtigt liefse.

H. G.

Aristophanis Comoediae. Annotatione critica, commentario exegetico, et scholiis Graecis instruxit Fredericus H. M. Blaydes. Pars VI. Plutus. Halis Saxonum. In Orphanotrophei libraria. 1886. XXXVIII. 428 pp. gr. 8°. 9 *M*.

Die ganze Art der Bearbeitung dieses sechsten Bandes ist dieselbe wie bei den früher von dem Hrn. Verf. herausgegebenen Komödien. Da alle Ausstellungen und Wünsche der Kritik an dem Panzer von robur et aes triplex, in welchen sich Hr. Bl. hüllt, wirkungslos abgeprallt sind, und dies voraussichtlich auch in Zukunft der Fall sein wird, so lohnt es sich nicht der Mühe, nochmals auf diese zurückzukommen. Ich begnüge mich daher damit, über den Umfang der Teile des Buchs, dann über die von Hrn. Bl. vorgenommenen Textänderungen, speziell über seine eigenen Konjekturen, und kurz über die Zuverlässigkeit von ihm aufgestellter Behauptungen zu berichten.

Die von S. VII—XXXIV reichende Einleitung ist ein Abdruck der von Dindorf zusammengezogenen Dissertation von Franz Ritter De Arist. Pluto. Bonn 1828. S. XXXV—XXXVIII giebt die in allen Einzelausgaben wiederkehrenden Notizen über Handschriften und Ausgaben. S. 1 bis 129 steht der Text mit Annotatio crit., 133 bis 387 der Kommentar, 388—421 Addenda zum Text und Annot. crit., 422—428 zum Kommentar. Aus der kurzen Vorrede des Hrn. Verf. p. V bis VI ist nur erwähnenswert, dafs der Text mit den krit. Bemerkungen 7 Jahre vor dem Erscheinen des Bandes, also 1879, fertig gedruckt gewesen ist, wobei es unklar wird, ob der 5 Jahre vor der Veröffentlichung, also 1880, gedruckte Wortlaut der Textausgabe, oder der an 36 Stellen von diesem verschiedene hier gebotene mehr nach dem Herzen des Hrn. Verf. ist; das erstere ist das wahrscheinlichere.

Hr. Bl. weicht in der Separatausgabe an 183 Stellen, zum Teil mit Recht, von der Lesart v. Velsens ab, davon 39mal mit allen, 57mal

Digitized by Google

mit einzelnen v. Velsenschen Handschriften, darunter 17mal blofs mit A oder U oder A + U, 40mal sind Konjekturen von Hemsterhuis, Bentley, Porson, Brunck, Dindorf, Meineke u. a. aufgenommen, 39mal eigene des Verf. (davon 8 mit einzelnen geringeren Hss.), 8mal wird nachträglich die Zustimmung zu v. Velsens Text ausgesprochen; es bleiben also 175 Abweichungen.

Von den eigenen Änderungen des Hrn. Verf. sind eine Anzahl recht unbedeutend; 216. 217. 239 *κἦν* statt *κἄν* (468 erst in den Add.), 329. 990. 1177. 1200 *εἵνεκα* für *οὕνεκα*, 987 *ταυταγὶ* für *ταῦτά γε*. Andere sind unbedacht, so 921: *ἡσυχίαν ἄγων* f. *ἔχων*, blofs weil Ran. 321 *ἡσυχίαν ἄγειν* steht. Allein dort ist der Ausdruck wohl begreiflich, da Dionysos zu seinem Sklaven sagt: wir wollen uns ruhig verhalten, damit wir alles hören; *ἡσυχίαν ἄγειν* weist also auf die Initiative des Betreffenden hin; anders *ἡσυχίαν ἔχειν*, welches mehr bedeutet: in Ruhe sein, die Ruhe geniefsen (in Ruhe gelassen werden?). Wer will nun den Dichter schulmeistern, wenn er hier von dem Gerechten die Frage an den Sykophanten stellen läfst: Das wäre wohl nicht nach deinem Wunsche, im Genusse der Ruhe ohne — politische und Gerichts- — Händel (*ἀργός* = ohne *πράγματα*, cf. 919) zu leben? Arist. hätte gewifs hier auch *ἡσυχίαν ἄγειν* brauchen können, er hat aber den Zustand der Ruhe hervorheben wollen. Ganz ähnlich könnte man Andoc. 1, 63 *ἡσυχίαν ἔχειν καὶ σιωπᾶν* mit *ἄγειν* vertauschen, würde aber wie hier dem Schriftsteller Gewalt anthun. — Ebenso unnütz ist 958: *ἵνα προσεύξῃ τῷ θεῷ* statt *τὸν θεόν*. Dafs *προσεύχεσθαι* wie *εὔχεσθαι* mit dem Dativ verbunden wird, weifs jedermann, man kann aber aus jedem Handwörterbuch ersehen, dafs der Accusativ nicht falsch ist. Zum Überflufs erinnert Hr. Bl. selbst an Eurip. Tro. 887: *προσευξάμην σε* und Xen. Mem. I 8, 2: *καὶ εὔχετο δὲ πρὸς τοὺς θεούς*. Wozu also die Änderung? — Ohne eine Spur von Begründung wird 1033 geschrieben: *νυνὶ δ' οὐκέτι ζῇν σ' οἴεται;* v. Bamberg hat Exercit. crit. novae p. 19 als ursprüngliche Lesart nachgewiesen: *νῦν δέ γ' οὐκέτι ζῇν σ' οἴεται*. Was daran auszusetzen wäre, weifs ich nicht.

1012 ändert Hr. Bl. die Vulgata *ἤτησ' ἂν εἰς ὑποδήματα* in *ἤτει σ' ἄν* wegen der benachbarten Imperfekte. Dies ist aber allein noch kein genügender Grund. Zunächst mögen die Zahlen sprechen: *ἄν* mit Indikativ des Imperfekt, Aorist, Plusquamperfekt kommt nach meiner Zählung bei Arist. im Sinne des Pflegens (Krüger 53. 10 A. 3 und G. Hermann z. Viger p. 785) 74mal vor, und zwar das Imperfekt 46mal, der Aorist 27mal, das Plusquamperfekt, welches Krüger gar nicht erwähnt, einmal Lys. 517: *κἄπειθ' ἕτερον . . βούλευμ' ἐπεπτύσμεθ' ἄν ὑμῶν*. Gerade diese Stelle ist äufserst lehrreich, da alle drei genannten Tempora dort vereinigt sind, es folgt nämlich: *εἶτ' ἠρόμεθ' ἄν, πῶς ταῦτ', ὠνερ, διαπράττεσθ' ᾧδ' ἀνοήτως; ὁ δέ μ' εὐθὺς ὑποβλέψας ἄν ἔφασκ' κτλ.* Und dies ist nicht das einzige Beispiel für den Tempuswechsel bei *ἄν*: man vergleiche Eq. 1296: *φασὶ μὲν γὰρ αὐτὸν . . οὐκ ἂν ἐξελθεῖν ἀπὸ τῆς σιπύης· τοὺς δ' ἀντιβολεῖν ἄν . .* Nub. 977 ff.: *ἠλείψατο δ' ἂν τοὐμφαλοῦ οὐδεὶς παῖς ὑπένερθεν . . οὐδ' ἂν . . ἐβάδιζεν . . οὐδ' ἂν ἐλέσθαι δειπνοῦντ' ἐξῆν . .* 1382 ff.: *γνοὺς ἂν πιεῖν ἐπέσχον· μαμμᾶν δ' ἂν αἰτήσαντος ἠκόν σοι φέρων ἂν ἄρτον· κακκᾶν δ' οὐκ ἂν ἔφθης φράσας, κἀγὼ λαβὼν θήραζε ἐξέφερον ἂν καὶ προὐσχόμην σε.* Ran. 911: *ἕνα τιν' ἂν καθῖσεν.* 920: *τὸ δρᾶμα δ' ἂν διήει.* 923: *κἄπειτ' . . ῥήμαι' ἂν βόεια δώδεκ' εἶπεν,* 927: *σαφὲς δ' ἂν εἶπεν οὐδὲ ἕν.* 945—946: *εἶτ' οὐκ ἐλήρουν . . ἀλλ' οὐξιών . . . μέν μοι τὸ γένος εἰπ' ἂν εὐθύς.* 948: *ἔπειτ' . . οὐδὲν παρῆκ' ἂν ἀργόν, ἀλλ' ἔλεγεν ἡ γυνή τέ μοι χὠ δοῦλος οὐδὲν ἧττον . . χἠ γραῦς ἄν.* Es wird also auch nicht nötig sein Av. 1288: *κἄπειτ' ἂν ἅμα κατῆραν ἐς τὰ βιβλία* mit Cobet in *καιῆρον* zu ändern, wenn auch dort lauter Imperfecta (aber meistens ohne *ἄν*) stehen. Nach diesen Beispielen wird Niemand mehr behaupten, dafs *ἤτησ' ἄν* zu ändern sei, wenn er nicht der Korrektur des Ravennas viel Gewicht beilegt, über den v. Velsen berichtet: *ἤτησ'* hoc corr. in *ἤτεισ'*. Aufserdem hat *ἤτει σ'* cod. Florent. *Φ* (Blaydes), über dessen geringen Wert ich in dieser Zeitschrift 1886. No. 48 Sp. 1521 gehandelt habe. — Aus dem gleichen Grunde ist 1180 die Konjektur *ἔθυεν* für das übereinstimmend überlieferte *ἔθυσεν* überflüssig.

1141 schreibt Hr. Bl. auf eine Bemerkung von Fritzsche (Thesm. 1162) hin: *ἐφ' ᾧτε μετέχειν γ' αὐτός.* Dies hat vor ihm Bachmann veröffentlicht Philol. Suppl. V. 1885 p. 240. — 1171: *τίς ἂν φράσειε ποῦ 'στί μοι Χρεμύλος σαφῶς;* nimmt er Anstofs an der „incommoda et inelegans collocatio pronominis". Das ist nun Geschmacksache. Es giebt genug Beispiele vom Hyperbaton des Pronomen z. B. Vesp. 177: *ἀλλ' εἰσιών μοι τὸν ὄνον ἐξάγειν δοκῶ,* wo Cobet Mnem. N. S. III 317 deswegen ändern will, ferner ist zu vergleichen Nub. 257 und daselbst Th. Kock, derselbe und Blaydes zu Av. 95, und Demosth. XX 123: *φενακίζειν τὸν ὡς καταλείπεται λέγοντά τι αὐτοῖς.*

Digitized by Google

Überdies ist Hr. Bl. selbst seiner Sache sehr unsicher: er giebt vier verschiedene Verbesserungsvorschläge, von denen keiner besser ist als die anderen.

Eine recht überflüssige Änderung ist 485: *οὐκ ἂν φθάνοις᾽ ἄν* für das bei Meineke und Velsen stehende, von Wecklein und v. Bamberg empfohlene, auch in RV*A*1 überlieferte *φθάνοις* (eine Reihe schlechter Hss. hat *φθάνοιτον*). Die paar angeführten Beispiele Eccl. 118. Eurip. I. T. 244. Tro. 456 können höchstens beweisen, dafs das doppelte *ἄν* möglich wäre, aber durchaus nicht, dafs es nötig ist, was sich überhaupt äufserst selten feststellen läfst, da hierbei dem Willen und Geschmack des Schriftstellers naturgemäfs alles überlassen ist. Annähernd genau wird bei Aristoph. das Zahlenverhältnis folgendes sein: *ἄν* mit Optativ (resp. Infinitiv u. s. w.) kommt 382mal vor; mehr als ein *ἄν* steht bei demselben Optativ an 36 Stellen. Daraus ist für unsere Stelle und für andere gar nichts zu folgern. — 609: *ἦ μὴν ὑμεῖς γ᾽ ἔτι μ᾽ ἐνιαυθοῖ μεταπέμψεσθον* soll der Dual in den Plural verwandelt werden. Eine aufmerksame Beobachtung des Gebrauchs würde gezeigt haben, dafs der Wechsel des Numerus (*ὑμεῖς* und *μεταπέμψεσθον*) ohne Anstofs ist, ich verweise nur auf 470—471, 485, 507 ff., 532. — 697: *μετὰ τοῦτο δ᾽ ἤδη καὶ γέλοιον δῆτά τι | ἐποίησα·* ist dem Verf. *δῆτα* anstöfsig, er ändert *δὴ πάνυ*. Was so gewonnen wird, ist mir unverständlich, dagegen wird der grobe Mifsstand herbeigeführt, dafs zwei aufeinander folgende Verse mit *πάνυ* endigen, denn Karion fährt fort: *προσιόντος γὰρ αὐτοῦ μέγα πάνυ | ἀπέπαρδον*.

766 soll aus *τοιαῦτ᾽ ἀπαγγείλαντα* gemacht werden: *τοιαῦτά γ᾽ ἀγγείλαντα*, weil *ἀπαγγέλλω* sonst bei Arist. und den übrigen Komikern nicht vorkommt. Ein schöner Grund! Wenn man alle die in der Komödie nur einmal vorkommenden Worte ausmerzen, ja wenn man sich damit auch nur auf die Komposita beschränken wollte, so würde man zu einem sauberen Resultate kommen. Unter den Komposita der mit *α* beginnenden, von Arist. als Simplicia und mit Präpositionen zusammengesetzt gebrauchten Verba sind 66, welche sich nur einmal finden, z. B. *παραγγέλλω* Plut. 669, *ἐπαγγέλλω* Lys. 1050 (*εἰσαγγέλλω* ist das einzige von *ἀγγέλλω*, was zweimal vorkommt Eq. 655. Thesm. 597) und beide nach Jacobis Index bei den übrigen Komikern nicht. Sollen sie deshalb auch abgeschlachtet werden? Wahrscheinlich hat Hr. Bl. über *ἀπαγγέλλω*, was zwar von Homer an gebräuchlich war, nach den Wörterbüchern aber bei Xenophon am häufigsten gebraucht zu sein scheint, irgendwo eine Bemerkung gefunden und glaubt dieser auf seine Weise Rechnung tragen zu müssen. Natürlich dient, wie oft, das Flickwort *γε* für die lendenlahme Konjektur als Krücke.

Etwas mehr hat für sich 774: *αἰσχύνομαι δὲ ταῖς ἐμαυτοῦ συμφοραῖς* statt *τὰς . . συμφοράς*; indessen hätte Hr. Bl. doch der von ihm selbst angeführte Vers Soph. OR 1079: *τὴν δυσγένειαν τὴν ἐμὴν αἰσχύνεται* und noch mehr Thesm. 848: *οὐκ ἔσθ᾽ ὅπως οὐ τὸν Ἡλαμήθην* (die Tragödie des Eurip.) *ψυχρὸν ὄντ᾽ αἰσχύνεται* bedenklich machen sollen. — 847: *τὰ δ᾽ ἐμβάδια; Δικ. καὶ ταῦτα συνεχειμάζετο.* So die Überlieferung; Hr. Bl.: Repono confidenter *συνεχείμαζέ μοι*. cf. Av. 1097. Herod. VIII 133. Xen. Hell. I 2, 15 eqs. Ja wohl, confidenter! In der Aristophanesstelle heifst *χειμάζειν* „überwintern" von den Vögeln, bei Herodot und Xenophon vom Heere: den Winter zubringen. Sollen nun die defekten Stiefeln mit dem Gerechten überwintert (oder gar den Winterschlaf gehalten), oder das Winterquartier mit ihm bezogen haben? Es ist vorher davon die Rede, dafs der Gerechte das fadenscheinige Röckchen, in dem er *ἐνερρίγωσ᾽ ἔτη τριακαίδεκα*, dem Plutos weihen will. Sollte nicht nach menschlichem Ermessen *συνεχειμάζετο* heifsen: auch diese haben die Kälte mit mir ertragen müssen (sind mit mir durchwettert, durchfroren, haben die Sturm- und Drangperiode mitmachen müssen)? Wenn Hr. Bl. keine besseren Gründe für seine Neuerung hat, wollen wir es lieber beim Alten lassen.

Die Verse 119 — 120, 188, 205, 343 (in den Add. der Textausgabe nimmt Hr. Bl. hier die Velsensche Lesart an), 497 erfahren durch die neuen Vorschläge keine Verbesserung; an letzterer Stelle scheint mir v. Bambergs (Exerc. crit. 1869. p. 51—52) *κἄτα ποιήσει πάντας χρησιοὺς καὶ πλουτῆσαι δήπου τά τε θεῖα σέβοντας* viel ansprechender.

Es bleiben noch einige Verse übrig, an welchen der Hr. Verf. Änderungen vorgenommen hat, die wenigstens erwähnenswert sind, wenn ich sie auch nicht in den Text aufnehmen möchte: 681 *ἔπειτα ταῦθ᾽ ἥιζεν εἰς σαχιάν τινα* verlangt er *ἤλιζεν*. Man kann ihm freilich entgegenhalten, dafs *ἀλίζειν* bei den Komikern nicht vorkommt und *ἀγίζειν* vielleicht ein Witz sein soll. — 692 *ἡ δ᾽ εὐθέως τὴν χεῖρα πάλιν ἀνέσπασε | κατέκειτο* soll *δ᾽* in *θ᾽* verwandelt werden. 859 *ἧπερ μὴ λίποιεν αἱ δίκαι* hat Dawes und mit ihm die

Herausgeber *μὴ 'λλίπωσιν* geschrieben, Hr. Bl. will lieber *μὴ 'πιλίπωσιν*. 984: *καὶ ταῖς ἀδέλφαις ἀγοράσαι χιτώνιον* glaubt er dem cod. Paris. C folgen zu sollen, der *χιτώνια* hat; ich mag mit ihm nicht darum rechten, ob der Jüngling ein oder mehrere Röcklein für seine Schwestern verlangt hat. 1022: *τὸ βλέμμα θ' ὡς ἔχομι μαλακὸν καὶ καλόν* ist in den Text gesetzt *κἀγανόν*. 1095 *ὡς εὐτόνως . . τὸ γράδιον . . προσίσχεται* zieht der Verf. (vgl. auch seine Bemerkung zu Ach. 674) mit Meineke und Naber *ἐντόνως* vor.

Eine entschieden richtige und notwendige Umstellung hat Hr. Bl. 1120 vorgenommen: *πρότερον μὲν εἶχον γὰρ παρὰ ταῖς καπηλίσιν | πάντ' ἀγάθ'* statt der Vulgata *πρότερον γὰρ εἶχον μέν* . . Die Stellung von *γὰρ* in Verbindung mit *μέν* ist eine ganz feststehende: 43mal [1]) sind beide Partikeln in der Reihenfolge *μὲν γὰρ* unmittelbar verbunden, dreimal sind sie getrennt: Lys. 595: *ὁ μὲν ἥκων γάρ*, Ran. 1434: *ὁ μὲν σοφῶς γάρ*, Plut. 1205: *ταῖς μὲν ἄλλαις γάρ*. Da *μέν* nun erst aus cod. Florent. *A*, Mutin. 3, der Aldina (und einigen ganz geringen codd.) eingesetzt ist, während die besseren Hss. es auslassen und einige *ἔγωγ'* dafür haben, so dafs hier eine alte Verderbnis augenscheinlich ist, sind wir berechtigt, die regelrechte Wortfolge herzustellen. Auf Ran. 403 darf man sich nicht berufen, dort liest v. Velsen wie die Früheren: *σὺ γὰρ κατεσχίσω μὲν . . κἀξεῖρες*, cod. R. aber bietet *κατασχίσω μεν . . . ἐξεῖρες*, und Th. Kock hat mit Recht als ursprüngliche Lesart *σὺ γὰρ κατασχισάμενος . . . ἐξεῖρες* aufgenommen.

An diese Besprechung der kritischen Neuerungen mögen sich beispielsweise einige Bemerkungen anschliefsen, durch die ich die Benutzer dieser Ausgabe warnen möchte, den hier und da recht zuversichtlichen Behauptungen des Herrn Herausgebers ohne Nachprüfung Glauben zu schenken.

1) In den Add. zu 67 wird behauptet, dafs *δέσποτα* nur mit *ὦ* verbunden vorkomme (alibi semper apud nostrum legitur *ὦ δέσποτα*). Abgesehen davon, dafs gar kein Grund vorliegt, gerade für diesen Vokativ ein förmliches Gesetz zu statuieren, und ungerechnet, dafs Thes. 988 in einer unzweifelhaft verderbten Stelle *δέσποτ'* ohne *ὦ* überliefert, von Hrn. Bl. in den Add. zu dieser Stelle *Βακχεῖε δέσποτ'* empfohlen und in seiner Textausgabe gedruckt ist: *ἡγοῦ δέ γ' ὦδ' αὐτὸς σὺ κισσοφόρε Βάκχειε δέσποτ'* steht Pac. 377 bei Bergk, Meineke, Richter, Dindorf unangefochten: *μὴ πρὸς τῶν θεῶν | ἡμῶν κατείπῃς, ἀντιβολῶ σε, δέσποτα*. Hr. Bl. hat freilich das metrisch mögliche *σ', ὦ δέσποτα*. Man könnte ebensogut sagen: *ἄνδρες* ist seltener als *ὦνδρες* (letzteres 32mal, ersteres 16mal, wovon Hr. Bl. in seinen verschiedenen Ausgaben 9mal geändert haben will); also mufs sich die Minderzahl nach der Majorität richten (der Singular *ἄνερ* ohne *ὦ* findet sich, vielleicht zufällig, nicht vor, einmal (Plut. 1025) stehen die Worte getrennt: *ὦ φίλ' ἄνερ*). Der Vokativ *δέσποιναι* ohne *ὦ* ist nicht angewendet, wohl aber *δέσποινα* oder *δέσποιν'*: (Pac. 978). Av. 876. Lys. 203. 317. Thesm. 286. Jedenfalls kommt es bei diesen wie bei anderen Worten auf Ton und Ausdruck an, und ehe man ein definitives Urteil abgiebt, mufs man warten, bis die Überlieferung wenigstens bei Arist. zuverlässig vorliegt. Für *δέσποτα* steht die Sache aufserdem so, dafs in der neueren Komödie die Formeln *δέσποτα* und *ὦ δέσποτα* sicher gebraucht wurden, vergl. Antiph. fr. 74 Kock, Nicostr. fr. 15, Amph. fr. 27, Philem. fr. 18 u. s. w. (Jacobis Index giebt 11 Stellen mit *δέσποτα* an.)

2) In den Add. zu 362 wird versichert, *φεῦ* stehe im Trimeter immer aufserhalb des Verses, mit Verweisung auf Ach. 457. Nub. 41. Av. 161. Ran. 141. In dieser Allgemeinheit ist das unrichtig, denn was soll dann aus Lys. 198 werden: *φεῦ δᾶ, τὸν ὅρκον ἄφατον ὡς ἐπαινίω?*

3) In der Annot. zu 65 wird mit grofsem Nachdruck behauptet, die Personenbezeichnungen im Plut. seien so verderbt überliefert, dafs die Hss. hierin gar keine Autorität beanspruchen könnten. Ich wüfste nicht, dafs dies im Plut. schlimmer wäre als in den anderen Komödien z. B. in den Wespen und im Frieden.

4) Am Schlusse der Vorrede p. VI steht: quum forma *ξὺν* metro postuletur v. 1147, eandem scripturam per totam fabulam, ubi non metro adversatur (id quod nunquam, ni fallor, accidit), servandam duxi. Bevor ein Herausgeber sich selbst und seinen Lesern ein solches Gesetz auftischt, hat er, ni fallor, die Pflicht, das ganze Stück darauf hin aufmerksam durchzulesen. Nun betrachte man 326: *ὅπως δέ μοι καὶ τἄλλα συμπαρασταίαι*, 504 *μετὰ σοῦ τε τὰ πάντα σύνεισιν*, 646: *ὡς ἀγαθὰ συλλήβδην ἅπανθ' ἁνιά σοι φέρω*. 847: *τὰ δ' ἐμβάδια; Λιχ. καὶ ταῦτα συνεχειμάζετο*. 1162: *Πλούτῳ γάρ ἐστι τοῦτο συμφορώτατον*. Ich könnte noch erwähnen, dafs 1147 nicht der einzige Vers ist, wo nach Hrn. Bl. Lesart *ξὺν* vom Metrum

[1]) I. Wehr, Quaest. Ar. De particularum nonnullarum usu capita duo, p. 18 zählt nur 15 Stellen und hat leider auf die Stellung der Partikeln sein Augenmerk zu wenig gerichtet.

gefordert wird, z. B. 505: *ἀδίκως αὐτὰ ξυλλεξάμενοι* und dafs er, trotz nachträglicher Korrektur einiger Stellen in den Add., nicht überall, wo es das Metrum erlaubt, die Schreibung mit ξ durchgeführt hat, z. B. 774 *συμφοραῖς* (weil es Parodie sein soll? aber s. 775 *ξυνών!*), 945 *σύζυγον* (in der Textausgabe hat er beidemal ξ); doch dergleichen gehört zu Hrn. Bl. Methode.

5) Den Schlufs mag die Bemerkung S. 425 zu v. 286 bilden. Man höre, was ein Herausgeber des Plutos, ein Mann, der einen Index zu den aristophanischen Komödien verfafst hat, fertig bringt: *ὄντως* vox rara in comicis cf. 289. fr. 493? Dann folgen 7 Stellen aus Jacobis Index. Durch das Fragezeichen aufmerksam gemacht, sah ich in der Fragmentsammlung des Hrn. Bl. nach und fand da in Add. zu fr. 608 = Kock 586 = Mein. II 1180, 16 (586): *ὄντως* legitur apud nostrum tantum in Pl. 256 (l. 286). 289. Es ist also die alte Sünde Dindorfs und Beckers, die schon genug Unheil angerichtet hat, fortgesetzt. Einem Gelehrten, der bei anderweiter Untersuchung im Vertrauen auf die Angaben der Aristophaneer derartige falsche Behauptungen verwertet, wird man dies nicht anrechnen, es ist eben ein Irrtum; wenn aber der Verfertiger einer Specialausgabe heute behauptet, das Wort komme nur zweimal vor, nachdem schon vor Jahren (s. O. Bachmann Conject. Ar. specimen. Göttingen 1878 p. 19 u. a.) dagegen protestiert worden ist, so ist dies unverzeihlich. Das Wort steht bei Arist. 15mal: (Eq. 177.) Nub. 86. 1271. Vesp. 997. Ran. 189. Eccl. 786. fr. 586 K., achtmal im Plutos: 82. 286. 289. 327. 403. 581. 836. 960.

Wir sind am Ende der Betrachtung unseres Buches angelangt: ein erfreuliches Resultat haben wir nicht zu verzeichnen. Eine einzige Textneuerung erwies sich als probehaltig, dagegen die sprachlichen Bemerkungen zeigten sich unzuverlässig. Nimmt man dazu noch die zahllosen in der Annotatio vorgebrachten unreifen Konjekturen, den Kommentar, der wenig auf Erklärung des Zusammenhanges und Fortschrittes des Gedankengangs und der Handlung, vielmehr aber auf ein wüstes und dabei noch unvollständiges und deshalb nicht beweiskräftiges Anhäufen von Parallelstellen bedacht ist, so wird man gestehen müssen, dafs diese Ausgabe eher eine Last als ein Hülfsmittel für denjenigen ist, der sich mit Aristophanes beschäftigt.

Ausstattung und Druck sind gut, die Druckfehler zum guten Teil in den Add. verbessert.

Weimar. **Otto Kaehler.**

F. W. Schmidt, Kritische Studien zu den griechischen Dramatikern nebst einem Anhang Zur Kritik der Anthologie. Dritter Band. Zu den klein. Trag., den Adespota, den Kom. und der Anthologie. Berlin (Weidmann) 1887. 8°. XVI und 236 S. 7 *M.*

Geschicklichkeit in der Kritik kann man dem Verf. nicht absprechen: trotzdem ist vieles, was ihm sicher scheint, höchstens möglich, anderes geradezu unrichtig. Verfehlt ist gleich im Anfange der Besserungsversuch zu Neophron Fr. 2. „Nachdem Medea weichere Regungen mit Gewalt zurückgedrängt hat, bricht sie in die angstvollen Worte aus“:

10. *οἴμοι, δέδοκται· παῖδες, ἐκτὸς ὀμμάτων*
ἀπέλθετ'· ἤδη γάρ με φοινία μέγαν
δέδυκε λύσσα θυμόν· ὦ χέρες, χέρες,
πρὸς οἷον ἔργον ἐξοπλιζόμεσθα, φεῦ,
τάλαινα τόλμης, ἥ πολὺν πόνον βραχεῖ
15. *διαφθεροῦσα τὸν ἐμὸν ἔρχομαι χρόνῳ·*

Schmidt meint, sobald eine *φοινία λύσσα* sich des *θυμός* bemächtigt, könne derselbe auf das Prädikat *μέγας* keinen Anspruch mehr machen. Er schreibt *ἤδη γάρ με φοίνιον νέα* und nachher, da er mit Meineke die Stellung von *φεῦ* beanstandet, *ἐξοπλιζόμεσθ' ἄνοι*. Allein Medea fühlt, wie die Leidenschaft in ihre Seele gedrungen und dort zur Macht gelangt ist für den Augenblick, nicht für immer. Bei Euripides heifst es an der entsprechenden Stelle, Med. 1079:

θυμὸς δὲ κρείσσων τῶν ἐμῶν βουλευμάτων,

also die bessere Einsicht fehlt nicht, sie kann nur jetzt nicht aufkommen. Und insofern hat Medea auch in der Stunde der Leidenschaft einen *μέγας θυμός*.

Moschion Fr. 3 ist überliefert *κενὸν θανόντος ἀνδρὸς αἰκίζειν σκιάν*, woran der Verf. nicht das Mindeste auszusetzen hat; dennoch hält er es für möglich, dafs der Dichter *σκαιὸν* statt *κενὸν* geschrieben habe, und zwar darum, weil auch *καινὸν* überliefert ist! Auch will er [Men.] Monost. 42: *αἱ δ' ἐλπίδες βόσκουσι τοὺς κενοὺς βροτῶν*, ohne allen Grund *σκαιοὺς* einsetzen, obwohl jedermann die Anspielung auf *κεναὶ ἐλπίδες* empfinden wird. — Aristoph. Ach. 307 ist *μένει* unanfechtbar (Verf. *μέλει*), vgl. Eur. I. T. 959. Plat. Gorg. 480 B, Xen. An. II 3, 24; das Zeugma (*βωμὸς μένει*) ist so leicht als möglich.

Anaxandr. Fr. 4 lautet:

οὐκ ἔστι δούλων, ὦ 'γάθ', οὐδαμοῦ πόλις,
τύχη δὲ πάντα μεταιρέρει τὰ σώματα.
πολλοὶ δὲ νῦν μέν εἰσιν οὐκ ἐλεύθεροι,
εἰς ταὔριον δὲ Σουνιεῖς, εἶτ' εἰς τριτὴν
ἀγορᾶ κέχρηνται·

Digitized by Google

Der Verfasser betont, dafs die Lebensstellung schnell wechselt, und schreibt: *τύχη δὲ πάντων μεταφέρει τὰ σχήματα*. Aber thatsächlich ist der ganze Mensch Gegenstand der Veränderung. — Philisk. Fr. 1:

εἰς τὸ μεταπεῖσαι ῥᾳδίως ἃ βούλεται
πιθανοὺς ἔχειν εἴωθεν ἡ κλίνη λόγους,

ist dem Verf. „unerfindlich, was eine *κλίνη* wünschen könne“: deshalb *ἡ γυνή*. Indessen heifst es, dafs man bei Tische gemütlich wird, und als Subjekt zu *βούλεται* ist wie oft ein *τὶς* zu ergänzen. — Monost. 52: *ἀνὴρ δίκαιος πλοῦτον οὐκ ἔχει ποτέ*, ist die begreifliche Klage eines Menschen, der in verderbten Zeiten lebt. Um wieviel matter ist des Verf.s *οὐ στέργει*! — Monost. 209: *ἥξει τὸ γῆρας πᾶσαν αἰτίαν φέρον*, soll *αἰτίαν* keinen Sinn geben: der Verf. ersetzt es durch *ἀργίαν*. Allein denkt man an *αἰτίαν ἔχειν* „angeklagt sein“, so ergiebt sich „das arg gescholtene Alter“. — Monost. 302: *κακῷ σὺν ἀνδρὶ μηδ' ὅλως ὁδοιπόρει*, soll *μηδαμῶς* vorzuziehen sein; ich weifs nicht weshalb. *οὐχ ὅλως* z. B. Pol. XX 5, 10. — Monost. 441: *ὅρκον δὲ φεῦγε καὶ δικαίως κἀδίκως*, macht der Verf. zwei Vorschläge zur Auswahl. Möglich wäre: *ὅρκον δὲ φεῦγε καὶ δίκαιον κἄδικον*, unbrauchbar dagegen ist: *ὅρκον φύλαττε καὶ δικαίοις κἀδίκοις*.

Anthol. VII 373 heifst es mit Bezug auf zwei Milesier:

φεῦ, πάτρα τριτάλαινα· πόθεν πάλιν ἢ ποτε τοίους
ἀστέρας αὐχήσεις Ἑλλάδι λαμπομένους;

Weil *πόθεν* vorhergeht, kann sich der Verf. *αὐχήσεις* mit dem Acc. eines Nomens nicht gefallen lassen und mufs *αὖ σχήσεις* haben. Man kann dies Zeugma schon noch ertragen, vgl. Soph. Phil. 56: *τίς τε καὶ πόθεν πάρει;* Und was ist wohl poetischer, „eines Sternes sich rühmen“ oder „einen Stern haben?“ — X 91 will der Verfasser unnötigerweise dem 4. Verse seinen Platz nach dem 1. anweisen. Alsdann folgen aber zwei Verse mit *γὰρ* unmittelbar auf einander. — XI 50 V. 5:

τοῦτ' εἰδὼς σοφὸς ἴσθι· μάτην δ' Ἐπίκουρον ἔασον
ποῦ τὸ κενὸν ζητεῖν, καὶ τίνες αἱ μονάδες.

Der Verf. bezeichnet *ἴσθι* als offenbar ungehörig und empfiehlt *σοφὸς ἐσσι* oder *εἶ σύ*. Mit Unrecht: die Haupthandlung steht hier wie öfter im Participium.

Doch genug der Ausstellungen! — Möglich sind des Verf.s Vorschläge z. B. zu Aristarch. Fr. 3, Baton Fr. 1, Monost. 115, 281, 488, Anthol. V 47, IX 11, X 118.

Als gut und zum Teil sicher will ich erwähnen: Neophr. Fr. 3 *τοία σ' ἀμοιβὴ* statt *τοία σε μοῖρα*, dagegen

δείξεις δὲ κἄλλοις μυρίοις ἐφημέροις
θεῶν ὑπερθε μήποτ' αἱρεσθαι τρόπους

statt

διδάξεις τοὺς ἄλλους μυρίους ἐφημέρους

zweifelhaft. — Achae. Fr. 9 *ὑδαρῆ σκύφῳ*, das übrige bedenklich. — Achae. Fr. 32 *ἂν γὰρ* statt *ἄρα*, und *βραδυδρόμου* statt *βραχεῖ χρόνῳ*. Was übrigens dem Novum *βραδυδρόμος* recht ist, sollte dem *ἅπαξ εἰρημένον ὑπερευτυχίη* Anthol. V 47 billig sein (vgl. *ὑπερευδαίμων*). — Aristoph. Eccles. 594 *καὶ πλοῦτον ὅμοιον* für *καὶ τοῦτον ὅμοιον*, wesentlich gestützt durch V. 591: *κἀκ ταὐτοῦ ζῆν καὶ μὴ τὸν μὲν πλουτεῖν, τὸν δ' ἄθλιον εἶναι*, was der Verf. übersehen zu haben scheint. — Aristoph. Vesp. 114 *ἐγκλήσαντες* für *ἐνδήσαντες*. — Mnesimach. Fr. 2: *λαλῶν δίκαια παῖρα, πολλὰ δ' ἐσθίων*, für: *ὀλίγα μὲν ἄλλων δίκαια ταῦτα π. δ' ἐ.* — Menand. Fr. 517 *κοὐκ ὀργιστέον* für *καὶ λογιστέον*. — Monost. 270 *καλῶς* für *ἱκανῶς*. — Monost. 358 *τάχ' αὖ* für *ταχύς*. — Monost. 395 *κἀπίπονος πολλοὺς* für *κατὰ πολλούς*. — Monost. 446 *πολεμίους* für *οὐκ ὄντας*. — Anon. Fr. 3 *ἀπαγγελῶν* für *ἀγγελῶν*. — Anthol. VII 468 V. 10 *ἄλλοις* für *ἀγνῶς*. — Anthol. IX 23 V. 5 *δρόμον* für *πόνον*. — Anthol. X 64 *κοὐκέτι τειρόμεθα* für *κεἰσέτι τειρόμεθα*, zu verwerfen dagegen *κἄλλους δὴ* für *πάντας ἀεί*.

Anthol. X 87:

ἂν μὴ γελῶμεν τὸν βίον τὸν δραπέτην
Τύχην τε πόρνης ῥεύμασιν κινουμένην, κτέ.

schreibt der Verf.:

Τύχην τε πόρνης πνεύμασιν κινουμένην,

und fafst *πνεύματα* als „Gesinnung“. Vielleicht ist vorzuziehen:

Τύχης τε πόρνης ῥεύμασιν κινούμενον.

Vergl. Anthol. IX 182 (an Tyche): *μάνθανε καὶ σὺ φέρειν τὰ σὰ ῥεύματα*, ferner X 62: *τοῖς ἰδίοις ἀλόγοις ῥεύμασι συρομένη*, und X 96 V. 10: *τῆς Τύχης . . . πόρνης γυναικὸς τοὺς τρόπους κεκτημένης*.

Den Schlufs des beachtenswerten Werkes bilden schöne Indices.

Breslau. **Heinrich Lewy.**

T. Maccii Plauti comoediae. Recognovit Fridericus Leo. Volumen primum Amphitruonem Asi-

nariam Aululariam Bacchides continens. Berolini apud Weidmannos 1885. IX et 178 pag. 8°. 1,80 M.

Wenn man zuerst die Frage stellt: War eine derartige Ausgabe des Plautus wie die vorliegende — lesbarer Text mit dem notwendigsten Hdsch.-Material und den sichersten Konjekturen der Gelehrten — ein Bedürfnis, so mufs man unzweifelhaft mit ja antworten. Eine solche durfte aber, meine ich, der Natur der Sache nach nur eine Nachfolgerin der grofsen kritischen Ausgabe von Ritschl und seinen Schülern sein, nicht ihre Vorgängerin. Hiermit ist schon ein Tadel gegen diese Ausgabe ausgesprochen, ein Tadel, der um so gerechter erscheint, da ein wenig Geduld oder andere Teilung oder Auswahl der Stücke den Herausgeber davor bewahrt hätte. Die Ausgabe enthält nämlich aufser Amphitruo Asinaria und Aulularia die Bacchides, ein Stück, das kurze Zeit nach dem vorliegenden Buche in der grofsen kritischen Ausgabe, von Götz neu bearbeitet, erschienen ist. Trotzdem Ritschls Ausgabe der Bacchides 1849 erschien, legte L. doch dessen Kollationen der palatinischen Hdschr. zu Grunde: so ist es geschehen, dafs sich an einigen Stellen irrtümliche Angaben über die Lesarten der einzelnen Codices finden, auch einige gute Konjekturen übersehen sind.

Die zweite Frage ist: Hat L. seine Aufgabe als Herausgeber in lobenswürdiger Weise gelöst? Hierauf kann ich leider nicht mit einem einfachen Ja antworten. L.s Ansichten über die Pflichten eines Herausgebers sind, wie es scheint, von den meinen sehr verschieden. Ein Herausgeber soll seine Ausgabe nicht zum Tummelplatze seiner Konjekturen machen. Wie mufste sich der Herausgeber gerade bei dieser Ausgabe Beschränkung auferlegen, die uns möglichst gesicherte oder doch nur sehr wahrscheinliche Resultate der Plautusforschung bringen sollte. Wenn nun L. in den Bacchides allein ungefähr 100 eigene Veränderungen des Textes teils wirklich vornimmt, teils unter dem Texte empfiehlt, so ist es schon an und für sich unglaublich, dafs unter diesen 100 auch nur 50 gute sich befinden. Dafs L. indes wirklich einige sehr treffliche Verbesserungen in seiner Ausgabe bringt, will ich lobend anerkennen.

Ich komme nun zur eigentlichen Arbeit des Herausgebers: Auswahl der Handschriften, der hdschr. Lesarten, der Konjekturen.

L. hat zunächst mit richtigem Urteil den Kodex J aus dem Apparat [1]) entfernt; derselbe ist nichts als ein von einem Gelehrten korrigiertes Exemplar, aus einem E sehr ähnlichen Kodex stammend. Bei der Auswahl der Lesarten aus den übrigen Codices fällt eine gewisse Ungleichmäfsigkeit auf. Wozu war es für die vorliegende Ausgabe nötig, die Lesarten von B vollständig anzugeben? Aber auch bei der Scheidung der wichtigen von den unwichtigen Lesarten ist L. nicht überall glücklich gewesen: manches Unwesentliche wird erwähnt, und manches Wesentliche vermifst man. Nach welchen Argumenten der Herausgeber die in B überlieferten Lesarten den einzelnen Händen zugewiesen hat, ist mir unklar geblieben; mit Götz' Bezeichnung stimmt L. nicht überein, und eine Aufklärung über die Gründe der Abweichung habe ich nicht gefunden. Die Auswahl aus den Konjekturen der Gelehrten kann ich nicht überall billigen; auch zeigt sich hier und da Inkorrektheit in der Hinzufügung der Autorennamen zu den Konjekturen. Druckfehler aber sollten im Apparat am wenigsten vorkommen.

Was nun die Textesgestalt angeht, in der uns L. die 4 Stücke bietet, so habe ich folgendes zu erwähnen. In einer fünf Seiten langen Einleitung spricht L. viel von den Textesrezensionen des Plautus: von einer zu Varros Zeit vorgenommenen und einer zur Zeit Frontos. Wozu nützt das? Wir wissen weder von der einen viel, noch von der andern so bedeutendes, dafs wir uns auch nur ein irgendwie vollständiges Bild davon machen könnten. Ferner haben wir keine Gewifsheit darüber, ob die uns vorliegenden Hdschr. irgend eine von diesen Rezensionen repräsentieren, ja auch nur in irgend einer Beziehung dazu stehen. Wenn man sagen würde, es hat im Altertum namentlich 2 Zeiten gegeben, wo man sich mit Plautus auch wissenschaftlich beschäftigte, so ist damit genug gesagt; ob in diesen Zeiten nur eine Rezension, so zu sagen eine grundlegende Ausgabe, oder mehrere gemacht worden sind oder keine, davon wissen wir herzlich wenig — thut auch vorläufig nichts; man gebe uns den Plautus zunächst nach unseren Hdschr. und zeige bei Verschiedenheit der Lesarten (offenbare Fehler abgesehen), dafs die eine auf irgend eine Weise aus der andern durch Verderbnis entstanden sein mufs oder sehr wahrscheinlich entstanden ist, — oder bescheide sich zu sagen: beide Lesarten sind gut; hier haben wir 2 verschiedene Überlieferun-

[1]) Nicht ganz; doch kann er auch für Aul. 192—605 ohne Schaden entbehrt werden.

Digitized by Google

gen; vielleicht gelingt es dem einen oder andern doch in Zukunft zu finden, dafs die eine Lesart auf die andere zurückgeht. Ob aber Plautus selbst das eine oder andere geschrieben oder vielleicht keins von beiden, das wird wohl hier und da zu entscheiden unmöglich — bisweilen sogar ohne Belang sein.

Eine grofse Rolle für die Textesgestaltung der Plautinischen Stücke spielt die Hiatusfrage. Fast jeder Herausgeber glaubt zu dieser Frage Stellung nehmen zu müssen: Liefs Plautus den Hiat zu oder nicht? Man gebe mir erst einmal den Text nach den Hdschr., damit ich eine Statistik des Hiats anlegen kann. Glauben denn die Herausgeber, wenn sie mit ihren Hausmittelchen 100 Hiate oder einige mehr aus dem Plautustext tilgen, damit die Sache abgethan zu haben? Hier könnte man noch gute Lehren aus der Vergleichung der Palatinen mit dem Ambrosianus ziehen. — L. gehört zu denen, die den Hiat dem Plautus absprechen — was liegt mir daran? Wenn er aber seinen Abschnitt vom Hiat so schliefst: quos hiatu liberaui uersus non propter hiatum correxi sed aliis rationibus ductus, so habe ich leider diese aliae rationes oft nicht finden können.

Was die Cantica angeht, so folgt L. hier seinen eigenen Prinzipien und Anschauungen in Bezug auf Metrum und Messung. Das Kapitel „Plautinische Metrik" ist sehr schwierig, und ich bescheide mich gern zu gestehen, dafs meine Studien auf diesem Gebiete noch zu keinem Abschlusse gediehen sind. — Bezüglich der Interpolationen u. dgl. giebt L. objektiv die Angaben derer wieder, die darüber gehandelt haben, und verspricht eine eigene Behandlung auf später.

Soll ich nochmals mein Urteil zusammenfassen, so wiederhole ich: Ls Ausgabe bietet einige treffliche und manche beachtenswerte Konjekturen, andere werden zu erneuter Untersuchung von Schäden der Überlieferung Anlafs geben; die Ausgabe selbst aber befriedigt mich nicht und ich kann in ihr einen Fortschritt in der Plautusforschung schwer erkennen.

Berlin. **Wilhelm Abraham.**

Auszüge aus Zeitschriften.

The classical review. I. 8.

Schema für eine Katalogisierung griechischer und lateinischer Manuskripte, verfafst von E. Maunde Thompson. — J. E. Mayor empfiehlt dem englischen Publikum die Anschaffung des finanziell bedrängten Archivs für lat. Lexikographie und Grammatik. — E. A. Sonnenschein, Antwort an Roby, betreffend das Schema der Condicionalsätze im Lateinischen, mit Anmerkungen von Roby und einem Zusatz von Mayor. — A. E. Housman konjiziert Soph. El. 564 *τὰ πλοῖα* für *τὰ πολλά* (denn nicht durch Windstille, sondern durch konträre Winde wurden die Schiffe in Aulis zurückgehalten); Eur. J. T. 15 *νήσει δ' ἀπλοίᾳ* und 35 *νόμοις ἵν' ὀθνείοισιν ἥδεται θεὰ Ἄρτεμις ἑορτῆς*; J. B. Bury verteidigt die Überlieferung Äsch. Ag. 1227—1230 und schreibt Eur. Or. 399 *ἤθος* st. *ἡ θεός*; W. Gunion Rutherford macht Bemerkungen zu den Scholien von Aristoph. Plut.; Roby giebt einen Nachtrag zu seinem Aufsatz über Cäsars Rheinbrücke (b. Gall. IV 17); J. H. Onions vermutet Hor. Epod. 17, 32 *lurens* st. *virens*; Mayor empfiehlt Macrob. VII 4, 7 mit Jan *vitari* zu lesen; H. M. Stephenson weist auf gewisse Differenzen des Martial und Juvenal betreffend die Verteilung der sportula hin, weshalb die Entstehungszeit der Juvenalischen Satiren vielleicht herabzurücken sei; E. G. Hardy führt einige Momente an, welche gegen Mommsens Annahme (Röm. Gesch. 5, 145) sprechen, dafs Vespasian aufser drei anderen Legionen auch die V Alaud. und die XV Primig. aufgelöst habe; R. C. Seaton handelt über die Bedeutung von *γλυφίδες*, welches nach seiner Ansicht bei Herodot einen anderen Sinn hat als bei Homer; M. R. James über den *δίχαιρον* genannten Vogel; F. Haverfield über die ursprüngliche Bedeutung und die Etymologie von *cavillor*. — Fortsetzung des Aufsatzes über 'classical education' in Frankreich; Nachrichten über Trinity college, Dublin. — C. Smith deutet den von Kumanudes in der *Ἐφημ. ἀρχαιολ.* 1887 S. 50 beschriebenen Gegenstand, den dieser für einen Diskus hält, als ein Rad, das mit seiner Inschrift *ὅρο]ς σταδίων τὸ β* als Streckenzeichen bei den Spielen diente. — Archäologischer Bericht und Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Band II (1887) 3.

S. 153—158. W. Helbig, Ausgrabungen von *Corneto*. Die diesjährigen Ausgrabungen in der Nekropole von Tarquinii lieferten keine neuen Thatsachen, sondern bestätigten nur frühere Ergebnisse. Beschaffenheit und Inhalt von zwei tombe a corridoio, sechs tombe a fossa und einer tomba a camera werden beschrieben.

S. 159—166. P. Hartwig, *Helioskopf*. Über diesen Vortrag ist schon Wochenschr. 1887 No. 19 p. 602 f. berichtet worden. Zwei Ansichten des Marmorköpfchens sind auf Taf. VII u. VII[a], das Terracottaköpfchen und der Stater von Lampsakos sowie eine ähnliche Münze der Insel Megiste bei Rhodos im Texte abgebildet. — S. 167—170 Derselbe, Bericht über einige rotfigurige *attische Vasen mit Inschriften*. Siehe Wochenschr. 1887 No. 14 p. 443 f. Doch ist zu verbessern: ad 5. Aufsen auf beiden Seiten zwei Silene, welche auf eine am Boden liegende Frau zueilen. ad 7. Innenb.: Zwei Mänaden. Ferner ist der Schalenfufs 2 in den Mitteilungen nicht erwähnt, dagegen sind zwei Bruchstücke (X und XI, letzteres mit dem Lieblingsnamen Lysis) hinzugefügt.

S. 171—192. Ferd. Dümmler, Über eine Klasse *griechischer Vasen mit schwarzen Figuren.* Der Verfasser stellt zwanzig Vasen (wozu in einem Nachtrag S. 191 f. noch fünf Exemplare aus Würzburg kommen) zusammen, welche man wohl bisher sämtlich für etruskisches Fabrikat hielt, die er aber als eine neue Klasse früharchaischer Arbeiten aus der Peripherie des Griechentums erweist. Drei römische Exemplare sind auf den Tafeln VIII und IX vorzüglich wiedergegeben. Es sind Amphoren und Oinochoen, soweit ihr Fundort bekannt ist, aus Vulci, Cervetri und Orvieto. Die Oinochoen zeigen schon in der Form korinthischen Einfluss. Die Grundform ist die Amphora, eingeteilt in zwei fast quadratische Halsfelder, für deren Dekoration ein eigenes Prinzip fehlt, und zwei trapezförmige Schulterfelder, welche mit einer Reihe gleicher Figuren bemalt sind, die, wenn sie auf beiden Seiten verschieden sind, eine Art Handlung vorstellen. So zeigt eine der abgebildeten Amphoren einerseits drei berittene Bogenschützen in skythischer Tracht, andererseits drei jene verfolgende Hopliten zu Pferde. Unter den Schulterfeldern laufen in der Regel zwei Streifen um das ganze Gefäss herum, von denen der eine ein Ornamentstreifen, der andere ein Tierstreifen zu sein pflegt. Nach der Analyse der Hauptformen der Dekoration geht der Verfasser dazu über, die Berührungen mit anderen Vasenklassen zusammenzustellen. Ein Anhang S. 189—191 behandelt Skythen und Perser auf altattischen Vasen. (cf. Wochenschrift 1887 No. 13 p. 409).

S. 193—195. P. Stettiner, Betrachtungen über das etruskische aes grave. Sie knüpfen an den Fund eines triens und einer uncia in Chiusi an, deren Gewicht das bisher unbekannte Vorhandensein einer Pfundas-Ausprägung auch in Mittel-Etrurien bezeugt.

S. 196—202. Giac. Lignana, *Faliskische Inschriften.* Was zunächst das erste Wort der faliskischen Inschrift auf den beiden Schalen anlangt (cf. Wochenschr. 1887 No. 14 p. 443 und No. 19 p. 601 f.), so lautet es unzweifelhaft foied, kann aber nach dem Verfasser nicht = hodie sein, sondern ist als fo(v)ied = favebit zu erklären. Ferner nennt die erste der drei Grabinschriften aus Corchiano *(Popia: Calitenes | Aronto: Cesies | Lartio: uxor* cf. Wochenschrift 1887 No. 19 p. 601 f.) vier Tote und zwar Freigelassene. Denn Aronto und Lartio sind Nominative, Calitenes und Cesies Genetive, die dritte Zeile nennt Lartio *und* seine Frau. Ebenso wird die zweite Inschrift erklärt. Dazu teilt der Verfasser fünf neue Inschriften aus der Nähe von Civita Castellana mit. Die vollständigen liest er: 1. *Junio. Ov. filio. Poplia.* 2. *Cavio. Au. filio. Poplia.* 3. *Cavio. Lau. filio. Danacvil.*

S. 203—213. F. Barnabei, Über den Libellus des *Geminius Eutyches.* Die schon Wochenschr. 1887 No. 25 p. 795 erwähnte Inschrift lautet vollständig: *Cum sim colonus hortorum olitoriorum, qui sunt via ostiensi, iuris | collegi magni arkarum divarum Faustinarum Matris et Piae, colens in | asse annuis s(e)s(tertii)s XXVI (millibus) et quod excurrit, per aliquod annos, in ho diernum pariator, deprecor tuam quoq(ue) iustitiam, domine Salvi, sic | ut Euphrata c(ir) o(ptimus) collega tuus, q(uin)q(uennalis) Faustinae Matris, aditus a me permis(it), | consentias extruere me sub monte m[e]moriolam per ped(es) XX in quadra|to, acturus Genio vestro gratias, si memoria mea in perpetuo const(abit) | (item) habitu(ru)s itum ambitum. Dat(um) a Geminio Eutychete colono.* |

Euphrata et Salvius Chrysopedi Pudentiano Yacintho Sophronio | et Basilio et Hypurgo scrib(is) salutem. Exemplum libelli dati nobis a Geminio Eutychete colono litteris nostris adplicuimus, et cum adliget aliis quoq(ue) | colonis permissum, curabitis observare ne ampliorem locum memoriae | extruat quam quod libello suo professus est. Dat(um) VIII Kal(endas) Aug(usti) | Albino et Maximo co(n)s(ulibus). (227 n. Chr.).

S. 214—220. A. Mau, Über die Bedeutung des Wortes *pergula* in der antiken Architektur. Siehe Wochenschr. 1886 No. 10 p. 317 f.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 135. und 136. Band. 9. Hft. Leipzig 1887.

Erste Abteilung.

S. 577—612. P. Weizsäcker, Die Beschreibung des Marktes von Athen und die Enneakrunosepisode bei Pausanias. W. bestimmt die Grenzen des inneren Kerameikos und wendet sich dann zuerst der Westseite zu, an welcher die Königshalle, die Zeushalle und der Tempel des Apollon Patroos lagen. Die Südseite wird eingenommen westlich durch den Bezirk Metroon mit dem Metroon im engeren Sinne, dem Buleuterion, dem Thesmothesion, der Tholos und dem Amtslokal des Archon eponymos, sowie dem Tempel der Artemis Eukleia im äufsersten Südwesten, östlich durch die Orchestra, einer südöstlichen Ausbuchtung des Marktes. An ihrer südöstlichen Peripherie standen die Statuen der Tyrannenmörder, in ihrem Mittelpunkte der Altar der zwölf Götter, ihre Umzäunung hiefs Perischoinisma, an ihrer westlichen Peripherie standen die Eponymenstatuen, Amphiaraos, Eirene, Lykurgos, Kallias, Demosthenes, noch etwas weiter südlich der Arestempel, umgeben von Herakles, Theseus und Apollon, während die Standbilder des Kalades und Pindaros sich am Südrande der Orchestra befanden, das Strategion aber vielleicht im Opisthodom des Arestempels enthalten war. An der Nordwestecke des Marktes stiefsen Königshalle und Poikile ungefähr im rechten Winkel zusammen; in jener Ecke ist eine Thoranlage anzusetzen. Auch das Leokorion, die Gigantenhalle und der Hermes Agoraios befanden sich hier; die Hermen aber liefen der Königshalle und der Poikile parallel. An der Nordseite des Marktes schlofs sich an die Poikile das Haus des Meton und das des Andokides, vor der Poikile die Bildsäule des Solon und die des Seleukos. Der Kolonos Agoraios ist mit dem Theseionhügel identisch. Hier befand sich das sog. Theseion, d. i. das Herakleion in Melita und der Tempel der Aphrodite Urania. — In dem letzten Abschnitte des Aufsatzes, welcher 'die Enneakrunosepisode' überschrieben ist, tritt W. für die Kontinuität der Periegese des Pausanias ein. Die Annahme von zwei städtischen Odeia sei unabweislich, das alte sei am Südwestfufs der Akropolis anzusetzen. Einer von den Brunnen, welche an der südlich an der Akropolis hin bis nach Melita führen-

Digitized by Google

den Wasserleitung angelegt waren, in der Nähe des Odeion, werde von Pausanias versehentlich Enneakrunos genannt, das Eleusinion aber mit dem Tempel der Demeter und Kora und dem des Triptolemos sei an dem Südfuss des Areopag anzusetzen. Nunmehr sei bei Pausanias alles in Ordnung. Derselbe habe nicht blofs aus Büchern geschöpft; seine Route sei nirgends abgerissen; doch habe er manches übersehen, manches nicht in periegetischer Folge unterbringen können. Hierzu eine Situationsskizze, in welche der Weg des Pausanias eingetragen ist. — S. 612—617. W. H. Roscher giebt teils auf brieflichen Mitteilungen des Numismatikers Drexler, teils auf eigenen Studien und Wahrnehmungen beruhende Nachträge zu seinem Aufsatz über die Schlangentopfwerferin des Altarfrieses von Pergamon im Jahrg. 1886 S. 225 ff. — S. 618. H. Steuding konjiziert Soph. Oed. R. 360 *ἦ 'κ πείρας λέγεις*; 715 *τότε* st. *ποτέ*. 1478 *τῆς γε σῆς ὁδοῦ*. 1528 *σε δεῖ* st. *ἰδεῖν*. — S. 619—620. G. Knaack weist bei Gregor von Nazianz Nachahmungen des Nikandros, des Nestor von Laranda und des Parthenios nach und fordert von A. Ludwich eine kritische Gesamtausgabe des Gregor. — S. 621—627. E. Schulze verdächtigt in der Ode des Horaz II 20 *v.* 2, da keine der Bedeutungen, die *situs* sonst hat, hier zulässig sei, da ferner der in dem Verse enthaltene Gedanke sich mit Horaz' eigenem Urteil über seine Leistungsfähigkeit nicht vertrage und endlich derselbe auch den Gedankengang störe. Demnach sei dieser Vers zu streichen; dagegen seien in *v.* 12 zwei Halbverse folgender Art ausgefallen: *regnavit populorum* ⟨*ortus, at ingeni Fama factus in urbe*⟩ *ex humili potens*. — S. 627—628. H. Steuding streicht Tac. dial. 6 *diu*, ändert c. 25 *si cominus* in *eo minus si* und schreibt c. 31 *Stoicorum principem*. — S. 636. H. Gilbert konjiziert zu Ter. Andr. 315 jetzt: *quid nisi illud impetres*. — S. 637 bis 640. K. P. Schulze weist zur Ergänzung von Friedländers Nachweisen bei Martial Reminiscenzen aus früheren Dichtern, namentlich aus Catull, nach und konjiziert Mart. VII 46, 6 *prisca*.

Zweite Abteilung.

S. 433—444. C. Haupt, Die Aufgabe des Geschichtsunterrichts am Gymnasium. Schlufs. — S. 444—453. R. Schröter empfiehlt die Hauptergebnisse der auf die vergleichende und prähistorische Mythologie bezüglichen Arbeiten von M. Müller, Mannhardt, Kuhn und Schwartz zur Belebung und Vertiefung der Homerlektüre in der Schule zu verwerten. — S. 471—479. Leuchtenberger, Dispositionen zu Oden des Horaz für den Schulgebrauch. Fortsetzung: III 1—8. 11. 12. 16. 20. 24. 29. IV 1—3.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Beck, J. W., De M. Valerio Probo Berytio quaestiones novae: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1372-75. Die Frage nach der Schriftstellerei des Probus Berytius ist auch hier noch nicht gelöst. *B. Kübler.*

Bender, H., Geschichte der griechischen Litteratur: *Gymnasium* 19 S. 673-676. Brauchbar, wenn auch nicht in allen Partieen ausreichend. *R. Thiele.*

Brugmann, O., Kondizionales *ni* i. d. älteren Latinität: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1381 f. Ergebnisreich. — *Z.*

Busolt, G., Die griech. Altertümer: *N. phil. Rdsch.* 22 S. 384 f. Vorsichtige u. besonnene Kritik und objektive Darstellung zeichnen das Buch aus. *Hubert.*

Caesar de b. G. book V by C. Colbeck. London, Macmillan: *Sat. Rev.* 1667 S. 499. Ein gutes Schulbuch.

I carmi di Valerio Catullo trad. e annotati dal Prof. Luigi Toldo etc. Imola 1883: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1370-1372. Nur die Übersetzung ist existenzberechtigt. *H. Magnus.*

Ciceros ausgewählte Reden von Halm-Laubmann. 1. Bdch. 10. Aufl. 3. Bdch. 12. Aufl.: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 637 f. Die geringen Veränderungen werden angegeben. *F. J. Drechsler.*

M. T. Ciceronis Somnium Scipionis erkl. v. C. Meifsner. 3. Aufl.: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 635-637. Die neue Aufl. ist sorgfältig revidiert. *F. J. Drechsler.*

Cinquini, Ad., Andocidis de codicibus Ambrosianis: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1366. Das Schriftchen enthält eine genaue Vergleichung von Q und P. *Lewy.*

Correra, L., Di alcuni imposte dei Romani: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1378. Orientierend, aber ohne neue Ergebnisse. *H. Schiller.*

Dinarchi orationes III. Ed. Th. Thalheim und 2. Th. Thalheim, De Dinarchi codicibus commentatio: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1366-1370. No. 2 ist trefflich; die Ausgabe ist sorgfältig gearbeitet, doch hätte etwas mehr kritisches Material gegeben werden können. *W. Grafshoff.*

Fecht, K., Griech. Übungsbuch. 2. A.: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 352. Das Buch hat durch die Neubearbeitung sehr gewonnen.

Griechische Schulbücher. 1. H. Fritsche, Formenlehre; 2. u. 3. F. Hüttemann, Grammatik in method. Stufenfolge II. und Übungsbuch II; 4. C. v. Oppen, Aufgaben; 5. E. Weifsenborn, Aufgabensammlung im Anschlufs an d. Anabasis und Aufgabensammlung für Obertertia; 7. M. Erbe, Lesebuch; 8. O. Kohl, Übungsbuch 1. 2. Tl.; 9. K. Schenkl, Übungsbuch; 10. Val. Hintner, Griech. Aufgaben; 11. Dihle, Materialien behufs Einübung der Verba auf *μι*. 5. A.: 12. Seyfferts Übungsbuch v. v. Bamberg. 9. A.; 13. A. Matthias, Griech. Wortkunde; 14. B. Todt, Vokabularium 5. A.; 15. Benseler-Autenrieth, Schulwörterbuch. 7. A.: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 651-660. No. 1 ist zweckentsprechend. Bei No. 2 wäre gröfsere Rücksicht auf die sprachwissenschaftlichen Thatsachen erwünscht; No. 3 entspricht im ganzen den jetzigen Grundsätzen. No. 4 enthält im allgemeinen wohlgelungene Aufgaben, No. 5 ist sehr brauchbar. No. 6 eignet sich besonders zur mündlichen Durchnahme. No. 7 stellt zu grofse Anforderungen an den Schüler und enthält zu wenig Stoff. No. 8 verdient Beachtung. No. 9 ist trefflich und bewährt. No. 10 bietet wohlgeeignete Aufgaben und Metaphrasen. No. 11 ist reichhaltig. No. 12 ist in mancher Beziehung verbessert. No. 13 ist um

einzelne Worte vermehrt. No. 14 ist ein treffliches Hilfsmittel. No. 15. Brauchbar, aber die etymologische Seite ist zu wenig berücksichtigt. *Fr. Stolz.*

Heuzey, L., Les operations militaires de César étudiées sur le terrain par la mission de Macédoine. Paris, Hachette 1886: *Bull. crit.* 18 S. 341-346. Verdienstlich. *H. Thédenat.*

Homer, Jahresbericht von C. Rothe: *Ztschr. f. d. Gymn.* 10 S. 305-336. Fortsetzung.

Homeri Odyssea .. ed. P. Cauer. II: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 614-618. C. habe sich überall d. unparteiischen Blick gewahrt und die Lesarten gewissenhaft geprüft. Einzelne verwerfliche Formen werden besprochen. *Fr. Stolz.*

Fontes iuris romani antiqui ed. C. G. Bruns. Ed. V cur. Th. Mommsen: *Rev. crit.* 40 S. 228 f. Vortrefflich, doch wäre eine gleichmäfsige Behandlung der litterarischen Notizen erwünscht gewesen. *P. Viollet.*

Kennerknecht, D., De Argonautarum fabula etc.: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1378-1380. Wertlos. *G. Knaack.*

Klein, W., Die griechischen Vasen mit Meistersignaturen. 2. Aufl.: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 646-648. Manche unedierte Stücke sind nicht berücksichtigt, sonst trefflich. *E. Reisch.*

Klufsmann, M., Curarum Tertullianearum part. tres: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 345 f. Inhaltsangabe. *P. Mohr.*

Leo, Fr., Vindiciae Plautinae: *Dt. Lttztg.* 43 S. 1513. Einiges gelungen, anderes spricht weniger an. *M. Niemeyer.*

Livy, books V, VI, VII by A. R. Claer. Second edition, revised by P. E. Matheson. Oxford, Clarendon press: *Sat. Rev.* 1667 S. 497-498. Nützlich.

Meiring, M., Latein. Grammatik. 7. Aufl. von J. Fisch: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1382-84. Sehr verkürzt; gröfsere Klarheit, zweckmäfsigere Anordnung unterscheiden d. neue A. vorteilhaft von der vorigen. *S. Schäfer.*

Mommsen, Tycho, Z. Lehre von den griech. Präpositionen: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1380 f. Die Gesamtausgabe ist sehr zu empfehlen. *Vogrinz.*

Perrot u. Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. IV: Sardaigne-Judée. Asie Mineure. Paris, Hachette 1886: *Bull. crit.* 19 S. 364-371. Ein fesselndes Buch. *E. Beurlier.*

Platonis Protagoras . . . ed. Král: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 618-620. Entspricht allen Anforderungen, die man an eine wissenschaftliche Ausgabe zu stellen pflegt. *Fr. Lauczizky.*

Poiret, Jules, Essai sur l'éloquence judiciaire à Rome pendant la république: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1375-77. Vertrautheit mit der Litteratur u. selbständiges Urteil werden anerkannt. *Joh. Peters.*

Rosenberg, E., Curae Demosthenicae: *Berl. ph. Woch.* 44 S. 1365 f. Umsichtig und besonnen. *W. Graefshoff.*

Senecae Dialogorum libros XII rec. M. C. Gertz: *Öst. Gymn.* 8/9 S. 638 f. Mit grofsem kritischen Scharfsinn und erstaunlicher Hingabe ausgeführt. *M. Petschenig.*

Streit, W., Z. Gesch. d. 2. pun. Krieges: *Rev. crit.* 41 S. 241. Vielleicht zu kritisch. *R. C.*

Tacitus, Histories, books I and II by A. D. Godley. London, Macmillan: *Sat. Rev.* 1677 S. 497 bis 498. Wird empfohlen.

Virgili grammatici opera ed. J. Huemer: *N. ph. Rdsch.* 22 S. 346. f Die Vorsicht des Hrsg. ist zu loben. † †.

Wagner, J., Zur Präparation von Platons ausgewählten Dialogen I. II: *Gymnasium* 19 S. 672-673. Brauchbar für den Lehrer. *Moller.*

Wendland, P., Quaestiones Musonianae: *Theol. Lttztg.* 21 S. 296 f. Der Beweis, dafs Clemens die *λόγοι διάφοροι* des Musonius benutzt hat, ist evident geführt. *A. Harnack.*

Mitteilungen.

Der codex Bernensis 478 der Heroides des Ovid. III. Von G. Wartenberg.

XVIII (XVII) v. 1 sq. = $P_2G\omega$. — 5. *cum*, G: cur cum (cur). — *morentur* Scriv. o (morantur). — 6. *non* ω (nec Pet. II Goth. Helmst. Guelf. 2). — 10. redditur *traditur*, Guelf. 2: traditur (redditur). — 12. *erit* iam (erat). — 16. *nam* (iam). — 21. *quantum* o (quanto). — v. 23 sq. = $P_2G\omega$. — 24. *fida* (apta). — *mihi*, corr.: *mei* (mei). — 29. *spreto*, corr.: *specto* (specto). — 31. *lumina prosperi*(?)*) (lumina quin etiam). — 32. *vidisse* (videre). — 35. *iuvenilibus* ω (iuvenalibus, auch Guelf. 3). — 36. *adversis* ω, P: adinversis, cf. Dilthey observ. p. 6. — 39. *nec* o Trev. Giess., quinque quamvis Heins.: nec in (non). — 41. *cum sis*, $G\omega$: cum sis (P: quod sis). — *non* (?) *te* $G\omega$ (num te P). — 42. adest *neges* o Helmst. marg Bersm. (negas). — 50. *erat*, $P_2G\omega$: adest (abest P_1). — 55. *voluntas*, corr.: *voluptas* (voluptas). — 58. *in ora* (?) (lenta). — 59. mihi *fere*, ω Guelf. 2. 4. Helmst. Goth. 2. Dresd. $Franc._2$: mihi (fere PG Trev.). — 62. *Lamea*, ω: Lamia (Latmia). — 63. *sinat* o (sinit). — 75. *nunc* (non). — 79. *unquam* ω Guelf. 2. Goth. 2. Dresd. Giess. (usquam). — *nostras* ω Goth. 1. 2. Guelf. 3. 4. Franc. Dresd. Trev. Btly. (nullum). — 81. *amantis*, corr.: *amati*, o Goth. 1: amantis (amati). — 82. cum amor *dulceus* (?) (dulce). — 85. *ut* (ut). — *ignis* (ignis). — 90. *quod*, corr.: *qui*, Barb.: quod (qui). — 91. *accendo* (accedo). — 95. *tunc* $G\omega$ (nunc P Guelf. 3. Helmst. Franc. Arg., nicht Giess. cf. Peters l. c. p. 12.). — 102. *dis magnis* $G\omega$, P_2: diis (di magni P Sarrav. Guelf. 3. Arg., nicht Giess. cf. Peters.). — 104. *madidas . . . comas* o (madidam . . . comam). — 111. *Titonis* (Tithoni). — 125. dividimur *secernimur* (secernimur). — 135. *iterare* $P_2G\omega$ (iter ante Goth. 2. Mor. o). — *querebar*, *ar* ex corr. — *immedicis*, corr.: *immodicis*. — 144. *laurigero*, corr.: *lanigero* (lanigero). — 147. arte *parte*, o Trev. Guelf. 3: parte (arte). — *moror* o Ms. D b. Btly. Guelf. 3. (egeo). — 149. *quam* (?) (qua). — 151. Zwischen *alius* und *spectet* Tintenwechsel. — 152. *Parrhasis* ex corr. — 153. *quas* o Giess. alt. Ment. (quod). —

*) Vielleicht Glosse zu lumina: pro specie.

Digitized by Google

156. *erit* (?) Gω; P: erat, corr.: erit; Guelf. 3: erat (errat Btly, cod. Mor.). — *in tenebris* (?) P_2Gω (tenebris P (?) Mor.). — 158. *pinus* ex corr., o Guelf. 4. Goth. 2: puppis (pinus). — 162. *trahuntur*, u in ras. — 166. *elico* (Eleo). — 169. *moveris* Vo III Heins. Trev. v. l. (morare). — 170. *et* P_2 (aut). — *hinc* P_2ω Trev. Giess. Guelf. 4. Helmst. Dresd. (et). — 172. *mea* über d. Linie. — 174. *non* ω Trev. Guelf. 2. Helmst. Dresd. Arg. (num). — 176. *longam* (longe). — *mea* o Guelf. 3. II Goth. Giess. (meam). — 177. *propior* o Exc. Douz. Sarrav. Scriv. multi Heins. Guelf. 4. (propius). — *est* G Guelf. 3. Trev. Dresd. (es). — 180. *lacrimas* in ras., V Trev.: flammas. — *nocet* (movet). — 187. *estas* (aestus). — *enim* (cum). — 190. *nunc* (tum). — 193—205 circa in ras. — 202. *tibi parte mea* (m. p. t.). — 203. *desine* G_2Vω Trev. Guelf. 2. 3. 4. II Goth. Dresd. Franc. Arg. (desino). — *et ut* o Trev. Helmst. Guelf. 4. (ut et). — 204. *vota* (vota). — 205. *parce*, Dresd.: parce (pace). — *istinc* (isto). — 206. *perstet* (perstet). 209. *est* om. o. — 214. *illuc*, o: illic (istic). — 215. *patiatur* (patietur). — 218. *persequor* (?), o: persequar (prosequar). —

XIX (XVIII) 6. *est esse*, am Rande v. m. 3: *d* (esse). — 7. *sic* Vω (ita P Giess. IV Guelf. II Goth.). — 10. *in* (in). — 12. *frenis* (freno). — 13. *penditis* (ducitis). — 15. *summotae*, ω: summotis (summotae PG Dresd. Franc. Arg.). — Über *vel* unleserl. Glosse. — 16. *quid* Gω (quod P $Franc._2$ etc). — 17. *omnia*, G: omni, o Trev: omnis (o mea). — 18. *ego* (quoque). — *credi* ωGi_2 (reddi P Bas. G_1 Helmst. Franc. Guelf. 3). — 23. *saevitiam* o Trev. Helmst. Franc. (saevitiae). — 29. *et* om. o Trev. — 35. *summa . . . terrae*, corr.: *turre*, P_2GVo: summa . . . turre (od. turri) (summo . . . . tecto P Mor.). — *vigilantia* (vigilantia). — 36. *notamque*, m. 2: *notandaque*, o Leid. $Trev._1$: notanda (notamque). — 40. *mihi* (nisi). — 41. *putes* o G (?) Goth. 2. Dresd. Helmst. (putas). — 42. *illae* (= illa, corr.: ille?) (ille). — 43. *suis* o Dresd. Goth. 2. (suas). — 44. *putes*, corr.: *-as* G, o II Goth. Arg.: putes (putas). — 45. *ista* (illa). — *fore* PVω Trev. Giess. Guelf. 2. II Goth. Dresd. Helmst. (fere). — 48. *admotis*, corr.: *dimotis* (dimotis). — 49. *contacta* o Trev. Guelf. 2 (cum tacta). — *terra* P Trev. Guelf. 2. 3. 4. Helmst. II Goth. Dresd. Franc. a corr., Go: tela. — 50. *modio* (medio). — 51. *vocce* (voce). — 53. *interdum* Vω, P_1: incertum (?), P_2 Giess: incertis. — 58. *quamvis* ω (quamquam PG Guelf. 2. Goth. 2. Giess.). — 62. *iuncta*, corr.: *-o* (iuncto). — 63. *linguae — modeste*, Vo Giess. G (nach Loers): linguae — modestae, P Ment: modeste (lingua modesta?). — 64. *quod* (quae). — 68. *ne* o Trev. Dresd. Arg. (nec). — 74. *rapta*, Vo: capta (rapta). — 76. *quam* (quo). — 81. *cumque*, corr. m. 2: *certe* (certe) cf. v. 85. — *tunc* o Trev. v. l. Goth. 2 (tum). — 83. Über *evenit* unleserl. Glosse. — 85. *certe*, corr.: *cum te* (cum te) cf. v. 81. — 89. *hic est quoque*, Goth. 2: est für hic (hic quoque). — 90. *notator* (natator). — 92. *ut* (et). — 93. *sic* (sic ut). — 100. *Sesta* G_2Vω (Thressa P Dresd. Goth. 2). — 103. *veniant* o (veniunt). — 104. *fitque*, corr.: *sitque*, Vo: sitque (fitque). — 105. *vulneror*, corr.: *vulnerer* (vulnerer). — 106. *factaque* (fataque). — 108. *hoc* (haec). — 112. *iuvat*, Pω Trev. Guelf. 2. 3. Dresd. Goth. 1. Arg.: iuvat, o Guelf. 4. Goth. 2. Goth. 1. e. corr.: facit (iubet G Helmst. X Heins.). — *vetant* (?) (vetat). — 118. *peccas* PGVω (pecca). — 119. *frustra quoque* (frustraque ego). — 120. *quodque* (quoque). — 123. *venerat* (venerit). — 128. *Helles* P_2G Goth. 2 o, P_1: Hellis (Helle). — 133. *Cetteque* et *Alcinone* (?). — 138. *conseruisse* GVo (composuisse). — 142. *seducit* (seducit). — 143. *te* (?) (Sedlm.: et). — 147. *est et* v. m. 2 zugefügt, est om. o. — 149. *per undas* (sed isdem). — 150. *pedet* (pendet). — 151 sq. *stertuit* GVω*), P: sternuit (sternuit). — 152. *vobis* (?) (nobis). — 153. *faustos nutrix* (nutrix faustos). — 154. *dixit* (inquit). — *illa* Ao Guelf. 2. Goth. 2. Dresd. (ipsa). — 155. *evecta*, 1 cod. b. Burm. Ms. D. b. Bentley: evecta, o: eiecta (evicta). — 156. *et* (o). — 159. *quid* V (?) o Dresd. (quod). — 160. *sternit* (sternet). 161. *modo* (mihi). — 165. *metuis* VAω; P: metuas, corr.: metuis (metuas G (?) Reg.). — 167. *aut*, o Gron. Trev. Giess. Franc.: aut (at). — 171. *tam* GVω (clam P Goth. 2 (?)). — 173. *nec* (nunc). — 181. *sic*, corr.: *sed* (sic). — 186 *hoc* (hic). — 187. *ortor*, o Trev. Guelf. 3. II Goth. Franc.: opto (hortor). — 188. *esse* (ipse). — 191. *evertor* (obvertor). — 194. *sit* Vo Trev. Guelf. 2. (est). — 197. *soporque* (sopore). — 203. *idem* (id est). — *non* (nec). — 205. *nec* (non). — 208. *tunc* Trev. IV Heins. (tum). — *toto* PVAω (tuto VI Heins. G Guelf. 2. Goth. 2). — 209. *nanti quoniam* GVo (quoniam nanti P Giess. Guelf. 2. 3. 4. II Goth. Dresd.). — *praecia*, corr.: *pervia* (pervia). — Über XX 1—XXI 12 cf. Dilthey l. c. p. 11 sqq.

Sehr häufig finden sich zwischen den Zeilen die Zeichen ·f· und ·o·. Dafs diese anzeigen sollten, dafs den Worten, über welchen sie stehen, eine erklärende Glosse zugefügt werden sollte, beweisen die wenigen Stellen, an denen dies wirklich geschehen ist. Ich führe an:

·f· m.
XI 123 (121) *sorori* = scilicet mihi?

·o· hero
XVIII (XVII) 168 *digna quidem*

·o· leander
XIX (XVIII) 57. *posses quaerimus*

Die Resultate der Kollation sind folgende:

1. Die Hs. ist eine der beiden bei Burmann in den späteren Briefen öfters citierten Bernenses. Bei Übereinstimmung der Angabe Burmanns mit meiner Kollation habe ich Bern. zu den Bezeichnungen der

*) Loers: etiam mei praeter Giess. omnes. Nach Peters l. c. S. 12 hat Giess. nur v. 151 vielleicht: sternuit.

übrigen übereinstimmenden Hss. hinzugefügt. Leider ist eine Unterscheidung der beiden Bernenses bei Burmann nicht möglich, daher auch seine Angaben zur Vervollständigung und Kontrolle der Kollation nicht zu verwerten.

2. Der Text ist kein von dem bisher überlieferten wesentlich verschiedener, da sich in ihm die allen oder dem meisten Hss. gemeinsamen Verderbnisse wiederfinden:

IX 15. *tota.* — 66. *pudet.* — 87. *in cupressifero.* — 129. *sublime sub.* — X 10. *semisopita* — 71. *victus.* — 129. *solam.* — XI 130 (128) *mandatis.* — XII 41 (39) *rex.* — 120 (118) *iamque.* (richtig?). — XIII 37 *vestes.* — (135. *Troadis*, GVω: Troadas)- — XIV 5 *dimittere.* — XVI (XV) 39 (145) *credis et.* — 57 (163) *Paridis.* — 154 (260) *cum.* — 187 (293). *amorum* (oder avorum). — XVII (XVI) 56 (54) *genus* (?). — 247 (245) *persequar.* — XIX (XVIII) 45 *fore.* — 118 *peccas.* — 208 *toto.* — XX (XIX) 38 (36) *teque petam.* — *ipse* (oder ipsa) — 64 (62) *tua pars.* — 174 (172) *ad quid.* —

3. Der Text steht in keinem näheren Verhältnisse zu P_1. Eine ungefähre Zählung der in Betracht kommenden Stellen ergiebt nach Ausscheidung alles irgendwie Zweifelhaften und mit Hinzuziehung der von Dilthey veröffentlichten Kollation von epp. XX u. XXI Folgendes:

B stimmt mit Gω(V) gegen P an 45
„ „ mit P_2Gω(V) gegen P_1 an 25
„ „ mit Go(V) gegen Po an 18
„ „ mit P_2Go(V) gegen P_1o an 3
„ „ mit P_2ω(V) gegen P_1G(V) an 12
„ „ mit ω(V) gegen PG(Vo) an 39
„ „ mit P_2o gegen P_1Go an 4 Stellen.

Diesen 146 Fällen treten nur etwa 20 gegenüber, wo Übereinstimmung mit P abweichend von G oder anderen Hss. stattfindet. Mit P allein, ohne Hinzutritt anderer Hss. stimmt B nur in ganz vereinzelten Fällen. (X 127. — XX 6. — 136. —). Meist stimmt B nur da mit P, wo letztere Hs. mit einer gröfseren oder geringeren Zahl anderer den unzweifelhaft verderbten Text bietet. Einige dieser Fälle hätten ebenso gut schon oben unter den den meisten Hss. gemeinsamen Verderbnissen angeführt werden können. Auszunehmen dürften sein: XII 151 (149) sowie XIX (XVIII) 49 *(terra)*, wo sich die La. verteidigen läfst, und XII 167 (165) sowie XVII (XVI) 205 (203), wo man sie beibehalten mufs*). Einzelne Fälle, wo B der m. 2. oder v. l. von P nahe steht, bestätigen nur das oben über das Verhältnis der Hss. Festgestellte, ohne eine engere Verwandtschaft zwischen B und P_2 zu erweisen. — Etwas häufiger sind, abgesehen von den bei der obigen Berechnung berücksichtigten Fällen, die Berührungen mit G. Aufser einzelnen Übereinstimmungen in der Orthographie wie XX (XIX) 21 (19). — 30 (28). — 99 (97) *(affuit)*, ist zu erwähnen: XVIII (XVII) 5. — XIX (XVIII) 44. — XX (XIX) 81 (79). —

Mit V stimmt B ohne Hinzutritt anderer Hss: XIV 37. — XVI (XV) 125. *flammam volui.* — XX (XIX) 52 (50) *ipse*, v. l. B = V. — 138 (136) *quod.* — 139 (137) *quod sis facit aegra.* —

*) Anders Sedlm. an letzterer Stelle.

GVB stimmen überein: XX (XIX) 223 (221). — Eine nähere Verwandtschaft mit einer der 3 älteren Hss. ist also nicht vorhanden.

Von den jüngeren Hss. stimmt am häufigsten Trev. Erf. und Goth. 2. (wie Dilthey schon bemerkte p. 13.) mit B überein. Doch sind auch diese Verhältnisse schwankende, wie daraus hervorgeht, dafs B von den genannten Hss. an Stellen abweicht, an denen diese das Richtige bieten.

Wenn somit kein Zweifel sein kann, dafs die Hs. im ganzen die schlechtere Überlieferung vertritt, so fragt sich doch, ob sie nicht, wie einige andere jüngere, vereinzelte gute La. bewahrt hat. Dilthey glaubte allein aus ep. XX vier Stellen dieser Art hervorheben zu müssen. Ihnen wüfste ich aus den früheren Briefen nur folgende hinzuzufügen: Mit anderen Hss. scheint B das Richtige zu bieten: XIII 122 *sollicito.* — 163. *claudatur* (?). XVII (XVI) 53 (51) *quid.* — 104 (102) *magis.* — 261 (259) *sapiam.* — XX 29 (27) *arte.* —

In B allein finden sich folgende 2 Laa., die sich verteidigen liefsen:

XVI (XV) 120 (226) *saepe.* — XIX (XVIII) 92 *ut.* —

Ebenso wenig wie der Text, haben die interlinearen Korrekturen, Glossen etc. irgend welchen Wert. Gleichviel ob die Tinte die des Textes ist (m. 1) oder nicht (m. 2.), stimmen diejenigen von ihnen, welche nicht Verbesserungen von Schreibfehlern, erklärende Glossen etc. sondern wirkliche Varianten sind, nur teilweise mit den dem Texte vorzuziehenden Laa. überein. Nicht weniger häufig findet das umgekehrte Verhältnis statt. Der Erwähnung wert sind: XII 93 (91) *an pars*, ac cj. Riese. — XIII 65 *cara*, cura cj. Burm. Btly. — XVII (XVI) 18 (16) *videor*, P: *sedeo*, in marg. v. l. m. 1 *videor.* — 169 (167) *nam.* — XX (XIX) 174 (172) *ad quid.* —

Académie des inscriptions et belles-lettres.

19. Aug. H. Weil liest über *les traces de remaniements dans les tragédies d'Eschyle.* Während die Tragödien des Sophokles und Euripides noch oft seit dem 4. Jahrh. aufgeführt wurden und deshalb in ihrem Texte durch die Schauspieler manche Veränderungen erlitten haben mögen, sind die Stücke des Aischylos fast nur in der 2. Hälfte des 5. Jahrh. und zwar durch Verwandte des Dichters auf die Bühne gebracht. Die Veränderungen sind daher vermutlich weder beträchtlich noch leicht zu erkennen. W. glaubt nach gründlicher Prüfung nur in einigen Stellen der Eumeniden und in der Schlufsscene der Sieben Interpolationen zulassen zu dürfen. — Clermont-Ganneau giebt genauere Kunde von einer *griechischen Inschrift*, die der dänische Konsul in Beirut Loeytved im Libanon entdeckt und dem Louvre geschenkt hat. Ein gewisser Dionysios, Sohn des Gorgias, hat darnach ein Geschenk, welches er dem phönizischen Gott Baal Marcod stiftete (vielleicht 2 Spiegel), mit einer Widmung versehen. Die letzten Buchstaben der Inschrift fehlen. — Bréal spricht *De l'importance du sens en étymologie et en grammaire.* Ein sicherer Führer in etymologischen Fragen ist, meint B., die

Digitized by Google

Bedeutung eines Wortes. Wenn einige *meridies* von *merus dies*, andere von *medius dies* ableiten, so ist kein Zweifel, dafs die letztere den Vorteil hat, dafs sie die Bedeutung giebt, welche in allen Sprachen das betreffende Wort geschaffen hat: *μεσημβρία*, Mittag, midi. Ebenso sei das populär-französische Wort *anui* = aujoud'hui nicht von *ad noctem* abzuleiten, sondern mit *in hodie* zusammenzustellen.

26. Aug. Weil fährt in s. Vortrage vom 19. fort und entwickelt die Gründe, welche es verbieten, gewisse Chorpartieen im Prometheus späteren Autoren zuzuschreiben oder den heutigen Text der Perser aus 2 Redaktionen entstehen zu lassen, von denen die eine auf die Aufführung des Stückes in Syrakus zurückgehe. — Casati spricht über die *etruskische Keramik*, speziell über die Bucchero genannte Art von Vasen, welche man besonders in Chiusi findet. C. ist der Meinung, dafs die Etrusker selbständig eine eigene Gattung geschaffen und nicht blofs griechische Künstler nachgeahmt hätten. — Bréal setzt seinen Vortrag (s. o.) fort und spricht eingehend über den Einflufs der Bedeutung der Worte auf ihre Form. Im Altfranzösischen hat das Substantiv 2 Kasus (Subjektsk. und den des régime = Acc. Dat. Gen.). Der letztere ist meistens formgebend geworden, für einige wenige der Subjektskasus und zwar für solche, die man oft im Nominativ anwenden mufste: Verwandtschafts- und Würdenbezeichnungen, wie *fils*, *soeur*, *maire*, *sire* u. a.

9 Sept. Al. Bertrand berichtet über die neuen Entdeckungen des Direktors der Altertümer in Kleinasien, Demosthenes Baltazzi. In Magnesia am Mäander hat derselbe in den sumpfigen Stellen, welche den Tempel der Artemis Leukophryne umgeben 12 Friese entdeckt, welche zu den Stücken gehören, die durch Texier in d. Louvre gelangt sind. Sie stellen Kämpfe von Griechen und Amazonen dar. Aufserdem sind viele Inschriften, zum Teil mit langen Texten, gefunden worden. — Maspéro liest *sur les noms de la liste de Thoutmos III qu'on peut rapporter à la Judée*. Er bespricht die 60 Namen, die sich auf Judäa beziehen und sucht für einen jeden eine Stelle ausfindig zu machen.

23. Sept. Al. Bertrand teilt weiteres (cf. Woch. No. 43 S. 1341) über die schönen Mosaikstücke mit, welche zu Sousse (Hadrumetum) entdeckt sind: ein Panther, eine Quelle, an der sich verschiedene Tiere sammeln, 2 Palmbäume, vier Rennpferde im Laufe und mehrere Inschriften. Daran schliefst Héron de Villefosse eine Erklärung der Inschriften. Bei den dargestellten Pferden liest man *Sorothi* (wohl Genetiv des Besitzers) und *Patricius* und *Ipparchus* (wohl Pferdenamen). Zur Seite des einen Palmbaumes stehen die Worte *campus dilectus*. — Casati spricht über die *etruskischen Sarkophage* in den Museen Italiens; er setzt auseinander, durch welche Merkmale sich die Arbeiten auf die verschiedenen Städte Etruriens verteilen lassen, sodafs der Kenner fast beim ersten Blick die Herkunft eines Sarkophages bestimmen könne. Er macht ferner auf den Unterschied aufmerksam, dafs die etruskischen Künstler fast nie nackte Figuren darstellen. So werden die Skulpturen besonders wertvoll für die Kostümkunde. C. giebt davon einige Proben.

Bibliographie.

Aischylos' Tragödien. Dt. v. *Donner*. 5. Lfrg. 2. A. Berlin, Langenscheidt. 8. 35 Pf.

Arndt, Paul, Studien zur *Vasenkunde*. Leipzig, Engelmann. IX, 170 S. gr. 8. M. 4.

Bender, Herm., Gymnasialreden nebst Beiträgen zur *Geschichte des Humanismus* und der Pädagogik. Tübingen, Laupp. VII, 275 S. gr. 8. M. 3.

Birt, Th., *De Romae urbis nomine* sive de robore romano. Marburg, Elwert. 17 S. gr. 4. M. 1.

Caesar, Jul., Catalogus studiosorum scholae Marpurgensis. IV (1605—1628). Marburg, Elwert. IV, 204 S. gr. 4. M. 7,50.

Chronik der rhein. Fr.-W. Universität zu *Bonn* f. 1886/7. Jahrg. 12. Bonn, Straufs. 189 S. gr 8. M. 3.

Cicero, In *Q. Caecilium* divinatio and in *C. Verrem actio* I. Edited, with introd. and notes by *John R. King*. London, Frowde. 12. sh. 1,6.

Corpus inscriptionum atticarum. Vol. IV, 1 fasc. 2, supplementorum I 2 continens. Berlin, (G. Reimer). S. 57-132. Fol. M. 7.

Dissertationes philolog. Halenses. Halle, Niemeyer. vol. VIII. III, 292 S. gr. 8. M. 7.

Euripides, *Alcestis* and other plays. Transl. into englisch verse by *Rob. Potter*. With introd. by *Henry Morley*. London, Routledge. 276 S. 8. sh. 1.

Gaupp, Wilh., u. C. Holzer, Materialien z. Einübung d. griech. Gramm. 1. Tl. (Formenlehre). 7. A. v. A. Gaupp. Stuttgart, Metzler. VIII 136 S. gr. 8. M. 1,40.

Gazier, A., Nouveau *dictionnaire classique* illustré. Paris, Colin. 19 Karten, 630 Gravüren. 12. Fr. 2,60.

Grumme, Alb., *Ciceronis* or. *Murenianae* dispositio. Gera, Kanitz. 16 S. gr. 8. 40 Pf.

v. Hagen, Max, Quaest. criticae *de bello Mutinensi*. Marburg, Elwert. 53 S. gr. 8. M. 1,20

Hermae Pastor. Graece integrum ambitu primum ed. *Ad. Hilgenfeld*. Leipzig, T. O. Weigel. XXXIX, 130 S. gr. 8. M. 4.

Homer, *Odyssey*, book 1. With introductory notes and table of Homeric poems by *W. Merry*. London, Frowde. 44 S. 12. sh 1,6.

Jahresberichte über das höhere Schulwesen. Hersg. v. *Conr. Rethwisch*. 1. Jahrg. 1886. Berlin, Gaertner. VIII, 368 S. gr. 8. M. 8.

Lucani Pharsalia. Edit., with english notes by C. E. *Haskins*. With an introd. by *W. E. Heitland*. London, Bell and Sons. 530 S. 8. sh. 14.

Maué, Herm. C., *D. Praefectus fabrum* . . . Mit ei. Anhang, enth. die Inschriften. Halle, Niemeyer. XII, 190 S. gr. 8. M. 5.

Mazegger, B., *Römerfunde* in Obermais bei Meran und die alta Maja-Veste. Meran, Pötzelberger. 2. A. 35 S. 8. 80 Pf.

Meyer, K W., Grammat. Regeln und Beispiele, zunächst z. 1. Abt. d. lat. Elementarbuchs von Hennings. Halle, Waisenhaus. 4. Aufl. 23 S. gr. 8. 30 Pf.

Mommsen, Th., *Le provincie romane* da Cesare a Diocleziano. Trad. di E. *De Ruggero*. Parte I. Roma. 337 S. 8. L. 7.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von F. Wilh. Grunow in Leipzig

Rudolf Merkel,
Buchhandlung und Antiquariat.
Erlangen,
versendet gratis und franko:
Lagerkatalog № 101. Klassische Philologie.
3820 Nummern.

Soeben erschien und wird auf Verlangen gratis und franko versandt:
Kat. 14. Klassische Philologie.
3100 Nummern.
N. G. Elwert'sche Univers.-Buchhandlung in Marburg (Hessen).

Soeben erschien:
Die
kriegsgeschichtliche Überlieferung
über Friedrich den Grofsen
kritisch geprüft
an dem Beispiel
der Kapitulation von Maxen.
Von
Georg Winter.
(Auch unter dem Titel: Histor. Untersuchungen, herausgegeben v. J. Jastrow. Heft 7.)
gr. 8°. 5 M.
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:
Der Freiheitsprozefs
im klassischen Altertum,
insbesondere
der Prozefs um Verginia.
Von
Richard Maschke.
(Auch unter dem Titel: Historische Untersuchungen, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 8.)
gr. 8°. 6 M.
R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben ist neu erschienen:
Jahresberichte
über
das höhere Schulwesen
herausgegeben von
Conrad Rethwisch.
I. Jahrgang. 1886.
VIII und 368 S. Lex.-8°. = 8 M.

Die „Jahresberichte" sind bestimmt, die Grundzüge im fortschreitenden Entwicklungsgang des höheren Schulwesens durch eine zusammenfassende Überschau vorzuführen.

Eine **erste** Abteilung behandelt die **allgemeinen Angelegenheiten** der höheren Schule, eine **zweite** umfafst die **einzelnen Lehrfächer.**

Mitarbeiter: die Herren
Oberschulrat Dr. A. von Bamberg in Gotha (Griechisch). — Prof. Dr. H. Bellermann in Berlin (Gesang). — Realgymnasiallehrer Dr. O. Bohn in Berlin (Geographie). — Prof. Dr. C. Euler in Berlin (Turnen u. Gesundheitspflege). — Zeichen-Inspektor F. Flinzer in Leipzig (Zeichnen). — Prof. Dr. R. Jonas in Posen (Deutsch und philos. Propädeutik). — Oberlehrer Dr. H. Loeschhorn in Berlin (Französisch und Englisch). — Oberlehrer Dr. E. Loew in Berlin (Chemie u. Naturkunde). — Oberlehrer Dr. C. Rethwisch in Berlin (Allgemeines). — Gymnasiallehrer Dr. A. Thaer in Berlin (Mathematik u. Physik). — Oberlehrer Dr. E. Schmiele in Berlin (Geschichte). — Oberlehrer Dr. H. Ziemer in Kolberg und Gymnasiallehrer Dr. F. Müller in Salzwedel (Latein).

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Brock, J. **Grundrifs der Geschichte** in pragmatischer Darstellung für die oberen Klassen höher. Lehranstalten.
1. Teil (das Altertum). 2. Aufl. 1,60 M.
2. Teil (das Mittelalter). 2. Aufl. 1,40 M.
3. Teil (die Neuzeit). 2 M.

Evers, E. **Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus** (nach den neuentdeckten Inschriften). 1 M.

Giesebrecht, W. v. **De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis** Accedunt nonnulla Alphani carmina vel emendata vel inedita. 2 M.

Rethwisch, C. u. E. Schmiele. **Geschichtstabellen** für höhere Schulen. 0,80 M.

Schilling, M. **Quellenbuch zur Geschichte der Neuzeit.** Für die oberen Klassen höherer Lehranstalten bearbeitet. 5 M, geb. 5,60 M.

Mit einer Beilage von F. Tempsky in Wien.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 30. November. 1887. No. 48.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

Die Homerischen Hymnen. Hrsg. u. erläutert von A. Gemoll (R. Peppmüller) 1473

H. van Herwerden, Lucubrationes Sophocleae (S. Mekler) 1489

G. Grosch, De codice Coisliniano 120 (P. Hirsch) . . 1490

T. Livi a. u. cond. l. Verkl. v. Luterbacher (E. Krah) 1491

Horaz, Von der Dichtkunst. Deutsch von E. Schauenburg (G. Faltin) 1493

Sedulii opera. Ex rec. Joh. Huemer (Deutsch) . . . 1494

Anzeige: Journal d. Savants 8. — Zeitschrift f. d. österreichischen Gymnasien 8. 9. — Blätter f. d. bayer. Gymnasialschulw. XXIII 9. — Zeitschr. f. Numismatik XV 2. 3 1497

Rezensions-Verzeichnis 1498

Bibliographie 1501

Antiquarische Kataloge 1502

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Die homerischen Hymnen. Herausgegeben und erläutert von Albert Gemoll. Leipzig, Teubner. 1886. XIV, 378 S. gr. 8°. 6,80 *M.*

Die vorliegende Ausgabe, welche dazu bestimmt ist, 'die für ihre Zeit sehr verdienstliche Ausgabe Baumeisters' (Vorr. p. V) abzulösen, zerfällt in zwei durch besondere Titel bezeichnete Hauptteile, 'den Text' und 'den Kommentar'. Der erste Teil bietet zunächst in der Einleitung eine Abhandlung 'über die Überlieferung der homerischen Hymnen', welche der Herausgeber ohne wesentliche Veränderungen bereits im Striegauer Programm von 1885 (S. 10 ff.) veröffentlicht hatte; dann folgt der Text der Hymnen mit kurzem kritischen Apparat, welcher aufser den wichtigeren handschriftlichen Abweichungen die Namen der Urheber der in den Text gesetzten Emendationen enthält. 'Der Kommentar' beginnt wieder mit einer Einleitung, welche sich 1. 'über den Namen der Hymnen' verbreitet und zu dem Resultat kommt, dafs derselbe nicht durch die Bezeichnung *προοίμιον* zu verdrängen, sondern in Übereinstimmung mit Philodemos beizubehalten sei, zweitens zeigt, dafs die vorliegenden Gedichte auf den Namen Homers keinen Anspruch haben, und 3. die Bekanntschaft späterer (des Apollodor, Kallimachos, Theokrit, Apollonios Rhodios u. a.) mit der Sammlung aus einzelnen Anspielungen zu erweisen sucht. Der Kommentar im engeren Sinne ist so eingerichtet, dafs der Besprechung jedes einzelnen Hymnus zunächst eine Zusammenstellung der einschlagenden Litteratur vorausgeschickt wird; ihr folgt eine Analyse der Gedichte, welche für den Standpunkt des Herausgebers insofern wichtig ist, als dabei auch auf die Interpolationen und Lücken, sowie die Einheitlichkeit der überlieferten Gedichte überhaupt gegenüber den Zerstückelungstheorieen von Lehrs u. a. Rücksicht genommen wird. An die Inhaltsangabe reiht sich schliefslich die weitere Besprechung der Verse. Besonders die kurz vor Gemolls Ausgabe erschienene Abelsche Recensio der Hymnen machte aber endlich noch einen 'kritischen Nachtrag' nötig, und so sind denn die kritischen Mitteilungen, auf welche auch der Kommentar teils ausführend, teils zurückweisend eingeht, an drei, oder da auch die Vorrede von S. V bis XIII den handschriftlichen Apparat und das Verhältnis der Handschriften zu einander, namentlich in Kontroverse mit Hollander (Progr. des Ratsgymn. zu Osnabrück 1886), zum Hauptgegenstande der Besprechung macht, sogar an vier Stellen zerstreut. Bei der daraus entspringenden Schwierigkeit der Benutzung macht sich der verzeihliche Wunsch rege, eine Textesausgabe zu besitzen, in welcher das durch vereinten Fleifs zu Tage geförderte, insbesondere aber durch Hollanders Gewissenhaftigkeit, Einsicht und Umsicht verständiger Benutzung erschlossene neue handschriftliche Material in übersichtlicherer Weise zusammengestellt und womöglich unter Anführung sämtlicher Emendationsversuche dargeboten werde. Dieser Wunsch erscheint um so berechtigter, als Gemoll wiederholt die Lesarten der Handschriften mit Sicherheit anzugeben nicht in der Lage ist, sondern abweichende Kollationen seiner verschiedenen Gewährsmänner v. Wilamowitz, Hollander, Abel, Treu und Thiele, dessen Vergleichung des Mosquensis aber nicht konsequent benutzt ist, beibringen mufs, ohne entscheiden zu können, was denn nun wirklich im Kodex steht. Dafs es dem Apparat an Genauigkeit fehlt, ist schon von anderer Seite (A. Ludwich Phil. Wochenschrift 1887 S. 6) mit vollem Recht hervorgehoben und mit Beispielen belegt worden; aber nicht blofs das: es finden sich so-

gar Lesarten im Texte, welche der Herausgeber, nach dem Kommentare zu urteilen, gar nicht aufnehmen wollte, ja ausdrücklich bekämpft. I 99: *Ἥρης φραδμοσύνῃς λευκωλένου* lautet die kritische Note: '*φραδμοσύνῃς* Baumeister, *φραδμοσύνῃ* die Hdschr'., aber wenn zu dem Verse S. 136 dann doch bemerkt wird, 'der Sg. *φραδμοσύνη* erst wieder Apoll. Rhod. Arg. *B* 649', so wird niemand die Baumeistersche Konjektur im Text zu finden meinen. I 125 steht richtig *ἐπήρξαιο* im Texte, die Anmerkung S. 139 läfst aber *ἐπήρχειο* erwarten. I 380 ist mit Barnes aus Konjektur *προχέειν καλλίρροον ὕδωρ* geschrieben: eine Fufsnote, welche die hdschr. Lesart angäbe, fehlt: erst der Nachtrag belehrt uns, in D stehe *προρρέειν*, ohne hinzuzufügen, was wir auch anderweitig nicht erfahren, wie die übrigen Handschriften lesen. Sie müssen aber wohl *προρέειν* haben; denn S. 170 bemerkt Gemoll: '*προρέειν* trans. wie Ap. Rhod. *Γ* 225, Orph. Arg. 1137. Ilgen schrieb mit Barnes *προχέειν*'. I 528 schliefst der Vers mit *οἴτ' ἐυλείμων*; dafs Gemoll dort *ἐϋλείμων* schreiben wollte, wäre nach dem Citat *δ* 607: *οὐδ' ἐυλείμων* wenigstens möglich, wenn es auch bei der Abneigung des Herausgebers gegen aufgelöste Formen[1]) und seiner Vorliebe für den Spondiacus nicht wahrscheinlich ist. II 119: † *ἐγκλίνων δ' ἐκύλινδε* wird durch das Kreuz als verdorben bezeichnet, dann aber heifst es im Kommentare S. 214, wie niemand bei der Stellung des Kreuzes erwarten wird: 'Die Hauptverderbnis mufs in *ἐκύλινδε* stecken. Denn *ἀγκλίνων* ist richtig.' Richtig? und doch nicht im Texte? Was haben die Handschriften? Gemoll schweigt darüber. Auch III 59, wo Gemoll *ἔνθα τέ οἱ* schreibt — er bemerkt unter dem Texte: '*ἔνθα τέ* Hermann, *ἔνθα δὲ* die Hdschrr.' läfst die Note, in welcher der Herausgeber S. 264 anmerkt: 'Hermann und Franke schreiben *ἔνθα τε*. Aber auch *Θ* 363 ist *δέ* — nämlich von einer Handschr. (S bei La Roche) abgesehen — überliefert' gewifs nicht erwarten. III 293 schreibt der Herausgeber mit Abel: *πρὸς οὐρανὸν ἠνεμόεντα*: dafs er es 'ohne Grund' thue, erfahren wir von ihm selbst S. 275: '*ἀσιερόεις* — so sagt er — ist hier natürlich Epith. ornans'. Der 'windreiche Himmel' ist allerdings eine seltsame Neuerung! Der Anblick des gestirnten Himmels hat auf den Menschen stets einen gewaltigen Eindruck gemacht, die Sterne erscheinen ihm als Charakteristikum des Himmels, und so kommt es, dafs das Epitheton selbst da bleibt, wo die Sterne vor dem Glanze der Sonne am Himmel nicht zu sehen sind, wie IV 33, *ι* 527, *Λ* 44 f. und andere Stellen beweisen: ja die formelhafte epische Sprache scheut sich nicht, des Gottes *Οὐρανοῦ ἀσιερόεντος* zu erwähnen, eine Spracherscheinung, worauf ich schon in meinem Kommentar zu Il. *Ω* p. XX hingewiesen habe. Wenn XX 4 auch *πρῶτόν τε καὶ ὕστατον* im Texte steht, so weist der Kommentar doch mit *πρῶτον καὶ ὕστατον* darauf zurück, und auch Seite 103 wird die Formel ohne *τέ* angeführt. Der Hymnus auf Aphrod. 29 bietet *Τῇ δὲ παιᾳ Ζεὺς δῶκε καλὸν γέρας* im Texte: hat nun Gemoll seine Meinung geändert oder ist es nur einer gewissen Eilfertigkeit, die sich auch sonst bemerkbar macht, zuzuschreiben, wenn uns S. 352 mitgeteilt wird, 'im h. Ven. 29 heifse es *τῇ δὲ παιᾳ δῶκεν καλὸν γέρας ἀντὶ γάμοιο*'? Diese Flüchtigkeiten stehen nicht vereinzelt. Gar nicht selten läfst uns der kritische Kommentar samt dem kritischen Anhange im Stich, und wir müssen den 'abgelösten' Baumeister oder einen andern der früheren Herausgeber heranziehen, um uns über Handschriftliches oder andere Dinge zu unterrichten. II 15 beginnt mit den Worten *Νυκτὸς ἐπωπητῆρα*: hier bringt zwar nicht die kritische Note, aber wenigstens der Kommentar S. 196 eine Bemerkung über die handschriftliche Lesart, und dasselbe ist I 173, 400 und sonst wohl der Fall; aber dafs IV 22: *Οὐδέ τις ἀθανάτων οὔτε ἰνηιῶν ἀνθρώπων Ἤκουσεν φωνῆς, οὐδ' ἀγλαόκαρποι ἐλαῖαι* nur eine meiner Ansicht[1]) nach verfehlte Konjektur von G. Hermann ist, wird durch nichts angedeutet, so dafs der Leser *οὔτε* als handschriftliche Überlieferung betrachten mufs, wie er denn auch IV 329 Hermanns Konjektur *θεοῖσιν* bei dem gänzlichen Schweigen über das in M überlieferte *ἐλέσθαι* für die Lesart des Mosquensis halten mufs und aus dem Ruhnkenschen Vorschlage *ἐλεινὴν* (IV 285 anstatt *ἐλεεινήν*), von dessen Notwendigkeit sich Bücheler nicht hat überzeugen können[2]), keinen Schlufs auf die Überlieferung machen kann. Vollkommen falsch ist die Behandlung von I 230. Der Vers lautet bei Gemoll: *Ὀγχηστιόνδ' ἵξες, Ποσιδήϊον ἀγλαὸν ἄλσος*. Der kritische Kommentar bemerkt: '*Ὀγχηστιόνδε* Baumeister, *Ὀγχηστιόνδε* die Hdschrr.', und der exegetische im Anschlufs daran auf S. 158: 'Der Accent *Ὄγχηστος* scheint überall überliefert zu sein, auch bei Homer. Bekker schreibt mit Strabo *Ὀγχηστιός* und so auch Baumeister hier'. Wie? Baumeister schreibt ja *Ὄγχηστον δ' ἵξες*, proparoxytoniert also den Namen und trennt *δ'* von ihm, beides wie die Handschriften. Und in der That ist es ganz unmöglich, *δὲ* hier lokal zu fassen, weil die Partikel, wie auch eine Vergleichung mit I 239 f. und namentlich I 278 f. darthut, ganz unentbehrlich ist.

Wenn ich so auf die Schwierigkeit und Unsicherheit hingewiesen habe, womit der Leser bei Benutzung des kritischen Materials zu kämpfen hat, so ist andererseits aus dem, was ich vorausgeschickt habe, doch auch ersichtlich und ausdrücklich hervorzuheben, dafs dasselbe in der neuen Ausgabe in Vergleich zu der Baumeisterschen Ausgabe in bedeutend vermehrter und berichtigter Gestalt vorliegt: nur dafs die uns gebotene Gestalt eben doch noch kein sicheres Bild der handschriftlichen Überlieferung und der Mittel bietet, welche wir zur Emendation dieser schwer verdorbenen Gedichte besitzen. Spär-

[1]) Nur I 200 ist Gemoll *Ἰφιτίδῃσιν* entschlüpft, sonst hat er stets die zusammengezogene Form. Ähnlich hat sich II 99 *προχεῖσαιο* im Texte behauptet, während Gemoll sonst (vgl. 253) *ἐρύσσειο* mit — 'Cobet' (freilich 49 mit E und AB [?]) schreibt.

[1]) Vgl. Frankes Bemerkung zu der Stelle.

[2]) Es wäre ja Synizese denkbar, denn *ἐλεινός* (— *ῶς*) ist erst aus attischer Zeit bezeugt und könnte somit höchstens für den attischen Ursprung des Hymnus geltend gemacht werden.

Digitized by Google

lich und unzulänglich sind diese Mittel freilich, — soviel sehen wir allerdings — und werden es wohl auch leider stets bleiben. War doch auch der Kodex, welchen Giovanni Aurispa im Jahre 1423 aus Konstantinopel nach Italien brachte und aus welchem sowohl der Laurentianus (L), als auch der von G. Valla abgeschriebene Estensis (Mutinensis, Gemolls E) und wahrscheinlich auch der Ambrosianus B 98 sup. (D) geflossen ist, gewifs bereits schwer verdorben! Es folgt dies aus den fehlerhaften Stellen, in denen L und E übereinstimmen und also die Lesart ihres Archetypus überliefern. Von den beiden genannten Handschriften giebt nun Gemoll E in der Weise den Vorzug, dafs er bei vielen, besonders den fehlerhaften Lesarten, ich möchte sagen fast staunend zu bemerken pflegt, dafs 'auch E' so habe. Und doch mufs Gemoll nach Hollanders Ausführungen jetzt zugeben, dafs E mit gröfserem Verständnis des Textes als L, also bisweilen auch mit gröfserer Freiheit, abgeschrieben sei als L'. Freilich die Konsequenz dieses Zugeständnisses, dafs L dann vor E den Vorzug hat, wird nicht ausdrücklich gezogen, da Gemoll seiner Konzession 'für die Konstituierung des Textes' 'jede praktische Bedeutung' abspricht (Vorrede S. IX). Allerdings hatte es auch Hollander (S. 15, nicht S. 11, wie Gemoll angiebt) 'fast für eine müfsige Frage' erklärt, zu untersuchen, 'welche von beiden Handschriften die gröfsere Zuverlässigkeit besitze'. Zusammen gehören nun 1. ELD, dann, von D abhängig, der wertlose Mutinensis II B 14 = 51 und Laur. 31. 32; dazu kommt 2. die Pariser Klasse mit Palatinus 179 (P) als Hauptvertreter, ein Kodex, welcher dieselbe Unterschrift trägt wie EL, und für sich steht 3. M. Aber trotz dieser Sonderstellung des M(osquensis, jetzt Leidensis) macht es eine Vergleichung der zuerst von Gemoll (im Strieganer Progr. von 1885) zur Bestimmung des Handschriften-Verhältnisses benutzten und dann von Hollander (S. 6) ausführlicher besprochenen Rand- (resp. Zwischen-) Lesarten zweifellos, dafs auch M aus demselben Archetypus, einer Minuskelhandschrift, entsprungen ist, wie die übrigen Handschriften. Den Wert von M war man, einzelne Gelehrte ausgenommen, seit Baumeister gewohnt, ziemlich gering zu schätzen: man hielt den neuerungssüchtigen Kodex keines Ansehens für würdig. Auch Gemoll leidet noch so sehr unter dieser Vorstellung, dafs er z. B. II 120 *χρέα πίονα δημῷ* als 'Emendation' von M für *πίονι* bezeichnet [1]), ferner zu II 472 bemerken konnte: '*μανιείας τ'* die Hdschrr., *μανιείας θ'* M (!)' und einen Vers von II 422 'schon deshalb' verdächtigt, weil er allein in M erhalten sei! Die vielen guten Lesarten, die wir allein aus M kennen, hat Gemoll gleichwohl unbedenklich in den Text gesetzt und nicht als Erzeugnisse leichtfertiger Neuerungssucht zurückgewiesen! Hollander giebt S. 20 f. eine Aufzählung von 29 Stellen der ersten drei Hymnen, an welchen Baumeister gegen EL (*A*) dem Mosquensis folgt: an fast 25 Stellen hat auch Gemoll dieser Handschrift, die, wie es einmal (S. 168) heifst, 'die Hand des Dichters unzweifelhaft herstellt', sich fügen zu müssen geglaubt, nur einmal (III 164) ist er *A* gefolgt, 3mal (II 87. 306 und III 139) hat er eigene Konjekturen in den Text gesetzt. Hollander beweist durch jene Aufzählung, dafs M 'doch nicht an so ganz wenigen Stellen die Überlieferung besser aufbewahrt hat als *A*, und zugleich, dafs auch *A* durch Fehler mannichfacher Art entstellt ist', — ebenfalls aber Konjekturen enthält. Ist letzteres auch in M in höherem Grade als in *A* der Fall und L, auch E, viel gewissenhafter als M geschrieben, so hat dieser Kodex doch (S. 22) 'an nicht wenigen Stellen die Lesart des Archetypus aufbewahrt' — nicht aber, wie Gemoll so oft annimmt, erst durch Konjektur 'hergestellt'. Dafs der Mosquensis vielleicht noch in anderen Fällen als bisher sich der Kritik nützlich erweisen kann, denke ich an einem Beispiel zeigen zu können. Der Schlufs des Hermeshymnus lautet bei Gemoll (von V. 574—578):

Οὕτω Μαιάδος υἱὸν ἄναξ ἐφίλησεν Ἀπόλλων
παντοίῃ φιλότητι· χάριν δ' ἐπέθηκε Κρονίων.
πᾶσι δ' ὅγε θνητοῖσι καὶ ἀθανάτοισιν ὁμίλει.
παῦρα μὲν οὖν ὀνίνησι, τὸ δ' ἄκριτον ἠπεροπεύει
νύκτα δι' ὀργυίην φῦλα θνητῶν ἀνθρώπων.

Der Herausgeber bemerkt S. 256: '576 wurde gelesen *ὁμιλεῖ*, doch ist der Tempuswechsel sehr hart. M hat statt *ὁμιλεῖ νομίζων*. Es ist aber nur mit LDP' der Accent zu ändern in *ὁμίλει'*, das also Imperfektum sein soll. Aber V. 573 f. beziehen sich doch offenbar auf die Erzählung zurück, während das Folgende ganz allgemein, wie 577 f. deutlich beweist, die Handlungsweise des Gottes, welche sich der Dichter auch für seine Zeit noch fortdauernd denkt, charakterisieren soll. Was soll hier das Imperfektum? Und wäre es richtig, würde dann der Tempuswechsel von *ὁμίλει* und *ὀνίνησι* nicht gleichfalls 'sehr hart' sein? Aber andererseits müfste man, wenn *ὁμιλεῖ* richtig wäre, freilich im folgenden Verse statt *μὲν οὖν* vielmehr eine Adversativpartikel erwarten. Hier hilft uns nun, denke ich, das an und für sich sinnlose *νομίζων* von M aus der Not: im Archetypus stand *ΑΘΑΝΑΤΟΙCΙΝΟΜΙΛΩΝ*, woraus *ΑΘΑΝΑΤΟΙCΙΝΟΜΙΖΩΝ* verschrieben ist. Man lese also:

πᾶσι δ' ὅγε θνητοῖσι καὶ ἀθανάτοισιν ὁμιλῶν
παῦρα μὲν οὖν ὀνίνησι, τὸ δ' ἄκριτον ἠπεροπεύει
νύκτα δι' ὀργυίην φῦλα θνητῶν ἀνθρώπων.

Das Partizipium hat natürlich konzessiven Sinn. Jetzt haben wir also einen Anschlufs, wie er nicht besser gewünscht werden kann; denn an dem nachgestellten *οὖν* darf man nicht so sehr Anstofs nehmen, dafs man darum diese 'Konjektur' verwerfen möchte. Ganz dieselbe Stellung des *οὖν*, überhaupt ganz dieselbe Verbindung finden wir in dem Epigramm des Dorinos auf Milon bei Athen. X 413 A (Jacobs Del. III 46):

ὃν γὰρ ἐπόμπευσεν βοῦν ἄζυγον, εἰς κρέα τόνδε
κόψας πάντα κατ' οὖν μοῦνος ἐδαίσατό νιν,

und ähnlich ist auch Sophokles O. T. 141:

κεἰνῳ προσαρκῶν οὖν ἐμαυτὸν ὠφελῶ.

[1]) Etwa wie Schoemann Hes. Theog. 538 *ἔγχατα πίονα* (st. *πίονι*) *δημῷ* emendierte.

Digitized by Google

Man vgl. aufserdem Arist. Vögel 1405 und Pind. Ol. 1, 86. Beispiele mit *μάλιστα μὲν οὖν* suppeditiert der Thesaurus.

Im 'mühevollsten Teil der ganzen Arbeit' (p. XIII), dem Kommentar, giebt der Herausgeber nicht nur die Begründung seines Textes, sondern sucht vor allem auch die Erklärung zu fördern und ein objektiveres Verständnis der schwierigen Gedichte anzubahnen. Es soll gern anerkannt werden, dafs Gemoll das Material herbeizuschaffen und das Für und Wider besonnen, wenn auch nicht immer scharf und tief genug, abzuwägen bemüht gewesen ist. Aber auch hier ist eine gewisse Eilfertigkeit und Oberflächlichkeit zu rügen. Nicht nur, dafs Gemoll sich öfter begnügt hat, einfach wiederzugeben, was seine Vorgänger ihm boten, ohne selbst naheliegende Ergänzungen zu bringen, hat er öfter geradezu fehlerhafte Angaben seiner Gewährsmänner anstandslos nachgeschrieben. So wäre bei I 175 zu den von Hermann beigebrachten Stellen auch auf Theogn. 648 und der Ähnlichkeit des Sinnes wegen auf denselben Dichter V. 247 ff. zu verweisen gewesen, I 4 aber zeigt nicht blofs hesiodeischen Charakter, wie das Citat aus Windisch und Thiele besagt, sondern fand sich auch in den Kyprien (fr. 6 Kinkel, s. meinen Aufsatz in den Jahrb. f. klass. Philol. 1885 p. 833 f.). Zu einer auffälligen Täuschung ist der Herausgeber S. 263 von Thiele verleitet worden, wenn er zu III 37 anmerkt: '*ἔμμορε* hesiodeische Form (Thiele p. 48), der ganze Versschlufs = Hes. Th. 414. 426'. Als ob nicht auch Homer an vier Stellen (*Α* 278, *Ο* 189, *ε* 335 und *λ* 338) denselben Versschlufs hätte, und sonach nicht einfach eine allgemein epische Formel vorläge! Hesiodeisch scheint hingegen V. 43 *Ζεὺς δ' ἄρ' ὅσα μήδεα εἰδὼς* zu sein. Die Formel kommt bei Homer nur *Ω* 88 vor, ist aber dort schwerlich original. Dafs auch der Hymnus auf Ceres, der nicht wenig Berührungen mit *Ω* enthält, dieselbe Formel V. 321 in verkürzter Form anwendet, ist von mir zu *Ω* 88 berührt, aber von Gemoll nicht erwähnt worden [1]). Bei Hesiod kommt auch, und zwar an drei Stellen (Op. 79, Th. 388, Sc. 318) von Zeus und an einer Stelle (Th. 818) von Poseidon, das Homer vollständig fremde Beiwort *βαρύκτυπος* vor, welches der Verfasser des Hymnus auf Ceres mit *εὐρύοπα Ζεύς* 4mal (V. 3, 334, 441, 460) zu einer neuen Phrase verbindet, die, beiläufig bemerkt, beweist, dafs der Hymnograph *εὐρύοπα* nicht wie Pindar für 'weit donnernd', sondern schon für 'weit schauend' genommen hat. Gemoll schweigt darüber wie seine Gewährsmänner, vielleicht deshalb, weil auch die spätere griechische Poesie das Wort einige Male verwendet. Ein Irrtum ist die Suhle p. 270 nachgeschriebene Behauptung: '*ἦμος δ'* mit Präsens nicht bei Homer', wenigstens so lange man *Ψ* 226 noch *Ἦμος δ' ἐσσόμενος εἶσι* liest. Ich halte die Überlieferung dort allerdings (vgl. Rzach zu der Stelle) für falsch, glaube aber schwerlich, dafs Gemoll bei seinen aus seiner Hymnenausgabe deutlich erkennbaren Anschauungen in formalen Dingen meine Meinung theilt. Flüchtigkeit verrät auch die Anmerkung auf p. 126, wo I 31: *Νῆσός τ' Αἰγίνη ναυσικλείτη τ' Εὔβοια* mit Berufung auf Ludwich (Aristarchs hom. Textkr. II 314 Anm.) 'der einzige ganz spondeische Vers in der epischen Litteratur' genannt wird. Ludwich zählt ja im Texte die bekannten fünf homerischen holospondeischen Verse auf! Dafs er sie sämtlich verteidigt, war mir bei seinem Standpunkte klar, ehe ich sein Buch nachgesehen hatte. Gemoll hat aus den Worten der Anmerkung: 'In der uns erhaltenen hexametrischen Litteratur kommt uns ein einziges Beispiel vor, nämlich in dem sogen. Homerischen Apollo-Hymnus Vs. 31' seine Note gemacht, aber sie ohne Berücksichtigung des Ludwichschen Textes hingeschrieben, und bei Renner (D. L. Z. 1887 S. 378), dessen Vermutung *Ἐύβοια* ich für meinen Theil übrigens gutheifse, nur zu leicht Glauben gefunden. Wenn Gemoll ferner II 412 *ῥητά τε καὶ* durch Hes. Theog. 87 'verteidigt', wo die Verbindung noch unmöglicher ist als im Hymnus, so hätte er aus Rzachs Ausgabe ersehen können, dafs die Stelle dort durch die von Rzach aufgenommene Vermutung *αἰψά κε καὶ* nun geheilt ist.

Was Gemoll den Hymnographen in sprachlicher Hinsicht zutraut, mag an zwei Beispielen gezeigt werden. IV 269 f. lauten in seinem Texte:

εἰμὶ δὲ Μνημήτηρ τιμάοχος, ἥ τε μέγιστον
ἀθανάτων θνητοῖσιν ὄνειαρ χάρμα τ' ἐτύχθη.

Der fehlerhafte Aorist müfste natürlich entfernt werden, wenn er überliefert wäre: aber er beruht nur auf Ruhnkens Konjektur; überliefert ist *Ἀθανάτοις θνητοῖσιν ὄνειαρ καὶ χάρμα τέτυκται.* Da Gemoll sah, dafs IV 189 f. wohl nur Nachahmung von III 31 ist, so hat er im Kommentar seinen eigenen Text stillschweigend desavouiert. Er meint nun, *τέτυκται* werde durch die Originalstelle 'geschützt', und diese empfehle auch die Stollsche Konjektur *ἀθανάτων*. Das erstere ist richtig, das zweite irrig. Im Hymnus auf Aphrodite heifst es von Hestia, Zeus habe ihr für ihre Ehelosigkeit den ehrenvollsten Ersatz gegeben:

31 *πᾶσιν δ' ἐν νηοῖσι θεῶν τιμάοχός ἐστιν*
32 *καὶ παρὰ πᾶσι βροτοῖσι θεῶν πρέσβειρα τέτυκται*
30 *καί τε μέσῳ οἴκῳ καὶ ἄρ' ἕζετο, πῖαρ ἑλοῦσα.* [1])

Also ebensowohl in den Tempeln der Götter empfängt Hestia ihre Ehren, wie sie auch bei den Menschen als besonders ehrwürdige Göttin gilt, indem sie mitten im Hause sitzend den Ehrenteil bekommt. Wie Hestia danach den Göttern und Menschen gleich lieb

[1]) Überhaupt steht in jenem Buche mancherlei auf die Hymnen Bezügliches, woran Gemoll vorbeigegangen ist. So hatte ich S. 358 f. die nun Priem zugeschriebene Erklärung von V. 30–45 schon zwei Jahre vor diesem gegeben und mich S. 179 f., wie jetzt Gemoll, ebenfalls mit Entschiedenheit gegen die I 465 von Matthiä u. a. angenommene Lücke ausgesprochen. Auch auf 'die Macht der Phrase' in der homerischen Poesie habe ich dort hingewiesen. Dafs durch dieselbe auch eine so unpassende Wendung wie VI 27 *ἄνδρεσσι μείξεσι* (Gemoll p. 319) sich erklärt, steht in meinem Kommentar p. XX. Über 'etymologische Anspielungen' hatte ich p. 351 f. bereits ausführlicher gesprochen, als Gemoll es p. 170 und 465 thut.

[1]) Denn so mufs die Reihenfolge der Verse nach meiner Ansicht sein, eine Ansicht, die natürlich für die Erklärung von 31. 32 an und für sich ohne Einfluss ist.

Digitized by Google

ist, gerade so ist es auch die *τιμάοχος Δημήτηρ*. Es liegt also in dieser Stelle für Stolls Konjektur nicht nur keine Stütze, sondern sie wird durch dieselbe vielmehr als vollständig überflüssig erwiesen. Da nun freilich das Asyndeton schwerlich gerechtfertigt ist, so mufs ein *τέ* eingeschoben werden, und es ergeben sich im engen Anschlufs an die Überlieferung die Worte:

Ἀθανάτοις θνητοῖς τ' ὄνειαρ καὶ χάρμα τέτυκται.

'Es bleibt nur noch das unmetrische *ὄνειαρ* fortzuschaffen'. Allerdings! Aber freilich — Gemoll hat ganz recht — 'die Kürzung *ὄνειαρ* läfst sich schwerlich mit *τοκῆες* 137 rechtfertigen!' — denn dort ist *τοκῆες* mit Synizese zu sprechen und überhaupt nichts zu kürzen! — aber auch 'das Empfehlenswertere', die Synizese, ist rein unmöglich. Auf dem richtigen Wege waren diejenigen Gelehrten, welche an die Form *ὄνεαρ* (cfr. *δέλεαρ*) dachten: nur hat man nicht gerade so zu schreiben, sondern man kann *ὄνειαρ* im Texte lassen, und braucht das *ι* [1]) nur konsonantisch zu sprechen. Zahlreiche Belege dieser Verkürzung von *ει* finden sich bei Pindar, nicht nur in *Ἵππειος*, wofür man meist mit Unrecht *Ἵππιος* geschrieben hat, sondern auch in *λαιρείαν* Nem. 4, 54, *Κλειοῖς* Nem. 3, 83 und in vielen anderen Wörtern, welche K. Zacher de nom. Gr. in *αιος* p. 8 zusammengestellt hat. Schwund des aus dem zweiten Theil eines i-Diphthongen entwickelten Halbvokals belegt aus allen Dialekten G. Meyer Gr. Gramm. § 152.

Ein anderes Beispiel verfehlter sprachlicher Erklärung betrifft IV 284: *ἀπὸ δαπέδου ἀνελέσθαι*. Die Anmerkung lautet: '*ἀπὸ δαπέδου* nach Dittmar (p. 34) wegen des ursprünglichen *ϑἀπέδου*, meines Erachtens eher aus falscher Analogie. Vgl. *ἀπὸ ῥίζης* 12, *ἀπὸ ἕο* 253'. Und eine solche 'falsche Analogie' wird einem Dichter zugetraut, der mit seinem Apparat doch wohl vollkommen vertraut war und wufste, was die epische Sprache ihm zu sagen erlaubte und verbot! Wenn Gemoll wenigstens an die Dehnungen vor *δεῖσαι* (st. *δϝεῖσαι*) und *δὴν* (*δηρόν*) erinnert und nach dieser 'falschen Analogie' *ἀπὸ δαπέδου* erklärt hätte. Das wäre zwar schwerlich richtig gewesen, hätte doch aber nicht jeder Raison entbehrt. Aber Dittmar hatte in der That so unrecht nicht, nur dafs nicht er, sondern — schon Ahrens im Philol. IV 598 diese Ansicht zuerst ausgesprochen hat. Hesychius führt nämlich die Form *ζάπεδον* (*μέγα ἔδαφος*) an: wie diese Form für Xenophanes bezeugt ist, so darf sie auch dem Dichter des Hymnus zugetraut werden, und damit wäre denn jene horribele 'falsche Analogie' aus der Welt geschafft.

Charakteristisch ist die Besprechung von III 63. Es handelt sich dort um die Rechtfertigung des seit Ernesti athetierten Verses 63, welcher aus *Ξ* 172 wörtlich herübergenommen ist. Gemoll hält den entlehnten Vers zwar für 'entbehrlich', traut die Entlehnung aber dem Hymnographen zu. Das würde ich auch thun, kann mir aber nicht denken, dafs der Dichter sich, etwa der Reminiscenz zu Liebe, die grofse Geschmacklosigkeit hätte zu Schulden kommen lassen sollen, von *ἀμβροσίῳ ἐλαίῳ* zu sprechen, nachdem er dasselbe Öl so eben *ἄμβροτον* genannt hatte. Denn dafs er die beiden Epitheta für gleichbedeutend gehalten habe, mag glauben, wer will! Auch das Et. M., aus welchem Gemoll die Worte citiert: '*ϑεῖος ϑαυμασιός, ὃν(?) οὐχ οἷόν τε ἅψασθαι*' [1]), erkennt den Zusammenhang von *ἀμβρόσιος* und *ἄμβροτος* ausdrücklich an. Denn es bemerkt nicht nur: *ἄμβροτον, ἀϑάνατον, οὐ βροτοὶ οὐχ ἅπτονται κτλ.*, sondern erklärt auch *ἀμβροσία* mit *ἀϑανασία*. Für andere freilich waren die Götter deshalb *ἄμβροτοι*, weil sie blutlos seien: *τῷ ἄμοιροι εἶναι βροτοῦ, ὅ ἐστιν αἵματος*. Meiner Ansicht nach mufs nun einer der beiden Verse aus dem Texte verbannt werden. Dies könnte an und für sich V. 62 gerade so gut wie V. 63 sein, aber die Echtheit des selbständig gedichteten Verses 62 ist wahrscheinlicher: auch wenn man hier eine doppelte Rezension annehmen wollte, müfste man V. 62 den Vorzug geben. Will jemand indefs beide Verse halten, so mufs er ein Epitheton notwendiger Weise für verdorben halten. Da *ἀμβρότῳ* nun die klare Erklärung *οἷα ϑεοὺς ἐπινήνοϑεν αἰὲν ἐόντας* bei sich hat, so würde *ἀμβροσίῳ* zu verbessern sein. Nach Fr. 3 der Kyprien könnte man dann auf *νεκταρέῳ* verfallen, etwa wie Apollonios III 83 von *ἀλοιφῇ νεκταρέῃ* spricht; die Verderbnis würde sich aus *Ξ* 172 erklären lassen. Aber das Einfachste bleibt doch die Athetese.

Was andere Gelehrte zur Emendation der Gedichte beigetragen haben, ist, sofern es in den bisherigen Ausgaben stand, zusammengestellt und anderswoher vermehrt. Aber Vollständigkeit ist durchaus nicht erreicht. Man darf sich billig wundern, dafs nicht blofs Abel, dem seine Unkenntnis v. Wilamowitzens harten Tadel (D. L. Z. 1886 p. 991) eingetragen hat, sondern auch Gemoll A. Naucks kritische Beiträge zu den Hymnen (Mél. Gréco-romains IV) gar nicht kennt. Dort findet er p. 153 nicht nur Abels 'nicht übelen' Vorschlag, XXXII 16 *πίνον λύσιν* zu schreiben, wieder, sondern p. 300 auch an *ἵλαμαι* für XX 5 Zweifel ausgesprochen. Nauck möchte es hier wegen h. Pan. 48 und XV 5 durch *λίτομαι* ersetzen, während Gemoll XVIII 48 *ἵλαμαι* einsetzt, weil die von ihm bevorzugte Hdschr. E *ἱλάσομαι* (wohl der Rest einer Dittographie von *λίσομαι* und *ἵλαμαι*) hat. Sämtliche übrigen Codd. führen unzweifelhaft zu *λίτομαι* hin, was Gemoll XV 5 beibehalten hat. Auch Abel schreibt überall *λίτομαι*.

Von den übrigen Vorschlägen des Petersburger Gelehrten würde allerdings kaum einer den Beifall des neuen Herausgebers gefunden haben [2]). Nauck verlangt I 28 *λιγὺ πνείουσ'* (Mél. IV 151), I 250 und sonst *Ἥλιος νῆσος* (IV 152), I 360 *προφύλαχθε*

[1]) *ι* ist wie in *εἶδαρ* (= *ἔδμεν*) obenein Zusatz, und konnte darum um so leichter schwinden.

[1]) Die Stelle lautet: *ἀμβρόσιος ὕπνος, ϑεῖος, ϑαυμασιός, ὃν οὐχ οἷόν τε βροτοῖς ἅψασθαι.*

[2]) Der Standpunkt beider ist so verschieden, dafs Nauck z. B. den Genitiv *χρειῶν* überall bei Homer durch *χρειάων* ersetzt, während Gemoll II 130 das dort überlieferte *χρειάων* umgekehrt durch *χρειῶν*, wie die Überlieferung II 64 und 287 (= *A* 551) lautet, verdrängt hat.

Digitized by Google

(IV 338), I 545, II 243, 321 *Λητόος*, II 451 *οἶμος* (Mél. IV 21 f.), III 157 *λέκτρον ἐύστρωτον* und IV 286 *καὶ δ' ἄρ' ἐυστρώτων* (Mél. IV 152) [1]), III 252 *στόμα χήσεται* (Mél. IV 507), IV 55 und sonst (IV 260. 326) verwirft er die Synizese von *Θεὸς* und vermutet an der ersten Stelle *Ἦέ τις ἀθανάτων ἠὲ θνητῶν ἀνθρώπων* [2]), sodann *Διὸς* (st. *Θεῶν*) *ὅρκος* und zuletzt *θεοὶς μάκαρας Ζεύς* (Mél. IV 443). IV 71 schreibt Nauck statt *μοι ἔνισπε μοι εἰπέ* und ebenso *δ* 642 (Mél. IV 292), IV 270 statt des fehlerhaften *ἀμφὶς ἑλοίεσν ἀμφὶς ἄφαρ λόον* [3]), VI 39 *κατεκρήμνανιο* den Analogien entsprechend. IV 337 und 402 hält Nauck die überlieferte Lesart *ἀπὸ ζόφου* gegen *ὑπὸ ζόφου*, wie auch Gemoll mit Voſs in den Text gesetzt hat, fest, indem er *Φ* 56 *ὑπὸ* in *ἀπὸ* verwandelt. Er beruft sich zugleich auf ein Sibyllenorakel 2, 217: *ψυχάς τε ἀπὸ ζόφου ἡρόεντος Εἰς κρίσιν ἄξουσιν.*

Mehr noch als über die Übergehung dieser Nauckschen Vorschläge, bin ich darüber erstaunt gewesen, dafs die von Bücheler im Bonner Lektionsverzeichnis 1878/79 gemachten Verbesserungsvorschläge keine Berücksichtigung erfahren haben, da die Bemerkung zu I 213 auf S. 156 beweist, dafs die Existenz des Programmes — Ludwich hat in seiner Rezension jene Stelle übersehen — Gemoll allerdings bekannt gewesen ist. Doch erwähnt Gemoll keine der sehr beachtenswerten Vermutungen, welche Bücheler zum Hymnus auf Ceres gemacht hat, indem er 333 *πρίν γ' ἐπιβήσεσθ', οὐ πρὶν γαίης καρπὸν ἀνήσειν* und 454 *Λήμνιρος ὠρηφόρον* anrät, 138 aber statt des nichtssagenden *προφρονέως πεφράδει'*, *ὡ φίλα τέκνα* und 344 *οὐδ' ἀπόνητο ἔργων οἷα θεῶν μακάρων μητίσατο βουλῇ* vorschlägt. Bergk hatte sich für die erstere der beiden letzten Stellen, welche offenbare Reminiscenz an *o* 509 ist, nach ihrem Vorbilde *Ἦ τ' ἄρ' ἴω, φίλα τέκνα, τέων πρὸς δώματ' ἵκωμαι...*; am Rande notiert, und Emperius hatte für 344 den Vorschlag *ἢ δ' ἐπ' ἀλλοίοις Ἔργοις θεῶν μακάρων λυγρὴν μητίσατο βουλήν.* Weniger als Büchelers Vermutungen verdienen die von Gemoll ebenfalls nicht berücksichtigten Bemerkungen, welche van Herwerden S. 63—80 seiner *Quaestiunculae epicae et elegiacae 'ad hymnos Homericos'* darbietet, Beachtung. Auch der Aufsatz von La Roche (*Z.* f. österr. Gymn. 1882 p. 895—898) hat keine Berücksichtigung gefunden; ganz richtig bemerkt dieser bereits zu III 180, dafs der Artikel — oder vielmehr ein von Natur kurzer Vokal (m. vgl. das Verzeichnis bei Hartel Hom. Stud. I 85 ff.) bei Homer vor *πρῶτον* (*-α*) stets lang sei; die Verweisungen auf V. 114. 131. 187 können also nicht darthun, dafs in dem Verse eine Emendation überflüssig sei; zweifelhaft kann nur sein, ob man mit Hermann *Οἵην δὴ τὸ πρῶτον* oder mit La Roche *Οἵην δή με πρῶτον* (cf. *Ω* 557: *ἐπεί με πρῶτον ἔασας*) zu lesen habe.

Auch mancher andere, gelegentlich vorgetragene Besserungsversuch fehlt, z. B. I 7 Köchlys *τόξα κατεκρέμασε* [1]), I 270 Kägis *ἀκαλῶς*, was mir unabhängig von ihm eingefallen ist, II 279 Lobecks *νησιάζεσκεν* (Aiax p. 179 [148]), IV 99 Büchelers Athetese, IV 113 Hilbergs *Τίς πόθεν εἰς σύ, γρῆν* (Prinzip der Silbenwägung p. 25) und Naucks *Τίς πόθεν ἐσσ', ὦ γρῖε*, 'wie Homer gesungen hat *Τίς πόθεν ἐσσ' ἀνδρῶν, Νήιος ἐσσ', ὦ ξεῖνε'* (Mél. IV 496 Anm.), dann Bergks Bemerkungen zu einzelnen Stellen der Hymnen im Aufsatze 'die Geburt der Athene' (vgl. den Index zu den Kleinen Schriften II 805). II 427 hat Waardenburg (Opusc. p. 138 f.) mit *κλείων* vor Hermann, III 274 O. Schneider mit *ἔχῃ* vor Gemoll, IV 211 Franke mit *πίεν* vor Bücheler, wie dieser übrigens selbst angiebt, die Priorität. Die Lesart *ἐυστεφάνου* hat V 18 vor Hollander schon Wieseler (Gött. Lektionsverz. 1863/4 p. 14 f.) verlangt und begründet. Wenn *ἔγνον* IV 111 Cobet zugeschrieben wird, so bemerke ich, dafs Ahrens (Conjug. in *μι* und Dial. Dor. 317) längst vor ihm so vorgeschlagen hat. Billigung fand die Form bei Nauck Mél. IV 26 f. u. 288 und Curtius Verbum I² 190: Pindar Pyth. 4, 120 ist sie vom Metrum gefordert und im Kompositum *διέγνον* C. J. 3, 695, 99. 100 inschriftlich überliefert. Verweisungen, wie die von mir eben gegebenen, wären bei Gemoll, dessen kurze Bemerkung S. 289 wohl nur auf Bücheler zurückgeht, nicht überflüssig gewesen; anderswo würde man sie (z. B. II 544 das Citat zu *σιγῇ*) gern entbehren. Die vortreffliche Vermutung Bergks zu IV 229 *οὐδοτόμοιο* scheint Gemoll nur aus der Abelschen Ausgabe kennen gelernt zu haben. Abel setzt sie samt dem nach Ignarra von Bergk gleichfalls vorgeschlagenen *ὑποτάμνων* in den Text. Gemoll gesteht, letztere Vermutung nicht zu verstehen; er würde sich dies Geständnis erspart haben, wenn er für den Hymnus aus Bergks Litteraturgeschichte nicht nur I 768, sondern auch S. 801 Anm. benutzt hätte, woher Abel die Konjektur kannte: *ὑποτάμνων* ist derjenige, welcher den Erdschnitt anwendet.

Gemolls eigene Emendationen sind nicht gering an Zahl und vielfach recht beachtenswert. Für Restitutionen des Textes halte ich I 382 *ῥόον*, I 537 *ὅσσ' ἄν ἐμοί γ'*, II 400 *ὡχ'*, III 105 *ἔα*, für ansprechend IV 483 *ἐπὶ ζόφῳ ἠρόεντι* anstatt *εἰρώεντι* [2]) obschon nicht absolut erforderlich, da, wie Nauck Bullet. 1876 p. 12 nachweist, das Wort *εἰρώεις* nichts anderes als *σκοτεινὸς* bedeuten kann; auch *ἴχεϊ* XVIII 18 ist trotz der Synizese um der Parallele willen, welche das Alcäusfragment 39, 3 f. bietet, sehr wahrscheinlich. Die Korruptel erklärt sich durch Vergleichung von Hes. Scut. 396 und Op. 583. Die Verbesserungen II 105 *ἐπεὶ οὖν*, II 172 *τιμῇς*, II 254 *καπάκεισαι*, VI 33 *ἔπρηαεν* für *ἔμπνευσεν* habe ich mir, wie Cobets *κατέδυνε*, das I 443 mit Recht aufgenommen ist, gleichfalls notiert. Auch auf die Vermutung I 147 f.: *Ἔνθα τοι ἑλκεχίτωνες Ἰάονες ἠγερέθονται, Λητοῖς οὖν παίδεσσι καὶ αἰδοίῃς*

[1]) Ich ziehe *Καὶ δ' ἀπ' ἐυστρώτων* vor.

[2]) Ich würde *ἤ τις ἐπουρανίων* (Codd. *ἢ τις θεῶν οὐρανίων*) vorziehen.

[3]) Naber Mnemos. II 199 versucht *ἕλον τέων*, ich halte das Baden mit Ludwich hier für unangebracht und habe mir mit Vergleichung von *ρ* 367 *ἐθάμβεον* notiert.

[1]) So steht im Artemishymnus V. 16, welcher in Nachahmung des Apollohymnus gedichtet ist.

[2]) Auch *ψ* 322 notieren die Scholien für *δόμον εἰρώεντα* die Variante *ἠρόεντα*.

Digitized by Google

ἀλόχοισιν sei *αὐτοί* zu schreiben, bin ich schon vor vielen Jahren verfallen, und auch Bergk hat sich so in seinem Handexemplare an den Rand geschrieben: ich habe diese Konjektur indes bei Veröffentlichung des kleinen Aufsatzes 'zum Hymn. auf den Delischen Apollo' (Philol. 1884, p. 196 ff.) [1]) deshalb nicht mitgeteilt, weil ich an ihrer Richtigkeit trotz des scheinbar präciseren Ausdrucks zweifle, da diese Ausdrucksweise im Epos durch keine Stelle belegt wird, sondern ich nur solche Stellen kenne, wo zum Substantiv entweder der blofse Dativ von *αὐτός* tritt oder noch die Präposition *σύν* hinzugefügt wird. Geradezu fehlerhaft ist II 284 das Futurum *καθίσειν* im Ausgange des Hexameters. Wo hat dies Tempus jemals ein langes *ι*? Der Inf. Aor. *καθίσσαι* ist durch Stellen wie *ν* 121, wo der Text sich dem Futurum allerdings ohne Weiteres fügen würde, wohl zu verteidigen. (Vgl. Ameis-Hentze im Anhang zu der Stelle und Kühner Gr. § 389, Anm. 8). II 493 wird statt des fehlerhaften *ἔνθεν ἄλις τέξουσι βόες κτλ.* p. 247 *ἔνθ' ἕλικες* versucht: einfacher war nach I 74 *ἔνθα δ' ἅλις* zu schreiben. IV 242 ist der Hiat *θεοῖσι δὲ ἄντια ἐφίκει* unerträglich, aber schwerlich durch *δέ τ' ἄντια*, wie Gemoll konjiziert und aufgenommen hat, sondern viel eher durch *πάντια ἐφίκει* zu beseitigen. Cfr. *δ* 653 f.: *ἐν δ' ἀρχὸν ἐγὼ βαίνοντα νόησα Μέντορα ἠὲ θεόν, τῷ δ' αὐτῷ πάντα ἐφίκει* (*Λ* 613, *Φ* 600, *ω* 446). Auch an *θεοῖσιν δ' ἄντια* könnte man denken. Der Fehler ist aus *Ω* 630 eingedrungen. Auch III 265 ff.: *δρύες . . ἔφυσαν . . . Καλαί, τηλεθάουσαι· ἐν δ' οὔρεσιν ὑψηλοῖσιν Ἔσται' ἠλιβάτοις* ist Gemolls Änderung nicht zu billigen: wenigstens giebt es für die hier angenommene Synizese nur einen entsprechenden Fall, *P* 89 f.: *φλογὶ εἴκελος Ἡφαίστοιο Ἀσβέστῳ· οὐδ' ἰὸν λάθεν Ἀτρέος.* Wahrscheinlicher ist: *ἐν οὔρεσι δ' ὑψηλοῖσιν Ἔσται' ἠλιβάτοις* mit nicht eben häufiger, aber durchaus statthafter Stellung des *δέ*. (Ameis-Hentze Anh. zu *Θ* 540 f. Hymn. Apoll. 73: *Ποσσὶ κατασιρέψας δ' ὥσῃ*). Dafs III 110: *Ἀλλὰ καταθνητή τε, γυνὴ δέ με γείνατο μήτηρ* wegen III 146 nicht mit Gemoll in *καταθνητή γε* abzuändern ist, hat schon Renner gesehen. V. 146: *Εἰ μὲν θνητή τ' ἐσσι, γυνή τέ σε γείνατο μήτηρ* zeigt aber zugleich, dafs III 110 gleichfalls *γυνή τέ με* zu schreiben ist. Auch *Ω* 58: *Ἕκτωρ μὲν θνητός τε γυναικά τε θήσατο μαζὸν* führt darauf hin. In *δὲ* ist *τὲ* meiner Ansicht nach in demselben Hymnus auch V. 90: *Ἀγχίσην δ' ἔρος εἷλεν, ἔπος δέ μιν ἀντίον ηὔδα* verschrieben worden. Der Vers stimmt mit 145 fast wörtlich überein und dort steht wirklich *τέ*: aber auch *E* 170: *Σιῇ δὲ πρόσθ' αὐτοῖο, ἔπος τε μιν ἀντίον ηὔδα* spricht für diese Partikel.

An einer dritten Stelle kommt die Verwandlung eines *τὲ* in *δὲ* wenigstens in Frage; denn es ist, wenigstens für mich zweifellos, dafs der Dichter IV 33 ff.: *Ὄφρα μὲν οὖν γαῖάν τε καὶ οὐρανὸν ἀστερόεντα Λεῦσσε θεὰ καὶ πόντιον ἀγάρροον ἰχθυόεντα Αὐγάς τ' ἠελίου, ἔτι δ' ἤλπετο μητέρα κεδνὴν Ὄψεσθαι καὶ φῦλα θεῶν αἰειγενετάων, Τόφρα οἱ ἐλπὶς ἔθελγε μέγαν νόον, ἀχνυμένης περ*, so wie die Überlieferung lautet, nicht geschrieben haben kann. Wenn V. 37 echt ist, so ist *δ' ἤλπετο* im Vordersatze unerträglich, man verlangt nach *ὄφρα καὶ* oder *τέ* [1]; ist aber *δὲ* richtig, so beginnt bei *ἔτι δ' ἤλπετο* der Nachsatz und V. 37 ist unecht. Gewandt kann man den Ausdruck im letzteren Falle freilich nicht nennen, mag nun V. 35 *μητέρα* Objekt oder Subjekt zu *ὄψεσθαι* sein; aber es wäre doch möglich, dafs der Dichter so geschrieben hätte. Auch an dieser Stelle schwebte ihm indes vielleicht *Ω* (491) vor: *ἐπί τ' ἔλπεται ἤματα πάντα Ὄψεσθαι φίλον υἱὸν ἀπὸ Τροίηθεν ἰόντα.* Die Parallelstelle spricht auch für die Auffassung, welche *μητέρα* als Objekt nimmt, was trotz Gemoll sehr wohl möglich ist: so lange Demeter daran dachte, die Mutter wiederzusehen, hatte sie Hoffnung, durch ihr Rufen etwas auszurichten. Aber gewinnen würde die Partie durch Streichung von 37, und ich würde dieser Möglichkeit den Vorzug geben. [2])

Überhaupt kann ich mich mit der von Gemoll in der Behandlung der Athetesen befolgten Weise nicht immer einverstanden erklären, obwohl ich zugebe, dafs die Früheren in der Annahme interpolierter Verse sehr oft zu weit gegangen sind. Wenn irgend ein Vers, so macht IV 247 den Eindruck eines späteren Zusatzes. Nicht blofs die homerischen Parallelstellen, von welchen Gemoll nur *ν* 208 f. anführt, sprechen gegen die Echtheit des Verses, sondern von der fehlerhaften Betonung *ἀάσθη* ganz abgesehen, die geschmacklose Unterbrechung des allerengsten Zusammenhanges. Stünde 247 nach *σκέψατο* oder nach *προσηύδα*, wohin man den Vers zu stellen geneigt sein könnte, so wären die Worte zu ertragen, so aber wird man Bücheler beipflichten müssen: der Vers ist *male*, ja *pessime interpositus*. Dafs 'Einschübe bei den Nachahmern nichts Seltenes sind', ist zwar richtig, trifft

[1]) Von den dort mitgeteilten Vermutungen nennt Gemoll *ἐπὶ σχεδόν* (I 3) 'nicht übel': jetzt, nachdem die von mir wahrscheinlich gemachte Trennung der Worte durch E L D (s. Nachtr. S. 365) bestätigt worden ist, urteilt der Herausgeber vielleicht noch günstiger. I 42 bleibt Gemoll bei den Meropern, deren Dasein mir natürlich aus denselben Stellen bekannt war wie dem Herausgeber der Hymnen. Der meines Erachtens daher stammende grofse Anfangsbuchstabe ist also wohl möglich, aber bei der engen Verbindung *Μίλητός τε Κῶός τε*, die vorausgeht, doch nicht wahrscheinlich. Warum Gemoll I 51, obgleich er nach *ἀντιρομένῳ*, welches, wie ich bemerkt habe, nie anders vorkommt, einen Fragesatz zwar für 'wahrscheinlich' hält, dennoch aber bei dem fehlerhaften *εἰ γάρ κ' ἐθέλοις* bleibt, begreife ich nicht, da ihm Wahrscheinlichkeit in vielen anderen Fällen zur Textverbesserung vollkommen genügt hat. Die Unechtheit von I 81 f. habe ich zuerst mich zu erweisen bemüht, nicht Wegener, der die Verse seinem Überarbeiter des Hymnus zuschreibt und hier dessen 'deutliches Bestreben erkennt, die Weissagung mit hineinzuziehen': nach meiner für mich auch jetzt noch feststehenden Überzeugung liegt hier nichts anderes als eine gewöhnliche Interpolation vor. Dafs sich vor kurzem auch H. Pomtow in den Jahrbb. f. Philol. 1886 S. 176—178, ohne meinen Aufsatz zu kennen, in demselben Sinne ausgesprochen hat, ist Gemoll entgangen.

[1]) Vgl. M 10 ff.: *Ὄφρα μὲν Ἕκτωρ ζωὸς ἔην καὶ μήνι' Ἀχιλλεὺς Καὶ Πριάμοιο ἄναξις ἀπόρθητος πόλις ἦεν, Τόφρα δὲ καὶ μέγα τεῖχος Ἀχαιῶν ἔμπεδον ἦεν.*

[2]) Die Mitteilung anderer Vermutungen verspare ich mir für eine spätere Zeit.

Digitized by Google

aber den Kernpunkt der Sache durchaus nicht. — Anderswo kann man eine Athetese durch leichte Emendation überflüssig machen. So braucht man I 344 ff.: *οὔτε ποι᾽ εἰς εὐνὴν Διὸς ἤλυθε μητιόεντος, Οὔτε ποτ᾽ ἐς Θῶκον πολυδαίδαλον, ὡς τὸ πάρος περ, Ἀθρῷ ἐφεζομένη πυκινὰς φραζέσκετο βουλάς, . . .* nur *Τῷ δὴ ἐφεζομένῃ* zu verbessern, und alles ist in Ordnung. Man vgl. ζ 308 f.: *Ἔνθα δὲ πατρὸς ἐμοῖο θρόνος ποικίλλεται αὐτῇ, Τῷ ὅγε οἰνοποιάζει ἐφήμενος ἀθάνατος ὥς.* Dafs II 519 f.: *Ἀλλ᾽ εἰ μοι τλαίης γε θεῶν μέγαν ὅρκον ὀμόσσαι, Ἢ κεφαλῇ νεύσας ἢ ἐπὶ Στυγὸς ὕδμιον ὕδωρ* in ähnlicher Weise zu helfen sei, hat Hermann richtig erkannt. Warum sollte es denn undenkbar oder gar 'widersinnig' sein, es in jemandes Belieben zu stellen, wie er sein Versprechen bekräftigen will, ob durch einfaches Kopfnicken oder einen förmlichen Schwur? Dafs nachher 'nicht gesagt werde, was denn Hermes nun eigentlich gewählt habe, sondern einfach, dafs er geschworen habe', ist unrichtig. Hermes antwortet durch die That, denn es heifst gleich darauf: *Καὶ τότε Μαιάδος υἱὸς ὑποσχόμενος κατένευσεν.* Hermes hat also nicht geschworen, sondern die einfachere Weise der Bekräftigung gewählt, geradeso wie dies V. 524 auch Apollon thut. Aber *ὀμνύναι ἐπὶ* ist allerdings fehlerhaft; ich schlage dafür nicht *ἠέ*, wie Hermann, sondern *ἢ καὶ* vor: *additur καί*, sagt das Lexicon Hom. richtig, *quando qui loquitur ipse nescit, utrum eligat*, und das pafst vortrefflich für diese Stelle. Auch kurz vorher glaube ich nicht an eine Interpolation. Man kann die syntaktische Verbindung der Gedanken in der einfachsten Weise herstellen, wenn man schreibt: *χάρη δ᾽ ἄρα μητίετα Ζεύς, Ἄμφω ὅτ᾽* (st. *δ᾽*) *ἐς φιλότητα συνήγαγε*: vgl. I 125 f.: *χαῖρε δὲ Λητώ, Οὕνεκα τοξοφόρον . . υἱὸν ἔτικτεν.* Ähnlich hat Gemoll selbst durch eine vollkommen befriedigende Emendation I 317 die Lücke beseitigt, wie man überhaupt nur billigen kann, dafs die Zahl der Lücken in der neuen Ausgabe erheblich vermindert worden ist. Doch zweifle ich, ob ihrer nicht noch weniger sind, als Gemoll annimmt.

Über die von ihm im Kommentar herangezogenen Parallelstellen bemerkt der Herausgeber in der Vorrede p. XIII, dafs er 'nur ganze Verse und gröfsere Versteile' verzeichnet habe; ja er macht Bücheler den Vorwurf, dafs dieser in seiner Ausgabe des Hymnus auf Demeter 'des Guten viel zu viel gethan habe'. Es ist gewifs richtig, dafs die Masse allein bei der grofsen Gleichheit des epischen Stils die Unselbständigkeit eines Dichters noch nicht darthut, aber wenn der Nachweis wirklicher Nachahmungen und Entlehnungen geführt werden kann, so ist denn doch auch 'die Masse bei derartigen Untersuchungen' wichtig genug. Sicherlich hätte Gemoll gut gethan, wenn er auf diesen Punkt nach Büchelers vortrefflichem Vorbilde ein gröfseres Gewicht gelegt hätte. Selbst seinem Vorsatze 'ganze Verse und gröfsere Versteile' anzugeben, ist er nicht immer treu geblieben. So fehlt III 291 die Verweisung auf *λ* 251, IV 94 f. auf *Ω* 697 ff., IV 297 auf *T* 34 (wie bei Bücheler) und manche wichtige Parallele im Hymnus auf Dionysos. Denn V. 4: *καλαὶ δὲ περισσείοντο ἔθειραι* ist = *Λ* 313 (*T* 383) — an beiden Stellen vom Helmbusch gebraucht —, V. 24 = *ω* 110, und aus der Benutzung erklärt sich auch der ungewöhnliche Hiat *Ὄρσῃ* (in *ω ὄρσας*) *ἀργαλέους ἀνέμους*, den Barnes durch 'unnötigen' Einschub von *ἔπ᾽* entfernen wollte. Andere Parallelstellen gerade dieses Hymnus zeigen die von Bücheler gewifs sehr mit in Anschlag gebrachte Wichtigkeit solcher Verzeichnisse für die Kritik. Wer weifs, ob sich Gemoll so sehr gegen die Emendation *Νῆα πάλιν* (oder *Θοήν*) *τότ᾽ ἔπειτα κυβερνήτην ἐκέλευον Ἰῇ πελάαν* (VI 43 f.) gesträubt haben und nicht sogar seine Abneigung gegen den Mosquensis, dessen *νῆ᾽ ἤδη* darauf hinführt, überwunden haben würde, wenn er *λ* 106: *Ὁππότε κε πρῶτον πελάσῃς εὐεργέα νῆα Θρινακίῃ νήσῳ* und *η* 277 (*ξ* 315): *ὄφρα με γαίη Ὑμετέρῃ ἐπέλασσε φέρων ἄνεμος* berücksichtigt hätte. Denn dafs *πελᾶν* Aesch. Prom. 282 und sonst auch absolut gebraucht wird, beweist doch nicht, dafs es auch hier so stehen mufs, und Berührung mit homerischer Sprache ist doch bei den Hymnographen viel wahrscheinlicher, als Berührung mit anderen Schriftstellern. VI 50 f.: *ὃ δ᾽ ἐξαπίνης ἐπορούσας Ἀρχὸν ἕλ᾽· οἳ . . .* würde Gemoll bei Zurückweisung von Köchlys *ἔπ᾽· οἳ . .* an II 330 f.: *Αἴας δὲ Κλεόβουλον Ὀιλιάδης ἐπορούσας Ζωὸν ἕλε* eine Stütze gehabt haben, und VI 37: *ναύτας δὲ φόβος λάβε πάντας ἰδόντας* erklärt sich aus der Vergleichung mit *η* 122: *τάφος δ᾽ ἕλε πάντας ἰδόντας* (*γ* 372: *θάμβος δ᾽ ἕλε πάντας ἰδόντας*) nicht nur die Variante *τάφος*, die sich in P(al.) und Laur. 70, 35 mit übergeschriebenem *φόβος* und im Ricc. 53 als alleinige Lesart findet, sondern auch die Verletzung des Digammas, welche Gent und Flach zu überflüssigen Konjekturen veranlafste. Aus *δ* 596: *οὐδέ κέ μ᾽ οἶκον ἕλοι πόθος* ist im Hymnus auf Pan 33 statt *θάλε* nicht *λάβε* mit Gemoll, sondern, wie jetzt auch Ludwich im Rhein. Mus. XLII 555 verlangt, *ἕλε γὰρ πόθος* einzusetzen. Die 'äufserst witzige Umkehrung der Formel *υἱὸς . . . εὔχομαι εἶναι*' in dem Verse II 378: *καὶ γὰρ ἐμεῖο πατὴρ φίλος εὔχεαι εἶναι* rührt nicht, wie Gemoll glauben mufs, von dem witzigen Dichter des Hermeshymnus her, sondern ist nur eine Nachahmung von *ι* 529, wo der selbstbewufste Cyklop, der schon bei Homer mit so manchem komischen Zuge ausgestattet ist, sich mit der inständigen Bitte an seinen göttlichen Vater wendet: *Κλῦθι Ποσείδαον γαιήοχε, κυανοχαῖτα· Εἰ ἐτεόν γε σός εἰμι, πατὴρ δ᾽ ἐμὸς εὔχεαι εἶναι, Μή μ᾽ Ὀδυσῆα πτολιπόρθιον οἶκαδ᾽ ἱκέσθαι.* Eine deutliche, auch von Gemoll nicht erkannte Nachahmung des Schlusses der Lykaonepisode enthält der Hymnus auf Apollo; man vgl. I 362 f. und *Φ* 121 f., und namentlich, besonders bezeichnend für den Nachahmer, I 367 f. mit *Φ* 130 f.

Die mehrfach gerügte Flüchtigkeit der Arbeit zeigt sich auch im Druck; das Druckfehlerverzeichnis ist bei weitem nicht vollständig. Im Texte hat Ref. folgende nicht verbesserte Fehler bemerkt: I 382 ist der Punkt nach *Ἀπόλλων*, I 433 nach *αἴσης* zu tilgen, I 533 verbessere man *βούλεσθ᾽ ἀργαλέους* st. *βούλεσθ᾽, ἀργαλέους*, II 4 *μιγεῖσα*, st. *μιγεῖσα·* und II 97 *νίξ*, st. *νίξ·*, II 173 *κἀγὼ* st. *κἀγὼ*, III 151 ist das Kolon nach *μιγῆναι* zu streichen, S. 63,

Z. 2 v. u. φαινολὶς st. φαίνολις, IV 116 τηλίκαι st. τήλικαι zu accentuieren, IV νῦνδ' in νῖν δ' zu trennen, IV 224 ὑποδέξομαι, ὥς με κελεύεις, θρέψαι st. ὥς με κελεύεις θρέψαι zu interpungieren. IV 235 schreibe man ἔιρεψεν st. ἔτρεψεν, IV 263 ἀλύξη· st. ἀλύξῃ, IV 286 ἄρ' st. ἄρ', IV 294 φαινομένηφιν st. —ηφιν, S. 74, Z. 7 v. u. ἔνθα δ' ἐοῦσα st. δ' ἔουσα, XXX 13 tilge man nach ἔσθος den Punkt. IV 431 verlangt πολυδέγμων wegen 405 den grofsen Anfangsbuchstaben: freilich steht auch IV 17 ἄναξ πολυδέγμων in Gemolls Texte.

Seehausen i. A. **Rudolf Peppmüller.**

H. van Herwerden, Lucubrationes Sophocleae. Trajecti ad Rhenum, apud I. L. Beijers, 1887. 83 S. 8°. 1,70 *M*.

Auch der jüngsten Schrift des gelehrten Verfassers sind drei wohlbekannte Züge der modernniederländischen Textkritik unverkennbar aufgeprägt. Wir finden den unermüdlichen Spürgeist wieder, der mit Vorliebe immer von neuem den schwierigen, noch ungeheilten Partieen an den Leib geht und überdies neue Schwierigkeiten aufzudecken — oder soll man vorziehen: auszuhecken? — versteht; wir nehmen auch diesmal die alte Sucht zu uniformieren wahr, die vor keinem noch so fest gegründeten Idiotismus zurückscheut, und so macht sich auch wieder die Schwäche bemerklich, selbst die flachsten und wohlfeilsten Einfälle, dergleichen bei ein wenig Überlegung sofort unbedenklich und ohne Schaden verworfen werden müfsten, um keinen Preis unterdrücken zu können. Eine verzeihliche Schwäche, das ist wahr: sie kann kein Unheil stiften, sondern schlimmstenfalls dem Ruf eines Autors, der mit seinen ungleichwertigen lusus ingenii nicht hauszuhalten weifs, einigermafsen Eintrag thun. Hingegen kann es den Zielen der kritischen Arbeit nur förderlich sein, wenn der Scharfblick an den notleidenden Texten sich zu erproben und sein Bestes zu bieten sucht; das ist es ja vor allem, was dem Stagnieren dieses Betriebes, dem gar zu verlockenden Quietismus wirksam entgegenarbeitet. Darum nehmen wir gerne so manchen ephemeren Einfall in den Kauf, so lange Gewifsheit vorhanden ist, dafs es an jener Spürkraft nicht gebricht, der in günstigen Momenten Treffliches gelingt — und sollte auch der Glanz solcher Geistesblitze nur reflektiertem Cobetschen Lichte zuzuschreiben sein. Anders freilich steht es um die erwähnte Leidenschaft der Gleichmacherei: diese übertreibt ein von Hause aus berechtigtes Prinzip der Textbehandlung zum Nachtheil derselben, namentlich da zum Nachteil, wo ein Sprach- und Stilkünstler vom Range des Dichters der Antigone in Frage kommt, und — wo dem Kritiker gerade die Gabe in seltenem Grade verliehen ist, mit Hilfe umfassender Kenntnis und spielend rascher Verwertung des tragischen Sprachschatzes die formale Aufgabe der Kleinkritik kombinatorisch zu lösen. Schon vor einem Vierteljahrhundert haben van Herwerdens Exercitationes criticae diesen Vorzug vielversprechend offenbart. Auch die gegenwärtige Schrift bietet, was von derartigen Mosaikarbeiten erwartet wird und erwartet werden darf: allerlei schätzbare Beiträge zur Aufhellung des Dunkels, das zahlreiche Punkte der Stücke und Fragmente noch immer umhüllt.

Gegen zweihundert Stellen nach beiläufiger Zählung sind darin besprochen, davon nur ein verschwindender Bruchteil in konservativer Tendenz. Der thatsächliche Gewinn oder Erfolg ist naturgemäfs nicht so leicht beziffert. Vermutungen wie Trach. 308 ἄνανδρος ἦ ζυγεῖσα, 935 κλαπεῖσα πρὸς τοῦ θηρός, Phil. 668 καὶ θιγγάνειν καὶ δεξιοῦσθαι κἀπ' ἐπείξασθαι, 755 δεινόν γέ τοι τὸ πρᾶγμα (πῆμα) τοῦ νοσήματος, O. Col. 513 τὰς διηλαίας ὁπόθεν φάνησαν ἀλγηδόνας, αἷς ξυνέστας und zahlreichen anderen dürfte kein künftiger Herausgeber ohne weiteres beipflichten, geschweige Aufnahme in den Text gewähren, weil sie teils der äufseren Wahrscheinlichkeit, teils der inneren Berechtigung und Begründung entbehren. Als beachtenswert dagegen seien hervorgehoben: Trach. 693 κοίλῳ ζυγάσιρῳ δῶρον, ᾧπερ εἴδετε (wie übrigens Blaydes flüchtig anmerkte), 747 κοὐκ ἀπὸ γλώσσης κλύων (gleichfalls schon bei Bl. S. 163), 857 ἅτ' ἀλεθρίαν νύμφαν, Phil. 333 ᾗ τέθνηχ' ὁ Ηηλέως γόνος, 1065 μὴ μαντιφώνει (= μὴ ἀντιφ.) μηδὲν ὡς στείχοντι δή, 1140 ἀνδρός τοι τὸ νέμει δίκαιον εἰπεῖν, El. 219 σὲ δ', ἐπεὶ δυναιοῖς οὐκ ἐριστά, τλᾶθι, 846 ἀμφὶ τὸν ἐν κεύθει (oder βένθει, nämlich Amphiaraus), 1190 πόσον τοῦτ' ἐξεσήμηνας κακόν, 1250 ἀλλ' ὅταν περ αἰσ' ἐᾷ φράζειν.

Doch genug, um denjenigen, welche das vielfach anregende Büchlein selbst kennen lernen wollen, das Schöpfen an der Quelle nicht zu verkümmern.

Wien. **S. Mekler.**

Gust. Grosch, De codice Coisliniano 120. Dissertatio Jenensis. Typis G. Neuenhahn. 1886 41 S. 8°. 1,35 *M*.

Der Verfasser, jedenfalls ein Schüler des Herrn Professor Gelzer in Jena, hat durch diesen eine

Digitized by Google

Abschrift von Verzeichnissen der Bischöfe von Rom, Jerusalem, Alexandria, Antiochia und Konstantinopel, welche die Namen und die Regierungszeit derselben, der ersteren bis zum Anfange des 7., der letzteren bis zum Anfange des 10. Jahrhunderts angeben, aus zwei Pariser Handschriften (Cod. Coislin. 120 und fast vollständig übereinstimmend Cod. Coislin. 368) erhalten, er hat dieselben in dieser seiner Doktordissertation herausgegeben und dann nachzuweisen versucht, von welchem Werte dieselben für die Feststellung der Chronologie dieser Bischöfe sind. Das Ergebnis ist ein sehr einfaches: sie sind ganz wertlos. Um dieses zu beweisen, nimmt der Verf. immer einige Beispiele, zuerst einige Bischöfe von Antiochia, dann einige römische u. s. w. heraus, deren Chronologie sich aus anderen Quellen ermitteln läfst, wobei es sich dann ergiebt, dafs die Zahlen dieser Verzeichnisse vielfach falsch und ungenau sind; er vergleicht andererseits diese Verzeichnisse mit ähnlichen, welche sich bei Nikephoros, Theophanes und in dem sogenannten *Χρονογραφεῖον σύντομον* finden, und weist nach, dafs diese 4 Listen miteinander in enger Verwandtschaft stehen, dafs immer Nikephoros und Theophanes unmittelbar, das *Χρονογραφεῖον* und der Cod. Coislinianus mittelbar aus derselben Quelle geschöpft haben, dafs nur bei der letzten Liste, derjenigen der Patriarchen von Konstantinopel, das Verwandtschaftsverhältnis ein etwas verwickelteres ist. Bei diesem Ergebnis wird man sich beruhigen können, im übrigen aber ist doch darauf aufmerksam zu machen, dafs der Verf. sich seine Arbeit sehr leicht gemacht hat. Wir vermissen zunächst jegliche näheren Nachrichten über jene Handschriften, in denen diese Listen enthalten sind, und erfahren nur ganz beiläufig, dafs auch Königslisten dort mit denselben verbunden sind; nicht einmal die Zeit, aus welcher dieses Tabellenwerk stammt, wird zu ermitteln versucht. Wenn ferner der Verf. sich ein wirkliches Verdienst um die Feststellung der Chronologie dieser Bischöfe hätte erwerben wollen, dann hätte er sich nicht damit begnügen dürfen, ein paar derselben herauszugreifen, sondern er hätte den Versuch machen sollen, zu ermitteln, was sich denn überhaupt auf Grund anderweitiger Quellen über die Reihenfolge und Chronologie derselben feststellen läfst.

Berlin. **F. Hirsch.**

Titi Livi ab urbe condita liber V. Für den Schulgebrauch erklärt von Franz Luterbacher. Leipzig, Druck und Verlag von B. G. Teubner. 1887. S. 111. 8°. *M* 1,20.

Die Teubnerschen Liviusausgaben sollen, wie der Herausgeber im Vorwort bemerkt, der Klassen- und Privatlektüre auf den Gymnasien dienen, daneben jedoch auch dem Fachmann genügen (namentlich durch den Anhang). Diesen Zweck erreicht die Ausgabe des 5. Buches von L. noch in höherem Grade, als die in dieser Zeitschrift 1886 Sp. 780 und 1129 angezeigten Ausgaben des 3. und 4. Buches. In Bezug auf die Orthographie folgt der Herausgeber dem bei Perthes 1882 erschienenen tabellarischen Verzeichnis und dem Hilfsbüchlein von Brambach, in Bezug auf Silbentrennung der für die Bibliotheca Gothana mafsgebenden Regel (vergl. Tabellarisches Verzeichnis S. 3). Fast alle Bemerkungen, die L. giebt, werden auf die Zustimmung der Fachmänner rechnen können, und diese wünschen, dafs die folgenden Bücher in gleichem Sinne bearbeitet werden möchten. Von Einzelheiten möchte ich mir erlauben, auf Folgendes hinzuweisen, was aber durchaus nicht apodiktisch hingestellt sein soll. Bei der Konstruktion von loquor p. 9 konnte der Schüler vielleicht noch daran erinnert werden, dafs loquor mit dem Akkusativ der Person auch bei Cicero vorkommt, z. B. Multi Catilinam loquebantur, das der Schüler in seiner Miloniana leicht falsch übersetzt: loquor de aliquo oder de aliqua re bedeutet doch nicht dasselbe. S. 17 würde ich bei pedibus in sententiam alicuius ire den Schüler erinnern an die senatores pedarii, als an die Bezeichnung namentlich der jüngeren Senatoren, die nicht eine Rede hielten. S. 25 wäre unter mutare „reflexiv“ deutlicher als „intransitiv“, wie L. jene Bezeichnung bei vertere S. 35 und S. 58 braucht. In Bituriges ist S. 64 die Quantität unrichtig angegeben.

Der Druck ist, wie in allen Teubnerschen Ausgaben, sehr korrekt: ich habe mir nur timul (statt simul) S. 40, nacturam ohne I-Punkt S. [illegible] und leg. statt legg. S. 26 angemerkt.

Einige wenige Ausdrücke sind den Schülern in Norddeutschland nicht geläufig: S. 29 Anhandnahme, S. 45 den Mifsstimmten. Eher möchte das ebendaselbst gebrauchte Wort verakkordieren überall passieren können. Sehr präzis ist die Übersicht für den Schüler gefafst und der Anhang für den Lehrer. In beiden ist mit wenigen Worten viel gesagt, so dafs Lernende und Lehrende völlig zufriedengestellt sein werden.

Insterburg. **E. Krah.**

Digitized by Google

Horaz, Von der Dichtkunst ins Deutsche übersetzt v. Eduard Schauenburg. Leipzig, Gustav Fock 1886. 27 S. 4°. 1 *M*.

Der Referent ist überzeugt, dafs er sich kaum Schauenburgs Dank verdienen wird, wenn er versichert, Sch. habe die Übersetzung mit grofsem Fleifs und anerkennenswerter Sorgfalt angefertigt. Denn er selbst ist gewifs auch der Ansicht, dafs er es besser gemacht habe als seine Vorgänger; sonst hätte er seine Arbeit wohl nicht drucken lassen. Diesen Vorzug kann ich ihr nun freilich nicht zugestehen. Ich habe die Übersetzungen von Wieland, Döderlein und Gidionsen (Schleswig 1865) mit der seinigen verglichen und gefunden, dafs im ganzen zwar nicht an Wörtlichkeit und Treue, wohl aber an Klarheit und Gefälligkeit des Ausdrucks und Anmut des Rhythmus die genannten Übersetzungen der Leistung Schauenburgs erheblich überlegen sind. Ich würde jeden, dem das Original selbst nicht zugänglich ist, lieber an jene, als an diese weisen. Schauenburgs Übersetzung enthält nicht selten Stellen, die man nur mit Hilfe des Originals verstehen kann, z. B. 457—460: Wenn hochnasig er geht, wenn stolpernd Vers' er hervorstöfst, | Wie der Patron, der auf Drosseln erpicht Leimruten gestellt hat, | Und in ein Loch stürzt oder Versenk; wenn der auch nach Hilfe | Schreit und: „Leute heran!“ auch ruft: wer wird ihm dann helfen? Der Satzbau ist ganz lateinisch, wie gezwungen und steif der Ausdruck! Der bekannte Vers 139 heifst bei Sch.: Kreifsend erbebet ein Berg, und er speit die erbärmliche Maus aus. Wie viel sinngemäfser und konzinner bei Döderlein: Seht, da kreifset ein Berg! was gebiert er? Ein lächerlich Mäuslein! V. 163 Sch.: Gegen Verführer wie Wachs, doch störrig, wenn du sie meisterst; Döderlein: Bildsam wie Wachs dem Verführer und unhold gegen den Warner. V. 165 Sch.: Edelgesinnt und lüstern zugleich, in den Neigungen wechselnd: Gidionsen: Hochfliegend, leicht entzückt — um, was ihn reizte, nicht minder schnell gesättigt aufzugeben. In den Versen 258/60 ist der Sinn verfehlt. Wenn Sch. übersetzt:

— Accius stolze
Trimeter bringen ihn zwar nur selten; in Ennius Dramen
Schreitet wucht'gen Gangs er oftmals über die Scene —,

so kann man doch nur verstehen, dafs die Spondeen bei Accius selten wären. Gerade das Gegenteil sagt Horaz. Hic in V. 258 geht auf den Jambus, der ebenso selten bei Ennius als Accius in den Trimetern seinen natürlichen Platz behauptet. Soviel Sorgfalt auch Sch. auf den Bau des Hexameters verwandt hat, so hat er ihm doch selten den Grad von Vollendung gegeben, dafs wir ihn gern lesen und er dem Ohre angenehm klingt. Einzelne sind allerdings ganz mifsglückt. So wird man die Verse 155, 290 und 474 kaum als rechte Hexameter gelten lassen.

Neu-Ruppin. **G. Faltin.**

Sedulii opera omnia ex recensione Johannis Huemer = Corpus scriptorum ecclesiasticorum Vol. X. Vindobonae, C. Gerold. 1885. XLVII u. 414. 9 *M*.

Caelius Sedulius, ein christlicher Dichter des fünften Jahrhunderts, hat während des ganzen Mittelalters einen grofsen und nicht unverdienten Ruhm genossen. Seinem alphabetischen Hymnus sind zwei bekannte Kirchenlieder, das Weihnachtslied *A solis ortus cardine* und *Herodes hostis impie* entnommen worden, namentlich aber hat sein grofses Werk, das Carmen paschale in 5 Büchern, sich aufserordentlicher Beliebtheit erfreut. Wie schon das Decretum Gelasii dasselbe aufs Rühmlichste erwähnt, so haben auch Isidor, Beda, Alcuin und viele andere sein Lob verkündigt. In der That gehört es hinsichtlich der Sprache und Versbildung zu den besten Erzeugnissen der altchristlich lateinischen Dichtung.

Das erste Buch besingt als Einleitung die Wunder des Alten Testaments, die folgenden die Wunder Christi, wobei Sedulius in der Behandlung des Stoffes sich freier bewegt und der Subjektivität mehr Spielraum läfst als Iuvencus, der in dieser Art christlicher Dichtung sein Vorgänger war. Wenn in der Zeit des Humanismus mit den anderen altchristlichen Dichtern auch Sedulius mehr in den Hintergrund gedrängt wurde, so hat es ihm doch auch dann an Lesern nicht gefehlt, wovon die beträchtliche Zahl der Druckausgaben seit der ersten Pariser von Nicolaus Cappusot, die noch dem 15. Jahrhundert angehört (vgl. Prolegg. p. XXV) Zeugnis ablegt. Die beste war bisher die des Faustus Arevalus, Rom 1794. In den letzten Jahren haben sich besonders Leimbach (*Coel. Sedulius* und sein *Carmen paschale*, Goslar 1879), Boissier (im Journal des savants Sept. 1881) und der gegenwärtige Herausgeber mit ihm beschäftigt, dem wir die ausführlichere Monographie *De Sedulii poetae vita et scriptis commentatio*, Wien 1878 zu verdanken haben. Ebert, Geschichte

der christlich lat. Litteratur, I 358 ff., hat ihn eingehend litterarisch gewürdigt.

Die handschriftliche Überlieferung des Sedulius ist im ganzen eine gute, wenn auch in den späteren Codices die Unkenntnis des Vulgärlateins manche Mifsverständnisse und irrige Korrekturen zur Folge gehabt hat. Huemer hat nachgewiesen, dafs sämmtliche bekannte Handschriften auf einen Archetypus zurückgehen, der wahrscheinlich im sechsten Jahrhundert in schottischer Quadratschrift geschrieben war. Diesem stehen am nächsten der Ambrosianus (M. saec. VII), derselbe Palimpsest, aus dem Angelo Mai zuerst die Fragmente der ciceronischen Reden pro Scauro Tullio Flacco herausgegeben hat, und der Taurinensis (T.) abwechselnd in Kapital- und Uncial-Schrift, wahrscheinlich im 7. Jahrh. geschrieben. Neben diesen kommen für die Konstituierung des Textes eigentlich nur noch die beiden unvollständigen Handschriften des achten Jahrhunderts *Γ* und *Δ* in Betracht — ein Ergebnis, das der Herausgeber freilich erst aus der genauen Vergleichung einer grofsen Anzahl jüngerer gewinnen konnte. In die Ausgabe sind die Varianten einer Anzahl auch der späteren Handschriften aufgenommen worden, um ein Bild der Geschichte des Textes des Sedulius zu geben. Eine besondere Sorgfalt aber hat der Herausgeber auf die Mitteilung auch der kleinsten Eigentümlichkeiten der Schreibweise der ältesten Handschriften verwandt „ut tandem aliquando vera imago exprimi posset orthographiae quam dicunt per saeculum V et VI usitatae".

Dem Carmen paschale des Sedulius geht das *Opus paschale* desselben parallel. Es hat an sich etwas Auffallendes, dafs ein Dichter denselben Gegenstand, den er besungen, nachträglich noch in Prosa behandelt, doch macht die Natur des hier vorliegenden biblischen Stoffes die Erscheinung weniger befremdlich. Huemer ist nun freilich geneigt anzunehmen, dafs Sedulius sein Gedicht gar nicht veröffentlicht habe, sei es, dafs ein ungünstiges Urteil seines Freundes Macedonius ihn zurückgehalten, sei es, dafs der Tod ihn daran verhinderte, und diese Annahme stützt sich auf die in einigen alten Handschriften sich findende Notiz, dafs das Gedicht, welches Sedulius „inter cartulas dispersum" hinterlassen habe, von dem Konsular Turcius Asterius Rufus geordnet und „ad omnem elegantiam" herausgegeben worden sei. Widerlegt aber wird m. E. diese Annahme durch die Dedikationen an Macedonius, welche Sedulius sowohl dem Carmen wie dem Opus vorausgeschickt hat. Vielleicht hat Asterius nur eine Anzahl sauberer Abschriften anfertigen lassen, und ist daraus jene Notiz entstanden; mehr geht doch auch aus dem Carmen Turcii Rufi Asterii (vgl. append. I S. 307) nicht hervor. Wie es sich aber auch damit verhalten mag, jedenfalls hat das Gedicht die Gunst der Nachwelt in weit höherem Grade gefunden als die Prosa. Nur fünf Handschriften der letzteren sind bekannt, deren Verhältnis nach den Untersuchungen von E. Ludwig und Huemer folgendes ist: sie gehen sämtlich auf einen Archetypus in Quadratschrift ohne Wortabteilung zurück; dieser ist im 7. oder 8. Jahrhundert in angelsächsischer Schrift abgeschrieben worden, und aus dieser Abschrift sind die vorhandenen Codices, einerseits P und R, andererseits H B I hervorgegangen. Die treueste Überlieferung findet sich in der ersteren Familie, namentlich in P (Parisinus 12 279), doch vertritt zuweilen auch die zweite der ersten gegenüber die ursprüngliche Lesart. An manchen Stellen scheint diese ganz verloren und nur durch Konjektur erreichbar zu sein, vgl. z. B. 240, 5. 248, 11. 249, 15 und andere Stellen, an denen Hartel sein Geschick zu glücklichen Konjekturen bewährt hat. Das Verdienst des Herausgebers ist es, die feste diplomatische Grundlage geliefert zu haben, auf Grund deren es sich erst der Mühe verlohnt, zu konjicieren.

Da Sedulius im Mittelalter ein so beliebter Dichter war, so hat es auch an Glossen und Kommentaren zu dem Carmen paschale nicht gefehlt. Über eine dieser Arbeiten hat Huemer schon im Jahre 1880 in der Schrift „Über ein Glossenwerk zum Dichter Sedulius" nähere Mitteilungen gemacht und dasselbe dem Remigius von Auxerre zugesprochen, wofür er jetzt ein neues gewichtiges Zeugnis beibringen kann (p. XLIV). Aus dieser Erklärung hat er nun in dem zweiten Anhange S. 316—359 Exzerpte mitgeteilt. Sie enthalten eine Menge recht verständiger Erklärungen, daneben freilich auch echt mittelalterliche Sonderbarkeiten, z. B. S. 353 zu V 246 „supremum i. e. ultimum. Suppremo per duo pp. significat ultimum et venit a verbo supprimo, sed hic non potuit propter metrum, supremum vero per unum p summum deum significat." Für die Geschichte der Studien im Mittelalter sind diese Exzerpte von entschiedenem Interesse.

Berlin. **Deutsch.**

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Journal des Savants. Septembre.

S. 573—577. M. Berthelot, *Sur l'alchimie de Theoctonicos.* In dem Manuskript der Nationalbibliothek zu Paris No. 2419 findet sich Fol. 279 bis 287' ein alchemistisches Werk des Petrus Theoctonicus in griech. Sprache; der Codex ist etwa um 1460 geschrieben. Berth. weist nun nach, dafs diese Arbeit nichts weiter ist als eine griech. Übersetzung der lateinischen Semita recta des Albertus Magnus. Eine solche Übersetzung ins Griechische ist für jene Zeit aufserordentlich merkwürdig.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 1887, 8 u. 9.

S. 573—585. J. Walser, Das Moment der Idealität im *Charakter des Oedipus Tyrannos.* Schlufs, vgl. No. 38 S. 1177 f. Durch die beruhigende Rede der Jokaste wird das Gegenteil erreicht: Die Ruhe und das Selbstvertrauen des Königs verwandelt sich in peinlichste Angst. Der weitere Verlauf (728 – 1185) wird entwickelt. In diesem Stadium ist der hervorragendste Zug im Charakter des Oed. die Wahrhaftigkeit; Jokaste bildet dazu das Gegenstück. Durch diese Tugend wird der Blick des Ödipus nach innen an seine eigene Person gewiesen. Die Liebe zur Wahrheit läfst ihn nicht eher ruhen, als bis er die That klar vor sich sieht; wir sehen die rückhaltlose Offenheit mit Selbstlosigkeit und tiefster Gewissenhaftigkeit gepaart: dieses Vorgehen des Helden nimmt ihm nichts von seiner Gröfse, gereicht ihm vielmehr zu um so gröfserem Ruhme, je betrübender die Ergebnisse für ihn selbst sind. — Im 3. Hauptstück findet sich zunächst die erbarmungsloseste Selbstverurteilung, die aus der eigenen Verantwortlichkeit hervorgeht. Nach dem Willen des Dichters mufs sich dieser gewaltige Mensch voll und ganz in seiner Eigenart ausleben; die strenge Selbstkritik entspricht durchaus der eisernen Konsequenz der Forschung. — So hat Sophokles in der Anlage und Durchführung dieses Charakters eine dichterische That ohnegleichen vollzogen. — S. 585 – 590. J. Mähly, Konjekturen 1. zu *Plautus'* Aulularia (prol. v. 7, v. 20, v. 76, 81, 146 ff.) und Captivi (v. 31, 352 und 654). 2. In dem Fragment des *Donatus* über Tragödie und Komödie wird emendiert (S. 589), desgl. *Diomedes* p. 491 K. — 3. Einige *Saturnii* werden geändert. — 4. In *Nonius* 119, 1 wird für *synodiam* vermutet Syriam deam und in *Festus* d. v. sign. p. 321 *ex loco sancto* arcessebantur.

S. 712—721. V. Thumser, Über den *Lateinunterricht* in den beiden ersten Klassen der Gymnasien. Ausführliche Darlegung der Übelstände, welche namentlich in der 3. Deklination entstehen, wenn der Lehrer die Stammtheorie in den untersten Klassen seinem Unterricht zu Grunde legt.

Blätter für das bayer. Gymnasialschulwesen. XXIII 9. München 1887.

S. 425—432. J. Proschberger giebt eine Übersetzung von Hor. carm. III 10 und IV 13 und stellt fest, dafs die in beiden Gedichten genannte Lyce eine und dieselbe Dame und zwar eine Matrone sei, dafs aber zwischen beiden Gedichten ein bedeutender Zeitraum liege, innerhalb dessen eine grofse Veränderung in den Beziehungen des Horaz zu Lyce eingetreten sei; auch bespricht er einige schwierige Stellen des ersten Gedichts. — S. 432—434. G. Schepfs, Kollation eines in der Würzburger Universitätsbibliothek gefundenen Bruchstücks einer Handschrift von Cic. de inv. (II 90—95). Es gehört dem 10. Jahrh. an und steht in seinen Lesarten der vollständigen Würzburger Handschrift nahe. — S. 434—443. H. Stadtmüller vermutet Eurip. Herc. f. 617 *οὐκ· ἤθελον γὰρ ταὐτὰδ' εἰδέναι πάρος.* El. 130 *οἶμον* st. *οἶκον.* Suppl. 951 *τίθησθ' ἀπαίστους;* Med. 1119 *κλύειν* st. *κακόν.* Alc. 274 *χεῖρον* st. *μεῖζον.* Iph. Aul. 106 *ἀχηχόασιν* st. *Ἀχαιῶν ἴσμεν.* 447 *φαύλοις* st. *αὐτοῖς* (*φαῦλος* 'der gemeine Mann'). 452 *ἄχθομαι τάλας.* 556 *καὶ τίχοιμι μέσως Ἀφροδίτας* und 571 *οἶδεν* st. *ἔνδον.* 724 *ἁπλῶς* st. *καλῶς.* 734 *ὧδε* st. *σὺ δέ.* 889 *ἐγγενές* st. *ἀλγεινόν.* Med. 45 *ταπινίχ' οἴσεται.* 1367 *τέκν'* st. *σφέ γ'.* Hel. 1622 *κλονήσας εἶλον.* Iph. Aul. 788 *στέρξουσι* und 789 *ὑμνεῖσαι.* — S. 444—445. Ed. Kurtz ändert Xen. Anab. III 2, 26 *τοῖς Ἕλλησιν* in *τοὺς Ἕλληνας.* — S. 445. C. Weyman schreibt Arnob. adv. nat. I 49 *converterent* ‹*capillis et contererent*› *oculis.* — S. 477—479. Renn setzt seine Inhaltsangaben bayerischer Programme von 1885 fort (Würzburg, Hof, Kirchheimbolanden, Regensburg). — S. 479—484. E. Wölfflin und J. Gerstenecker erörtern noch einmal in 'Entgegnung' und 'Antwort' das Verhältnis von *si quis* und *quisquis.*

Zeitschrift für Numismatik. XV. 2. u. 3.

S. 202—206. Th. Mommsen handelt über die manche Irregularitäten aufweisenden Münzen des *C. Clodius Vestalis*, dessen Namen auf den Münzen richtig zu lesen (denn das Cognomen steht auf der Rückseite neben einer sitzenden Frau mit der Opferschale) man erst durch eine kürzlich an der Stätte des alten *Forum Julii* im südlichen Etrurien gefundene Inschrift gelernt hat. —

S. 207—219. Derselbe bespricht eine Münze des dem pontischen Königshause angehörigen *Mithradates Philopator Philadelphos.* Da derselbe nicht König von Pontus gewesen ist, so vermutet M., er sei derjenige pontische Prinz gewesen, welchem Sulla nach dem 1. Mithridatischen Kriege die Landschaft Paphlagonien als eigenes Königreich überliefs.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Äschylus' Perser von Teuffel-Wecklein. 3. Aufl.: *Bayer. Gymn.* 9 S. 458-459. *K. Metzger* bespricht einige Textesstellen.

M. Aurelius translated by J. Collier, revised by A. Zimmern. Camelot series, W. Scott: *Class. Rev.* 8 S. 232. Lesbar, doch nicht immer korrekt.

Rufi Festi Avieni carmina. Rec. Alfr. Holder: *Lit. Ctrbl.* 44 S. 1503—1505. So dankenswert die Arbeit, so bedauerlich ist es, dafs H. den Annahmen

Ungers folgt, ohne auf die gegnerischen Ansichten gebührend Rücksicht zu nehmen. *Sieglin.*

Beltrami, A., Il grecismo nella sintassi latina: *Ph. Anz.* 4/5 S. 244 f. Abgeschrieben. *J. Schäfler.*

Bonitz, H., Platonische Studien. 3. A.: *Class. rev.* 8 S. 232-232. Die wenigen Neuerungen werden angegeben.

Bouché-Leclercq, A., Manuel des institutions romaines: *Ph. Anz.* 4 5 S. 305-311. Brauchbar, gröbere Versehen sind im ganzen selten. Wissenschaftliche Selbständigkeit darf das Buch nicht beanspruchen; Marquardts Werk ist im wesentlichen die Quelle des Verf. *Joh. Schmidt.*

Causeret, Ch., Étude sur la langue de la rhétorique et de la critique littéraire dans Cicéron. Paris, Hachette: *Class. rev.* 8 S. 222-224. Wird trotz der unzureichenden Hilfsmittel des Verf. und mancher Ungenauigkeiten desselben empfohlen von *J. E. Sandys.*

Cohn, L., Zu den Parämiographen: *Lt. Ctbl* 45 S. 1532-34. Der bedeutende Rohstoff ist mit sicherer Technik, mit Umsicht und Scharfblick bearbeitet. *Crusius.*

Chatelain, E., Paléographie des classiques latins. Paris, Hachette. 5 livraisons: *Class. rev.* 8 S. 230 bis 231. Inhaltsangabe von *E. Maunde Thompson.*

Curschmann, Horatiana: *Württ Korr.* 7 8 S. 369-371. Einfacher und verständiger Standpunkt; Plüfs wird mit Glück bekämpft. *Bender.*

Demosthène, Les plaidoyers politiques, par H. Weil. II. Paris, Hachette: *Class. rev.* 8 S. 218-221. *F. H. Butcher* vermifst an dem Herausgeber unter anderem den Sinn für feinere syntaktische und stilistische Unterschiede.

Dosson, S., Étude sur Q. Curce. Paris, Hachette 1887: *N. Jahrb. f. Phil.* 9 S. 629-636. *Th. Vogel* giebt in lobender Anzeige den Inhalt des Werkes an, von welchem der über das Verhältnis des Curtius zur geschichtlichen Überlieferung handelnde Teil der verdienstlichste und originalste sei, und spricht dabei eingehender über die Gesinnung und Anschauungsweise des Curtius, soweit sich dieselben aus dem erhaltenen Werke erschliefsen lassen.

Ellendt-Seyffert, Lateinische Grammatik 30. A.: *N. Jahrb. f. Phil.* 9 II S. 462-471. *Bouterweck* zählt die Verbesserungen der neuen Auflage auf.

Ellis, R., Sources of the Etruscan and Basque languages: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 359-363. Die Herkunft des Etruskischen ist nicht erwiesen, die Erklärung der Wörter verfehlt. *C. Pauli.*

Engel, Ed., D. Aussprache d. Griechischen: *Ph. Anz.* 4/5 S. 241-243. Engels Verfahren wird charakterisiert. *L. Bornemann.*

Eugippii Vita S. Severini ed. P. Knoell: *Class. rev.* 8 S. 224-227. *W. Sanday* stimmt mit dem Herausgeber in der Textgestaltung und Schätzung der Handschriften nicht durchweg überein.

Εὐθυμίου τοῦ Ζιγαβηνοῦ ἑρμηνεία εἰς τὰς ιδ' ἐπιστολὰς τοῦ ἀποστόλου Παύλου . . . Ἐξέδωκε Νικηφόρος Καλογερᾶς: *Berl. ph. Woch.* 46 S. 1433 bis 1436. Wichtig für das Neugriechische und für Theologie. *G. Runze.*

Geare, R., Notes on Thucydides book I: *Class. rev.* 8 S. 231. Ein gutes Schulbuch. *C. E. G.* Vgl. *Athenaeum* 3132 S. 602.

v. Göler, Cäsars gallischer Krieg. 2. Aufl.: *Württ. Korr.* 7/8 S. 363-366. *S. H.* urteilt über die Stellung der 2. Aufl. zur ersten und zu den Forschungen der Neuzeit nicht durchweg günstig.

Hesiods Gedichte. Von A. Fick: *Acad.* 808 S. 287-288. *A. H Sayce* erhebt nur geringe Einwendungen gegen Ficks Aufstellungen.

v. Kampen, Descriptiones nobilissimorum apud classicos locorum. Series I: *Gymnasium* 20 S. 719 bis 720. Zu empfehlen, obwohl einige Punkte noch erneuter Erwägung bedürfen. *H. Walther.*

Koch, E., Grammaire grecque traduite de l'allemand par l'abbé J. L. Rouff, avec une préface de O. Riemann. Paris, Armand Colin: *Bull. crit.* 20 S. 394-396. Eine lobenswerte Übersetzung eines vortrefflichen Lehrbuchs. *E. Ragon.*

Krumbacher, K., Griechische Reise: *Class. rev.* 8 S. 237-238. Enthält neben manchem Interessanten viel Triviales. *Tozer.*

Langl-v. Lützow, Griechische Götter- und Heldengestalten: *Bayer. Gymn.* 9 S. 459-460. Wird dringend empfohlen von *A. Flasch.*

T. Livii a. u. c. libri I. II. XXI. XXII . . . ed. A. Zingerle: *Württ. Korr.* 7-8 S. 366-368. Der Text steht auf der Höhe der neuesten Forschung. *F.*

Mahaffy, J. P., Rambles and studies in Greece. Third edition. London, Macmillan: *Class. rev.* 8 S. 237. Das interessante Ruech ist beträchtlich vergrösert. *Tozer.*

M. Valerii Martialis epigramm. libri. Recogn. Walther Gilbert, 2. Mit erklär. Anmerkungen von Ludw. Friedländer: *Ph. Anz.* 4/5 S. 283-291. Beide Ausgaben dokumentieren einen namhaften Fortschritt; Friedländers Arbeit ist epochemachend und in gewissem Sinne abschliefsend. *E. Renn.*

Mayer, M., Die Giganten und Titanen: *Dt. Lttztg.* 44 S. 1557-59. Die Form ist zum Teil mangelhaft; die Sache ist in vielen Punkten wirklich gefördert. *Fr. Köpp.*

Meifsner, C., Latein. Synonymik. 3. Aufl.: *Berl. ph. Woch.* 45 S. 1411 f. Verdient weiteste Verbreitung. *Fr. Müller.*

Ovid, Tristia, book I, by S. G. Owen: *Class. rev.* 8 S. 234. Wird anerkannt von *A. S.*, der zu einigen Stellen des Kommentars Verbesserungen vorschlägt.

Quintilian v. Meister: *Bayer. Gymn* 9 S. 452 bis 455. *M. Kiderlin*, der seiner Anzeige eine Anzahl Konjekturen zu B. X und XI hinzufügt, findet in dieser Ausgabe einen gegen Halm wesentlich verbesserten Text und einen vielfach berichtigten Apparat.

Regnier, A., De la latinité des sermons de S. Augustin. Paris, Hachette: *Class. rev.* 8 S. 235-236. *Mayor* korrigiert einige Ungenauigkeiten und Irrtümer.

Sallust von Jacobs-Wirz. 9. Aufl.: *Bayer. Gymn.* 9 S. 451-452. Wird anerkannt von *Eufsner.*

Sandys, J. E., An easter vacation in Greece: *Class. rev* 8 S. 238. Anspruchslos und gefällig. *Tozer.*

Schreiber, Kulturhistorischer Bilderatlas. 1: Altertum: *Württ. Korr.* 7/8 S. 383-384. Die Ausstellungen seien untergeordneter Art gegenüber der Vortrefflichkeit des Ganzen. *W.*

Sophokles Oed. R. von Schneidewin-Nauck. 9. Aufl.: *Bayer. Gymn.* 9 S. 459. *K Metzger* macht einige Bemerkungen zum kritischen Anhang.

Thukydides II 1-65 . . . von F. Müller: *Württ. Korr.* 7/8 S. 377-380. Der Kommentar biete manchmal zu viel, mitunter zu wenig, bisweilen auch Bedenkliches oder gar Falsches. *Graf.*

Zeller, E., Über die Unterscheidung einer doppelten Gestalt der Ideenlehre in den platonischen Schriften: *Class. rev.* 8 S. 232-233. Die Einwände Zellers gegen Jacksons Aufstellungen in Journ. of philol. werden dargelegt.

Bibliographie.

Müller, Paul Rich. u. Mor., Übungsstücke zum *Übersetzen i. d. Latein. i. Anschluſs an Caesars gall. Krieg* 3. u. 4. Tl. (1—3, resp. 4. 5. Buch) = Variationen und Extemporalien v. P. R. Müller. Halle, Niemeyer. 61 u. 48 S. 8. 60 Pf.

Müller, Viet., Leitfaden *z. griech., röm., deutsch. Sagenunterricht.* Altenburg, Bonde. 3. A. 16 S. 8. 25 Pf.

Perthes, Herm., *Latein. Wortkunde.* 2. Kurs. für V. 3. A. von *W. Gillhausen.* Berlin, Weidmann. VI, 136 u. VIII, 80 S. M. 2,40.

Petri, Ferd., De enuntiatorum condicionalium *apud Aristophanem* formis et usu. Diss. Hal. Berlin, (Mayer & Müller). 62 S. gr. 8. M. 1,20.

Plutarch's Lives of *Timoleon, Aem. Paulus, Lysander* and *Sulla.* Transl. by J. and W. *Langhorne.* London, Cassell. 176 S. 18. 6 d.

Plutarch's Life of *Nicias.* Literally transl. with notes by *A. H. Evans.* London, Simpkin. 46 S. 12. sh. 2.

Poetae christiani minores. I. Paulini Petricordiae carm. Rec. *M. Petschenig*, Orentii carm. Rec. *R. Ellis*, Paulini Pellaei eucharisticos. Rec. *G. Brandes*, Claudii Marii Victoris alethia et Probae cento. Rec. *C. Schenkl* = Corp. script. eccl. lat. XVI. Wien u. Leipzig, Freytag 1888. 640 S. Lex. 8. M. 16,40.

Roskoschny, Herm., *Die Wolga* und ihre Zuflüsse. Geschichte, Ethnographie, Hydro- und Orographie etc. Leipzig, Grefsner u. Schramm. IV, 352 S. gr. 8. M. 10.

Scarabelli Gommi Flaminj, G., *Stazione preistorica sul Monte del Castellaccio* presso Imola, scoperta ed interamente esplorata. Imola. 147 S. 23 Taf. 4. L. 30.

Schreiner, Wolfg., *Eining* und die dortigen *Römer*-Ausgrabungen. E. kleiner Wegweiser durch dieselben. Landshut, Thomann. 40 S. 2 Karten u. Plan. 12. 60 Pf.

Schubert, F. W., *Atlas antiquus.* Histor.-geogr. Atlas d. alten Welt. Bearb. u. m. erläut. Text versehen. Wien, Hölzel. 24 Kart. 30 S. Text. Lex. 8. M. 1,80.

Schubert, Herm., *Zählen und Zahl.* E. kulturgeschichtl. Studie. Hamburg, J. F. Richter. 36 S. gr. 8. 80 Pf.

Simon, H. O., Deutsche Übungsbeispiele zum Übersetzen in d. Latein. für VI-IV (Auszug aus den Aufgaben). Anhang zu Gedike. Gütersloh, Bertelsmann. 42 S. 8. 8. Aufl. 20 Pf.

Sophocles, *Electra.* Literally translat. with short notes. London, Cornish. 52 S. 12. sh. 1,6.

Stedman, M., *Greek examination* papers in miscellaneous grammar and idioms. London, Bell and Sons. 118 S. 8. sh. 2,6.

Corn. Taciti *ab excessu* div. Augusti. Lib. I. Edit., with notes by *Edw. Maguire.* Dublin, Browne and Nolan. 114 S. 8. sh. 3.

Tacitus Annals b. 1. Ed. with introduct. and notes . . . by *H. Furneaux.* London, Frowde. 12. sh. 2.

Tegge, Latein. *Schulsynonymik.* Berlin, Weidmann. IV, 88 S. gr. 8. M. 1.

Terence, *Phormio.* With notes an introductions, intended for the higher forms of Public Schools by *A. Sloman.* London, Frowde. 176 S. 12. sh. 3.

Thucydides, b. 1. Ed. on the basis of Classens' edition by *Ch. D. Morris.* London, Trübner. IV, 349 S. 8. sh. 7,6

— book 7 dsgl. by Ch. Forster *Smith.* Ibid. 202 S. 8. sh. 6.

Universitäts-Kalender. Winter 1887/88. Hrsg. von *F. Ascherson.* 2. Tl. Berlin, Simion. IV, 278 S. 16. M. 1,80.

Virgils *Aeneid.* Ed., with introd. and notes by *C. S. Jerram.* London, Frowde. 12. sh. 2,6.

Vlachos, A., *Grammatica della lingua greco-moderna.* Trad. d. 4. ed. tedesca di *E. Canevollo.* Genova. 134 S. 8. L. 3.

Weil, H., The order of words in the *Ancient Languages* compared with that of the modern lang. Transl. with notes and additions by *C. W. Super.* Boston. 114 S. 8. sh 6,6.

Weiske, G. A., Die griech. anomalen Verba. 9. A. Halle, Waisenhaus. 40 S. gr. 8. 60 Pf.

Wosinski, Mauritius, Das *prähistorische Schanzwerk von Lengyel*, s. Erbauer und Bewohner. Deutsche Ausgabe. Budapest, Kilián 1888. 96 S. 24 Steintafeln. gr. 8. M. 6.

Antiquarische Kataloge.

1. F. A. Brockhaus' Sortiment u. Antiquarium in Leipzig: Klassische Philologie und Altertumskunde. II. *Altertumskunde.* S. 85—176. 8. — 2. Simmel & Co. in Leipzig, Rofsstr. 18 No. 121: Altertumswissenschaft II, 1. *Mythologie* No. 1—105, 2. *Geschichte*, Geographie u. Topographie, 3. *Altertümer* No. 786—1386, 4. *Chronologie* und Metrologie. 40 S. 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von F. Wilh. Grunow in Leipzig

Soeben erschein:

Hans Sachs.

Leben und ausgewählte Dichtungen

— Schwänke und Fastnachtspiele —

von

Rudolph Genée.

Mit 1 Titelbilde.

2 M., elegant gebunden 2,80 M.

Rudolph Genée, der zur Zeit in vielen Städten Vorlesungen über Hans Sachs hält, veröffentlicht hiermit ein Werk, welches die Würdigung des hervorragenden Dichters und trefflichen deutschen Mannes in Schule und Haus fördern wird.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Prolegomena

zu einer

römischen Chronologie.

Von

W. Soltau.

(Auch u. d. Titel: Historische Untersuchungen Heft 3.)

Preis 5 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Die Kyklopen ein historisches Volk.

Sprachlich nachgewiesen

von

Aug. Boltz.

8vo. 1 Mark.

Berlin W.
Schönebergerstrafse 26.

R. Gaertners Verlagsbuchhandlung
Hermann Heyfelder.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Anders, Fr., Schillers Flucht aus der Heimat. 1 M.

Bach, Th., Denknisse u. Erinnerungen aus der Zeit der Erhebung Preufsens. Aus Th. G. v. Hippels handschriftlichem Nachlasse mitgeteilt. 1 M.

Band, O., Das attische Demeter-Kore-Fest der Epikleidia. Neuer Beitrag zur griechischen Heortologie. I. Teil. 1 M.

Belger, Chr., Beiträge zur Kenntnis der griechischen Kuppelgräber. Mit 4 Abbildungen. 1 M.

Dickmann, O., Über das Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Französische auf der Oberstufe der Oberrealschulen. 1 M.

Geppert, P., Zum monumentum Ancyranum. 1 M.

Hahn, O., Zur Verbal- und Nominal-Flexion bei Robert Burns. I. 1 M.

Hamann, A., An essay on Tennyson's Idylls of the King. 1 M.

Kamieth, H., Aus dem Leben des Kurbrandenb. Generalmajors Joachim Hennigs von Treffenfeld. 1 M.

Krollick, P. Die Klosterchronik von St. Hubert und der Investiturkampf im Bistum Lüttich zur Zeit Kaiser Heinrichs IV. 1 M.

Lengnick, B., Der Bildungswert des Lateinischen nach dem auf unseren Gymnasien herrschenden Betriebe. 1 M.

Magnus, H., Studien zu Ovids Metamorphosen. 1 M.

Nottebohm, W., Montecuccoli und die Legende von St. Gotthard (1664). 1 M.

Runeberg, J. L. Fänrik Ståls Sägner. En samling sånger. I. II. Aus dem Schwedischen übers. von E. Peters. à 1 M.

Schmidt, Max C. P., Zur Geschichte der geographischen Litteratur b. Griechen und Römern. 1 M.

Schneider, Fr., Der Kampf mit Grendels Mutter. Ein Beitrag zur Kenntnis der Komposition des Beowulf. 1 M.

Schwalbe, B., Das 50jährige Bestehen des Dorotheenstädt. Realgymnasiums zu Berlin als städt. höhere Lehranstalt. 1 M.

Schwartz, P. Der Bauernkrieg. (1. Teil.) 1 M.

Seipoldy, K., Die Regentschaft der Kaiserin Agnes von Poitiers. 1 M.

Wasmansdorf, E. Die religiösen Motive der Totenbestattung bei den verschiedenen Völkern. 1 M.

Werner, R., Zur Geschichte der „Proverbes Dramatiques". (I. Teil.) 1 M.

Mit einer Beilage von Carl Gerolds Sohn in Wien.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 7. Dezember. 1887. No. 49.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
Sophokles, Aias, von Wolff-Bellermann. 4. A. (H. G.)	1505
W. Graeber, Nebengeordnete Satzbildung b. Thukydides und Xenophon (W. Vollbrecht)	1510
Xenophons Anabasis erkl. v. F. Vollbrecht. 1. Bdch. 8. A. (W. Nitsche)	1512
J. Geffcken, De Stephano Byzantio (P. Roellig)	1514
P. Geppert, Zum Monumentum Ancyranum (G. Zippel)	1515
Auszüge: Revue archéolog. 1887. — Journal d. Savants. Oct. — Berliner philologische Wochenschrift No. 45, 46	1517
Rezensions-Verzeichnis	1517
Mitteilungen: 1. Archäologische Gesellschaft zu Berlin. November. — 2. Nils Nilén, Zur Überlieferung des Lucian	1520
Bibliographie	1533
Antiquarische Kataloge	1534

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Sophokles. Für den Schulgebrauch erklärt von Gustav Wolff. 1. Teil. Aias. Vierte Auflage bearbeitet von Ludwig Bellermann. Leipzig. B. G. Teubner 1887. 1,50 *M*.

Schon die dritte Auflage des 'Aias' war nach G. Wolffs Tode († 1873) von L. Bellermann herausgegeben worden, jedoch war sie, da Wolff das Manuscript druckfertig hinterlassen hatte, abgesehen von der Berichtigung kleinerer Versehen noch völlig dessen eigenes Werk. Die jetzt vorliegende vierte Auflage hingegen hat eine eingreifende Umarbeitung erfahren und ist im grofsen und ganzen als Bellermanns Arbeit zu betrachten. Der Umfang des Buches hat sich um 24 Seiten vermehrt und Text, Kommentar, kritischer Anhang, Rückblick, Übersicht über die Metra verraten allenthalben die Hand des neuen Herausgebers.

Dieser ist den von ihm früher — im Vorwort zur 2. Auflage des Königs Ödipus (1876) und zur 3. der Antigone (1878) — entwickelten Grundsätzen der Textbehandlung und Erklärung auch im 'Aias' treu geblieben. Sein kritischer Standpunkt ist wohl nicht mit Unrecht als ein hyperkonservativer bezeichnet worden; er geht von der Überzeugung aus, dafs der überlieferte Text des Sophokles weit weniger der Emendation als der Erklärung bedürfe, und ist daher stets bemüht, 'die Reinheit der Überlieferung' durch alle Mittel der Interpretation zu wahren. Infolge dessen werden die meisten Textänderungen oder Verbesserungsvorschläge G. Wolffs zurükgewiesen, so v. 66 *καί σοι*, 182 *μηχαναῖς*, 375 *πέσον . . . . δεύσας*, 405 *τίσις ὅρμου*, 507 *προλείπειν*, 812 *ἄνδρ'*, *ὃς ἂν σπεύδοι θανεῖν*, 869 *ἐπίσταταί τι*, 905 [*ἀρ'*], 921 *ἀκμὴν ἄν*, 1103 f. die Umstellung der Verse, 1144 *φθέγμ' ὄν*, 1184 *μελήσω*, 1283 *αὐτός*, 1311 *βήσσαις*, 1357 *ἀρετή γε*. Beibehalten sind blofs die Änderungen v. 901 *ἰώ μοι*, *ἄναξ*, *κατέπεφνες*, 1190 *ἀν' ἀερώδεα Τρωίαν*, 1211 *αἰὲν νυχίου*, 1362 *φανεῖς*; (Fragezeichen), und auch diese zum Teil nur als Notbehelf. Nicht minder ablehnend verhält sich Hr. B. gegenüber den Vermutungen anderer Kritiker; er giebt im 'kritischen Anhange' seiner Entrüstung über den Leichtsinn derselben zuweilen sehr energischen Ausdruck (vgl. z. B. zu 52 „ganz überflüssige Verunstaltung des Textes") und betont wiederholt mit Nachdruck, dafs die Überlieferung ohne Anstofs (zu 110, 135, 178, 405, 755, 784, 988 und sonst) und eine Änderung durchaus unnötig sei (zu 80, 208, 270, 277, 327, 456, 516, 605, 966). Dementsprechend enthält er sich eigener Verbesserungsversuche oder Vorschläge fast gänzlich (Ausnahme zu v. 257 *ἄπερ* st. *ἄτερ*). Doch kann er trotz seiner günstigen Meinung von der Überlieferung des Textes nicht umhin, oft genug einen Zweifel an der Richtigkeit desselben auszusprechen (zu 192, 220, 257, 496, 637, 798, 841, 869, 936, 1054, 1190, 1311, 1416) oder wirklich eine Ver-

besserung zuzulassen. Übrigens dürfte wohl der Meinung des Verf. gegenüber, welcher Grund zu Änderungen nur da anerkennen will, wo sich „die Lesart der Handschriften durch sichere Gründe des Sprachgebrauchs, der Grammatik oder oder des Metrums als unrichtig erweisen läfst“ (Vorrede zum Oedipus auf Kolonos p. V), auch die Rücksicht auf den Sinn der Stelle, wovon er hier gar nicht spricht, aufserdem noch als ein entscheidendes Moment zur Geltung gebracht werden müssen.

Die Einleitung enthält, wie bei Wolff, Bemerkungen über die vorausliegende Sage, über Aias' Beziehungen zu Athen, den Schauplatz der Handlung und die Verteilung der Rollen; der ‚Rückblick' (S. 126—141) bespricht, fast völlig unabhängig von Wolff, in drei Abschnitten den 'Gang der Handlung', 'Aias' Schuld und die Göttin Athene' und die 'Aufführungszeit' in eingehender und anziehender Darstellung und unter lebhafter Polemik gegen Bergk und A. Nauck. Der Kampf um Aias' Bestattung wird als notwendiger Abschlufs des Dramas nachgewiesen und die Schuld des Helden in dem trotzigen Pochen auf seine eigene Kraft gefunden, Athene aber als die Vollstreckerin der sittlichen Notwendigkeit hingestellt.

Der Kommentar schliefst im Gegensatze zu dem Wolffschen alles gelehrte Beiwerk aus und beschränkt sich auf das für den Schulgebrauch Erforderliche. Beseitigt sind die ästhetischen Charakteristiken des Rhythmenbaues, welche G. Wolff bei allen lyrischen Partien geben zu müssen glaubte, und mit Recht wird in Bezug auf sie bemerkt: 'Selbst bei dem feinsten Gefühle für Rhythmus und Sprache tritt hier oft Willkür und Spielerei an die Stelle wissenschaftlicher Erörterung'. Auch mit der Streichung der Bemerkungen über die Symmetrie des Dialogs kann man sich gern einverstanden erklären. Mit vollem Recht hat Hr. B. ferner die von Wolff durchgeführte Verteilung der Epiparodos v. 866 ff. und des nachfolgenden Kommos v. 879 ff. unter einzelne Chorenten aufgegeben und darüber treffend bemerkt: ‚Es fällt schwer zu glauben, dafs Worte wie 900—904 oder 908—914, wo das ausbrechende Gefühl des Chors nach mächtigem Ausdruck verlangt, einem Einzelnen zugefallen wäre. Eine so auffallende Abschwächung der dramatischen Wirkung anzunehmen, haben wir wenigstens nach unserer Überlieferung nicht den mindesten Anlafs'.

Hinzugekommen sind Andeutungen über die Gliederung des Dramas und kurze Inhaltsangaben der Hauptteile (vgl. zu v. 1, v. 201, v. 646, v. 719 u. sonst), während die bei Wolff zwischen den Text gedruckten Scenentitel weggeblieben sind. — In der Erklärung der Textesworte tritt das Bemühen, die handschriftliche Lesart zu schützen, auch wo andere Herausgeber sie aufgegeben haben, sehr sichtlich hervor. Man wird Hrn. B. in manchen Fällen Recht geben müssen, wenn er die Überlieferung gegen Wolff und andere Herausgeber in Schutz nimmt und wieder in ihr Recht einsetzt; so wird z. B. v. 177 das überlieferte *ψευσθέισα δώροις* gerechtfertigt, während Wolff *ψευσθεῖσ'; ἀδώροις . .* schrieb; v. 507 wird *προλείπων* gut erklärt („sie nimmt in ihrem lebhaften Schmerze an, dafs er es bereits thue“), während Wolff den Infinitiv *προλείπειν* setzen zu müssen glaubte; v. 1307 wird *λέγων*, wo Wolff *γελῶν* schrieb, durch die Erklärung sicher gestellt. Aber in anderen Fällen befriedigen die Versuche, angezweifelte Textesstellen zu rechtfertigen, wenig oder gar nicht. V. 208 z. B. werden die Worte *τί ἐνήλλαχται τῆς ἀμερίας* (übrigens hat der Laurentianus *ἡμερίας*) *νὺξ ἥδε βάρος;* übersetzt: „welches lastende Leid hat sich diese Nacht gegen das des (gestrigen) Tages eingetauscht?“ Der Gegensatz zu *νὺξ ἥδε* wird also erst durch die Ergänzung von „gestrig“ gewonnen, und wenn der Erklärer fortfährt: „welches neue Unglück hat die Nacht gebracht?“, so ist 'neue' ein fremder Zusatz, für den der Text keinen Anhalt bietet; vielmehr ist dem *βάρος* gegenüber der frühere Zustand als ein wenigstens erträglicher zu denken, Hermanns *εὐμαρίας* ist also keineswegs 'sinnwidrig', aber wohl das näherliegende *ἠρεμίας* (Thiersch) vorzuziehen. — V. 988 wird die anstöfsige Verbindung *τοῖς θανοῦσί τοι φίλοῖσι πάντες κειμένοις ἐπιγελᾶν* in Schutz genommen; der Dichter sage: „die Toten, wenn sie einmal daliegen“; Verbindungen wie *κεῖται τεθνηκώς, κεῖται θανών* seien häufig. Aber G. Wolff hatte zweifellos Recht, wenn er bemerkte: „der Satz in seiner Allgemeinheit wäre ganz unbegründet“, und *θανοῦσι* ist wohl nur ein Glossem zu *κειμένοις*. — V. 405 f. werden die Worte *εἰ τὰ μὲν φθίνει, φίλοι, τοῖσδ' ὁμοῦ πέλας*, an denen Wolff wie alle anderen Erklärer Anstofs nahmen, so übersetzt: „jenes d. h. meine frühere Heldenehre schwindet dahin in dieser Nachbarschaft hier d. h. neben diesem hingemordeten Vieh“. Aber ganz abgesehen von dem schiefen Ausdruck entspricht der Zusatz *τοῖσδ' ὁμοῦ πέλας* auch dem Sinne der Stelle wenig bei dieser Deutung. Denn wenn mit *τὰ μὲν* auf Aias' Heldenehre hingedeutet

Digitized by Google

wird, so ist bei φθίνει doch sicherlich zunächst an die Ehrenkränkung durch die Entscheidung im Waffenstreit zu denken, und was soll dann jener Zusatz? Die Schmach des Herdenmords aber wird erst als ein zweites Moment jenem ersten durch die Worte μώραις δ' ἄγραις προσκείμεθα ausdrücklich gegenübergestellt, war also gewifs vorher nicht schon erwähnt. — Ähnliche Bedenken könnte man noch mehrfach gegen die Erklärung kritisch anstöfsiger Stellen geltend machen, und es ist doch sehr die Frage, ob es nicht gerade in einer für den Schulgebrauch bestimmten Ausgabe sich mehr empfiehlt die etwaigen Schäden der Überlieferung, auch wo sich keine befriedigende Heilung darbietet, ehrlich aufzudecken, als durch eine gezwungene Erklärung zu verhüllen.

Die 'Übersicht der Versmafse' nimmt einen unverhältnismäfsig grofsen Raum ein (Seite 142—155), während sie bei Wolff nur 6 Seiten umfafste, und enthält vieles, was man bei einem Primaner als ebenso bekannt voraussetzen darf, wie die Kenntnis der grammatischen Regeln, oder aber dem Schulunterrichte überlassen sollte. — Die Schemata sind übersichtlich und lesbar, doch vermifst man nur ungern neben ihnen am Rande die Angabe der Verszahlen, welche die Vergleichung mit dem Texte sehr erleichtern würde, so z. B. S. 152 u. 153. — Was die Versteilung und metrische Erklärung betrifft, so erscheint sie dem Ref. an manchen Stellen nicht unbedenklich, besonders v. 198 ff., wo an anapästischem Rhythmus doch kaum zu zweifeln ist bei den Worten:

ὁρμᾶται ἐν εὐανέμοις βάσσαις
πάντων καγχαζόντων γλώσσαις.

Ferner v. 227 f. — 253 ff. und v. 607 f. — 628 f., wo bei richtigerer Kolotomie ganz bekannte und häufig vorkommende Gliedformen sich ergeben. — Für seine Ansicht von der Freiheit der antistrophischen Responsion, die auch im Aias v. 368 — 384, 403 — 420, 905 — 951 sich zeigen soll, hat der Verf. zwar jetzt einen noch viel consequenteren Bundesgenossen in Siegfr. Reiter (De syllabarum in trisemam longitudinem productarum usu Lips. 1887) erhalten, trotzdem kann sich Ref. noch immer nicht entschliefsen ihm beizutreten, sondern glaubt, dafs an jenen Stellen die Responsion durch Textfehler gestört ist, wie es Hr. B. ja auch selbst v. 879, 901, 957, 1190 angenommen hat.

Die Korrektheit des Druckes läfst manches zu wünschen übrig. In dem Citate aus Horaz c. III 29 ist Aesulae stehen geblieben, wo nach E. Hübner, Hermes I p. 426 Aefulae zu verbessern war.

H. G.

G. Graeber, Einige Reste nebengeordneter Satzbildung im untergeordneten Satzgefüge bei Thucydides und Xenophon, namentlich nach temporalen Vordersätzen. Progr. d. Martineums zu Brekum. 1887 (Elberfeld, Sam. Lucas). 20 S. gr. 4. 1 *M*.

In dieser Abhandlung wird eine recht dankenswerte Zusammenstellung von solchen Fällen geboten, in denen der Nachsatz durch ankündigende oder zurückweisende Partikeln oder Pronomina an den Vordersatz angereiht ist, also der Schriftsteller sich noch nicht ganz von der kindlichen Aneinanderreihung, der εἰρομένη λέξις, zur vollen Periodenbildung durchgerungen hat. Hauptvertreter dieser „anreihenden Rede" ist bekanntlich Herodot, doch er nicht allein unter den griechischen Prosaikern, auch bei Thukyd., Xenoph. und anderen finden sich Reste derselben und Anklänge daran. Deshalb stellt der Verfasser, mit Beiseitelassung der Einführung des Nachsatzes durch ὅμως und οὐδ' ὡς und der Verbindung des Haupt- und Nebensatzes durch direkte Korrelation, die Beispiele aus Thukyd. sowie der Anabasis und den Hellenika Xenophons zusammen, an denen „durch irgend ein scheinbar beliebiges Demonstrativpronomen oder -adverb. teils der konjunktionale Vordersatz, teils ein Partizip wiederaufgenommen wird, um durch eine solche Stütze die Übersichtlichkeit der Periode, die durchaus nicht immer sehr ausgedehnt zu sein braucht, zu erleichtern". Der Verf. hat sich des Raumes wegen auf die genannten drei Werke beschränkt, versichert aber, dafs dieser Gebrauch in den anderen Schriften Xenophons sowie bei den drei älteren attischen Rednern Antiphon, Andocides und Lysias „weit beschränkter" ist, woraus wohl mit Recht gefolgert wird, dafs er nicht vorzugsweise „rhetorische Kraft" habe, wie die Herausgeber und Erklärer (z. B. Classen: „prägnante Wirkung") noch manchmal annehmen wollen.

Aus Thuk. sind 36 Fälle aufgezählt, nämlich 29, in denen die Protasis ein konjunktionaler Nebensatz, 7, in denen sie ein Partizip. ist; aus der Anabasis 26, nämlich bezw. 16 und 8, aus den Hellenika aber 71, nämlich bezw. 58 und 13. Auch dieser Umstand, dafs die Hellenika verhältnismäfsig so viele Beispiele dieser Unvollkommenheit bieten, und „zudem die Zahl der Fälle, je mehr dem Ende zu, um so gröfser wird", ist nicht blofs ein neuer Beweis von dem unvoll-

Digitized by Google

endeten Charakter der Hellenika, sondern wird, wie mir scheint, auch mit Recht als ein Argument dafür hingestellt, dafs die Hellenika nicht aus einem Gusse, sondern allmählich niedergeschrieben sind und dafs später dem Verf. zu einer „einheitlichen und abschliefsenden Revision oder Überarbeitung namentlich nach der formalen Seite“ die Zeit gefehlt hat.

Aufgefallen ist mir, dafs aus der Anabasis die beiden Stellen I 6, 6 *ἐπεὶ δὲ ταχθεὶς . . . ἐπολέμησεν καὶ . . . ἔδωκε, μετὰ ταῦτα κτλ.* und III 2, 20 *εἰ δὲ . . . θαρρεῖτε, ὅτι δὲ . . . παρέξει, τοῦτο ἄχθεσθε* nicht mitbehandelt sind.

Nebenbei fällt natürlich manches für die Kritik und Erklärung der angeführten Stellen sowie für die Feststellung des Sprachgebrauchs ab; so spricht sich der Verf. S. 8 dafür aus, dafs Thuk. VI 30, 1 mit Classen und Stahl *ἐπεὶ ἀπὸ τούτου* gelesen wird, wo Bekker und Krüger *καὶ ἀπὸ τ.* bieten. — VIII 71, 2 will Gr. *οὕτω* zu *γνούς* ziehen = *ταῦτα γνούς*, so dafs der Nachsatz nur durch *δή* markiert würde; doch scheint mir die Erklärung Krügers und Classens, dafs zu *γνούς* das Obj. aus dem Vorhergehenden zu ergänzen ist, richtiger. S. 9 wird gezeigt, dafs die Bemerkungen Classens zu I 91, 4 und IV 35, 1 nicht ganz richtig sind; S. 11 Anm. wird zur Erklärung von VI 2, 4 und VI. 24, 1 Beachtenswertes gegeben. — S. 13 und 16 werden die beiden einzigen Stellen der Anab. (I 10, 5) und der Hellen. (II 4, 39, ganz verdorbene Stelle) besprochen, an denen das „Nachsatz-anknüpfende“ *ἔνθα* sich findet, das auch Thuk. und Herod. nicht haben; der Verf. spricht sich dafür aus, dafs an beiden Stellen *ἐνταῦθα δή* gelesen werde, was an der Anabasisstelle schon C_1 bietet. — Nicht einverstanden bin ich damit, dafs Anab. I 7, 18 *τότε* auf den folgenden Konjunktionalsatz hinweisen soll (S. 13 Anm.), ich halte *ἐπεὶ* für kausal; ebenso wird I 6, 10 nicht „die im Vordersatze befindliche Zeitbestimmung im Nachsatz durch *τότε* wieder aufgenommen“ (S. 13 Anm.), *καὶ τότε* steht im Gegensatz zu *πρόσθεν*. — V 8, 15 ist *ἐκ τούτου* nicht temporal (S. 14), sondern kausal (= „daraus“) zu fassen, und III 1, 27 wird durch *ἐπὶ τούτῳ* nicht das Partiz. *καταφρονήσας* rekapituliert (S. 14 f.), sondern der Vordersatz *ἐπεὶ Κῦρος ἀπέθανε*.

So bietet die Arbeit Anregung für die Erklärung mancher Stellen der genannten Schriften, zumal dieser Sprachgebrauch in den Grammatiken, z. B. von Seyffert-v. Bamberg und Koch, ganz ungenügend und auch von Krüger nicht vollständig behandelt ist.

Ratzeburg. **W. Vollbrecht.**

Xenophons Anabasis. Für den Schulgebrauch erklärt von Ferdinand Vollbrecht. Erstes Bändchen, Buch I—III. Mit einem Exkurse über das Heerwesen der Söldner und mit einer Übersichtskarte. 8. Aufl., besorgt unter Mitwirkung von Wilhelm Vollbrecht. Leipzig, B. G. Teubner 1886. gr. 8. IV u. 210 S. 1,50 *M*.

Über die wichtigsten in der neuen Auflage vorgenommenen Verbesserungen haben die Herausgeber in der Vorrede selbst Auskunft gegeben. Die bedeutendste besteht darin, dafs die für die Schüler nicht notwendigen Anmerkungen in einem besonderen Anhange zusammengestellt worden sind. In diesen hätte die richtige Erklärung zu I 1, 10 nicht verwiesen werden sollen, nach der *μισθόν* auch zu ⟨*εἰς*⟩ *διακιλίους ξένους* gezogen wird. Störend ist im Anhang zu I 7, 15 die Vermischung von Heterogenem in den Worten: „Die medische Mauer war von den babylonischen Königen (ob von Nebukadnezar oder der Semiramis, ist ungewifs) um 580 v. Chr. aufgeführt.“ Abstellung verdient, dafs im Anhang zu I 1, 8 die Angabe über die Höhe des Tributes von Ionien nicht mit der Angabe in Vollbrechts Wörterbuch zur Anabasis unter *δασμός* und *Πέρσης* stimmt, und dafs der Silberwert der griechischen Münzen im Exkurse S. 3 und im Wörterbuch unter *ὀβολός*, *μνᾶ*, *δαρεικός* verschieden angegeben werden. Im Exkurse hätten einige Bemerkungen, die für die Anabasis keine Bedeutung haben, wegfallen können, z. B. in § 16 der Satz: „Bei solchen Übungen hatten die Bogenschützen zuweilen einen Hahn.“ Dagegen konnte ebendort § 17 angeführt werden, dafs bei der Aufstellung der Truppen *ἐπί* nicht nur mit dem Genitiv, sondern auch, wiewohl seltener, mit dem Accusativ angewendet wird. Ebendort § 18 und 24 verfehlt die übergrofse Genauigkeit in der Bestimmung der Weite des Schrittes ihre Wirkung. Die chronologischen Notizen am Rande des Textes, welche mit den Kochschen Daten in Dindorfs kritischer Ausgabe übereinstimmen, harmonieren nicht genügend mit einander. Wenn zu I 7, 2 der 2. September angesetzt wird, so darf bei I 8, 3 nicht der 3. September stehen, wie sich aus I 7, 19 *τῇ ὑστεραίᾳ . . . τῇ δὲ τρίτῃ* ergiebt. Und wenn zu II 1, 3 *ἅμα ἡλίῳ ἀνέχοντι* der 4. September richtig wäre, so könnte zu II 2, 13 *ἐπεὶ ἡμέρα ἐγένετο* nicht schon der 6. September gesetzt werden, wie der Inhalt des dazwischen stehenden

Digitized by Google

Stückes ergiebt. Was den Text betrifft, so ist mir aufgefallen, dafs gegen Dindorf und Hug III 4, 21 noch immer an der schlecht beglaubigten Überlieferung *ἐποιήσαντο ἐξ λόχους* festgehalten wird. Dafs auch das Aktiv in solchen Wendungen zuläfsig ist, erweisen die von Rehdantz, Einleitung zur Anabasis (3. Aufl.) Anm. 31 und von Dindorf im Index der kritischen Anabasis-Ausgabe unter *ποιεῖν* gesammelten Stellen. Über die Richtigkeit einiger Anmerkungen läfst sich mit guten Gründen streiten. Ich begnüge mich, auf ein unzweifelhaftes Versehen hinzuweisen, welches zu I 8, 26 geschehen ist; Ktesias Geschichte reichte nicht bis 399 v. Chr., sondern bis 398/7, wenn die Angabe Diodors XIV 46 wahr ist. Die Anmerkung zu III 4, 46 über die Stellung „*παῖδες, γυναῖκες*“ konnte schon zu I 4, 8 *τέκνα καὶ γυναῖκες* gegeben werden. In I 7, 3 hätte es heifsen sollen: „Dafs die Perser feige seien, sagt Xenophon auch im Schlufskapitel der Cyropädie“. Die Anmerkungen in der Frageform sind allmählich seltener geworden; aber noch immer steht zu I 3, 4 *τοὺς Θρᾷκας ἐπιμωρούμην μεθ' ὑμῶν*: „Warum nicht *σὺν* c. Dat.?“ auf welche Frage man gern die Meinung der Hgg. wissen möchte. Der deutsche Ausdruck und Stil bedarf an einigen Stellen einer Revision, z. B. S. 15 unten: „sonst versagen sie den Gehorsam, was zum offnen Aufruhr sich steigert, ohne dafs sie gestraft werden, oder was sich in der Drohung der Umkehr mit Sack und Pack Luft macht. Sie laufen von einem Strategen zum andern. Mufste dies dann Erbitterungen zwischen jenen errregen, so ward wohl die Furcht davor und ein falsches Streben sich beliebt zu machen für manchen die Veranlassung, seinen Soldaten die Zügel schiefsen zu lassen“. Für die Note zu II 1, 7: „Lateinisch: res tacticae“ dürfte der Lehrer des Latein nicht dankbar sein.

Von einzelnen solchen Ausstellungen abgesehen verdient, wie die früheren Auflagen, so auch die neue Anerkennung. Sie zeigt an zahlreichen Stellen, dafs die Hgg. die in der Zwischenzeit veröffentlichte Litteratur verfolgt und verwertet haben. Für einige Örtlichkeiten hätte Heinr. Kiepert, Begleitworte zur Karte der Ruinenfelder von Babylon (Zeitschr. der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin 1883, Heft 1; auch im Separatabdruck: Berlin, Verlag von Dietrich Reimer 1883) verglichen werden sollen. Wegen der im Anhang zu III 4, 8 erwähnten Sonnenfinsternis vom 19. Mai 556 konnte noch auf G. Hofmann, Jahresbericht des Gymn. in Triest 1884, verwiesen werden. Es ist Vollbrechts neuer Anabasisausgabe, wie auch der neuen Auflage seines Wörterbuches, eine neue Karte beigegeben, die in demselben kleinen Mafsstabe wie die frühere gehalten ist, aber sich vor dieser durch Sauberkeit und Schärfe der Zeichnung erheblich auszeichnet. Der Druck des Buches ist fast korrekt; im Anhange zu I 6, 10 lies „Meder“ statt „Perser“.

Berlin. **W. Nitsche.**

Joh. Geffcken, De Stephano Byzantio capita duo. Diss. Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht), 1886. 71 S. 8. 1,50 *M*.

Es ist bekannt, dafs von dem geographischen Werke des Stephanus von Byzanz sehr viel verloren ist. Verf. unternimmt es nun im ersten Teile seiner Arbeit, eine Reihe von Lücken des Steph. v. Byz. aus dem Etymologicum Magnum zu ergänzen.

Zunächst folgert Verf. mit Recht aus der wörtlichen Übereinstimmung einer Reihe von Glossen, dafs aus Steph. v. Byz. vieles in das Et. M. übergegangen ist. Da aber eine grofse Anzahl Glossen bei sonst wörtlicher Übereinstimmung im Et. M. vollständiger erhalten ist als in der uns vorliegenden Gestalt des Steph. v. Byz., so schliefst Geffcken, dafs Steph. v. Byz. dem Verfasser des Et. M. in ursprünglicher Vollständigkeit vorgelegen habe und ergänzt daher die betr. Artikel des Steph. v. Byz. aus dem Et. M. Wenn Verf. hierzu entschieden berechtigt ist und sich eben dadurch ein grofses Verdienst um Steph. v. Byz. erwirbt, so verfährt er etwas gewagter, indem er solche Artikel, die aus Steph. v. Byz. heute überhaupt verschwunden sind, aus dem Et. M. wiederherstellen will. Er operiert hier nicht mit zwingenden Gründen, sondern mit Wahrscheinlichkeit. Immerhin ist aber auch dieser Abschnitt ganz beachtenswert.

Im zweiten Teil der Dissertation behandelt Verf. folgende Quellenschriftsteller des Steph. von Byz.: Theagenes, Apollonius Letopolitanus, Alexander Polyhistor und (anhangsweise) Menekrates. Die drei ersten sind Verfasser von Werken über Karien, der letzte eines solchen über Lycien. Über Theagenes und Menekrates läfst sich sehr wenig feststellen. Näher aber beschäftigt sich Verf. mit Apollonius Letopolitanus und Alexander Polyhistor.

Von Apollon. Let. haben wir zwei vitae, die eine bei Steph. v. Byz. unter *Ἀητοῦς πόλις*, die nach Geffckens Vermutung auf Philos Werk *περὶ*

Digitized by Google

πόλεων zurückgeht, die andre bei Suidas. Nach der ersten ist Apollonius aus Letopolis in Ägypten, nach der zweiten aus Aphrodisias in Karien, nach beiden ist er ἀρχιερεύς. Bisher meinte man nun im Anschluſs an Suidas, er sei in Aphrodisias ἀρχιερεύς gewesen. Da aber in Kleinasien, bevor es römische Provinz ist, keine ἀρχιερεῖς vorkommen, so müſste Ap. erst zur Zeit der römischen Herrschaft in Kleinasien gelebt haben. Im Gegensatz hierzu meint G., Ap. sei in Letopolis in Ägypten ἀρχιερεύς gewesen, und da es in Ägypten schon zur Zeit der Ptolemäer ἀρχιερεῖς gegeben habe, so stehe der Vermutung nichts im Wege, daſs Ap. ca. 270 vor Chr., als überhaupt das Bestreben, barbarische Völker kennen zu lernen, in Ägypten rege geworden sei, sein Werk über Karien geschrieben habe.

Es läſst sich leider nicht verkennen, daſs diese Vermutung höchst unsicherer Natur ist.

Die weitere Mutmaſsung des Verf., daſs Steph. v. Byz. die Gelehrsamkeit des Apollon. Let. nur durch Vermittelung des Alex. Polyh. überkommen habe, ist vielleicht richtig, doch dürfte sie nicht im Tone unumstöſslicher Gewiſsheit ausgesprochen werden, wie dies S. 56 geschieht.

Auch betreffs der Heimat des Alex. Polyh. liegen zwei Angaben vor. Nach Suidas nämlich ist dieselbe Milet, nach Schol. Apollon. Rhod. 1, 925 die karische Chersones. G. vereinigt beide Angaben, indem er die karische Chersones als Geburtsort, Milet als späteren Wohnort ansieht. Auch diese Vermutung hätte Verf. etwas weniger zuversichtlich aussprechen sollen.

Wenn also der zweite Teil der vorliegenden Arbeit auch nicht durchweg sichere Resultate aufzuweisen hat, so verdient er doch insofern Anerkennung, als er die Fragmentsammlung von Apollon. Let. und Alex. Polyh. bereichert. In Müllers frgm. hist. sind nämlich von beiden nur die Fragmente aufgenommen, welche ihnen mit ausdrücklicher Nennung des Namens zugeschrieben werden. Geffcken aber hat auch die Fragmente hinzugefügt, die aus irgend welchen andern Gründen auf jene beiden Autoren zurückzuführen sind.

Burgkemnitz b. Bitterfeld. **P. Roellig.**

Paul Geppert, Zum Monumentum Ancyranum. Progr. Berlin. Gymnasium zum Grauen Kloster. Ostern 1887. R. Gaertners Verlagsbuchhandlung. 1 *M*.

Die Abhandlung enthält eine Reihe von Beobachtungen, welche gröſstenteils den in der neuesten Zeit so viel besprochenen Charakter des ganzen Denkmals angehen. C. I wendet sich gegen den Versuch Mommsens, in der Bezeichnung der zusammengesetzten Zahlen einen Unterschied zwischen der originalen Niederschrift und einer späteren Bearbeitung nachzuweisen, und zeigt in der That, daſs die Zahlenbezeichnung keinen hinlänglichen Grund zu einer solchen Annahme bietet. C. II findet in dem 'vivo me' 2, 16 einen beabsichtigten Gegensatz zu einem erwarteten 'post excessum', woraus folgen würde, daſs Augustus selbst eine Umarbeitung seines Rechenschaftsberichts nach seinem Tode gewünscht hätte. Hinweisungen darauf findet G. auch in den Worten 'cum scribebam haec' und ähnlichen 1, 29. 5, 6. Gr. 4, 2. Gewiſs machen diese Hinweise auf die Zeit der Niederschrift wenigstens eine allgemeine Umarbeitung unwahrscheinlich; daſs Augustus selbst eine solche gewünscht hätte, ist jedoch aus dem 'vivo me' kaum zu schlieſsen, um so weniger, als die Worte doch einmal in den photographischen Nachbildungen nicht zu sehen sind. C. III sieht in einigen äuſserlichen Unebenheiten gerade einen Beweis dafür, daſs wir die Niederschrift des Kaisers ziemlich unverändert vor uns haben. Doch wird hiervon wohl vieles auf Rechnung der Abschreiber und Steinmetzen zu setzen sein. In C. IV nimmt G. im allgemeinen Mommsens Disposition der Inschrift an, zeigt aber, wie im einzelnen eine strenge Ordnung nicht beobachtet und auch kaum beabsichtigt ist, was wieder für die Unmittelbarkeit des Denkmals zeugt. In C. V zeigt G., daſs das Original nicht unmittelbar an der Wand des Mausoleums aufgestellt sein kann, sondern auf zwei freistehende Pfeiler geschrieben war, wahrscheinlich auf der Area des Mausoleums, dessen Charakter als Tempel gut hervorgehoben wird. Auch der Titel „res gestae Divi Augusti" wird über dem Original gestanden haben, und so kann die Inschrift nicht mit Bormann und Nissen als Grabschrift angesehen werden, worin G. mit der neuesten Darlegung Mommsens (Hist. Zeitschr. 1887, Seite 385—397) zusammentrifft. C. VI enthält neben einigen kleineren Bemerkungen eine Besprechung der Kollegialität zwischen dem Kaiser und den republikanischen Beamten, besonders den Volkstribunen und den Konsuln.

Die Ursprünglichkeit der Aufzeichnung ist durch G. allerdings nicht sicher bewiesen, aber doch wahrscheinlich gemacht, und damit erhält das Denkmal für uns eine womöglich noch gröſsere Bedeutung. **G. Zippel.**

Digitized by Google

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue archéologique. Juillet-Août 1887.

S. 11—27. Vernaz berichtet über eine bei den Ausgrabungen in Carthago aufgefundene Wasserleitung. (Hierzu eine Tafel); S. 35—41 H. Bazin über das Amphitheater zu Lyon, von dem man jüngst einige Reste entdeckt hat. —

S. 61—68. Néroutsos-Bey teilt eine weitere Anzahl griechischer Inschriften aus Alexandria und Umgegend mit.

Journal des Savants. Octobre.

S. 629—642. Eug. Müntz, La tradition antique au moyen âge. In freier Reproduktion des Inhaltes von Ant. Springers Buch „Das Nachleben der Antike" schildert M. den Wechsel der Ansichten der Christen hinsichtlich der Denkmäler des Altertums. Konstantin suchte sie zu erhalten, die folgende Epoche bis zu Anfang des 5. Jahrh. war verhängnisvoll. Das Aufleben des Heidentums war den christlichen Monumenten nachteilig, die triumphierende Kirche ging zum Teil in fanatischem Eifer an die vollständige Vernichtung der heidnischen Kunstwerke. Nicht mehr wie früher eine Umwandlung des Zweckes, eine Verwendung für christliche Gebäude wurde beliebt, Verbrennung, Demolierung der Skulpturen, Bauwerke und Statuen wurde gepredigt und exekutiert. Der byzantinische Stil verdrängte dann wohl zum Teil die alte Kunst, aber nebenher erscheinen gerade im Orient, in Byzanz und seinen Gebieten (Ravenna) noch die antiken Vorbilder für die Darstellung christlicher Gegenstände. Die Völkerwanderung führte die Barbaren nach Italien und der Hämushalbinsel. Sie waren von dem Anblick der alten Welt so ergriffen, dafs sie meistens die Denkmäler nicht zerstörten, sondern verschleppten oder für sich verwendeten, wie denn thatsächlich Theodorich sein Ravenna auf diese Weise schmückte. Man gewöhnte sich bald daran, die Reste ohne religiösen Fanatismus anzusehen, sie zu konservieren und sie nachzuahmen, indem man verdienten Männern Statuen setzte. (Forts. folgt).

Berliner philologische Wochenschr. No. 45. 46.

45. S. 1394—96. C. Mehlis berichtet über die Ausgrabungen auf der *Heidenburg bei Kreimbach* in d. Pfalz. Dieselben lassen es als wahrscheinlich erscheinen, dafs diese Strafsenburg wohl unter Valentinian I. (364-75) angelegt ist.

46. S. 1452. A. Milchhöfer teilt eine von ihm gefundene voreuklidische Inschrift (eine *βεβαίωσις* des Demos Sypalettos) mit. Die Ergänzungen sind ihm und Kirchhoff meist gelungen, nur nicht Z. 7 f. und 11 f. Sie lautet: *Τὸ δεμόσιον [βέ]βαιον τῶν χρε-[μά]τον τοῖς ἀποδ[ομ]ένοις τὸ Συπαλ[ετ]ίον ἂν τις ἐπι[πσ]εῖσαι λέχσιος [πέρι] ἢ δόσιος ἀνα . . | . . ος πέρι ὀφειλ[έτ ο]χιλίας δραχμ[ὰς | τ]ῶι κοινῶι τῶι Σ[υπα|λετίον τονα . . | . . τειον τῶ ἀρχα[ίο? χ]ρέματος.*

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Bergk, Th., Kleine philologische Schriften II: *Class. Rev.* 8 S. 234-235. *J. B. Jevons* giebt den Inhalt an und bemerkt, dafs Peppmüllers Prinzip der Auswahl schwer zu entdecken sei.

Biedermann, Gsorg, Die Insel Kephallenia im Altertum: *Dt. Lttztg.* 45 S. 1582. Enthält eine vollständige Sammlung und energische Verwertung des antiken Quellenmaterials. *J. Partsch.*

Bigg, The Christian Platonists of Alexandria: *Berl. ph. Woch.* 45 S. 1403 f. Clemens u. Origines werden skizziert. *G Runze.*

Blafs, Fr., Die attische Beredsamkeit. 2. Aufl. 1. Abt.: *Dt. Lttztg.* 44 S. 1345-1347. Das weitschichtige Material ist fleifsig gesammelt, geordnet u. aufgearbeitet; gegen Einzelnes macht Rez., *E. Maafs*, entschieden Front.

Britisch museum catalogue of greek coins: The Peloponnesus, edited by P. Gardner. London 1887: *Class. rev.* 8 S. 248-249. Auf gleicher Höhe stehend, wie die übrigen Bände. *C. W. Oman.* — *Dasselbe*: *Academy* 807 S. 273 f. Wird anerkannt von *C. Oman.*

Ciceros Rede g. Verres. 4. Bch. von Richter-Eberhard. 3. A.: *Berl. ph. Woch.* 45 S. 1404 f. Die Veränderungen werden kurz angegeben. *Fr. Müller.*

Duncker, M., Abhandlungen z. griech. Geschichte: *Dt. Lttztg* 44 S. 1552 f. Schöne Erinnerungsgabe. *S. Bruck.*

Engel, E., Die Aussprache des Griechischen: *N. Jahrb. f. Phil.* 9 II S. 454-461. Scharfsinnige Behandlung und fleifsige Materialsammlung, aber unkritische Beweisführung und verfehltes Resultat. *J. Flach.*

Gilbert, J., Gesch. u. Topographie d. Stadt Rom i. Altertum. II: *Ph. Anz.* 4/5 S. 303-305. Gelehrt und lehrreich, aber Wahres u. Falsches ist gemischt, viel Hypothetisches und Blendendes. *U(nger).*

Glasson, Histoire du droit et des institutions de la France: *Rev. crit.* 42 S. 267-274. In einer Entgegnung spricht d. Vf. für seine Auffassung mehrerer Punkte der altgallischen Institutionen. *d'Arbois de Jubainville* glossiert diese Bemerkungen.

Hartmann, L. Mor., De exilio apud Romanos inde ab imitio bellorum civilium usque ad Severi Alexandri principatum: *Berl. ph. Woch.* 45 S. 1406. Wertvolle Untersuchung. *H. Schiller.*

Havet, Louis, Abrégé de grammaire latine: *Ph. Anz.* 4/5 S. 243 f. Ref., *G. Ihm*, billigt das Prinzip nicht.

Heinemann, O. v., Die Hss. d. herzogl. Bibliothek zu Wolfenbüttel. I. Die Helmstedter Hss. 2: *Lit. Ctrbl.* 44 S. 1512. Gut.

Joël, K., Z. Erkenntnis d. geist. Entwicklung u. d. schriftstellerischen Motive Platos: *Berl. phil. Woch.* 45 S. 1400-1402. Dankenswert. *K. Troost.*

Johannfson, K. F., De derivatis verbis contractae linguae Graecae; *Phil. Anz.* 4/5 S. 229-236. Trotz der schlechten Form und mancherlei unnützer Arbeit ist der Inhalt doch zum Teil recht beachtenswert. *J. Wackernagel.*

A. von Kampen, Gallia: *Berl. ph. Woch.* 45 S. 1407 f. Entspricht den Anforderungen der Schule sehr wohl. *R. Schneider.*

Kirchhoff, A., Ü. e. Selbstcitat Herodots (VII 213), 2. Th. Gomperz, Ü. d. Abschlufs d. Hero-

Digitized by Google

dotischen Geschichtswerkes: *Ph. Anz.* 4/5 S. 267-272. Der Rezensent, *H. Kallenberg*, giebt den Stand der Frage an; er entscheidet sich für Gomperz.

Knoke, Fr., Die Kriegszüge des Germanicus in Deutschland, 2. Th. Mommsen, Die Örtlichkeit der Varusschlacht: *Rev. crit.* 43 S. 285-289. Die sorgfältige, scharfsinnige und sehr ins Einzelne gehende Untersuchung Kn.s entkräftet auch in mancher Hinsicht die Meinung Mommsens von der Varusschlacht. *R. Cagnat.*

Kruse, Fr., Über Interpolationen in Xenophons Hellenika: *Berl. ph. Woch.* 45 S. 1397-99. Sowohl in der Begründung von Athetesen wie in der Verteidigung angefochtener Worte und Sätze zeigt sich d. Verf. mafsvoll u. besonnen. *W. Vollbrecht.*

Lalin, E., De praepositionum usu apud Aeschylum: *Ph. Anz.* 4/5 S. 262-266. Für die Wissenschaft kommt nicht viel heraus. *Rich. Hildebrandt.* *Dass.*: *Berl. ph. Woch.* 46 S. 1431-33. Die Zusammenstellung ist sorgfältig und gründlich. *N. Wecklein.*

Lange, L., Kleine Schriften. II: *Dt. Lttztg.* 44 S. 1547 f. An Umfang und Bedeutung den 1. Bd. überragend. *Sieglin.*

Lübbert, E., Meletemata in Pindari locos de Hieronis regis sacerdotio Cereali: *Ph. Anz.* 4/5 S. 252-254. Mit dem Resultat der 2. Untersuchung stimmt *Konr. Seeliger* nicht überein.

Martin, M. A., Les cavaliers Athéniens. Paris, Thorin: *Class. rev.* 8 S. 228-230. Abgesehen von einigen Ungenauigkeiten und übereilten Aufstellungen (namentlich im 3. Buch) sorgfältig und lesbar. *W. Wyse.*

Meifsner, C., Lat. Phraseologie. 5. A.: *Berl. ph. Woch.* 45 S. 1412-1415. Es werden allerlei Änderungen vorgeschlagen von *W. Nitsche.*

Meckler, Georg, Beiträge z. Bildung des griech. Verbums: *Ph. Anz.* 4/5 S. 236-241. Saubere und tüchtige Arbeit; manche Ansichten werden bekämpft. *J. Wackernagel.*

Monumenta Germaniae paedagogica. 1. Kehrbach, Kurzgefafster Plan, 2. Koldewey, Braunschweigische Schulordnungen.: *Ph. Anz.* 4/5 S. 312 bis 315. Inhaltsangabe von 1; No. 2 eröffnet die Sammlung in würdiger und wissenschaftlicher Weise. *H. Hartfelder.*

Omont, H., Fascimilés des manuscrits grecs des XVe et XVIe siècles: *Lit. Ctrbl.* 44 S. 1503. Sehr nützlich. *V. G(ardthausen).*

Pierson, A., et Naber, Verisimilia; *Rev. crit.* 43 S. 289-295. Die an einigen Büchern des neuen Testaments geübte Kritik ist äufserst subjektiv und wenig überzeugend. *A. Sabatier.*

Plessis, Fréd., Etudes critiques sur Properce et ses élégies: *Ph. Anz.* 4/5 S. 278-283. Die Schrift bespricht alle die Properzkritik bewegenden Fragen in recht übersichtlicher Weise. *R. Ehwald*

Praun, Joh., Zur Syntax des Vitruv mit eingehender Darstellung der Substantivsätze: *Ph. Anz.* 4/5 S. 245 f. Wertvoll. *G. Ihm.*

Ramorino, F., Notizia di alcuni manoscritti italiani del Cato maior e del Laelius: *Berl. phil. Woch.* 45 S. 1406. Inhaltsangabe. *H. Deiter.*

Reitzenstein, R., Verrianische Forschungen: *Dt. Lttztg.* 45 S. 1582 f. Eine höchst sorgfältige Arbeit. *H. Keil.*

Sallusti Catilina Jugurtha etc. H. Jordan tertium recogn.: *Rev. crit.* 42 S. 262-64. Sehr bequem sind hier die neuen Funde eingefügt. *Th. Reinach* glaubt, dafs Plutarch zu Lucullus den Sallust sehr stark benutzt hat; er vergleicht fragm. 16 mit Plut. c. 5.

de Salvo, Ant., Notizie storiche et topographiche intorno Metauria e Tauriana: *Rev. crit.* 42 S. 261. Nur von lokalem Interesse. *R. C.*

Schmidt, H. W., Krit. Studien z. d. griech. Dramatikern I.: *Ph. Anz.* 4/5 S. 255-262. Nach einer allgemeinen Bestimmung der Methode des Vf. werden die Konjekturen zu den Persern u. dem Philoktet eingehender behandelt. *K. Schenkl.*

Schneider, J., Die alten Heer- und Handelswege d. Germanen, Römer und Franken i. dt. Reich. 5. Hft.: *Lit. Ctrbl.* 44 S. 1492-1494. Aufserordentlich verdienstlich. *β.*

Schum, Wilh., Beschreibendes Verzeichnis der Amplonianischen Hdschr.-Sammlung zu Erfurt: *Lit. Ctrbl.* 44 S. 1511 f. Eine Musterleistung.

Stahl, J. M., De hyporchemate amoebaeo in Euripidis Cyclope: *Ph. Anz.* 4/5 S. 266 f. Bestens zu empfehlen. *R. Hildebrandt.*

Streit, W., Zur Gesch. d. 2. pun. Krieges: *Dt. Lttztg.* 45 S. 1586 f. Nicht ernst und tief genug. *H. Nissen.*

Winkler, Heinr., Zur Sprachgeschichte. Nomen, Verb und Satz: *Rev. crit.* 42 S. 257-261. Sehr zufriedenstellend und zum Nachdenken anregend. *A. A. G.*

Mitteilungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

November-Sitzung.

Nachdem der Vorsitzende bei Wiederaufnahme der regelmäfsigen Sitzungen nach der Sommerpause die Versammlung begrüfst und die Veränderungen im Personalbestande mitgeteilt hatte (wieder eingetreten ist Herr Jessen, verzogen die Herren Böttticher, Bohn, Defsau, Hülsen, Petersen, Rhangabé, neu aufgenommen die Herren Gercke, Maclaren, Schuchhardt, Studniczka), kamen an eingegangenen Schriften die folgenden zur Vorlage: Sauer, *Anfänge der statuarischen Gruppe*; Bie, *Die Musen in der antiken Kunst*; Preuner, *Jahresbericht über Mythologie*; Engelmann, *Jahresbericht über Archäologie*; Wilcken, *Achmîm-Papyri in Paris*; Krumbacher, *Sammlung byzantinischer Sprichwörter*; Hoffmann, *Ägis oder Bogen? Beitrag zur Erklärung des Apollo von Belvedere*; Bissinger, *Funde römischer Münzen in Baden*; Kabbadias, *Katalog des arch. Central-Museums zu Athen*; Winnefeld, *Beschreibung der Vasensammlung zu Karlsruhe*; Arndt, *Studien zur Vasenkunde*; E. Müller, *Drei Vasenbilder* (Festschrift zur Züricher Philologen-Versammlung); Hitzig, *Zur Pausaniasfrage*; Flasch, *Olympia*, Fabricius-Trendelenburg, *Pergamon*, Richter, *Rom*, Weil, *Skopas* (aus Baumeister, *Antike Denkmäler*); L. v. Urlichs, *Thorwaldsen in Rom*; Ward, *Notes on oriental Antiquities*; Waldstein, *Pasiteles*

Digitized by Google

and Arkesilaos; Hicks, *Jasos*; Clarke, *A Doric shaft and base found at Assos*; Friederichs, *Matronarum monumenta*; *Bulletins et Annuaire de l'académie royale de Belgique*; *Annalen des Vereins für Nassauische Altertumskunde* XX 1; *Berichte der K. sächs. Ges. d. W.* 1887, 1—3; *Abhandlungen d. K. sächs. Ges d. W.* X 5, 6; *Bullettino Dalmato* X 6—10; *Bullettino della com. arch. communale* III; *Lincei* III 1—12; *Viestnik* IX 2, 3; *Δελτίον τῆς ἱστορικῆς καὶ ἐθνολογικῆς ἑταιρίας τῆς Ἑλλάδος* II.

Herr Trendelenburg machte von einem neuen Versuche Mitteilung, Namen und Bestimmung des im letzten Winckelsmannsprogramm von Chr. Hülsen ausführlich behandelten *Septizonium* des Septimius Severus zu erklären. H. Riegel-Braunschweig fafst in seinem Aufsatze: *Das Haus der sieben Zonen* (*Gegenwart* XXXII 36) die sieben *ζῶναι* im Gegensatz zu Hülsen nicht als Teile des Bauwerks, sondern als die Bahnen der sieben Planeten, indem er *ζώνη* = *σφαῖρα* setzt, und demgemäfs das Bauwerk selbst als ein astronomisches Observatorium, welches der stark zur Sterndeuterei neigende Kaiser seinen Hofastrologen in unmittelbarer Nähe seines Palastes habe errichten lassen. Allein dieser Auffassung steht sowohl die Lage, wie die bauliche Gestaltung des Septizoniums entgegen. Ein astronomisches Observatorium würde nicht am Fufse eines Hügels, in einem engen Thal und von Gebäuden umschlossen, angelegt und nicht als ein dreistöckiger Hallenbau von fast 100 m Länge gestaltet sein. Platz und Anlage lassen das Septizonium als imposanten architektonischen Abschlufs der hier schnurgeraden Appischen Strafse erscheinen, nicht unähnlich z. B. dem Münchener Maximilianeum, welches zunächst auch nur als Abschlufs der geraden Maximilianstrafse gedacht ist.

Herr Fr. Studniczka sprach über *Kyrene* Der von Puchstein *Arch. Ztg.* 1880, 1881 durchgeführte Nachweis, dafs die Vasen von der Gattung der Arkesilasschale in Kyrene angefertigt seien, hat neben mancherlei Anfechtungen auch so gewichtige Zustimmung erfahren, wie in Kirchhoffs *Stud. z. gr. Alph.*[4] Er wird vervollständigt durch das Schalenbild Petrie, *Naukratis* Tf. 8. Der Oberteil des „Baums", welchen es von einem Dämonenschwarm umflattert darstellt, ist nichts anderes als das Silphion, nur wenig abweichend von den bekannten kyrenäischen Münzbildern. Darunter scheint ein Apfelzweig kenntlich, wohl vom Hesperidenbaume, der in Kyrene gleichfalls auf Münzen vorkommt. Bei genauerem Zusehen sind noch Reste der langbekleideten Gestalt zu erkennen, welche die Pflanzen gehalten haben wird: nahe der Mitte der schwarze Haarschopf (wie bei Arkesilas), unten der geschwungene Gewandsaum und die Füfse. Die Deutung des Bildes geben ebenda gefundene Münzen (*Rev. num.* 1885, Tf. 15, 5, *Num. Chron.* 1886 Tf. 1, 6), wo die Nymphe Kyrene neben dem Silphion thront. — Eine andere Darstellung der Kyrene zeigt eins von den Kalkreliefs, welche von den Thesauren in Olympia herrühren (*Friederichs-Wolters* No. 301), eine Frau im Löwenkampfe; denn für ein solches weibliches Gegenstück zu Herakles bietet die Sage nur den einen Namen, vergl. besonders Pindar Pyth. IX und das späte Relief aus Kyrene, *Fr.-Wolters* 1916. Unser Relief gehörte ohne Zweifel zum Giebelschmuck des von Pausanias erwähnten Kyrenäerschatzhauses, von dem sich auch ein Rest der Weihinschrift erhalten hat, vgl. *I. Gr. A.* 506a. Die Ergänzung der Darstellung scheint die Sage deutlich vorzuzeichnen: es mufs die Hauptsache, die bevorstehende Entführung der Nymphe durch Apoll angedeutet gewesen sein, und wenn der Gott sie bei Pindar auf goldenem Gespanne nach Libyen bringt, so wartete er hier wohl ebenso das Ende des Kampfes ab, wie im Hydragiebel *Ἐφημ. ἀρχ.* 1884 Tf. 7 Iolaos thut. Eine weitere kunstgeschichtlich und, wie sich zeigen wird, mythologisch bedeutsame Analogie bietet das Vasenbild Conze, *Melische Thongef.* Tf. 4, wo Apoll auf dem Viergespann der ein Tier haltenden „asiatischen Artemis" entgegenfährt. Auch unter den Kalksteinreliefs in Olympia begegnen Reste von Pferden, von denen besonders *Fr.-Wolters* No. 296 in jeder Weise in unseren Giebel passen würde; doch da es ein Reitpferd gewesen zu sein scheint, ist entweder seine Zugehörigkeit oder die vorgeschlagene Ergänzung unmöglich. Mit Zuversicht ist dagegen der Hahn *Fr.-Wolters* No. 298 für das Denkmal in Anspruch zu nehmen, da er mit den ganz singulär stilisierten Hähnen der kyreneischen Vasen genau übereinstimmt: seine grofsen Proportionen hindern kaum, ihn etwa als Füllung der l. Giebelecke zu denken. Der Stil dieses Stückes würde beweisen, was an sich wahrscheinlich ist, dafs auch dieser Thesauros das Werk einheimischer Künstler war, wozu das Material pafst, ein kreideartiger Kalkstein, der auch in der Kyrenaika häufig ist. — Diese Denkmäler geben Veranlassung, das mythologische Wesen der Kyrene zu untersuchen. Die Gattin Apollons und Mutter des Aristaios kann von Haus aus keine eponyme Heroine gewesen sein, schon weil sie von der ganzen theräisch-kyrenäischen Heldensage unberührt bleibt. Sie ist vielmehr eine alte Göttin, welche mit der ersten nachweislich nichtpeloponnesischen Minyerkolonie wohl aus Thessalien nach Thera kam. Ihr Name haftet keineswegs an dem libyschen Kultorte, sondern war weiter verbreitet; *Κυράνα* ist gleich *κυρία* „die Herrin", ein echter alter Göttername, etwa wie Despoina, Eurynome, Medusa; bei letzterer, besonders aber bei der *πότνια θηρῶν*, der *Schlächterin* *Ἄρτεμις* (Robert zu Preller *Myth* I S. 296 A. 2) wird die Macht über das Tierreich durch Halten und Würgen wilder Tiere ausgedrückt in einer Reihe archaischer Darstellungen, die man sehr mit Unrecht auf eine asiatische Göttin deutet. Diese Gestalt galt auch für Nebenformen der Artemis, wie Nemesis, deren Statue in Rhamnus auf dem Diadem *Νῖκαι* und *ἔλαφοι* trug, d. h wie Dümmler erklärt, eine Reihe jener archaischen Artemisgestalten. Eine andere Nebenform war die Jägerin Kyrene, der Artemis besonders nahe durch die enge Beziehung zu Apoll und ihrem Vater; denn *Ὑψεύς* war ursprünglich gleich *Ὕπατος Ὕψιστος* d. h. Zeus. Die Göttin ist auch in der Metropolis von Kyrene, Thera, nachweisbar; der Name der Insel bedeutet ihr Jagdrevier, der angeblich ältere *Καλλίστη* gehört geradezu einer artemisartigen Gottheit. Die Vasenscherbe aus Thera *Arch. Zeitg.* 1854 Tf. 61 stellt sie mit nur einem Löwen dar, wie die Kyrenesage voraussetzt; vgl. auch das obenerwähnte Vasen-

bild aus Melos, wo sie vielleicht als Apollons Braut erscheint. Die Umdichtung der Göttin zur Heroine hat vollgiltige Analogieen z. B. an Kallisto und Atalante; sie fand wie bei diesen auch bei Kyrene schon in der letzten Zeit des Epos statt, als der Artemis des epischen Göttersystems ihre verschiedenen Nebenformen weichen mufsten. (Vergl. *Jahrbuch d. Inst.* 1888).

Herr Hübner berichtete über einige der wichtigeren im Laufe dieses Jahres in England und Spanien gemachten Funde. Unter den wie schon seit lange so auch in diesem Jahre zahlreichen kleineren und gröfseren Entdeckungen im Norden Englands von meist lokalem Interesse verdient hervorgehoben zu werden der am Meeresstrand bei South Shields an der Mündung des Tyneflusses gemachte Fund einer römischen Erzschale. Sie ist bis auf den fehlenden Henkel völlig erhalten und trägt innen um die Mitte des Bodens herum, in schönen Schriftzügen etwa des ausgehenden ersten oder beginnenden zweiten Jahrhunderts, die Inschrift eingraviert: *Apollini Anextiomaro M. A(ntonius) Sab(inus).* Die Namen des Stifters sind natürlich nur beispielsweise gesetzt. Der hier zuerst begegnende Beiname des Apoll, offenbar keltischen Ursprungs, lehrt uns eine neue epichorische Anrufung des Gottes kennen, die sich zu den schon aus Inschriften bekannten des *A. Maponus, Grannus* u. a. stellt. Die Schale kann durch einen römischen Soldaten aus Gallien nach Britannien gelangt sein; nicht weit von ihrem Fundort, im Bett des Tyne, ist der eherne Schildbuckel eines Legionars gefunden worden, der mit einer der in Mainz stehenden Legionen dorthin gekommen war.

Grofses Aufsehen haben in England die Funde erregt, welche im Lauf dieses Sommers in dem schönen Chester, dem englischen Nürnberg, gemacht worden sind. Aus einem bis auf seine Fundamente blofsgelegten Stücke der alten Stadtmauer sind bisher über sechzig als Werkstücke verbaute römische Steine, Grabsteine mit Inschriften und teilweis reich ornamentierte tektonische Fragmente hervorgezogen worden. Der Fund ist in vieler Beziehung den vor einigen Jahren bei Neumagen an der Mosel gemachten ähnlich. Die Inschriften reichen, wie sich aus Inhalt und Form ergiebt, hinauf bis in die Gründungszeit Devas, des Standquartiers der zwanzigsten Legion — also bis auf Neros Zeit — und herab bis auf die Mitte des dritten Jahrhunderts. Sie scheinen bei einem umfassenden Erweiterungs- und Ergänzungsbau etwa des vierten Jahrhunderts Verwendung gefunden zu haben, kurz bevor die Provinz bis auf ihre Südküste von den römischen Besatzungen verlassen wurde. So wird sich wahrscheinlich der Streit lösen, der von den englischen Antiquaren zuerst in den Zeitungen von Chester, dann in der angesehensten unter den kritischen Zeitschriften Englands, der *Academy*, mit grofser Ausführlichkeit geführt worden ist. Dabei spielt die unzweifelhaft römische Reliefdarstellung eines der Grabsteine eine Rolle, welche von ungeübten Betrachtern für das Bild eines Geistlichen des dreizehnten oder vierzehnten Jahrhunderts angesehen worden ist. Genaue Aufnahme und Abbildungen des ganzen Fundes werden hoffentlich nicht lange auf sich warten lassen. Der Vortragende konnte Skizzen der bedeutendsten Fundstücke und Abdrücke der wichtigsten Inschriften vorlegen, welche er dem Eifer eines seiner Freunde im Norden Englands, Herrn Robert Blair, verdankte, der zu diesem Zwecke Chester besucht hatte. Unter den Grabsteinen sind die alten einiger Legionare der zwanzigsten Legion mit den Angaben ihrer Heimat, so wie der eines Lagerpräfekten aus dem dritten Jahrhundert die wichtigsten.

Vom Nordwesten des römischen Reiches wendete sich der Vortragende nach dem äufsersten Südwesten desselben. In Cadiz sind bei der Grundsteinlegung von Bauten für eine maritime Ausstellung, die daselbst abgehalten worden ist, am Meeresstrand vor dem Eingang in die auf flacher Halbinsel liegende Stadt (die Örtlichkeit heifst die *Punta de la Vaca*, die „Kuhspitze"), in der beträchtlichen Tiefe von fünf Metern drei grofse ummauerte Gräber gefunden worden, wahrscheinlich die Reste der alten phönikischen Nekropole von Gades. In dem einen dieser Gräber stand ein aus dem dort zu brechenden feinen Kalkstein sorgfältig gearbeiteter Sarkophag, welcher den Berichterstatter, Herrn Berlanga, den bekannten Altertumsforscher aus Málaga, sogleich an den berühmten Sarkophag des Eschmunezar im Louvre erinnerte. Die Photographieen, welche der Vortragende vorlegen konnte, bestätigen diesen Eindruck vollkommen. Den Deckel des Sarkophages bildet die in strengem, altertümlichem Stil (etwa des fünften Jahrhunderts v. Chr.) ausgeführte und überall wohl erhaltene Bemalung zeigende, liegende Gestalt des Toten, eines bärtigen Mannes mit hohem Haarwulst. Auf dem enganliegenden Gewand ruht ausgestreckt der rechte Arm. Die Rechte hält über dem rechten Oberschenkel einen, nur gemalten, grofsen Lorbeerkranz. Der linke Arm ist nach der rechten Brustseite im Ellenbogen gekrümmt. Die Linke hält 'ein Herz', wie der Bericht sagt, ebenfalls nur gemalt. Die Photographie läfst vermuten, dafs eine Frucht, vielleicht ein Granatapfel gemeint ist. Auf den aus dem Gewand hervorstehenden Fufsspitzen mit den sorgfältig gearbeiteten Zehen sind zierliche Sandalen aufgemalt. Am Kopf- und Fufsende, sowie an beiden Schultern stehen gelassene Handhaben gestatteten mühelose Öffnung des Sarkophages, dessen Form die Umrisse der menschlichen Gestalt des Deckels einhält. Von dem Holzsarkophag, den der steinerne umschlofs, sind nur noch geringe Reste vorhanden. Desgleichen scheinen Gewänder und Schmucksachen des Toten verwest oder geraubt zu sein. Nur ein Goldring mit beweglichem Skarabaeus soll aus diesem Grabe stammen; er zeigt auf der Siegelfläche eine weibliche Gewandfigur im Profil nach links, in der Rechten einen Zweig, in der Linken einen Kranz tragend. Er mag von seinem Besitzer, vielleicht einem der phönikischen Handelsherrn der reichen Stadt, aus dem Osten mitgebracht oder eingeführt worden sein. Völlig intakt ist das Skelett des Toten mit dem Schädel, ein für die Anthropologie höchst wichtiger Fund.

Unmittelbar an dieses Grab stofsen zwei ebenfalls ummauerte Gräber, in denen jedoch keine Sarkophage, sondern nur die wohlerhaltenen Skelette eines Mannes mit Erzwaffen und Halsband aus Knochenwirbeln, und einer Frau mit zwei Reifen aus starkem Golddraht

Digitized by Google

und zwei goldenen Gewandnadeln gefunden worden sind. Man vermutete in ihnen vornehme, dem phönikischen Patron irgendwie nah verbundene Iberer. Weitere Nachgrabungen, zu denen leider wenig Aussicht zu sein scheint, würden wahrscheinlich für die Geschichte des phönikischen Gades wichtige Funde ergeben. Dieses sind, aufser den Münzen, die ersten sicher beglaubigten Reste einer der altphönikischen Niederlassungen in Spanien, die bisher zum Vorschein gekommen sind.

Unmittelbar an diese uralten Gräber schliefst sich, aber in weit geringerer Tiefe, eine römische Nekropole, von der ebenfalls bei jenen zufälligen Ausgrabungen manche nicht uninteressante Fundstücke zu Tage gekommen sind. Unter den kleinen an die römischen Columbarientäfelchen erinnernden Grabschriften verdient ein Epigramm hervorgehoben zu werden, welches in zierlicher Buchschrift etwa augustischer Zeit eingegraben ist. Der Vortragende konnte einen Papierabdruck desselben vorlegen und schlofs mit der Verlesung des anmutigen, nicht nach der gewöhnlichen Schablone gearbeiteten kleinen Gedichtes, dessen Verfasser nur nicht vermocht hat, die beabsichtigte elegische Form ganz durchzuführen. Es beklagt in zwei Distichen und einem dazwischen stehenden überschüssigen Hexameter den frühen Tod zweier Kinder, und lautet so:

Contegit hic tumulus duo pignora cara parentum,
indicat et titulus, nomine quo fuerint.
Sors prior in puero cecidit; sed flebile fatum
(tristior ecce dies!) renovat mala volnera sana,
et, modo quae fuerat filia, nunc cinis est.
Festiva an(norum) XI, Sodalis annicul(us) h(ic) s(iti)
s(unt).
S(it) v(obis) t(erra) l(evis). Rogatus dat.

Herr Furtwängler sprach zunächst über die von Herrn Paton in der letzten Nummer des *Journal of hellenic studies* veröffentlichten Entdeckungen in Gräbern Kariens. Er hielt es für das wahrscheinlichste, dafs diese Gräber, welche noch die letzten Reste mykenischer mit der bereits überwiegenden „Dipylonkultur" verbinden, den von der Peloponnes, speziell Argolis her eingewanderten Griechen angehören oder doch deren Kultus genau repräsentieren. Die von dem Vortragenden ohnehin für unrichtig gehaltene, neuerdings wieder verteidigte Hypothese von dem karischen Ursprunge der mykenischen Altertümer haben diese Ausgrabungen jedenfalls nicht bestätigt. — Der Vortragende sprach sodann über eine jüngst in den *Mitteilungen des römischen Institutes* Bd. 2, 171 ff. von F. Dümmler in sehr dankenswerter Weise zusammengestellte Klasse altertümlicher Vasen. Wegen zahlreicher Beziehungen zu italischen Denkmälern und namentlich wegen einer Darstellung des Kampfes von Herakles mit der Juno Sospita (Gerhard, *Auserl. Vasenb.* 127) glaubte er die ionisch griechische Fabrik, der er in völliger Übereinstimmung mit Hrn. Dümmler die Gattung zuschreibt, nicht wie dieser am Pontos, sondern etwa in Kyme in Campanien suchen zu müssen, wo frühzeitig rege Beziehungen zu Latium und Südetrurien gepflegt wurden. — Schliefslich machte der Vortragende noch einige Bemerkungen über die Vasen, welche polygnotischer Wandmalerei nahestehen. Er wies namentlich auf einen noch unpublicierten Krater in Bologna hin, welcher den Stoff, Theseus im Meeresgrunde vor Amphitrite, gerade so behandele, wie wir es bei einem Bilde Mikons erwarten müfsten; dieser Krater freier Zeichnung, nicht die Schale des Euphronios in ihrem steifen Stile der vorpersischen Zeit, habe Anspruch auf jenes Wandgemälde zurückgeführt zu werden.

Herr Gurlitt behandelte Citate aus der Correspondenz Ciceros mit dem jungen Octavian, die sich bei dem Grammatiker Nonius Marcellus aufbewahrt finden. Es handelt sich darin um 2 Statuen, deren Beziehungen noch unaufgeklärt sind. Nonius p. 283: *M. Tullius ad Caesarem iuniorem lib. I: ne res duceretur, fecimus ut Hercules Antianus in alium locum transferretur.* Da weder Cicero noch Octavian zu der in Frage kommenden Zeit in *Antium* waren, das Adjectiv auch *Antiatinus* heifsen müfste C I L. 6640 *Cereris Antiatinae)*, schlug der Vortragende vor *„Anconitanus"* zu lesen, indem er das Fragment einem Briefe des Propraetors Octavian vom Januar 43 zuwies. Zu dem Zwecke erbrachte er den Nachweis, dafs Nonius noch mehrere Brief-Fragmente des Octavian fälschlich unter Ciceros Namen citiert, so p. 259 und 383: *roga ipsum, quemadmodum eum Arimini acceperim*, was er auf die Begegnung des Hirtius und Octavian (Mitte Januar 43) bezieht, und p. 394, 7: *cum iter facerem ad Aquilam Clueternam tempestate spurcissima*, wo er den Namen *Aquila* des Legaten des Dec. Brutus, der zugleich mit Hirtius vor Mutina fiel, aus dem sinnlosen *Niquitam* herstellte. Mit obiger Stelle setzte er in Beziehung ein weiteres, bisher ungedeutetes Fragment, p. 288, 25 *ad statuam nescio cuius Clodi, quam cum restitui iussisset Anconae, cum hero deiectam esse ex senatus consulto*, wofür er vorschlug, . . . *de statua nescio cuius Clodi, quam cum restitui iussisses* (oder *iussisset) Anconae cum heroe, deiectam esse ex s. c.*, so dafs dieser *heros* identisch wäre mit dem vermuteten *Hercules Anconitanus*. Der Vortragende stellt eine genauere Behandlung obiger Stellen und noch weiterer Brief-Fragmente des jungen Octavian, die Nonius falsch citiert habe, für eine Abhandlung in Aussicht, die im nächsten Osterprogramm des Progymnasium zu Steglitz erscheinen soll.

Zur Überlieferung des Lucian.

In seiner Entgegnung (No. 44 S. 1372—74) hat Hr. Geheimrat Sommerbrodt zuletzt einige Fragen aufgeworfen, welche er meiner gewissenhaften Erwägung überlassen zu dürfen glaubt. Ich denke sie reiflich erwogen zu haben und sie am gründlichsten so beantworten zu können, dafs ich einen einzelnen Dialog von mäfsigem Umfang (das Somnium) ausführlich behandle. Da Herr S. selbst die Frage nach den Zahlenverhältnissen gestellt hat, so möge es mir erlaubt sein, darauf näher einzugehen.

Ich berechne also zuerst die Anzahl der von S. in seinem Apparate nach Jacobitz' Stereotyp-Ausgabe gegebenen Lemmata und Lesarten (resp. Handschriftenzeichen) *); ich teile die Varianten für

*) Dafs S.s Apparat sich nicht auf seinen eige-

Digitized by Google

meine Zwecke, immer von der oben erwähnten Jacobitzschen Edition ausgehend, in Auslassungen, Zusätze, Umstellungen und übrige Varianten; ich zeige für drei von den acht Sommerbrodtschen Hdschr., *ΩΨ* Ups.*), welchen Grad von Richtigkeit und Vollständigkeit S.s Apparat hat. Die drei ersten Kategorieen von Varianten suppliere ich ganz vollständig; die übrigen für *Ω* so vollständig, wie es typographische und Raumrücksichten hier möglich machen, für *Ψ* und Ups. gebe ich deren ungefähr die Hälfte, darunter doch die wichtigsten. Interpunktion, Accente, Spiritus u. s. f. berücksichtige ich als solche hier nur vereinzelt und beiläufig; sonst würde die Anzahl der Lesarten für den hier zu Gebote stehenden Raum zu grofs werden.

Um die einzelnen Berichtigungen klarer zu beleuchten und um zugleich eine ungefähre Vorstellung von der nächsten Bedeutung genauerer Lesartenangaben für die Lucianische Textgeschichte zu gewinnen — viel mehr ist wohl kaum bei der jetzigen Lage der Dinge mit den hier gegebenen Lesarten noch zu erzielen — füge ich bisweilen aus Fritzsches Edition die vulg., sowie einige hdschr. Lesarten bei, besonders aus F und Q p. m., die, wie jetzt jeder leicht finden wird, weit gröfsere Ähnlichkeit mit *Ω* haben als man es bisher wissen konnte**).

Zum Somnium hat S. aus acht Hdschr. unter 151 Lemmata 356 Lesarten (resp. Handschriftenzeichen) angeführt. Hiervon rechne ich für meine gegenwärtigen Zwecke c. 15 [*ἐκεῖνο*]] habent *ΩΨΑΓΦ* ab, (das keine Variante, sondern nur die Bestätigung einer Lesart enthält), das ist für die betr. Handschriften je eine Lesart; c. 9 zerlege ich nach zwei Lemmata *εἷς, ἀεί*] und *τὸν προὔχοντα*], wodurch für jede Handschrift, *Φ* ausgenommen, eine Lesart hinzukommt; c. 17 zerlege ich — freilich ein wenig unorganisch — nach *χαίεσθαι ἡ*] und *πατρῴα οἰκία*], wodurch für alle Hss. mit Ausnahme von A je eine Lesart hinzukommt. Hierdurch erhalten wir eine Totalsumme von 365 Lesarten, die sich folgendermafsen gruppieren:

	Auslassungen	Zusätze	Umstellungen	Andere Varianten	Summe der Lesarten
Ω	12	7	10	41	70
Ups.	9	6	7	35	57
Ω	9	2	8	28	47
Γ	4	4	7	29	44
Φ	5	7	6	25	43
Ψ	5	3	5	26	39
C	13	4	2	15	34
A	9	3	3	16	31
	66	36	48	215	365

Jede Lesart konnte hier nur in einer Kategorie zur Berechnung kommen, auch wenn sie gemischt war, wie ich denn z. B. c. 3 *ἐκέλευσέ μοι*] *ἐκέλευσεν* *Ω* nur als Auslassung habe rechnen können; für *Ω*, die ich eingehend behandle, mufs ich alle derartige Fälle klar stellen: c. 2 *διαρχῇ*] *ἀρχῇ* suprascr. *δι* rec. und c. 8 *οὖν*] *οὐ* suprascr. *οὖν* *Ω* rechnete ich unter Andere Varianten, c. 2 *ἄλλην*] om. sed suprascr. *Ω* und c. 6 *πρὸς . . . με*] om. *Ω* sed in marg. scr. als Auslassungen.

Für *Ω* hat S. in den verschiedenen Kategorieen folgende Anzahl Lesarten:

I) Auslassungen 9 (c. 2 drei, c. 6, 9, 10, 12, 17, 18 je eine; von diesen ist c. 6 *πρὸς . . . με*] von S. unrichtig beschrieben, die übrigen 8 richtig;

II) Zusätze 2 (c. 6 und 13 je eine) richtig beschr.;

III) Umstellungen 8 (c. 12 zwei, c. 1, 3, 5, 8, 9, 14 je eine) richtig beschr.;

IV) Andere Varianten 28 (c. 9 vier, c. 2, 10, 17 je drei, c. 3, 8, 12, 13 je zwei, c. 4, 6, 7, 11, 14, 15, 18 je eine). Unter diesen 28 finden sich 4 von S. unrichtig beschriebene (c. 2, 8, 9 11 je eine), 3 unvollständig gegebene (c. 3, 4, 14 je eine) und 1 ungewisse (c. 12 *ὅμως*] *ὅπως* auch für *Ω*); die übrigen 20 sind richtig.

Von S. aus *Ω* gar nicht erwähnt und also bis jetzt für diese Hds. gänzlich unbekannt und unbeachtet sind:

Auslassungen 8 (c. 1 zwei, c. 2, 3, 4, 8, 12, 16 je eine);

Zusätze 3 (c. 8, 14, 17 je einer);

Umstellungen 2 (c. 9 und 17 je eine);

Andere Varianten: die 23, die ich unten als unerwähnt aufzähle (c. 6, 15 je drei, c. 1, 4, 9 und 17 je zwei, c. 2, 3, 5, 7, 10, 12, 13, 14,

---

nen, sondern auf den Jacobitzschen Text bezieht, mufste betont werden, weil man es sonst leicht übersehen könnte.

*) *ΩΓΑC* habe ich noch nicht untersucht; *Φ* habe ich für Somnium und einige andere Dialoge genau untersucht, berücksichtige aber diese Hdschr. hier nur beiläufig, weil ich sie erst im Juni und Juli d. J. verglichen und also nicht für meine Rezension in Anwendung brachte, die Mitte Mai aus Modena eingereicht wurde. Die Modenahdschr. aber, von deren sorgfältigen, aber freilich nur auf wenige Teile sich erstreckenden Untersuchung durch Bertolotto ich erst Ende Juni in Florenz von Prof. Vitelli Kunde bekam, hat diesen Dialog nicht. Übrigens mag hier betreffend Mutin. wegen Herrn S.s Zweifel bemerkt werden, dafs es mir wirklich gelungen ist, in dieser Hdschr. fast alles, was verwischt und unleserlich zu sein scheint, mit ebenso grofser Genauigkeit wie das übrige zu lesen, weil ich bei der Untersuchung sofort fand, dafs die verschwundene Tinte im Pergamente durchsichsige Spuren gelassen hat, die gegen das Tageslicht gehalten, ganz deutlich hervortreten. Der Inhalt dieser Hdschr. ist zuerst von Sommerbrodt im Rh. Mus. 1882 S. 299 sqq. und dann ausführlicher von Bertolotto in Riv. di filolog. 1886 S. 52 sqq. angegeben, aber auch diesem, der sonst auch die Lesbarkeit gewisser, scheinbar verschollener Schriftzüge beachtet hatte, war es entgangen, dafs fol. 112ᵃ bis 113ᵇ g. Ende *Θεῶν χρίσις* von c. 4 *ἥρετο* bis Ende enthält. Dies konnte ohne Durchmusterung der ganzen Hdschr. um so leichter unbemerkt bleiben, als das Bruchstück gar nicht im Bibliotheks-Katalog erwähnt ist, was auch gewissermafsen von fol. 1 gilt, dessen im Kataloge als unermittelt bezeichneter Inhalt von Sommerbrodt richtig bestimmt wurde. Meinen Aussagen über Mutin. ist um so mehr zu glauben, als ich ihr, durch die ausgezeichnete Güte des Herrn Bibliothekars Prof. Rossi, den ganzen Mai hindurch fast jeden Wochentag mehr als acht volle Stunden widmen konnte. Auch Vitelli und, wie ich jetzt weifs, Desrousseaux haben sie, obgleich nur in aller Eile, eingesehen.

**) Einige hierher gehörige, nicht in Zeitschriften veröffentlichte Lucianforschungen habe ich nur aus zweiter Hand kennen lernen, besonders durch Auszüge und Übersichten, die mir ein Mitforscher auf diesem Gebiete, Herr Paul Vogt in Kassel, freundlichst zur Verfügung stellte.

Digitized by Google

16 je eine). Aufser diesen 23 auch einige andere, die jedoch für diese Zwecke hauptsächlich des Raumes wegen übergangen werden müssen.

Für diese Berechnungen, deren Bedeutung für die Beurteilung von S.s Kollationen natürlich erst durch eine genaue Erwägung teils der Zahlenverhältnisse teils der einzelnen Stellen völlig einleuchtend wird, liefere ich hier die Belege*) (in lateinischer Sprache, wie in der Rezension); ich bemerke, dafs es mir hier nicht notwendig erschien, für die aus Ψ und Ups. gegebenen Berichtigungen spezifizierte Zahlen zu geben; ein Sternchen bezeichnet ein ausradiertes Zeichen; in den Parenthesen daneben führe ich die Zeichen, soweit sie sicher zu ermitteln sind, an. Die grofse krit. Ausgabe von Jacobitz habe ich aus mehreren Gründen nicht herangezogen; bei der Vollständigkeit der weit später erschienenen Edition von Fritzsche schien es auch für die gegenwärtigen Zwecke nicht geboten.

I) Lacunae:

a) in Ω: c. 1 *πολλοῖ* om. ΩFQ c. 1 *τινα* ante *τὴν* om. ΩFQ c. 2 *καὶ* ante *νὴ Δί* om. ΩFQ c. 3 *τινα μικρὰ* | *τινα* om. ΩF (transponunt h. l. Ψ aliique) c. 4 *τοὺς ὀφθαλμούς* om. ΩF et codex Bourdeloti c. 6 *με* post *γοῦν* om. ΩFQ c. 8 *δ'* ante *οὖν* om. ΩFalii c. 12 *τοῖς ἀρίστοις* om. Ω et Marcianus 435 c. 16 *τὸν πατέρα . . . . αὐτῷ* om. Ω multique alii et textus Marc. 435, habet Ψ et, fortasse ex ipso Ψ a pr. m. correct., marg. Marc. 435 *καταλαβοῦσα οὖν καὶ ἐκείνην τὴν ἐσθῆτα· κἀμὲ οἷος ἥκουμι* in textu om., in marg. add. Ω;

b) in Ψ et in Ups.: c. 8 *πῶς . . . . γένοιο* om. Ups. (et Φ) c. 11 *ἅπασι* om. Ups. c. 16 *τὰ* ante *τοσαῦτα* om. Ψ;

II) Additamenta:

a) in Ω: c. 8 *τῶν* ante *τοιούτων* add. Ω cum vulg. c. 14 *εἰς νοῦν*] *καὶ εἰς νοῦν* Ω Marc. 435 vulg. c. 17 *ἐν πολέμῳ*] *ἐν τῷ πολέμῳ* vulg. ΩFQΦ Ups. (sine ι Ups.);

b) in Ψ et in Ups.: c. 6 *μικροῦ γοῦν*]*μικροῦ δεῖν γοῦν* Ups. sed p. m. ipsa *δεῖν* delevit c. 13 *εὔρυθμος* | *εὐρυθμός τε* Ψ Ups. (de c. 3 *ὑπάρχειν* infra agam);

III) Transpositiones:

a) in Ω: c. 9 *θαυμαστὰ πολλὰ* Ω vulg. c. 17 *ἡμᾶς ὑποχριτὰς τινας* ΩFQ et (addito *τινῶν* inter *ὀνείρων* et *ἡμᾶς*) vulg.

b) in Ψ (ex Ups. autem omnes transpositiones in hoc dialogo recte enarravit S.): c. 3 *μικρά τινα* Ψ (aliique) c. 9 *ἄν σοι ὅμοιος* etiam Ψ;

IV) Aliae textus varietates:

a) in Ω: c. 1 *ἔδοξε* (*ν* eras.) c. 1 *τὰ δὲ* Ω vulg. c. 2 *ἀρχῇ* (sic) eraso spiritu et *δι* suprascr. in *διαρχῇ* corr. non recent. manus sed ea ipsa, quae et multa saepe correxit et paullo infra *ἄλλην* supplevit; haec autem manus aut p. m. est ipsa aut primae aequalis ac paene par c. 2 *ἐνδόκουν* c. 3 *παραδεδόμην* etiam ΩΨ c. 4 *ἀνολολύζων* | *ἀνολίζων* Ω (ut S. tradit) sed suprascr. *ολ* ni f. man. quaedam rec., sine dubio, ut *ἀνολολύζων* efficeretur; *ὀλολύζων* habet Marc. 435 aut male intellecta correctione aut ex alio fonte, ut interdum fit, adoptata scriptura c. 4 *ἔδραμε* (*ν*) c. 4 *ὑπερβάλλομαι* (*λ*) c. 5 *ἀχροατῶν*] *ἀνδρῶν* ΩFQM (*ἀνδρῶν καὶ ἀχροατῶν* Φ) c. 6 *ἄρτι δὲ ἂν* ΩΨ Ups. vulg. c. 6 *τύλλων* (*λ* ni f.; cfr Φ) c. 6 *εὐπρεπὴς* sed *η* ex corr. c. 7 *ἅπτει* (de accentu nihil pro certo adfirmaverim) in *ἅπτει* ni f. correctum voluit p. m. c. 8 *οὐ κλεινὸς* | sic diserte Marc. 435 *οὐν κλεινὸς* diserte Ω (non *οὐ κλ.*) *οὐ* (non *οὖν*) suprascr. recent. man. (non p. m.), id agens, ni f., ut *οὖν οὐ κλεινὸς* legeretur. (Propius autem abest a vero in Fritzschiana Sommerbrodt quam in sua editione) c. 9 *ἀγεννῆ* | *εὐτελῆ* ΩFQ c. 9 *εἰς, ἀεὶ*] *εἰς ἀεὶ* diserte Ω (non *ἐς ἀεὶ*) c. 9 *χειρώναξ* et Ω et ceteri quos ego contuli c. 10 *δέμοι* Ω meique omnes c. 11 *καὶ ἀφανὴς*] *οὐδ' ἀφανὴς* (non *οὐ δὲ ἀφ.*) c. 12 *κἄν που τί* et Ω et Ψ Ups. c. 12 *ὅμως*] *ὅπως* ex Ω in sua ed. refert S.; sed neque ego h. l. varietatem ex Ω Marc. 435 enotavi ullam et Fritzsche (de Ω Sommerbrodtio usus auctore): *ὁμως* ΩFQ. (Hi autem codices, ut ex iis quae iam attuli apparet, saepissime inter se congruunt). Equidem praeter meam consuetudinem h. l. congruentiam indicare praetermisi. c. 13 *πράξεις* sed *ε* in ras. c. 13 *γλυφεῖα* | *γλυφία* Ω (in ras.) non satis accurate S.; idem de Ω verius apud Fritzsch.: *μοχλία καὶ γλυφεῖα* vulgo et Ψ et (qui *γλυφία* cum litura in *ι*) Ω (in eo autem errant Sbr. Fr., quod et *μοχλεῖα* (non *μοχλία*) habet Ψ neque pro certo dici potest ante lituram vel rasuram illam *ει* diphthongum scriptam fuisse in Ω; quod ad accentum attinet, constat non fuisse scriptum *εῖ* c. 14 *συνέπριε* | *ἐ..πριεν* (*νε* ni f.) Ω *ε*(ras.)*πριεν* Ω Sbr. in sua ed., non satis accurate; non multo secus idem in Fritzschiana *ἔ πριεν* (sic) Ω. Habent *ἐνέπριε* FQ apud Fr. et C apud Sbr. *ἔπριε* (sic) habet diserte Marc. 435 c. 14 *ἔπαθε* (*ν*) c. 15 *ὑπόπτερον* etiam ΩΨ c. 15 *εἰδῆς* | *ἴδῃς* Ω Marc. 435 c. 15 *ἤλαυνε* (*ν* ni f.) c. 16 *τὴν ἐσθῆτα ἐκείνην* | *τὴν αὐτὴν ἐσθῆτα* ΩFQ (*ἐκείνην* autem in Ω omitti fugit Sommerbrodtium) c. 17 *ἔστι* (*ν*) c. 17 *καὶ ἐν τῇ πατρῴα οἰκίᾳ* Ω (*πατρῴα*, non *πατρῴᾳ οἰκίᾳ**) ut S. refert; numquam subscribi *ι* a p. m. Ω vix est quod moneam; ascribitur autem *ι* et in hoc dialogo et in parte ceterorum multo maiore adeo constanter, ut ubi deficit facilius enotaverim). c. 17 *οὐδὲ ὡς* Ω Marc. 435 vulg. (et h. l. et supra in c. 1 et 6 *δὲ* per compendium scribitur in Ω).

*) Hierbei schien es mir nützlich, die von S. stellenweise, von mir für Somnium und andere Dialoge vollständig verglichene Marcianische Hds. 435, welche von Cosmas im Auftrage Bessarions geschrieben wurde, bisweilen zu erwähnen. Sie ist, wie es S. als wahrscheinlich bezeichnet hatte, aus Ω abgeschrieben: Was den älteren Teil von Ω betrifft, so habe ich dafür ganz sichere Beweise; für den jüngeren Teil habe ich mein gesammeltes Material noch nicht so vollständig ausbeuten können, dafs ich auch für diesen völlige Gewifsheit an Stelle der Wahrscheinlichkeit setzen könnte. Dieser Teil beginnt aber nicht, wie S. *Codd. Marcc. Lectt.* sagt, mit fol 369, sondern mit 269; auch ist er ganz gewifs mit Rohde, Rh. Mus. 1870 S. 548 sqq. u. Phil. Anz. 1872 S. 489 sqq., später anzusetzen als es S. thut. Für die Textgeschichte ist auch dieser Teil ebenso wie 435 nicht ganz ohne Bedeutung und Interesse, besonders wenn man ihn im Zusammenhange mit dem übrigen Bessarionischen Büchervorrate betrachtet.

*) Inter *πατρῶα* et *πατρώα* si cui h. l. liberarius videatur dubitavisse, non aliter dubitavit ac supra (c. 16) inter *ἐκεῖνους* et id quod voluit scripsitque *ἐκείνους*.

Digitized by Google

b) in Ψ^f et in Ups.: c. 1 *παιδεία*] *παιδειαν* (non *παιδείας*) Ups. (*αν* autem per compend. scriptum est in Ups.; cfr. cap. 7 *δείξασα*] *δείξασαν*.) c. 4 *ἀνολολύζων* | *ὀλολύζων* ΨF c. 4 *καὶ ἐδαρθον*] *καὶ δάρθον* in versu Ups. *δαρθον* suprascr. p. m. non immutato accentu c. 5 *ἀκούσεσθε* ex *ἀκούσεσθαι* corr. Ups. p. m.; item infra c. 6 *ἐσθῆτα* ex *αἰσθῆτα* corr. Ups. p. m. c. 7 *οἰκεῖα* Ups. c. 7 *τῶν παρὰ ταύτης* suprascr. Ups. p. m. (in versu om.) c. 9 *τὸν ἐκ* Ψ^f quoque c. 9 *τοῦ κρείττονος* | *τῆς κρείττονος* (sic) in versu Ψ^f, sed *οἷς* (per comp.) et *σιν* suprascr. p. m., sic ut non raro haec manus, fortasse ut pro var. lect. esset *τοῖς κρείττοσιν* c. 10 *ἔμπειρον*] *ἔρον* (sic) Ups. c. 11 *δείξει*] sic diserte Ups. (non *περιδείξει*) c. 12 *ἄξιον ἢ* | *ἄξιον ἦ* (sic) Ups. c. 12 *εὐπαιδίας* in versu Ψ^f; suprascr. p. m. *παιδίας* (*ί* ex *εί* corr.); v. apud Fritzschium, qui et fere recte haec enarravit scidis sine dubio usus Sommerbrodtii et scripturam *εὐπαιδίας* a Sommerbr. receptam comprobavit c. 13 *μοχλεῖα* (sic) Ψ^f c. 13 *πεφροντικῶς* | *ἀγνοῶν* (sic diserte, non *ἐπινοῶν*) Ups., sed *πεφροντικῶς* supra vs. et in marg. add. p. m. c. 16 *καί τι καὶ* | *Καί τι* (non *καί τοι*) om. *καὶ* Ups. c. 17 *τί καὶ χρήσιμον*] sic Ups. (non om. *καὶ* Ups.) nisi quod *καὶ* compendio scriptum et cum ea quae sequitur χ littera colligatum suo accentu caret, ut interdum fit. c. 18 *ἑαυτῷ* | *ἑαυτοῦ* sic diserte Ψ^f, id quod ne hoc quidem loco silentio praeteriri oportet, cum Sommerbrodtii silentio fretus haec habeat Fritzsche: *ἑαυτῷ* Ψ^f ut Hemsterhusius coniecerat, *ἑαυτοῦ* ceteri (diserte ΩAΦFQ) et vulgo.

Hierzu kommen für Ψ^f und Ups. die von S. nicht erwähnten Varianten (die jetzt auch für diese 2 Hdss. vollständig angeführten Auslassungen, Zusätze und Umstellungen nicht eingerechnet), die ich früher in der Rez. zu c. 1, 2, 3, 5, 7, 10, 12, 13, 15, 17 erwähnte, sowie andere, darunter die, welche ich oben bei Ω beiläufig für Ψ^f und Ups. gegeben, (in den Fällen nämlich, wo das betreffende Lemma schon bei Ω zu setzen war und dadurch keine Zweideutigkeit veranlafst werden konnte). Für Ψ^f hat S. in diesem Dialoge relativ wenige Fehler.

Dafs die Verhältnisse in dieser Weise liegen, und dafs ich aus einer hinreichenden Menge von Beispielen folgerte, dessen war ich mir schon lange vor der Abfassung der Rezension bewufst. Dafs ich diese unnachsichtigen Berechnungen hier geben mufste, um mein Urteil zu rechtfertigen, schliefst nicht aus, dafs ich bei dem beharre, was ich schon früher angedeutet, dafs wahrscheinlich nicht wenige dieser Fehler der Eile und überhaupt der Ungunst der Verhältnisse zuzuschreiben sind. Aber dafs mein Urteil ein gerechtes war, das glaube ich bewiesen zu haben, ob ich es gleich unterlassen habe, aus den übrigen Dialogen*) eine Fehlerliste zu geben, was sonst meine sehr vollständigen Sammlungen möglich machen. Ich hoffe doch diese Sammlungen so unpolemisch wie möglich liefern zu dürfen.

Dafs die Fehlerhaftigkeit der Kollationen einen nachteiligen Einfluſs auf die Zuverlässigkeit des Fritzscheschen Apparates üben mufste, auf dem mit so vielem Talente von mehreren Gelehrten so viel gebaut worden ist, versteht sich von selbst, zumal Fritzsche öfters ex silentio geschlossen, was natürlich ein ebenso irriges Bild von der Texttradition geben mufste als die entschieden falschen Varianten. Mufs es doch von einer Kollation, die sich nicht selbst als unvollständig angiebt, unerbittlich gefordert werden, dafs sie auch da spreche, wo sie schweigt; eine Scheidewand zwischen übersehenen und faktisch falschen Lesarten setzen zu wollen, wie S. in seiner Erwiderung gethan, hat nur unter der Voraussetzung einen Sinn, dafs die Grenzen der Vollständigkeit ganz genau angegeben sind. Dies ist aber bei S. nicht einmal für Mutinensis, wo es doch von besonderem Gewicht war, ganz ausdrücklich geschehen.

Keine einzige 'Auslassung' habe ich Hrn. S. 'mit Unrecht zugeschrieben'. Somn. c. 3 liest er nämlich (im Apparate S. 183) aus Ups. *τὰ προοίμια τῆς τέχνης ὑπάρχειν*. Es steht aber erstens geschrieben *τὰ προοίμια ὑπάρχειν τῆς τέχνης* und zweitens ist *ὑπάρχειν* vom Schreiber selbst durchgestrichen und dadurch getilgt, ganz wie derselbe Schreiber das c. 5 zwischen *μικροῦ* und *γοῦν* stehende, von S. nicht beachtete *δεῖν* getilgt hat. Übrigens ist ja der von mir gerügte Fehler, ein doppelter, und gesetzt auch, dafs Hr. S. *ὑπάρχειν* richtig beibehalten hätte — was aber nicht der Fall ist —, bliebe doch übrig, dafs er es nach statt vor *τῆς τέχνης* angeführt hat. — Somn. c. 6 sagt S. ausdrücklich — auch bei Fritzsche, dem sonst ganz sicher die hier so merkwürdig genaue Übereinstimmung zwischen ΩFQ noch auffallender erschienen wäre, besonders in einem Falle, wo für die Textgeschichte die auch sonst öfters in die Augen springende Verwandtschaft zwischen ΩFQ von sehr grofsem Gewicht sein mufs, eine Verwandtschaft, deren Art freilich erst jetzt klar zu werden anfängt —, bei Fritzsche also steht ausdrücklich: *πρὸς ἑαυτὴν — γοῦν με* om. sed margini adscripta habet Ω und bald darauf: *με* post *γοῦν* om. F et pr. m. Q, cuius scripturae origo e vitio quod modo attuli antiqui codicis Ω elucet. In seiner Ausgabe sagt S. zu dieser Stelle über Ω dasselbe: *πρὸς . . . με*] om. Ω sed in marg. scr. Nun sind aber nach *εἰλικόν με* die Wörter *πρὸς ἑαυτὴν* bis *γοῦν με* im Texte ausgelassen, und später ist am Rande *πρὸς ἑαυτὴν* bis *γοῦν* geschrieben, also nicht, wie Herr S. haben will, *πρὸς ἑαυτὴν* bis *γοῦν με* — und eben diese Behauptung war es, die ich als Fehler gerügt habe. Ich hoffe bald an anderer Stelle durch eine nähere Untersuchung auch von mehreren Hdss. zeigen zu können, wie sich zwischen FQ und anderen die Verwandtschaft stellt; für jetzt mag es genügen, die Hoffnung noch einmal auszusprechen, dafs die erneuten Hssvergleichungen es bald möglich machen werden, über die Verwandtschaft der Lucianhandschriften Genaueres festzustellen; mehr jetzt zu sagen, wäre voreilig, weil noch vieles erwogen und geprüft werden mufs.

*) Nur Halcyon (No. VI d. Vulg.) habe ich für mein Urteil nicht verwenden können, weil er sich in den hier von mir behandelten Sommerbrodtschen Hdss. nicht findet. Übrigens nimmt der Apparat zu diesem Dialoge (aus den 3 Hdss. $\Omega\Gamma M$) bei S. nicht eine volle Oktavseite ein, bildet also nur einen unbeträchtlichen Teil vom ganzen Apparat zu den No. I—XI d. Vulg., welche d. erste von mir rezensierte Halbband S.s enthält.

Digitized by Google

Diese Aussicht hängt auch mit einer ähnlichen, für nicht wenige andere klassischen Autoren zusammen, deren Textgeschichte, der grofsen Handschriftenanzahl ungeachtet, noch im Dunkel liegt. Es ist nämlich — und dies mufs ja die Verantwortlichkeit des geehrten Hrsg. von Lucian nicht unbeträchtlich erleichtern — es ist nicht nur für Lucian notwendig, dafs schon als abgeschlossen betrachtete Handschriftenuntersuchungen von Grund aus neu gemacht werden müssen. Wie viele Autoren sind es, wo die Abstammung und die Verzweigung der Handschriften noch nicht ganz klar gestellt ist! Für wie viele mufs man bis jetzt wie für Lucian eine feste Stütze der Handschriften entbehren! Und warum? Sicher für nicht wenige eben darum, weil die Handschriften nicht ganz genau untersucht sind, weil man sich damit begnügte die Hss. durchzugehen, vielleicht ohne sich die kritisch wichtigsten Stellen im voraus merklich gemacht zu haben, vielleicht ohne die Stellen nachzuprüfen, wo sich über die Lesart Zweifel aus äufseren oder inneren Gründen leicht regen möchten, vielleicht ohne die ja auch oft unscheinbaren äufseren Merkmale zu beachten, die so leicht einem Auge entgehen, das entweder nie daran gewöhnt war, auf solche grundsätzlich zu achten oder auch fast ausschliefslich nach Lesarten suchte. Und die Provenienz der Handschriften, die Interpunktion, die Scholien! Wahrlich es regen sich auf dem Handschriftenfelde fast überall Fragen, die noch untersucht zu werden verdienen, ehe das letzte Wort gesprochen wird. Und wenn darüber das Emendieren hie und da sollte ein wenig ins Stocken geraten? Den Emendationen alle die Ehre, die ihnen gebührt, aber vor allem mufs doch wohl der Wert der Überlieferung so gut wie möglich festgestellt werden. 'Alte Wahrheiten', wendet man ein. Ja freilich, aber die immer in Vergessenheit geraten, weil wenige sich damit begnügen wollen Bäume zu pflanzen, deren Früchte sie vielleicht nicht selbst zu sehen bekommen. In dieser Beziehung hat Sommerbrodt seit vielen Jahren durch die Veröffentlichung seiner Handschriften-Kollationen seltene Proben von Selbstverleugnung gegeben, die wesentlich dazu beigetragen haben den Boden zu bearbeiten und für neue Untersuchungen vorzubereiten. Diese nicht geringe Ehre, die ihm Fritzsche mit vollem Rechte zuerkannt hat, wird ihm auch trotz der seiner wie aller Menschenarbeit anhaftenden Mängel bleiben. Die Sache wird aber doch wohl nicht, wie Hr. S. meint, durch wohlbegründete und in humaner Weise vorgebrachte Ausstellungen leiden, wenn anders die Sache in diesem Falle nichts weiter sein kann noch darf als die Wahrheit.

Upsala. **Nils Nilén.**

Bibliographie.

Bäumlein, W., Carl Holzer u. J. Rieckher, Themata z. *griech. Komposition* . . . f. ob. Klassen. 4. A. von E. C. Holzer: Stuttgart, Metzler 1888. VIII, 311 S. gr. 8. M. 3,30.

Bie, Oscar, *Die Musen in der antiken Kunst.* Berlin, Weidmann. IV, 106 S. 19 Fig. gr. 8. M. 2,80.

Bromig, G., *Lat. Formenlehre* f. VI und V. Leipzig, Teubner. 53 S. gr. 8. 75 Pf. — Erläuterungen f. d. Lehrer (10 S.) gratis.

Ditges, Ph. Jak., Philippische Reden d. *Demosthenes.* Köln, Du Mont-Schauberg. V, 193 S. gr. 8. M. 3,20.

Dorsch, Jos., Assimilation i. d. Compositis bei *Plautus u Terentius* = Prager philol. Studien. 1. Hft. Prag, Dominicus. III, 50 S. gr. 8. 90 Pf.

Epicurea. Ed. Herm. *Usener.* Leipzig, Teubner. LXXIX, 445 S. gr. 8 M. 16.

Essen, M. H. N. v., *Index Thucydideus* ex Bekkeri editione stereotypa confectus. Berlin, Weidmann. IV, 457 S. gr. 8. M. 12.

Faltin, G., Über d. Ursprung d. *2. punischen Krieges.* E. Beitrag z. Kritik d. *Polybios.* Pgr. v. Neuruppin, (Leipzig, Teubner). 20 S. 4. 80 Pf.

Gruppe, Otto, *Die griechischen Kulte u. Mythen* in ihren Beziehungen zu den orientalischen Religionen. 1. Bd. Einleitung. Leipzig, Teubner. XVIII, 706 S. gr. 8. M. 16.

Halm, K., *Elementarbuch d. griech. Syntax.* 1. Kurs. 10. Aufl. von *J Fessmair.* München, Lindauer. VIII, 79 S. gr. 8. M. 1.

Henneberger, Aug., *Latein. Elementarbuch* 8. A. Hildburghausen, Kesselring 1888. IV, 118 S. 8. M. 1,20.

Herodoti hist. libr. VII-IX. Ed. *Alfr. Holder.* Leipzig, Freytag. 7. Bch. IX, 84 S. 2 Karten 50 Pf., 8. VII, 49 u. 9. VII, 45 S. je 1 Karte (à 40 Pf.) 8. M. 1,30.

Herzog, Ernst, Geschichte und System d. *römischen Staatsverfassung.* 2. Bd. Die Kaiserzeit bis Diocletian. 1. Geschichtl. Übersicht. Leipzig, Teubner. XXII, 602 S. gr. 8. M. 10.

Hesiods Gedichte, in ihrer urspr. Fassung und Sprachform wiederhergestellt von *Aug. Fick.* Mit e. Anh. über d. Verzabzählung in d. *Homerisch.* Epen. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht. 131 S. gr. 8. M. 4.

Homers Odyssee übers. v. J. H. Vofs. F. Schule u. Haus bearb. von *Bernh. Kuttner.* Frkfrt. a. M., Sauerländer 1888. IV, 288 S. 8. M. 1,30.

Hygini Gromatici liber *De munitionibus castrorum.* Hrsg. u. erkl. von *A. v Domaszewski* Leipzig, Hirzel. VI, 74 S. 3 Taf. gr. 8. M. 2,80.

Josephi opera. Ed. et apparatu crit. instr. Bened. *Niese.* Vol. I (libr. I-V). Berlin, Weidmann. LXXXIV, 362 S. gr. 8. M. 14.

Kiepert, Heinr., Wandkarte v. *Altgriechenland.* 5. A. Berlin, D. Reimer. 9 Blatt. Fol. M. 12.

Kock, Th., *Flores italici* Leipzig, Teubner. 177 S. 12. M. 2,40.

Antiquarische Kataloge.

1. Rich. Heinrich, Berlin S. Prinzenstr. 105. Verzeichnis I: Bibliotheca philologica classica. 2626 No. 89 S. 8. — 2. Th. Fröhlich, Berlin SO. 18 Landsbergerstr. 45. Anzeiger No. 4: Klassische Philologie und Germanistik. 630 No. 18 S. 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.
Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens
Verlag von Friedrich Brandstetter in Leipzig

Vor kurzem erschien:

Gottfried Bernhardy

von

Dr. Richard Volkmann,
Gymnasial-Direktor in Jauer

gr. 8°. 160 S. Mit einem Bildnis Bernhardy's. Preis brosch.: 3 M. 60 Pf.

Auf vielfachen Verlangen habe ich Exemplare in Leinwand mit Goldtitel binden lassen, und eignen sich dieselben sehr gut als ***Weihnachtsgeschenk.***

Preis: Gebunden 5 M. 60 Pf.

Wohlgeeignet für Gymnasial- und Realschulbibliotheken. Vielfach sehr günstig beurteilt.

Halle a. S. im November 1887.

Ed. Anton.

Soeben erschien:

Die
kriegsgeschichtliche Überlieferung
über Friedrich den Grofsen
kritisch geprüft
an dem Beispiel
der Kapitulation von Maxen.

Von
Georg Winter.

(Auch unter dem Titel: Histor. Untersuchungen, herausgegeben v. J. Jastrow. Heft 7.)

gr. 8°. 5 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:

Mitteilungen
aus der
Historischen Litteratur
herausgegeben von der
Historischen Gesellschaft in Berlin.

XIV. **Jahrgang (1887) Heft 4.**

Preis des Jahrgangs (4 Hefte) 6 Mark.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postanstalten.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder,
Berlin SW.

Soeben erschien:

Hans Sachs.

Leben und ausgewählte Dichtungen

— Schwänke und Fastnachtspiele —

von

Rudolph Genée.

Mit 1 Titelbilde.

2 *M.*, elegant gebunden 2,80 *M.*

Rudolph Genée, der zur Zeit in vielen Städten Vorlesungen über Hans Sachs hält, veröffentlicht hiermit ein Werk, welches die Würdigung des hervorragenden Dichters und trefflichen deutschen Mannes in Schule und Haus fördern wird.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:

Der Freiheitsprozefs
im klassischen Altertum,
insbesondere
der Prozefs um Verginia.

Von
Richard Maschke.

(Auch unter dem Titel: Historische Untersuchungen, herausgegeben von J. Jastrow. Heft 8.)

gr. 8°. 6 M.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

L. Annaeus Seneca
und
seine Beziehungen zum Urchristentum.

Von
Johannes Kreyher.

gr. 8°. 5 *M.*

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 ℳ. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 ℳ.

4. Jahrgang. Berlin, 14. Dezember. 1887. No. 50.

Seite

Rezensionen und Anzeigen:

O. Wilhelm, Adjektiva dreier Endungen im Griech. (A. Gemoll) 1537

H. Usener, Altgriechischer Versbau (J. Menrad) I . . 1538

Theophylacti Simocattae historiae. Ed. C. de Boor (F. Hirsch) 1544

E. Reichenhart, Der Infinitiv bei Lucretius (H. Stürenburg) 1546

Corn. Taciti opera. Rec. Io. Müller. Vol. II (Pfitzner) 1548

Deutsch. Universitäts-Kalender. 32. Ausgabe . . 1557

Seite

Anzeige: Séances et travaux de l'acad. des sc. mor. et pol. 1887, 10. 11. — Le Muséon VI 5. — Revue intern. de l'enseignement VII 11. — Athenaeum 3133. 3134. — Mnemosyne XV 4. — Biograph. Jahrbuch f. Altertumskunde. — Korrespondenzblatt d. Westdeutschen Zeitschrift f. Geschichte und Kunst VI 10. — Archäol.-epigraph. Mitteilungen aus Österreich-Ungarn XI 1 1557

Rezensions-Verzeichnis 1561

Mitteilungen: 1. Academie des inscriptions et belles-lettres. — 2. Preisaufgaben: 1. des Institut de France, 2. der Universität Tübingen, 3. d. belgischen Akademie 1561

Bibliographie 1565

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Ottomar Wilhelm, Zur Motion der Adjektiva dreier Endungen im Griechischen, insbesondere bei Homer und Hesiod. Leipzig, G. Fock. 1886. 23 S. 4°. 1 ℳ

Die vorstehende Abhandlung, ursprünglich Programm-Abhandlung des Koburger Gymnasiums, ist eine fleifsige und nicht uninteressante kleine Schrift. Das Resultat des Verf. ist (p. 23), dafs „die zahlreichen Adjektiva zweier Endungen auf —ος nach Analogie der Substantiva, insbesondere aber der Adjektiva, deren zweites Glied ein Subst. auf —ος und —ον ist, behandelt wurden; auch die komponierten Adjektiva, deren zweites Glied ein Verbale oder Adjektiv ist, haben vorzugsweise 2 Endungen . . . Die Fülle dieser Adjektiva auf —ος —ον beeinflufste sogar die Adjektiva simplicia auf —ος, wie die von konsonantischen Stämmen abgeleiteten. Diese Schlüsse des Verf. wird man sich im ganzen unbedenklich aneignen können. Dagegen den Ausspruch (S. 20), dafs die griechische Sprache eine ganz besondere Neigung für das Genus commune gehabt habe, werden wir auf sich beruhen lassen müssen, bis Verfasser für dasselbe Thema (die Motion u. s. w.) die Litteratur der Lyriker, Dramatiker, Inschriften durchgearbeitet haben wird, wozu wir ihn dringend auffordern. Eine Ausnahme bietet Verf. selbst auf p. 21, wo er nachweist, dafs Fälle wie *βαθὺν ἦέρα* in der klassischen Zeit vergebens gesucht werden. Auf S. 18 habe ich *ἐντείχητος* h. Ven. 112 vermifst, S. 17 schreibe statt h. Ap. 251 *ἀμφιρύτους* vielmehr h. Ap. 291.

Striegau. **A. Gemoll.**

Hermann Usener, Altgriechischer Versbau. Ein Versuch vergleichender Metrik. Bonn 1887, Cohen & Sohn. 127 S. 8°. 2,80 ℳ.

Charakteristisch für sein ideen- und stoffreiches Werk hat der V. unter den Haupt- einen Nebentitel von bedeutender Tragweite gesetzt und die gespannte Erwartung, ob er auch hält, was er verspricht, wird vollbefriedigt, wie schon aus einem kurzen Überblick über die in 7 Kapitel geteilte Abhandlung erhellt. Ausgehend von dem ältesten urkundlichen Verse der Griechen, dem homer. Hexameter, bei welchem er 'Spuren einer älteren Bauart' aufzufinden unternimmt (Kap. I), Spuren, die durch inschriftliche Belege bekräftigt werden können (II), vertieft U. sodann seine Untersuchung durch Ventilierung der höchsten, letzten Frage nach der Entstehung des epischen Verses überhaupt, wobei als Hauptelement, als zu grunde liegender 'Kurzvers' der im Epos wichtige Paroimiakos (als 'Spruchvers' nach Form und Bedeutung) eruiert wird (III); nunmehr erweitert er den gewonnenen Standpunkt durch vergleichende Herbeiziehung der indogermanischen Kurzverse (mit besonderer Berücksichtigung ihrer volkstümlichen Formen) und gelangt so zu einer allgemeinen Grundform des Kurzverses mit 4 Hebungen und unterdrückbaren Senkungen, (IV und V); die Anwendung dieses Ergebnisses erfolgt wieder auf dem engeren Gebiete der griechischen Poesie und besteht in einer Zerlegung der Langverse in je zwei ursprünglich selbständige Kurzverse (VI), worauf ein Gesamtergebnis den zurückgelegten Weg

Digitized by Google

nochmals überschaut; endlich behandelt ein mehr extra causam sich bewegendes Kapitel (VII) 'das Verhältnis der kunstmäfsigen Dichtung zur volkstümlichen Form' mit besonderer Beleuchtung der schöpferischen Neuerungen des Archilochos, wobei die musikgeschichtliche Entwicklung der Saiten- und Blasinstrumente eine Hauptrolle spielt.

Das Buch eröffnet ein wohlberechnetes Vorspiel: 'die transcendentale Homerkritik: ihre Berechtigung und Grenzen'. Unter 'transcendental' begreift U. alle über die bekanntlich in der Hauptsache Aristarchische Textesüberlieferung hinausgehende Kritik und Emendation; in erster Linie stehen natürlich die Wiedereinführungsversuche des Digammas: U. zollt anerkennende Erwähnung den in diesem Punkte besonnensten Herausgebern, J. Bekker und bes. A. Nauck, streift auch flüchtig A. Fick 'der sich noch höhere Ziele gesteckt habe'[1]), — läfst aber unmittelbar eine nur in allgemeinen Sätzen sich bewegende und somit wenig fördernde Einschränkung 'einer Durchführung erwiesener älterer Sprachformen im Homertexte' folgen: „. . Es fehlen uns . . . geradezu alle Voraussetzungen, um unsern Homertext auch nur auf eine voraristarchische Stufe zurückzuheben . . . diese Aufgabe ist eine ideale, nicht eine praktische: undurchführbar wie sie ist bleibt sie gleichwohl bestehen. . . . Diese transcendentale Kritik mufs überall sündigen gegen das erste elementare Verbot gesunder Methode, nicht den Dichter selbst [doch wohl nur den Dichter, wie er uns überliefert ist?] verbessern zu wollen." Also U. stellt sich gegenüber den sprachvergleichenden Emendatoren auf den Standpunkt einer strengkonservativen Skepsis: der Zweck wird bald ersichtlich sein.

Als 'einleuchtenden Grund' führt U. 'die Altersverschiedenheit der Bestandteile' an, welche uns verbietet 'die Spuren eindringenden jüngeren Sprachgebrauchs als die sicheren Anzeichen der jüngeren Schichten zu tilgen, da ein solches Verfahren 'dem mutwilligen Zerstören deutlicher Wegweiser gleichkomme': wieder ein allgemeiner, schon oft ausgesprochener Satz, der um so mehr an Zugkraft verliert, je weniger er die Spitze gegen bestimmte Homerika kehrt. Statt dessen wird an einem, allerdings sehr glücklich gewählten Beispiele die Unzulänglichkeit sprachlicher Uniformierung des Homertextes nachgewiesen: da indes die Darstellung nicht ganz erschöpfend ist, erscheint es notwendig, näher auf dasselbe einzugehen. In dem Verse Z 289

ἔνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι παμποίκιλοι, ἔργα γυναικῶν

erscheine das Digamma doppelt vernachlässigt: um den ersten Anstofs wegzuräumen, habe Bekker *ἦν* (nach Theog. 321), Nauck *ἔνθα ἰ' ἔσαν* vorgeschlagen, Fick mit äolischer Psilosis *οἱ* geschrieben, als ob dann der Vers glatter laufe'. Gewifs, an den Artikel ist nicht zu denken, dagegen spricht die deutliche Verbindung *ἔνθα τέ οἱ* (*ϝοι*) *N* 21, *Ξ* 215, *τ* 106, *η* 9, h. IV 59, XIX 31; auch Knös (de digammo hom. in 'Upsala Universitets Årsskrift 1873, p. 213) und Cauer (Curt. St. VII 122) verwahren sich mit Recht dagegen. Die Contraction *ἦν* (*ἔ-σ-αν*) einzuführen ist noch bedenklicher als das hier so passende Pronomen zu streichen. Doch bleibt noch ein Ausweg zu prüfen, auf den uns das kritische Genie J. van Leeuwens jr. in Mnemos. Nov. ser. XIII p. 192 führt: „tertiae personae dativus *ϝοι* ubi per elisionem pronuntiandus erat, evanescente littera aeolica prorsus obliterabatur. Uno tamen et altero loco exitium effugit. Sic *o* 105, cum apud omnes fere, metro invito, legatur *ἔνθ' ἔσαν* (*ϝ*)*οι πέπλοι*, in codice Marciano versus verborum ordo servatus est: *ἔνθα οἱ ἔσαν π.*, id est *ἔνθα ϝ' ἔσαν πέπλοι.*" Natürlich gilt das Gleiche von unserer St.; die Beispiele von elidiertem *μοι σοι* bei Homer sind nicht fraglicher Natur, weil durch inschriftliches (attisches) Zeugnis gestützt, Kaibel Epigr. Gr. 95, 6

σιγῆι δὲ χρύ]σιον, οἵας χάριτάς μοι ἀπέδωκα[ν.

Weiter: „Um so sicherer und einmütiger war man in der Entfernung des zweiten Anstofses: schon bei Bekker steht das zuerst von Bentley vorgeschlagene *πέπλοι, παμποίκιλα ϝέργα γ.*; . . . aber die Apposition mit *ἔργα* soll dazu dienen, die Angabe des Ursprungs gefällig anzuknüpfen und diese Angabe will eben das lobende Epitheton des Gegenstandes selbst (*πέπλοι παμποίκιλοι*) motivieren; die apposition steht daher ohne Adjectiv wie *η* 96, *δ* 615 = *o* 115 = *ω* 73 u. bes. *o* 105." Nun ist aber doch zu konstatieren, dafs die Konjektur *παμποίκιλα* nicht aller Grundlage entbehrt: wenn es auch nur eine mindere Hdschr., der Ven. 456 M hat, so wird man doch kaum den Beweis erbringen, dafs es nichts als ein unsinniger Schreibfehler sei. Trotzdem ist U.s Beobachtung, die Apposition dürfe kein Adjektiv haben, so scharf, dafs man Anstand nehmen wird, die Stelle mit Knös (a. a. O. p. 95) zu den 'loci, qui facillime possint sanari' zu zählen. Es erübrigt also nur, an eine mit *ἔργα* beginnende Interpolation von 290—2 zu denken. Der Stoff weist auf die Kypria hin und nach Proklos ward er in denselben geschildert (Kinkel, Epicorum Graec. fr. p. 17 f.: *„χειμῶνα δὲ αὐτοῖς ἐφίσησιν Ἥρα· καὶ προσενεχθεὶς Σιδῶνι ὁ Ἀλέξανδρος αἱρεῖ τὴν πόλιν"*). Dem steht aber direkt entgegen die Nachricht bei Herod. II 117: „In den Kyprien gelangten Paris und Helena schon am 3. Tage von Sparta nach Ilion bei ruhiger Fahrt; in der Ilias werden sie von Stürmen verschlagen" Daraus hat man auf eine Interpolation bei Proklos aus der Ilias geschlossen. Aber in der Ilias findet sich nichts davon, dafs Hera den Sturm erregt. Sollte Herodot eine kürzere Fassung der Kyprien gehabt haben?[1]) Die Stelle der Ilias ist auch noch sachlich verdächtig, einmal weil sonst die Webearbeiten von den königlichen Frauen selbst besorgt werden — ich erinnere an Penelope Helena Andromache Kalypso [sogar Athene *E* 735] — so dafs *o* 105 *ἔνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι παμποίκιλοι, οὓς χάμεν αὐτή* als die einfachere Fassung mehr anspricht; sodann weil wir sonst nur vom Handel mit Metallarbeiten[2]) phönikischer Kunstindustrie bei Homer er-

[1]) Dafs der Stellungnahme W. Christs zu dieser wie zu den folgenden Fragen mit keiner Silbe gedacht wird, mufs zum mindesten befremden.

[1]) Diese Ansicht vertritt und begründet Otto Seeck, Die Quellen der Odyssee (Berl. 1887) p. 358.

[2]) Zweimal ein *χρυσίον*: *Ψ* 741; *δ* 615 = *o* 115; ein Panzer *Λ* 19; ein Halsband *o* 459, vgl. Helbig, Das homer. Epos etc. p. 14.

Digitized by Google

fahren, nur an dieser Stelle vom Bezug der *πέπλοι* od. vielmehr der Sklavinnen, welche *πέπλοι* wirken. Helbig[1]) weist freilich die phönikische Herkunft des homer. *πέπλος* (wie des *χιτών*) überzeugend nach, was wiederum für ein bedeutendes Alter d. a. St., also gegen eine Interpolation zu sprechen scheint: indes hat man sich die Einführung des *πέπλος* doch sehr geraume Zeit vor Homer zu denken (da er bereits im Inlande mit gleicher Kunst gefertigt wird), so dafs das Alter der a. St. weniger in Betracht kommt als ihr Inhalt.

Kurz: der angeführte Vers ist korrupt; viell. läuft eine Interpolation mit unter; das Für und Wider liefse sich ins Unendliche führen; U. trifft fast das Richtige, wenn er sagt: 'wollen wir uns noch länger verhehlen, dafs dem Verse überhaupt nicht zu helfen ist?' Aber aus einer für uns unheilbar scheinenden Stelle sollten nun nicht Folgerungen gezogen werden wie diese: „wenn der Dichter *Z* 289 bauen konnte, so ist auch *Z* 281 *αἴ κ' ἐθέλῃσ' εἰπόντος*, 386 *ἀλλ' ἐπὶ πύργον ἔβαν* (lies *ἔβη*) *μέγαν Ἴλιον, οὕνεκ' ἄκουαν*, und selbst 367 *οὐ γάρ τ' οἶδ' . . gegen* jede Anfechtung sicher gestellt". Auch angenommen, die Spirans sei in *ἔργον* zur Zeit der Abfassung des Liedes *Z* bereits erloschen — was übrigens durch 324, 341, [492] widerlegt ist — so beweist dies für andere mit *ϝ* anlautende Stämme noch nichts. Wie stellen wir uns überhaupt das Erlöschen der Spirans vor? Etwa so, dafs mit einem Schlage wie durch officiellen Beschluss die Aussprache des *ϝ* aufhörte, oder doch so, dafs die Abnahme eine allmähliche, bei einigen Wörtern mit gleichen Stämmen beginnende, zuletzt auf alle sich erstreckende war? Ferner: sollte dasselbe Worte im selben Gesange Digamma gehabt und nicht gehabt haben? *ϝειπεῖν* hat es noch 4 mal: 75. 86. 459. 479, *ϝοῖδα* noch 447. Endlich sind die Konjekturen, welche die Wiederherstellung des *ϝ* verlangte - *ἐθέλῃ ϝειπόντος, οὐ γὰρ ϝοῖδα*, d. i. Tilgung von *σ'* und *τ'* — so unbedeutend, dafs sie den Namen gar nicht verdienen. Schwierig freilich ist die Herstellung *ϝιλίου* 386. Aber auch hier halte ich das Vorliegen einer Corruptel aufrecht. *ϝίλιον* ist in *Z* noch 6 mal gefordert: 96. 113. 403. 448. 461. 478, einmal (493) durch eine glückliche Emendation Hoffmanns schlagend wiedergewonnen. Über das Wie der Abhilfe a. u. Stelle mag man streiten, nicht aber über das Warum; so bitte ich den Vorschlag hinzunehmen, es sei die Reihenfolge *πύργον τεῖχος* (386,388) zu vertauschen und mit Voranstellung des allgemeineren Begriffes *ἐπὶ τεῖχος ἔβη μέγα ϝιλίου* zu lesen. Ähnlich haben *M* 332 Bekker, Franke, Nauck handschriftliches *ἀνὰ πύργον* in *ἀνὰ τεῖχος* gebessert; und umgekehrt schlägt v. Leeuwen jr. (Mnemos. Nov. ser. XIII p. 189) für verdächtiges *ἐν τείχει* (*X* 299) sehr wahrscheinlich *ἐν πύργῳ* vor.

Doch nun zum Zweck dieses konservativen Verfahrens U.s! Dieses hängt innig zusammen mit seiner neuen Theorie einer älteren Bauart des epischen Sechsfüfslers.

U. geht von der Thatsache aus, dafs von den beiden Hauptcäsuren[1]), der sog. *τομὴ κατὰ τρίτον τροχαῖον* und der *πενθημιμερής* die erstere die überwiegende ist; den statistischen Beweis liefert er freilich nur bei *A* und *Z* (119—236) der Ilias[2]). '. . . . diese Thatsache giebt zu denken' (p. 17). 'Verständlich und erklärt würde sie sein, wenn der homer. Hexameter aus 2 Kurzversen zusammengewachsen wäre, deren Fuge sich an jener Stelle des 3. Fufses befände.' Um 'dieser Vermutung eine feste Unterlage zu geben', handelt es sich darum Verse zu finden, in denen der trochäische Ausgang der 1. und der jambische Anfang der 2. Hälfte nicht genau gefugt sind und hierfür gewinnt U. zunächst 'sich ihm ungesucht darbietende Beispiele' durch konservatives Festhalten an der Überlieferung einerseits und durch Zugeständnisse gegenüber der von der Sprachvergleichung geforderten Form andererseits, d. h. durch Wiedereinführung des Digammas bei sonst unverändert gelassenem Verse, also *invita Camoena*. Denn einerseits „haben wir das Recht und die Pflicht . . . in älteren Schichten des Epos aus Verletzung des ursprünglichen Anlauts auf Störung der Überlieferung . . . zurückzuschliefsen" und andererseits ist U. damit durchaus „nicht gewillt, den Wiederherstellungsversuchen . . . einen neuen Weg zu zeigen, sondern im Gegenteil die Achtung vor der Urkundlichkeit unserer Überlieferung einzuschärfen." Wie dies gemeint, ersieht man aus den folgenden mit der von U. geforderten „Fuge" zu lesenden Versen:

1) *A* 294 *εἰ δή σοι πᾶν ϝέργον ὑποϝείξομαι ὅττί κε ϝείπῃς* [*ὑπείξομαι* libri].

2) *A* 141 (*π* 348, *ϑ* 34) *ἀλλ' ἄγε νῆα μέλαιναν ϝερύσσομεν εἰς ἅλα δῖαν* [*ἐρύσσομεν* ll.]

3—5) *δ* 577 (*λ* 2, *ϰ* 403) *νῆας μὲν πάμπρωτον ϝερύσσομεν εἰς ἅλα δῖαν*

6) *P* 635 (713) *ἡμὲν ὅπως τὸν νεκρὸν ϝερύσσομεν ἠδὲ καὶ αὐτοί*

7) *ϱ* 479 *μή σε νέοι διὰ δῶμα ϝερύσσωσ' οἰ' ἀγορεύεις*

8) *τ* 481 *τῇ δ' ἑτέρῃ ϝέθεν ἄσσον ϝερύσσατο φώνησέν τε*

9) *A* 438 *ἐκ δ' ἑκατόμβην βῆσαν ϝεκηβόλῳ Ἀπόλλωνι*

10) *A* 21 *ἀζόμενοι Διὸς υἱὸν ϝεκηβόλον Ἀπόλλωνα*

11) *P* 333 *ὣς ἔφατ'. Αἰνείας δὲ ϝεκαηβόλον Ἀπόλλωνα*

12) *X* 302 *Ζηνί τε καὶ Διὸς υἱεῖ ϝεκηβόλῳ, οἵ με πάρος περ*

13) *Z* 493 *πᾶσιν, ἐμοὶ δὲ μάλιστα, τοὶ ϝιλίῳ ἐγγεγάασιν*

14) *P* 145 *οἷος σὺν λαοῖσι, τοὶ ϝιλίῳ ἐγγεγάασιν*

15) *E* 204 *ὡς λίπον, αὐτὰρ πεζὸς ἐς ϝίλιον εἰλήλουθα*

16) *Ξ* 238 *νήεσιν ἰγήσασθαι ἐς ϝίλιον· οὐδέ τι μῆχος*

17) *ϱ* 104 *ὤχεθ' ἅμ' Ἀτρεΐδῃσιν ἐς ϝίλιον· οὐδέ μοι ἔτλης.*

[1]) Ebend. S. 131. 147 f.

[1]) Dreiteilung des Verses oder trochäische Cäsur mit Apostroph gehören zu den verschwindenden Seltenheiten, die mit Recht nicht in Betracht kommen.

[2]) Thom. D. Seymour giebt in einem Aufsatze 'On the Feminine Caesura in Homer' in den Transactions of

Beispiel 1 hat ohne Zweifel die meiste Berechtigung und ist mit Recht an die Spitze gestellt; *ὑπο(ϝ)είκειν* (wie *ἀπο(ϝ)είκειν*) mufs zu seinem Digamma kommen, wofern es der Hiat nicht schon andeutet. Die Besserungsvorschläge

εἴ σοι πᾶν ϝέργον | ὑποϝείκομαι ὅττί κε ϝείπῃς,

u. *εἰ δή σοί τι ϝέπος |*

deren ersten Fick (und Christ) aufgenommen, haben gewifs etwas 'mifsliches' an sich, schon deshalb weil sie die Wahl lassen; der erstere steht indes der Überlieferung näher und *δή* kann entbehrt werden. Wenn nun aber U. zu seiner Lesung bemerkt 'das ist freilich kein Hexameter mehr, sondern nur eine äufserliche Zusammenstellung zweier Kurzverse, die ihre Selbständigkeit durch die freie Behandlung des in der Fuge zusammentreffenden Aus- und Einganges bekunden': so mufs man doch betonen, dafs die beiden Kurzverse alles Andere haben als Selbständigkeit.

Anders steht es mit 2—8. Für Fall 2 ist nach meiner Ansicht Ficks Konjektur *νᾶα θόαν* (*νῆα θοήν*) *προϝερύσσομεν*, genau *A* 308 entsprechend, äufserst glücklich und die Änderung wohl erklärlich; bekanntlich war es ein Hauptgeschäft der Rhapsoden die durch Erlöschen der Spirans entstandenen Hiate möglichst zu tilgen: dies gelang hier an erster Stelle (141), zum Glücke aber nicht an zweiter (308). Dafs *μέλαιναν* zweimal (in *Θ* und *π*) wiederkehrt, ist für *A* gleichgültig, da *Θ* und *π* zu den jüngsten Teilen der Odyssee gehören: was ist natürlicher als dafs aus ihnen jener Versglätter sich das *μέλαιναν* geholt hat? Fall 3—5 gehören der Odyssee an und fallen schon aus diesem Grunde nicht stark ins Gewicht; übrigens ist die Besserung *πάμπρωτα* (an gleicher Versstelle *A* 97, *P* 568) nichts weniger als kühn: aus *Ψ* 462 ersieht man, wie viel auf die Überlieferung zu geben! Hier haben das richtige *πρῶτα* [*ϝ*]*ἴδον* die besseren Hdschr., *πρῶτον* L S Vrat.A, sogar *πρώτας* ein Vind.(H)! Bedeutend hingegen ist No. 6. Man kann hier nicht die Ausflucht nehmen, *ἐρύσσομεν* bedeute 'servare': die Phrase *ϝερύειν* (*ϝερύεσθαι*) *νεκρόν*, *νέκυν*, *τεθνηῶτα* steht immer im Sinne 'einen Gefallenen auf seine Seite ziehen (von den Freunden zum Schutze, von den Feinden zur Plünderung) und soviel ich sehe stets mit erhaltenem Digamma [1]), wovon 4 Fälle auf unsere Rhapsodie treffen. Der Verdacht der Corruptel ist also vollberechtigt. Nun belehrt die Besichtigung der bezeichneten Stellen, dafs *νεκρόν* sonst des Artikels entbehrt (*P* 581. *Λ* 467. *E* 289 und bes. *P* 104 *εἴ πως ϝερυσαίμεθα νεκρόν* i. e. *Πάτροκλον*); somit kann er auch an unserer Doppelstelle fallen: dann bedarf es nur mehr der Herstellung des Mediums. Man vgl. *ἡμὲν ὅπως τὸν νεκρὸν ἐρύσσομεν, ἠδὲ καὶ αὐτοί* mit *ἡμὲν ὅπως νεκρὸν | ϝερυσώμεθα, ἠδὲ καὶ αὐτοί* und die Motive zur Änderung liegen klar vor: *νεκρόν* kam nach Schwinden des *ϝ* in eine harte Arsis und der durchaus unverfängliche (wie Nauck bewiesen) Hiat im 4. Fufse sollte beseitigt werden. — Fall 7 mit *δῶμα | ϝε-ρύσ(σ)ωσ'* ist wohl nur irrtümlich aufgeführt, da bei Annahme der allgemein gebilligten La. des Marcianus *δῶμα* (*δώμαι'* vulgo) gar keine 'Fuge' entsteht. Fall 8 ist schwerlich zu ändern, jedoch aus der Odyssee und steht somit auf gleicher Linie mit *Θ* 34 und *π* 348. In den weiteren 4 Fällen liegt eine Renitenz gegen *ϝεκηβόλος* vor. Als wirklich fördernd für U.s Theorie kann jedoch nur der erste (9) gelten. Ameis' Vorschlag *Ἀπόλλωνι κλυτοτόξῳ* geht eben zu sehr vom Texte ab und enthält keine Erklärung der traditio; ein Grund zur Änderung ist nicht abzusehen. Diesen Einwand vernichtet der geistvolle Vorschlag van Gendts „*Ἀπόλλωνι ϝεκα[ϝ]έργῳ*": die altertümliche Längung des *ι* war, nach Schwund des *ϝ*, Anlafs genug zu einer Ausgleichung. (Übrigens ist die ganze Partie möglicherweise jünger als die Odyssee). Die 3 anderen Fälle sind jenem nur ins Schlepptau gegeben; die gemachten Emendationen sind zu einfach, als dafs sie noch einer Verteidigung bedürfen: nur dafs U. die Unform *νίεϊ* zu seinem Zwecke verwenden will — er setzt freilich gleich hinzu: 'es kann auch Vernachlässigung des *ϝ* vorausgesetzt werden' — steht nicht recht im Einklange zu den Eingangs gepriesenen Verdiensten A. Naucks. — Bei den Fällen mit *ϝίλιον* genüge es darauf hinzuweisen, dafs die beiden letzten durch Anwendung der Elision ohne Mühe in Ordnung gebracht werden können — was ja eigentlich gar keine Änderung ist, da Unterlassung der Elision in Handschriften wie auf Inschriften allbekannt ist. Hartnäckig ist allerdings der mittlere Fall (15), indes verdächtig wegen seines häfslichen Rhythmus (*ὣς λίπον, | αὐτὰρ | πεζός . . .*); man könnte an '*ὣς ἔλιπον, πεζὸς δ' . . .*' denken.

Also nur 4 *στίχοι ἄμειροι* von den 17 (nämlich 1, 8, 9, 15) dürften wir U., und auch diese mit einiger Reserve, zugestehen. Dafs sie zu wenig sind, um eine so grofse Neuerung zu begründen, ist offenbar; da jedoch U. selbst (p. 17) erklärt 'er greife, ohne die Absicht, den Gegenstand zu erschöpfen, Fälle, die sich ihm ungesucht dargeboten haben, heraus: so ist zu erwarten, dafs der grofse Gelehrte mehr und tüchtigere Truppen ins Feld führen wird, durch die ich mich gerne zum Lose des Stasimus werde zwingen lassen: *acrem — fugitorem fore.*

(Fortsetzung folgt.)

Theophylacti Simocattae historiae edidit Carolus de Boor. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri. 1887. XIV, 437 S. 8°. 6 *M.*

Herr de Boor, der schon im Jahre 1880 die historischen Schriften des Patriarchen Nikephorus von Konstantinopel in der Teubnerschen Bibliothek herausgegeben hatte, hat sich durch die jetzt in derselben Sammlung erschienene Ausgabe des Geschichtswerkes des Theophylactus Simocatta ein neues grofses Verdienst um die byzantinische Geschichtskunde erworben. Das Geschichtswerk jenes Theophylactus ist ein sehr interessantes, es enthält eine sehr ausführliche, auf genauer Kenntnis beruhende Darstellung der Regierung des Kaisers Mauricius (582—603), mit grofser An-

---

American Philological Association (1885) vol. XVI, p. 30 bis 40 die Zahlenverhältnisse von *Γ* (243:210). *Λ* (485:349). *α* (267:177). *ζ* (184:144). *ι* (291:272).

[1]) *E* 573. *P* 581. *Λ* 467. *P* 230. 419. *Σ* 540. *Ξ* 422 *Σ* 174. 159. *E* 289. *P* 104. *Σ* 152.

Digitized by Google

schaulichkeit und Lebendigkeit werden die Thaten und Schicksale dieses Kaisers, namentlich sein endlicher Sturz und der Untergang seines ganzen Hauses geschildert, auch von Seiten der Darstellung ist dasselbe merkwürdig; denn der Autor ist bestrebt, demselben eine künstlerische Form zu geben, sucht dieses freilich durch eine sehr geschraubte und manierierte Ausdrucksweise zu erreichen. Die bisherigen Ausgaben waren ganz ungenügend, der editio princeps des Pontanus lag eine junge Münchener Handschrift zu Grunde, deren mangelhafter Text durch die Ungeschicklichkeit des Herausgebers noch verschlechtert worden ist, die Pariser Ausgabe des Fabrottus bietet denselben, nur noch durch zahlreiche Druckfehler verunstalteten Text und Imm. Bekker, welchem die Herausgabe dieses Autors in dem Bonner Corpus zufiel, hat sich weder nach neuen Handschriften umgesehen, noch sonst irgend welche Mühe auf diese Arbeit verwendet. Herr de Boor hat zunächst eine sichere Grundlage für die Textkritik gelegt, indem er alle erreichbaren Handschriften, fünf an der Zahl, heranzog und kritisch untersuchte; das Ergebnis war, dafs nur die älteste Handschrift, eine vatikanische aus dem 12. Jahrh., dem Text zu Grunde zu legen sei, da die anderen jüngeren Handschriften sämtlich aus dieser abgeleitet sind. Als weiteres Hilfsmittel hat er den Auszug aus Theophylactus bei Photius, die Excerpte aus demselben in der Konstantinischen Sammlung, ferner die von dem Autor benutzten Quellen und andererseits die späteren byzantinischen Chronisten, welche denselben als Quelle benutzt haben, herangezogen, er hat sorgfältig die Ausdrucksweise und den Sprachgebrauch des Autors studiert, und indem er alle diese Hilfsmittel mit der gebührenden Vorsicht benutzt hat, den heutigen Ansprüchen der philologischen Wissenschaft in vollem Mafse gerecht zu werden gewufst.

In der Vorrede legt der Herausgeber über die von ihm benutzten Handschriften und sonstigen Hilfsmittel und über seine Methode der Textkritik Rechenschaft ab, dem Text des Theophylactus selbst ist derjenige der Inhaltsangabe des Photius, für welchen eine venetianische Handschrift verwertet ist, vorangestellt. Zu ganz besonderer Zierde gereichen der Ausgabe die beiden mit der gröfsten Sorgfalt gearbeiteten Register, ein Index nominum et rerum und ein Index graecitatis, von denen der letztere nicht nur für das Verständnis des Autors selbst von dem gröfsten Wert ist, sondern auch demjenigen, welcher es einst unternehmen wird, eine Geschichte der byzantinischen Graecität zu schreiben, eine höchst willkommene Vorarbeit sein wird.

Berlin. **F. Hirsch.**

Emil Reichenhart, Der Infinitiv bei Lucretius. Ein Beitrag zur Ergänzung von Drägers hist. Syntax. Act. sem. Erlang. IV 457—526. 8.

Diese Abhandlung ist in den Acta Seminarii Erlangensis (IV S. 457—526) erschienen und nicht einzeln käuflich. Der Verf. hatte schon einen ähnlichen Beitrag zur Syntax des Lukrez geliefert über „die subordinierenden kausalen Konjunktionen bei L.“ (I. Teil z. Jahresbericht der Lateinsch. v. Frankenthal f. 1880/81). Der Zusatz auf dem Titel der hier zu besprechenden Arbeit, der sie einen Beitrag zur Ergänzung des bekannten Drägerschen Werkes nennt, giebt nicht nur die Aufgabe an, die sich der Verf. zunächst gestellt hat, sondern bezeichnet auch das Verfahren bei Durchführung dieser Aufgabe. Denn mit Ausnahme der ersten und letzten Seiten schliefst sich die Abhandlung fast durchaus so eng an Dräger an, dafs Schritt für Schritt ausdrücklich bemerkt wird, welche Beispiele des Infinitivgebrauchs bei Lukrez sich schon von Dräger verzeichnet finden und welche nicht. Dies Verfahren mag gerechtfertigt erscheinen, soweit eine wirkliche Berichtigung der Angaben Drägers erforderlich ist, wie z. B. wenn er das Vorkommen gewisser Wendungen für die Zeit des Lukrez fälschlich bestreitet; soweit es sich aber nur um eine Vervollständigung der Beispiele des Drägerschen Werkes handelt, das ja Vollständigkeit der Angaben für jeden einzelnen Schriftsteller nicht beabsichtigt, hätte es genügt, die neu aufgeführten Stellen allenfalls mit einem Zeichen zu versehen (wie das auch einmal im § 4 geschehen ist), falls es überhaupt als ein Verdienst gelten sollte, bei Durcharbeitung eines einzelnen Schriftstellers auf eine einzige Sprachform hin nichts übersehen zu haben. Immerhin bildet aber der Anschlufs an Drägers Gliederung des Stoffes einen Vorzug gegenüber der weder vollständigen noch irgendwie planmäfsig geordneten Beispielsammlung in Holtzes Syntaxis Lucretianae lineamenta. Vermifst haben wir in Reichenharts Sammlung bei gelegentlicher Nachprüfung den V 261 f. von nil opus est verbis abhängigen Acc. c. Inf., der zu § 10 des zweiten Teils gehört, sowie eine Besprechung der allerdings kritisch schwierigen Stelle III 239, in der aber doch wohl sicher ein von recipit abhängiger Acc. c. Inf. vorliegt (vergl.

Digitized by Google

Städler, De serm. Lucr. p. 41). Im übrigen haben kritische Schwierigkeiten der einschlägigen Stellen gebührende Berücksichtigung und meist richtige Beurteilung gefunden. Die Lesarten Bockemüllers II 547 und Munros I 885 mufsten S. 495 und 505 auf ihre Urheber Göbel und Howard zurückgeführt werden. Einen eigenen Verbesserungsvorschlag macht der Verf. S. 458 zu II 16, wo er, um den mit nonne sonst kaum sicher zu belegenden Infinitiv der erstaunten Frage wegzuschaffen, nonne videre in das Perfekt non videre ändert. Doch gestehe ich, dafs ich weder die Überlieferung trotz der Vereinzelung der Ausdrucksform für sprachlich bedenklich oder dem Zusammenhang der Stelle unangemessen, noch die Einführung dieses neuen Spondiacus für empfehlenswert halten kann.

Verdienstlich ist, dafs den beiden Hauptteilen der Abhandlung, deren erster vom blofsen Infinitiv nach Form und Gebrauch, der zweite vom Acc. c. Inf. handelt, eine übersichtliche Zusammenfassung der Ergebnisse beigefügt ist, aus der sich die verschiedenen Gebrauchsarten des Infinitivs sowohl als auch der anderen mit ihm konkurrierenden Konstruktionen für jedes einzelne Verbum mit der Zahl ihrer Anwendungen ergeben. Doch vermisse ich in diesem Verzeichnis, das übrigens unschwer zur Bequemlichkeit der Benutzer zu einem Index der Abhandlung hätte eingerichtet werden können, das nach S. 467 sechsmal mit blofsem Inf. vorkommende quaero und das S. 470 aus V 942 aufgeführte vocare. Reichenhart hat selbst schon das auffälligste Ergebnis dieser Übersicht hervorgehoben, wie eine überaus grofse Anzahl von Infinitivkonstruktionen von Lukrez nur ein einziges Mal verwendet, d. h. für viele Fälle s. v. w. versucht oder gewagt wird. Auch die Zusammenstellung und Gliederung der Fälle, in denen sich Lukrez den Subjektsakkusativ zum Infinitiv spart (S. 516), scheint mir eine Beurteilung mancher einzelnen von diesen Stellen vorteilhaft zu erleichtern.

Nur wenige Zeilen bietet R. in § 1 über die Form des Infinitivs. Die hier auf Munro zurückgeführte Beobachtung, dafs Lukrez die Infinitive auf -ier nur bei langer drittletzter Silbe braucht, hatte schon vorher Proll, De formis antiquis Lucretianis (Bresl. 1859) S. 38 gemacht, bei dem sich auch das vollständige Verzeichnis dieser Infinitive S. 34 findet. Auch hätte es sich verlohnt, die Bemerkung Städlers (De sermone Lucretiano p. 9) wiederzugeben, dafs die überwiegende Mehrzahl dieser Infinitivendungen sich in der Senkung des fünften, die übrigen meist in der des ersten Fufses finden. Die gelegentliche Verwendung dieser Endung steht also, wie überhaupt die häufige Verwendung daktylisch auslautender Wortformen im fünften und demnächst ersten Fufse offenbar unter dem Einflusse des Versmafses. Ebenso hätte das Versmafs zur Erklärung herbeigezogen werden können für das von R. bemerkte seltene Vorkommen oder gänzliche Fehlen von Zeitworten wie cogito, arbitror, existimo, intellego, gratulor, glorior, da dieselben im Hexameter nur ganz beschränkt Verwendung finden können. Anders steht es mit veto, das bei L. nicht nur nicht mit Inf. (S. 501), sondern, wie auch iubeo, überhaupt nicht vorkommt. Völlig unverständlich ist mir der Grund geblieben, weshalb S. 504 in dem Satze I 1009 f. quae (natura) corpus inani et quod inane autem est finiri corpore cogit die Annahme eines Acc. c. Inf. für unnötig erklärt wird. Cogere = behaupten findet sich übrigens aus Versehen doppelt aufgeführt, S. 496 u. 504. Dignarier in V 50 f. nonne decebit hunc hominem numero divom dignarier esse? halte ich nicht mit R. S. 471 und wohl auch Dräger (II² 332) für deponentisch, sondern mit Munro für passivisch. Wenn Holtze S. 128 in den Worten quid vellent facere ut scirent (V 183) und entsprechend V 1049 facere von scire abhängig macht, so ist dafür an der zweiten Stelle weniger er als Lachmann verantwortlich, der die beiden verwandten Stellen ausdrücklich verschieden konstruiert und interpungiert. S. 469 Z. 2 mufs es für certantes und cernentes heifsen certabant und cernebant. Von sonstigen Druckfehlern ist besonders störend, dafs auf S. 481 die Anmerkungen zum ersten Teil No. 38—61 durch ein Versehen die No. 39 bis 62 bekommen haben. — Trotz manchen von mir gemachten Ausstellungen kann schliefslich diese Abhandlung als eine dankenswerte Vorarbeit zur Geschichte der lateinischen Syntax, zur lateinischen Lexikographie und zur Beurteilung der Sprache des Lukrez bezeichnet werden.

Leipzig. **Heinrich Stürenburg.**

Cornelii Taciti opera, quae supersunt, recensuit Ioannes Müller. Vol. II. Historias et opera minora continens. Lipsiae, sumptus fecit G. Freytag. 1887. 360 S. 8°. 1,50 *M.* [1])

Der bestimmte Raum bedingt eine Beschränkung der ursprünglich allerdings weiter angeleg-

[1]) Wir hoffen, dafs auch diese Rezension unseren Lesern erwünscht sein werde, da sie von anderen Gesichtspunkten als die Woch. No. 29 u. 30 S. 913—16 gedruckte ausgeht. D. Red.

Digitized by Google

ten Beurteilung vorliegender Ausgabe. Wir besprechen deshalb nach jetzt schon eingebürgerter Sitte ein einzelnes Buch und wählen aus dem naheliegenden Grunde der Rücksichtnahme auf Meiser (Ms.) das zweite Buch der Historien. Nach m. E. hält Mll. mit Recht gegen andere, namentlich Hlm., an der Lesart der Handschr. (Ma) fest:

Cap. 4, 3 Ma: consuluit. Hlm.s consulit hält Mll. für ein blofses Versehen („error"), um so auffallender ist, dafs Prammer (Pr.) und E. Wolff (Wlf.) sich solcher unnötigen Änderung nicht enthalten haben. — cap. 4, 5: sacerdotis id nomen erat. Ma: sacerdotib; durch 1m. geändert in sacerdotis, daher haben Mll. und Ms. den Gen. gegen Hlm., Wlf. u. Pr. sacerdoti (blofse Korrektur) beibehalten. — cp. 8, 6 Ma: propior ad fallendum fides (Mll. u. Ms.). Hlm., Wlf. u. Pr.: pronior („er fand leichter Glauben"); dagegen propior „es lag ihm näher", er gab in seinem Streben, die Leute zu täuschen, selber mehr auf seine musikalische Kunstfertigkeit als auf seine etwaige Ähnlichkeit mit Nero. — cp. 10, 5: delationes factitaverat (Ma, Mll. u. Ms.). Wenn die Änderung Hlm.s: delationem wahrscheinlich, wie Mll. bemerkt, blofser Druckfehler ist, so ist wiederum Pr.s u. Wlf.s Aufnahme des Sing. wenigstens recht auffallend. Cic. Brut. accusationem factitaverat kann doch keine Norm für die Kritik des Tac. sein. — cp. 12, 7: ut adversus modestiam disciplinae corruptus (Ma). Das Lex. pg. 51 giebt die richtige Erklärung: „quod ad m. d. attinebat", daher Mll., Wlf. u. Ms. zu loben gegenüber Hlm. u. Pr., die adversus immodestiam (Doed.) korrigieren. — cp. 14, 10 Ma: nec mora proelio, sed acie ita instructa. Das von Mll. u. Hlm. beanstandete, von Wlf. richtig verteidigte *sed* hat weder von Pr. noch Ms. eine Erklärung erhalten. Ich würde unter den mannichfachen Konjekturen: nec mora proelio est (Hlm.) billigen, doch spricht die Diktion des Tac. gegen die Hinzufügung der Kopula. Eine ebenso leichte Änderung: *et* acies (Thomae) hat Mll. in Hinblick auf Hist. 4, 23, 18: occultis muro statt occulti muros aufgenommen, wobei nur die Analogie der Beweisstelle zurückzuweisen ist, da dort Vertauschung der Endbuchstaben stattfindet. Dafs Mll. auf die Einschiebung eines Othonianis (Ulr., von Andres. sorgfältiger Beachtung empfohlen), oder ab Othonianis (Nipp.), auch auf a Suedio (Her.) kurzweg verzichtet, ist nur zu loben, da solche Korrigierung des Tac. zu Nutz bequemer Leser hier wie auch anderwärts keine Berechtigung hat. — cp. 19, 1 Ma: postquam in conspectu Padus. So Mll., Hlm u. Pr. gegen Ms.: postquam *non iam* in conspectu. Wlf. hat schon die richtige Erklärung gegeben: „Spurinna marschiert auf der rechten Seite des Po westwärts nach Ticinum (cf. cp. 17)". Der Anblick des vor ihnen liegenden Po, über den sie ja erst eine Brücke schlagen müfsten, entmutigte die aufsässigen Soldaten. — cp. 20, 4 Ma: barbarum tegmen (oder tegimen) von Hlm. u. Pr. als Glossem bezeichnet, verteidigt Mll.: „addita videntur, ut opponendi vis augeretur" oder Wlf.: „nachdrucksvolle Apposition wegen des Gegensatzes togatos" richtiger als Ms.: „non explicandi, sed approbrandi causa" (Walth.). — cp. 23, 19: nam eos quoque (Ma) hat Mll. (auch Wlf.) mit leichter Änderung des eos in hos gegen alle für richtig gehalten. Ritt. erklärte diese Worte für ein Glossem, dagegen Hlm. und Pr. halten nur quoque für fremden Zusatz. Ich wüfste nicht, warum der Leser hos (oder eos) auf alle drei genannten Feldherren beziehen müfste. Cp. 11 ist Annius Gallus schon als alleiniger Führer angegeben, und Tac. brauchte ihn hier nicht mehr als solchen vorzustellen. Gerade durch quoque werden nur die beiden letzten Suetonius u. Celsus als neuere Mitfeldherren bezeichnet. So hat es schon Burnouf aufgefafst; was Ms. dagegen anführt („es müfste wenigstens hos duos gesagt sein") wird eben durch das bedeutungsvolle quoque ersetzt. — cp. 29, 4. Wenngleich ich der von Mll. und allen übrigen beliebten Auslassung des handschr. *et* (Ma: spolia . . aurum et pretia) nicht beistimme — es kommt dem Fabius doch immerhin auch ein entsprechender Teil der Beute zu —, so ist doch occultare (Ma, Mll. u. Ms. gegen Hlm., Wlf. u. Pr. occultari) jedenfalls durch den Sprachgebrauch des Tac. geschützt. — cp. 34, 9 Ma: iactis super ancoris. Die Erklärung von super im Sinne von insuper (Her.) hat Pr. veranlafst, insuper in den Text zu setzen. Mll. u. Hlm. geben super, das Ms. für praeterea, Gerb. als Präposition erklärt. Ich würde es in der adverbialen Bedeutung „oberhalb", d. h. den Flufs aufwärts, auffassen, wodurch denn auch die folgende Bemerkung ancorarum funes non extenti fluitabant klar vorliegt, (ebenso Wlf.). — cp. 41, 3 venerunt (Ma) ist von Mll. (auch Ms.) gegen das Plusq. (Hlm., Wlf. u. Pr.) auf Grund der Handschr. vorgezogen. Ebenso ist es cp. 47, 8 mit illic (Ma), das wiederum Hlm., Wlf. u. Pr. in illinc (Rhen.) ändern. cf. Lexikon: „illic, i. q. in illa parte, apud illos." Mll. verteidigt illic mit einer Reihe von Belag-

Digitized by Google

stellen, Ms. möchte lieber illinc („malim"), doch geht er im Texte nicht so weit, Wünschen die Berechtigung einer Korrektur zuzugestehen. — cp. 41, 18. Nach Ms.s Darlegung ist in der Handschr. clamantium auf dem Rande in vocantium (vet. m.) verändert. Dafür hat sich jetzt auch Mll. (früher conlocantium) entschieden, gegen Hlm. u. Wlf. volitantium u. Pr. avolantium, Liv. 6, 8 clamore sublato clamantes sei von unserer Stelle verschieden. — cp. 53, 3. Durch Ms. ist Ritts Angabe: „sententias" rec. m. corr. sententiās" dahin berichtigt, dafs in Ma der m-Strich durch 1 m getilgt ist. Es fehlt auch sonst jeder Grund für Hlm.s, Wlf.s u. Pr.s sententiam. — cp. 68, 5: proinde Ma, Mll., Ms., Wlf. gegen Hlm. u. Pr. perinde. Die Ausschweifungen der Offiziere sind immerhin Vorbild für die Gemeinen. — cp. 75, 5: unus alterque Ma, Mll., Ms. gegen Hlm., Wlf. u. Pr. alterve. Die häufige Verbindung beider Worte durch ve zwingt nicht zu der Aenderung. — cp. 76, 4: quod inchoatur Mll., Ms., Wlf., auch von Andr. gebilligt, gegen Hlm. u. Pr. inchoaturi. Nach Ms. hat Ma: inchoaturi, sed *ri* in *r* corr. 2 m. Eine Entscheidung hängt von der noch ausstehenden Untersuchung über den Wert der 2. manus ab. — cp. 77, 10: patiemur (Ma) hat nur Mll. nach Vorgang des Lex. pg. 299 allein beibehalten gegen Puteol.s Änderung partiemur, dessen von Ms. gegebene Verteidigung mich nicht überzeugt. — cp. 78, 11 videbatur (Ma) auch Mll. u. Ms., nach Nipp.s klarer Darlegung (Anhang zu Ann. XII, 12). Das sollte gegen Hlm., Wlf. u. Pr. (videbantur) entscheiden. — cp. 80, 7: mens a metu ad fortunam transierat (Ma) erklärte Ern. „ad fiduciam, qualis solet esse a fortuna". Das hat Pr. veranlafst, fiduciam in dem Texte aufzunehmen, nach m. E. geht das über die Grenzen einer erlaubten Kritik hinaus. — cp. 85: 2 transgressi in partes (Ma) hat Mll. beibehalten (auch Ms. u. Wlf.) gegen Hlm. u. Pr.: transgressa (Agr.) mit entsprechender Interpunktion. Ein Grund der Änderung ist doch wahrlich nicht abzusehen. — cp. 93, 9: insuper confusus (Ma), von allen Editoren in dieser Wortstellung beibehalten, obschon Gerber (cf. Lex. pg. 659) die richtige Bemerkung gemacht hat, dafs Tac. insuper stets an die zweite Stelle versetze. Es haben solche und ähnliche Sprachgesetze des Tac. doch auch ihre Grenze und verpflichten den Autor nicht unter allen Umständen. — cp. 94, 11: super insitam mortē animo ignaviam (Ma). Die allgemein gebilligte leichte Konjektur inerti (statt mortē) verwarf Her. wegen der „unverkennbaren" Tautologie, dagegen verweist Ms. (Doed.) auf Cic. fam. 12, 20: nec tua ignavia etiam inertiam afferet. Pr. erinnert an die sonstige Auslassung des animo bei insitus, doch gerade die Beifügung des inerti wird Tac. zur Hinzufügung des animo veranlafst haben. — cp. 95, 14 die nur v. Hlm. u. Wlf. aufgenommene Konjektur Mehlers: creditur sagina. At misera statt des handschr. creditur. Magna et misera (Mll.) ist eine interessante Ausschmückung des Tac. — cp. 97, 8 in Africa legio. Die Handschr. hat hier richtig den Sing., da die von Galba aufgelöste leg. I Macriana (auch Liberatrix) hier unter der Bezeichnung cohortes delectae a Clodio Macro erwähnt ist. Aber ebenso richtig giebt die Handschrift 1, 11 den Plur. legiones, das auch Mll. u. Ms. mit Billigung von Wlf. gegen Hlm. und Pr. beibehalten. cf. meine Gesch. d. röm. Kaiserleg. pg. 47 u. 199. Ich kann es nicht für eine erlaubte Kritik halten, etwaige grammatische Bedenken höher zu stellen, als die offenbaren Thatsachen. Schon Or. hatte darauf hingewiesen, dafs das nachfolgende Prädikat contenta sich über die gewissermafsen parenthetische Beifügung: ac legiones in ea auf den Hauptbegriff Africa beziehe. Wer das und ähnliches (cf. Ann. 1, 74 subscribente Romano Hispone, qui d. i. Granius, Andr. führt dort andere Beispiele an) hier nicht anerkennen zu dürfen glaubt, sollte doch lieber zu der leichten Konjektur contentae, als zur Verfälschung einer Thatsache seine Zuflucht nehmen.

2. Mll. hat an folgenden Stellen eine namentlich von Hlm. abweichende Interpunktion gewählt:

cp. 6, 14. Die auf circumspicere folgenden absoluten Nom. septem legiones, Suria bis zum Schlufs des Kap. fafst Mll. als Gedanken der Soldaten auf (cf. Ann. 1, 41 socer Drusus etc.) und trennt die einzelnen Vorstellungen durch Semikolon (auch Ms.), dagegen Hlm. nimmt blofse Erzählung mit trennendem Punktum an, und mufste, um für quantum insularum mari cingitur ein Prädikat zu erhalten, vor parando das et auslassen. Pr. stimmt diesmal mit Mll. überein, doch fehlt bei ihm jede Erklärung des quantum.. cingitur, das für den Schüler so lange unverständlich bleibt, als er des Hinweises auf die Gedanken der Soldaten entbehrt. Dazu würde ein Kolon hinter circumspicere statt des Punktum vielleicht genügt haben. — cp. 44 ist die Interpunktion in der Ermahnung des Annius Gallus dahin zu ändern, dafs nach flexerat schon das Kolon und hinter saevirent

Digitized by Google

nur ein Semikolon gesetzt wird. Das Kolon nach fremebat (Hlm., Wlf. u. Pr.) ist richtiger als Mll.s Semikolon oder Ms.s Punktum. — cp. 70, 3: foedum atque atrox spectaculum faſst Mll. mit Hlm. u. Pr. als Akkusat. der Satzopposition auf mit einem Punktum nach spectaculum. Ich würde diese Worte mit nachfolgendem Kolon lieber mit Ms. zu dem folgenden ziehen. — cp. 72, 8: quisnam mortalium esset. Postquam etc. Mll., Wlf. u. Ms. (Rtt.) gegen Hlm. u. Pr.: esset, postquam. Hlm.s Einschiebung eines *et* vor postquam, an sich an dieser Stelle so leicht, ist doch eine recht überflüssige Änderung der Handschr. — cp. 88, 2. Die beiden Abl. discordia und consensu sind der ganzen Gegenüberstellung nach nicht auseinander zu halten (Mll. setzt mit allen ein Semikolon nach discordia), doch kann ich nicht mit Pr. ein Zeugma annehmen („orto aus manente"), vielmehr bezieht sich consensu direkt auf manente d. h. wie auch sonst vorher, war Übereinstimmung vorhanden. Darnach muſs das Semikolon nach discordia in ein Komma verändert werden. Clemm verteidigt pg. 45 die Ergänzung eines verbum agendi, Ms. unklar „cum esset consensus". — cp. 93, 5: ne salutis quidem cura wird entweder als Abl. (Wlf. u. Ms.) oder als Nom. (Mll. u. Pr.) erklärt, Hlm. nimmt eine Zwischenbemerkung des Tac. an, demgemäſs ist auch die Interpunktion verschieden. Ich würde Mll.s Auffassung billigen: ne salutis quidem cura: infamibus etc.

3. Stellen, wo ich Mll. in seiner Abweichung von der Handschr. nicht beistimmen kann.

cp. 10, 6 Ma: nam recens Galbae principatu censuerant patres. Ich halte das handschr. recens für richtiger als Nipp.s Korrektur recenti, die von Mll., Hlm., Wlf. u. Pr. vorgezogen, und unterschreibe vollständig die von Ms. gegen Wölffl. gerichtete Warnung: „ne fictas leges scriptori obtrudamus". Der adverbiale Begriff recens verträgt gar sehr eine nähere Begrenzung durch Galbae principatu (das Ritt. für Glossem erklärte). — cp. 20, 5 Ma: uxorem au̅. Diese Abkürzung für autem hat Mll. 4, 32 nos autem Treveri anerkannt, hier jedoch ändert er nach der von Nipp. aufgestellten Regel über den Gebrauch dieser Partikel bei Tac. in uxoremque, ebenso Wlf. u. Pr., dagegen Hlm. u. Ms. uxorem autem. Wir dürfen diesmal auch Mll. an die oben angeführte Warnung Ms.s erinnern. — cp. 21, 16 perfringendis obruendisque hostibus, so Wlf. u. Pr., auch Hlm., der jedoch die Einsetzung von vineis oder operibus (Class.) billigt. Auch Mll. u. Ms. haben die Einschiebung vorgezogen. An der Möglichkeit der handschr. Lesart zweifelt niemand, warum denn die Änderung der det. codd. vorziehen? — cp. 24, 16 Ma: cum duabus vexillaribus cohortibus. Man achte darauf, daſs das folgende Wort quingentis in der Handschr. ebenfalls quingentibus lautet, doch vom Abschreiber selber (1 m.) korrigiert ist. Darnach muſs die falsche Form vexillaribus in vexillariis, nicht in die von allen aufgenommene Korrektur auxiliaribus geändert werden. Cf. meine Gesch. d. röm. Kaiserleg. S. 53. Inbezug auf das Bedenken, Tac. erwähne nie Vexillarkohorten, sondern nur Auxiliarkohorten, erinnere ich an Ann. 1, 60, wo vier Legionen auch nur dort mit quadraginta cohortes Romanae bezeichnet werden. — cp. 35, 6 Ma: stabili gradu von Hlm. u. Pr. Ms. Wlf. beibehalten, hat Mll. infolge Nipp.s unnötiger Konjektur mit stabiles gradu vertauscht, eine Änderung, die Hlm. nicht einmal der Erwähnung wertgehalten. — cp. 38, 17 Ma: neniu; (iuxta u sc. o 2 m.). Jedenfalls ist venire hier berechtigt, sei es veniam (Ritt.) oder venio (Ms.), wozu also die Korrektur revertar (Hlm. u. Pr.) oder redeo (Mll. u. Wlf.)? — cp. 51, 5 degressus (Ma), dagegen Mll. mit allen digressus, doch cf. Lex. degredior b). — cp. 55, 3 Ma: ut cessisse Othonem von Pr. richtig erklärt: „Otho sei vom Schauplatz abgetreten" oder Wlf.: „habe den Platz geräumt"; Mll. und Hlm. ändern in cecidisse, Wölffl. verteidigt excessisse. — cp. 61, 4: nam id sibi indiderat (Ma) ist von Ms. richtig erklärt; auch nomen statt nam (Hlm. u. Pr.) würde immer noch eine äuſserliche Wahrscheinlichkeit für sich haben, wogegen die Einschiebung eines *nomen*: nam id sibi indiderat nomen (Ern.), oder Mll.: nam id sibi nomen indiderat (Andr.) nur als eine unglückliche Nachbesserung des Tac. erscheint. — cp. 68, 3 Ma: invidiam bello auxisset. Die von Mll., Wlf. u. Hlm. aufgenommene Konjektur Vitellio statt bello (Doed.) ist bei dem Charakter der Handschr. an sich nicht unwahrscheinlich, indes die dreimalige Häufung derselben Person: (distraxerat, Vitellio, Vitellius) kann derselben doch nicht zur Empfehlung gereichen. Müſste eine Änderung eintreten, würde ich lieber Ms. belli wählen, als mit Pr. bello als Glossem erklären. — cp. 76, 18 Mll. hat quo posses videri non cupisse (Rup.) gegen videri concupisse (Ma) vorgezogen, alle übrigen folgen der Handschr., Pr. ohne irgend eine Erklärung für den Schüler. Madv. hat mit Recht den auf videri von Mucianus gelegten Ton hervorgehoben: „jetzt" (nam qui deliberant, desciverunt

Digitized by Google

cp. 77 extr.) „ist dein Wunsch nach dem Throne nicht mehr zu leugnen". — cp. 78, 7 Mll. hat statt des sehr verständlichen procera et latior virebat (Ma), laetior (Triller) vorgezogen mit der Begründung: „si latiorem, certe (?) etiam proceriorem resurrexisse multoque convenientius dictum esset". Wenn nun aber die Höhe dieselbe wie vorher geblieben zu sein schien? — cp. 86, 16 Ma: prima iuventa quietis cupidine senatorum ordinem exuerat. Alle unsere neueren Editoren (Ms. u. Wlf. ausgen.) haben die recht wagliche Konjektur quaestus (Grot.) statt quietis aufgenommen. Die Verteidigung derselben durch Her. (inbezug auf das folgende pro certis et olim partis) ist, wie auch Ms. bemerkt, nichtssagend, da dem die Worte non tam praemiis periculorum gegenüberstehen, auch die spätere Übernahme einer Prokuratur kann doch nimmermehr für Begierde nach Erwerb sprechen. Corn. Fuscus liebte als junger Mensch (prima iuventa) die Bequemlichkeit (quies), später (vigens aetate) lebte unter den damaligen kriegerischen Verhältnissen die Kriegslust auch in ihm auf. Daher darf Ms. das mit non tam praemiis periculorum verbundene quam ipsis periculis laetus auch nicht als einen Beweis für eine „Ruhelosigkeit" in seiner Jugend („prima iuventa *inquies* cupidine") ausgeben. Mir scheint Tac. gerade durch *idem* . . praetulit (d. i. der Ruhebegierige) den Umschlag im Charakter des Fuscus bezeichnet zu haben. — cp. 100, 18 ut et similes sint (Ma) wird auch von Mll. als Glossem bezeichnet, nur Ms. behält sie als echte Worte des Tac. im Texte. Jedenfalls verträgt der weitumfassende Begriff von malos im vorliegenden Falle eine nähere Beschränkung: „wenn die gemeinsame Schlechtigkeit ähnliche Bestrebungen oder Ziele verfolgt".

4. Konjekturen Mll.s.

cp. 4, 19 Ma: inexperti belli labor. Früher war Mll. mit Nipp. auf inexpertum bellum (mit Auslassung des allerdings falschen labor) verfallen, jetzt hat er seine viel zu künstliche und komplizierte Konjektur: inexperti belli *velut labes* in den Text aufgenommen. — cp. 12, 12 Ma: domini . . securitate pacis et belli malo circumveniebantur. Um eine Zeitbestimmung in securitate pacis zu erhalten, hat Mll. das et ausgelassen, doch die Gleichstellung der beiden Abl. (beides gereichte den Leuten zum Schaden) ist nicht zu beanstanden. — cp. 33, 6 Ma: testabantur, neu quis . . auderet, dafür Mll. *ne* quis. Richtig ist die Bemerkung, dafs im Vorangehenden die adulatio schon enthalten ist, aber es wird nicht etwa ein „Kommentar" hinzugefügt, sondern beides ist auseinander zu halten, die Begründung ihrer Abstimmung und die bei der gewählten Form derselben (adulatio) verfolgte Absicht. — cp. 37, 7 Mll. ändert militia clarus in militiae gnarus. Die auch von Nipp. beanstandete Tautologie ist nur scheinbar, es wird dem allgemeinen Ruhme durch das folgende gloriam nomenque noch eine spezielle Bewährung desselben in Britannien hinzugefügt. — cp. 74, 14 Ma: esse privatis cogitationibus progressum et prout velint etc. Auch Mll. hat die Einschiebung von regressum (und zwar entsprechender als des Lips. et regressum) für nötig erachtet. Dagegen hat Ms. schon richtig bemerkt: revera de progrediendo tantum agitur. — cp. 76, 8: ad imperium voco, quam (Ma tamquam) salutare r. p., quam tibi etc., so nach Mll. auch Ms. u. Wlf. Die beigebrachten Beweisstellen Hist. 1, 29 und Cic. fam. 8, 6 scheinen uns so überzeugend zu sein, dafs man schwer versteht, wie Hlm. u. Pr. durch Beibehalt des herkömmlichen tam salutare . . quam es vorgezogen haben, den nachfolgenden Satz: iuxta deos in tua manu positum est in seiner ganzen Haltlosigkeit bestehen zu lassen. Die in demselben Kap. früher versuchte Korrektur ne Othonem quidem . . *vicit* victum . . fecit hat Mll. auf Grund von Plin. N. H. 28, 80 jetzt fallen lassen.

5. Unter den Stellen, die in der Handschr. durch einen Linearpunkt als verderbt bezeichnet werden, wähle ich zum Schlufs nur cp. 17, 1 Ma: aperuerat iam Italia bellū. que transmiserat. Die selbstverständliche Änderung Italiam ist nicht durch den Punkt angedeutet, deshalb genügt die Beibehaltung des que (bellumque Mll., Wlf. u. Ms.) nicht; richtiger haben Hlm. u. Pr.: aperuerat iam Italiam bellum, quod transmiserat etc. Über die gewöhnliche Verbindung bellum aperit Italiam s. Lex. aperire. An dem hier auffallenden bellum transmittere (unmöglich in Roths Auffassung „herüberleiten") hat niemand Anstofs gefunden. Tac. verweist (ut supra memoravimus) auf 1, 70, dort findet sich jedoch für transmittere keine Erklärung, es sei denn die kurze Bemerkung: id Caecinae per ipsos compertum. Her. nahm Anstofs an per ipsos (das Pr. u. Wlf. durch „Boten der Siliani" erklären), und hielt die Konjektur per epistulas (Wurm) für geboten: Ich glaube, man mufs per ipsos wörtlich nehmen, so dafs die von Otho abgefallene ala Siliana sich zur vorläufigen eigenen Sicherheit aus dem Kriegsbereiche des Otho zum Caecina begeben habe, und nunmehr durch ihre Rückkehr unter dem Schutze der bald

Digitized by Google

nachfolgenden anderen Truppen in Wahrheit den Krieg nach Italien hinübertrug. Zu dieser Auffassung scheint auch das *et* in den folgenden Worten des cp. 17: namque *et* praemissae a Caecina cohortes advenerant zu berechtigen, denn *et* setzt noch andere Truppen voraus, und das waren eben die Siliani.

Zum Schlufs dürfen wir die Anerkennung nicht zurückhalten, dafs der Stellen viel mehr sind, an denen Müller die Vortrefflichkeit der flor. Handschr. anerkannt hat, als derer, wo auch er noch Änderungen nach m. E. mit Unrecht für nötig erachtet hat. Wünschen wir eine baldige 2. Ausgabe, damit er immer mehr, gestützt auf die neuere Vergleichung der Handschrift durch Meiser und im Verein mit demselben, unberechtigte und auf dem Boden subjektiver Kritik aufsprossende Konjekturen und Korrekturen unnötig mache.

Parchim. **Pfitzner.**

Deutscher Universitäts-Kalender. 32. Ausg. Winter 1887/88. Hrsg. von F. Ascherson. II. Tl. Berlin, Leonh. Simion 1887. IV, 278 S. kl. 8. M. 1,80.

Die uns vorliegende Ausgabe wird allen willkommen sein, welche sich über die äufseren Verhältnisse der deutschen Universitäten, Hochschulen und Akademieen unterrichten wollen. Sie giebt den Personalbestand der Dozenten an und zwar mit gröfster Genauigkeit; ob dasselbe von den Mitteilungen über die „Akademischen Vereinigungen" gilt, entzieht sich unserer Beurteilung. Im Anhang sind auch diesmal wieder einige Notizen über Paris abgedruckt. Nach den Erfahrungen, die von mancher Seite in letzter Zeit gemacht worden sind, sollen dieselben wenig zutreffend sein. Es wird dem Herausgeber gewifs nicht schwer sein, dieselben einmal wieder durch einen Deutschen, der in die Geheimnisse der Pariser Hochschule eingeweiht ist (z. B. Herr Dr. Caspary, Humboldts-Gymn.), kontrollieren und ev. verbessern zu lassen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Séances et travaux de l'acad. des sc. mor. et pol. 1887, 10. 11.

S. 569—623. C. Huit, Studien über den dem Plato zugeschriebenen Politicus. (Inhalt: Einleitung, die Persönlichkeiten, die Methode, die erste Definition des Politicus, der Mythus, die zweite Definition des Politicus.) Schlufs folgt. — S. 667—689. Ch. Bénard, Die Ästhetik des Aristoteles. Vorbemerkungen und I. Über das Schöne. Fortsetzung folgt.

Le Muséon. VI 5. Louvain 1887.

S. 581—583. J. de Witte bespricht einen etruskischen Spiegel, auf welchem neben anderen Göttergestalten eine adonisartige Figur mit der Bezeichnung Thamu dargestellt ist. Er erblickt darin den asiatischen Namen des Adonis, Thamuz, vergl. Ezech. 8, 13. 14.

Revue internationale de l'enseignement. VII 11.

S. 409—436. L. Liard, *Les universités de France* en 1789. Der Angabe der Dozenten und Studierenden an den einzelnen (22) Universitäten Frankreichs zur Zeit des Ausbruchs der Revolution (die Akten sind zum Teil sehr unvollständig) folgt eine Berechnung der Preise für das Studium und der Grade, des Einkommens der Professoren und eine Beschreibung der Universitäts-Korporationen, sowie der äufseren Gestaltung der lokalen Verhältnisse (der Hörzimmer, Bibliotheken u. s. w.).

S. 437—443. L. Carrau, Ansprache bei Eröffnung des neuen Kursus der philosophischen Vorlesungen in Paris: Worte der Erinnerung an Caro und Ermahnung zum Patriotismus. — S. 444—453. E. Lavisse spricht über den Wert der Studienzeugnisse.

Athenaeum 3133 S. 646. F. C. Penrose erklärt, dafs seine bisherigen Zweifel an dem Alter des Palastes von Tiryns und der Gräber von Mykenae durch einen neuen in Begleitung Dörpfelds unternommenen Besuch beider Stätten gehoben worden sind.

3134 S. 680—681. H. Wallis beschreibt eine Anzahl archaischer Skulpturen von der Akropolis und erörtert die Frage der Zeit ihrer Entstehung.

Muemosyne nov. ser. XV 4.

S. 357—426. J. M. J. Valeton, *Quaestiones Graecae.* Der Vorberatung über ein vorzunehmendes Scherbengericht habe ein Gutachten des Rates vorangehen müssen, letzterer aber die Vornahme nicht verbieten können. Debatten hätten beim Ostrakismus nicht stattgefunden; die Rede des Ps.-Andocides gegen Alcibiades könne nichts hiergegen beweisen, ebensowenig Plutarch oder andere Schriftsteller. Nach einer ausführlichen Erörterung über das Wesen der *ἐπιχειροτονία* im Staatsleben der Athener wird festgestellt, dafs dem Ostrakismus auch kein Senatsgutachten habe vorangehen können. Die schriftliche Abstimmung sei vorgeschrieben gewesen, damit kein Name öffentlich genannt würde. Die abweichenden Ansichten (Lugebil, Duncker u. a.) werden eingehend widerlegt.

S. 427—459. H. van Herwerden *Spicilegium Strabonianum.* I 1, 2 *οὐ μόνον τῇ — ἀρετῇ, ἐν* sei zu streichen. — 1, 6 *οὐδὲ γὰρ εἰκὸς[ἠν]πω, τὴν ἑτέραν κτλ.* — 1, 7 *τῆς — ἀσπίδος* sei nach *ἵππος* zu stellen. — 1, 10 *τοὺς Κιμμερίους εἰδώς* sei aus I 2, 9 nach *οἵδε* verkehrterweise eingeschoben. — 1, 11 *πιστούμενον* habe Cobet mit Unrecht beanstandet, es bedeute *βεβαίως πιστευόμενον.* — 1, 16 *ἡ γῆ καὶ θάλαττα, ἣν οἰκοῦμεν.* — 1, 17 wird nach *ποιούντων δοκεῖν εἶναι* zugefügt. — 1, 19 wird umgestaltet: *πλὴν εἰ καταμίσγοι καὶ τῶν γενομένων αὐτοῖς ψυγῶν ἐκ τῶν ἀναγκαίων κτλ.* — 1, 21 *δι' οὐ — τρέπεται· ἃ διδάσκει διαφορὰς κτλ.* — 1, 23

Digitized by Google

τοσαῦτα εἰρήσθω st. *ταῦτα*. — c. 2, 1 *ἄλλο* nach *ἄλλων* sei zu streichen, im folgenden zu lesen: *καθάπερ τοῖς μετ' Ἀλέξανδρον ἢ Ἀλεξάνδρου στρατεία*. — 2, 7 *εἴρηκεν, ἀλλὰ καὶ τῶν πόρρω πολλὰ λέγει — τῶν ἐσχάτων μυθολογούντων*. — 2, 8 *ἤ τε γὰρ — Μορμολύκη* sei zu streichen. — 2, 10 st. *ἐνδέδωκεν* sei nicht mit Madvig *ἐνδέδεικεν* oder *ἐνδέδειχεν*, sondern *ἐπιδέδειχεν* ostendit zu schreiben. — 2, 16 *καὶ τὴν τε ἀκμὴν τοῦ ζῴου — θήραν*. — 2, 17 *ἐνάργειαν*, was mit Unrecht statt der Überlieferung *ἐνέργειαν* von den Herausgebern verschmäht worden. — 2, 27 *ὑφ' ὧν* statt *ἀφ' ὧν*. — 2, 30 *ἐλάττω δ' ἔχειν τὸν ἀγρὸν ἐπισιολῆς*. — 3, 2 *οὐδὲν πιστευτέον*. ib. *ἀλλὰ πλεῖν παρὰ γῆν*. — 3, 4 *τὴν ἐπ' αὐτοῦ ὁδόν*. — ib. *ἐπὶ τῇ θαλάττῃ*. — 3, 21 *ἐκ τῶν μετανασιάσεων*. — 4, 8 *ὁποτέρου. ἐστίν*. — II 1, 9 *ἐλάφους αὐτοῖς σὺν κέρασι*. — 3, 4 *ἀπεγέγραπτο*. — 3, 5 *καὶ αὖ τὸν τῶν ὑπὸ Λαρείου*. — 5, 17 *μάλιστα τὰς φύσει κτλ*. — 5, 26 *ὀνοικήτους πολλάκις*. — III 1, 5 *ἐπείπερ εὐθύς*. — 2, 5 *ἀντιτείνουσαν*. — 5, 3 *τὸ πλέον* (= plerique) *οἰκοῦντες τὴν θάλατταν ἢ ἐν Ῥώμῃ διατρίβοντες, ὀλίγοι δ' οἰκουροῦντες, ἐπεὶ κτλ*. — IV 1, 13 *τοὺς ἐκεῖ ἔτι — καί τι ἱερόν*. — 6, 4 *Ἰταλιώτας εἰσὶν ἰσοπολῖται*. — V 4, 5 *ἀποβάντος αὐτῷ τοῦ χρησμοῦ* nescio quo oraculo. — VI 1, 8 *κολοπιέρους*, das auch Meineke für *ὁλοπιέρους* verlangte, wird gegen Cobet gerechtfertigt. — 1, 13 *καὶ ἅμα πολλὰ πάθη*. — 2, 4 *Συρακούσας ἐπ' Ἀνάπῳ*. — 3, 11 *ὅθενπερ καὶ τὸ ὄνομα* (Apulorum) *ἓν ἀντὶ ἁπάντων ἐπικρατεῖν*. — VII 7, 12 *γυναῖκάς τινας Πελασγίας*. — VIII 3, 12 *εἰς Ὀλυμπίαν ἐγγυτάτω ἐκ θαλάττης*. — IX 2, 11 *περὶ τὸν Μυκαλησσόν*. — X 4, 10 *παρὰ τοῖς ἐκ τῆς Κρήτης ἰοῦσιν*. — XI 4, 7 *πολλῆς καὶ εὐδένδρου*. — XII 8, 11 *ὥστε ἀπῆλθε*. — XIV 1, 26 *ἀφεσταμένην ἐξενίκησε κριθῆσαν ἐν Ῥώμῃ*. — 5, 16 *καὶ τὴν Τροίαν Μυσίαν καὶ Λυδίαν καὶ Φρυγίαν*. — XV 1, 44 *φανεροῖς γάρ*. — XVI 1, 5 *τῶν πλευρῶν τὸ εὖρος*. — XVII 1, 5 *περὶ Σύρνην οὖ, πίπτουσιν ὄμβροι*. — 3, 24 *ἐπαρχίας καὶ ἐπιπέμπουσιν*. Schliefslich sei die schmerzliche Kunde über Cobet erwähnt, von dem H. p. 427 schreibt 'longo chen et atroci morbo tabescit'.

S. 459—460. J. v. L. jr., *Ad Aristophanis Equit.* v. 742: *ὅτι; στρατηγῶν, ὑποδραμὼν τοὺς ἐκ Πύλου, Πλεύσας ἐκεῖσε, τοὺς Λάκωνας ἤγαγον*, d. h. quid fecerim rogas? Praetor Pylum navigavi, et Lacedaemonios surreptos ducibus qui illic erant huc in urbem advexi.

Das Biographische Jahrbuch für Altertumskunde X enthält S. 1—32 einen Nekrolog und eine Charakteristik des am 10. April 1887 zu Jena verstorbenen *W. Adolf Schmidt*. Angehängt ist ein Verzeichnis von Sch.'s Schriften und Aufsätzen.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 10.

Neuere Untersuchungen haben erwiesen, dafs einst bei Seligenstadt eine feste Brücke über den Main mit 6 oder 7 Pfeilern stand. Sie stimmt in der Art ihrer Anlage mit den römischen Brücken zu Mainz und namentlich zu Grofs-Krotzenburg wesentlich überein. — Bruchstücke einer Inschrift aus Mainz (5 Zeilenanfänge) in polychromer Behandlung. Sie weist den Namen des *Balbinus* auf; gleichzeitig ist, wie es scheint, sein Mitregent *Pupienus* genannt gewesen. — In Pölich unweit Trier sind Reste eines römischen Bades freigelegt; in einem der Zimmer fand man eine Marmorstatuette der *Fortuna salutaris*. — In der Dietrichstrafse in Trier stiefs man auf ein römisches Gebäude, dessen Estrich 3,60 m unter der heutigen Strafse liegt; die hier gefundenen Gegenstände (Terrakotten, Lampen etc.) tragen verschiedene Stempel, wie *Strobili*, *Atimeti*, *Comuni* u. a. — In Laer bei Iburg sind deutliche Spuren eines römischen Lagers gefunden. Über die Ergebnisse der Ermittelungen wird der Privatdozent Dr. Jostes in Münster berichten. — In Schaan bei Bregenz sind zwei römische Helme gefunden, welche — die Namen sind in das Erz eingegraben — einst dem *P. Cavidius Felix* von der Centurie des *C. Petronius* und dem *Numerius Paponius* von der Centurie des *L. Turetedius* der III. Kohorte gehörten. — Zangemeister berichtigt die Lesung der Inschrift der *vicani Altiaienses* aus Alzey, Bramb. 877. — J. Keller, Beiträge zu den sog. Juppitersäulen: 1. Bruchstück einer sog. Viergötterara aus Mainz, auf welchem der untere Teil eines vortrefflichen, die Fortuna darstellenden Reliefs erhalten ist. 2. Oberes Schaftstück einer Schuppensäule mit Kompositkapitäl aus Mainz. 3. Fragment eines Giganten zu Castel a/Saar. Auch beschreibt K. ein im Rheine bei Mainz gefundenes römisches Köpfchen von Sandstein, welches von einem und zwar trefflichen Grabrelief zu stammen scheint. — Hettner beschreibt die für die Juppitersäulen charakteristische Darstellung auf dem Inschriftstein Bramb. 1754 und bezieht die von Gaidoz Revue archéol. IV p. 8 beschriebenen Thonstatuetten mit Schlangenbeinen auf dieselben Juppitersäulen.

Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn. XI 1. Wien 1887.

S. 1—18. Hauser, v. Domaszewski und v. Schneider berichten über den Fortgang der Ausgrabungen auf der Stelle des Lagers von Carnuntum, über die dort gefundenen Inschriften (deren eine die italische Herkunft eines Veteranen der legio XIIII gemina bezeugt) und Bildwerke, unter denen sich eine stark verstümmelte Statuette aus Marmor, eine tanzende Mänade darstellend, befindet, ferner Bruchstücke von zwei Reliefs mit analogen Darstellungen von symmetrischer Anordnung. Wie es scheint, sind hier Epona und die Dioskuren gemeint. — S. 19—70. C. Točilescu teilt neue Inschriften aus der Dobrudscha mit. Eine derselben bestimmt die Lage des municipiums *Romula*, welches später Kolonie wurde; ein in Oltina gefundenes Militärdiplom vom J. 99 n. Chr. giebt zusammen mit dem Diplom XX C. I. L. III p. 863 ein Bild der damals aus 6 Alen und 13 Kohorten bestehenden Auxiliarmacht der Provinz Moesia inferior. Eine Marmortafel aus Hasiduluk, Kr. Constantza, weist 3 Distichen auf, durch welche der Sohn des Parmis dem Stierbakchos als Priester eines bakchischen Thiasos der Paso eine Statue aus dem Erträgnis seines Gewerbes weiht. —

Digitized by Google

S. 71—85. S. Frankfurter, Neue und revidierte Inschriften aus Ungarn, Steiermark, Krain und Kärnten. Wir erwähnen folgende Inschrift eines Ziegels: *Da prestentia* (d. i. *praestantia* = ea quae vitam praestant) *et requere* (st. *require*) *opus* = 'gieb, was den Unterhalt gewährt und verlange dann (von dem Arbeiter) Leistungen'. Die von F. revidierten Inschriften finden sich zumeist im C. I. L. III. — S. 85—91. E. B. publiziert einige Inschriften aus Brigetio und Dalmatien. Eine der letzteren thut der *cohors prima Lucensium* Erwähnung. — S. 91—93. Th. Gomperz behandelt den poetischen Teil der von Fougères im Bull. de corr. hell. 1887 S. 253—255 publizierten Weihinschrift von Delos und macht neue Ergänzungsvorschläge. — S. 93. K. Schenkl macht ein paar Bemerkungen zu der von Lolling in den Athenischen Mitteilungen XI S. 269, 11 veröffentlichten metrischen Grabschrift. — S. 94—126. Bormann bezieht ein in Tarquinii gefundenes Inschriftfragment auf den Schriftsteller der Etrusca disciplina *Tarquitius Priscus*. In dem Citat aus Tarquitius bei Macrobius 3, 7 versucht er Verse herzustellen und vermutet, dafs die libri Tagetici, von denen Ammian 17, 10, 2 redet, wenigstens z. T. mit den Tarquitiani identisch sind. Die Lebenszeit des Tarquitius sei etwa 90—10 v. Chr. anzusetzen. — Der zweite Gegenstand des Aufsatzes wird gebildet durch die Frage, welche Gemeinden die *duodecim populi Etruriae* gewesen seien. Indem er zu den bisher bekannten Zeugnissen, welche für diese Frage in Betracht kommen, ein Reliefbruchstück aus Caere fügt, das ohne Zweifel auf ein Gesamtdenkmal der Zwölfstädte zu beziehen ist, erweist sich ihm folgende Liste als zuverlässig und für die Zeit vom 3. Jahrh. an beglaubigt: Arretini, Caerites, Clusini, Cortonenses, Perusini, Populonienses, Rusellani, Tarquinienses, Vetulonenses, Volaterrani, Volcentes, Volsinienses. Eine Wiederherstellung oder Neubelebung des religiösen Bundes Etruriens fand auf Augustus' Veranlassung statt; es wurden nun aus den 12 Gemeinden 15, wahrscheinlich in Anlehnung an den Umstand, dafs sich die Arretiner in 3 und die Clusiner in 2 Gemeinden gespaltet hatten.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Aeschyli Septem adv. Thebas with an introduction, commentary and translation by A. W. Verrall: *Berl. ph. Woch.* 46 S. 1429-31. Die Textgestaltung ist im ganzen vorsichtig und besonnen. *H. Müller.*

Caesar-Lexicon von H. Merguet: *Acad.* 810 S. 321-322. Lehrreich, wenn auch dem Meuselschen Werk nicht gleichwertig. *F. Haverfield.*

Ciceronis pro Ligario oratio con note italiane di C. Fumagalli: *Berl. ph. Woch.* 45 S. 1405 f. Der Text ist nicht ohne Selbständigkeit. *Fr. Müller.*

Curtius, Ge., Ausgewählte Abhandlungen wissenschaftlichen Inhalts: *Rev. crit.* 45 S. 343 f. Sehr erfreuliche Sammlung. *L. Duvan.*

Demosthenis Orationes selectae .. Ed. C. Wotke: *Berl ph. Woch.* 46 S. 1433. Für die Schule brauchbar. *Th. Thalheim.*

Eckstein, F. Aug., Latein. u. griech. Unterricht: *Dt. Lttztg.* 45 S. 1580. Eine sehr willkommene Bereicherung der pädagogischen Litteratur. *E. v. Sallwürk.*

Euripidis Medea. Ed. Th. Barthold: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 353 f. Bestens zu empfehlen. *A. Steinberger.*

Feilchenfeld, A., De Vergilii bucolicon temporibus: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1464-78. In ausführlicher Darlegung bespricht *M. Sonntag* den Hauptfehler der Arbeit (die zu frühe Ansetzung der ersten Ekloge).

Fierville, Ch., Une grammaire latine inédite du XIIIe siècle: *Berl. ph. Woch.* 46 S. 1444-48. Sehr dankenswerte Edition einer älteren Grammatik.

Gardner, Percy, Catalogue of coins in the British Museum. The coins of the Greek and Scythic Kings of Bactria etc: *Rev. crit.* 44 S. 305-310. Aufserordentlich wichtige Sammlung für die Rekonstruktion der Geschichte der Nachbarländer von Indien. *J. Darmesteter.*

Glück, M., De Tyro ab Alexandro oppugnata et capta: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 357-59. Das Verhältnis zwischen Curtius und Arrian ist nicht sachgemäfs dargelegt. *M. Lüdecke.*

Goldmann, Friedr., Über die poetische Personifikation bei Plautus: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 356 f. Wenig genau und sehr einseitig. *E. Redslob.*

Homeri Odysseae Epitome. Ed. Fr. Pauly. Ed. VI cur. C. Wotke: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 367. Das Buch hat seine Schwächen.

Homerische Syntax u. Sprachgebrauch, Jahresbericht f. 1886: *Fortschr. d klass. Altertumsw.* XIV 12a Bd. 46 S. 193-204. *Gottfr. Vogrinz.*

Jäger, O., Gesch. d. Altertums: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 364 f. Die Darstellung ist im ganzen klar u. wohlbegründet. *H. Neuling.*

Fl. Josephi opera ed. B. Niese II: *Philol. Anz.* 4/5 S. 272-278. Es wird über die Handschriften-Klassifikation gesprochen. *C. Fr. Arnold.*

Keller O., Der Saturnische Vers. 2. Abhdlg.: *Berl ph. Woch.* 45 S. 1408 f. Für d. unprosodischen Bau des Saturniers bringt K. keinen neuen Beweis. *R. Klotz.*

Kennerknecht, D., De Argonautarum fabula etc.: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 357. Schätzenswert. *A. Steinberger.*

Koch, Ern., Grammaire grecque, trad. de l'Allemand . . . J. L. Rouff. Avec une préface de O. Riemann: *Journ. des Sav.* Octobre S. 646 f. Klar und gut disponiert, aber die Syntax giebt kein vollständiges Bild von dem Reichtum des Griechischen. *H. W(eil).*

Krumbacher, K., Ein irrationalen Spirant im Neugriechischen: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 365 f. Vortreffliche Arbeit. *Fr. Stolz.*

Matzat, H., Kritische Zeittafeln f. d. Anf. d. 2. pun. Krieges: *Berl. ph. Woch.* 46 S. 1444. Interessant u. die chronologische Frage fördernd. *H. Schiller.*

Menge, H., Repetitorium d. griech. Syntax. 3. A.: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 468. Keine wesentlichen Änderungen enthaltend.

Digitized by Google

Meyer, El. Hugo, Indogerm. Mythen. II. Achilleis: *Berl. ph. Woch.* 46 S. 1436-1439, 47 S. 1472-78, 48 S. 1506-1509. Der Rez., *W. H. Roscher*, referiert zunächst M.s Auffassung der Ilias. Er hält die Unterscheidung des älteren und jüngeren Olymps, das allmähliche Eindringen hohler Allegorieen u. a. für sehr beachtenswert. Dann wird des Verf. Ansicht von der Achilleis vor der Ilias und vom Wesen des Achilleus besprochen. Am Schlufs wendet er sich gegen Meyers Deutung der Kentauren.

Müntz, Eug., Les antiquités de la ville de Rome au XIVe-XVIe siècles: *Rev. crit.* 44 S. 313 f. Eine für die Topographie Roms sehr wertvolle Arbeit. *A. de Barthélemy.*

Nieschke, Aug., De Thucydide Antiphontis discipulo et Homeri imitatore: *N. ph. Rdsch* 23 S. 354-356. Der Anschauung des Verf. kann sich *J. Kohm* nicht anschliefsen, nennt aber die Arbeit methodisch und genau.

Ramorino, F., Del verso Saturnio: *Berl. phil. Woch.* 45 S. 1409-11. Die Übersicht ist gut; die neue Hypothese, den Saturnier accentuierend zu messen, ist nicht ansprechend. *R. Klotz.*

Sallusti Catilina Jugurtha ex Historiis orationes et epistulae. Ed. A. Eufsner: *Dt. Lttztg.* 46 S. 1617. Ein gutes Buch. *A. Scheindler.*

Schimmelpfeng, G., Orationes . . . in Macartatum et in Olympiodorum et in Lacritum sub Demosthenis nomine traditae etc.: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 368. Verf. hat seine Annahme nicht überzeugend bewiesen.

Schmidt, L., De Pindaricorum carminum chronologia suppl. alterum: *Ph. Anz.* 4/5 S. 254 f. *L. Bornemann* ist von der Richtigkeit der Berechnung nicht überzeugt.

L. Ann. Senecae dialogorum libros XII . . rec. M. C. Gertz: *Ph. Anz.* 4 5 S. 291-302. Die handschriftliche Überlieferung wird hier gut gegeben; die Korrektur des Textes ist nicht gleich glücklich: gewaltthätige Einschiebungen, unberechtigte Änderungen u. a. finden sich öfter; eine grofse Zahl von einzelnen Stellen wird besprochen. *Fr. Schultefs.*

Soltau, W., Prolegomena zu einer römischen Chronologie: *Gött. Anz.* 22 S 825-836. Sowohl die Resultate in den einzelnen Kapiteln wie die ganze Behandlungsweise werden nicht gebilligt; vor allem fehle ein festes Urteil über den Wert der Quellen. Angefügt ist eine neue und von der bisherigen abweichende Erklärung Diodors (S. 831 ff). *Bened. Niese.*

Sophokles' Antigone verdeutscht . . . . von L. W. Straub: *Gymnasium* 21 S. 753-755. Trotz einzelner Mängel eine verdienstliche Leistung. *F. Bender.*

Staatsaltertümer, Griech., Bericht: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 12a Bd. 48 S. 315-352. Delphi, Delos (S. 325-fin.). *Aug. Mommsen.*

Stenersen, L. B., Om Kolonos Agoraios. Christiania: *Berl. ph Woch.* 46 S. 1440-1443. In ausführlicher Darlegung sucht *H. Patzig* die Unhaltbarkeit der Ansicht St.s zu erweisen.

Usener, H., Altgriechischer Versbau: *Ph. Anz.* 4 5 S. 246-252. Gelobt; die Frage nach dem allerältesten Metrum der Griechen wird gestellt u. kurz zu beantworten gesucht. *P. Hanfsen.*

Vergili carmina selecta . . . ed. Edm. Eichler: *N. ph. Rdsch.* 23 S. 368. Nicht ohne eigenes Urteil abgefafst.

Wiegand, W., Die Alamannenschlacht vor Strafsburg 357: *Lit. Crbl* 45 S. 1525. Musterhafte Leistung. *A(sbach).*

Xenophon, Économique. Éd. couplète avec introduction et notes par L. Humbert: *Berl. phil. Woch.* 45 S. 1399 f. Wertlos. *W. Vollbrecht.*

Mitteilungen.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

7. Oktober. Charles Nisard las eine Abhandlung: *Des poésies de sainte Radegonde attribuées à Fortunat.* Mehrere kleine Stücke, welche sich über die sonstigen Dichtungen des Fortunats erheben, glaubt N. der Radegonde zuweisen zu können.

14. Oktober. Al. Bertrand teilt seine Beobachtungen zu einer Reihe von Denkmälern, die in Gallien gefunden sind, mit. Alle stellen eine stehende bekleidete Persönlichkeit, eine Vase in der Rechten, einen Hammer in der Linken haltend dar. Nach S. Reinach, der auf dem Kopf einer dieser Statuen einen *calathus* oder *modius*, in der griech.-röm. Kunst das Attribut des Serapis, wahrgenommen, stellt diese Figur den unterirdischen Jupiter der Gallier, den *Dispater*, dar. Ein beiden Gottheiten gemeinsamer Zug ist die Anordnung des Haares, das bei Serapis und Dispater nach hinten in dichten Locken zurückfällt. Dies giebt B. Gelegenheit, den Eubuleus-Kopf heranzuziehen, den Furtwängler in d. archäol. Gesellsch. zu Berlin für ein Werk des Praxiteles erklärt hat (cf. Woch. No. 34 S. 1048 f.). B. schliefst sich der Hypothese Furtwänglers an. *Deloche* hält den langen Hammer in der Hand des Dispater für ein ähnliches Attribut wie den Hammer bei dem skandinavischen Thor. *Ravaisson* erklärt zwar den calathus und das Horn der Abundanz für Attribute der Serapis und des Dispater, wie des Pluton, meint aber, alle diese Gottheiten seien ursprünglich nur eine verschiedene Gestaltung des grofsen Jupiter und erst später unterirdische Götter geworden. — Héron de Villefosse teilt mehrere Inschriftenfragmente aus Afrika mit. Aus einer derselben glaubt er schliefsen zu dürfen, dafs die Tingitana um die Zeit des Marc Aurel zu Spanien gezogen sei und den Namen *provincia Hispania ulterior Tingitana* getragen habe.

21. Oktober. Héron de Villefosse legt der Akademie Photographieen der 11 Fragmente des Frieses vom Tempel der Artemis Leukophrys zu Magnesia am Mäander vor (cf. Woch. 47 S. 1469); dieselben sind von einem Plan der Ausgrabungen begleitet, den C. Humann entworfen hat.

Preisaufgaben 1. des Institut national de France.

I. für 1888. 1. Eine Medaille i. Wert von 1500 Fr. für ein Werk der *philologie comparée.* L'étude par-

Digitized by Google

tielle ou d'ensemble, au point de vue comparatif et surtout historiquement comparatif, d'un ou de plusieurs idiomes, et celle d'une famille entière de langues, seront également admises à concourir. — 2. Rechercher s'il existe une *esthétique commune, applicable aux monuments appartenant aux grandes époques de l'art.* Étudier à ce point de vue les monuments égyptiens, grecs, romains, et ceux du moyen âge, de la Renaissance et des temps modernes jusqu'à la fin du XVIIIe siècle. Prix Bordin (Académie des Beaux-Arts).

II. Für 1889. 1. *De la fabrication des monnaies et des médailles*, et de ses rapports avec les progrès de l'art de la gravure en médailles, *depuis l'antiquité jusqu'à nos jours.*

Der Preis Volney wurde Graciado Ascoli zuerteilt für *Una lettera glottologica* und *Due recenti lettere glottologiche e una proscritta nuova.*

2. Die Universität *Tübingen* hat am 6. November folgende Aufgabe der *Freiherrlich von Palm'sche Stiftung* gestellt: Die auf die *ältesten griechischen Künstler* (ungefähr bis zum Jahr 460 vor Chr.) *und ihre Werke bezüglichen Angaben der alten Schriftsteller* sollen auf ihre Glaubwürdigkeit in der Art geprüft werden, dafs unter sorgfältiger Begründung der Versuch gemacht wird, die jenen Angaben zu Grunde liegenden urkundlich bezeugten Thatsachen von den in unseren Quellen daran geknüpften Folgerungen zu scheiden.

3. Die Belgische Akademie d. Wissenschaften hat u. a. folgende Preisaufgaben für 1888 gestellt: 1. *Faire, d'après les auteurs et les inscriptions, une étude historique sur l'organisation, les droits, les devoirs et l'influence des corporations d'ouvriers et d'artistes chez les Romains* (800 Fr.). — 2. *Tracer sur la carte de la Belgique et des départements français limitrophes une ligne de démarcation indiquant la séparation actuelle des pays de langue romane et des pays de langue germanique. Consulter les anciens documents contenant des noms de localités, de lieux-dits etc., et constater, si cette ligne idéale est restée la même depuis des siècles, ou si, par exemple, telle commune wallone est devenue flamande et vice versa. Dresser des cartes historiques indiquant ces fluctuations pour des périodes dont on laisse aux concurrents le soin de déterminer l'étendue; enfin, rechercher les causes de l'instabilité ou de l'immobilité signalée.* (Grand prix de Stassart)

Bibliographie.

Lange, Ludw., *Kleine Schriften.* 2. Bd. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht. IV, 641 S. gr 8. M. 15.

T. Livii ab urbe cond. I. II. XXI. XXII. Adiunctae sunt partes selectae ex libris III. IV. VI. Ed. *Ant. Zingerle.* Accedunt V fab. geogr. et indices. Ed. II. Leipzig, Freytag. X, 267 S. 8. M. 1,10.

Luchs, Aug., 1. Commentat. *prosodicae Plautinae* I. II. Erlangen, (Metzer) 1883. 84. 23 u. 16 S. gr. 4. M. 2. — 2. Emend. *Livianarum* part. I-III. Ibid. 1881, 82, 87. 11, 13, 22 S. gr. 4. M. 2,20. (III ap. M. 1).

Maschke, Rich., *Der Freiheitsprozefs i. klass. Altertum*, insbes. d. Prozefs um *Verginia.* Berlin, Gaertner. XII, 191 S. gr. 8. M. 6.

Meyers Reisebücher. Türkei, *Griechenland*, untere Donauländer u. *Kleinasien.* 2. Aufl. Leipzig, Bibliogr. Institut. XII, 659 S. 9 Kart. 27 Pläne und Grundrisse. 12°. Geb. M. 14.

Müllenhoff, K., *Deutsche Altertumskunde.* 2. Bd. Berlin, Weidmann. XVI, 407 S. gr. 8. 4 Karten von H. Kiepert. M. 14.

Ostermann, Chr., Lat.-dt. u. dt.-lat. Wörterbuch zu den latein. Übungsbüchern für VI-IV. 14. Aufl. Leipzig, Teubner. 89 S. gr. 8. 75 Pf.

Ovidii carmina selecta. Ed. H. St. *Sedlmayer.* Ed. II. Leipzig, Freytag. XVI, 159 S. 8. 80 Pf.

Platons *Euthyphron.* Erkl. von *M. Wohlrab.* 3. A. Leipzig, Teubner. VIII, 48 S. gr. 8. 45 Pf.

Popp, Ernst, De *Ciceronis de officiis* libr. cod. Palatino 1531. Erlangen, (Metzer) 1886. 39 S. gr. 8. M. 1.

Preller, Griechische Mythologie. 4. A. v. *Carl Robert.* Berlin, Weidmann. I 1. 428 S. gr. 8. M 5.

Schiller, H., Lehrbuch d. *Gesch. d. Pädagogik.* Leipzig, Fues. V, 352 S. gr. 8. M. 6.

Schmidt, W., Der *Atticismus* von Dionysius v. Halik. bis a. d. 2. Philostratus. Stuttgart, Kohlhammer. 1. Bd. XIX, 432 S. 8. M. 6.

L. Annaei Senecae Patris scripta quae manserunt (oratorum et rhetorum sententiae etc.). Ed. *H. J. Müller.* Wien, Prag, Leipzig, Tempsky und Freytag. XLIV, 528 S. 8. M. 14.

Servii grammat. *in Vergilii carmina* comment. rec. *Ge. Thilo* et *Herm. Hagen.* III 1. In Bucolica et Georgica. Leipzig, Teubner. XX, 360 S. gr. 8. M. 10,40.

Sotiriadis, Ge., Z. Kritik d. *Johannes von Antiochia* = Jahrb. für klass. Philol. Suppl.-Bd. 16. Leipzig, Teubner. 126 S. gr. 8. M. 3,20.

Spiefs, Fr., *Übungsbuch* z. Übers. a. d. Griech. ins Dt. u. umgekehrt. 15. Aufl. von *Th. Breiter.* Essen, Bädeker. 198 S. 8. M. 1,50.

Tiede, A., Zur Wertschätzung von *Karl Böttchers Tektonik der Hellenen.* Vortrag. Berlin, Ernst u. Korn. 21 S. 4. M. 1.

Tümpel, Karl, Die *Aithiopenländer*, d. Andromedamythos. Studien z. *rhodischen Kolonisation* = Jahrb. f. klass. Phil. Suppl.-Bd. 16. Leipz., Teubner. 92 S. gr. 8. M. 2,40.

Walz, Ü. d. Erklärung d. *Eckfiguren am Ostgiebel d. olympischen Zeustempels* u. dem *Westgiebel d. Parthenon.* Maulbronn, (Tübingen, Fues). 39 S. 4. M. 1,50.

Winnefeld, Herm., Beschreibung der *Vasensammlung zu Karlsruhe.* Karlsruhe, J. Bielefeld, X, 193 S. 1 Taf. 8. M. 2.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

Mit dem **1. Januar 1888** beginnt der **VI. Jahrgang** von

Gymnasium,

Zeitschrift für Lehrer an Gymnasien und verwandten Unterrichts-Anstalten.

Unter Mitwirkung von **Ph. Plattner** in Château-Salins und **J. Plafsmann** in Warendorf redigiert von **Dr. M. Wetzel** in Paderborn.

*Den **praktischen** Bedürfnissen des Gymnasiallehrers dienend, bringt das „Gymnasium" aus der Feder bewährter Fachmänner in **jeder** Nummer eine **Abhandlung, kritische Referate, Auszüge aus Zeitschriften, Programmschau, Bücherschau, verschiedene Mitteilungen und litterarische Anzeigen.***

Erscheint am 1. und 16. eines jeden Monats. Preis pro Quartal 2 Mark. Bestellungen nehmen alle Buchhandlungen und Postanstalten Deutschlands und Oesterreichs an. **Probenummern gratis und franko.**

Verlag von **Ferdinand Schöningh** in **Paderborn** und **Münster.**

Neu erschien:

Die neuere deutsche Geschichtswissenschaft.

Eine Skizze

von

Lord Acton.

Autorisierte Übersetzung von

J. Imelmann.

8°. 1,40 *M*

In ungemein gehaltvoller Darstellung wird in dieser Schrift der Gang charakterisiert, den die historischen Wissenschaften in Deutschland von Anfang unsers Jahrhunderts bis zur Gegenwart genommen haben. Alle Gebiete der Geschichtswissenschaft, auch Theologie und Nationalökonomie, finden vom Standpunkte universellster Lebensauffassung eine eingehende Beachtung.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Zur Erkenntnis

der geistigen Entwicklung

und der

schriftstellerischen Motive Platos.

Eine Studie

von

Karl Joël.

8°. 2 Mark.

„Wie man auch über die einzelnen Resultate urteilen mag, gewifs enthält die Schrift für die genetische Entwicklung Platos manchen beweiskräftigen Grund und bietet jedem Freunde des grofsen Denkers und Dichters eine dankenswerte Gabe, welche gehaltvoll ist in Begeisterung und gehalten im Zauber der Sprache."

(Berl. philol. Wochenschr. 1887 No. 45.)

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben erschien:

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft

im Auftrage der

Historischen Gesellschaft in Berlin

herausgegeben von

J. Hermann und J. Jastrow.

VI. Jahrgang (1883). XVI u. 898 S. gr. 8°. 22 *M.*

Der VII. und VIII. Jahrgang (1884 und 1885) sind unter der Presse. Der IX. und X. Jahrgang (1886 und 1887) befinden sich in Vorbereitung.

Seit 1873 erscheinen in meinem Verlage:

Mitteilungen aus der historischen Litteratur.

Herausgegeben von der

Historischen Gesellschaft in Berlin.

Vierteljährlich ein Heft gr. 8°. **Preis des Jahrgangs 6 *M.***

Die „Historische Gesellschaft in Berlin" liefert durch die „**Mitteilungen aus der historischen Litteratur**" ausführliche Berichterstattungen über die neuesten historischen Werke mit möglichster Bezugnahme auf den bisherigen Stand der betreffenden Forschungen. Sie glaubt, da der Einzelne nicht alles auf dem Gebiete der Geschichte Erscheinende durchsehen, geschweige denn durcharbeiten kann, den Lehrern und Freunden der Geschichte einen Dienst zu leisten, wenn sie dieselben durch objektiv gehaltene Inhaltsangaben in den Stand setzt, zu beurteilen, ob für ihren Studienkreis die eingehende Beschäftigung mit einem Werke nötig sei oder nicht.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Brock, J. **Grundrifs der Geschichte** in pragmatischer Darstellung für die oberen Klassen höher. Lehranstalten.
1. Teil (das Altertum). 2. Aufl. 1,60 *M*
2. Teil (das Mittelalter). 2. Aufl. 1,40 *M*
3. Teil (die Neuzeit). 2 *M*

Evers, E. **Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus** (nach den neuentdeckten Inschriften). 1 *M.*

Gaedechens, W. v. **De litterarum studiis apud Italos primis medii aevi saeculis** Accedunt nonnulla Alphani carmina vel emendata vel inedita. 2 *M.*

Rethwisch, C. u. E. Schmiele. **Geschichtstabellen** für höhere Schulen. 0,80 *M*

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.

Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens

Verlag von F. Wilh. Grunow in Leipzig

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0.25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 21. Dezember. **1887. No. 51.**

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
H. Usener, Altgriechischer Versbau (J. Menrad) II	1569
G. Meyer, Griech. Grammatik 2. Aufl. (P. Cauer)	1576
Mischtschenko, Thukydides und sein Werk (Max Baron Wolff)	1585
Ett. de Ruggiero, Dizionario epigrafico. Lf. 3–6 (G. Zippel)	1586
John, Tacitus' Dialogus de oratoribus (E. Wolff)	1588
— Zum Dialogus des Tacitus	
Auszüge: Transactions of the American philological assoc. Vol. XVII. — Bullettino della commiss. archeol. comun. di Roma XV 10. — Academy 811. — Gymnasium No. 22. — Westdeutsche Zeitschrift f. Gesch. u. Kunst VI 4. — Sitzungsberichte der philos.-philol. u. histor. Kl. d. kgl. b. Akad. d. Wiss. zu München. 1887, II 2	1591
Rezensions-Verzeichnis	1598
Mitteilungen: 1. Preufs. Akademie d. Wissensch. — 2. Académie des inscriptions et belles-lettres. — 3. Zuerkennung von Preisen und neue Aufgaben	1598
Bibliographie	1598
Antiquarische Kataloge	1598

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

Hermann Usener, Altgriechischer Versbau. Ein Versuch vergleichender Metrik. Bonn 1887, Cohen & Sohn. 127 S. 8°. 2,80 *M*. (Fortsetzung.)

Wir wenden uns nun gegen die ins 2. Treffen gestellte Vers-Schaar (p. 21 f.). U. geht von der Thatsache aus, dafs bei Homer die Verbindung von muta cum liquida wenigstens für den Inlaut eine ungebrochene Positionskraft besitzt. Die Vernachlässigung derselben sei allmählich vom Anlaut und zwar in Folge von Versnot ausgegangen; im Inlaut wahren die Position noch fast ausnahmslos die Elegiker, um so mehr Homer. Daraus folge, dafs die 2 Verse

Z 479 *καί ποτέ τις εἴπῃσι | πάτρός γ' ὅδε πολλὸν ἀμείνων*

Υ 384 *ὃν νύμφη τέκε νηΐς | Θεμιστῆι πολιπόρθῳ*

alte Messung haben. Aber im 1. Falle haben die Herausgeber, gestützt auf das Scholion des Nikanor z. d. Stelle und zu *N* 352, sowie auf die Korrektur im Ven. *A* εἴπῃσι, und im Hinblick auf die nachfolgenden Optative *φέροι χαρείη* (480/1) doch mit gutem Grunde zu (*ϝ*)εἴποι sich entschlossen: diese Entgegnung mufste von U. zuvor weggeräumt werden. Das 2. Beispiel verliert an Beweiskraft, da es sich um einen Eigennamen handelt, der die gleiche Licenz unmittelbar zuvor (383) und bald darauf (389) und zwar im 2. Verfufse beansprucht.

Als 'weniger zwingend' bezeichnet U. selbst Folgerungen, die dem Anlaut entnommen werden'; La Roches 'Hom. Untersuchungen', ein Buch von enormem Fleifse, liefert ihm hier das Material. Am häufigsten ist die Positionsvernachlässigung vor *πρ*, weniger vor *βρ*, *θρ*, *τρ*. U. giebt 7 Verse mit Kürze vor *πρό*, 8 mit solcher vor *πρός* und *πρόσω* in der Cäsur[1]); an letztere reiht er den bekannten

ὀχθήσας δ' ἄρα εἶπε | πρὸς ὃν μεγαλήτορα θυμόν,

der nach seiner Ansicht wegen des *ϝ* in *ὃν* keine Schwierigkeiten macht, sondern 'hinzunehmen ist wie er gedichtet wurde: . . . *ϝεῖπε* ‖ *πρὸς ϝὸν* . .' Doch woher wissen wir, dafs er so gedichtet wurde? werden die Skeptiker fragen. Weil er uns so überliefert worden? Bricht doch U. selbst mit der Überlieferung, indem er gleich darauf zu *A* 609 (*Ζεὺς δὲ πρὸς ὃν λέχος* . .); bemerkt 'da ist nicht zu helfen'! Besondere Besprechung widmet U. mit Recht den Versen mit *προσηύδα* nach der Cäsur (z. B. *E* 454, im ganzen 18); da dies in den formelhaften *Λία Κρονίωνα προσηύδα* und *ϝέπεα πτερόεντα προσηύδα* weit öfter aufser der Cäsur vorkommt und somit einen Einwand gegen seine These bildet, so sei die Silbe vor *προς-* ursprünglich lang gedacht. Hier verläfst U. plötzlich das konservative Lager und greift zur Konjektur: 'wie *πρὸς προτὶ ποτὶ* bei Homer parallel gebraucht wurde, so sei das *προσηύδα* des Versschlusses ursprünglich *ποτηύδα* gewesen, so gewifs Stesichoros (fr. 92) *ποταύδη* schrieb'. Nun aber elidieren *προτὶ* und *ποτὶ* so wenig als *περὶ* im homer. Dialekt: beides ist äolisch-thessalisch, denn Pindar hat sowohl *περ' ἀτλάτου* (Ol. 6, 38) als *ποτ' ἀστῶν* (Ol. 7, 90); vgl. Cauer² 410, 4 *πὲρ τοῖ πα[ι]δ[ό]ς*; Hes. Th. 678 *περίαχε*[2]); der Gebrauch der Alexandriner (Theokrit, Quintus, Smyrn.) ist für Homer irrelevant. Indes soll hierdurch U's. Konjektur nicht als falsch bezeichnet werden: nur mufste er jene beiden Halbverse in der

[1]) Man vermifst hier das Zahlenverhältnis zwischen diesen Fällen und denen mit Positionsmangel aufserhalb der Cäsur.

[2]) Richtiger wohl *περ-ιάχε* wegen *ϝιάχω*; vergl. Hartel. Homer. Stud. III, 33; anders und vielleicht noch besser neuerdings Fick (Hesiods Gedichte. p. 7) *ἐπεβλαχε*.

Digitized by Google

von ihm geforderten Form als ursprünglich äolisches Gut bezeichnen, was bei dem Typischen derselben keinen Anstand hat. Ob man aber dann nicht auch *ποτιπίδα πότνια Ἥρα* verlangen wird, da auch dieser Vers formelhaft? So wird sein *ποτιπίδα* am Versende gar bald das *προσηύδα* in der Versmitte verdächtigen.

Bei der Lautgruppe auf *κρ* stützt sich U. u. a. auf den Halbvers ⏑ *Κρόνου πάις ἀγκυλομήτεω*: indes kann ich mich wegen der Form auf *-εω* (statt auf *-αο*) nicht recht überzeugen, 'dafs der Vers für den ältesten Dichter berechtigt war'. Auch die in der Anm. 30 anhangsweise aufgeführten Fälle haben wenig Wert: in *Z* 130. *Λ* 473. *Ι* 84. *λ* 270 ist doch die Hauptcäsur gar nicht vor *υἱός* (⏑ ⏓ zu lesen, nach U. ursprünglich – ⏓), sondern die *ἑφθημιμερής*, und *Σκάμανδρος* (*-ιος*) steht zwar sechsmal nach der trochäischen Diäresis, aber — abgesehen vom Verszwang — achtmal am Ende (*Ε* 36. 77. 774. *Η* 329. *Μ.* 21. *Υ* 74. *Φ* 124. 603), je einmal mit der Silbe *Σκα-* im 2. und 3. Fufse (*Φ* 305. 223).[1])

Wenn wir demnach den ersten Schlufsgedanken U's., 'dafs die hom. Epen selbst uns nötigen, eine ältere Bauart anzunehmen', in dieser Form noch nicht unterschreiben können, so stimmen wir um so bereiter dem Postulate des 2. Schlufsgedankens bei, dafs es 'Sache besonderer Untersuchung sein wird, die obigen Andeutungen zu vervollständigen'.

Bezüglich dieser Aufgaben sollen hier einige neue Gesichtspnnkte gegeben werden. U. beginnt seine Sammlung mit Fällen, die erst durch eingeführtes *ϝ* gewissermafsen konstruiert sind. Wird es nicht geratener sein, die *στίχοι ἄμετροι*, die Verse mit Fugen in der Cäsur, in der Überlieferung selbst, bei den Grammatiker- und in den Handschriften-Varianten, zu suchen? Als Beispiel ersterer Art wird des Zenodot La. *Θ* 378 (von den Alten selbst als *ἄμετρος* bezeichnet) gelten:

γηθήσει προφανείσα[ϛ] *ἰδὼν ἐς δοῦπον ἀκόντων.*

Man wird bei einer Prüfung desselben vielleicht nicht mehr des von Ahrens Düntzer Christ eingeschlagenen Ausweges bedürfen, dafs '*προφανεῖσᾰς* dorico more pronuntiandum' gemeint sei. Ob man es jedoch mit einer älteren Bauart oder einer vulgären Fassung hier zu thun habe, lasse ich unentschieden.

Aus den handschriftlichen Varianten mag, nach dem Versuche den ich bei *Ψ* und *Ω* angestellt zu urteilen, reichliches Material fliefsen: indes wird das meiste einfach als Schreibfehler in Wegfall kommen, zumal da die bessere Überlieferung immer zur Seite steht; einiges wird jedoch als Beleg einer vulgären (aus den Inschriften bekannten) oder, wie U. will, einer älteren Bauart angenommen werden dürfen, weshalb ich hier, ohne weiter auszuscheiden, die Fälle aus *Ψ* verzeichne.

v. 67 *καὶ φωνήν, καὶ τοῖος* (so Vind. L.: *τοῖα* vulgo) *περὶ χροὶ εἵματα ἕστο*

104 *ψυχὴ καὶ εἴδωλον, αὐτὰρ* (so C: *ἀτὰρ* v.) *φρένες οὐκ ἔνι πάμπαν*; ebenso 110.

131 *ἵππους· οἳ δ' ὄρνυον*, (Lips.: *ὤρνυντο*) | *καὶ ἐν τεύχεσσιν ἔδυνον.*

189 *οὐρανόθεν πεδίονδε,* | *κάλυψεν δ' ἄρα* (D: *κάλυψε δὲ*) *χῶρον ἅπαντα*

192 *οὐδὲ πυρὴ Πατρόκλου* | *καίετο* (CEGLSTownl. Vrat. A.: *ἐκαίετο*) *τεθνηῶτος*

321 *ἵπποι δὲ πλανόωνται* | *κατὰ* (C: *ἀνὰ*) *δρόμον, οὐδὲ καϊσχει*

378 *Τρῶιοι, οὐδέ τι πολλὸν* | *ἀπάνευθεν* (Eust. [*-θ' ?*]: *ἄνευθ'*) *ἔσαν, ἀλλὰ μάλ' ἐγγύς*

384 *ὅς ῥά οἱ ἐκ χειρῶν* | *βάλε* (D: *ἔβαλεν*) *μάστιγα φαεινήν*

403 *ἔμβητον καὶ σφῶιν* (Vind. H.: *σφῶι*)· *τιταίνετον ὄττι τάχιστα*

413 *αἵ κ' ἀποκηδήσαντες* (Vrat. A. Flor.: *-αντε*) | *φερώμεθα κεῖρον ἄεθλον*

462 *ἦτοι γὰρ τὰς πρώτας* (Vind. H.: *πρῶτα*) | *ἴδον περὶ τέρμα βαλοίσας*

478 *ἀλλ' αἰεὶ μύθοισι* (D, schol. 479: *μύθοις*) | *λᾶβρεύεαι, οὐδέ τί σε χρή*

494 *καὶ δ' ἄλλῳ νεμεσᾶιον,* | *ὅσις* (CDVind. L: *ὅτις*) *τοιαῦτά γε ῥέζοι*

535 *σιὰς δ' ἄρ' ἐν Ἀργείοισιν* (Vind. G Syr. Flor.: *Ἀργείοις*[1]) | *ἔπεα πτερόεντ' ἀγόρευεν*

642 *ἔμπεδον ἡνιόχευεν* (C: *ἡνιόχευ'*), | *ὁ δ' ἄρα μάστιγι κέλευεν*

694 *ὣς πληγεὶς ἀνέπαλτ' · ἀτὰρ* (D: *αὐτὰρ*) *μεγάθυμος Ἐπειός*

844 *ἀλλ' ὅτε δὴ σόλον ἔλλαβε* (Vind. L: *εἷλε*) *μενεπτόλεμος Πολυποίτης*

869 *μήριν Θος ποτὶ γαῖαν·* | *αὐτὰρ* (Lips. Vind. GL, Flor.: *ἀτὰρ*) *κελάδησαν Ἀχαιοί*[2])

Unter solchen hierdurch gewonnenen Beispielen verdienen sodann diejenigen den Vorzug, welche durch die Fuge in 2 natürliche Hälften dem Sinne nach zerfallen; aufserdem sind die verschiedenen Arten der Fugen zu scheiden.

Indes ist der Zweifel berechtigt, ob eine reiche Ausbeute sicherer Fälle sich ergeben wird. Der Grund ist fast zu trivial, um ausgesprochen zu werden, und U. ohnehin bekannt, da ihn Frederik Allen, der in seinem Aufsatze 'Über den Ursprung des Homer. Versmafses' (Kuhns Zeitschr. XXIV (1879) p. 556 f.) auf dem Wege vergleichender Metrik zu ähnlichem Resultate wie U. gekommen, deutlich auseinandergesetzt hat. Die Hellenen zeichneten sich vor allen Kulturvölkern aus durch einen frühzeitig gesteigerten Sinn für das Mafs, die Grundbedingung des Schönen. Der epische Sechsfüfsler ist schon ganz durchdrungen von den Gesetzen des Ebenmafses, er steht nicht am Anfang einer Entwicklung, sondern am Ende, auf der Stufe der Vollendung. Jahrhunderte mündlicher Überlieferung haben an ihm gefeilt. Die „Fugen" der Steine am Parthenon sind so vollkommen gearbeitet, dafs man in sie, die ohne jedes Bindemittel hergestellt sind, nicht den Rücken eines Federmessers einzwängen kann: die Fugen der Homeriden-Verse sollten minder solid gearbeitet sein? —

Doch kehren wir zu U. zurück, um seinen weiteren Ausführungen zu folgen.

[1]) Auch ⏑ *σκέπαρνον* steht nicht nach der Cäsur, s. *ε* 237. *ι* 391.

[1]) *Ἀχαιοισιν* emendierte Nauck.

[2]) Vergl. ferner *Ω* 26. 57. 60. 166. 337. 518, *η* 89, *λ* 249, *ο* 101.

Digitized by Google

„Es ist nicht eine blofse Hypothese, zu der uns die prosodische Untersuchung einzelner Homerverse geführt hat, nicht ein Einfall, den es jedem nach Belieben zustände sich anzueignen oder abzulehnen . . trotz des verhältnismäfsig jungen Alters inschriftlicher Aufzeichnungen liegt jene älteste Gestalt noch heute greifbar vor auf griechischen Inschriftsteinen. Hier hilft keine Ausflucht.“ Folgen 7 Belege:

1) *Ἰστιαιεύς μ' ἀνέθηκεν ‖ Κάλλωνος ὑπερ. φίλ' Ἀπόλλων*

2) *Διογέν[ης] ἀνέθηκεν | Αἰσχύλου υἱὸς Κεφ[α]λῆος.*

3) *Μνᾶμ' ἐμὶ Πυρ(ρ)ιάδα, | ὅς οὐκ ἠπ[ί]στατο φεύγειν.*

4. . . *τόδε σῆμᾰ ‖ μήτηρ ἐπέθηκε θανόντι*

5) *ὀρφανὰ τέκνα λίποιτ' | χῆρον βίον, οἶκον ἔρημον.* (viermal)

6) *ξυνὸν Ἀθανοδώρου τε | καὶ Ἀσωποδώρου τόδε ϝέργον*

7) *Ζου[φαγόρας μ' ἀνέθη]κεν: Διὸς γλαυφώπιδι φούρῃι*

Betrachten wir zunächst das erste und letzte Beispiel: beiden ist in der ersten Vershälfte die durch unstatthaftes *ν* paragogicum enstandene Länge der Silbe *-εν* eigen. Abgesehen von der Möglichkeit eines einfachen Schreibfehlers des Steinmetzen: was berechtigt uns, diesem *ν* volle Positionskraft zuzuschreiben? Wenn schon „das auslautende *ν* (in Endungen) in der Volkssprache einen schwachen Klang hatte, der in der mittel- und neugriech. Vulgärsprache häufig sein völliges Schwinden herbei geführt hat“ (Gust. Meyer, Griech. Gramm.² § 306, p. 297), so gilt dies um so mehr von dem (in den Handschriften bekanntlich willkürlich vor Vokalen wie Konsonanten gebrauchten) *ν ἐφελκυστικόν*, weshalb G. Meyer a. a. O. mit Recht bemerkt: es steht zweimal sogar in Versen, wo es das Metrum schädigen würde, wenn man in ihm einen Konsonanten mit vollem Lautwert sähe, *CIA* I 355 (= No. 7 oben) und 472 *Σῆμα τόδε Κύλων παίδοι(ν) ἐπέθηκεν θανό(ν)τοι(ν)*“; dies Beispiel ist um so sprechender, weil es aufserhalb der Cäsur liegt. Weiteres Material läfst sich aus Kaibels ‘Epigrammata graeca ex lapidibus conlecta’ ziehen, da er rühmlicherweise die ‘orthographicae mendae’ unberührt liefs (praef. p. IX):

368, 4 *ἄνθεα πάντα φύουσιν, | κάλλος δὲ τὸ σὸν μεμάρανται·*

616, 6 *οὐ γὰρ ἐν ἑξαμέτροισιν | ἤρμοσεν τοὔνομ' ἐμόν* [1])

726, 9 *ζώει μὲν ζωοῖσιν ‖ θάνεν δὲ θανοῦσιν ἀληθῶς·*

880, 3 *εἰκόνα [δ'] ἐξετέλεσσεν | καὶ εἵσατο πατρίδος ἄρχων·*

1025, 5 *εὐχομ]ένοις μερό[π]εσσ[ι]ν | τεῆς Τήνου ν[αέταισιν·*

1073, 3 *δίψῃ τιρομένοισιν | μελισταγὲς [ῆ]γαγεν ὕδωρ·*

add. 545, 1 *τίς Πλάτᾰιαν σύλησεν; | τίς ὤλεσεν ὅρμον ἀ[π]άντω[ν·*

besonders aber

347, 4 *Εἰρην[αῖος ἔ]ΘΗΚΕΜΜε ‖ ἀ[νέστη]σέν τε Κιανός·*

worin natürlich *ἔ]θηκέν με* steckt.

Anders verhält es sich mit dem 2. Beispiele. Usener hat ebenso sehr recht mit Neubauer an der Annahme einer Versform festzuhalten als er dessen Lesung *Αἰσσχύλου υἱὸς Κεφαλῆος* als unmöglich abweist; vielmehr ist, wie hübsch gezeigt wird, der zweite Teil sicher zu lesen *Αἰσσχύλλου* (– ⏑ –) *υἱὸς Κεφαλῆος*. Den ersten Teil jedoch möchte ich nicht ganz so hinnehmen, wie er überliefert ist. Man elidiere die letzte Silbe in *ἀνέθηκεν* und der Vers ist tadellos. Die Korruptel ist leicht erklärlich: der lapicida hatte *ἀνέθηκε* (mit der auf Inschriften bekannten Beibehaltung des zu elidierenden Vokals) auf seiner Vorlage; unwissend oder unachtsam fügte er das *ν* bei, das er aus Versschlüssen wie *ἀνέθηκεν Ἀθήνῃι* sattsam gewohnt war. Nicht ihm allein ist dies passiert; schon in dem obigen Pentameter 616, 6 ist *ἐξαμέτροις* zu lesen. Weiteres aus Kaibel: 714, 7 *ὤλεσεν ἐπὶ [ξ]ενίης θανάτῳ μοῖ[ρα] κρατα[ί]η.* Wenn auch der Vers nebst seinen Genossen zur schlimmsten Sorte vulgärer Fabrikate gehört, so ist doch unverkennbar, dafs ein Anfang *ὤλεσ' ἐπὶ ξ.* beabsichtigt war. Sprechender noch ist 778, 1

Νικίας με ἀνέθηκεν ‖ Ἀπόλλωνι υἱὸς Θρασυμήδεος

Die freie Prosodie der Eigennamen (*Νικίας* = – ⏑ ⏑ –; in *Ἀπόλλωνι* ist *ŏ* wie oft in *Ἀπολλώνιος*; *ι* braucht nicht elidiert zu werden, sondern *υἱὸς* ist = ⏑ –; *Θρασυμήδεος* am Ende nicht befremdend) ist für den Urheber des Verses nicht kompromittierend, da ein untadeliger Hexameter folgt. — 781, 9 *ἠιθέοισιν | ἰδρύεται* ist *ν* wohl ungehörig, vgl. 815, 1 *Ταλλαίοισι ‖ ἱδρυμένε.* —

Auch bezüglich des 3. Beispieles möchte ich weder dem Herausgeber Kirchhoff, der (im Hermes XX p. 158) „das Hexametron korrekt findet, wenn wir uns dazu verstehen, ... *ὡς* für *ὅς* zu lesen“, unbedingt beistimmen, noch Usener, der an *ὅς* nicht Anstofs nimmt, da „die zweite Hälfte so gut mit schwerem Auftakt, wie mit kurzer Silbe (*ὅς*) beginnen konnte.“ Es handelt sich zunächst um das Original. Kirchhoff giebt in der Zeichnung (nach der älteren Abschrift) *ΓVRI|ADAƐOC . . .*, was nicht blos *ειος*, sondern auch *εος* sein kann, da die Inschrift für die E-Laute fast nur das Zeichen Ɛ hat; er fügt aber bei „er glaube sich nicht zu irren, auf dem Abklatsche die deutlichen Spuren des Hauchlautes ⊟ zu erkennen.“ Gesetzt jedoch das bisherige *ἑός* wäre das Richtigere, so stünde ich nicht an, in ihm eine illegitime Form des Relativums zu erkennen, deren Analogon *ἑῆς Π* 208 fest überliefert ist; ist doch *ἐμί* im gleichen Verse, wie Kirchhoff bemerkt, nach falscher Analogie von *ἔμεν* neben *ἔμμεν* gebildet. Im anderen Falle begnüge ich mich mit dem metrischen Unvermögen des Verfassers, das doch aus den folgenden Worten deutlich spricht. Mag auch das Alter des Steines uns einladen, dasselbe irgendwie zu verdecken; es wird nicht besser zu entschuldigen sein als das des Verfassers einer jungen Grabschrift, 351, wo v. 4 lautet:

ἔκ[τ]εινεν δέ μ[ε]Γ[λ]εύς, | ὃν οὐκ ἠσχυσα [πλ]ανῆσαι.

[1]) Ein Pentameter; über die erste Hälfte s. u.; auch hier das *ν* aufserhalb der Cäsur!

Digitized by Google

Am 6. Beispiel, der Künstlerinschrift des 5. Jahrh. aus Olympia, mufste U., um es für seine Zwecke verwenden zu können, erst eine allerdings sehr geistreiche Procedur vornehmen: die dem Metrum widerstrebenden Eigennamen gehen in dieser Form nur 'für den Stein, die ewige Urkunde: gesprochen wurde vom verständnisvollen zeitgenössischen Leser *Ἀθανοδότου* und *Ἀσωποδότου*; somit sei der Vers tadellos, wenn auch altfränkischer Art'. Man lese aber einmal sämtliche Epigramme bei Kaibel durch, und man wird die Forderung, dafs das geschriebene *-δώρου* fast wie *-δόρου* zu lesen sei, noch gering erachten gegenüber den zahllosen Mifshandlungen, denen die Eigennamen ausgesetzt sind. Ich stelle einige Muster zusammen.

2, 1 *Ξενόψάντωι*. 22, 1 *Ἀντισάτῆς* (der Vers ist ein daktyl. Heptameter). 60, 1 *Θιοφίλη*. 62, 3 *Νῖκόβοὐλ(ε)* (*O* = *ου*, s. Kaibel). 86 *Ἀγήις*. 91 *Ἔρσηίς*, 101 *Νεικομήδη[ς* nennt sich ein Rhapsode! 119 *Ἀπόλλώνιος* (ebenso 465, 9 [?], 686, 975.). 219 *Κλεομάνδρου* (aber 240/1 *Θεύδοτος*). 280 *Εὐτύχους*. 287 *Πρειμέρως* : 322 *Παιδέρως*. 320 *Μέλιτίνη*. 419 *Θεύπροπος*. 700 *Κλεοφόρῳ*. 774 *Ναόλοχον*. 806 *Λεοντεύς*. 809 *Κλεννίχη*. 884 *Θεογένη* etc.

Dieser gewifs entschuldbarste Verstofs der vulgären Poesie mag denn auch das *Κάλλωνος* des ersten Beispieles erklären: so dafs ersichtlich wird, wie man später noch einen Schritt weiter ging und *κάλλος* selbst mit *ᾰ́* gebrauchte: 368, 2 und 4. Indes ist hier noch ein anderer Ausweg, den ich einer freundl. brieflichen Mitteilung v. Leutsch's verdanke: *Κάλλωνος* kann *ΚάΜωνος* gelesen werden: so hiefs der Vater der Sappho (Suid.) und der eines *'Ιωνοκάμπτης*' bei Timotheos fr. 11 (Bergk *PLG* III⁴ p. 623, aus Pollux IV 66 statt *Κάρβωνος* hergestellt): sollte der im Epigramm verborgene *Κάμων* nicht auch mit einem musischen Agon (weil Apollo genannt) in Verbindung gebracht werden können?

Um auf das 6. Beispiel noch einmal zurückzukommen, so glaube ich, dafs *τε* zu streichen ist und *καὶ Ἀσωποδώρου* mit Krasis zu lesen. Letztere ist in Inschriften weit häufiger als im Epos (vgl. K. 189. 206. 253. 352. 367. 468. 607. 646. 716); bezüglich des ersteren ist daran zu erinnern, dafs es die Steinmetzen mit der Einschiebung und Auslassung von dergl. Wörtchen nicht viel genauer nahmen als die librarii[1]). So ist 314, 2 *δ' ἐν* zu streichen (vergl. v. 25); 253, 5 *τε* statt *καὶ* gesetzt, 452, 17 *παῖδάς τε ἑοὺς καὶ* . . wohl in *παῖδας ἑοὺς τε καὶ* umzusetzen u. dgl. m. Demnach schlage ich die Lesung vor *ξενὸν Ἀθανοδώρου καὶ Ἀσωποδώρου τόδε ϝέργον*.

Die übrigbleibenden Beispiele 4 und 5 tragen den vulgären Stempel so sehr zur Schau, dafs wohl U. selbst auf sie weniger Gewicht legen wird. Phanokrite aus Erythrai (No. 4) brauchte zu ihrem Elogium keinen altertümlichen Versbau, sondern nahm einfach ein allbekanntes 'archetypon'

. . . τόδε σῆμα πατὴρ ἐπέθηκε θανόντι

(Kaibel [2.] 5, 14, 17 . .) für sich in Anspruch u. gestaltete es mit unbekümmerter Naivetät nach ihrem Gebrauche. Die Verwünschungsformel (No. 5) hingegen, in der natürlich nicht *λίποιτο* in *λίποι* zu corrigieren ist, findet sich im 'inneren Kleinasien' (Phrygien und Lykaonien) und steht in Verbindung mit aller Prosodie hohnsprechenden Versen, so dafs U. selbst gesteht „Anstofs konnte freilich an solchem Versbau das Volk Phrygiens nicht nehmen, dem Hexameter wie . . (3 Beispiele) zu Ohren kamen . . . Niemand wird Fälle wie die zuletzt beiläufig erwähnten als Belege für die zu erweisende Thatsache heranziehen wollen; sie stehen mitten unter gröblichen Mifsbildungen . . . . ich erwarte von niemanden, dafs er sie mit gleichem Wohlwollen betrachte . . .“ Dafs jener Vers, wenn ihn ein einigermafser gebildeter Jonier gebraucht hätte, *λίποι* statt *λίποιτο* würde enthalten habe, läfst U. selbst ahnen durch Beiziehung des Pentameters (Kaibel 241a, 6)

τρίσσ' ἐν ἐμοῖς κόλποις ὀρφανὰ τέκνα λιπών

Usener verwahrt sich gegen die „Einmischung fraglicher oder gar bedenklicher Beweisstücke, durch welche der Umfang, aber nicht die überzeugende Kraft der Beweisführung vermehrt werden kann.“ Aber ist nicht jener Verwünschungsvers ein solches? Für ihn sind die ältesten Beispiele die wichtigsten: wie aber, wenn diese denn doch nicht zur Stütze seiner Hypothese genügen? Wird er dann nicht die Verse jüngeren Ursprungs, wofern sie nur jene lockere 'Commissur' haben, herbeiziehen? Es ist deren eine stattliche Anzahl, die wir bei Kaibel vorfinden [man lese nach 26, 8. 96, 5. 224, 7 (?). 299, 1. 322. 351, 4. 357. 361. 368, 4, 8. 371. 372, 7. 386, 5. 393, 3. 402. 406, 4, 10. 422, 2, 6. 427. 442. 449, 6. 456, 2. 469. 483 (*ὁ* einzuschieben ?, s. 486). 503 (?). 513, 3. 607. 613. 636, 2. 679. 699, 2 (?). 713. 716, 7. 723. 731, 3. 785. 887. 892, 4. 896, 6, 7. 919, 13. 1019. 1028, 45. 1038, 4, 23. 1082, 6. 1058, 2. 1113. Add. 333a. 545, 3]; und sie würden für U. ein willkommnes Material bilden, wenn sie aufser dem Verstofs gegen die Cäsur nicht unzählige andere Verstöfse gegen Metrik und Prosodie hätten; es sind eben Verse, wie sie das Volk macht, heutzutage so gut wie damals, unbekümmert, ob 1 oder 2 Füfse zu viel oder zu wenig, ob ein Trochäus statt des Dactylus zulässig, hie und da ein ursprünglich fehlerfreies Original nachlässig kopierend oder eilfertig eine 'klassische Reminiscenz' ohne Fuge 'annähend'. Eben dies führt uns abermals dazu, in der Vernachlässigung der Cäsur nichts anders als eine vulgäre Erscheinung zu sehen, deren Spuren in der älteren Zeit des strengen Stils natürlich äufserst selten sind, dagegen üppigst wuchern in der Zeit des Niedergangs hellenischer Kultur und Kunst; eine vorhomerische Urform daraus eruieren zu wollen, dürfte mit dem bisherigen Material noch nicht gelingen. (Schlufs folgt.)

[1]) *Ω* 57 steht in D: *εἰ δὴ ὁμὴν Ἀχιλλῆι τε καὶ Ἕκτορι θήσειε τιμήν.*

Gustav Meyer, Griechische Grammatik. 2. A. Leipzig, Breitkopf & Härtel. 1886. XXXVI, 552 S. 8°. 11 *M.*

Der kurze Zeitraum von 6 Jahren, der zwischen dem Erscheinen der ersten und zweiten Auflage verstrichen ist, beweist zur Genüge, dafs

Gustav Meyers Griechische Grammatik einem an vielen Stellen gefühlten Bedürfnis entsprochen hat. Nicht nur von denjenigen, die selbständig an der Erforschung der griechischen Sprache mitarbeiten, ist das Buch vielfach berücksichtigt worden, sondern es hat sich auch in dem weiteren Kreise der Philologen und Schulmänner eingebürgert. Mufste doch allen, deren tägliche Arbeit es ist Unterricht in griechischer Grammatik zu erteilen, ein Hilfsmittel willkommen sein, das ihnen Einführung in die gelehrte Litteratur, Orientierung über den gegenwärtigen Stand der Forschung, für jede einzelne Erscheinung Aufklärung über den Zusammenhang, in dem sie begriffen werden könne, zu bieten versprach. Der Verf. hat gewifs recht daran gethan, auf die Bequemlichkeit der Benutzung für diesen weiteren Kreis von Lesern in der neuen Auflage in erhöhtem Mafse Rücksicht zu nehmen, wie das durch die Rückkehr zu einer einfacheren Bezeichnung der indo-germanischen Vokale (*e*, *o*, *r*, *n* statt *ă*, *ă*, *r̆*, *n̆*) geschehen ist. Mangelhaft ist auch diesmal noch, trotz der in der Vorrede hervorgehobenen Verbesserung, das Wortregister. Auch die Verschiebung der Paragraphennummern ist ein Übelstand und war durch die Vermehrung des Stoffes (517 Seiten gegen 447) doch wohl nicht notwendig bedingt. Da der Verf. sich aber einmal zu dieser mifslichen Änderung entschlofs, so hätte er noch einen Schritt weiter gehen und wenigstens an einer Stelle, in der Flexion des Namens, zugleich die Anordnung, die fast durchweg die alte geblieben ist, verbessern sollen. Die Deklinationsformen werden kasusweise durchgenommen, und bei jedem einzelnen Kasus bilden die verschiedenen Stämme die Unterabteilung. In manchen Fällen ist dies ganz gerechtfertigt, z. B. beim Dativ Plur., bei dem durch fortwuchernde Analogie die Bildungsweise der einen Gruppe von Stämmen in das Gebiet einer anderen übergreift; in anderen Fällen ist es doch recht störend, dafs man die zusammengehörigen Erscheinungen erst mühsam zusammensuchen mufs. Beispielsweise, um über die Flexion der *oj*-Stämme (*ἠχώ Σαπφώ* u. ä.), die doch ohne Vergleichung der verschiedenen Kasus gar nicht verstanden werden kann, einen Überblick zu erhalten, mufs man 7 Stellen aufschlagen, und noch weitere 5, um die beiden *oσ*-Stämme (*αἰδώς, ἠώς*) daneben zu haben, deren Deklinationsweise durch die Analogie jener anderen beeinflufst ist. Und dabei ist das Auffinden dessen, was man gerade sucht, durchaus nicht leicht, da unter gemeinsamen Überschriften die Beispiele der einzelnen Arten wenig übersichtlich hintereinanderweg gedruckt sind.

Aber dies alles sind Äufserlichkeiten; wichtiger ist die Frage nach dem wissenschaftlichen Charakter des Buches, dessen zweiter Auflage der Leser mit gesteigerter Erwartung entgegenkommt. Die neue Auflage stimmt darin mit der vorigen überein, dafs die Lautlehre nicht nur relativ ausführlicher behandelt ist als die Flexionslehre, sondern auch absolut einen gröfseren Raum einnimmt. Für die Mehrzahl der Benutzer ist das gewifs nicht erwünscht, aber es entspricht der heute überall in der Sprachwissenschaft vorherrschenden Neigung, von der bei Ausarbeitung eines Handbuches sich frei zu machen nicht leicht sein mochte. Auch darin ist Gustav Meyers „Griechische Grammatik“ durchaus modern, dafs in ihr die Inschriften eine grofse Rolle spielen. Etwas zu viel, möchte man meinen, ist von dem gesammelten Material mitgeteilt; manche Abschnitte machen fast den Eindruck von systematisch angelegten Kollektaneen. Dies ist um so bedenklicher, als der Leser nicht überall in den Stand gesetzt wird, den Wert der angeführten Beispiele zu beurteilen. Wenn S. 358 nachgewiesen werden sollte, dafs die Endung *-οις* im Dat. Plur. der konsonantischen Deklination auch aufserhalb der nordgriechischen Dialekte sich finde, so mufsten diejenigen inschriftlichen Belege ausgeschieden werden, für die aus anderweitigen sachlichen oder sprachlichen Gründen (z. B. Del. 45. 30) der Zusammenhang mit der ätolischen Herrschaft deutlich ist; am wenigsten durften die elischen Formen *χρημάτοις, ἀγώνοιϙ* in diesem Zusammenhange als „peloponnesisch“ verwertet werden, da doch die Verwandtschaft des Elischen mit dem Ätolischen, Lokrischen u. s. w. allbekannt und von dem Verf. selbst S. XXVIII durch eine, freilich etwas unbestimmt gefafste, Verweisung auf Blafs angedeutet ist. Der gleiche oder ein ähnlicher Mangel an Kritik liegt vor, wenn S. 68 das Vorkommen von *ἐν* c. acc. im Megarischen immerhin als möglich zugelassen, oder wenn S. 42 ein echtdorisches *ἔγκτᾱσις* neben ebenfalls dorischem *ἔγκτησις* angenommen und bereitwillig erklärt wird, obwohl schon Ahrens erkannt hatte, dafs *ᾱ* in *ἔγκτασις* durch hyperdorische Umwandlung des gemeingriechischen *η* entstanden ist.

Während hier das, was auf den Steinen überliefert war, ohne genaue Prüfung benutzt worden ist, kommen doch auch Fälle vor, in denen umgekehrt der Verf. eine unbegründete Skepsis so

Digitized by Google

weit treibt, dafs er es verschmäht, von den Inschriften zu lernen. Meyer hält (S. XXXIII; anders freilich S. 55 unten) an der Auffassung fest, dafs attisches $\bar{\alpha}$, wo es nach ι, ε oder ϱ gegenüber ionischem η erscheint, durch rückläufige Entwickelung aus diesem η entstanden sei. Wenn er zur Begründung dieser Ansicht auf „den analogen Vorgang im Elischen“ verweist, so ist damit nichts gewonnen. Dadurch, dafs gemeingriechisches ε und η in gewissen Fällen im Elischen als $\breve{\alpha}$ und $\bar{\alpha}$ erscheint, wird nur bewiesen, dafs ein e-Laut mundartlich in einen a-Laut verwandelt werden konnte; dafs dies im Attischen wirklich geschehen sei, müfste nun erst wahrscheinlich gemacht werden. Auf zwei Wegen könnte man es versuchen: entweder man zeigt, dafs im älteren Attisch η auch an solchen Stellen vorkommt, an denen im späteren $\bar{\alpha}$ steht, oder man weist nach, dafs hier und da attisches $\bar{\alpha}$ auch für gemeingriechisches η eingetreten ist. Von beidem ist nun gerade das Gegenteil der Fall: schon auf den ältesten attischen Inschriften ist das Verhältnis zwischen $\bar{\alpha}$ und η dasselbe wie auf den jüngsten (s. Meisterhans, Grammatik der att. Inschriften, S. 5), und von hyperattischem $\bar{\alpha}$ findet sich kein Beispiel. Auch dieser letzte Punkt ist von erheblicher Bedeutung. Meisterhans hat zwar nicht ganz recht, wenn er a. a. O. sagt: wenn attisches $\bar{\alpha}$ nach ι, ε und ϱ aus ionischem η entstanden wäre, so hätte jedes η nach ϱ und ι zu $\bar{\alpha}$ werden müssen (z. B. auch $\dot{\rho}\acute{\alpha}\iota\omega\varrho$ aus $\dot{\rho}\acute{\eta}\iota\omega\varrho$); aber Meyer hat noch weniger recht, wenn er diesen Einwand kurzer Hand als „nichtig“ zurückweist. Denn wenn die aus $\bar{\alpha}$ entstandenen ionischen η in attische $\bar{\alpha}$ zurückverwandelt worden wären, so würde es doch sehr wunderbar sein, wenn bei dieser Gelegenheit nicht hier oder da auch ein ursprüngliches η von der Veränderung mit ergriffen worden wäre. Man sieht: es fehlt für den behaupteten Lautwandel (urgriech. $\bar{\alpha}$ — ion. η — att. $\bar{\alpha}$) jeder positive Anhalt; auch macht Gustav Meyer selbst gar keinen Grund dafür geltend, sondern begnügt sich mit der reinen Behauptung. Auf der anderen Seite haben wir einen bestimmten Anhalt für die entgegengesetzte Ansicht. Dittenberger hat entdeckt, dafs auf den ionischen Inschriften der Kykladen altgriechisches η und solches η, welches aus altgriechischem $\bar{\alpha}$ entstanden ist, durch die Schrift unterschieden werden. Man kann dies nicht anders als (mit Blafs, Aussprache des Griech.[2] 24) so verstehen, dafs letzteres auch innerhalb des Ionischen noch ein Laut war, der etwas von dem Klange des alten $\bar{\alpha}$ bewahrt hatte. Wir erkennen deutlich: die Gleichmachung der beiden ursprünglich getrennten Laute zu η hat sich im Ionischen allmählich, zum Teil erst in historischer Zeit, vollzogen; in einem Zweige des Ionischen (auf den Kykladen) finden sich noch im fünften Jahrhundert Spuren des älteren Zustandes. Da nun ein anderer Zweig, das Attische, innerhalb gewisser Grenzen diesen älteren Zustand immer (mindestens seit dem sechsten Jahrhundert v. Chr.) besessen hat, so spricht alles dafür, dafs er dort wirklich auf alter Tradition, nicht auf nachträglicher Rückverwandlung beruht. Gustav Meyer wiederholt in der neuen Auflage seine Behauptung: „Es scheint sicher, dafs das vor der Gründung einer attischen Litteratur gesprochene und geschriebene Attisch, wie wir es aus Gesetzesfragmenten und Inschriften kennen, dem Ionischen weit näher gestanden habe, als das spätere“, — aber er hat nicht das Geringste gethan, um auch nur diesen „Schein der Sicherheit“ dem Leser mitzuteilen. In Wirklichkeit liegt die Sache ganz anders. Jedenfalls in einem Punkte, in der Behandlung des $\bar{\alpha}$ und η, ist das Attische altertümlicher als die übrigen ionischen Mundarten. Dieser Satz ist für die Entwickelung der griechischen Dialekte so wichtig, dafs, wer eine wissenschaftliche griechische Grammatik schrieb, verpflichtet war, ihn anzuerkennen oder zu widerlegen.

Von den bisher gemachten Ausstellungen ist nur die letzte von gröfserer Bedeutung; im ganzen darf anerkannt werden, dafs der Verf. die Inschriften mit Eifer und Geschick benutzt, und dafs er sich hierbei nicht auf die geläufigen Sammlungen von Roehl, Collitz und dem Unterzeichneten beschränkt, sondern darüber hinaus auch die zerstreute epigraphische Litteratur selbständig herangezogen hat. Ihrer Natur nach schwieriger und gefährlicher ist die zweite Hauptfundgrube für das Material zur Geschichte der griechischen Sprache, der epische Dialekt, wie er in den Gesängen Homers überliefert ist. Man wird nicht verlangen, dafs ein zusammenfassendes grammatisches Handbuch jeden einzelnen Punkt der homerischen Textkritik mit monographischer Genauigkeit erörtere; aber was man allerdings erwarten möchte, das wäre eine selbständige Stellungnahme zu den Hauptfragen, eine scharfe Bestimmung des sprachwissenschaftlichen Zusammenhanges, in den sie eingreifen und aus dem andererseits etwas für ihre Lösung gewonnen

werden kann. Wer in der Hoffnung sich in diesem Sinne zu belehren die erste Auflage von Meyers Grammatik zur Hand nahm, mufste sich arg enttäuscht sehen; die zweite bezeichnet nach dieser Seite hin keinen Fortschritt. „Die Frage über die sogenannte epische Zerdehnung", so heifst es auch jetzt wieder (S. 146), „betrachte ich als eine nicht der griechischen Grammatik, sondern der homerischen Prosodie und Metrik resp. Textkritik angehörige und lasse sie deshalb unerörtert". Das ist freilich bequem, aber nichts weniger als richtig. Die erwähnte Frage kann gar nicht anders als aus dem grofsen Zusammenhange der Sprachgeschichte heraus beantwortet werden [1]), und die Art, wie sie beantwortet wird, ist wieder für die Auffassung und Darstellung dieser Sprachgeschichte an einem nicht unwichtigen Punkte von entscheidender Bedeutung. Wenn die lautlichen Vorgänge angegeben werden sollen, durch welche die Vokalgruppen *αο, αει, αοι* u. a. allmählich kontrahiert wurden, so kann man doch überlieferte Formen wie *εἰσορόωντι, ὁράᾳς, ὁρόῳτε* nicht ignorieren! Der Verf. ignoriert sie auch nicht; aber indem er bald sich begnügt, die überlieferten Formen anzuführen (z. B. *ἀγορᾶασθε, ἀσχαλάαν* u. dgl. S. 146, *ναιεταώσης* u. dgl. S. 156), bald hinzufügt: „man will *ἀντιοόντων* u. s. w." (S. 147), „bei Homer will man *ὁρόοντε* u. s. w." (S. 156), ohne zu sagen, wer das will? (Leo Meyer) und warum? — läfst er gar nicht erkennen, wie er selbst eigentlich den Prozefs der Zusammenziehung sich gedacht hat, und bringt eine Verwirrung zu Stande, die seine ganze Behandlung der Verba auf *-άω* wertlos machen würde, wenn sie es nicht an einer anderen Stelle, in der Erklärung von *συναντήτην, προσαυδήτην, διψῆν* u. s. w. (S. 59), schon wäre.

Es ist eben an sich unmöglich, zu gleicher Zeit die Formen der homerischen Sprache in reichem Mafse zu verwerten und doch einer Prüfung ihrer kritischen Beglaubigung aus dem Wege zu gehen. Wenn Gustav Meyer sich der Aufgabe einer solchen Prüfung nicht gewachsen fühlte, so hätte er nur die bescheidene Zurückhaltung, zu der er sich in den oben citierten Worten bekennt, thatsächlich und durchweg üben, d. h. die Formen so, wie sie überliefert sind, anführen sollen, allenfalls mit summarischer Angabe der auf sie bezüglichen Litteratur. Was hilft es, dafs alle paar Seiten Nauck genannt und einzelne seiner Änderungsvorschläge erwähnt werden, da doch offenbar der Verf. nicht in der Lage gewesen ist, über die Forschungen dieses Gelehrten ein eigenes Urteil sich zu bilden? Im ganzen zwar scheint er geneigt sich ihm anzuschliefsen; er schreibt z. B. mit Nauck *Ἡρακλέα* [1]) für *Ἡρακλῆα* (S. 321), *κλέε' ἀνδρῶν* für *κλέα ἀνδρῶν* (S. 349), *νῆ ἄμμην* für *νέα μέν μοι*, wie *ι* 283 mit auffallender Synizese überliefert ist (S. 151. 322). Aber das stört ihn nicht, *δυσκλέα Ἄργος ἰκέσθαι B* 115 mit „Hyphäresis" gelten zu lassen (S. 321) und dieselbe Synizese, die er in *νέα* mit Nauck bekämpft hat, für *θεός* gegen Nauck durchzuführen (S. 55). Er will *ν* 391. *υ* 16 *πότνια θεά* lesen anstatt *πότνα θεά*, um Suffix *-ια* herzustellen, und beruft sich darauf, dafs Synizese bei *θεός* häufig sei. Genau zweimal kommt sie bei Homer vor unter etwa 600 Fällen, in denen der Dichter das Wort gebraucht, wie Nauck B Pt. 25 S. 433 f. nachgewiesen hat. Die Flüchtigkeit in der Angabe von Thatsachen (von der ein ähnliches Beispiel S. 343 steht, wo für *A* 708 das überlieferte *πολεῖς* als Konjektur Bekkers angeführt wird) ist hier noch nicht einmal das Schlimmste; viel schwerer fällt ins Gewicht, dafs der Verf. sich selbst widerspricht. Und das begegnet ihm häufig, weil er eben feste Grundsätze der Kritik nicht kennt, sondern bald nach dieser bald nach jener Seite greift, wo er gerade im Augenblick etwas ihm Passendes findet. Für dieses Verfahren noch ein paar Beispiele!

„Für *ἴμεναι Υ* 365 ist wohl *εἶμεναι*, mit Eindringen der starken Form herzustellen", so heifst es S. 429: aber S. 510 wird gesagt: „*Υ* 365 mit langem *μ ἴμμεναι*", ein Widerspruch, der erst in der neuen Auflage entstanden ist. — Lesbisches *ἄμμος* (oder älteres *ἀμμός*) wird für überliefertes *ἀμός* gefordert; aber auf derselben Seite (392) wird *ὑμός* im Homertexte geduldet, nur zweifelnd die Änderung in *ὑμμός* vorgeschlagen, die in lesbisches *ὔμμος*, das dem vorher empfohlenen *ἄμμος* und den überlieferten Formen *ὔμμες, ὔμμε, ὔμμι* entsprechen würde, gar nicht erwähnt. Derselbe Fehler bereits in der ersten Auflage. — Von den Imperfektformen *ἐτίθεις, ἐτίθει* wird S. 85 gesagt, sie seien „von *ἐτίθης, ἐτίθη* nicht orthographisch verschieden, sondern veranlafst durch die Gleichsetzung mit *ἐποίεις, ἐποίει*", und als Bestätigung dieser Ansicht wird angeführt, dafs die-

[1]) Oder vielmehr: ist beantwortet worden, von Wackernagel, für dessen Auffassung jetzt auch A. v. Bamberg mit Entschiedenheit eintritt (Jahresberichte über das höhere Schulwesen I [1886] S. 190.)

[1]) Dafs er an das hinderliche *Ἡρακληείην, Ἰφικληείη* nicht denkt, will ich gar nicht erst erwähnen.

Digitized by Google

selbe Analogie schliefslich zur Bildung einer 1. Person *ἐτίθουν* geführt habe. Aber das Verhältnis von *ἴεις, ἴει* zu *ἧς, ἧ* scheint sich der Verf. (auf derselben Seite) anders zu denken; denn hier soll nach dem Muster von *ἴεις, ἴει* das bei Homer „wohl bezeugte“ *προίειν* gebildet sein, also doch wohl nicht nach Analogie der Verba contracta. Und trotzdem mufs Meyer diese, wenn auch nicht im Sinne, doch wenigstens vor Augen gehabt haben; denn unmittelbar vorher heifst es: „Ähnliches [d. h. Bildung der Verba auf *μι* nach Analogie der Verba contracta] begegnet bei Homer und im ionischen Dialekte“. Der Verf. hat sich hier, indem er an der Darstellung der ersten Auflage manches änderte, selbst verwirrt, übrigens ganz ohne Not, da für *προίειν*, das keineswegs als sicher bezeugt gelten kann, längst von Bekker, Nauck u. a. *προίην* hergestellt ist. — S. 459 wird angeführt als 3. Plur. „ununsprünglich *ἔᾳῦν* [statt *ἔᾳεν*] *ε* 481“. Man möchte staunen über die Sorgfalt, mit der der Verf. seinen Homer benutzt hat, indem er nicht nur die Formen sammelte, sondern auch ihre Steilung im Verse und die metrische Geltung der einzelnen Silben berücksichtigte. Aber es kommt anders. Der citierte Vers beginnt *ἀλλήλοισιν ἔᾳεν ἐπαμοιβαδίς*; die fragliche Silbe ist also durch den Iktus vor der Cäsur gelängt, und von einer „ununsprünglichen“ Form *ἔᾳῦν* ist nichts zu finden. Doch weiter! Die hier beobachtete Wirkung des Iktus ist eine ganz geläufige Erscheinung und war natürlich auch Gustav Meyer bekannt; er macht selbst (S. 514) Gebrauch von ihr, um die Infinitive des starken Aorists von der Form *ἰδέειν, φυγέειν* [1]) zu korrigieren: „man liest bei Homer ein unmögliches *-εειν*, das man längst als ein unter dem Einflufs der Cäsur stehendes *-εεν* erkannt hat, aus altem *-EEN* mit Rücksicht auf die gewöhnliche Kontraktion *-εῖν* falsch transskribiert“. Denselben Fehler also (die Verkennung der Wirkung des Iktus), den der Verf. an der einen Stelle verbessert, hat er an der anderen selbst gemacht.

[1]) Dafs er in bezug auf diese Formen der Erklärung Renners folgt, kann man billigen, ohne es darum berechtigt zu finden, dafs er die entgegenstehende Ansicht von Leo Meyer und Nauck gar nicht erwähnt. Es scheint, als habe hier wieder die „homerische Textkritik“ von der „griechischen Grammatik“ getrennt gehalten werden sollen. Gewifs zum Schaden der letzteren. Denn wenn, wie es nach der Ansicht jener beiden Gelehrten der Fall ist, Infinitive auf *—έειν* bei Homer niemals existiert haben, so dürfen sie doch wohl für eine Grammatik der griechischen Sprache nicht verwertet werden.

Dergleichen Inkonsequenzen und Widersprüche im einzelnen könnte man versucht sein als Zeichen blofser Flüchtigkeit zu entschuldigen, wenn sie nicht mit jener prinzipiellen Unklarheit zusammenhingen, die schon in der Beurteilung der inschriftlichen Thatsachen sich zeigte, die aber vollends in der Benutzung der homerischen Sprache auf Schritt und Tritt sich geltend macht, ich meine das Schwanken zwischen unkritischer Überschätzung und willkürlicher Geringschätzung dessen, was überliefert ist. In *ἀγέρεσθαι*, wie *β* 385 in den Handschriften steht, vermutet Meyer (S. 462) eine Aoristform mit ursprünglicher Infinitivbetonung, also etwas Uraltes, das sich an dieser einen Stelle in einem ziemlich jungen Stücke der Odyssee erhalten haben soll, und wagt nicht, die gelinde Änderung in *ἀγερέσθαι* von Bekker anzunehmen. *Π* 243 steht in den meisten und besten Handschriften *ἐπίσιητε*, ein Konjunktiv, dessen Erklärung Schwierigkeit macht; Gustav Meyer (S. 430) entschliefst sich schnell, ihn zum Indikativ zu machen und ein Eindringen der starken Form des Stammes (*σιη*) anstatt der schwachen (*σιᾰ*) um dieses einen, unsicheren Beispieles willen anzunehmen. Dagegen macht es ihm (S. 502) gar kein Bedenken, die 8 Beispiele eines Konjunktiv des Präsens mit kurzem Bindevokal (*ναυτίλλεται, εὔχεται, στρέφεται* u. a.) ganz wegzulassen und nur auf Curtius zu verweisen, der sie beseitigt habe, was keineswegs allgemein anerkannt ist. Er verhält sich (S. 465) mifstrauisch ablehnend gegen Wilhelm Schulzes schöne Entdeckung der kurzvokalischen Formen vom Konjunktiv des schwachen Aorists (*ποιήσεις, ποιήσει, ποιήσουσιν* statt *ποιήσῃς, ποιήσῃ, ποιήσωσιν*) und nimmt an dem Widerspruch, in dem die bei Homer überlieferten Formen mit *η* und *ω* zu den Formen der 1. Plur., 2. Dual. und Plur., 1. Sing. Med. (*ἀγείρομεν, σαώσειον, τίσετε, μνήσομαι*) stehen, keinen Anstofs; man mufs glauben, dafs man es mit dem gewissenhaftesten Hüter der Überlieferung zu thun habe. Aber derselbe Verf. derselben Grammatik giebt wenige Seiten später (S. 503) eine Übersicht der Konjunktive von unthematischen Präsentien und Aoristen, in der die Überlieferung nahezu auf den Kopf gestellt ist: *θήω, θήομεν, ἐᾳήω, δαήω, ιραπήομεν, ἐπιβήομεν, στήομεν* u. ä. werden als homerische Formen angeführt, während die Handschriften entweder alle oder zum gröfsten Teil *θείω, θείομεν, στείομεν* u. s. w. haben. Jeder, der sich nur ein wenig mit homerischer Grammatik beschäftigt hat (ich gebrauche diese Wendung nicht gern, aber hier

ist wirklich keine andere am Platze), jeder weifs, sage ich, dafs diese Formen mit ihrer unsicheren Schreibung und mit den scheinbar einander widersprechenden Angaben darüber, die aus dem Altertum erhalten sind, in neuerer Zeit ein Gegenstand wiederholter und eingehender Untersuchungen gewesen sind. Gustav Meyer nimmt durchweg die Korrekturen auf, welche Curtius vorgeschlagen hat. Dazu war er ohne Zweifel berechtigt: aber weder nennt er seinen Gewährsmann noch wiederholt er dessen Gründe noch erwähnt er, dafs die Vorschläge desselben bei anderen Forschern nur wenig Zustimmung gefunden haben (die sie auch meiner Ansicht nach nicht verdienen). Die geänderten Formen werden einfach aufgezählt, als ob sie eben als solche feststünden, und ganz nebenbei erfährt man nachträglich, dafs statt des η unsere Überlieferung „häufig ein falsches ει" habe.

Es wird Zeit, ein Ende zu machen und auf Grund der vorgeführten Thatsachen ein Urteil zu bilden. Dabei bin ich mir der Gefahr vollkommen bewufst, welche für mich persönlich besteht, gerade denjenigen Teil von Meyers Arbeit, den ich hier vorzugsweise geprüft habe, nach seiner Wichtigkeit zu überschätzen. Ich will gern voraussetzen, dafs alle übrigen Teile in demselben Mafse verständig und gewissenhaft behandelt sind, in welchem dieser eine Teil kritiklos und oberflächlich abgethan worden ist; namentlich will ich annehmen, dafs die Art, in welcher die allgemeineren sprachwissenschaftlichen Untersuchungen der neuesten Zeit verwertet sind, den zuversichtlichen Ton rechtfertigt, in dem der Verfasser zu sprechen pflegt. Das alles zugegeben! Ich rede nur von dem, was ich zu verstehen glaube. Gustav Meyer hat über die wichtigen Probleme, welche in dem überlieferten Zustande der homerischen Sprache gegeben sind, kein selbständiges Urteil; er hat eine sehr unvollständige Kenntnis der gelehrten Arbeit, welche von anderen auf diese Probleme gewendet worden ist; und er hat dasjenige, was er davon weifs, für das vorliegende Buch in einer überaus flüchtigen Manier benutzt.

Ob und inwiefern dadurch der Wert, den die „Griechische Grammatik" als Ganzes hat, beeinträchtigt wird, darf ich der Beurteilung des Lesers überlassen.

Kiel. **Paul Cauer.**

Mischtschenko, Thukydides und sein Werk (russisch). Moskau 1887. 131 S. gr. 8.

Diese Schrift Mischtschenkos behandelt sehr eingehend die Biographie des Thukydides und die Entstehung seines Werks. In der Darstellung der Biographie folgt Mischtschenko hauptsächlich dem Marcellinus, und zwar aus dem Grunde, weil es die vollständigste Sammlung von Nachrichten über Thukydides ist, aus der die meisten der späteren Darsteller, wie Suidas, Eudokios, die anonyme Biographie u. a. geschöpft haben. Für die Hauptquelle des Marcellinus, hält der Verfasser den Rhetor Antilles. — Der Verfasser giebt nun eine sehr ausführliche Biographie des Thukydides, in der er Schritt für Schritt die Nachrichten des Marcellinus mit denen der übrigen antiken und modernen Biographen des Thukydides vergleicht und auf ihre Glaubwürdigkeit kritisch prüft. — Was die Entstehung des Thukydideischen Geschichtswerks betrifft, so stimmt Mischtschenko im allgemeinen den von E. W. Ulrich in seinen: „Beiträgen zur Erklärung des Thukydides (Hamburg 1846)" dargelegten Ansichten bei, wonach das ganze Werk in zwei Teile zerfällt: die Geschichte des archidamischen Krieges und das ganze übrige Werk; von diesen beiden Teilen soll nun der erstere bedeutend früher als der letztere entstanden sein: nämlich während und gleich nach Schlufs des archidamischen Krieges, während der spätere erst nach Schlufs des ganzen Krieges hinzugefügt sei. Zuletzt sei aber das ganze Werk nochmals überarbeitet worden. — Auf die sehr ausführlichen Darlegungen des Herrn Mischtschenko näher einzugehen verbietet mir der Raum; das von ihm benutzte, sehr umfangreiche Material ist auf S. 56 und 130 seiner Schrift aufgeführt.

Heidelberg. **Max Baron Wolff.**

Ettore de Ruggiero, Dizionario epigrafico di antichità Romane. Lf. 3—6. Roma. Tipografia della R. Accademia dei Lincei. 1886. 1887.

Die Anlage des Werkes ist mit ihren Vorzügen und Mängeln in der Anzeige der beiden ersten Hefte besprochen worden. Der dort vermifste Artikel „acclamatio" findet sich hier unter „adclamatio" S. 73 ff. Doch ist R. in der Schreibung nicht konsequent; er schreibt z. B. „allectio" S. 92. Erfreulich ist es, dafs R. sich weniger ängstlich auf Dinge beschränkt, die in Inschriften vorkommen. So sind „Acumincum" S. 72 und „Adiaum" S. 78 aufgenommen, ohne dafs die Namen inschriftlich bezeugt wären, und unter „adiutor" sind verschiedene Unter-Abteilungen ohne inschriftliche Zeugnisse. Gröfsere Kürze bleibt immer noch zu wünschen. Man sehe S. 68—70 die Ausführung über den actor municipii; S. 124 ist eine volle Spalte nur Citat aus Friedländers Sittengeschichte. S. 77 wäre unter „adfines" die Aufzählung alles dessen, was in die Grundbücher eingetragen wurde, wohl nicht nötig gewesen; es kann das leicht eine Wiederholung zur Folge haben. S. 149 f. sind die erhaltenen Tempel-Ordnungen vollständig abgedruckt, während doch alle wichtigen Stellen,

Digitized by Google

zum teil sogar mehrfach, nachher wiederholt werden. S. 166a bei der Tempel-Dedikation für Verminus hätte die Bedeutung des Gottes und der Grund der Tempel-Errichtung nicht besprochen werden dürfen. Ebenso konnte S. 189 die Ausführung über die castra peregrina wohl fortbleiben. Andererseits wünschte ich einzelnes hinzu, was keinen grofsen Raum beansprucht; so S. 85 eine Angabe der Provinzen, in denen adiutores tabulariorum bezeugt sind. Ganz unerfindlich ist es, warum S. 189 der Vesta-Tempel nicht aufgeführt ist, der doch Mon. Anc. 4, 25 auch inschriftlich bezeugt ist. Bei dem grofsen Artikel „aedes" hätte der Vollständigkeit wegen auch von Tempeldienern die Rede sein können. Manche Druckfehler sind auch hier untergelaufen, auch in den Citaten. Schlimmer sind Versehen wie S. 95: „Q. Fabius Maximus Aemilianus cos. 612" statt „Servilianus"; S. 178 „Fortis Fortuna" statt „Fors"; doch allem setzt die Krone auf S. 171, wo man klar gedruckt liest „[Ti. Claudius Caes(aris) Aug(usti) l(ibertus) Vitellius P. f(ilius)] — [ce]nsores". Natürlich heifst es, wie der Schreiber der Stelle auch ohne jedes eigene Nachdenken aus C. VI 919 hätte abschreiben können „[Ti. Claudius Caes(ar) Aug(ustus), L(ucius) Vitellius)" u. s. w.

Es mögen noch ein paar sachliche Bemerkungen hier Platz finden. S. 84 bei dem praefectus annonae hätte von mehreren adiutores gesprochen werden sollen, denn der „adiutor praef. annon. ad oleum Afrum et Hispanum recensendum" C. II 1180 setzt andere ähnliche Beamte voraus. Daher ist es auch schwerlich richtig, dafs der subpraefectus später an die Stelle des adiutor trat. S. 104 wird bei Sic. Flacc. de cond. agr. p. 154 centuria fälschlich als eine Gesellschaft von Menschen, wie eine militärische Abteilung verstanden; es ist vielmehr hier, wie sonst bei den Agrimensoren durchaus nur die festbegrenzte Feld-Abteilung, wie p. 155 und Frontin de controv. agror. p. 55 deutlich zeigen; S. 108 steht auch die richtige Erklärung. S. 172: dafs die Ädilen die Erlaubnis zur Errichtung von Kapellen nicht erteilen konnten, läfst sich nicht beweisen. Wenn C. VI 826 Z. 17 nur vom Prätor die Rede ist und Zeile 19 folgt „aliusve quis magistratus", so kann unter den letzten Worten schwerlich allein der Tribun verstanden werden, und die drei Fälle, in denen von einer Erlaubnis des Tribunen die Rede ist (C. VI. 449. 450) können nicht beweisen, dafs der einer Region vorstehende Ädil diese Befugnis nicht hatte, zumal man durchaus keinen Grund für eine solche Beschränkung einsehen kann. Der S. 142 f. nach H. Jordan aufgestellten Regel, dafs in der Kaiserzeit die auf kaiserlichem Boden errichteten Tempel „templa" genannt wurden, widerspricht die „aedes Matris Magnae in Palatio" S. 184. Die Bezeichnung „Testament des Augustus" für das Monumentum Ancyranum (S. 148. 180 und sonst) sollte doch nicht mehr gebraucht werden. Die kaiserliche Gewalt fafst R. zu sehr als ein festes Rechtsinstitut auf, während sie doch weit weniger auf gesetzlichen Ordnungen, als auf thatsächlicher Gewalt beruhte. So wird es dargestellt, als ob Landassignationen (unter „adsignatio") und Tempelweihe (unter „aedes") durch rechtliche Akte auf den Kaiser übertragen wären. Man wird, um die Natur des römischen Kaisertums zu verstehen, eine schärfere Unterscheidung zwischen thatsächlich gewordenen und rechtlich begründeten Verhältnissen machen müssen. Augustus hat sich vielfach sogar bemüht, alte Rechtsinstitute zu erneuern, wenn denselben auch ihr früherer Inhalt natürlich fehlen mufste. Wenn Dio 55, 10, 6 sagt: *τῷ τε Γαΐῳ καὶ τῷ Λουκίῳ πάντα καθάπαξ τὰ τοιαῦτα ἱερῶν ἐπιτρέψας ὑπατικῇ τινι ἀρχῇ κατὰ τὸ παλαιὸν χρωμένοις*, so ist es klar, dafs Augustus die alte Würde der duoviri aedi dedicandae wieder hervorholte, aber damit wird es auch klar, dafs er sie nach alter Weise, wenigstens der Form nach, wählen liefs. Der Ritter L. Vestinus dagegen, der von Vespasian die Leitung des Kapitolbaus erhielt, läfst sich mit dem ehemaligen curator restituendi Capitolii gar nicht vergleichen; er war einfach ein Unterbeamter des Kaisers.

Doch genug der Einwürfe; im ganzen machen die vorliegenden Lieferungen den Eindruck einer den ersten Heften gegenüber vielleicht noch erhöhten Tüchtigkeit, und ich wünsche dem grofsen Unternehmen den besten Fortgang.

Königsberg i. Pr. **G. Zippel.**

John, Tacitus' Dialogus de oratoribus, Cap. I—XXVII, übersetzt und kritisch-exegetisch erläutert. Urach. 1886. 44 S. 4°. **Derselbe**, Zum Dialogus des Tacitus. Korresp.-Bl. f. d. Gel.- u. Realsch. 1886. Heft 7—12. Separatabdr. bei Fr. Fues in Tübingen.

Die Übersetzung, deren vollständiger Abdruck im Programm aus Budgetrücksichten nicht möglich war, ist wie der beigegebene Kommentar eine „Frucht der Schulpraxis" und, wie wir gleich hinzufügen dürfen, gewissenhafter Forschung und ausgebreiteter Belesenheit. Der Verf. will den

Digitized by Google

Bildungsschatz, welcher in dieser von der Schullektüre fast ganz ausgeschlossenen Schrift liegt, für die Zwecke des Unterrichts zugänglich machen. Ohne Zweifel wäre es wünschenswert, wenn auch an denjenigen Anstalten, deren Ziel und Lehrplan eine ausgedehnte Lektüre altklassischer Werke im Original ausschliefst, durch gute, mit Einleitungen versehene Übersetzungen dem reiferen Schüler mehr Gelegenheit geboten würde, die alte Welt aus den Alten kennen und beurteilen zu lernen. Was man gegenwärtig an den meisten „Realgymnasien“ in dieser Hinsicht bietet, ist erbärmlich wenig. — Bei der Übersetzung schliefst sich J. möglichst eng an das Original an und giebt die stilistische Eigenart „mitsamt den formalen und logischen Unvollkommenheiten“ desselben soweit wieder, als es sich irgend „mit gutem Deutsch verträgt“. Nun hat insbesondere Apers Vortrag so viel Geschraubtes und Schiefes, dafs eine erträgliche Wiedergabe oft sehr schwierig ist. John gelingt es wie wenigen der bisherigen Übersetzer, die rechte Mitte zu halten zwischen pedantischer undeutscher Ausdrucksweise und oberflächlicher Umschreibung. Wenn auch manche Wendung nicht ganz nach unserem Sinne ist: die Meinung des Schriftstellers ist vom Verf. unzweideutig und getreu klargestellt, das Ganze wohl bedacht und für das Verständnis des Dialogus förderlich.

Auch für die Grundlage der Übersetzung, den stark verderbten Text, hat J. im Kommentar sowie in den angeführten Abhandlungen Verdienstliches geleistet. Seine Bekämpfung unnützer Konjekturen, die Rechtfertigung zahlreicher handschriftlicher Lesarten ist meistens überzeugend, weil auf feiner logischer Beweisführung und guten stilistischen Beobachtungen beruhend. Der Verf. giebt am Schlufs der vorliegenden Programmabhandlung eine Übersicht über seine Abweichungen (c. 1—27) vom Halmschen Texte vierter Rekognition; es sind etwa 60 Stellen, von welchen weitaus die Mehrzahl m. E. das Richtige trifft. Interpolationen und Glosseme läfst J. im Dialogus nur in beschränktem Umfange gelten, z. B. 20, 8 dicentem, 28, 24 matrem; auch in 26, 13 sicut his clam et sieht er die Rudera einer zu praepostera exclamatio versuchten Erklärung (darüber aufser in der Anm. Näheres und Interessantes: Neue Jahrbb. 1886 Heft 7). Zur Handschr. kehrt er mit Recht zurück in folgenden Fällen: 6, 17 coram, 6, 18 vulgata, 7, 14 iuvenes et adulescentes, 11, 11 in nobis (sehr richtig mit ann. 14, 43, 7 belegt, wogegen hist. 1, 49, 9 nicht ganz zutrifft), 14, 23 quam in Apro, 16, 24 trecentos (wofür Apers Tendenz geltend gemacht wird), 16, 33 Demosthenes vester, 17, 8 scripsit, 21, 33 tragoediis, 23, 16 animi, 23, 10 fastidiunt oderunt (besser wohl et oderunt), 24, 5 ab ipsis, 25, 28 et invidere et livere, 26, 34 sed plane. Für aussichtslos halte ich den Versuch, auch 10, 39 expressis und 7, 10 in alio oritur zu retten. Recht überzeugend wird dagegen 6, 27 die Lesart von AB quamquam alia diu serantur verteidigt. Für eine Reihe von andern, zweifelhaft oder offenbar falsch überlieferten Stellen bringt J. höchst beachtenswerte Beiträge zur Begründung eigener oder fremder Emendationen; zu ersteren gehören u. a. 9, 3 utilitates alias (st. alunt), wodurch ein anstöfsiger Ausdruck beseitigt und zugleich der Disposition besser entsprochen werden soll. Mit 10, 4 enim etiam rarissimarum nähert sich J. der Auffassung, welche in Steiners, Halms (früherer) und Bährens Konjekturen Ausdruck gefunden hat. Mir will die qualitative Bedeutung der Pluralform nicht recht in den Sinn. Sehr gut ist die Ausführung zu 13, 20, wo sacra loca (das Adj. dem Sinne nach auch auf fontes zu beziehen) gelesen wird (vielleicht secreta?); ferner zu 13, 21, wo J. nach Cb¹ palantem (= vagam, vagantem) famam verteidigt. 17, 27 kombiniert er die Umstellung der Namen Corvinus und Asinius (nach Borghesi) mit der Erklärung von durare = florere, was m. E. die beste Heilung der Stelle ist. Denn, wie Nipperdey mit Recht gesagt hat: ein Irrtum des Tac. ist ausgeschlossen in einer stofflich wohl vorbereiteten Schrift über die Redekunst; die Zeit des Messalla war damals noch jedem literarisch Gebildeten vertraut. 21, 6 schreibt J. nach Puteolanus una *aut* altera und belegt die Vorzüglichkeit dieser Lesart durch reichliches stilistisches Material. Ebenso begründet er 21, 40 videmus enim (Bährens) quam aufs beste. Der Verf. hält die drei Gesichtspunkte, welche Knaut in s. Animadversiones für die Beurteilung des Stiles des Dial. richtig betonte, im allgemeinen fest: die dem Ciceronianischen Stil gemäfse Concinnität im Satzbau, für den gröfseren Teil des Werkes die Fülle und Häufung im Ausdruck (ubertas) und die Freiheit im Gebrauch der Metapher und besonderer einzelner Wörter. In diesen Beziehungen darf deshalb die Kritik Parallelen aus den übrigen Taciteischen Werken nur mit Vorsicht geltend machen, wenn es sich um Textänderungen handelt. Ebensowenig aber ist an der Forderung Ciceronianischer Concinnität oder genauer Durchführung angedeuteter Dis-

Digitized by Google

positionen allzustreng festzuhalten, weil eben die dem Tacitus eigene Rücksicht auf den Wohlklang, auf Abwechslung, überhaupt sein individueller Geschmack hervortritt. Absichtliche Pedanterie herrscht offenbar in Apers Redeweise. Die Disposition des Inhalts giebt ja der Textverbesserung für einige Stellen ihre Richtung, so für die sichere Ergänzung 31, 8 de utilitate, allein wie z. B. bei dem Reichtum an Tropen im Dialogus keineswegs immer eine vollständige Durchführung des Bildes stattfindet (man denke an Scheles praecerpta statt praecepta), wie ferner (durch Zahlen) festgestellt ist, dafs früher angeführte Beispiele im Dial. nicht genau wiederholt zu werden pflegen (vgl. John, S. 26 Anm. 1), so dürfte auch 13, 3 die Einschaltung ad praeturas durch den Hinweis auf 7, 9 und 36, 23 (Reden verschiedener Personen) nicht ausreichend gerechtfertigt sein, man müfste denn besonders Gewicht auf den Vollklang der Periode legen. Im übrigen schliefst sich auch John den von Nipperdey u. A. vorgenommenen Ausfüllungen, wie 18, 3 Laelio oder 7, 19 et provinciis, durchaus nicht an. Gewisse Stellen des Dialogs, deren Textgestaltung auf ganz subjektiver Grundlage ruht, die stets problematisch bleiben werden (19, 2. 21, 3 u. a. m.), hat J. nichtsdestoweniger selbständig von neuem geprüft und wenigstens eine dem Zusammenhang möglichst entsprechende Lesart hergestellt; hierbei zeigt er treffliche Beobachtung und Kenntnis des Sprachgebrauchs der silbernen Latinität. — Seine Forschungen werden überhaupt für jeden, der sich mit Tacitus beschäftigt, von gröfstem Nutzen sein, und ich möchte den Wunsch aussprechen, dafs der Verf. sich entschlösse, seine gediegene Arbeit als Ganzes in geeigneter Form weiteren Kreisen zugänglich zu machen.

Frankfurt a. M. **E. Wolff.**

Auszüge aus Zeitschriften.

Transactions of the American philological association. Vol. XVII. Boston 1887.

S. 5—16. F. B. Tarbell erörtert den Begriff des phonetischen Gesetzes und prüft die Berechtigung des Satzes, dafs Gesetze dieser Art keine Ausnahmen zulassen. — S. 17—23. J. Sachs bespricht einige Punkte der Homerischen Zoologie als Nachtrag zu Buchholz' Realien I 2, wo man den Gegenstand weder vollständig noch korrekt dargestellt finde. — H. N. Fowler, Die Quellen von Seneca de beneficiis. Hauptquelle sei Hekaton *Περὶ καθήκοντος*, ein Werk, in welchem höchst wahrscheinlich auch de beneficiis gehandelt wurde, und aus welchem Seneca vermutlich auch die Dreiteilung des Ganzen herübernahm. — S. 78—126. A. Fairbanks giebt eine eingehende Statistik des Gebrauchs des Dativs bei Sophokles. Er teilt diesen Kasus in den reinen Dativ (Dativ der unmittelbaren, Dativ der entfernteren Beziehung), den lokativen Dativ (den Ort oder das Ziel bezeichnend) und den instrumentalen Dativ (sociativ und instrumental im engeren Sinne). — Aus dem Bericht über die 'proceedings' der Gesellschaft heben wir zwei Aufsätze hervor: W. J. Knapp, über die Lage von Munda, und A. Emerson, die Äufserungen des Aristophanes über dramatische Kunst und Bühnendarstellung.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XV 10.

C. L. Visconti handelt über ein kürzlich in der via Leonina gefundenes Marmorfragment mit Reliefs, welche zu einer sitzenden Marsfigur gehörten. Hierzu zwei Tafeln. — Unweit des ponte Sisto ist ein neuer *cippus terminalis* der Tiberufer gefunden worden, dessen Inschrift für die Topographie Roms von Wichtigkeit ist und aufserdem lehrt, dafs unter Claudius eine neue Termination der Tiberufer stattgefunden hat. Dieselbe lautet: *Paullus Fabius Persi[cus] C. Eggius Marull[us] L. Sergius Paullus C. Obellius Ru[fus] L. Scribonius Libo curatore[s riparum] et alv[ei Tiberis] ex auctorit[ate] Ti. Claudi Caesaris Aug. Germanic[i] principis s[en.] ripam cippis pos[itis] terminaverunt a tr[ig]ar[io] ad pontem Agrippa[e]*. Wahrscheinlich stammt der Stein aus dem J. 47, in welchem Claudius mit den wiederhergestellten Befugnissen des Censors bekleidet wurde. — Für die kapitolinischen Museen ist ein Marmorrelief erworben, welches 3 Figuren enthält mit den Unterschriften *Herculi Juliano* (links), *Jovi Caelio* (in der Mitte), *Genio Caelimontis* (rechts), darunter *anna sacrum*, was vielleicht = *annale sacrum* ist. Hierzu eine Tafel. — Siegel von Bronze mit der Inschrift: *M. Aurelius Cleander a cubiculo Aug[usti] n[ostri]*. Über diese Persönlichkeit, die vom *cubicularius* zum *praefectus praetorio* aufstieg, vergl. Lamprid. Commod. 6.

Academy 811 S. 340—341. Bericht über die Oktober- und die Novembersitzung der Cambridge philological society. In der ersteren trug Jackson kritisch-exegetische Bemerkungen zu einigen Stellen der Nikomachischen Ethik des Aristoteles vor; in der letzteren las Fennel über die Konstruktion von Cäsars Rheinbrücke (b. Gall. IV 17).

Gymnasium No. 22.

S. 785—790. J. H. Schmalz zeigt an dem Beispiel des ersten Teils des Buchstaben P und zwar bis *praeminere*, dafs das von Wölfflin als einzig brauchbar bezeichnete lateinische Wörterbuch von Georges in 7. Auflage noch manche Berichtigungen und Nachträge erfordert. Er ermuntert daher zu ferneren Zusammenstellungen von 'addenda lexicis latinis' in den jährlichen Programmarbeiten und giebt über die für solche lexikalischen Specialstudien zu stellenden Themata, sowie über die bereits vorliegenden Arbeiten

dieser Art, insofern sie als Muster empfohlen zu werden verdienen, einige Fingerzeige. — S. 807—812. A. Pfeiffer berichtet über die 39. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Zürich. Schlufs folgt.

Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 4.

S. 319—335. H. Nissen bespricht W. Wiegands Schrift über die Alamannenschlacht vor Strafsburg. Die von W. gebotene Lösung der Frage nach der Örtlichkeit der Schlacht sei zwar verfehlt; doch habe er sich durch seine Fragestellung ein nicht zu unterschätzendes Verdienst erworben. Dieser Kritik fügt N. einige Bemerkungen über den geschichtlichen Zusammenhang bei, dem jene Schlacht angehört. — S. 335—354. Zangemeister, Zu der Frage nach der Örtlichkeit der Varusschlacht. Schlufs. Z. unterwirft die über die Münzen von Barenau vorliegenden Nachrichten einer eingehenden Prüfung, deren Resultat ihn zu einer rückhaltlosen Zustimmung zu den Ergebnissen Mommsens führt, dessen Annahme, dafs Barenau der Ort der Katastrophe des Varus sei, auch die durch die Überlieferung der Autoren gestellten Bedingungen in genügender Weise erfülle.

Sitzungsberichte der philos.-philol. u. histor. Kl. der Kgl. b. Akad. d. Wiss. zu München. 1887. II 2.

S. 187—208. E. Wölfflin, Das Wortspiel im Lateinischen. Nachdem Verf. das Wortspiel gegen den Reim und die Allitteration abgegrenzt hat, führt er die verschiedenen Arten jener Figur vor und belegt sie mit Beispielen aus der Litteratur. Den Hauptsitz hat sie im Lustspiel, doch weit mehr bei Plautus als bei Terenz. Unter den alten Rednern war Cato ein grofser Freund des Wortspiels, unter den Klassikern Cicero. Mafslos in ihrem Gebrauch ist Apuleius. — S. 209—228. v. Brinz, Zu den Alimentenstiftungen der römischen Kaiser. — S. 229—271. v. Brunn, Troische Miscellen. 4. Abteilung. Verf. bespricht in lockerer Anordnung eine Reihe gröfserer Gruppen von Darstellungen, so die des Parisurteils und das Auftreten des Hermes in anderen Kunstdarstellungen, die Darstellungen der Troilossage, die des Todes des Aegisthos, sowie die Frage, wie die Künstler den Raum ideell aufgefafst und ausgenutzt haben. — S. 272—316. A. Spengel giebt einen 'Beitrag zur Wertschätzung und zum Verständnis der 3. Philippischen Rede des Demosthenes.' Namentlich trägt er eine durch eingehende Prüfung begründete neue Auffassung der mit § 45 beginnenden Stelle vor; zum Schlufs weist er Interpolationen in der Rede nach.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Blafs, Fr., Die attische Beredsamkeit. 1. Abt. 2. A.: *Lt. Ctrbl.* 47 S. 1599 f. Die Resultate der neueren Arbeiten hat der Verf. zu verwerten gesucht: der konservative Zug der früheren Ansicht hat sich eher noch gesteigert. *Sgr.*

Cäsar: Jahresbericht von R. Schneider: *Ztschr. f. d. Gymn.* 11 S. 343-368.

Caesar's gallic war. By Bond and Walpole. London, Macmillan: *Academy* 810 S. 321-322. Eine schlechte Übersetzung von Kraner-Dittenberger. *F. Haverfield.*

Chrysostomus, *Περὶ ἱερωσύνης λόγοι ἕξ.* Mit Anmerkgn. neu hrsg. v. C. Seltmann: *Dt. Lttztg.* 46 S. 1612. Der Hauptwert liegt in den lehrreichen deutschen Anmerkungen. *P. Schanz.*

Ciceros Reden, Bricht f. 1886: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 12a Bd. 47 S. 257-266 (Oratt. Caesar., Philippic., Fragmente). *G. Landgraf.* — C.s philos. Schriften, Bericht f. 1884-86: *Ebd.* S. 267-304. 1. Allgemeines, 2. Academica (S. 277 bis 280), De finibus, Tuscul., D. nat. deo. De divin., De fato, 3. Cato maior und Laelius, De off. (S. 291 bis 304). *P. Schwenke.*

Demosthenes, Ausgew. Reden von J. Sörgel. 1. Bdch. 2. A: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1463 f. Gelobt von *J. Peters.*

Dissertationes philologae Vindobonenses I: *Dt. Lttztg.* 47 S. 1656-58. Die 1. Arbeit, Kunst, De Theocriti versu heroico, ist eine mit bewundernswerter Emsigkeit zusammengetragene Statistik der metrisch-prosodischen Erscheinungen bei Theokrit. — 2. S. Reiter, De syllabarum in trisemam longitudinem productarum usu Aeschyleo et Sophocleo. Das 2. und 3. Kapitel ist durch die Behandlung der 3 resp. 4zeiligen Länge sehr wertvoll; einzelne Versehen sind freilich untergelaufen. — J. Kubik, De M. Tullii Ciceronis poetarum Latinorum studiis. E. beachtenswerte Materialiensammlung. *H. Reimann.*

Ebert, Ad., Allgemeine Litteratur des Mittelalters im Abendlande. III: *Sybels hist. Ztschr.* 1888, 1 S. 127 f. Wird gelobt von *W. Bernhardi.*

Euripides' Medea. With notes 1. by G. Glazebrook: *Berl. ph. Woch* 47 S. 1461-1463. Für Schulzwecke im ganzen recht angemessen u. nachahmungswert. *Th. Barthold.* — 2. by C. B. Heberden: *Ebd.* S. 1463. Steht nicht auf d. Höhe d. Forschung. *Wecklein.*

Friederichs, C., Matronarum monumenta: *Dt. Lttztg.* 47 S. 1651 f. Die blofs lokale Zusammenstellung d. Inschriften lehrt uns nichts. *G. Wissowa.*

Römische Geschichte u. Chronologie, Bericht f. 1885: *Fortschr. d klass. Altertumsw.* XIV 12a Bd. 48 S. 305-314. Byzant. Kaiser, Völkerwanderung. *H. Schiller.*

Heim und Velke, Die römische Rheinbrücke bei Mainz: *Korr. d. Westd. Z. f. Gesch. u. Kunst* 10 S. 224-225. Inhaltsangabe.

Homer: Jahresbericht von C. Rothe, *Ztschr. f. d. Gymn.* 11 S. 337-342. Schlufs.

Die Homerischen Hymnen. Hrsg. u. erläutert von A. Gemoll: *Lt. Ctrbl.* 46 S. 1563-1565. Ein nützliches Hilfsmittel für das Studium der Hymnen; der Apollohymnus ist falsch behandelt; die Reihenfolge ist nicht nach der hdschr. Überlieferung gegeben. *(Crusius).*

Kubik, J., s. *Diss. Vindobonenses.*

Kunst, s. *Diss Vindobonenses.*

Lebègue, Epigraphie de Narbonne: *Rev. crit.* 44

S. 310-312. Trotz mancher Versehen eine sehr verdienstliche Arbeit. *R. Cagnat.*

Loofs, Fr., Leontius von Byzanz und die gleichnamigen Schriftsteller d. griechischen Kirche. 1. Bch.: *Sybels hist. Ztschr.* 1888, 1 S. 123-125. Eingehende und sorgsame, aber ziemlich weitschweifige Untersuchung. *P. Hirsch.*

Mahaffy, Greek life and thought. London, Macmillan 1887: *Sat. Rev.* 1672 S. 675-677. Die litterarischen und die sozialen Partieen dieses nicht fehlerfreien Buches sind die interessantesten.

Mispoulet, J. B., Etudes d'institutions romaines: *Rev. internat. de l'enseign.* 11 S. 527 f. Eine wissenschaftliche Arbeit mit zum Teil neuen Resultaten. *Fr. d'Arvert.*

Mowat, R., Notice épigraphique de diverses antiquités gallo-romaines. Paris, Champion 1887: *Korr. d. Westd. Z. f. Gesch. u. Kunst* 10 S. 225 bis 226. Eine dankenswerte Zusammenstellung älterer Arbeiten *Mowats.*

Perrot, G., et Ch. Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité IV: Sardaigne, Judée, Asie mineure: *Rev. crit.* 45 S. 329-343. Von gleicher Vorzüglichkeit wie die früheren Bände; Rez., *Clermont-Ganneau*, behandelt besonders ausführlich die jüdische Kunst und teilt eigene Beobachtungen darüber mit.

Pierson et Naber, Verisimilia. Laceram conditionem Novi testamenti exemplis illustr. et ab origine repet.: *Dt. Littztg.* 47 S. 1649-51. Verständnis der einfachen Wirklichkeit und für das Geheimnisvolle fehlt durchweg. — Richtig, mit grofser Besonnenheit und ausgebreiteten Kenntnissen hat J. Woltjer in Overlevering en Kritiek den Standpunkt der Verf. zurückgewiesen; seine eigene Behauptungen gehen aber wohl nach der entgegengesetzten Seite zu weit. *Ed. Grafe.*

Planer, H., De haud et haudquaquam negationum . , . usu: *Gymnasium* 21 S. 756-757. Eine wertvolle Sammlung, in der freilich manche Stellen schwer, andere gar nicht zu finden sind. *H. Ziemer.*

Plutarchi De proverbiis Alexandrinorum libellus ineditus. Rec. O. Crusius: *Dt. Littztg.* 46 S. 1615 bis 1617. Muster vorsichtigen und sorgfältigen Studiums. *Warnkrofs.*

Poland, Fr., De legationibus Graecorum publicis: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1478 f. In befriedigender Weise ist das Geschandtschaftswesen behandelt. *J. H. Lipsius.*

Puschmann, S., Nachträge zu Alexander Trallianus etc: *Lit. Ctrbl.* 47 S. 1598 f. Anerkennensw. *B.*

Quicherat, J., Mélanges d'archéologie et d'histoire. II: *Sybels hist Ztschr.* 1888, 1 S. 120-122. Dankenswert. *G. Dehio.*

Quintilian, Bericht f. 1880-1887: *Fortsch. d. klass. Altertumsw.* XV 2 Bd. 51 S. 65-80. (Deklamationen). *F. Becher.*

Regnier, A., De la latinité des sermons de St. Augustin: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1468-1472. Ein reichhaltiger Stoff; einige für das Lexikon wichtige Früchte werden gesammelt. *K. E. Georges*

Reiter, S., s. *Diss. Vindobonenses.*

Schiller, H., Geschichte der römischen Kaiserzeit II: *Gymnasium* 21 S. 759-760. Ein nützliches, wenn auch nicht abschliefsendes Werk. *H. Landwehr.*

Schoemann, G. F., Antiquités grecques trad. par C. Galuski. II 1: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1479. Die Art der Bearbeitung ist dieselbe geblieben. *J. H. Lipsius.*

Schultze, V., Geschichte des Untergangs des griech.-römischen Heidentums. 1. Bd: 1. *Theolog. Littztg.* 22 S. 513-518. „Die Frage nach dem Verbleib des Heidentums hat der Verf. im einzelnen wenig gefördert, im grofsen nach Kräften verschoben und verdunkelt; nicht einmal über den Fortschritt nach der äufseren Seite des Kampfes orientiert er anschaulich". *A. Jülicher.* — 2. *Lt. Ctrbl.* 46 S. 1556 f. „Eine erfreuliche Lektüre". *A.*

Seeck, O., Die Quellen der Odyssee: *Gymn.* 21 S. 755-756. Die ablehnende Haltung gegen alles Athetieren und das Streben, auf sprachliche Indicien den gehörigen Wert zu legen, erweckt Vertrauen zu der Methode des Verf. *J. Golling.*

Σοφοκλέους τραγῳδίαι. Διώρθ. καὶ ἐξηγήσατο Ἀημ. Χ. Σεμίτελος. I. *Ἀντιγόνη.* Athen, Perres: *Lt. Ctrbl.* 46 S. 1565 f. Der Kommentar bietet wenig Neues; die vielen, zum guten Teil unberechtigten Konjekturen geben dem Text nach Sinn und Form oft ein völlig neues Gepräge. *H. St.*

Staatsaltertümer, Röm. f. 1885: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XV 2 Bd. 52 S. 33-80. B. Staatsgewalt, 2. Bürgerschaft, C. Staatsverwaltung, 1. Organisation des Reichs (S. 42-65), 2. Finanzen, 3. Militärwesen (S. 68-80). *H. Schiller.*

Streit, W., Z. Gesch. d. 2. punischen Krieges i. Italien nach Cannä: *Lit. Ctrbl.* 47 S. 1588 f. Willkürlich und unmethodisch. *S.*

Thucydide . . . par A. Croiset. Livres I et II. Paris, Hachette 1886: *Bull. crit.* 21 S. 403-407. *E. Perrard* prüft die von Nicolle Rev. crit. 6 VI 1887 gegen gewisse Theorieen des Herausgebers erhobenen Einwendungen.

Tragiker, Griech., Bericht f. 1885-86: *Fortschr. d. klass. Altertumsw.* XIV 12a Bd. 46 S. 205-256. 1. Allgemeines, 2. Äschylus (214-233), 3. Sophokles (S. 233-256). *N. Wecklein.*

Wilkens, H., Quaestiones de Strabonis aliorumque auctoribus: *Berl. ph. Woch.* 47 S. 1464. Die Behauptung, Cäsar habe den Poseidonios benutzt, ist nicht bewiesen. *R. Schneider.*

Woltjer, E., s. *Pierson.*

Mitteilungen.

Preufs. Akademie der Wissenschaften.

3. Novbr. Kiepert las *über die Kartographie der Insel Lesbos* nebst Vorlage seiner Aufnahmen und der von Robert Koldewey.

10. Novbr. Weber las *über Ahaljâ, Ἀχιλλεύς und Verwandtes.* (Sitzgsber. 44/45 S. 903—917). Die Bildung Ahalyu würde lautlich dem Worte Ἀχιλλεύς entsprechen und die Bedeutung „Buhle der Helle" (Helena) erhalten. Der Verf. trägt dies mit aller Restriktion vor, macht im übrigen noch auf

manche Ähnlichkeit zwischen Achilleus und Krishna aufmerksam. — Mommsen überreichte *Zangemeisters* Abhandlung *über die Entstehung der römischen Zahlzeichen.* — Schrader gab einen Nachtrag z. d. keilschriftlichen *babylonischen Königslisten.* Im *Sitzungsberichte* 46 S. 947 giebt E. Schrader diesen Nachtrag zu den keilinschriftlichen babylonischen Königslisten. Derselbe enthält einige Beobachtungen, welche durch Mitteilungen Nöldekes über Elias von Nisibis und Wachsmuths Vergleichung der Cod. Laurentianus plut. 28 No. 26 veranlafst sind.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

11. Novbr. Der Direktor der franz. Schule in Athen, Foucart, hat über die Ausgrabungen in Mantinea Bericht erstattet. Man hat die Enceinte der alten Stadt mit ihren Thoren und Türmen aufgedeckt, das Theater freigelegt, den Marktplatz wieder aufgefunden u. s. w. Dabei sind eine Menge Inschriften und Skulpturen zu Tage gekommen; unter den letzteren sehr schöne Basreliefs, welche nach Pausanias die Basis einer Statue des Praxiteles, Marsyas und die Musen darstellend, schmückten. — Für Benoist ist *Anatole de Barthelemy* und für Desnoyers *Célestin Port* in die Akademie gewählt.

I. Die *Academie française* hat folgende Preise zuerkannt:

1. (Prix Montyon, 2000 fr.) an Mme Jane Dieulafoy für la Perse, la Chaldée et la Susiane. — 2. (Prix Bordin, 2000 fr.) an Jacques Denis für *La comédie grecque.* — 3. (Prix Marcelin Guérin, 1500 fr.) an Aug. Sicard, für *Les Études classiques* avant la Revolution. — 4. (Prix Langlois ½, 750 fr.) an P. Aize für die Übersetzung der Idyllen des *Theokrit.* — 5. (Prix Jules Janin) an Develay für die Übersetzung der Correspondance de Pétrarque en langue latine.

II. *Die Académie des inscriptions et belles lettres* hat der Arbeit Loths Etude grammaticale et historique de la *langue des inscriptions latines*, comparée avec celle des écrivains romains depuis le temps des guerres puniques jusqu'au temps des Antonins den Preis zuerkannt. — Für die Aufgabe: Examen historique et critique de la *bibliothèque de Photius* ist keine preiswerte Lösung eingegangen; doch hat Pierre Batifoll eine Belohnung von 1000 fr. erhalten. — Jules Martha hat den Preis erhalten für Etude critique sur les oeuvres que nous possédons de *l'art étrusque*; origines de cet art; influence qu'il a eue sur l'art romain.

Neue Aufgaben sind gestellt oder alte verlängert I. Für 1888. Etudier l'histoire politique, religieuse et littéraire d'Edesse jusqu'à la premier croisade. —

II. Für 1889. Etudier les sources qui ont servi à *Tacite* pour composer ses *Annales* et ses *Histoires.*

III. Für 1890. 1. Examen de la *géographie de Strabon.* — 2. Histoire des *arts du dessin jusqu'au siècle de Périclès.*

Bibliographie.

Aristophanes, Die Wolken. Erklärt von W. S. Teuffel. 2. A. bearb. von Otto Kachler. Leipzig, Teubner. VI, 221 S. gr. 8. M. 2,70.

Arndt, Th., Lateinisches Übungsbuch f. d. unt. Klassen. 1. Kurs. 2. A. Leipzig, Teubner. VIII, 191 S. 8. M. 1,80.

Arndt, Wilh., Schrifttafeln z. Erlernung d. *lat. Palāographie.* Berlin, Grote. 1. Hft. 2. Aufl. 26 Photolith. 8 S. Text. Fol. I. Mappe. M. 15.

Athenaei Naucratitae dipnosophistarum libri XV. Rec. *Georg Kaibel.* I. libr. I-V. Leipzig, Teubner. XLI, 491 S. 8. M. 4,80.

Babelon, Ernest, Le cabinet des *antiques à la Bibliothèque nationale.* Choix des principaux monuments de l'antiquité, du moyen âge et de la renaissance conservés au département des médailles et antiques de la Bibliothèque nationale. Tom. I. Paris, A. Lévy. Fol. Avec 20 planches. Kart. Fr. 30.

Boussard, J., *L'art de bâtir* sa maison. 1. partie: *Construction antique*, 2. partie: Construction moderne. Paris, Librairie des imprimeries réunies. Gr. 8. Avec 178 gravures. Fr. 30.

Bruder, C. Herm., *Ταμιεῖον τῶν τῆς καινῆς διαθήκης λέξεων* sive concordantiae omnium Novi testamenti graeci. Ed. IV. Leipzig, Bredt. 2. u. 3. Abt. S. 177-258. gr. 4. à M. 5.

Carrau, Lud., La *conscience psychologique et morale* dans l'individu et dans l'histoire. Paris, Perrin. 12. Fr. 3,50.

Curtius, E., u. J. A. Kaupert, Karten v. *Attika.* 5. Hft. 3 Karten. Berlin, D. Reimer. Imp.-Fol. M. 8.

Favre, Jules, La morale des *Stoïciens.* Paris, Alcan. 12. Fr. 3,50.

Festschrift z. Begrüfsung d. 39. Vers. dt. Philol. u. Schulmänner. Von der Univers. Zürich: Arnold Hug, Zu den Testamenten d. griech. Philosophen. S. 1-22, Hugo Blümner, Schwefel, Alaun u. Asphalt im Altert. S. 23-39, Ad. Kaegi, Alter u. Herkunft d. german. Gottesurteils. S. 40-60, Jak. Ulrich, Pietro Fortini. S. 61-90, Ludw. Tobler, D. lexikal. Unterschiede d. dt. Dialekte. S. 91-109. Zürich, (Höhr). gr. 4. M. 1,35.

— der Kantonschule: Hans Wirz, D. stoffliche und zeitliche Gliederung der *bellum Jugurthinum d. Sallust.* S. 1-31, Alfr. Surber, Beitrag z. e. Reform d. Schulsyntax d. *latein. Infinitivs* S. 32-38, Heinr. Suter, Die Mathematik auf d. Universitäten des Mittelalters S. 39-96, Jul. Stiefel, Ü. Jer. Gotthelfs Erzählgn. u. Bilder a. d. Schweiz. S. 97-119. Ebd. gr. 4. M. 1,35.

Antiquarische Kataloge.

Simmel & Co., Leipzig Rofsstr. 18 No. 120 u. 121: Classische Philologie III. *Altertumswissenschaft* 1. 2.: 1. Encyklopädie, Gesch. d. Philologie, Litteraturgesch., Zeitschr., Neulateiner, Opuscula, Metrik, Grammatik, Lexika u. Schulbücher. 1777 No. 52 S. gr. 8. — 2. Mythologie, Geschichte, Altertümer, Chronologie und Metrologie. 1433 No. 40 S. gr. 8.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

Digitized by Google

ANZEIGEN.

Herder'sche Verlagshandlung, Freiburg (Breisgau).

Soeben ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Ehlinger, Dr. J. K., Griechische Schulgrammatik

mit Angabe des nichtattisch Prosaischen. Als Anhang die homerische und herodotische Formenlehre. 8°. (XVI u. 284 S.) *M.* 2,20; in Orig.-Einbd., Halbleder mit Goldtitel *M.* 2,60.

Diese Grammatik ist aus dem Bestreben hervorgegangen, dem Schüler das Erlernen der griechischen Sprache nach Möglichkeit zu erleichtern, was der Verfasser durch weise Beschränkung und zweckmäfsige Anordnung des Stoffes, sowie durch Verschiedenheit des Druckes und Unterstreichen der bemerkenswertesten Formen zu erreichen sucht.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Soeben ist neu erschienen:

Jahresberichte

über

das höhere Schulwesen

herausgegeben von

Conrad Rethwisch.

I. Jahrgang. 1886.

VIII und 368 S. Lex.-8°. = 8 *M.*

Mitarbeiter: die Herren

Oberschulrat Dr. A. von Bamberg in Gotha (Griechisch). — Prof. Dr. H. Bellermann in Berlin (Gesang). Realgymnasiallehrer Dr. O. Bohn in Berlin (Geographie). — Prof. Dr. C. Euler in Berlin (Turnen u. Gesundheitspflege). — Zeichen-Inspektor F. Flinzer in Leipzig (Zeichnen). — Prof. Dr. R. Jonas in Posen (Deutsch und philos. Propädeutik). — Oberlehrer Dr. H. Loeschhorn in Berlin (Französisch und Englisch). — Oberlehrer Dr. E. Loew in Berlin (Chemie u. Naturkunde). — Oberlehrer Dr. C. Rethwisch in Berlin (Allgemeines). — Gymnasiallehrer Dr. A. Thaer in Berlin (Mathematik u. Physik). — Oberlehrer Dr. E. Schmiele in Berlin (Geschichte). — Oberlehrer Dr. H. Ziemer in Kolberg und Gymnasiallehrer Dr. F. Müller in Salzwedel (Latein).

Die „Jahresberichte" sind bestimmt, die Grundzüge im fortschreitenden Entwicklungsgang des höheren Schulwesens durch eine zusammenfassende Überschau vorzuführen.

Eine **erste** Abteilung behandelt die **allgemeinen Angelegenheiten** der höheren Schule, eine **zweite** umfafst die **einzelnen Lehrfächer.**

„Die Jahresberichte sind ein hochbedeutsames, vielversprechendes Unternehmen, eine wahre Festgabe für jeden strebenden Schulmann. Ich zweifle nicht, dafs die hier niedergelegte Arbeit dem höheren Schulwesen Deutschlands zum Segen gereichen wird."

Prof. Dr. Gustav Richter in Jena in „Lehrproben und Lehrgänge, Heft XIII."

Soeben ist erschienen:

Schrifttafeln

zur

Erlernung der lateinischen Palaeographie.

Erstes Heft.

Zweite Auflage.

Herausgegeben v. Wilhelm Arndt.

Grofs Quart. Preis 15 *M.*

Auch vom zweiten Hefte ist in nächster Zeit eine neue Auflage zu erwarten. — Früher erschien:

Scripturae Graecae

Specimina.

In usum scholarum collegit et explicavit

Guilelmus Wattenbach.

Editio altera.

Grofs Quart. Preis 16 *M.*

Berlin.

G. Grote'scher Verlag.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Berger, F. Über die Heeresstrafsen des römischen Reiches. 1 *M.*

— — 2. Teil. (Die Meilensteine.) 1 *M.*

Bieling, H. Zu den Sagen von Gog und Magog. 1 *M.*

Bohn, O. Über die Heimat der Prätorianer. 1 *M.*

Ellger, G. Die Zusätze zu dem Proömium d. Hesiodischen Theogonie (Vers 36–115). 1 *M.*

Engelmann, R. Beiträge zu Euripides I. Alkmene. 1 *M.*

Herrlich, S. Die Verbrechen gegen das Leben nach attischem Recht. 1 *M.*

Klatt, M. Chronologische Beiträge zur Geschichte des achaischen Bundes. 1 *M.*

Meves, W. Über den Wert des Kodex Blandinius vetustissimus für die Kritik des Horaz. 1 *M.*

Müller, Otto. Electa Statiana. 1 *M.*

Richter, Otto. Die Befestigung des Janiculum. Ein Beitrag zur Topographie der Stadt Rom. 1 *M.*

Schiche, Th. Zu Ciceros Briefen an Atticus. II. 1 *M.*

Tiedke, H. Nonniana. 1 *M.*

Deutsche Encyklopädie 500 Bogen in 100 Lieferungen oder 8 Bänden für 60 M.

Ein neues Universallexikon für alle Gebiete des Wissens

Verlag von Fr. Wilh. Grunow in Leipzig

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW. Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

WOCHENSCHRIFT

FÜR

KLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON

GEORG ANDRESEN UND HERMANN HELLER.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter.

Preis vierteljährlich 6 M. Inserate 3gesp. Zeile 0,25 M.

4. Jahrgang. Berlin, 28. Dezember. 1887. No. 52.

	Seite
Rezensionen und Anzeigen:	
H. Wiegand, Platää zur Zeit des Einfalls der Perser (Holm)	1601
H. Usener, Altgriechischer Versbau (J. Menrad) Schluſs	1602
R. Ausfeld, De libro *Περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον* qui inter Philonis Alex. opera fertur (J. Drüseke)	1606
P. Langen, Plautinische Studien (W. Abraham)	1610
J. Lattmann, Lateln. Übungsbuch für IV. 6. Aufl. (A. Prümers)	1612
Auszüge: Classical review I 9. — Athenaeum 3135. — The archaeological journal No. 175. — Annuaire de la société française de num. 9/10 1887. — Revue archeol. 9/10 1887. — Mittelschule I 2. 3. — Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift f. Geschichte u. Kunst VI 11	1613
Rezensions-Verzeichnis	1615
Bibliographie	1616

Die Herren Verfasser von Programmen, Dissertationen und sonstigen Gelegenheitsschriften werden gebeten, Rezensions-Exemplare an die Redaktion, Berlin W. 62, Kgl. Joach. Gymn., gefälligst einsenden zu wollen.

Rezensionen und Anzeigen.

H. Wiegand, Platää zur Zeit des Einfalls der Perser in Böotien. Leipzig 1887, Fock. 20 S. in 4°. 0,90 *M.*

Der Verf. glaubt, dafs die bei Herod. 8, 44 und 50 gegebenen Nachrichten über das Schicksal von Platää im J. 480 nicht richtig sind, und dafs, wenn Diodor und Justin dasselbe melden, dafs nämlich Pl. damals von den Persern zerstört wurde, sie dies nur aus Herodot hatten, dessen „erster" Herausgeber „im Interesse Athens, resp. Platääs, sich gemüfsigt sah", Thatsachen zu unterdrücken und andere Thatsachen zu erfinden. Dafs Pl. 480 nicht zerstört wurde, davon findet W. den Beweis bei Thuk. 3, 57, wo er die Worte: *τότε μὲν, τὴν πόλιν εἰ μὴ παρέδομεν, λιμῷ ἂν διαφθαρῆναι* auf das Jahr 480 bezieht. Wie er sich die Vorgänge von 480 denkt, erzählt er S. 17 ff. — Uns scheint bei Herodot 8, 44 und 50 nichts Verdächtiges, sondern alles in Ordnung zu sein, und wir glauben, dafs Thuk. 3, 57 keine dem Herodot widersprechende Angaben macht, indem wir das *τότε* mit den Erklärern auf die frühere Phase der Belagerung deuten; vgl. Classens Anmerk. über *τότε*. Die Abhandlung des Herrn W. ist scharfsinnig und würde ein gutes Thema für eine mündliche Diskussion in einem historischen Seminar bieten; die Widerlegung des Einzelnen würde in einer Zeitschrift wie diese zu viel Raum beanspruchen.

Holm.

Hermann Usener, Altgriechischer Versbau. Ein Versuch vergleichender Metrik. Bonn 1887, Cohen & Sohn. 127 S. 8°. 2,80 *M.* (Schluſs.)

Auf der entwickelten Grundlage sucht U. seinem Hauptziele, ‚die überwiegend älteste Gestalt des epischen Verses sei nichts als eine Verdoppelung des Paroimiakos' (p. 100) zuzusteuern im Kap. III. Er zieht zunächst bei Th. Bergks Freiburger Programm 'Über das älteste Versmafs der Griechen' (1854: wiederabgedr. in Th. B's. kleinen philol. Schriften II p. 392 ff.), worin dieser den Hexameter durch ein allerdings mehr mechanisches Zusammenrücken zweier volkstümlicher Kurzverse, des Enoplios (⏑ – ∪ ∪ – ∪ ∪ –) und des Paroimiakos oder Prosodiakos (⏑ – ∪ ∪ – ∪ ∪ – ⏑) entstehen liefs; U. nimmt jedoch nur die Zugrundelegung des Paroimiakos für die 2. Vershälfte als sicheres Ergebnis dieser Schrift an und führt im weiteren Verlaufe die Anwendung dieses Verses nicht nur im eigentlichen Sprichworte, sondern schon bei den alten Didaktikern Hesiod und Theognis sehr gelungen durch, wobei insbesondere die ursprüngliche Form nach Beseitigung der „Füllsel" in der Regel glücklich herausgefunden wird. Nur möchte ich bez. des *στίχος περιβόητος* Theogn. 621 *„πᾶς τις πλούσιον ἄνδρα τίει, ἀτίει δὲ πενιχρόν"*, dessen 2. Hälfte sich als ein für den Augenblick geschaffenes Machwerk des Dichters schon durch die Unform eines negativen Grundverbums (*ἀ-τίει*) verrät [1]), der von U. vorgeschlagenen Fassung

τίει πᾶς πλούσιον ἄνδρα

mit Vermeidung der Umstellung des Verbs als möglich zur Seite stellen: *πᾶς πλούσιον ἀνέρα τίει*. Ferner kann man den Wunsch nicht unterdrücken, dafs die Homerischen Beispiele als die ältesten vollzähliger erscheinen sollten: U. führt nur an *P* 32 *ἔρχθὲν δέ*

[1]) Vergl. C. Prantl in den Sitzungsber. der bayer. Akademie 1869. II p. 257--270.

τε νήπιος ἔγνω, das er jedoch wohl etwas voreilig mit Hes. Erg. 218 *παθὼν δέ τε ν. ἔ.* gleichmachen will (vgl. *I* 249 f.), ferner *K* 304 *μισθὸς δέ ϝοι* (urspr. *τοι*) *ἄρχιος ἔσται*, und *N* 115 *ἀκεσταί τοι φρένες ἐσθλῶν*. Die Odyssee allein hätte mehr geboten, was (wohl nur wegen Mangels eines ausdrücklichen Zeugnisses '*παροιμία ἐστίν*') bei Meineke (Theokrit. p. 454 f.) und in den Nachträgen von Haupt (Herm. 5, 320 f.) und A. Nauck (Mélanges Gréco-Rom. 3, 151 f.) sich nicht findet; nämlich

δ 837 *κακὸν δ' ἀνεμώλια βάζειν* (*δ'* urspr. *τ'* = *τοι*?)
ξ 208 = *ξ* 58 *δόσις δ'* (*τ'*?) *ὀλίγη τε φίλη τε.*
κ 306 *θεοὶ δέ τε πάντα δύνανται.*
o 394 *ἀνίη καὶ πολὺς ὕπνος·*
ν 52 *ἀνίη καὶ τὸ φυλάσσειν.*[1])

Ein derartiger Nachweis ist für U. um so wichtiger als die von ihm angenommene Etymologie des Paroimiakos (Spruchvers) dadurch gestützt wird gegenüber den von ihm gar nicht erwähnten Ableitungen Westphals (Metr. II 400) Christs (² p. 254) und Th. Bergks (Griech. Litt.-Geschichte I 383). Der Nachweis eines gedoppelten Paroimiakos wird von U. p. 51 nur durch ein Beispiel geliefert, durch Zerlegung von Hes. Erg. 348 in: *οἰδ' ἄν σοι βοῦς ἀπόλοιτο, εἰ μὴ γείτων κακὸς εἴη*: Bergk hatte für seine These (a. a. O. p. 404/5) doch 4 Beispiele beigebracht.

Nachdem U. den Paroimiakos als 'jenen griechischen Kurzvers' hingestellt hat, 'der den Anspruch höheren Alters mit recht erhebt', läfst er denselben einstweilen bei Seite, um als 'Versuch vergl. Metrik' die indischen Versmafse und den europäischen Kurzvers vorzuführen (Kap. IV und V) und erst nach diesem weiten 'Umwege' zu den griech. Metren zurückzukehren. Die folgenden Partieen gehören zu den interessantesten des Buches, wenn auch U. oft nur die Resultate anderer wiedergiebt.

Westphal (K. Z. IX, 437 f.) hat im Yaçna, einem Teil des Zendavesta, das indische Urmetrum entdeckt, bestehend aus 2 achtsilbigen, nur auf dem Prinzip der **Silbenzählung** beruhenden Strophen (bezeichnet durch . . . . . | . . . . . .). Aus diesem entwickelte sich der Anushtubh des Rigvēda mit iambischer Gestaltung des 2. u. 4. Metrons (. . . . ⏑ ⏓ ⏑ ⏓ . . . . ⏑ ⏓ ⏑ ⏓, zweimal), daraus der gemein-epische Vers der Inder, der Çlōka, mit **gewöhnlich** antispastischer Bildung des 2. Metrons, während der jamb. Ausgang bleibt . . . . ⏑ ⏓ ⏑ × | . . . . ⏑ ⏓ ⏑ × (zweimal). U. hat nun gewifs recht, den indischen Kurzvers in der achtsilbigen Hälfte des halben Anushtubh und Çlōka zu finden, was allein eine Betrachtung des weitaus gebräuchlichsten Rigvēda-Metrums, des von U. nur beiläufig erwähnten Gāyatri (. . . . ⏑ ⏓ ⏑ × dreimal, also = ³/₄ des Anushtubh) lehrt, indem hier die beiden ersten Halbverse enger verknüpft werden, während der 3. selbständige als *ἐπῳδός* hinzutritt. Vergleicht man aber **diesen Kurzvers** — (die Metren selbst, Anushtubh, Çlôka, weist U. mit Recht der nationalen Sonderentwicklung zu, p. 96) — mit dem Paroimiakos U's.

× ⏓ ⏑ ⏑ ⏓ ⏑ ⏑ ⏓ ×

so müssen doch grofse Zugeständnisse gemacht werden, um eine ursprüngliche Identität annehmen zu können. Einmal hat der griech. Kurzvers einen ruhigen, gleichmäfsigen Charakter, der sowohl durch das *γένος ἴσον* als durch Vortritt der Hebungen vor die Senkungen bedingt wird; der indische hingegen hat unstäten, in den ersten 4 Silben ganz unbestimmten, in den folgenden 4 den vorwärts drängenden, dem *γένος διπλάσιον* entsprechenden Ausdruck. Sodann sind auf der einen Seite beim indischen Kurzverse die 4 Hebungen schon wegen des durchaus nicht seltenen Vorkommens von 3 Kürzen im 1. Metron (⏑ ⏓ ⏑ ⏑ od. ⏑ ⏑ ⏓ ⏑)[2]) nicht strikte Norm und ebenso stellt im griech. Kurzverse die fast regelmäfsige 'Abstumpfung' od. 'Unterdrückung' der 4. Hebung (sobald derselbe nämlich in die Langzeile eintritt) die Existenz dieser Hebung überhaupt in Frage.[2]) Sollte es genügen, solche Differenzen nur aus der nationalen Verschiedenheit zu erklären?

Diese Bedenken fallen weg bei der nun folgenden Betrachtung der europäischen (volkstümlichen) Kurzverse: beim **Deutschen** (p. 63) wie beim **Slavischen** (Czechischen p. 69, Polnischen p. 70, Russischen p. 71) wird von U. die Vierzahl der Hebungen, die hier vom sprachlichen Hochton getragen werden, überzeugend nachgewiesen, sowie auch die oft vorkommende Unterdrückung der Senkungen als Wirkung eben dieses Hochtons treffend bezeichnet und an Beispielen klargestellt.[3]) Aber eben dieser sprachliche Hochton unterscheidet, wie U. p. 68 hervorhebt, die nördliche Gruppe (Germanen und Slaven) von der südlichen (Griechen und Italiker), die nur den '**metrischen** (auf Silbenqualität beruhenden) **Hochton**' hat. Sollte nun dieser allein genügen, um die Unterdrückung der Senkungen zu erklären? Wenn auch bei dem Verse der Italiker, dem an Unregelmäfsigkeiten reichen Saturnier, so doch nicht bei den Griechen 'mit dem

[1]) Aus anderen Versen oder Versteilen läfst sich leicht auf urspr. Paroimiakos schliefsen, so aus: *γ* 48 *πάντες δὲ θεῶν χατέουσ' ἄνθρωποι* auf: *πάντες δὲ θεῶν χατέουσιν*; aus *δ* 695 *οὐδέ τις ἔστι χάρις μετόπισθ' ἐνεργέων* auf: *χάρις οὐ μετόπισθ' ἐνεργέων*; aus *η* 294 *αἰεὶ γάρ τε νεώτεροι ἀγροδόται* auf: *αἰεὶ νέοι ἀγροδόται*; aus *λ* 427 *ὡς οὐκ ἀνώτερον καὶ κάτερον ἄλλο γυναικός* auf *οὐ κάτερον ἄλλο γυναικός*. Dagegen vermochte ich keine Urform zu finden für die übrigen Sentenzen der Odyssee, weshalb ich sie kurz verzeichne: *γ* 147. 231. *δ* 103. *η* 51. 307. *θ* 167 f. 209 f. 408 f. 546. 585 f. *ι* 34. *μ* 452 f. *ν* 80. *ξ* 83. 228. 444. 463 f. *o* 343. 400 f. *π* 211. *ϱ* 15. 218. 320 f. 347. 485 f. *σ* 130. *τ* 329 f. 360. 592. *χ* 374.

[1]) Vergl. die Berechnungen bei Böhtlingk, Sanskrit-Chrestomathie, 1. Aufl. p. 447.

[2]) Einen Versuch, das Schwinden derselben zu erklären, möchte ich hier vorlegen. Der epische Vers der Griechen unterscheidet sich von dem anderer Völker vornehmlich durch die vollen, den Hebungen an Wert gleichkommenden Senkungen (⏑ od. _): wenn man nun annehmen darf dafs diese nicht ursprünglich sind (was durch Eintreten einer Kürze in Inschriften gestützt wird): so war es möglich, dafs jene regelmäfsige Vermehrung der Senkungssilben (4 in jedem Halbverse gegen mindestens 2 früher) die Einbufse des 4. Ictus bedingte.

[3]) Dafs hierbei das Lied 'Die vier heilige drei König mit ihrem Stearn' aus 'Des Knaben Wunderhorn' (3. 31 Berl.² 1857 = p. 631 Reel.) als 'kostbar althairisch' bezeichnet wird, liefse ich unberührt, wenn nicht der letzte Vers 'Und liega zu Kölla am Bodasai' die urschwäbische Herkunft selbst deutlichst verriete.

Digitized by Google

feineren Ohr', dem 'lebhaften Gefühl für Formenschönheit', in deren 'Volkslied selbst und in deren kunstlosen Kurzversen der Sinn für den Wohllaut im Wechsel von Hebung und Senkung hervortritt' (p. 79). Sollte es nun ein Zufall sein, dafs in den von U. citierten, auf Kurzverse mit 4 Arsen sehr wahrscheinlich zurückgeführten uralten Volksliedern, dem elischen Dionysoslied (Bergk *PLG* III⁴ p. 656) und dem rhodischen Schwalbenliede (ebend. p. 671) das Fehlen der Senkung mit dem grammatischen Wortaccent fast immer zusammentrifft?[1]) Übrigens sind die aufser jenen 2 Liedern beigebrachten inschriftlichen Belege fast alle von so gewöhnlicher Herkunft und so zersetzt mit allem Metrum spottenden Eigennamen, dafs man oft versucht ist, den Gedanken an eine beabsichtigte metrische Form fallen zu lassen; so erscheint mir doch zu viel, was U. aus der mifsglückten Weihinschrift eines epidaurischen Koches herausliest: *Καλλίστρατος ἀνέθηκε | τῶι Ἀσκλαπι|ῶ]ι ὁ μάγιρος*: er hat eine Langzeile beabsichtigt; diese besteht aber aus 2 getrennten Reihen von 3½ Hebungen, deren 1. iambisch verläuft, während die 2. ein nach alter Weise frei gebauter Paroimiakos ist." (p. 86). Besser steht es um die aus den Fragmenten der äolischen Lyriker beigezogenen Kurzverse (p. 93).

Der letzte Schritt wird mit Kap. VI gethan; die Entstehung der Langzeile durch Verbindung zweier Kurzverse. 'Notwendig mufste vor diesem Zusammenwachsen der alte Kurzvers eine Verwitterung des Auslautes[2]) erfahren, welche die Zahl der Hebungen von 4 auf 3½ und 3 verminderte'. Am lesbischen Hexameter (bei Sappho, bes. fr. 91) sei der alte Kurzvers 'noch leibhaftig'; denn da ist er volkstümlich. Daher die Freiheit im 1. Fufse fr. 95, 2 *ἦ ἔρεις οἶν, φέρες αἶγα* . . . [kann übrigens auch durch hom. Belege od. durch den Hochton erklärt werden]. Der abgestumpfte Kurzvers also (der Paroimiakos) gab gedoppelt die überwiegend ältere Gestalt des epischen Verses

× ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ × ‖ × ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ×

daneben 'sei noch die kürzere, auf die 3. Hebung ausgehende Reihe (– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ –) zugelassen worden, 'welche gedoppelt den Pentameter, dagegen vereinigt mit dem Paroimiakos die bekannte männliche Form des Hexameters ergab.' (Also diese kürzere Reihe mit 3 Arsen neben der vollen mit 4 schon vor Homer anzusetzen!). Der Schwund des Auftaktes der ersten Hälfte[3]) wird als 'leicht zu verstehen' bezeichnet. Und wie erklärt sich die Thatsache, dafs jene alte Bauart in der Folgezeit 'durch Überarbeitung in den hom. Dichtungen fast gänzlich zerstört und verwüstet worden? (p. 101:) „Auch bei der alten Bauart konnten sehr viele Verse ungesucht nach dem Gesetz des daktylischen Hexameters verlaufen, ohne dafs eine Fuge sich bemerkbar machte. Die Häufigkeit solcher Verse mag dazu beigetragen haben, die Vereinheitlichung der beiden Kurzverse rascher herbeizuführen." Somit ersteht von neuem die Forderung alte Fugen aufzuspüren, — die obigen Belege konnten, wie wir sahen, nicht genügen.

Auch die übrigen Langverse der Griechen, voran den iambischen Trimeter, ist U. bereit, in 2 Kurzverse zu zerlegen; bez. des letztgenannten stellt er 2 Möglichkeiten einer Teilung auf, entweder ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ | – ⏑ – ⏑ –; oder – – ⏑ – – ‖ – ⏑ – ⏑ –; die erste ist sehr bedenklich, da bekanntlich der Iambus im 4. Fufse zum Gesetze wurde; Nachweise, dafs hier ein Spondeus vorkam, fehlen. — Nur bez. des Hendecasyllabus der Alcäischen Strophe läfst U. die Möglichkeit offen, dafs hier eine gesonderte metrische Bildung vorliege.

Wir sind dem Gedankengange U's. bis zum Endergebnis (p. 110) gefolgt. Er ist immer lichtvoll, packend durch den Weitblick, logisch streng im Gesamtaufbau. Man kann nur wünschen, dafs die in Kap. 1—3 gegebene Grundlage eine festere sei. Möge sie in nicht zu langer Zeit diese Festigung nachträglich erhalten, um die erhobenen Bedenken siegreich zurückzuweisen: dies ist der Wunsch des Unterzeichneten für ein Buch, welches jedoch auch in der vorliegenden Gestalt eine solche Fülle des Interessanten und Belehrenden bietet, dafs es der Beachtung in den weitesten Kreisen würdig ist.

München. **J. Menrad.**

Ricardus Ausfeld, De libro *Περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον*, qui inter Philonis Alexandrini opera fertur. Gottingae. Apud Vandenhoeck et Ruprecht. 1887. 58 S. 8°. 1,60 *M*.

Die unter Philons Werken überlieferte Schrift *Περὶ τοῦ πάντα σπουδαῖον εἶναι ἐλεύθερον* hat in diesem Jahre die ziemlich unverdiente Ehre erfahren, von zwei Seiten einer eindringenden Prüfung unterworfen zu werden, von Ausfeld in der oben angeführten, lateinisch geschriebenen Abhandlung und von Ohle in einer sehr gründlichen Arbeit über „Die Essäer des Philo" in den Jahrb. f. prot. Theol. XIII, S. 298—344 u. S. 376—394. Beide haben ihr besonderes Verdienst und ergänzen sich in erwünschter Weise. Dafs beide Verfasser unabhängig von einander geschrieben, liegt auf der Hand; dafs Ausfeld nichts von Ohles

[1]) *ἀγνόν σὺν | ἦλθ' ἦλθε | καλὰς ὥρας* (dagegen v. 8 *οὐκ ἀπωθεῖται*) | p. 85 *τᾶς ἐν πεδίωι | χωλάκος μ' ἀνέθηκε*; p. 86 *τῶι Λὶ τὠπωρῆι*; p. 93 (Sappho fr. 98) *θερώῳ πόδες* | p. 102 *κεῖται*.

[2]) Als Beweis für ursprünglich stärkeren Auslaut beider Vershälften, bes. aber des Hexameterschlusses, hätte U. die Erscheinung beiziehen können, dafs in der Hauptcäsur und am Versende Synizese und Kontraktion am häufigsten und gesichertsten sich finden, worüber Christ, Ilias proll. p. 172 (§ 104) und sämtliche Belege in der Schrift des Unterzeichneten 'De contractionis et synizeseos usu Homerico'.

[3]) Dieser ist von U. nur belegt p. 99 aus dem Päan des Make[donios] und p. 34 durch einen mit *Κλεοσθένης* beginnenden Vers, 'der auch iambisch begonnen werden konnte'. [Vielmehr ist *Κλεοσθένης* — nicht *Κλεισθένης* — zu messen]. Mehr Belege, jedoch aus echt vulgärer Poesie für den Auftakt hätten aus Kaibel gezogen werden können: n. 344, 5. 368, 9. 397, 2, 4. 428, 2? 449, 1? 805? 960 ['ab initio syllaba abundat' K.]. 1023, 2. 1027, 1.

Digitized by Google

Arbeit erfahren, oder sie nicht hat benutzen können, ist zu bedauern; das Ergebnis seiner sorgfältigen Untersuchung würde entschieden noch bestimmter und noch überzeugender ausgestaltet und gefestigt uns entgegentreten. Während Ohle von Bernays' gelegentlicher Äufserung, die Schrift werde mit Unrecht zu den echten Werken Philons gerechnet, keine Kunde verrät und seinerseits an Philons Urheberschaft festhält, ist jene für Ausfeld (S. 6) der Anlafs und der Ausgangspunkt seiner Untersuchung geworden. Er behandelt seinen Stoff in drei Kapiteln. Im ersten (S. 7—19) bringt er diejenigen Beweismittel, welche aus einer Vergleichung der Schrift mit unbezweifelt echten Werken Philons entnommen sind. Er weist nach, dafs die in dem Buche enthaltenen Anführungen der h. Schrift nicht aus dieser selbst, sondern aus Philon stammen. Da der Verf. von Alexandria als einer fremden Stadt rede, desgleichen von den Juden als Fremden, so könne derselbe nicht Philon, ja überhaupt nicht ein Jude sein, was Ohle, wie mir scheint, zu schnell behauptet hat (a. a. S. 303, Anm. 3). Endlich weist Ausfeld auf sachliche Widersprüche mit Philon hin, von denen der insbesondere ins Gewicht fällt, dafs die Freiheit, welche Philon dem Weisen beilegt, eine ganz andere ist, als von der hier die Rede, d. h. der des stoischen Weisen. Das 2. Kapitel (S. 20—56) enthält die aus der Schrift selbst hergeleiteten Gründe gegen die Philonische Abfassung und handelt von den Quellen derselben. Der Verf. zeigt in sehr eingehender und sorgfältiger Begründung, einmal, dafs das Buch aus einer fremden Quelle stümperhaft zusammengeschrieben ist; sodann ergiebt sich, nach Entfernung der meist aus Philon entnommenen Schriftanführungen, welche gröfstenteils den Zusammenhang der Gedanken stören, sowie der Ausführungen der durchaus aus dem Rahmen der Beweisführung herausfallenden Abschnitte über die Essäer, die unbedingt sichere Thatsache, dafs der Urheber des ganzen dürftigen Machwerks — offenbar derselbe, welcher die Schriftstellen zumeist aus Philon hinzufügte — ein einziges philosophisches Werk zu Grunde legte, das soweit als möglich herauszuschälen und herzustellen Ausfeld als seine besondere Aufgabe angesehen hat. Dieser höchst dankenswerten Arbeit ist der gröfste Teil des 2. Kapitels gewidmet. Der Verf. weist überzeugend nach, zunächst an einer Stelle der Einleitung des Werks, dafs die zu Grunde liegende Schrift eine derartige war, worin das Ansehen der Philosophen herabgesetzt wurde, und zeigt an den benutzten Beispielen und anderen Stücken der philosophischen Begründung, dafs jene Schrift eben eine des Titels *περὶ ἐλευθερίας* war, d. h. von der Freiheit des Weisen. Nach zahlreichen, untrüglichen Kennzeichen war dies eine stoische Schrift und zwar sogar eine solche, welche uns einiges sonst nicht Bekanntes bietet. Dahin gehören nach Ausfeld (S. 55): „argumentum, quod demonstratur *ὅτι οὐχ ἡ πρᾶσις κύριον ἀποφαίνει τὸν πριάμενον* (p. 451), sapientis cum leone comparatio (ib.), argumenta ex amicitia sapientis cum deo atque ex comparatione hominum cum civitatibus petita (p. 452), duae quae ex *ἰσηγορίᾳ* proficiscuntur interrogationes (p. 453), duo illi pulcherrimi syllogismi (p. 454), argumentum inde quod libertas bonum est ductum (p. 466), eaque quae ex asylis libere loquendi fiduciam praebentibus proficiscitur conclusio (p. 468 69), adhortationes (p. 468); quanquam non tanta summus litterarum scientia, ut praefracte audeamus negare hoc vel illud etiam apud alios inveniri.“ Für die Abfassungszeit dieser stoischen Schrift verweist uns der Verf. ganz allgemein auf den weiten Zeitraum zwischen Chrysippos und etwa der Mitte des ersten nachchristlichen Jahrhunderts, d. h. vor Epiktetos und Musonios, aus der Erwähnung der *ἀγορανομία* unter den *λειτουργίαι* schliefst er auf Asien als Herkunftsgebiet. — Mit den Ergebnissen dieser beiden Kapitel können wir uns fast unumwunden einverstanden erklären. Unsere Kenntnis des philosophischen Schrifttums wird dadurch in dankenswerter Weise gefördert. Ausfelds Schrift hat da eine ähnliche Bedeutung wie die auch von ihm (S. 35) erwähnten „Quaestiones Musonianae“ (Berlin 1886) P. Wendlands [1]), der in des Alexandriners Klemens „Pädagogen“ eine ethische Schrift des Stoikers Musonios glücklich nachwies und dieselbe bis zu gewissem Grade wiederherzustellen unternahm. Dagegen mufs gegen das Ergebnis des kurzen 3. Kapitels (S. 57. 58) Einspruch erhoben werden. Aus der Nachahmung und auffälligen Benutzung Philons schliefst nämlich Ausfeld, dafs der Verf. ungefähr dessen Zeitgenosse gewesen sei, andererseits, dafs er, wie seine Erwähnung der Essäer beweise, vor der Einnahme Jerusalems geschrieben haben müsse (vergl. auch S. 13), wie eben die genaue Kenntnis jener vermuten lasse, in Syrien. Hier tritt Ohles Abhandlung ergänzend hinzu, ja, wie mir scheint, für die Frage in einer sehr bedeutsamen und förderlichen Weise, von der, wie

[1]) Vgl. Woch. 1887 (IV) No. 43 S. 1323—25.

Digitized by Google

ich nachträglich sehe, der schon früher um die Aufhellung der Frage nach den Therapeuten und Essäern hochverdiente A. Hilgenfeld (vgl. dessen Zeitschr. f. wiss. Theol. 1880, S. 423—440, desgl. 1882, S. 275 ff. und seine ausgezeichnete „Ketzergeschichte des Urchristentums", 1884, S. 113 ff.) am Schlusse einer mit Ohle sich auseinandersetzenden Abhandlung „Die Essäer Philos" (Ztschr. f. wiss. Theol. XXXI, S. 49—71) anerkennt, „dafs er (Ohle) zu einer genaueren Erkenntnis des Verhältnisses, in welchem die Schilderung der Essäer zu der ganzen Schrift Q. O. P. L. steht, den ersten, ich meine, durchdringenden Anstofs gegeben hat". Seine überaus scharfsinnige Beweisführung dreht sich in erster Linie um die von den Essäern handelnden Abschnitte der Schrift. Hat Ausfeld mit sinnigem Geiste und philosophischer Gelehrsamkeit der angefochtenen Schrift eine Seite abzugewinnen gewufst, welche schriftstellerische Teilnahme erweckt und unsere Schriftenkunde mehrt, so urteilt Ohle (a. a. O. S. 303): „Das einzige Interesse, das bis dahin dies Buch für uns gehabt hat, beruht auf der Schilderung der Essäer, die dasselbe in §§ 12—13 giebt. Einmal nachgewiesen, dafs diese Paragraphen von fremder Hand interpoliert sind, so kann es der Kritik gleichgültig sein, wer das sonst völlig wertlose Buch geschrieben hat, ob Philo oder irgend ein anderer Jude". Man mufs zugeben, dafs dies der fruchtbarere und geschichtlich wertvollere Gesichtspunkt ist. Ohle weist nicht blofs, ähnlich wie Ausfeld, nach, dafs die Essäer formell, sachlich und geistig nicht in Q. O. P. L. (Quod omnis probus liber) passen (S. 307—317), und dafs der Inhalt der beiden Paragraphen unphilonisch ist (S. 318—333), sondern er geht weiter. Er zeigt, — und hier beginnen höchst anregende neue Gedanken in die Beweisführung einzutreten, die nunmehr weit über Ausfeld hinausführt — dafs die Essäer des Fälschers Christen, ihre Verfolger römische Kaiser sind (S. 333 bis 344), und dafs die Einschwärzung von dem Verfasser der Vita contemplativa herrührt, wobei das Verhältnis der Essäer zu den Therapeuten behandelt wird (S. 376—384). Was endlich die Frage nach Zeit, Person und Zweck des Fälschers angeht, so macht Ohle höchst wahrscheinlich, dafs jener seine Einschaltung vor dem Jahre 319 nach dem Falle des Maximinus ausgeführt hat und zwar kurze Zeit vor der Abfassung der Kirchengeschichte des Eusebios, da die betreffenden Paragraphen von diesem zur „Philonischen" Beglaubigung der Vita contemplativa benutzt sind. Der Fälscher gehört danach derselben Origenistischen Schule an, aus welcher der Bischof von Cäsarea hervorgegangen ist. Sein Zweck war, den in der Schule des Origenes vielgelesenen Juden Philon möglichst christlich umzustempeln und damit zugleich eine Verteidigung des Mönchtums zu führen. „Denn sobald Philo für einen Christen gehalten werden konnte, war die Katholicität des Origenes wenigstens insoweit gerechtfertigt, als er nun einen hoch angesehenen und allbewunderten Vorgänger in der Gemeinde hatte" (a. a. O. S. 389). Weiter auf die in jeder Hinsicht bedeutenden Ergebnisse Ohles einzugehen, verbietet die Rücksicht auf den an dieser Stelle zur Verfügung stehenden Raum. Jeder, der ferner innerhalb jenes fälschlich mit Philons Namen versehenen Schrifttums weiter vorzudringen versucht, wird, was den philosophischen Gehalt von Q. O. P. L. betrifft, an Ausfelds Arbeit einen zuverlässigen Führer haben, an Ohle dagegen einen geistvollen, patristisch geschulten Erklärer der geschichtlichen und schriftstellerischen Zusammenhänge. Dafs übrigens Beider Ansichten sich unschwer vereinigen lassen, bedarf nach den gegebenen Andeutungen wohl kaum eines besonderen Nachweises. Wohl aber dürfte die nachträgliche Bemerkung hier noch am Platze sein, dafs A. Hilgenfeld in das Wesen der ursprünglich zu Grunde liegenden Schrift einen durchaus richtigen Blick gethan und ebenso wie Ausfeld, dessen er noch nicht erwähnt, das Gepräge derselben richtig erkannt hat, wenn er sagt (a. a. O. S. 52): „Philo von Alexandrien kann bei dieser rein hellenisch-philosophischen Schrift, welche mir keineswegs als eine „akademische Stilübung über ein in der politisch geknebelten Gesellschaft des römischen Kaiserreichs jedenfalls sehr beliebtes Thema" mit mehr als schülerhafter Beweisführung" (S. 6 f.), sondern als ein nicht verächtlicher Spätling des hellenischen Freiheitsgeistes aus vorrömischer Zeit erscheint, nur die jüdisch-religiöse Überarbeitung vorgenommen haben, welche sich denn auch noch vor, in und nach der Schilderung der Essäer erkennen läfst". Betreffs der letzteren erkennt er (a. a. O. S. 64) an, dafs sie in der ursprünglichen Schrift Q. O. P. L. kein Hausrecht haben, läfst sie aber „in Philos Bearbeitung derselben zu Hause und so bereits dem Eusebius zugekommen sein".

Wandsbeck. **Johannes Drüseke.**

P. Langen, Plautinische Studien (= Berliner Studien für klassische Philologie und Archäologie,

Digitized by Google

5. Band 1. Heft). Berlin, Calvary & Co. 1886. VI pag. u. 400 S. 8°. 13 *M*

Der durch seine Plautusarbeiten genügend bekannte Forscher bietet hier eine Fortsetzung seiner Studien auf dem genannten Gebiete. Seine Absicht war zunächst, die Lösung der schwierigen Frage zu fördern, inwieweit die plautinischen Komödien in der uns vorliegenden Gestalt infolge wiederholter Aufführungen nach dem Tode des Dichters verändert, beziehungsweise erweitert zu sein scheinen. L. schlägt hier den einzig zweckmäfsigen Weg ein, indem er nicht wie seine Vorgänger ein Stück herausgreift und für sich prüft, sondern, wie er schon in seinen „Beiträgen" auf grammatischem Gebiete gethan, alle Komödien in gleicher Weise in den Kreis der Untersuchung zieht.

Das erste Kapitel handelt von der Breite der Darstellung und den Wiederholungen des nämlichen Gedankens, das zweite von den Widersprüchen, Inkonsequenzen und psychologischen Unwahrscheinlichkeiten. Nachdem L. nach diesen beiden Gesichtspunkten alle Stücke einzeln nach einander geprüft hat, kommt er zu folgendem Ergebnis: „Aus den im Vorstehenden gegebenen Nachweisen sind wir berechtigt, den Schlufs zu ziehen, dafs eine gewisse Breite der Darstellung und Mängel verschiedener Art in der dramatischen Komposition Eigentümlichkeiten der plautinischen Komödie waren". Doch ist L. weit davon entfernt, alle diese Wiederholungen und Widersprüche der nachlässigen Arbeitsweise des Plautus zuzuschreiben. Sicher bieten die plautinischen Komödien in ihrer jetzigen Gestalt Mängel, die wir einem Plautus nicht zutrauen dürfen; aber es wird ebenso unmöglich sein, „mit Sicherheit die Grenze zu ziehen, wo das Echte aufhört und das Unplautinische beginnt; es wird dies immer zum Teil dem subjektiven Ermessen des Kritikers anheimgestellt bleiben." Um sich vor dem Verdachte zu bewahren, als ob L. der Überlieferung des Plautus alle Mängel zuzuschreiben geneigt wäre, bietet er im dritten Kapitel „Unechte oder als unecht verdächtigte Stellen" einer Probe seiner Kritik: eine Anzahl von Versen wird behandelt, die L. als unplautinisch erweist; einige andere, die für unecht erklärt worden, sucht er dem Plautus zurückzugeben. Die Argumente für die Unechtheit sind zum Teil aus der Sprache genommen: und so finden wir in diesem Kapitel gewissermafsen eine Fortsetzung zu des Verfassers „Beiträgen"; ich halte diesen Abschnitt für den lehrreichsten, wenn auch hier gerade manches zu erneuter Untersuchung auffordert, während die beiden ersten Kapitel durch ihre Objektivität am wenigsten zu Widersprüchen reizen werden.

Ein Exkurs über die Konstruktion von uti, einige wenige Nachträge und ein Verzeichnis der behandelten Stellen beschliefst das Buch. — Ich habe mich absichtlich darauf beschränkt, die Leser mit der Anlage des Buches bekannt zu machen, und mich jeder eingehenden Kritik enthalten. Jeder Plautusforscher wird das Buch selbst lesen und seinem Studium einige Zeit widmen, und ich kann wohl getrost behaupten, dafs es niemand ohne Belehrung aus der Hand legen wird.

Berlin. **Wilhelm Abraham.**

J. Lattmann, Lateinisches Übungsbuch mit stilistischen Regeln und einem grammatischen Repetitorium für Quarta. 6. verbesserte Auflage. Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht. 1885. 8. VIII u. 80. Preis 1 *M*

Das Buch steht in sehr engem Anschlusse an des Verf. Übungsbuch und Lehrbuch für Quinta und setzt bei Lehrer und Schüler die genaue Bekanntschaft mit jenen Büchern voraus. Die Beispiele des ersten Abschnitts sollen der systematischen Einprägung der in Quinta hauptsächlich nur bei der Lektüre erwähnten syntaktischen Regeln dienen, der zweite Abschnitt behandelt die Kasuslehre und ausgewählte Punkte aus der Lehre vom zusammengesetzten Satz. Aufserdem giebt der Verf. auf 9 Seiten eine Zusammenstellung der für diese Stufe wichtigsten stilistischen Regeln nebst einer Sammlung Synonyma und Phrasen. Ein grammatisches Repetitorium enthält die deutsche Übersetzung einer Reihe aus des Verf. lat. Gramm. entnommener besonders charakteristischer Beispiele. Die beiden zuletzt genannten Abschnitte sind in dieser Auflage neu hinzugekommen. Es ist für den Schüler sicher ein Vorteil, wenn er die gelegentlich ihm bekannt gewordenen stilistischen Regeln auch in seinem Buche findet. Im einzelnen scheint mir z. B. in dem Artikel glauben zuviel gegeben zu sein. Erwägung, Ermessen, Berechnung dürften namentlich für einen Quartaner schwer zu unterscheidende Begriffe sein, zumal wenn bei *reor* glauben nach Berechnung noch hinzugefügt wird: namentlich *ratus* 'in der Meinung', während im Anfang des Artikels gesagt ist *putare* glauben nach blofser Meinung. Der Verf. hebt hervor, dafs er dem nominalen Prädikat einen verhältnismäfsig grofsen Abschnitt gewidmet hat. Wer aus eigener Erfahrung weifs, welche Schwierigkeit gerade diese Dinge oft noch den Sekundanern machen, wird es gewifs nur billigen, wenn auf die Einübung dieser Regeln von vornherein ein grofses Gewicht gelegt wird.

A. Prümers.

Auszüge aus Zeitschriften.

Classical review. I 9.

T. G. Tucker ändert Demosth. Phil. I 36 *αὐτούς* in *ἀσιτούς* und Aristoph. Eq. 261 *αὐτῶν* in *ἀσιτῶν*. — A. Platt erörtert die Bedeutung von *ἀρετή* an den drei Stellen, wo es sich bei Homer findet. Ferner ändert er Philostr. vita Apoll. I 24 *ταῦτα* in *ταὐτά* (wobei *οὔπω* = *οὐ* sei) und IV 7 *τοῦ ὄντος* in *τοῦ ὄσιος*. — Classical education in France. III. — Archäologischer Bericht.

Athenaeum 3135 S. 718—719. J. Hirst, Bericht über die neuesten Entdeckungen auf Creta, namentlich über eine Reihe von Kunstgegenständen, welche in der alten Stadt Phaestos (nicht weit von Gortyn) gefunden sind und der sog. Inselkultur, welche vor der Mykenischen Kulturepoche liegt, angehören, sowie über eine Anzahl in der alten, einst durch ein Heiligtum des Äsculap berühmten Stadt Lebena (heute Ledda), dem Hafen von Gortyn, gefundener Inschriften, deren Text sich meist auf wunderbare durch den Gott herbeigeführte Heilungen bezieht. Sie werden durch Comparetti im Museo Italiano veröffentlicht werden.

The archaeological journal. No. 175.

S. 215-243. B. Lewis beschliefst seinen Aufsatz über die Altertümer von Saintes. — S. 289—293 erörtert W. Thompson Watkin, veranlafst durch eine verkehrte Auslegung, welche die Worte des Tacitus Agr. 24 *nave prima transgressus* bei Pfitzner gefunden haben, die Frage, ob je eine Invasion der Römer in Irland stattgefunden habe. Die Antwort lautet nein.

Annuaire de la société française de numismatique et d'archéologie. Sept.-Okt. 1887.

S. 421-433. A. de Belfort setzt sein Verzeichnis der bei Cohen nicht beschriebenen römischen Kaisermünzen fort.

Revue archéologique. Sept.-Oct. 1887.

S. 129—137. J. de Witte erörtert die Frage, aus welcher Zeit der Triumphbogen von Orange stamme. Er schliefst sich der Ansicht an, dafs derselbe zur Erinnerung an die Siege des Domitius Ahenobarbus und des Fabius Maximus über die Arverner und Allobrogen errichtet sei. — S. 164—179. Vernaz und Cagnat veröffentlichen die in Karthago gefundenen Bruchstücke der Inschrift der Thermen des Antoninus Pius und machen Versuche, dieselben zu ergänzen. — S. 180—194. A. Vercoutre setzt seine epigraphischen Mitteilungen aus der Nekropole von Sfax fort, S. 208—216 Néroutsos-Bey die Publikation griechischer und lateinischer Inschriften aus Alexandria und Umgegend. — S. 229—234. Th. Reinach zeigt die Bedeutung der Münzen für die Entscheidung mehrerer die Jahrescyclen betreffender Fragen der Geschichte des griechischen Kalenders.

Mittelschule (1887) I 2 u. 3.[1])

S. 81—94. J. Bafs, Die Aussprache *fremder Eigennamen* im Deutschen: Unsere Klassiker geben uns keinen bestimmten Aufschlufs, sondern gebrauchen die griechischen Eigennamen bald lateinisch, bald griechisch, bald hermaphroditisch. B. meint, Eigennamen seien nicht als Fremdwörter zu betrachten; man müsse ihnen ihre nationale Schreibung und Aussprache belassen; diese Regel gilt sowohl für die lateinischen und griechischen Eigennamen, als auch für die moderner Kultursprachen. Abkürzungen von Eigennamen und griechische und lateinische Worte, die in irgend einer Form deutsches Eigentum geworden sind, sind nach neuhochdeutschen Sprachgesetzen zu behandeln. — S. 94—104. A. Hruschka, Eine französische Stimme *über antike* und moderne *Sprachen*. Ein Referat über Raoul Frarys Buch „La Question du Latin“, worin die Ansicht aufgestellt wird, dafs die alten Sprachen aus dem Lehrplane des höheren Unterrichtswesens zu streichen seien. — S. 125—136. J. Rieger, Über Ottokar Lorenz' Einteilungsprinzip geschichtlicher Perioden: Die von Lorenz aufgestellte Generationstheorie wird befürwortet, indem R. von dem Lehrer der Geschichte verlangt, dafs in der Geschichte der handelnde Mensch in seiner geistigen und physischen Qualität gezeigt werde, nicht aber abstrakte Thatsachen und Zustände in einem künstlichen Kausalnexus vorgeführt werden. — S. 136—143. J. Walser, *Lessingiana* epigrammata selecta LXX latine reddidit. — S. 144—155. Vereinsnachrichten. — S. 156—173. Miscellen: Ed. Sucfs, Nekrolog auf *A. Pokorny*; K. Schwippel, Reminiscenzen eines alten Schulmannes aus dem Gymnasium vor dem Jahre 1848; G. Schlegl, Bemerkungen zu den Instruktionen; K. Schober, Das Zeichnen im geographischen Unterrichte; Ig. Prammer, *Tac.* Ann. VI 36 med.: nach *alios occultos consilii* ist *conscios* einzuschieben. — S. 174—224. Litterarische Rundschau.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. VI 11.

Gefunden: in Motier, Kanton Freiburg, der Schlufs der Inschrift bei Mommsen, Inscr. conf. Helv. 191. — In Mainz: auf dem sog. Höfchen eine römische Hypokaustenanlage mit Badezimmer, sowie ein Legionsbaustein der *legio XIV gemina*. Derselbe war, nach den Zeichen der Verwaschung zu schliefsen, ursprünglich einem Strombau eingefügt; er stammt, wie die Bezeichnung der Legion und die Schriftzüge beweisen, aus der Zeit des ersten Aufenthalts der Legion in Mainz, der mit dem J. 43 sein Ende fand. — Bericht über die Ausgrabungen auf der Stätte einer römischen Befestigung oberhalb Kreimbach im mittleren Lauterthal. Die Anlage gehört vermutlich zu den '*raptim*' errichteten Kastellen aus der Zeit

[1]) Diese neue Zeitschr. wurde an Stelle der bisherigen Berichte der Vereine 'Mittelschule' in Wien und 'Deutsche Mittelschule' in Prag ins Leben gerufen, um ein Centralorgan für die Gesamtinteressen der österreichischen Mittelschule zu bilden und Zeugnis für die geistigen Bestrebungen der Lehrer abzulegen. Sie erscheint in 3—4 Heften jährl. im Verlage von Alfr. Hölder in Wien.

Digitized by Google

Valentinians I. — In Bonn: Drei unbedeutende Inschriftfragmente. — In Grimlinghausen bei Neufs: ein grofser Teil des römischen Lagers, das demnach nicht an der Stelle des heutigen Neufs lag. — F. Möller handelt über die Etymologie des keltischen Namens des Schwarzwaldes, *Abnoba*, in welchem er dieselbe Wurzel erkennt, wie in dem Namen des lothringischen Berges Herappel bei Forbach. Beide haben danach ihren Namen ihren Quellen und Rinnsalen zu verdanken.

Rezensions-Verzeichnis philol. Schriften.

Baron, Jos., Über den Umfang d. latein. Elementarstilistik in der 3. u. 4. Gymnasialkl.: *Öster. Gymn.* 10 S. 794-797. Als praktische Anweisung für den Lehrer zu gebrauchen, trotzdem manches noch zu ändern ist. *B. Kruczkiewicz.*

Brandes, W., Über das frühchristliche Gedicht „*Laudes domini*": *Rev. crit.* 46 S. 355 f. Verdienstlich. *P. A. L.*

Caesaris comment. d. b. gallico. Ed. Otto Eichert u. 2. O. Eichert, Schulwörterbuch z. Caes. d. b. g. 6. Aufl.: *Öst. Gymn.* 10 S. 785. Manches ist gebessert. *J. Golling.*

Collilieux, E., Etude sur Dictys de Crète et Darès de Phrygie: *Berl. ph. Woch.* 48 S. 1505 f. Über d. Verf. der Ephemeris hat C. eine unwahrscheinliche Ansicht, sonst ist manches brauchbar. *H. Dunger.*

Cramer, Franc., De perfecti coniunctivi usu potentiali apud priscos scriptt. Lat.: *Ph. Anz.* 17, 6/7 S. 394 f. Das Resultat wird kurz angegeben.

Guiraud, P., De la condition des alliés pendant la première confédération Athénienne: *Berl. philol. Woch.* 48 S. 1511. Für die deutsche Forschung bedeutungslos. *H. Landwehr.*

Heraclitii Ephesii reliquiae. Rec. J. Bywater: *Ph. Anz.* 17, 6/7 S. 384-388. Auf den Wert dieser bereits anerkannten Ausgabe wird durch Betonung ihrer Vorzüge besonders hingewiesen. *Chr. Cron.*

Präparation zu Hoffmanns Historiae antiquae: *Öst. Gymn.* 10 S. 786 f. Ironische Lobeserhebung. *J. Golling.*

Jahresberichte über d. höhere Schulwesen. I: *Lehrg. u. Lehrprob.* 13 S. 104-107. Ein hochbedeutsames, vielversprechendes Unternehmen. *G. Richter.*

Krebs, Fr., Zur Rektion der Kasus i. d. späteren Gräcität. 1. Hft.: *Lt. Lpbl.* 48 S. 1629 f. Sorgfältige Arbeit. *G. Meyer.*

Kuklinski, Rob., Critica Plautina: *Ph. Anz.* 17, 6/7 S. 392-394. Inhaltsangabe.

Lupus, Bernh., Die Stadt Syrakus im Altertum: *Lt. Ctrbl.* 48 S. 1620 f. Wird gelobt v. *Sieglin.*

Menge et Preufs, Lexicon Caesarianum. Fasc. II: *Öst. Gymn.* 10 S. 783. Wird gelobt von *Ign. Prammer.*

Omont, H., Catalogue des manuscrits grecs des Bibliothèques des Pays-Bas: *Berl. ph. Woch.* 48 S. 1512 f. Angabe d. Inhalts. *E. Hiller.*

Persson, Studia etymologica: *Lit. Ctrbl.* 48 S. 1629. Tüchtige Arbeit. *G. M(eye)r.*

Fragmenta poetarum Romanorum coll. et em. Aemilius Bährens: *Ph. Anz.* 17, 6/7 S. 395-400. Infolge der zum Teil ganz unhaltbaren Ansicht vom Wesen des Saturniers sind zahlreiche saturnische Verse vollständig falsch gestaltet. Der Ausschlufs d. satura Menippea ist nicht berechtigt; die Textrezension ist nicht mafsvoll genug.

Schnee, Rud., De Aristophanis manuscriptis quibus Ranae et Aves traduntur: *Phil. Anz.* 17, 6/7 S. 348 bis 353. Eine dankenswerte Untersuchung. Ottomar *Bachmann.*

Corn. Taciti histor. libri erkl. von E. Wolff. 1. Hft. Buch 1. 2: *Öst. Gymn.* 10 S. 762-771. Viele Einzelheiten werden beanstandet, gröfsere Klarheit und Korrektheit gewünscht. *Ig. Prammer.*

Bibliographie.

Fränkel, Arth., Die *schönsten Lustspiele* d. Griechen und Römer, z. Einführg. i. d. antiken Komödie nacherzählt und erläutert. Halle, Waisenhaus 1888. VIII, 365 S. Mit e. Bildnis d. Aristophanes u. e. Plan ein. griech. Theaters. 8. M. 3.

Fröhlich, Frz, Realistisches und Stilistisches *zu Cäsar* und dessen Fortsetzern. 2. Herm. Hitzig: Zur *Pausanias*frage = Festschr. d. philol. Kränzchens in Zürich z. d. 39. Vers. dt. Philol. u. Schulmänner. Zürich, (Schulthefs). S. 1-55 und 57-96. 8. M. 2.

Handbuch *d. klass. Altertumswiss* Nördlingen, Beck. 6. Hlbbd. (4. Bd. 1. XI u. S. 225-480c). M. 7. — 8. (3. Bd. S. 1-304). M. 5,50.

Ingerslev, C. F., Deutsch-lat. *Schulwörterbuch.* Braunschweig, Vieweg & Sohn. 10. A. XXIV, 645 S. Lex. 8. M. 5.

Langl, Jos., *Griech. Götter und Heldengestalten.* Nach antiken Bildwerken gezeichnet und erläutert. Mit kunstgesch. Einleitung v. *C. v Lützow.* Lfrg. 16 bis 18. Wien, Hölder. XXIX, S. 129-156 m. Illustr. Fol. à M. 2,50.

Lattmann, J., u. H. D. Müller, Lernheft u. Repetitorium z. *lat. Syntax.* Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht. VIII, 39 S. gr. 8. 50 Pf.

Maréchal, E., Histoire de la *civilisation ancienne*: Orient, *Grèce*, *Rome.* Paris, Delalain frères. avec 83 gravures ou cartes. 12°. Fr. 5.

Mitteilungen, *Archäologisch-epigraphische* aus Österreich-Ungarn. Wien, Gerolds Sohn. 11. Jahrg. 1. Hft. 126 S. 4 Taf. gr. 8. Jahrg. M. 9.

Mommsen, Th., *Römisches Staatsrecht* = Hdbch. d. röm. Altertümer. 1. Bd. 3. Aufl. Leipzig, Hirzel. XXVI, 708 S. 8. M. 14.

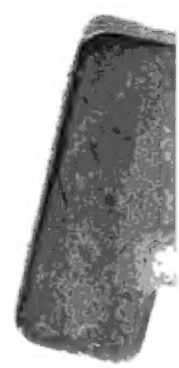
Müller, Walter, *Comenius*, ein Systematiker in der Pädogogik. Eine philos.-histor. Untersuchung. Dresden, Bleyl & Kämmerer. 50 S. gr. 8. M. 1,50.

Verantwortlicher Redakteur: Prof. Dr. H. Heller, Berlin W 62.

R. Gaertners Verlag, H. Heyfelder, Berlin SW.

Druck von Leonhard Simion, Berlin SW.

Digitized by Google



Digitized by Google

3 9015 07896 8772